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**הכרעת דין**

הנאשם, אבו רחמה מחמוד, מואשם כי בתאריך 03/08/000 בשעה 10:30 או בסמוך לכך ברמלה ברח' הגדוד העברי עשה מעשה מגונה באסתר אטלי בכך שאחז בצווארה ונשך בלחייה תוך שהוא אומר לה "יש לי גדול בואי אני אעשה לך" וזאת לשם גירוי או סיפוק מיניים.

בנוסף לכך, מואשם הנאשם כי בנסיבות המתוארות לעיל ישב בישראל שלא כחוק מבלי שיהיו בידו אשרה או רשיון ישיבה כדין.

5129371

**הנאשם מואשם לפי הוראות החיקוק כדלקמן:**

1. **מעשה מגונה – עבירה לפי** [**ס' 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977;**
2. **ישיבה בישראל שלא כחוק – עבירה לפי** [**ס' 12(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/12.1) **+** [**1(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/1.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977.נ**

הנאשם כפר באישום הראשון במעשה מגונה וטענת ההגנה שלו היתה כי בעת שהוא עלה במדרגות הוא הבחין במתלוננת אסר אטלי נופלת והוא תפס אותה.

הנאשם הודה באישום השני בישיבה בישראל שלא כחוק.

אין מחלוקת בין הצדדים באשר למקום התרחשות האירוע נשוא האישום הראשון שהנו חדר המדרגות ברמלה ברח' הגדוד נעברי וכן באשר לעובדה כי היה מגע מסוים בין המתלוננת אסתר אטלי לבין הנאשם במקום הנ"ל.ב

המחלקות היא סביב השאלה: מהו סוג המגע שהיה בין המתלוננת לבין הנאשם ומהו היסוד הנפשי שעומד מאחוריו? האם אכן תפס הנאשם את המתלוננת כדי שלא תיפול או שעשה את המיוחס לו בכתב האישום, מעשה המהווה מעשה מגונה?

עפ"י גירסת המתלוננת האירוע נשוא כתב האישום התרחש בחדר המדרגות בעת היותה שוטפת מדרגות בקומה ראשונה עם הפנים למעלה ועם הגב לכניסה.ו

המתלוננת עבדה אותה עת כמנקה בחדר המדרגות.

המתלוננת סיפרה כי הנאשם הגיע מהכניסה, עלה במדרגות למעלה והתנפל עליה מאחורה במטרה לעשות בה מעשה מגונה ואני מצטטת מעמ' 2 לפרוטוקול: **"הנאשם חנק אותי, תפס אותי עם שתי הידיים ונתן לי נשיכה בלחי ואמר לי יש לי גדול ובואי אני יעשה לך"**.נ

המתלוננת צעקה בתגובה שהנאשם יעזוב אותה.ב

השכנה מהקומה הראשונה שמעה את הצעקות של המתלוננת ופתחה את הדלת וזה גרם לנאשם לברוח.ו

עפ"י גירסת המתלוננת היא התעלפה בדירתה של השכנה ולא ראתה איך שהנאשם נעלם מהמקום.נ

לאחר ששמעתי עדות המתלוננת אני נותנת אמון מלא לדבריה.ב

לא התרשמתי כי המתלוננת היתה צועקת באופן ששכנה תשמע זאת לו רק אחז בה הנאשם כדי שלא תיפול.

המתלוננת היתה מבוהלת והיא נזקקה לעזרה רק משום שמעשי הנאשם חרגו מהנורמה המקובלת במקרה של נפילה אם היתה בכלל נפילה של המתלוננת.ו

לא ברור לי מה עשה הנאשם בחדר מדרגות חשוך מקום בו אסור עליו להימצא.

הנאשם כפר בכך מכל וכל ונתן גירסה משלו באשר לסוג המגע אשר היה בינו לבין המתלוננת בחדר המדרגות.נ

גירסת הנאשם אינה מקובלת עלי.ב

הנאשם סיפר במהלך עדותו כי הוא עבד בגינה ביום האירוע נשוא כתב האישום ונכנס לחדר המדרגות ע"מ לבקש מים מאחד הדיירים בבנין כי היה חם.ו

מים ניתן לקנות בקיוסק או במקרה חירום לשתות מהמים בגינה אך לא היתה לו כל סיבה להימצא בחדר מדרגות ולדפוק על דלתות השכנים.נ

הנאשם הכחיש את טענת המתלוננת כי התנפל עליה ע"מ לבצע מעשה מגונה וציין כי המגע בינו לבין המתלוננת התבטא בכך שהוא נתן לה מכה ברגל בעת שעלה במדרגות בחושך וניסה לעזור לה כדי שלא תיפול בכך שתפס אותה ואני מצטטת מעמ' 16 לפרוטוקול:

**"בחדר מדרגות היה חושך, עליתי ולא שמתי לב, פתאום הרגשתי שנתתי לה מכה ברגל למנקה, אני מודה שנתתי לה מכה ברגל, לא התייחסתי, ראיתי אותה עומדת ליפול לא חשבתי מאיפה לתפוס אותה ניסיתי לעזור לה"**.ב

עליה בחושך במדרגות לא מצביעה על כוונה בלעדית לבקש מים.ו

גם אינני סבורה כי הנאשם לא הבחין במתלוננת המנקה את המדרגות.נ

הנאשם הכחיש את טענת המתלוננת כי נשך אותה בלחי ועפ"י גירסתו ואני מצטטת מעמ' 17 לפרוטוקול:

**"נכון שהיה לה סימן בלחי, יש שם שיש והיא איך שנפלה פגעה בשיש, היא פגעה בצד, לא נפלה עם הפנים על המדרגות, המשך השיש הוא מתחת לסורג"**.

שמעתי את גירסאות הצדדים באשר לאירוע נשוא כתב האישום והנני סבורה כי יש להעדיף את גירסת המתלוננת על פני גירסת הנאשם וזאת לאור הנימוקים הבאים:

המתלוננת היתה עקבית במהלך מסירת גירסתה ותיארה את סוג המגע אשר היה בינה לבין הנאשם ביום העבירה.ב

לא מצאתי סתירות ואי-התאמות בין הגירסה שנרשמה ב – 9/08/00 בדו"ח העימות עם הנאשם (**נתקבל וסומן ת/3**) לבין הגירסה שנמסרה על-ידה בביהמ"ש בישיבה מיום 21/12/00.ו

מן הראוי לציין כי לא קיימת היכרות מוקדמת בין הנאשם לבין המתלוננת כך שאין כל אפשרות לכך שהמתלוננת מבקשת ברעתו של הנאשם או בכוונתה להעליל עליו עלילת שווא.נ

הנאשם הוא שהתנפל עליה בכוונה לבצע בה מעשה מגונה ונטל על עצמו סיכון כשעלה במדרגות בחושך ואינני מאמינה כי לא הבחין בה עד כדי כך שבעט בה ברגלה.ב

בחנתי את גירסת הנאשם ומצאתי בה סתירות ואי-התאמות אשר גורמות לי להטיל ספק באמינות גירסתו של הנאשם ואשר מביאות אותי למסקנה כי לא עלה בידי הנאשם לשכנע את ביהמ"ש בכך שהמגע בינו לבין המתלוננת לא היה נגוע בכוונה לבצע מעשה מגונה במתלוננת.

**הנאשם טען במהלך עדותו כי נכנס לחדר המדרגות ע"מ לבקש מים לשתיה.ו**

**תמוהה בעיני העובדה כי הנאשם לא ידע להגיד בוודאות ממי מהדיירים ביקש וקיבל מים ביום האירוע נשוא כתב האישום ועל-כן לא שוכנעתי באופן חד-משמעי כי סיבת שהותו של הנאשם בחדר המדרגות היתה נעוצה רק ברצון לקבל מים לשתיה.**

**מצאתי סתירה נוספת בעדות הנאשם והיא באה לידי ביטוי בכך שבתחילת עדותו הוא טען כי עלה במדרגות מלמטה ע"מ להביא מים לשתיה ובסוף העדות כבר נטען על-ידו כי המים היו כבר בידיו כאשר הוא עלה במדרגות ואני מצטטת מעמ' 18 לפרוטוקול: "הבאתי מים מהקומה הראשונה, כשעליתי, יש אישה שם והיא נתנה לי מים"**.

סתירה זו מעוררת תמיהה ומשמיטה את הבסיס מתחת לטענת ההגנה של הנאשם לפיה הסיבה שעלה במדרגות היתה להביא מים לשתיה.

לא עלה בידי הנאשם לשכנע את ביהמ"ש כי הסיבה לשהותו בחדר המדרגות היתה הרצון לקבל מים ועל-כן הנני סבורה כי סתירה זו מחזקת את עדות המתלוננת שלפיה הנאשם נכנס לחדר המדרגות ע"מ לבצע בה מעזה מגונה.

**הנאשם תיאר את המגע שהיה בינו לבין המתלוננת בשורות 16-12 להודעתו במשטרה באופן הבא:**

**"עליתי על המדרגות להביא מים כדי לשתות פתאום אני עולה היתה שם המנקה במדרגות היתה שוטפת ולא שמתי לב אליה אני עברתי היא מנקה במדרגות היא עמדה להתחלק ואני תפסתי את המנקה וזה מה שקרה"**.

**ובמהלך עדותו בביהמ"ש הנאשם שינה את גירסתו בכך שטען ואני מצטטת מעמ' 16 לפרוטוקול:**

**"בחדר מדרגות היה חושך, עליתי ולא שמתי לב, פתאום הרגשתי שנתתי לה מכה ברגל למנקה, אני מודה שנתתי לה מכה ברגל, ראיתי אותה עומדת ליפול לא חשבתי מאיפה לתפוס אותה ניסיתי לעזור לה"**.

מן האמור לעיל עולה כי הנאשם סותר את עצמו ביחס לסיבה שגרמה למתלוננת ליפול.

גם הסיבה להמצאות חבלה בפניה לא היתה עקבית מצד הנאשם ולא התרשמתי כי קיבלה מכה מהשיש.

הנני מטילה ספק באמינות ההסבר שנתן הנאשם במהלך עדותו בביהמ"ש ביחס לסימנים שהיו למתלוננת בלחי אשר לפי טענת המתלוננת נגרמו לה כתוצאה מכך שהנאשם נשך אותה.

לפי גירסת הנאשם ואני מצטטת מעמ' 17 לפרוטוקול:

**"נכון שהיה לה סימן בלחי, יש שם שיש והיא איך שנפלה פגעה בשיש, היא פגעה בצד, לא נפלה עם הפנים על המדרגות, המשך השיש הוא מתחת לסורג"**.

מפליא הדבר שהנאשם לא ידע להסביר בהודעתו במשטרה מאיפה יש למתלוננת את סימני הנשיכה על הלחי (שורות 26-25 להודעה).

אינני מקבלת את טענת הנאשם לפיה הסימנים בלחי נגרמו כתוצאה מנפילת המתלוננת וזאת מאחר והנאשם לא טען זאת במהלך מסירת הודעתו במשטרה ורק בביהמ"ש הומצאה גירסה זו לראשונה.

במהלך עדותו הנאשם טען כי:

**"ראיתי אותה עומדת ליפול, אם היתה מגיעה לרצפה, מתחת לסורגים יש שיש, מכח המכה אני זוכר שהפנים שלה פגעו בשיש".**

עדות זו נשמעת מבולבלת ולא ניתן להסיק מתוכנה באופן חד-משמעי האם המתלוננת נפלה על הרצפה וקיבלה מכה או שמא היתה קיימת רק אפשרות לכך שהיא תיפול.

בהמשך לעדותו הנאשם טען:

**"אני עליתי מלמטה, כשהיא נפלה עלי לא חשבתי איך, עד עכשיו לא זוכר איך היא נפלה"**.

אינני מקבלת את טענת הנאשם שהמתלוננת נפלה וקיבלה מכה בלחי מאחר ולא נראית לי הגיונית האפשרות לכך שהמתלוננת היתה נופלת למרות העזרה שהגיש לה הנאשם כפי שנטען על-ידו במהלך עדותו.

תמוהה בעיני טענת הנאשם שנטענה על ידו במהלך עדותו כי בדת של הנאשם לא עושים בשום אופן מעשה מגונה באישה בת 50 מאחר וכל אדם סביר לא היה מעלה על הדעת לעשות דבר כזה ולא משנה אם מדובר באישה מבוגרת או צעירה.

עדותו משתמעת לשתי פנים ויתכן שסבר כי דווקא אישה מבוגרת לא תתלונן במשטרה.

ולאחר שהחלטתי כי הנני מעדיפה את גירסת המתלוננת על גירסת הנאשם באשר לאישום בביצוע מעשה מגונה וגם פירטתי את הנימוקים למסקנתי זו ולאחר שקיבלתי את הודאת הנאשם באשר לאישום בישיבה בישראל שלא כחוק הנני סבורה כי הוכחה בפני מעל לכל ספק אשמתו של הנאשם ועל-כן החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**ניתנה היום ב – 9 לספטמבר 2001, במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| רחל טאובר , שופטת |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה