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**הכרעת דין**

התביעה הכללית מייחסת לנאשם בכתב האישום המתוקן שמונה פרטי אישום הכוללים את המעשים הבאים:

- 3 עבירות של תקיפת בן זוג.

- 1 עבירה של תקיפה חבלנית.

- 1 עבירה של שבל"ר.

- 1 עבירה של מעשה מגונה.

- 1 עבירה של הפרת הוראה חוקית.

#### אישום ראשון

על פי הנטען באישום זה, בתאריך 18.9.96 בסמוך לשעה 02:00 בדירת בני הזוג ברחוב הופיין 4 בחולון (להלן: הדירה) תקף את אישתו הגב' אסתר סיבוני (להלן: המתלוננת) כשהנחית אגרוף בפניה.

בהמשך, בתאריך 20.9.96 בשעה 12:00 בדירה הנ"ל בעט בגופה.

#### אישום שני

בתאריך 26.9.96 בשעה 19:30 בדירה הנ"ל הכה בחוזקה בראשה של המתלוננת.

#### אישום שלישי

בתאריך 10.10.96 השתמש הנאשם ברכבה של המתלוננת רנו פרטית מס' רישוי

81-413-22 והשתמש בה ללא רשות.

באותן נסיבות גרם בזדון נזק לרכב בכך שעקר את חגורת הבטיחות.

#### אישום רביעי

בתאריך 8.10.96 בשעה 19:15 בדירה הנ"ל סטר הנאשם בפניה של המתלוננת, הכה בכתפה ועיקם את ידה.

#### אישום חמישי

בחודש אוגוסט 1997 בדירה הנ"ל אונן הנאשם לפני המתלוננת ועשה מעשה מגונה לשם סיפוק גירוי או ביזוי מינים.

#### אישום שישי

בתאריך 10.9.97 בשעה 22:00 בדירה הנ"ל על רקע עוצמת רעש הטלוויזיה תקף הנאשם את המתלוננת, דחף אותה והפילה על השולחן.

#### אישום שביעי

בתאריך 12.9.97 בשעה 10:30 בתחנת משטרת חולון שוחרר הנאשם בתנאים ביניהם איסור כניסה לדירה הנ"ל בין השעות 11:30 ועד ליום 16.9.97 שעה 12:00 (להלן: ההוראה החוקית).

בתאריך 16.9.97 בשעה 07:00 נמצא הנאשם בדירה הנ"ל בניגוד להוראה הנ"ל.

#### אישום שמיני

בתאריך 23.9.97 ניתן צו הרחקה על ידי ביהמ"ש לענייני משפחה האוסר על הנאשם לשהות בדירה הנ"ל בין השעות 16:00 ועד למחרת שעה 8:00.

בתאריך 24.9.97 נמצא הנאשם בדירה הנ"ל בשעה 05:45, ובכך הפר את הצו.

#### ראיות התביעה

המתלוננת העידה כי הייתה נשואה לבעלה (הנאשם) במשך כ-23 שנים ולהם שלושה ילדים בגילאים 14, 19, 22, והוסיפה כי בדצמבר 2001 התגרשה מבעלה.

ראה: (עמ' 19, שורה 6).

כן, ראה: (עמ' 21, שורה 24).

באשר לאירוע מיום 18.9.96 (אישום ראשון), באותו יום הלכה לרופא נשים בקשר לבעיה של רחם מוגדל, ניסתה להסביר לו שהנאשם חשד בה כי קיימה יחסי מין עם מעבידה, ובאמצע הלילה הנחית לה אגרוף בפה על השפתיים.

לציין, כי בחקירה נגדית מסרה כי את האגרוף קיבלה בעת שהייתה רדומה.

בקשר לאירוע מיום 20.9.96, לדבריה ביקשה ממנו להפסיק לעשן, משלא נענה לה ניסתה לקחת ממנו את הסיגריה, ובתגובה לכך דחף אותה ובעט בה.

ראה: (עמ' 13, שורות 1-13).

כאן נעצרה וטענה, כי יש לה בעיה של הקשבה וריכוז ואינה זוכרת את הדברים. לכן, ביקשה לקרוא הודעתה במשטרה.

לאחר רענון זיכרונה המשיכה והעידה, כי באותו ערב בתאריך 20.9.96 ביקשה ממנו שיפסיק לעשן, ניגשה להוציא הסיגריה ממנו, דחף אותה ובעט בה. היה ויכוח, ובאמצע הויכוח אמרה לו משהו, ובתגובה זרק לעברה כוס.

באשר לאישום השני מיום 26.9.96, המתלוננת לא זכרה מאומה.

"אני לא זוכרת מאומה מה היה. את האישום השני אני לא זוכרת לחלוטין על אף שהתובעת נתנה לי לקרוא את כל הודעתי במשטרה".

ראה: (עמ' 8, שורות 20-21).

את האירוע השלישי מיום 10.10.96 זכרה כי פעם כשהייתה אצל הוריה הנאשם לקח רכבה בלי אישורה, כשהייתה אצל גיסתה, עקר את חגורת הבטיחות. זה רכב של נכה שרכשה מכספה.

באשר לאישום הרביעי:

אירוע מיום 8.10.96 מסרה, כי הייתה אצל גיסתה (אחות הנאשם) ברחוב צבי ש"ץ, ישבה ברכבה, הנאשם בא והתיישב לצידה וביקש שתקפיץ אותו לרחוב דב הוז, סירבה, או אז לקח את מפתחות הרכב ממנה בכוח ושרט אותה. לקח המפתחות וברח.

באשר לאישום החמישי:

לדבריה, במהלך חודש אוגוסט במספר הזדמנויות בדירה הנ"ל הנאשם הוריד תחתוניו בסלון ואונן.

היה מקרה שהילדה שהייתה בגיל תשע קרוב לוודאי שראתה אותו מוריד תחתוניו משום שלמחרת האירוע שאלה אותה מדוע אבא הוריד התחתונים.

ראה: (עמ' 10, שורות 1-2).

באשר לאישום השישי:

אירוע הגברת עוצמת הקול בטלוויזיה בתאריך 10.9.97 בשעה 22:00.

לדבריה, בגלל שהגבירה את עוצמת הווליום, כעס עליה ודחף אותה, הפיל אותה על השולחן, קיבלה מכה.

אך בחקירתה הנגדית הודתה המתלוננת כי בקשר לאירוע זה אינה זוכרת מאומה.

"את המקרה השישי עם עוצמת רעש הטלוויזיה שהוא דחף אותי אני לא זוכרת כלום".

ראה: (עמ' 20, שורה 21).

באשר לאישומים שביעי ושמיני בדבר הפרת הצו:

לדבריה, הנאשם היה בדירה הנ"ל בתאריכים 16.9.97 בשעה 07:00, ובתאריך 24.9.97 היה בדירה הנ"ל ושהה בה כל הלילה. לן בחדר שלו כרגיל.

לציין, כי המתלוננת לא נחקרה בחקירתה הנגדית אף שאלה על עדותה באישומים השביעי והשמיני.

#### ראיות ההגנה

לדברי הנאשם, המתלוננת חפצה להתגרש ממנו, ועל כן העלילה עליו עלילות שווא וחיפשה תואנה כדי להוציא אותו מהבית, ולבסוף הצליחה.

לטענתו, מעולם לא הרים עליה יד.

לגבי הרכב, זה נכלל ברכוש המשותף שלו ושל המתלוננת. לה היו מפתחות ולו היו המפתחות.

בחקירתו הכחיש הכל בכל מכל.

לגבי האישום הרביעי טען כי זה הכל עלילות שווא.

באשר לאישום החמישי, לדבריו נחקר על כך במשטרה וכבר אז הכחיש כי מעולם לא היה דבר כזה, והוסיף כי גם אם היה עושה את אשר מיוחס לו גם אז בביתו הוא רשאי לנהוג כך, והוסיף כי לו היה יודע כי בתו עומדת לרדת או אז בוודאי שהיה נמנע מלעשות כן.

באשר לעוצמת הרעש בטלוויזיה, הודה כי היה ויכוח עמה והוא דחף אותה לאחר שקפצה עליו. היא השתוללה ונפלה על השולחן. הוא עצמו לא נגע בה.

ראה: (עמ' 23, שורות 6-8).

לגבי אישום שביעי, בתחילה טען כי השוטר רשם לו את הצו מבלי לנקוב בשעות. אחר כך חזר בו וטען כי לא קרא את הצו.

ראה: (עמ' 23, שורות 10-13).

בקשר לאישום השמיני, מסר הנאשם כי ידע על צו ההרחקה, אך אישתו (המתלוננת) הודיעה לו כי הוא יכול לחזור הביתה וטמנה לו מלכודת.

ראה: (עמ' 27, שורות 18-19).

#### דיון ומסקנות

ממסכת הראיות שנגלתה לפני עולה תמונה קודרת של יחסים מעורערים בין בני הזוג, ואין ספק שהאחריות רובצת לפתחם של שניהם, מי פחות ומי יותר.

בתקופה הרלבנטית לכתב האישום המצב הכלכלי של המשפחה היה בכי רע עקב מצב בריאותו של הנאשם שלא עבד והמתלוננת נשאה בנטל פרנסת המשפחה.

וכך מתאר הנאשם:

"אני במשך 16 שנה פרנסתי את הבית ובניתי הכל. בניתי את הבית ועבדתי עד שחליתי. אז כבר הייתי תלוי באישתי לאור המצב שחליתי. קיבלתי ביטוח מהביטוח הלאומי".

ובהמשך, אומר הנאשם:

**"עצם הירידה במצב הכלכלי גרם לי לתסבוכת ושבר אותי מבחינה נפשית".**

##### ראה: (עמ' 25, שורות 24-25, עמ' 26, שורות 1-3).

אם כן, ראינו שהנאשם היה שבור נפשית, מעמדו כראש המשפחה התערער, החל לחשוד באישתו שמקיימת יחסי מין עם מעבידה.

**"הוא טען שכאילו קיימתי יחסי מין עם המעביד שלי".**

ראה: (עמ' 7, שורות 12-13).

על רקע המצוקה הכלכלית והחשדות כלפי האישה החריפו המריבות ביניהם, דבר שהביא לנתק מסוים ביחסים ביניהם.

המתלוננת העידה, כי תקופה של כמה חודשים נמנעה מלקיים יחסי מין עם בעלה (הנאשם).

ראה: (עמ' 20, שורות 14-18).

שמענו מפיה, כי לפחות בשני מקרים הנאשם הביא עצמו לפורקן מיני בסלון בנוכחותה.

הנה כי כן, הממצא הוודאי שנוכל לקבוע הוא שאם אי פעם שררו יחסי אהבה ורעות בין בני הזוג, הרי שבתקופה הרלבנטית לעבירות בני הזוג היו עוינים זה לזו וכל צד ניסה ולפעמים הצליח למרר לשני את חייו.

על רקע עובדה זו, נדרשים אנו להכריע גרסתו של מי מבין הצדדים היא הקרובה לאמת.

והדבר מעורר קושי רב לא רק בשל המשטמה שהייתה ביניהם, אלא גם ובעיקר בשל אירועים שהתרחשו ביניהם, אין לפנינו אלא שתי גרסאות זו של המתלוננת מזה וזו של הנאשם מזה, ואין בנמצא עדות או ראיה בלתי תלויה שתסייע בידינו.

קושי נוסף בהכרעת הדין הוא כי כאמור לפנינו עדות יחידה של המתלוננת שעל סמכה מבקשת התביעה הכללית לבסס הרשעה בפלילים.

ועדה זו, המתלוננת, מסרה כי יש לה בעיה של הקשבה וריכוז ואינה זוכרת את הדברים.

ראה: (עמ' 8, שורות 16-17).

דבר שאילץ את התביעה לרענן את זיכרונה מפעם לפעם.

יאמר מיד, כי דווקא המתלוננת שכאמור במהלך עדותה היה צורך לרענן זיכרונה ופעמים על אף שזיכרונה רוענן אמרה לביהמ"ש שאינה זוכרת מאירוע מסוים מאומה, כפי שנראה בהמשך דווקא היא הותירה בלבי רושם של עדה מהימנה, לא ניפחה ולא הפריזה בתיאור העובדות.

כך למשל בקשר למעשי התקיפה שהופעלו נגדה מוסרת המתלוננת:

### "בכל המקרים לא נזקקתי לטיפול רפואי".

ראה: (עמ' 20, שורה 1).

ובהמשך, אומרת המתלוננת בקשר למכות כך:

"כל התלונות שהיו זה היה אמת. לא היו מכות רצח. פה היה אגרוף, פה הייתה דחיפה ופה הייתה סטירה".

ראה: (עמ' 21, שורות 14-15).

מנגד, הרושם שהותיר הנאשם לא היה חיובי ביותר. למרבה הצער, כוחו לא עמד לו להתגבר על הקשיים בהם נתקל, ועל כן לא היסס לפרוק זעמו על זו שהייתה הקרובה לו ביותר, על אישתו.

וכפי שנראה להלן, האמת לא הייתה נר לרגליו. כך למשל לגבי האירוע שהתרחש בתאריך 10/9/97 (האישום השישי) כאשר בשל עוצמת הקול בטלוויזיה ותוך חילופי דברים דחף את המתלוננת וזו נפלה על השולחן.

בהודעה שמסר הנאשם במשטרה בתאריך 10/9/97 הכחיש הנאשם הכל בכל מכל את האירוע, וכך אמר:

**"לא היה דבר כזה. זה עוד שקר שהתווסף".**

ראה: (מוצג ת/3, שורות 8-9).

ובהמשך אומר הנאשם:

"באותו היום היא השתוללה והרימה עלי ידיים ושרטה אותי ליד הילדים ואחרי שהרימה עליי ידיים היא עצמה הלכה והגישה תלונה במשטרה".

##### ראה: (מוצג ת/3, שורות 15-18).

ואולם, בעדותו בביהמ"ש אומר הנאשם בקשר לאותו עניין על רקע עוצמת הקול בטלוויזיה כך:

**"רבנו על הרעש. זה היה לילה. אמרתי לה תנמיכי את הטלוויזיה. היא קפצה עליי. דחפתי אותה ונפלה על השולחן ואני לא נגעתי בה".**

ראה: (עמ' 23, שורות 6-7).

חבל שהנאשם לא גילה לנו את השיטה שבה ניתן לדחוף אדם מבלי לגעת בו!!!

לעצם העניין תהא דעתי על הנאשם אשר תהא. אין על הנאשם להוכיח חפותו, אלא מחובת התביעה הכללית להרים את נטל ההוכחה לאורך כל הדרך כדי לבסס הרשעה בפלילים וכל ספק סביר צריך לפעול לטובת הנאשם.

#### הכרעה

לאחר שבחנתי את הראיות בהקפדה רבה, נתתי דעתי לחומר שבכתב והתרשמתי מהצדדים, אני מזכה את הנאשם מהאישומים הבאים:

(1) אישום שני שהתרחש בתאריך 26/9/96 בדבר תקיפה, הואיל ולא עלה בידי התביעה להוכיח את המעשה:

"את האישום השני אני לא זוכרת לחלוטין על אף שהתובעת נתנה לי את כל הודעתי למשטרה".

ראה: (עמ' 8, שורות 20-21).

(2) אישום שלישי אני מזכה את הנאשם מעבירה של שבל"ר. יען, כי לא עלה בידי התביעה להוכיח כי המתלוננת הייתה הבעלים והמחזיקה הבלעדית של הרכב הנ"ל.

ההפך הנכון. הוכח לפניי כי הן למתלוננת והן לנאשם היו מפתחות הרכב והנאשם לא היה נזקק לרשותה של המתלוננת.

הוכח, כי הרכב נרכש במהלך ובתקופה שבני הזוג היו נשואים וחזקת שיתוף הנכסים בין בני הזוג חל המקרה וחזקה זו לא נסתרה.

בעניין זה אומר הנאשם:

"הרכוש הוא רכוש משותף. יש לנו בית משותף וילדים. האוטו גם היה משותף. לי היו מפתחות ולה היו מפתחות".

ראה: (עמ' 22, שורות 16-17).

זאת ועוד. המתלוננת עצמה אישרה כי באותה תקופה בשנת 95 בעלה (הנאשם) עדיין עבד והיה משתתף בהחזקת הבית.

אם באמת ובתמים המתלוננת הייתה הבעלים הבלעדיים, הרי שלא הייתה צריכה להזדקק לצו ביהמ"ש המורה לנאשם להחזיר את מפתחות הרכב לשימושה של המתלוננת עד להחלטה אחרת.

ראה: (מוצג ת/1).

באשר לנזקי הפח ברכב וחגורת הבטיחות, לא הוכח לביהמ"ש דבר קיומם של הנזקים.

זאת ועוד. לא הוכח שהנאשם הוא זה שגרם לנזקים הנ"ל.

(3) באישום החמישי שייחס לנאשם כי אונן לפני המתלוננת, עבירה של מעשה מגונה בפומבי, [סעיף 349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.

אין אני מוצא כי ראוי הוא שביהמ"ש יכנס לסוגיית היחסים המיניים שמנהלים בני זוג בדלת אמותיהם בדירתם הפרטית.

כל אדם רשאי לנהוג עם עצמו בדירתו כפי שנראה לספק את צרכיו המיניים. ביהמ"ש אינו מוסמך לקבוע לאדם במישור האינטימי כיצד עליו לנהוג בביתו ועם עצמו.

התנאי היחידי שמצדיק התערבות ביהמ"ש הוא כאשר לבן הזוג השני הדבר מפריע והוא מתריע בפני הענשה את המעשה לבל יעשהו לנגד עיניו כי זה מבזה אותו ומעליב אותו.

במקרה שלפניי לא הובאה כל ראיה כי המתלוננת דרשה במפגיע מהנאשם לחדול מלעשות כן, והוא המשיך במעשיו, ומשום כך בחרתי לזכותו.

###### 

עבירה בה זוכה הנאשם מחמת הספק

אישום ראשון בעובדה א(1), אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מהעבירה של תקיפה שיוחסה לו באישום זה.

בכתב האישום נטען, כי בתאריך 18/9/96 בסמוך לשעה 2.00 הכה הנאשם בראשו בשפתה של המתלוננת.

גרסת המתלוננת מעלה תהיות רבות ולמעשה לא ניתן לקבוע ממצא כלשהו על סמך עדותה.

לדבריה, על רקע חשדו של הנאשם ביחסים שבינה ובין המעביד קם הנאשם באמצע הלילה ונתן לה אגרוף בשפתיים.

בחקירה נגדית הסתבכה המתלוננת.

##### בתחילה מסרה

(1) כי שכבה במיטה, היה ויכוח והנאשם נתן לה אגרוף ופצע אותה.

(2) בהמשך מסרה כי בעת שהייתה ישנה הכה בה באגרופו. וכשנשאלה כיצד ייתכן כי בעת שהייתה רדומה התווכחו היא והנאשם ומתי קיבלה אגרוף, על כך לא היה כל מענה.

הנה כי כן, לפנינו קיים ספק לגבי גרסת המתלוננת, ספק ממנו רשאי הנאשם ליהנות, ומשום כך אני מזכה אותו.

#### העבירות בהן הורשע הנאשם

אישום הראשון בקשר לעובדה (א)(2), החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בעובדה (א)(2). באישום הראשון נטען, כי הנאשם תקף את המתלוננת ובעט בה.

המתלוננת העידה בקשר עם אירוע זה, כי באותו ערב, 20.9.96, בדירתם ניגשה לנאשם להוציא ממנו הסיגריה, והוא בתגובה בעט בה, ובהמשך אף זרק לעברה כוס.

לציין, כי הנאשם בחר שלא להתייחס בכלל לאישום זה והסתפק בהכחשה כללית, לאמור לא תקף אותה, לא בעט בה, 95 אחוז מדבריה שקר.

בחקירתו במשטרה בנוגע לאירוע זה אישר הנאשם כי השליך לעבר הקיר תכולתו של כוס קפה משום שהמתלוננת העליבה אותו.

אני מאמץ את גרסת המתלוננת לגבי אירוע זה. עדותה היא אמינה ומפורטת. אשר על כן, כאמור החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה שמיוחסת לו בפרט אישום זה.

#### אישום רביעי

מייחס לנאשם כי סטר למתלוננת בפניה, הכה בה בכתפה ועיקם ידה.

כאמור, המתלוננת מסרה כי האירוע התרחש בסמוך לדירת גיסתה ברחוב צבי שץ בחולון.

ישבה בתוך רכבה. הנאשם נכנס לרכב ודרש ממנה להקפיץ אותו לרחוב דב הוז בחולון. משסירבה, משך בחוזקה מפתחות הרכב מידה ושרט אותה.

הנאשם משום מה גם בקשר לאישום זה לא התייחס בעדותו בביהמ"ש זולת הכחשה טוטאלית וגורפת.

כבר ציינתי, כי אני נותן אמון מלא ומוחלט במתלוננת הגם שלפעמים זיכרונה בגד בה.

המתלוננת ניסתה לדייק בפרטים, וכשלא זכרה לא ניסתה לטפול על הנאשם אשמות שווא.

אין לי כל ספק כי המעשים הנ"ל בוצעו על ידי הנאשם, ולכן אני מחליט להרשיעו בעבירה המיוחסת לו באישום הרביעי הנ"ל.

##### האישום השישי

נטען, כי על רקע הרעש בעוצמת קול בטלוויזיה תקף הנאשם את המתלוננת.

בעדותה הראשית מסרה המתלוננת כי בגלל שהגבירה את עוצמת הווליום כעס עליה הנאשם, דחף אותה והפיל אותה על השולחן. כתוצאה מכך, קיבלה מכה.

זה נכון כי בחקירתה הנגדית בקשר לאירוע זה מסרה כי אינה זוכרת.

ראה: (עמ' 20, שורה 21).

אולם, כפי שנראה להלן הנאשם בעצמו כרך עצמו לאירוע. בהתחלה הכחיש נמרצות את עצם קרות האירוע שאמר:

**"לא היה דבר כזה. זה שקר שהתווסף".**

ראה: (מוצג ת/3, שורות 8-9).

אך בעדותו בביהמ"ש לפני העיד הנאשם, כי על רקע עוצמת קול הטלוויזיה הוא רב עם המתלוננת, ביקש כי תנמיך את עוצמת הקול, היא קפצה עליו, והוא דחף אותה ונפלה על השולחן.

אין כל ספק, כי הנאשם השתמש בכוח נגד המתלוננת ובעוצמה כזו שגרמה לנפילתה על השולחן, ובהחלט ניתן לראות בדחיפה דנן כאקט של תקיפה כלפי המתלוננת, ולכן כאמור החלטתי להרשיעו בעבירה של תקיפה חבלנית לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.

##### אישומים שביעי, שמיני

בשני האישומים הנ"ל נטען, כי הנאשם הפר פעמיים הוראה חוקית.

האחת בתאריך 16.9.97, והשניה בתאריך 24.9.97.

כאשר בניגוד לצווים שיצאו, הראשון מטעם המשטרה שאסר עליו כניסה לדירה הנ"ל בין השעות 10:30 של יום 12.9.97 ועד שעה 12:00 של יום 16.9.97, הצו השני שיצא מטעם ביהמ"ש לענייני משפחה בתאריך 23.9.97 שאסר עליו לשהות בדירה הנ"ל בין השעות 16:00 עד למחרת בשעה 08:00.

במקרה של הפרת הצו הראשון נמצא הנאשם בתאריך 16.9.97 בשעה 07:00 בבוקר בדירה הנ"ל.

לציין, כי הסניגור המלומד לא חקר את המתלוננת בחקירה נגדית לגבי האישומים הנ"ל.

יאמר מיד, כי טענת הנאשם כי לא קרא את הצו שהוצא על ידי קצין המשטרה יש בה הרבה מן ההיתממות ואינה מועילה לנאשם.

באשר להפרת הצו השני, טען כי אחותו מסרה לו כי המתלוננת מסכימה.

גם טענה זו דינה להידחות ומחובתו של הנאשם הייתה לקבל הרשאה כדין. משלא עשה כן, עבר על העבירות של הפרת הצווים המיוחסות לו באישומים הנ"ל.

**ניתן היום, 7 בפברואר 2002, במעמד .**

|  |
| --- |
| **משה שמאי, שופט** |

**החלטה**

המזכירות תזמן את הצדדים לטיעונים לעונש לתאריך 21.2.02 שעה 08:30.

**5129371**

**54678313ניתן היום, 7 בפברואר 2002, בלשכתי בהעדר הצדדים.**

5129371

54678313משה שמאי 54678313-8923/00

|  |
| --- |
| **משה שמאי, שופט** |

**קלדנית: אור**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה