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**הכרעת דין**

1. א. כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה בכוח. על-פי עובדותיו, ביום 26.7.01, בעת שצעדה המתלוננת על הגשר המקשר בין בני ברק לגבעת שמואל, התנפל עליה הנאשם, אחז בשדיה, הפילה על הקרקע, הרים חצאיתה והחל לגעת בגופה. המתלוננת זעקה, התנגדה והכתה את הנאשם, הוא סתם פיה, הכה אותה פעמיים בפניה וקרע חולצתה.

מעשיו של הנאשם בוצעו לצורך גירוי סיפוק או ביזוי מיניים.

ב. הנאשם כפר ולפיכך, נשמעו ראיות בתיק.

עם תום פרשת התביעה, העלה ב"כ הנאשם טענה כי אין להשיב לאשמה. טענתו זו נדחתה ובהחלטה קבעתי כי לאותו שלב בדיון די בראיות שהיו בפני כדי להעביר אל כתפי הנאשם את נטל הבאת הראיות המהוות הגנה לו.

2. א. בפועל, שתי גרסאות בפני: זו של המתלוננת וזו של הנאשם. כבר כאן ועתה יצוין כי הגנתו של הנאשם, בקליפת אגוז, מתמצית בשאלת הזיהוי: אם אכן הותקפה המתלוננת, לא הוא היה התוקף ולא בו נעוץ האשם.

ב. **גרסת המתלוננת:**

המתלוננת, רופאה, הייתה בעת האירוע "עולה חדשה". היא הגיעה לארץ מספר חודשים עובר לאירוע, למדה במשך היום בקורס הכנה למבחן רישוי כרופאה ועבדה בערב כמנקה. בשעה 23:30 בקירוב סיימה את עבודתה, הגיעה לגשר והבחינה בגבר. הגבר הלך בעקבותיה ולפתע, התנפל עליה, תפס אותה בשדיים והפילה על הקרקע. הוא היה מעליה, הרים חצאיתה, התחיל לקרוע את חולצתה אשר נקרעה בצדדים (ת/2). **"בזמן שהוא קרע את החולצה שלי אני הייתי על הרצפה..."** (שם, עמ' 25 ש' 26-25). היא נבהלה, צעקה **"הוא התחיל להרביץ לי בפה כדי שאסגור את הפה".** (שם, עמ' 17 ש' 11). לפתע הוא עזב אותה ואך בדיעבד הבינה כי היה זה בזכות בחור שהתקרב ודיבר בטלפון. היא החלה לרוץ, הגבר שהתנפל עליה עקב אחריה עד הצד השני של הגשר ובשלב מסוים, כשראתה אנשים בקצה הגשר נעצרה על-מנת לחרוט בזיכרונה את פרצופו של התוקף. **"...הסתכלתי עליו כמה שניות, אבל היה שם חושך ואני לא כל כך בטוחה..."** (שם, שם, ש' 20). **"אני עכשיו לא זוכרת בדיוק את הפנים".** (שם, שם, עמ' 23 ש' 11-10). **"בעת האירוע לא ראיתי בכלל את הגבר, הוא התנפל מאחור...ראיתי אותו רק לאחר מכן אחרי שהרפה ממני..."** (שם, ש' 30-29).

בסמוך, ראתה בחור רוכב על אופנוע, בקשה עזרתו, הראתה לו את חולצתה הקרועה והצביעה לו על הגבר שפגע בה.

רוכב האופניים **"...השיג את הגבר בבני ברק ואני לא יודעת מה קרה שם".** (שם, עמ' 18 ש' 2,1).

כעבור כ-10 דקות חזר אליה רוכב האופנוע, אמר לה כי יש בידו את כל פרטיו של הגבר הפוגע, שאל אם בכוונתה ללכת למשטרה, ליווה אותה לביתה והבטיח להתקשר למחרת.

בשעה 00:20 שב בעלה מהעבודה, היא סיפרה לו את מוצאותיה, הוא התקשר למשטרה ושם, כבר ידעו על האירוע ולאחר מכן הגיעה המשטרה לביתה.

היא מסרה במשטרה 2 הודעות ונערך עימות בינה לבין הבחור, הוא הנאשם.   
**"...אני לא כל כך זכרתי אותו, לא הייתי בטוחה בזהותו... אמרתי שהוא דומה לבחור שהיה באירוע".** דווקא "הבחור" היה מי שזיהה אותה ואמר כי היא זו שהתחילה אתו ואמרה לו "אתם ש"ס גנבים". מילים אלה לא יצאו מפיה, באותה עת הייתה כ-9-8 חודשים בארץ **"ולא עניין אותי איזה מפלגות יש".** (שם, עמ' 19 ש' 13).

היא יודעת כי רוכב האופנוע "תפס" את הנאשם מאחר והיא הצביעה בפניו לעברו ובאותה עת על הגשר לא היה אחר מלבד הנאשם.

ג. **גרסת הנאשם:**

גירסת הנאשם כפי שהיא מופיעה בהודעתו הראשונה נשמעת בלתי מתקבלת על הדעת ואף מעוררת גיחוך. הוא צעד לתומו על הגשר כשהוא סוטה ממנהגו הרגיל ויוצא לטיול בגינה: **"סיימתי את הלימודים ב-23:00 בערב והיה לי קצת לחץ לימודים ורציתי לקחת אוויר..."** (שם, עמוד 41 ש' 15). לקראת הירידה מהגשר עלתה בחורה אשר על-פי מבטאה היא רוסיה. **"היא אמרה לי אתם ש"ס גנבים, פושעים..."** (שם, עמ' 42 ש' 16). והוא השיב לה באותה מטבע לשון: **"...אתם הרוסים מלוכלכים לכלכתם את המדינה..."** (שם, שם ש' 17 ות/4, עמ' 1 ש' 11,12, עמ' 56 ש' 11).

הבחורה הרוסיה לא הסתפקה בקללות אלא עברה מיד לתקיפה: "באינסטינקט" היא העיפה לו את המשקפיים ולכן, הוא תפס לה בחולצה, היא "משכה עצמה"... וכך, נקרעה חולצתה והיא ברחה (ת/4 ש' 18-12).

אם בגרסתו הראשונה, המיידית אמר שהלך לכיוון ביתו והאירוע ארע בכוון הנגדי אזי כשהוא נדרש להסביר כיצד נמצא במרחק ניכר מהמסלול הישר המוביל לביתו הוא מתקן: הוא הלך **"לנשום קצת אוויר"** (ת/4, עמ' 4 ש' 27).

בכך לא תם האירוע. לפתע הגיח רוכב אופנוע, דחף אותו והאשימו באונס ועל פי דרישתו של האופנוען, מסר לו את תעודת הזיהוי שלו. (ראה ת/3).

בחקירתו השנייה, נשאל הנאשם האם נגע בחזה של המתלוננת ותשובתו: **"אני לא רוצה שכך זה ישתמע... יתכן מכוח התפיסה שלי..."**. (ת/5 ש' 14-8).

הוא לא הגיח מאחוריה ונגע בשדיה: **"זה שקר"** (ת/5 ש' 16-10).

למרות שהותקף על ידי המתלוננת ולאחר-מכן על ידי רוכב האופנוע, הוא לא התלונן במשטרה **"...הגעתי הביתה כשאני חבול..."** (שם, עמ' 45 ש' 16) ועל הסברו לכך, כל מילה מיותרת (ת/5 עמ' 2 ש' 55-54).

ובכלל, על מה יש לו להתלונן **"...על זה שהעיפו לי את המשקפיים?"** (ת/4 עמ' 2 ש' 45).

בפועל, לא הוא שעשה במתלוננת מעשים מגונים והיא, מנימוקים השמורים עמה, **"הפילה את זה עלי..."** (שם, עמ' 45, ש' 33-22). הוא לא מוכן להיבדק במכונת אמת כי **"יש אנשים דוברי אמת ומתרגשים"** (ת/5 עמ' 2 ש' 36).

כאמור, מי שהחל באירוע הייתה המתלוננת: הוא אמנם לא נמנה על מצביעי ש"ס אך המתלוננת פגעה במלותיה בדת. לא זאת אף זאת. היא גם פגעה בו פיזית. מפגיעתה הרעה בו נפלו, כאמור, המשקפיים וכשחזר לקחתם הגיע עדיו רוכב האופנוע. אם הלה טוען כי התחנן בפניו על חייו, ביקש ממנו שלא יהרוס את חייו, הציע לו את שעונו בתמורה ואמר לו **"זה היה רגע של טעות..."** והוא מצטער אזי הכל שקר וכזב. (שם, עמ' 58 ש' 5-1).

הוא אמנם בכה כשרוכב האופנוע דיבר עמו אך לא בשל הדיבורים אלא **"בכיתי מחמת החבטות..."** (שם, עמ' 58 ש' 20). יצוין כי בחקירתו נשאל הנאשם לפשר בכיו והוא מתעלם מן השאלה ומתחמק ממתן תשובה לה. (ת/5 עמ' 2 ש' 50).

3. מבין שתי הגרסאות שבפני בוחרת אני, ללא כל היסוס, בגרסתה של המתלוננת.

המתלוננת, עושה צעדיה הראשונים בארץ, לומדת במשך היום ועובדת לפרנסתה בלילות. היא צועדת על הגשר עם תום עמל יומה ומותקפת על ידי הנאשם. היא מוסרת את שעשה לה הנאשם בלשון ברורה, חד-משמעית, מדויקת, עניינית ולא מתלהמת. היא אינה מזהה את הנאשם בבירור באף אחד מן השלבים שלאחר האירוע ועובדה זו תואמת גרסתה: הוא הגיח מאחוריה ותפס בה, בעת האירוע התקשתה לראות פניו.

מנגד, הנאשם בתגובותיו, בשפת גופו ובדרך תשובותיו מעורר אי-אמון הגם שמנסה לדבוק בגרסה אחת, גרסת החפות, עליה כתלמיד חכם הוא חוזר כל העת.

גרסתו של הנאשם בלתי מתקבלת על הדעת בעליל: המתלוננת מחרפת אותו ש"ס גנבים, פושעים. הנאשם אינו מצביע ש"ס אך הוא נעלב קשות בשמם של כל שומרי הדת במדינה ולכן עונה לה אתם הרוסים, מלוכלכים. מה עניין מלותיה אם נאמרו לעניין הדת ושמירה על הדת, לנאשם פתרונים.

יש לזכור כי המתלוננת אחרי יום לימודים ועמל מפרך (ניקיון כיתות לימוד) היא "עולה חדשה" אשר העברית אינה שגורה בפיה וכל שיש לה לומר לאדם אותו היא פוגשת לבדה, על הגשר הן המילים הנ"ל.

אם בכך לא רב, אחרי שהנאשם עונה לה "באותה מטבע" כמאמרו, היא תוקפת אותו וכך נוצר הסבר מניח את הדעת, לדעתו, לנפילת המשקפיים. כאמור, המתלוננת עדינת מראה, הליכותיה שקטות ואדיבות. באותו ערב עברה אירוע קודם עם מטריד אחר ועל-כן ברי לי שתעדיף לשמור נפשה וגופה ולהתרחק מן הנאשם מהר ככל האפשר.

ב"כ הנאשם מבקש לקבוע כי הנאשם לא זוהה וטענה זו יש לדחות, מכל וכל.

הנאשם זוהה בוודאות כאשר על עצם התרחשות המפגש אין חולק ושלבי הזיהוי שלובים זה בזה כבשרשרת שאינה ניתקת:

במאבק בינו לבין המתלוננת נופלים, כאמור, משקפיו.

הוא חוזר למקום הפשע על מנת להרימם ואז מגיע אליו רוכב האופנוע אשר לוקח את פרטיו. לעניין זה ראה גם נ/6, העד המתאר את המפגש.

את רוכב האופנוע שולחת אליו המתלוננת המצביעה לעברו מיד עם תום האירוע. **"כשאני הצבעתי לאיש הפיצה על התוקף, התוקף היה על הגשר...ולא היה אף אדם אחר על הגשר באותה עת".** (שם, עמ' 25 ש' 23-21). הנאשם נתפס במקום מיד אחרי האירוע ומובל, אחר כבוד, לחקירה.

גרסתו של הנאשם למה שאירע בינו לבין המתלוננת דומה, למעשה, לפרטים אותם היא מוסרת לעניין תקיפתה המינית וההסבר שיש לו לאירוע הנו בלתי אמין, בלשון המעטה. בחקירתו השנייה הוא נשאל, בצורה מפורשת אם נגע בחזה של המתלוננת ותשובתו: **"אני לא רוצה שרק זה ישתמע"**. לשאלה האם נגעת לה בשדיים תשובתו: **"ייתכן מכוח התפיסה שלי".**

גם אם נלך לשיטתו ונקבל גרסתו כי הפילה לו את המשקפיים, הרי תפיסת שדיים כאמצעי הגנה הוא אקט לא סביר, בלתי הגיוני וקורא דרשני. הסברו: **"...אני לא יודע מה שהיא תעשה לי"** אך מוסיף חוסר אמינות לגרסתו.

ב"כ הנאשם מבקש להצביע על תמהוני אשר יכול היה להיות המטריד, והוא עושה רבות על מנת לשכנע את בית המשפט כי הלה ולא הנאשם הוא מי שפגע במתלוננת אך מדובר בסברה תיאורטית, חסרת בסיס ויסוד, אשר אין לה זכר בראיות והיא אף עומדת בניגוד להן. הספק העולה מסברה זו הוא ספק סתם ובלתי סביר לאורן של הראיות ולכלל משקלן המצטבר.

בהערת אגב ייאמר כי גם הימנעות התביעה מהבאת שני עדי תביעה אינה יכולה להועיל לנאשם באשר התביעה ויתרה על העדתם אך ורק לאחר שכשלו מאמציה להביאם לעדות בבית משפט.

**סיכומו של דבר:**

עדותה של המתלוננת ברורה ומקבלת חיזוק מלא מן הראיות ובעיקר, מעדותו של הנאשם בעצמו הממקם עצמו לא רק במקום האירוע אלא גם בגוף האירוע דהיינו, בגופה של המתלוננת אותה הוא תוקף, פיזית ומינית.

אין ספק כי הנאשם מבצע זממו בגופה של המתלוננת, עושה מעשיו בגופה בכוח ומעשיו הנם בבחינת מעשים מגונים המבוצעים הן לשם גירוי והן לשם סיפוק וביזוי מיני.

אשר על כן, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה על הוראות [הסעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.

**ניתנה היום 19 בדצמבר, 2002 (י"ד בטבת תשס"ג) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ז. הדסי-הרמן, שופטת**  **סגן נשיא** |

ב"כ הנאשם:

אנחנו המומים מהכרעת הדין אך מרכינים ראשנו נוכח הקביעה של ביתה משפט. אני מבקש ללמוד את הערכת הדין ולהערך לטיעונים לעונש כולל עדויות אופי. מאחר שמדובר בנאשם שאין לו שום עבר פלילי והוא מורה בשיעורי תורה . הוא גם אב לילדים, נשוי, אנחנו נבקש תסקיר. אני חושב שהתסקיר מאוד חשוב גם לנו וגם לו להבין את כל התמונה.

אני מבקש דחייה.

ב"כ התביעה:

אני מופתעת מתגובת חברי שהוא כה המום מכיוון שלהכרעת דין יכולות להיות רק שתי אפשרויות וחברי מנוסה דיו כדי לדעת שעליו להערך לשתי אפשרויות. אני סבורה שחברי צריך היה להכין עדי אופי אם יש לו כאלה כבר לישיבה של היום לפחות לשריינם. ואני הייתי מעדיפה לטעון לעונש להיום. אני חושבת שהתיק הזה נגרר והוארך יתר על המידה שלא לצורך. אכן לנאשם אין עבר פלילי זה אני מאשרת אבל אני לא חושבת שדי בכך כדי שיהיה צורך לשולחו לתסקיר.

החלטה

1. צודקת ב"כ התביעה שתי פנים להכרעת הדין ואך שתי תוצאות יכולות להיות לה ולשתיהן צריכים הצדדים להיות מוכנים.

עם זאת אני נעתרת לבקשת ב"כ הנאשם ודוחה את הטיעונים לעונש על מנת לאפשר לו להערך להן.3

באשר לתסקיר שירות המבחן אני סבורה כי אין מקום לקבל תסקיר בעניינו של הנאשם את כל העובדות הצריכות לעניינו יכול בא כח הנאשם להגיד בפני אם בעצמו ואם על ידי מסמכים ועל כן בקשה זו נדחית.

1. נקבע להמשך טיעונים לעונש וגזר דין ליום 4.2.03 שעה 11:30.

**ניתנה היום י"ד בטבת, תשס"ג (19 בדצמבר 2002) במעמד הצדדים.**

5129371

ז. הדסי הרמן 54678313-9709/00

54678313

|  |
| --- |
| **ז. הדסי-הרמן, שופטת**  **סגן נשיא** |

\*
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה