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#### 

***הכרעת דין***

בעובדות כתב האישום נטען כי הנאשם, פפל סעיד, עשה מעשה מגונה במאבטחת, ש.א. בבית הספר "השבעה", באזור, (להלן: "**המתלוננת**"), בו עבד הנאשם כאב בית, בכך שבמהלך חודש ספטמבר ומתחילת חודש אוקטובר, בשנת 1999, תפס אותה הנאשם בידיו, צבט אותה ונשק אותה בשפתיים וזאת שלא בהסכמתה וחרף התנגדותה. עוד נטען כי בתאריך 13/10/1991, בשעה 07:00, בחדר המורים, שבבית הספר, עשה הנאשם מעשה מגונה במתלוננת, בכך שחיבק אותה והצמיד את לחיו ללחייה וזאת ללא הסכמתה ובניגוד לרצונה. בגין כך מיוחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה לפי סעיף [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

הנאשם כופר במיוחס לו בעובדות כתב האישום וטוען כי מדובר בטפילת דברים, שלא היו ולא נבראו ושהינם פרי דמיונה של המתלוננת ותו לא, כאשר אך נגע במתלוננת, באופן ידידותי וחברי ומעולם לא נשק לה או עשה מעשה שהיה בו היבט מיני כלשהו וכל יחסו אליה היה מטיב ואבהי.

בעדותה מסרה המתלוננת (ע"ת 4), כי באירוע הספציפי, בתאריך 13/10/1999, נכנסה לחדר המורים, שם נכח הנאשם ולאחר שהניחה פרוסות של עוגה על צלחות, תפסה הנאשם, בעת שעמדה לצאת מחדר המורים וחלפה בקרבתו וניסה לנשקה ולחבקה תוך שהוא תופסה בידיו בכוח ומקרב את פניו אל פניה. המתלוננת הצליחה בסופו של דבר להסיט את פניו, לא לפני שנוצר מגע בין הנאשם ובין לחייה. לדבריה: "**בקשתי ממנו שיפסיק ויצאתי החוצה וזה חזר על עצמו כמה פעמים בעבר**" (עמוד 4 לישיבה מתאריך 9/5/2001). כן מסרה בעדותה כי היו עובר לכך מספר אירועים דומים, שהתרחשו כולם בחדר המורים, טרם הגיע צוות המורים לשם, כשהנאשם חזר וניסה לנשקה בשפתיה ולחבקה והיא הדפה אותו מעליה. כן עולה כי המתלוננת שטחה את תלונתה נגד הנאשם, לאחר האירוע נשוא התאריך 13/10/1999, בפני מנהלת כח האדם במקום עבודתה של המתלוננת באותה עת, חני שני, שהוזעקה לביה"ס בו עבדה המתלוננת ומצאה אותה בוכיה ונסערת. המתלוננת מסרה לה כי הנאשם מטרידה מזה פרק זמן, כשהוא מנצל את היותה ביחידות עמו, בכך שהוא מנסה לחבקה ולנשקה וכופה עצמו עליה, כשהוא נזהר שלא לעשות כן בפני אנשים שאז הינו מפגין ריחוק ומתנהג כאילו לא ארע דבר וכי לא התלוננה על כך בעבר מחשש פן תאבד את משרתה.

מנהל ביה"ס, ע"ת תביעה 3, יצחק מרכוס, מסר בעדותו כי המתלוננת הופנתה אליו על ידי מנהל מחלקת הביטחון של המועצה המקומית באזור, לאור כך שהתלוננה על הטרדתו של הנאשם כלפיה. לדבריו, "**המתלוננת לא נכנסה לפרטים**" וכן "**היא אמרה לי שהוא ניסה להתעסק איתה**". כן שלל העד מכל וכל את טענת המתלוננת כי בשיחה עמו אמר לה שהיו בפניו תלונות מפי מורות נוספות על כי הנאשם הטרידן מינית, שאם היו, הדבר גם היה מחייב דיווח לגורמים הממונים. עם זאת אישר העד כי "**אמרתי במשטרה שראיתי תגובות של חיבה של הנאשם שהיה מניח יד על כתף של מורה**" אלא שלדעת העד לא היה מקום לפרש מעשים אלו כמלווים בכוונה מינית כלשהי. בנוסף, נערך עימות בין הנאשם למתלוננת (ת/2) ובו חזרה והטיחה המתלוננת בנאשם כי במספר הזדמנויות, בחדר המורים בבוקר, ניסה לחבקה ולנשקה למרות שהעירה לו שהיא סולדת מכך ופעמיים הצליח לנשקה, פעם בלחי ופעם בשפתיים. תגובת הנאשם לכך בעימות היתה "**לגבי נשיקות לא היו חלילה מצידי חוץ משאני הייתי מחבק אותה בתור חברה בחיבה, כבת שלי ואמרתי לה עשרות פעמים אני מתייחס אליך כבת שלי אף על פי שדיברת אלי לא ביחידות או ביחידות על חברים שיצאת איתם ובאמצע היציאה הפשיטו לך חולצה ואת התנגדת"...** תגובת המתלוננת כפי שנרשמה היתה "**אתה שקרן** (הנ"ל רועדת) **הוא משקר וממציא שטויות כאלה**". כן הוסיפה המתלוננת בעימות כי **"היו מקרים בהם נישק אותי בשפתיים ובלחי וחיבק אותי"** ולכך חזר וטען הנאשם במהלך העימות: "**זה שקר מוחלט. אני רק חיבקתי אותה בתור חיבה ולא בתור הטרדה מינית**".

בסיכומיו מעלה בא כוח הנאשם, עו"ד שובר, טענות רבות כנגד אמינות גרסתה של המתלוננת. עיקר הטיעון נסב על כך שהמתלוננת שינתה חליפות את גרסתה בדבר מאפייני התנהגותו של הנאשם כלפיה, בהזדמנויות השונות שבהן נתבקשה לפרט בדבר טיב התנהגותו, הן בהודעתה במשטרה (נ/1) בעדותה בביהמ"ש ובמהלך העימות (ת/2) והן בפני אחרים, והם, מנהל ביה"ס ומנהלת כוח האדם, ע"ת 5, חני שני, ועל כן גרסתה בכללותה אינה ראויה כלל לאמון. הסניגור מוצא באמירות משתנות אלו משום סתירות מהותיות היורדות לשורש העניין ומאיינות מגרסת המתלוננת. כן מצביע הסניגור על כך כי בחקירתה הנגדית בביהמ"ש עלו מפי המתלוננת אמירות לפיהן, באירועים קודמים, מלבד האירוע האחרון, שבו נגע בשפתיו בלחייה, לא הצליח הנאשם בסופו של דבר לפגוש בשפתיו בשפתיה, בעוד שבהודעתה במשטרה דיברה המתלוננת על שתי נשיקות מצד הנאשם, בניגוד לרצונה, לרבות, צביטה בלחייה. עוד נטען כי באוזני חני שני ומנהל ביה"ס העלתה המתלוננת גרסה שונה ולפיה הנאשם אך מנסה לחבקה ולנשקה על שפתיה (בפני חני שני) ובפני מנהל ביה"ס טענה כי הנאשם "**ניסה להתעסק איתה**". כן נטען כי המתלוננת מסרה גרסה כוזבת בכל הנוגע להטרדות שסופרו לה, כביכול, על ידי מנהל ביה"ס (ע"ת 3) שהיו כלפי מורות אחרות ובעניין זה סותרת עדותו של ע"ת 3, יצחק מרכוס, שהובא כעד מטעם התביעה, את גרסת המתלוננת. עוד מצביע הסניגור על כך שבחקירתה הנגדית ידעה המתלוננת לומר דברים והיפוכם, לפיהם הנאשם נשק לשפתיה ולא נשק לשפתיה, לאמור: "**אני אומרת שהוא נגע בשפתיים שלו בשפתיים שלי, הצלחתי ללכת אחורנית שלא ינשק אותי לפי מה שזכור לי הוא הצליח לנגוע בשפתיים שלו בשפתיים שלי, הוא ניסה כמה פעמים לחבק ולנשק אותי והצלחתי לנשק אותו בפועל הוא לא נגע בשפתיים... בשפתיים שלי הוא לא הצליח לגעת מעולם"**. כן מציין הסניגור כי המתלוננת לא אמרה בעדותה בביהמ"ש דבר בעניין צביטה בלחי ועל כן, לדעת הסניגור, אין להשתית הרשעה בהסתמך על עדותה היחידה של המתלוננת.

במכלול הדברים והראיות שהובאו בפני, ניתן להגיע לממצאים ולמסקנות הבאות, כאשר בהמשך הדברים אדרש לטענות שהעלה הסניגור, לעניין אי מהימנותה של המתלוננת, לעומת גרסת הנאשם שיש לראותה כמהימנה, כטענת הסניגור.

ראשית – המתלוננת מסרה גרסה חד משמעית בדבר הטרדות חוזרות ונשנות מצד הנאשם כלפיה, הכל בהיותה ביחידות עמו, בחדר המורים, כאשר עולה מעדותה בביהמ"ש ומגרסאותיה, כפי שנמסרו בהזדמנויות שונות - והיודעות אמנם מספר שינויים שלגבי משמעותם והשלכותיהם אעמוד להלן - כי מדובר היה בדפוס התנהגות נפסד וקלוקל מצד הנאשם, שהיה לה לזרא, משחזר וניסה לחבקה בכוח ובניגוד לרצונה ותוך כדי כך ניסה לנשקה אם בלחייה ואם בשפתיה ולעיתים צלח הדבר ולעיתים, עקב התנגדותה הנמרצת, הסתכמו הדברים בנגיעה בלחייה.

ניכר היה במתלוננת, במהלך עדותה בביהמ"ש, כי המעמד בכללותו קשה עליה והתרגשותה ניכרה בה ובמצב דברים מעין זה מסרה את עדותה וככל שנחקרה חזרה ועמדה על אמיתות גרסתה הכוללת, לאמור, הטרדתה שהתבטאה באותם חיבוקים כשהנאשם מנצל את הימצאותם ביחידות, במספר הזדמנויות, כשהוא מחבקה, באחת, באופן ששולל כל חיבוק אבהי, כפי שטען הנאשם להגנתו - שלגרסתו ולהשלכותיה אדרש להלן - ותוך כדי כך מנסה גם לנשקה. המתלוננת דיברה בעדותה על מספר אירועים ועמדה על דעתה כי הנאשם נהג כלפיה בצורה מתלהמת וחושקת, ומלבד טפיחות על כתפה, הנאשם חזר וניסה לנשק לה אם בלחייה ואם בשפתיה, אגב זאת שחיבקה, הגם ששללה מידה בוטה של כוח מצד הנאשם בפעולות אלו (עמוד 9 לישיבה מתאריך 9/5/2001 - "**אני יודעת שיש הבדל בין הטרדה לתקיפה במקרה הזה היה הטרדה... בכל אופן לא היה במקרה של הנאשם כוח")**. כן העלתה המתלוננת בעדותה בצורה ברורה וחדה את האירוע האחרון שבו התנפל עליה הנאשם וניסה לחבקה, בעודה אוחזת טס ועליו עוגות, שהביאה עמה לביה"ס (עמוד 3 ועמוד 5-6 לישיבת יום 9/5/2001) אירוע שהגדיש את הסאה והביאה להתפרצות שבה סיפרה ופרטה על מכלול התנהגותו המטרידה של הנאשם בהזדמנויות מספר ובמשך פרק הזמן שקדם לכך. מתוך עדותה של המתלוננת ומתוך התבטאויותיה בהזדמנויות שונות אחרות, אם במהלך העימות ואם בהודעתה במשטרה ואם בעדותה בביהמ"ש, עולה בבירור כי הנאשם לא חדל מלחזור ולהטרידה, כשעיקר ההטרדה התבטאה בניסיונות חוזרים ונשנים לחבקה ואגב כך לנשקה ולעיתים, שהיו המירב, לא הגיעו הדברים לכלל נשיקה ממש בשפתיה או בלחייה, כשאין לשלול אפשרות כי מעשה נשיקה ארע גם הוא ושהמתלוננת חשה את מגעו של הנאשם על פניה. משמדובר באירועים כגון אלו שרישומם היה קשה על המתלוננת, והיא ניסתה שוב ושוב לדחות את הנאשם מעליה, יקשה לבקש תיאור דקדקני ומפורט, כמות שראוי לבוא לדעת הסניגור, אחת לאחת, ובמדוקדק, מה עלה בידי הנאשם לעולל למתלוננת, כל אימת שחיבק או ניסה לחבקה. כך איפוא הגדירה המתלוננת את מירב האירועים כניסיון, בעיקרו, מצד הנאשם לכפות את עצמו עליה וציינה כי אינה חוזרת בה מגרסתה במשטרה בדבר מגע בשפתיה או בלחייה, כאשר עולה בעליל מדבריה כי היא מתקשה, גם מפאת ריבוי המקרים, לשייך לכל אירוע את אפיוניו עד תום, כשהיא חוזרת ומדגישה כי עיקר הדברים, לאמור, תופעה של חיבוקים שנשאו גוון מיני ברור ושהתבטאו, כאמור, בניסיונות חוזרים ונשנים לחבקה ולנשקה, דברים העוברים כחוט השני בעדותה.

שנית, יש בעדותה של ע"ת 5, חני שני, אך להוסיף תימוכין לכך כי המתלוננת חוותה אירוע שהיה טראומטי מבחינתה, זאת משהוזעקה לביה"ס ושם פגשה במתלוננת כשהיא נרעשת, נסערת ובוכיה ובפניה מסרה המתלוננת כי הנאשם מטרידה מזה זמן ניכר וכי הוא "**מתקרב ומנסה לנשק אותה** ו- "**מנסה גם לכפות עצמו עליה**". עדות זו, המתארת מצב נפשי נסער של המתלוננת יש בה אך להוסיף חיזוק לטענותיה הכוללות של המתלוננת גם בדבר הטרדתה הספציפית ביום האירוע ולעניין דבריה באשר להתמשכותו של האירוע מעבר למקרה הבודד, כאשר טענות דומות עלו מפי המתלוננת בפני ע"ת 3, מנהל ביה"ס.

כך ידעה המתלוננת לומר בעדותה, בין השאר, "**לא נתתי לו אף פעם את התענוג לחבק אותי. חוץ מפעם אחת שהוא הצליח לנשק אותי על הלחי אם אני לא טועה זו היתה הפעם האחרונה**" וכן "**לפי מה שזכור לי הוא הצליח לנגוע בשפתיים שלו בשפתיים שלי... השפתיים שלו עמדו לגעת בשפתיים שלי**". ניכר היה במתלוננת כי היא מתקשה לעמוד בפירוט דקדקני, מטעמים מובנים שהובהרו, בתיאור אירועים שונים שגרמו לה לדחייה ולמפח נפש, ולעיתים זכרה נגיעה בשפתיים או מעין נגיעה. ככלל, כאמור, תארה את אפיוניו הבולטים של כל אירוע מעין זה, שחזרו ונשנו, לאמור, חיבוק על מנת להגיע דרכו לנשיקה ולמגע עם פניה, משחזרה ותארה אחיזה בה, בניגוד מוחלט לרצונה, כמעשים שאינם לרוחה, הגם שהובהר על ידיה לנאשם שוב ושוב כדבריה: "**אתה מצפה שאדם יקלוט במוח שלו שבחורה אומרת לא אז לא**", כשתכליתו של הנאשם במעשיו אלו היתה ברורה והוא אטם אוזניו בפני מחאותיה והתנגדותה. הדברים הובהרו ביתר שאת בעדותה ולפיהם: **"הוא כל הזמן אמר לי שהוא כמו אבא בשבילי... אני לא צריכה את האבהות שלו. שהוא חיבק אותי, מבחינתי זה חיבוק שבא מקדימה והוא מנסה לכפות אותו עלי בלי שהסכמתי לכך, כשאני אומרת "מנסה**" **זה שהוא תופס אותי בידיים ומנסה לקרב אותי אליו. בפועל הוא נגע בי בידיים ובעוד תקרית אחרת וניסה לקרב אותי אליו"**.

אין אני סבור כי יש בעדויותיהם של ע"ת 3 ו- 5 כדי לשלול מגרסתה הכוללת של המתלוננת, משלא פרטה בפניהם אחת לאחת את מעלליו של הנאשם ובעניין זה הטיבה המתלוננת לומר כי לא מצאה לנכון להיכנס לפרטי האירועים בפני עדים אלו והיא הסתפקה באמירה כוללת בדבר הטרדה חוזרת ונשנית והיה בעדותו של ע"ת 3 לאשש טענתה זו משציין בעדותו כי המתלוננת "**לא נכנסה לפרטים**". יצויין בעניין זה כי גם במהלך העימות (ת/2) הגיבה המתלוננת באופן שיש בו כדי ללמד על סערת הרוח בה היתה נתונה משנדרשה לעימות ונתקלה בהכחשתו הגורפת של הנאשם, שביקש לשוות למעשיו אופי תמים.

אף באותו היבט הנוגע להכחשת עד תביעה 3, כי השמיע בפני המתלוננת דברים מהם השתמע כי אמר למתלוננת כי מורות אחרות התלוננו בדבר הטרדתן על ידי הנאשם, עמדה המתלוננת על דעתה כי העד סיפר לה בדבר "**מורות שצעקו על הנאשם והעירו לו**". יצויין כי בהקשר לנושא זה ידע ע"ת 3 למסור עוד על כך שראה תגובות של חיבה, להבנתו, מצד הנאשם, בצורת "**הנחת כף על כתף של מורה**". אך אלו היו תגובות שלדעתו נעדר מהן גוון מיני. מכל מקום, אין בשלילה המוחלטת שהעלה העד גם בדבר כך שהדברים לא גלשו לתלונה מטעם מורה זו או אחרת בפניו, עד שהצריכו הדברים פעולה מטעמו, כדי לשלול מגרסת המתלוננת בדבר אמירות כלשהן מצד ע"ת 3 בפניה שהיה בהן כדי לעורר את הרושם למודעות מצדו של ע"ת 3שהנאשם חרג מהתנהגות מקובלת ביחסו כלפי מורות אחרות ש"**צעקו עליו**", כדברי המתלוננת (עמוד 9 לישיבה מתאריך 9/5/2002, בסוף העמוד), הגם שאין בכל האמור בנידון זה בסיס כלשהו לקביעת ממצאים לעניין עצם התרחשותם של אירועים מעין אלו ואין לכך נפקות לנושא הנדון בתיק זה.

שלישית – המתלוננת ידעה להסביר בעדותה על שום מה השהתה את הגשת תלונתה עד תאריך 13/10/1999, וזאת מהחשש פן יבולע לה והדבר יביא להפסקת עבודתה. אף בנושא זה לא מצאתי כל סתירה בין עדותה של ע"ת 5 לבין תוצאות האירוע, כפי שהדברים התרחשו בפועל, לאמור, כי בסופו של דבר מצאה עצמה המתלוננת אכן מחוץ לעבודתה בביה"ס כפי שטענה: "**יוצא שאני נענשת**". ע"ת 5 מסרה עוד כי בפניה ציינה המתלוננת את חששה להתלונן פן תאבד את מקום עבודתה, ואין הדבר שולל מגרסתה של העדה כי בסערת רוחה ובמר נפשה התבטאה המתלוננת כמו שמבקשת: "**לעזוב באותו יום את ביה"ס, היא טענה שהיא לא יכולה יותר לסבול זאת**" (עמוד 1 לישיבה מתאריך 30/4/2002).

גרסת הנאשם -

הנאשם נדרש בחקירתו במשטרה להתייחס לטענות המתלוננת כי שהה עמה לעיתים ביחידות, מכורח הנסיבות, ולכך השיב "**אין דבר כזה שהייתי איתה לבד**" (ת/1). כן שלל כי נישק או צבט בלחייה, אך טען "**רק תפסתי בכתף או נגיעה ביד אבל בצורה חברית**" (ת/1 עמוד 2, שורות 51-50). במהלך העימות (ת/2), שנערך שבוע לאחר חקירתו במשטרה, חזר וציין הנאשם "**כי הייתי מחבק אותה בתור חברה**".

בעדותו בביהמ"ש טען הנאשם כי החיבוק התבטא בהנחת יד על כתפה של המתלוננת. משהובא בפניו כי אמר בחקירתו כי היה מחבק את המתלוננת "**בתור חברה**", טען כי "**לא חיבקתי אותה. שמתי לה יד על הכתף. רק פעם אחת שמתי לה יד על הכתף בצורה חברית**". כן שלל את דבריו בעימות (ת/2) לפיהם הגדיר את החיבוק כחיבוק חברי וגם כחיבוק "**כמו לבת**" בטענה "**לא אמרתי בתור חברה, אמרתי כבת שלי**". הוא אף שלל את דבריו בחקירתו במשטרה לפיהם רק תפס בכתפה של המתלוננת או נגע בידה כאשר ציין בעדותו בביהמ"ש "**אז אמרתי במשטרה שנגעתי לה רק בכתף. לא נגעתי לה ביד לא היה שום מגע**" וכן טען: "**אני לא חיבקתי ... אני ליטפתי אותה בכתף"** (עמוד 10 לפרוטוקול לישיבה מתאריך 30/4/2002).

ככלל תיאר הנאשם יחס אבהי וקרוב מצדו למתלוננת, דבר שיש בו כדי לעורר ביתר שאת תהייה, על שום מה ראתה המתלוננת להגיב על יחס כה מיטיב, בהגשת תלונה מעין זו. הימצאותו של מניע כלשהו מצד המתלוננת לטפול בנאשם דברים שלא ארעו, על רקע מערכת יחסים טובה וחיובית, כפי שטען לה הנאשם, נמצא על כן בלתי סביר בנסיבות אלו ואין סבירות כלשהי, על רקע זה, בהמצאת עלילה כלפיו מצד המתלוננת, כפי שטוען למעשה הנאשם. בעניין זה, נדרש הנאשם גם להסבר לפיו המתלוננת נגועה ברגישות יתרה, גרסה דחוקה ותמוהה שאין בה ממש. ככלל, ככל שמבקש הנאשם להקנות למערכת היחסים שהיתה בינו לבין המתלוננת מימד של קרבה חברית, תוך כדי גילויי חיבה, שלא חרגו מהמותר, מתחדדת השאלה על שום מה בחרה המתלוננת למצוא ביחס כה מתחשב מצדו, מימד מובהק וחמור לדידה, של הטרדה ומעשים הנושאים גוון מיני ברור. הטיבה להבהיר זאת המתלוננת בעדותה, משטרחה וחזרה ואמרה לנאשם כי נגיעותיו וחיבוקיו אינם לרוחה כלל ועיקר וציפתה כי יטמיע מסר זה ולא יחזור לסורו, אך ללא הועיל. ככלל, יש בעדותו ובגרסאותיו של הנאשם כדי להוסיף תימוכין של ממש לגרסתה הכוללת של המתלוננת בדבר חיבוקים חוזרים ונשנים שהיו מנת חלקה מצד הנאשם ובתוכם ניסיונות לחבקה ולנשקה אגב כך, הכל בניגוד לרצונה ובתוך גילויי התנגדות ברורים מצדה, שלא יכלו להותיר ספק כלשהו בדבר סלידתה הברורה ממעשיו של הנאשם, שהעכירו את רוחה, פגעו בה והפכו לה למטרד שלא יכלה עוד להסכין עמו.

הנאשם נמצא גם בעדותו בביהמ"ש כמי שמנסה להתכחש לאמירות ברורות שיצאו מפיו אם במהלך העימות בינו לבין המתלוננת ואם בחקירתו במשטרה, מתוכן עולה בעליל כי חיבק את המתלוננת ותפס בכתפה ולא כפי שביקש לטעון בעדותו בביהמ"ש, משניסה לדבוק בטענה כי החיבוק אינו אלא אם נגיעה ואם השמת יד או ליטוף בכתף, שגם הוא בגדר מעשה שמקומו לא יכירנו, בעיקר משהובהר לנאשם כי אל לו לחזור לדפוס התנהגות נפסד זה.

מקובלת עלי כמהימנה גרסת המתלוננת ששללה מכל וכל את אפיוני התנהגותו של הנאשם כלפיה, כפי שביקש לתארם ושאלו התבטאו, כמסתבר מעדותה, במעשי חיבוק ובאחיזה בה בניגוד לרצונה, תוך כדי ניסיון, אגב לנשקה אם בלחייה ואם בשפתיה, כשהדברים נעשים למרות מחאותיה ודבריה לנאשם כי יפסיק ויחדל מכך. מנגד נמצא הנאשם, מתכחש בעדותו בביהמ"ש, כאמור, לאמירות ברורות שיצאו מפיו בחקירתו במשטרה בדבר חיבוקים שחיבק ובדבר נגיעות שלהן לא התכחש שם, באופן שמעורר את הרושם כי מדובר בהכחשת שווא ובהסברים מאולצים, תוך היתממות מצד הנאשם שביקש לשוות להתנהגותו מימד תמים, כאמור. מסתבר כי מידה בלתי מבוטלת של תמימות היתה מנת חלקה של המתלוננת משציפתה כי התנגדותה תזכה לאוזן קשבת מצד הנאשם אך הוא לא שעה לה והמשיך בהתנהגות זו. מלבד זאת יש באמירות השונות של הנאשם כדי לשמש גיבוי וחיזוק לגרסתה הכוללת של המתלוננת בדבר אותם חיבוקים שאכן אירעו, כפי שתיארה אותם, שהיו מנת חלקה תדיר ושנשאו על פניהם גוון מיני, גם בשים לב לניסיונו החוזר ונשנה של הנאשם לנשקה, אגב כך, למרות בקשותיה לחדול מכך בקשות ופניות שלא השתמעו לשתי פנים, עד שהגיעה לכדי התפרצות, משלא יכלה עוד לשאת בהתנהגות הפוגעת והמשפילה של הנאשם. הנאשם ביקש בעדותו בביהמ"ש לנסות ולהתחמק ממשמעותם המכבידה של אמרות שיצאו מפיו בעת חקירתו ושעלולות להוות תמיכה לגרסת המתלוננת בטענות לפיהן לא הובן נכונה וכי הדברים לא נאמרו מפיו – אלא שגרסתו זו עומדת נוכח דברים שנרשמו מפיו, כמות שנאמרו, בחקירותיו ושהוגשו בהסכמה, ומשמעותן של אמירות אלו הינן הודאה בחלק ניכר מטענותיה של המתלוננת כלפיו, קרי, חיבוקים חוזרים ונשנים, שלא בהסכמתה.

נמצא על כן, כי הוכחו כדבעי וכנדרש מירב העובדות כפי שנטענו בכתב האישום, לאמור, כי לעיתים מספר, מתחילת חודש אוקטובר 1999, חזר ותפס הנאשם במתלוננת בידיו בניסיון לחבקה ולנשקה, הכל חרף התנגדותה וללא הסכמתה וכי גם ביום 13/10/1999, עשה בה מעשה מגונה, בכך שחיבק אותה כשהוא מנצל מצב דברים שבו אחזה במגש ובו עוגות, כפי שתיארה ויצר מגע עם לחיה. עובדות מוכחות אלו מקימות עבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאשר בעניין זה יצויין כי הגם שעולה כי יתכן והדברים הגיעו אף לידי נשיקה בפועל, הרי מחמת הזהירות ומאחר ובעניין זה עלו מפי המתלוננת בעדותה בביהמ"ש אמירות שסייגו מגע בפועל בשפתיה ואם צביטה, נראה כי רכיבים אלו כפי שבאו בכתב האישום לא הוכח דיים, הגם שאין בכך כדי לשלול מאמינות גרסתה הכוללת, כפי שהובהר לעיל. יוער לעניין זה כפי משנתגלתה במתלוננת בעדותה העזרה של פסקנות מספקת, בכל הנוגע לעניין הנשיקה, אם זו ארעה פיזית או שהדברים לא חרגו מגדר ניסיון, שאין מקום לייחס לנאשם ממצא לחובתו בכל הנוגע לאירוע של נשיקה או צביטה הגם שאין בכך כדי לשלול מתקפות ואמינות עדותה הכוללת לגבי מכלול התנהגותו של הנאשם כלפיה, אמינות שאך מתחזקת גם על פי התשתית הראייתית הכוללת, כפי שנתגלתה בנסיבות העניין. עדותה של המתלוננת, הגם שהינה בגדר עדות יחידה לאירועים הנטענים בכתב האישום ונתתי דעתי לכך, אופיינה בכנות רבה, ובניסיון להעביר את תחושותיה לגבי האירועים שפקדו אותה ביחס לנאשם, בצורה מדויקת, ככל שניתן לשחזר מתוך נסיבות מעין אלו, שהינן מביכות ושאין כמותן פוגעות, הכל מבלי לנסות להגזים בתיאור ההתרחשויות, על ידי העלאת טענות גורפות וסתמיות, כאשר עדות זו זוכה גם לתימוכין למכביר בראיות ובממצאים נוספים, כפי שפורטו.

פעולותיו של הנאשם שהתבטאו, כפי שפורט לעיל, בחיבוקים של המתלוננת, תוך ניסיון לנשקה אגב כך במצב דברים זה, הכל למרות מחאותיה והתראותיה של המתלוננת ובניגוד מוחלט להסכמתה, הינם מגעים מכוונים שמטרתם מינית בעליל. אף המגע שנוצר עם לחייה, תוך כדי חיבוקה, הכל חרף סירובה והתנגדותה של המתלוננת, מהווה מעשה מגונה, בנסיבות מעין אלו (ראה ע"פ [ת"א 4326/98](http://www.nevo.co.il/case/1574582), 4313 יוסף דיין נגד מדינת ישראל, תקדין מחוזי כרך 99 (3) בעמוד 1567 מפי כב' השופטת ברלינגר) ואין למצוא במכלול המעשים הללו צביון כלשהו של חביבות, כפי שטען הנאשם, משסייג את מעשיו לחיבוקים ולטפיחות שנשאו אופי תמים, גרסה הנמצאת כוזבת בנסיבות שפורטו לעיל.

מעשיו אלו של הנאשם מגלמים על כן מעשים מגונים לכל דבר ובעיני כל (ראה [ע"פ 616/83 דוד פליישמן נגד מדינת ישראל פד"י לט](http://www.nevo.co.il/case/17941097)/1 448) וטיב מעשיו, משנעשו כנגד רצונה ולמרות מחאותיה של המתלוננת, להן לא שעה, מבהירים את מידת מודעותו של הנאשם לנסיבות העבירה ויש בכך כדי למלא אחר מידת הוכחת הכוונה המיוחדת הנחוצה בעבירה זו, לפי סעיף [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ניתן איפוא לקבוע כי מעשיו של הנאשם היו הן בהיבט הפיזי אובייקטיבי בעלי אופי מיני ואף בהיבט הנפשי הסובייקטיבי של הנאשם נשאו מעשיו אופי מיני ותכליתם היתה מינית במובהק, כאשר מעשיו אלה של הנאשם, נעשו בהיותו מודע לאי הסכמתה של המתלוננת, הכל בנסיבות המקנות למעשה אופי של מעשה מגונה (ראה האמור בספרו של המלומד י. קדמי על הדין בפלילים, חלק ב' עמוד 785).

משהוכחו על כן יסודות העבירה המיוחסת לנאשם, הריהו מורשע בעבירה לפי סעיף [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

**ניתן היום ב' בתמוז, תשס"ב (12 ביוני 2002) במעמד באי כח הצדדים והנאשם והודעה בפומבי.**

|  |
| --- |
| **מ. פלד – שופט** |

**התובעת:**

העבירה שבה הורשע הנאשם היא עבירה שיש בה כיעור מיוחד ואלמנט של השפלת המתלוננת. בימ"ש יכול היה להתרשם מעדותה הכנה והכואבת של המתלוננת, כפי שנמסרה בתאריך 9/5/2001 והיתה כנה וכואבת גם כשנתיים וחצי לאחר האירוע. באופן רגיל התביעה היתה מבקשת למצות את הדין עם הנאשם ואולם, לנאשם זה אין הרשעות קודמות ואין לו גם תיקים פתוחים אחרים, זולת תיק זה, וניתן אולי לראות בהתנהגותו של הנאשם באירוע הזה כשל התנהגותי אולי בשל יצר שגבר עליו ומשום כך אני סבורה שבמקרה הזה עונש הרתעתי יהא הולם את נסיבות המקרה ואני עותרת לעונש של מאסר על תנאי לעבירה שבה הורשע ופיצוי למתלוננת.

**הסניגור:**

מדובר באדם שימלאו לו 57 בחודש פברואר הקרוב, אב ל- 6 ילדים, סב ל- 10 נכדים, נשוי 38 שנה, לאורך כל חייו, כפי שאמרה באת כוח התביעה, לא הסתבך מעולם. צפוי להערכתי לסכנת פיטורים ממקום עבודתו,מקום שהוא עובד בו כבר 7 שנים, מקום שהוא מסור לו והוא זוכה בו להרבה אהבה מצד כל הצוות של ביה"ס. אני מניח שאדם כזה יתקשה למצוא מקום עבודה אחר. אני סבור שבנסיבות המקרה אין מקום לפסוק פיצוי למתלוננת ואני אבקש מביהמ"ש להימנע מלעשות כן. כל המקרה הזה התרחש תחת כותלי מקום עבודה ויש אפשרות משפטית להגיש תביעה לפיצוי במסגרת הזו. מדובר באדם קשה יום שמשתכר שכר מאוד נמוך, אשתו עובדת פעמיים בשבוע במשק בית, על מנת שיכולו לקיים עצמם. מדובר במשכורת של כ- 3,000 ₪ נטו, זו גם לא משרה לגמרי מלאה. בנסיבות המקרה הזה ניתן להסתפק במאסר על תנאי ולא לגזור עליו עונש נוסף.

**הנאשם:**

אני מצטער שביהמ"ש לא זיכה אותי.

##### גזר דין

על אפיוני התנהגותו של הנאשם בפרשה נשוא כתב האישום, עמדתי בהרחבה בהכרעת הדין בעניינו ואין איפוא מקום לחזור ולפרט בעניין. ראוי לחזור ולהדגיש כי היה בדפוסי התנהגותו הנפסדים של הנאשם שלא שלט ביצרו, כמסתבר, כדי לפגוע במתלוננת ולהסב לה סבל ועוגמת נפש לא מעטה.

מדובר בהתנהגות פוגעת מצד הנאשם, כאמור, כאשר להתנהגות פוגעת זו היו השלכות קשות על המתלוננת.

במידה מסוימת אתן דעתי לכך שאין לנאשם עבר פלילי וכן אתחשב במצבו המשפחתי, כפי שפורט על ידי הסניגור.

**בסיכומם של דברים אני גוזר איפוא על הנאשם כדלקמן**:

**1. עונש של מאסר על תנאי של 8 חודשים למשך שנתיים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה לפי** [**ס' 348**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, במשך תקופת התנאי.**

1. **5129371**
2. **54678313בנסיבות העניין אני סבור כי יש מקום כי ישולמו פיצויים על ידי הנאשם למתלוננת , בגין הסבל שגרמה לה התנהגותו, ועל כן אני מחייב את הנאשם בתשלום פיצוי של 3,000 ₪ למתלוננת. הפיצוי יופקד בקופת ביהמ"ש בתוך 90 יום מהיום.**

**זכות ערעור לנאשם בתוך 45 יום מהיום.**

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום ב' בתמוז, תשס"ב (12 ביוני 2002) במעמד הצדדים.**

פלד מרדכי 54678313-12094/00

|  |
| --- |
| **מ. פלד – שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה