#### בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 010349/00** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת רחל גרינברג** | **תאריך:** | **24/07/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **באום** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **צברי אמנון - נוכח** | | **הנאשם** |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **רובינשטיין מנחם** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349), [378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3), [3(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a)

**הכרעת דין**

**מבוא**

**1.** **כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ארבעה אישומים שעינינם מעשים מגונים והטרדה מינית כנגד ארבע מתלוננות אשר עבדו במשרד הביטחון, במחלקת ההוצאה לאור (להלן "המשרד" וה"הוצל"א), פרקי זמו שונים, שתיים מהן מספר חודשים בלבד, בתקופה שבין שנת 1998 לשנת 1999. שלוש מהמתלוננות עבדו תחת פיקוחו הישיר של הנאשם ואחת במשרד האמרכלות בהוצל"א. המתלוננות כולן נשים צעירות, בשנות העשרים לחייהן.**

**5129371**

**2. הנאשם, יליד 1939, נשוי, אב לילדים וסב לנכדים, עבד במשרד הביטחון משנת 1970, ומאז 1995 שימש בתפקיד ראש תחום ייצור והתקשרויות בהוצל"א. בעקבות החשדות נגדו הופסקה עבודתו והוא פרש לגימלאות בשנת 2000.**

**הנאשם כופר בעובדות המיוחסות לו.נ**

**3. כנטען בכתב האישום, מעשיו של הנאשם כלפי המתלוננות נמשכו לאורך זמן בתקופת עבודתן במשרד, אך התלונות הוגשו ביום הפסקת עבודתן של שתיים מהמתלוננות, בנסיבות כפי שיפורט בהכרעת הדין. לתלונת השתיים הצטרפה מתלוננת שלישית - המתלוננת באישום הראשון, החמור מבין האישומים. כפי שסיפרו שתי המתלוננות יוזמות התלונה, באותו יום נודע להן מפי השלישית על מעשיו של הנאשם בה, וגילוי זה הביאן להחלטה לחשוף את הפרשה באמצעות העיתונאית כרמלה מנשה.**

**הנאשם טוען כי הבנות המתלוננות עלילו עליו עלילת שווא.ב**

**4. מאחר ומדובר בארבע מתלוננות, שלכל אחת סיפור משלה, ראיתי לנכון לדון בנפרד בכל אישום ואישום ולהוסיף הערות כלליות בענין מהימנות העדויות והערכתן.ו**

**הפרק האחרון יעסוק בהיבטים המשפטיים.נ**

**אישום ראשון - מתלוננת ורד אשכנזי**

**1. ורד, בת 22 בעת האירועים המתוארים בכתב האישום. עבדה כפקידה במשרד תחת פיקוחו של הנאשם תקופה של 7 חודשים - מנובמבר 1998 ועד תחילת יוני 1999.**

**בעובדות כתב האישום נטען כי בתקופה זו עשה בה הנאשם מעשים מגונים והטרידה מינית. העבירות המיוחסות לו - מעשים מגונים לפי** [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) **ס"ק (א), (ג) ו-(ה) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, וכן הטרדה מינית לפי לפי** [**סעיף 3(א)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a) **ס"ק (3), (4), (5) ו-(6)(ג) ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**.ב**

**2. לגירסת ורד תקופת עבודתה, בהתייחס למערכת יחסיה עם הנאשם, מתחלקת לשלושה פרקי זמן:**

- **עד 7.1.99, מועד פיטוריה, היחסים עם הנאשם התנהלו בדרך מקובלת והיא היתה שבעת רצון ממקום העבודה.ו**

- **הנאשם החזיר אותה לעבודה ב-10.1.99, וממועד זה החל להטרידה מינית ולבצע בה מעשים מגונים. תקופה זו נמשכה, לדברי העדה, עד סוף אפריל, מועד בו הודיעה לנאשם שאינה מוכנה לסבול עוד את התנהגותו כלפיה.נ**

- **פרק הזמן השלישי נמשך עד 3.6.99, מועד בו פוטרה או התפטרה מהעבודה. כפי שיפורט בהמשך, וסיומו בכך שסיפרה לדנה ולטלי על מעלליו של הנאשם, והפרשה נחשפה.ב**

**3. הנאשם מודה שהיתה לו מערכת יחסים אינטימית עם ורד. לדבריו, הרומן ביניהם היה מרצונה ובהסכמתה, ולטענתו אף ביוזמתה. ורד מכחישה זאת נמרצות, באומרה בין היתר את הדברים הבאים:**

**"תסתכלו עלי. מה לי בחורה בת 20, לחפש עם אחד כמו הנאשם. זה ממש בדיחה. אז גם היה לי חבר שהיום הוא בעלי" (עמ' 32, שורות 17-16).ו**

**"הוא איים עלי וכפה עלי את רצונו. כל שני וחמישי היה אומר שיפטר אותי. היה לי חבר באותה תקופה. מה לי ולגבר כזה" (עמ' 50, שורות 24-23).נ**

**וכן "הייתי תמימה אחרי צבא, הוא ניצל את התמימות, הוא עשה לי טראומה לכל החיים" (עמ' 51, שורות 2-1).ב**

**4. להלן דברי המתלוננת על המעשים שעשה בה הנאשם:**

**א. ביום פיטוריה, 7.1.99, במעמד ההודעה על הפיטורין, נישק אותה על שפתיה. היא נדהמה ממעשהו, אך לא הגיבה.ו**

**ב. שלושה ימים אחרי הפיטורין טילפן לביתה, ביקש ממנה לחזור לעבוד באומרו לה שהוא אוהב אותה ומתגעגע אליה ויגבה אותה בסכסוך שבינה לבין עובדת אחרת.נ**

**ג. שרשרת המעשים המגונים וההטרדות המיניות מצד הנאשם מתחילה אחרי שהמתלוננת חוזרת לעבודה, וכך היא מתארת את האירועים:**

**"היינו יושבים במשרד - בחדר שלו... בכל הזדמנות הוא היה שולח את הידיים שלו לכל מיני מקומות - לחזה, לאיברים יותר אינטימיים - לאבר המין. הייתי מזיזה לו את הידיים. הייתי מגיעה מוקדם בבוקר... היינו לבד הוא היה סוגר את הדלת של החדר שלו. היה לו ארון... הוא היה פותח אותו ומצמיד אותי אליו. אמרתי לו לעזוב אותי. הייתי מעיפה לו את הידיים. זה לא היה עוזר. הוא יותר חזק ממני... הייתי מקלידה מסמכים - הייתי צריכה להראות לו אותם ובכל הזדמנות הוא היה שולח ידיים... לישבן ובדק את החזיה" (עמ' 23, שורות 25-16).ב**

**ד. ביום 17.1.99 ירד הנאשם עם ורד לחדר הגניזה, הנמצא בבנין סמוך, וביקש ממנה לאונן לו. כמה ימים לפני כן הוא הראה לה את חדר הגניזה ושאל אותה באותו מעמד אם היא מרוצה מהעבודה והוסיף שהיה עליו לפטר אותה והוא פיטר במקומה עובדת אחרת.ו**

**ב-17.1.99 היא עשתה מה שביקש, פעלה כמו רובוט. לדבריה, הנאשם ניצל את תמימותה ביודעו שמקום העבודה חשוב לה. הוא איים מדי פעם שאם לא תתלווה אליו לגניזה, יפטר אותה. כן הזכיר לה שהיא הוחזרה לעבודה לתקופת נסיון.נ**

**ה. לדברי העדה היא אוננה לנאשם בחדר הגניזה כ-10 פעמים. היא הבהירה שבהודעותיה במשטרה סיפרה על 3 פעמים, אך זאת כיוון שהתביישה.ב**

**ו. ב-24.1.99 ישב הנאשם "שבעה" על אימו. באותו שבוע טלפן אליה ואמר לה שהוא אוהב אותה ומתגעגע לידה הקטנה.ו**

**ז. כשחזר מה"שבעה" אמר לה ללוותו למטה. הם ירדו במעלית והוא נצמד אליה והחל לנשקה. היא התנגדה לו והוא אמר שתקופת הנסיון בעבודה מסתיימת, ורק אם תשתף פעולה - תישאר (עמ' 25, שורות 2-1). היא חששה, ובניגוד לרצונה הלכה איתו לחדר הגניזה.נ**

**ח. וכך מתארת ורד את מהלך הדברים ביניהם בחדר הגניזה: "הוא הוציא את אבר מינו. הוא היה תופס לי את היד. הוא הצמיד לי אותה בכח. הייתי גורמת לו להגיע לסיפוק. אחרי שהוא הגיע לסיפוק חזרנו למשרד... הייתי כמו רובוט שמפעילים אותו. כשחזרנו למשרד לא יכולתי להסתכל עליו. היו לי בחילות. הרגשתי שהידיים שלי מזוהמות... הייתי רצה לשירותים לשטוף את הידיים ולהוציא את כל הגועל. הוא רצה לפתח את זה. הוא רצה מין אוראלי ולא הסכמתי".ב**

**ט. ורד מציינת את מצב רוחו המשופר של הנאשם בפעמים שנענתה לו, ואת התנהגותו הפוגעת כשלא הסכימה. הוא היה צועק עליה ליד אנשים ומעליב אותה. היה מסתיר חומר אותו נאלצה לחפש ימים שלמים.ו**

**י. אחרי תקופה של כ-4 חודשים, נכנסה אליו ואמרה שאינה מוכנה עוד, ואם הוא רוצה הוא יכול לפטרה. מאז החל הנאשם להתנכל לה, עד שב-3.6.99 פיטר אותה.**

**5. הנאשם טוען כי חלק מהמעשים המתוארים ע"י המתלוננת קרו ביניהם במסגרת רומן שניהלו ומחלקם הוא מסתייג, כפי שיפורט בהמשך. עיקר טענתו היא שהכל נעשה בהסכמתה, מרצונה ואף מיוזמתה של המתלוננת והוא כופר בכך שכפה עצמו עליה בדרך כלשהי וכי איים עליה אי פעם בפיטורין.**

**יומן שניהלה המתלוננת בתקופה הרלוונטית לכתב האישום:**

**6. ורד נוהגת לנהל יומן אישי בתוך יומן שנה. היא היתה רושמת ביומן הערות אישיות, וכך עשתה גם בתקופה בה עבדה במשרד הביטחון. הוגשו דפי יומן-ארגונית, מתאריך 7.1.99 ועד 3.6.99 - ת/3.**

**מתברר מעדותה כי במהלך חקירתה, בשנת 1999, סרבה למסור את היומן לידי החוקר באומרה שאינה רוצה לחשוף את עיניניה האישיים. לאחר הגשת כתב אישום, המשטרה פנתה שוב למתלוננת בבקשה להעביר לידיה את היומן, והפעם היא הסכימה. באוקטובר 2000 היא שלחה למשטרה את דפי היומן – ת/3.**

**דא עקא, המתלוננת, על דעת עצמה ומבלי שיידעה את החוקר אליו שלחה את היומן, מחקה מתוכו דברים מסויימים והוסיפה על מה שכתבה בשעתו. לדבריה, ההוספות הן הבהרות להערות אישיות שנרשמו, לפי הגדרתה, בקודים, דהיינו ברמזים המובנים רק לה.**

**על המחיקות והתוספות ביומן עמדה התובעת בעת שראיינה את העדה לקראת מסירת עדותה, וורד הוזמנה למשטרה למסירת עדות בקשר לשינויים שעשתה ביומן - ראה נ/7, הודעה מיום 30.10.00.**

**7. עיון בדפי היומן מגלה מחיקות רבות בטיפקס - לדברי המתלוננת נמחקו שמות ועינינים אישיים שאינם נוגעים לנושא העבודה ולנאשם. ניתן לזהות ביומן רישום הנחזה להיות הרישום המקורי ולצידו את התוספות, אשר אף הודגשו ע"י ורד בעט סימון בצבע צהוב.**

**הנאשם מכונה ב-ת/3 כ-א, והמתלוננת חזרה והבהירה שהרישומים המקוריים היו ברמזים שיובנו רק על ידה ולא ע"י אחרים, שכן לא רצתה שיוודע למי ממקורביה על חוויותיה במקום העבודה, ובלשונה: "...כל הדברים שביצע בי אמנון צברי, אני לא רשמתי את זה במפורט ביומן, אלא רק בקודים, על מנת שאף אחד לא יקרא את זה ויבין שקרה לי משהו כזה. משפחתי לא יודעת מהנושא והיומן היה בתוך התיק האישי שלי ופחדתי שמישהו מבני משפחתי יראה את זה, לכן רשמתי בקודים שמובנים רק לי" (נ/7, שורות 20-16).**

**8. התביעה מבקשת לראות בעצם רישום אירועים מסוימים ביומן תמיכה לדברי העדה. ההגנה, מנגד, סבורה שהרישומים המאוחרים - התוספות, מגמתיים ושיקריים, וכי יש לזקוף לחובת המתלוננת את העובדה שלא ציינה ביומנה את האירועים הטראומתיים ביותר, לגירסתה, והם המעשים בגנזך. לטענת ההגנה, אי הזכרת הגנזך מלמדת שורד הסכימה למעשים ובחרה שלא להזכירם ביומן כדי לטשטשם ולא להסגיר את הסכמתה.**

**9. אומר כבר עתה, כי לדעתי, לאור השינויים שעברו הרישומים ביומן, הוא אינו יכול להוות תמיכה לדברי המתלוננת. אין לדעת בברור מה היו הרישומים המקוריים, והמתלוננת עצמה ציינה שחלק מהתוספות נעשו על פי הזכרון ולא על סמך הרישומים הקודמים. לטענות ההגנה בנושא רישומי היומן, אתייחס בשלב הערכת מהימנות עדות המתלוננת.**

**10. חשיפת הפרשה והגשת התלונה**

**ביום בו התפטרה התקיימה ישיבה שבה דנו בפיטוריה. דנה חברתה סיפרה לה שלאחר הישיבה אמרה לנאשם שלא תקין בעיניה שמסתירים מורד כי עומדים לפטרה ולמעשה הביאו כבר מזכירה אחרת במקומה. הנאשם, כך לדברי ורד, אמר לדנה שאם היא רוצה שתתפטר היא, ודנה הסכימה. ורד, לאחר שהתייעצה עם אחותה, נכנסה לנאשם והודיעה לו שגם היא מתפטרת. לדבריה, הנאשם תפס את ידה וביקש ממנה להישאר. באותו יום, בעת שהחזירה את כרטיס העובד שלה למזכירת האמרכלות, טלי, התפתחה ביניהן שיחה. היא התביישה לספר, אך שוכנעה שצריך לעשות משהו כדי למנוע מהנאשם לנצל את מעמדו ולנהוג בדרך דומה בבנות אחרות. כל אחת מהן העלתה על הכתב את מה שאירע לה.**

**11. הודעותיה של המתלוננת במשרד הביטחון ובמשטרה:**

**א. הודעה ראשונה נמסרה ע"י ורד לחוקר במשרד הביטחון ביום 5.8.99 - נ/8, ואלה עיקריה:**

**ביום הפיטורין, ב-7.1.99, נישק אותה הנאשם על שפתיה, אך ה"בלאגן" כדבריה, החל אחרי שהחזיר אותה לעבודה. ב-17.1.99 הלכה איתו לראשונה לגנזך ויומיים אח"כ שוב ביקש ממנה להתלוות ובאותה פעם הפשיל את מכנסיו ותחתוניו, ביקש ממנה לאונן לו ותפס את ידה וקירבה לאברו.**

**ורד מתארת שתי פעמים נוספות בהן הלכה עם הנאשם לגנזך ואוננה לו וחוזרת וטוענת שעשתה את המעשה מחשש שהנאשם יפטר אותה מהעבודה, כפי שאיים שיעשה. היא מתארת את תחושת הגועל שהיתה תוקפת אותה ואת המצוקה בה היתה שרויה.**

**בפעמים שסרבה לו או חמקה ממנו, היה צועק עליה ומביך אותה בפני אנשים, היא מוסיפה ואומרת: "אמנון לא כפה עלי ולא אילץ אולם בלי מילים הבנתי שאני חייבת לעשות לו את זה כלומר ללכת עימו לגניזה ולאונן לו על מנת שישאיר אותי בעבודה" (עמ' 6, שורות 20-18).**

**הנאשם ביקש ממנה גם מין אוראלי, אך לכך לא הסכימה.**

**בנוסף למעשים בגניזה עשה בה מעשים נוספים, ראה עמ' 9-8 להודעה.**

**מלבד המעשים היו גם דיבורים בעלי אופי מיני, כגון - הנאשם שאל אותה אם היא "פתוחה", שאל על יחסיה עם החבר שלה, על גודל החזה שלה ואמר שרוצה להזדיין איתה - עמ' 7, שורות 26-22.**

**ב. הודעה במשטרה מיום 9.8.99 - ת/4, בה חוזרת ורד על דברים שאמרה בהודעתה הקודמת.**

**ג. נ/7 היא הודעה מאוקטובר 2000, בנוגע לשינויים שעשתה ברישומי היומן ת/3.**

**12. גירסת הנאשם לאישום הראשון**

**א. ורד היתה עובדת גרועה, עשתה טעויות וגרמה לעיכובים ופיגורים בעבודת המחלקה ובשל כך החליט, ביום 7.1.99, לפטר אותה. לטענתו לא היה ביניהם כל מגע במעמד הפיטורין והוא מכחיש שנישק אותה על שפתיה, כפי שמתארת ורד. לדבריו, בעת שהודיע לה על פיטוריה אמר לה שעליה לעבוד עוד שבועיים והיא סירבה. הפיטורין היו ביום חמישי. ורד לא התייצבה לעבודה ביום א' והוא טלפן אליה ואמר לה להגיע לעבודה. היא ציינה בפניו את חששה מפני עובדת אחרת עימה הסתכסכה, והוא הבטיח לה גיבוי. השיחה לא כללה כל אמירה שהוא אוהב אותה או מתגעגע אליה, כפי שטענה ורד.**

**ורד חזרה לעבודה. במהלך השבועיים שאחרי הודעת הפיטורין, נפטרה אימו של הנאשם והוא ביקש מורד לעבוד עד לסיום ה"שבעה". באותו שבוע ביקרו אותו עובדות המחלקה וביקשו להשאיר את ורד בעבודה והוא נעתר להן. כשחזר לעבודה הודיע לורד שפיטוריה מבוטלים והיא ממשיכה לעבוד כרגיל.**

**ב. הנאשם מכחיש וחוזר ומכחיש שאי פעם איים על ורד בפיטורין, דבר שכביכול הניעה להיעתר לבקשתו לאונן לו בגנזך. לטענתו הכל נעשה בהסכמה.**

**ג. מערכת היחסים המינית בינו לבין ורד החלה ביוזמתה. כבר אחרי מספר ימים לשהותה במשרד, החלה להתקרב אליו, להתחכך בו ולגעת בגופו והוא החזיר לה נגיעות. היא חיפשה הזדמנויות להתקרב אליו ועשתה זאת כשהביאה לו מסמכים או שתיה, ולמעשה היא זו שהטרידה אותו מינית. הוא חשש שאנשים יראו את מעשיהם והיא נהגה להרגיעו באומרה שלא ידאג, שהכל בשליטה. עיקר מגעיהם במשרד היו בשעות הבוקר, לפני הגעת העובדים האחרים, הם התחבקו, נגעו זה בזו, התגפפו והתנשקו. בהמשך, כשהלך לגניזה לצרכי עבודה, ביקש ממנה להתלוות אליו והכל נעשה ב"נחמדות", באווירה טובה ומרצונה של ורד.**

**הנאשם היה, לדבריו, מרוצה מאד מהקשר, החמיא לו שבחורה צעירה ממנו ב-40 שנה "מפרגנת" לו, מחייכת אליו, משחקת ומתגפפת עימו (ראה עמ' 150, שורות 3-1).**

**ד. בחקירתו הנגדית נדרש הנאשם להסביר מדוע הוא ראה במעשיה של ורד, כמתואר על ידו בעדותו ובהודעתו במשטרה – ת/1, הטרדה מינית. ב-ת/1 סיפר הנאשם שבעת שקרא לורד בעיניני עבודה היתה טופחת לו על הגב או על החזה ואומרת שהכל בשליטה ושלא ידאג. ממשיך ואומר הנאשם שם שהוא לא ייחס לכך חשיבות, אך מעשיה אלה הובילו לקשר המיני ביניהם (ת/1, עמ' 1, שורה 11 ואילך).**

**בחקירתו הנגדית, אחרי שטף של הסברים ולא מעט היסוסים, טען הנאשם שהטפיחות, להן לא ייחס חשיבות, היו הטרדה מינית כלפיו, ראה עמודים 215-214.**

**ה. על מהות הרומן ביניהם מנקודת מבטה של ורד, אמר הנאשם שלא חשב על מניעיה וסיבותיה ועל פי הגיגיו "אי אפשר להבין את נפש האישה. כל אישה יש בראש שלה דברים שאי אפשר להבין אותם" (עמ' 214, שורות 9-8). הוא נשאל בחקירה הנגדית מה לדעתו תרם הרומן לורד וכיצד הוא מסביר את נכונותה למגעים המיניים עימו, והשיב שלא חשב על כך, אך עמד על דעתו שורד הסכימה להכל. היא צחקה עימו אחרי המעשה והם נהגו לשבת יחד ולאכול פירות ודברי מתיקה בהם פינק אותה.**

**הנאשם מאשר את דבריה של ורד שלמרות שביקש ממנה לעשות עימו דברים נוספים, כמו מין אוראלי, היא לא הסכימה ואף לא רצתה להיפגש איתו מחוץ למשרד, אך דוחה את ההסבר שלה שאוננה לו כדי שלא יפטר אותה, ומכיוון שסלדה ממנו לא הסכימה לשום מגע נוסף.**

**כשהתבקש הנאשם ע"י התובעת להתייחס לטענה שאלמלא היה הבוס שלה היא לא היתה מסכימה להתקרב אליו, השיב הנאשם תשובה תמוהה - "זה דבר הרואי", ותיקן עצמו באומרו "זה היפוטתי", ובהמשך תשובתו היא "יכול להיות כן, יכול להיות לא" (עמ' 219).**

**ו. עוד מספר הנאשם שבדיעבד הבין שהקשר עם ורד, בהיותו הבוס שלה, הוא קשר אסור לפי החוק. לטענתו, הבין זאת אחרי ששמע הרצאה על הטרדה מינית במהלך חודש אפריל, בעת שהקשר עם ורד הסתיים כבר. מבחינה מוסרית הבין עוד קודם שיש פסול בהתנהגותו.**

**ז. הנאשם מאשר שידע על כך שלורד היה חבר באותה תקופה, חבר שהפך לבעלה. הוא גם מסכים שלא היה לה כל אינטרס אישי לחשוף את הפרשה ביום בו התפטרה והוא לא מייחס לה יצרי נקם (עמ' 222).**

**ח. על יום הפיטורין, 3.6.99, מספר הנאשם כי כינס ישיבה של העובדים כדי לדון בבעיות שנוצרו עקב עבודתן הגרועה של דנה וורד והוחלט לפטר את דנה, שהיתה גרועה מורד. לטענתו, באותו יום באה אליו ורד ואמרה שהיה עליו לפטר אותה ולהשאיר את דנה, והוא השיב לה שדנה גרועה ממנה. ורד נפגעה והודיעה לו שגם היא מתפטרת. באותו יום החלה נגדו, להבנתו, קנוניה אותה הובילה מתלוננת נוספת - טלי.**

**ט. הנאשם מכחיש את הטענה שהתנכל לורד כשלא הסכימה להעתר לו וללכת איתו לגניזה. לדבריו צעק על כולם כשהעבודה לא הלכה וגם על ורד. לשאלה מדוע להבנתו נשארה ורד למרות שצעק עליה בתקופה שהיה ביניהם, לדבריו, רומן, השיב הנאשם שהיא עצמה אמרה מספר פעמים שרצונה להתפטר והוא לא עיכב בעדה. עוד הוסיף הנאשם "למה היא לא קמה ועזבה לבד? מה היא הרוויחה אצלי? שכר מינימום ותנאים לא טובים וצעקות? היא יכלה לקום וללכת? למה היא נשארה? מה השכל שלה בראש? מי יכול להבין נפש של בחורה או אשה? אף גבר לא יכול להבין" (עמ' 233-232).**

**י. הנאשם התייחס בעדותו באריכות לרישומים ביומנה של ורד. כך למשל הוא מכחיש שנישק אותה ב-7.1.99, כפי שכתבה ביומנה, וכן את תיאור המגע ביניהם ב-17.1.99. הוא טוען שהערותיה ביומן, לפיהן השתמש בכוח במגעיו האינטימיים עימה בתוך המשרד והיא ניסתה לדחותו, אינן נכונות שכן כאמור הכל היה בהסכמתה.**

**הנאשם ניסה בעדותו לסתור פרטים שונים הרשומים ביומן. לדוגמא - ביום 19.2, שהיה יום שישי, לפי יומנו - נ/11, לא עבד במשרד ומכאן שלא יתכן שהזמין את ורד לבוא למשרד. ביום 8.3.99 רשמה ורד ביומן שנגע בה בעת שהקלידה מסמך, ולדבריו באותו שבוע היה בנופש ביערות הכרמל (ראה נ/12), ומכאן שהרישום כוזב ובלתי אמין.**

**יא. בין יתר טעמיו של הנאשם לכך שהיחסים בינו לבין ורד היו מרצונה, הודגש שהיא הלכה עימו מרצון לגניזה וכן הגיעה לעבודה בשעות מוקדמות, ביודעה שהנאשם נמצא במשרד, למרות שיכלה להימנע מכך.**

**13. עדותה של דנה הניג בהקשר לפרשת ורד:**

**ורד סיפרה לה בבכי ובהיסטריה את מה שאמנון עשה לה ודנה חלקה איתה את הדברים שחוותה בעצמה, כפי שיפורט בהמשך, בהקשר לאישום המתייחס למעשיו של הנאשם כלפיה.**

**עד ששמעה את הסיפור מפי ורד, הבינה שקורה משהו בין ורד לנאשם, אך לא ידעה את הפרטים. ורד היתה מבקשת ממנה להיכנס לנאשם במקומה כשהיה קורא לה, היתה תמיד נרתעת ממנו, הולכת אחורה (עמ' 6, שורות 32-31), היא אף הציעה לדנה לעשות את העבודה שלה בתנאי שתיכנס לנאשם כשהוא קורא לורד. דנה הסכימה, היא חשבה שהיא מסוגלת להתמודד איתו טוב יותר מורד.**

**לדברי דנה, במספר הזדמנויות נכנסה לחדרו של הנאשם בעת שורד היתה שם וקלטה שורד זזה אחורה כשדנה נכנסה.**

**ביום הפיטורין, כשסיפרה לה ורד על מעשיו של הנאשם, ורד בכתה והיתה היסטרית. כשראתה את מצבה החליטה שלא לשתוק ולחשוף את הדברים - ראה דבריה בעמ' 5, שורה 1 ואילך.**

**לגבי יום הפיטורין של שתיהן אומרת דנה כי עוד לפני כן היו שמועות שעומדים לפטר את ורד. באותו יום התקיים דיון והיא שמעה שעומדים לפטר אותה. היא שאלה את הנאשם אחרי הישיבה מדוע מפטרים את ורד, הוא לא ענה לה ובאותו יום פיטרו גם אותה, מבלי לתת לה הסבר.**

**14. מהימנות גירסת המתלוננת ורד**

**א. ההגנה גורסת כי עדותה של ורד בלתי אמינה, מגמתית ונועדה להשחיר את פניו של הנאשם. אליבא דהגנה, ורד היא "דלק הבעירה והדמות המניפולטיבית בתיק זה" (עמ' 4 לסיכומים). ההגנה מקדישה פרק נרחב בסיכומיה כדי לשכנע בצידקת טענתה זו ולחשיפת מה שנראה לה כשקרים וסתירות בעדות המתלוננת.**

**ב. בחנתי ביסודיות את דברי העדה בביהמ"ש ובהודעותיה, ועל אף הזמן שחלף זכורה לי היטב הופעתה בביהמ"ש. מטעמים שאפרט להלן, ורד הותירה עלי רושם מהימן וחיובי, ומנוגד לדמות הבחורה המפתה והמניפולטיבית, המצטיירת מדברי ההגנה.**

**ג. ורד, כך עולה מדבריה ואף מדברי עדת ההגנה, מלי אלימלך, היתה שקטה, ביישנית ודיסקרטית, וכדברי מלי "בחורה נורא שקטה, היא לא דיברה עם אף אחד יותר משלום קלוש וביישני... היא היתה מאד ביישנית ומופנמת" (עמ' 313, שורות 8-6). רושם דומה הותירה ורד גם על אפרת (ראה עמ' 108, שורה 1).**

**עובדי המשרד, עדי תביעה והגנה כאחד, מספרים שלא ידעו עליה דבר. תכונה זו של ורד באה, לטעמי, לידי ביטוי גם בהקשר ליומנה. תחילה ביקשה לשמור על פרטיותה וסירבה למסור אותו למשטרה. כשהחליטה להעתר לבקשת החוקרים, עשתה בו את המחיקות והשינויים כשהיא מקפידה למחוק כל דבר שאינו קשור לפרשת יחסיה עם הנאשם.**

**הרישומים ביומן, בהם רואה ההגנה מעשה מכוון ומגמתי לפגוע בנאשם ולעוות את העובדות, נעשו, לטעמי, בצורה בלתי מתוחכמת ומבלי לנסות להסתיר את השינויים שעשתה בהם. כפי שכבר ציינתי, אינני מוכנה לראות ביומן, במתכונתו הסופית, ראיה התומכת בגירסת המתלוננת, אך מצד שני איני סבורה שיש בו כדי לפגוע באמינותה, כטענת ההגנה.**

**ד. הנקודות המרכזיות המועלות בסיכומי ההגנה ביחס לרישומי היומן:**

**אי הזכרת המעשים בגניזה ואף לא ברמז ברישומים המקוריים. ההגנה גורסת שהמתלוננת נמנעה מכך במכוון כדי לא להסגיר את הסכמתה למעשים שעשתה.**

**הטענה השניה היא, רישום פרטים אודות מעשים שעשה הנאשם במועדים שכלל לא היה במשרד.**

**נתתי דעתי לשתי השגות אלה, וגם בהן אין, לדעתי, כדי לערער את מהימנות דברי המתלוננת. נקודת המוצא היא שאני מקבלת את דבריה של ורד שכל מעשיו של הנאשם בה לא נעשו מרצונה ובהסכמתה, ובמסגרת מערכת יחסים הדדית כפי שטוען הנאשם, ועל כך אעמוד בהמשך. כל המעשים המתוארים ע"י המתלוננת לא היו לרצונה, ועל אחת כמה וכמה האוננות בחדר הגניזה. מקובלים עלי דבריה כי מה שאירע בגניזה היה קשה ומסליד עבורה במיוחד, ולכן לא העלתה אותו אף לא ברמז ביומנה. הרישומים ביומן נועדו להזכיר לה עצמה דברים, וחוויה טראומטית זאת לא היתה צריכה תזכורת. ורד התביישה במה שקרה בגניזה, ומחמת הבושה סיפרה בהודעותיה רק על 3 פעמים ולא על 10, כפי שהעידה בביהמ"ש, אותה בושה מנעה, לשיטתה, להזכיר את ה"גניזה" ביומנה.**

**לטענה השניה יש להשיב כי צודקת התובעת באומרה, בסיכומיה, שהעדה לא עומתה בחקירתה הנגדית עם טענות הנאשם כי במועדים מסויימים לא היה בעבודה. העדה נחנה ללא ספק בזיכרון מעולה לתאריכים, ועל ההגנה היה לאפשר לה להתייחס לטענות הנאשם. אולם, גם אם אניח שהיה חוסר דיוק ברישומיה לגבי שניים-שלושה מועדים, אין לייחס לכך משקל רב נוכח הדיוק בכל יתר המועדים הרלוונטיים, והדבר אינו מצביע על רישום כוזב ומגמתי ביומן.**

**ה. מקובלים עלי במלואם דברי העדה על המעשים שעשה בה הנאשם, כולל מספר הפעמים שהלכה עימו לגניזה.**

**טענת הנאשם כי היא זו שיזמה את ההתקרבות ו"התחילה" איתו, נשמעת תמוהה, חסרת הגיון וטעם נוכח כל הנסיבות שהוכחו, כולל אופי הקשר המיני ביניהם. זאת ועוד, קשה להבין, בהתחשב בהתרשמות שהותירו ורד והנאשם בביהמ"ש, כיצד הבוס האסרטיבי והקפדן הרשה לנערה שזה עתה הגיעה לעבודה, להטרידו מינית, ולא העמידה מיד במקומה.**

**באשר למספר מפגשיהם בגניזה, בהודעתו הסתפק הנאשם בציון שניים בלבד, ורק בביהמ"ש נזכר בפעם השלישית, ככל הנראה בעקבות האמור בהודעותיה של ורד. גם אם הקשר המיני נמשך ביניהם רק כחודשיים, כפי שטוען הנאשם, סביר להניח שהוא לקח את ורד לגניזה יותר מ-3 פעמים, שכן הדבר היה מבחינתו קל, פשוט, תלוי ברצונו בלבד, והרי מפיו שמענו עד כמה הסב לו קורת רוח.**

**ו. אני דוחה מכל וכל את טענת הנאשם כי נושא הפיטורין לא אוזכר על ידו בקשריו עם ורד לאחר חזרתה לעבודה ב-11.1.99. מקובלים עלי דברי המתלוננת כי נושא הפיטורין הועלה ע"י הנאשם שוב ושוב, ישירות ובעקיפין, והיא הבינה שאם לא תעתר לכל גחמותיו הוא יפטר אותה מעבודה שהיתה חשובה עבורה ושימשה לה מקור פרנסה.**

**אני מוצאת חוסר סבירות בגירסת הנאשם בכך שלמרות שראה לפטר את ורד ב-7.1.99 בשל חוסר התאמתה ועבודתה הלקויה, החליט כעבור שלושה שבועות בלבד להשאירה ולבטל את גזירת הפיטורין. יש להניח שאיכות עבודתה של ורד לא השתפרה תוך זמן כה קצר, כפי שאכן אישר הנאשם עצמו ואף אמר זאת לורד ביום בו התפטרה. לא ברור על כן כיצד בוס כה קפדן בנושאי עבודה, כפי שהעיד על עצמו הנאשם, יחזיר לעבודה פקידה גרועה שאין לו כל מחוייבות כלפיה ולא יעלה עוד בפניה את נושא הפיטורין.**

**כל השתלשלות הדברים מצביעה על כך שנושא הפיטורין עמד על הפרק, ריחף מעל ראשה של ורד ואיים עליה, וכל עוד יכלה לשאת את טרחתו של הנאשם עשתה מה שביקש, כדי להישאר במקום העבודה. כשלא עמדה בכך יותר, והנאשם הבין ש"הרומן" נגמר, הביא כעבור זמן מה מזכירה אחרת, ללא ידיעתה של ורד, אשר היתה אמורה להחליפה, כפי שהעידה עדת ההגנה מלי, בהתכוונו לפטר את ורד ולממש בכך את איומיו. גם בעדותה של דנה יש תמיכה לדברי ורד אודות האיום המתמיד בפיטורין.**

**ז. תמיכה ממשית לגירסתה של ורד יש לראות בדברי דנה אודות המצב הנפשי הקשה בו היתה נתונה ורד בעת שסיפרה לה על מעלליו של הנאשם - היתה היסטרית ובוכיה; תאוריה של דנה על רתיעתה של ורד מפני הנאשם ובקשותיה מדנה שתכנס במקומה לחדרו של הבוס.**

**ח. לאור כל המקובץ, אני מאמצת במלואה את עדותה של ורד ודוחה את טענותיו של הנאשם בדבר היותה מניפולטיבית ושקרנית, טענות שלא מצאתי להן יסוד.**

**בחלק המשפטי, שיבוא בהמשך, אבחן את טענות ב"כ הצדדים האם המעשים המפורטים בעובדות שהוכחו, מהווים את העבירות המיוחסות לנאשם באישום הראשון.**

**אישום שני - מתלוננת אפרת לוי.**

**1. בתקופה שבין השנים 1996 ועד אוקטובר 1998 עבדה אפרת לוי כמזכירתו של הנאשם, תחילה כחיילת ובהמשך כאזרחית.**

**בעובדות כתב האישום נטען כי בתקופה שהיתה עדיין חיילת, בהיותה במעלית עם הנאשם, הוא חיבק את צווארה וכתפיה ללא הסכמתה. לקראת סוף עבודתה, בעת שהגישה קפה לשולחנו, תפס את ידה ונשכה בחוזקה.**

**בגין אישום זה מואשם הנאשם בעבירות של תקיפה, לפי** [**סעיף 379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **ולפי** [**סעיף 3(א)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a) **ס"ק (5) ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**.**

**אפרת סיפרה כי באירוע הראשון, כשהניח עליה יד במעלית, היא נרתעה ושאלה אותו מה הוא עושה והנאשם ענה שלא התכוון.**

**לגבי האירוע השני, הנשיכה הכאיבה לה, היא הגיבה בהבעת כאב והוא אמר "מה עשיתי? בסך הכל לקחתי ביס, הייתי רעב" (עמ' 102).**

**2. עדה זו ציינה כי הנאשם היה בעיניה בוס טוב והפגין כלפי עובדיו חיבה וחמימות יתרה, ללא כוונת זדון. גילויי החיבה שלו לא היו מקובלים עליה, וכשחשבה שהוא מנסה להתקרב מדי, העמידה אותו במקום.**

**3. יצויין שאפרת לא היתה שותפה לתלונה שהגישו שלושת המתלוננות האחרות נגד הנאשם, וניתן להתרשם מהופעתה בביהמ"ש שהעידה נגדו באי רצון.**

**היא ציינה שהיתה עדה למעשים של הנאשם כלפי בחורות אחרות במשרד, מעשים מהם הסתייגה, כמו למשל מכה בישבן, בגב (ראה עמ' 100) ומסג'ים בכתפיים. גם בה נגע בגב ובכתפיים בעת שהקלידה והוא עמד מאחוריה. הנגיעות לא היו לרצונה (ראה עמ' 104).**

**אפרת סיפרה כי במהלך שנות עבודתה עם הנאשם היתה עימו ביחסים טובים והוא העריך את עבודתה. היא אישרה שהיה קפדן ולעיתים צעק וגער בעובדות.**

**4. במהלך עדותה הוגשו המסמכים – נ/10 – מכתבי הערכה שכתב הנאשם לעדה, ברכה שהיא כתבה לו ותצלום משותף.**

**גירסת הנאשם לאישום שני:**

**5. מודה שנשך את אפרת ביד. בעדותו אמר שהדבר קרה בזמן שקיים פגישת עבודה עם אזרח עובד צה"ל, אהרון ברקו. אפרת הגישה להם קפה בלי עוגיות, זה הרגיז אותו ולכן נתן לה "ביס" (ראה דבריו בעמ' 255, שורות 5-2).**

**בהודעתו במשטרה, ת/1, עמ' 4, שורה 12, סיפורו שונה - העיר לאפרת על מסמך שכתבה, היא הושיטה ידה להראות לו משהו ואז נשך אותה כי היה מרוגז עליה.**

**בביהמ"ש צייר הנאשם את מעשהו המטופש כשובבות, וסבר כי לאחר שהתנצל בפני אפרת, לא היתה לענין כל חשיבות.**

**6. הוא מכחיש שנגע באפרת בגב או בעורף ומסביר שבשעת לחץ נהג לתקן בעצמו טעויות בהקלדה בעודו עומד מאחורי המזכירה המקלידה את המסמך. כמו כן מכחיש שעיסה כתפיה של אחת הבנות וטוען שרק נגע בבנות בקלילות, וזאת אחרי שלמד בהרצאה על הטרדה מינית מה אסור לעשות. הוא נגע בהן קלות, בצחוק.**

**7. מר אהרון ברקו, עד ההגנה, אישר שהנאשם נשך את ידה של אפרת בעת שהגישה קפה. לדבריו הנשיכה לא היתה חזקה ואפרת משכה את ידה ויצאה מבלי להגיד דבר.**

**מהימנות עדות המתלוננת:**

**8. גם עדה זו, על אף שנטתה לספר בשבחו של הנאשם ולהמעיט בתיאור המצבים הבלתי מחמיאים מבחינתו, אינה ראויה לאמון בעיני ההגנה, הטוענת שעדותה מתלבטת והססנית.**

**9. לטעמי, עדה זו, אשר ניסתה לגונן על הנאשם, סיפרה דברים כהוויתם, ואין כל סיבה לפקפק במהימנותה. התביעה רואה את נשיכת ידה כמרכז עדותה, ולעניין זה אין חולק שדבריה אמינים ואמיתיים ומקבלים אישור בדברי הנאשם ועד ההגנה.**

**אין לראות במעשה זה שובבות קלילה, כפי שמנסה לטעון הנאשם, אלא תקיפה לכל דבר.**

**כמו כן אמינים עלי דבריה של אפרת ביחס למעשיו האחרים של הנאשם כלפיה וכלפי עובדות אחרות. צודקת התובעת המלומדת בסיכומיה, כי על אף שעובדות אלה אינן כלולות בכתב האישום, יש בדברי העדה כדי לתאר את התנהגותו של הנאשם כמטרידה וחסרת גבולות כלפי העובדות שתחת מרותו.**

**אישום שלישי - מתלוננת רויטל (טלי) פריץ:**

**1. טלי עבדה במשרד בשנת 1998 ועד יולי 1999, כמזכירה של אמרכל ההוצל"א.**

**בכתב האישום נטען כי בתקופה זו עשה בה הנאשם, בהזדמנויות רבות, מעשים מגונים שלא בהסכמתה והעיר לה הערות בנוגע למיניותה, תוך ניצול מרות ביחסי עבודה.**

**בגין אישום זה מואשם הנאשם בעבירות לפי ה**[**סעיפים 348(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)**,** [**348(ה)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, והטרדה מינית, לפי ה**[**סעיפים 3(א)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a) **סעיפים קטנים (4) (5) ו-6(ג) ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**.**

**2. ואלה עיקרי עדותה:**

**א. לא עבדה ישירות תחת פיקוחו של הנאשם, חדריהם נמצאו משני צידי מסדרון ונפגשו תוך כדי מעבר במסדרון ובהזדמנויות נוספות, כפי שמספרת העדה.**

**ב. בפגישותיהם במסדרון או בעת שהנאשם בא למשרד האמרכלות לקחת ציוד, נהג ללטף אותה בפנים ובגב וכשעברה במסדרון, התחכך בה ונצמד אליה מאחור, כמו כן מישש את גבה כדי לבדוק אם היא לובשת חזיה.**

**ג. היא היתה במבוכה מהמעשים שלו ומכך שהנאשם הוא אדם מבוגר, בגיל אביה. כל התקרבות שלו היתה מלווה בנגיעות בה. היא השתדלה לחמוק ממנו ולבסוף חדלה לדבר עימו. באחת הפעמים, כשלא ברכה אותו בשלום, הוא צבט אותה בחוזקה ואמר לה שלא תתעלם ממנו. אח"כ התנצל.**

**ד. במקרה אחר, עברה במסדרון עם יעקב חבקוק, גם הוא עובד ההוצל"א. הם פגשו בנאשם, היא לא הסתכלה לעברו והוא עשה תנועה מגונה בכך שנגע באבר מינו ואמר שרוצה לגעת בה (עמ' 57, שורה 12). העדה לא ראתה למעשה את התנועה שעשה הנאשם וחבקוק סיפר לה מה ראה ושמע.**

**ה. אירוע נוסף עליו סיפרה - נכנסה לחדרה של דנה חברתה והודיעה לה שגמרה את העבודה לאותו יום. הנאשם יצא מחדרו ואמר: "את גמרת? את גומרת? את אוהבת לעשות את זה הרבה? וחייך לעצמו" (עמ' 56, שורות 24-23).**

**ו. התנהגותו המטרידה של הנאשם ונגיעותיו נמשכו כל התקופה בה עבדה העדה במשרד. היא התפטרה מעבודתה ללא קשר למעשים אלה.**

**ז. טלי הבינה שהתנהגותו של הנאשם מהווה הטרדה מינית. היא שירתה כחיילת בשרות החובה במדור משמעת, ושם טיפלו במקרים כאלה. היא חשבה שראוי להתלונן נגדו, אך לא רצתה להלשין. טלי שינתה את דעתה לאחר שיחה עם דנה, וכך בלשונה: "במקרה דיברנו על זה, וסיפרתי לה על אי נוחות ועל זה שזה נורא מביך, ואפילו מעצבן. דיברנו, וגם היא אמרה שאצלה זה ככה. אז החלטנו שאנחנו מתלוננות" (עמ' 64, שורות 7-5). בהקשר לכך העירה טלי שראתה את הנאשם מלטף את דנה, כולל ליטוף בישבן, אך בשעתו חשבה שזה עינינה של דנה. הן דיברו עם חבקוק, שעודד אותן להתלונן. גם המנהל הישיר שלה, מר חיים חייט, ידע על המקרה והנחה אותן לפנות בכתב למנהל ההוצאה לאור, מר פרלוביץ, וכך עשו.**

**ח. לאחר השיחה עם דנה הוברר שהנאשם הטריד גם את ורד שעבדה אצלו. הן כתבו את המכתבים למר פרלוביץ והתלוננו גם בפני הממונה על מעמד האישה.**

**ט. בחקירתה הנגדית אישרה טלי כי היתה חברה קרובה של דנה ואף המליצה עליה בפני הנאשם. כמו כן אישרה שהיא ודנה התלוננו נגד הנאשם לאחר פיטוריה של דנה. אולם העדה הכחישה נמרצות ששתיהן רקמו עלילה נגד הנאשם בגלל הפיטורין, ובמילותיה: "...כשדנה באה וסיפרה לי שהיא פוטרה זה לא היה קשור לתלונה שלנו. זה שאני רציתי להתלונן זה התבשל הרבה לפני. פשוט לא התלוננתי. זה שבאתי לדנה ואמרתי לה - תשמעי, דנה, כמובן שעוד בנות נפגעו מזה, מה שהתגלה אחר כך כנכון, זה היה לגיטימי לחלוטין" (עמ' 70, שורות 15-12).**

**י. במהלך חקירתה הנגדית הוגש מכתב התלונה שכתבה העדה - נ/9. העדה נחקרה ארוכות על תוכן מכתבה וחזרה והבהירה שאמנם בימים הראשונים לא ראתה את ליטופיו של הנאשם כחורגים מהמקובל, אך אחרי זמן קצר שינתה דעתה, וזאת גם לאור ההערות המילוליות שלו. לדברי העדה, מרגע שראתה במעשיו והערותיו הטרדה מינית, ניתקה עימו כל מגע.**

**3. גירסת הנאשם לאישום השלישי:**

**הנאשם מכחיש את המעשים שייחסה לו טלי, ובלשונו: "לא היה ארוע כזה שצבטתי אותה או שליטפתי אותה בלחי, או איפה שהיא אומרת שצבטתי אותה. לא היה מגע בינינו, לא היה קשרי עבודה, לא קשרי חברות, לא יחסים אישיים. כל אחד ספון בחדרו" (עמ' 197, שורות 21-19).**

**הנאשם מכחיש גם את גירסתה באשר לתנועה מגונה שעשה לעברה בנוכחות חבקוק. לדבריו, ראה אותם יחד ממרחק ואולי עשה תנועה בראש ולא יותר מזה.**

**גירסת הנאשם היא שמעולם לא נגע בטלי וכל שנאמר בעדותה הוא עלילה וחלק מקנוניה שרקמו נגדו.**

**מהימנות עדותה של טלי:**

**4. לסוגיית קיום יחסי מרות בין הנאשם למתלוננת אתייחס בהמשך, בשלב זה אעסוק בהערכת מהימנות עדותה.**

**התביעה מבקשת לתת אמון בגירסתה, ובין היתר בהתבסס על הרושם הכללי שהותירה העדה בביהמ"ש, אופן תיאור האירועים, הפרטים השזורים בעדות ואישור חלק מגירסתה בעדותו של חבקוק.**

**העד חבקוק תיאר את האירוע עליו העידה טלי במילים אלה: "הוא מצמץ בשפתיים וקרב את הידיים לכוון האשכים ואיזה מן תנועת גוף... התכופף קצת, היטה את הכתפיים מטה, הוא החזיק את האשכים ומצמץ משהו" (עמ' 120, תחתית העמ' ועמ' 121). במקרה אחר אמר שמע את הנאשם מעיר לעבר טלי שהיא "שווה".**

**לדברי העד, בזמנו לא ייחס חשיבות להערות אלה בסברו שהן בגדר אמירות בין חברים לעבודה.**

**ההגנה, מנגד, מבקשת לקבל את עדות הנאשם, לפיה לא נגע במתלוננת וגם אם נניח שעשה כן, הדבר לא הפריע לה, וכל הסיפור אינו אלא קנוניה מתוכננת שנולדה בלב המתלוננת אחרי פיטוריה של דנה.**

**5. להלן הנקודות הספציפיות אליהן מתייחס הסנגור המלומד בסיכומיו, עמ' 26 ואילך:**

**א. הסנגור מצטט מהודעתה של העדה (ההודעה לא הוגשה), שם אמרה כי הנאשם היה בעיניה סוטה שיש להתרחק ממנו. מקשה עו"ד רובינשטיין ושואל, כיצד אם כך המליצה לחברתה דנה "לעבוד תחת ידו המלטפת של הנאשם".**

**לתהיה זו יש להשיב כי הסנגור לא הציג לטלי את השאלות אותן העלה בסיכומיו, והדברים ברורים מהציטוט המובא בסיכומים (עמ' 26). מבלי שניתנה לטלי האפשרות להסביר את הסתירה כביכול, אין לייחס לה משקל.**

**ב. טלי ציינה בעדותה כי אנשי המשרד ראו את הנאשם מלטף אותה, וביניהם עדת ההגנה מלי אלימלך. עדה זו, שהעידה מטעם הנאשם, הכחישה את דבריה של טלי ואמרה שמעולם לא ראתה את אמנון נוגע במתלוננת או באחרת (ראה עמ' 304). לעדותה של מלי אחזור עוד בהמשך, אך כבר עתה יש לומר כי העדה תיארה את הנאשם כאדם מאופק בהליכותיו השומר את מוצא פיו ונמנע מלגעת בפקידות בכל דרך, תיאור שאינו תואם אפילו את דברי הנאשם עצמו.**

**ג. נקודה נוספת בסיכומי ההגנה מתייחסת לדבריה של טלי כי אינה זוכרת את שמות כל האנשים שעבדו עימה ואינה זוכרת מי, מלבדה, ראה את הנאשם מלטף את דנה. את חוסר הזיכרון של העדה בפרטים אלה ונוספים, רואה ההגנה כהתחמקות.**

**אינני מקבלת טענה זו, טבעי הדבר שבחלוף כשנתיים מהאירועים, העדה אינה זוכרת חלק מהשמות ופרטים מסויימים, מה גם שעזבה את המשרד בסמוך לכך. התרשמתי שהעדה ניסתה ככל יכולתה לדייק בעדותה ולספר את כל הזכור לה, מבלי להתחמק.**

**ד. ההגנה מפנה ל-נ/9 - מכתב התלונה בו תיארה העדה את מעשיו של הנאשם כלפיה - וטוענת כי העולה ממנו הוא שרק כשגילתה שהנאשם נוגע גם באחרות הבינה שהוא מטריד אותה מינית, ומכאן ש"גלגלי התלונה החלו לנוע אך ורק אחרי פיטורי דנה" (עמ' 30 לסיכומים).**

**אינני שותפה לפרוש הניתן לדברי העדה ע"י ההגנה, ולמען הבהירות אצטט את הקטע הרלוונטי מ-נ/9:**

**"בהתחלה היחס של אמנון נראה לי דבר נורמלי, אחרי הכל הוא בגיל אבי וחשבתי שהוא סתם מנסה להתחבב, אבל מאוחר יותר שגיליתי שלא רק בי מדובר ולא רק בי הוא נוגע הבנתי שמדובר במשהו שהוא חמור יותר".**

**לטעמי, האמור ב-נ/9 מתיישב עם דברי העדה בביהמ"ש. כזכור, היא הבהירה שנגיעותיו הביכו אותה כבר מלכתחילה, ואחרי זמן מה ניתקה איתו כל קשר וחדלה לדבר עימו כדי שיניח לה. העדה אמרה כי נוכח תגובתה הוא חדל ממעשיו כלפיה. היא סיפרה עוד על לבטיה בענין הגשת התלונה, והחלטתה להתלונן, אחרי השיחה עם דנה, לא באה מתוך נקמנות אלא מתוך הבנה שמדובר בהתנהגות חמורה של הנאשם כלפי העובדות הצעירות במשרד.**

**גירסתה מתיישבת, לטעמי, עם האמור ב-נ/9.**

**ה. העדה הותירה עלי רושם חיובי ומהימן, השולל לטעמי, את הטענה שרקמה עלילה נגד הנאשם בגלל פיטוריה של דנה. גם עדה זו היתה נבוכה לספר על מעשיו של הנאשם, למרות שהמעשים היו בעיניה מינוריים ביחס לסיפורה של ורד. צודקת התובעת המלומדת בסיכומיה כי אילו ביקשה עדה זו וכן העדות אפרת ודנה לטפול אשמת שווא על הנאשם, היו בוחרות בסיפורים עסיסיים יותר ומכוערים יותר מבחינת הנאשם. טלי בהגינותה, וככל הנראה בתמימותה, אמרה שבתחילה מעשיו של הנאשם היו בעיניה על גבול הנחמדות, עד שהבינה שהליטופים אינם אבהיים, למרות גילו של הנאשם.**

**ו. סיכומו של דבר, מהנימוקים המפורטים לעיל, אני מקבלת במלואה את עדותה של המתלוננת טלי.**

**אישום רביעי - מתלוננת דנה הניג**

**1. דנה עבדה תחת פיקוחו של הנאשם מפברואר 1999 ועד מאי אותה שנה. לפי המיוחס לנאשם בכתב האישום, הוא העיר לה בתקופת עבודתה הערות בנוגע למיניותה ומספר פעמים נגע בישבנה.**

**העבירה המיוחסת לנאשם בגין אישום זה היא הטרדה מינית, לפי הסעיפים 3(א) ס"ק (5) ו-(6)(ג) ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**.**

**2. תמצית עדותה:**

**א. תיאור ההטרדות מצד הנאשם:**

**העדה ניסחה את דבריה בבהירות ובקיצור, ואביאם כלשונם: "היה קורא לי והיה מסתכל במסמכים שלו והיה קורא לי בהנפת יד כזאת... הוא היה יושב ליד השולחן ואני עשיתי את הסידורים לידו, והוא היה נוגע לי בישבן. בהתחלה לא הכרתי אותו בכלל והייתי בטוחה במאה אחוז שזה בלי כווננה, אחר כך כשעשה עוד פעם אמרתי לעצמי שזה בטעות וזה לא נורא ואני לא צריכה להיות היסטרית... כשזה חזר על עצמו וגרם לי לאי נעימות הבנתי שמשהו לא בסדר. זה התבטא בכל מיני התחכחויות כאלה, כשהייתי מנסה לעבור והוא לא זז. היה מקרה אחד שכתבנו מכרז והוא רצה להדגים לי מה זה ניט או אבזם הוא קם ופתח את החגורה והמכנס והדגים לי, אני לא הסתכלתי... היה עוד מקרה, נסענו באוטו... אריק שיחק עם הכפתורים של הרדיו הוא אמר לו אל תלטף את הכפתורים תלטף את הכפתורים של דנה... היו מקרים שהוא היה שר מילים שהיו בהם כמו בואי תשכבי איתי" (עמ' 5 לפרוטוקול, שורות 30-19).**

**כשחזר הנאשם מהרצאה על הטרדה מינית מצא לנכון להעיר שבוס צריך לעמוד מעובדת במרחק כאורך אבר המין שלו, וכשאמר זאת עמד רחוק באומרו שזה המרחק שצריך להיות ביניהם, ומוסיפה העדה שדבריו לא הצחיקו אותה.**

**ב. דנה ציינה כי ניסתה להתעלם מהערותיו ונגיעותיו. היא עצמה מסוגלת להתלוצץ ולצחוק עד גבול מסויים עם החבר שלה ועם ידידים, אך עם הנאשם, כבוס שלה, זה היה שונה. למרות זאת, לא חשבה להתלונן בשל התנהגותו כלפיה עד ששמעה את סיפורה של ורד, ובלשונה: "לא הייתי אומרת אפילו לא מילה אחת לאף אחד אם לא הייתי רואה את ורד... יש הרבה אנשים כאלה ולא באתי לתקן את העולם... ראיתי את ורד והחלטתי שזה לא לענין הקטע הזה..." (עמ' 7, שורות 9-6).**

**העדה שוללת מכל וכל את טענת הנאשם כי בעקבות פיטוריה וממניעים של רצון לנקום בנאשם, רקמו, היא וחברותיה, עלילה סביבו.**

**ג. כפי שפורט בהכרעת הדין, בחלק המתייחס לורד, סיפרה העדה על רתיעתה של ורד מפני הנאשם, בקשותיה מדנה להיכנס לחדרו של הנאשם במקומה כשקרא לה, איומיו של הנאשם לפטר את ורד, ולא אחזור על הדברים.**

**3. חקירה נגדית - נקודות עיקריות**

**א. הגיעה לעבודה במשרד בהמלצת טלי.**

**ב. ההגנה הגישה באמצעותה את תרשים המשרד - נ/1, וכן פתקים שרשמה דנה לנאשם בעיניני עבודה, שהסתיימו בברכה להמשך יום נעים - נ/2 ו-נ/3, ועל כך העירה דנה שהתוספות הנחמדות נכתבו בצביעות (ראה עמ' 11, שורה 3).**

**ג. היא חוזרת ומאשרת שעד ליום פיטוריה, אותו יום בו שמעה את סיפורה של ורד, לא סיפרה על הטרדותיו של הנאשם לאיש, גם לא לחבר שלה שהינו שוטר.**

**ד. העדה סיפרה על פגישתה עם עו"ד הלן מור ממשרד הביטחון בענין תלונתה, שיחה שנרשמה ע"י גב' מור - נ/4, וכן הוגשה הודעתה במשטרה - נ/5. העדה הבהירה שלא חשה בנוח בשיחה עם מור, לא סמכה עליה, ומשום שהעדה היא דיסלקטית, לא יכלה לקרוא את כתב ידה של מור ולא חתמה על הפרוטוקול.**

**4. גירסת הנאשם לאישום רביעי:**

**מכחיש שנגע בה בעת שעמדה בסמוך לשולחנו וטוען שמזכירה לא מסדרת את שולחנו. כמו כן הוא שולל מקרים בהם עמד בפתח הדלת כדי להתחכך. לדבריו, היו מקרים שמישהו הגיע למשרד והוא עמד בדלת חדרו וענה לשאלות.**

**מקרה ה"ניט" - רצה להראות לדנה בחגורתו מה זה ניט ולא פשט את מכנסיו.**

**הוא מכחיש את דברי דנה על שיחה במכונית בעת נסיעה עם אריק וורד.**

**הוא מאשר שחזר מהרצאה על הטרדה מינית והתלוצץ על דברים ששמע, הבנות צחקו איתו, ורק כשהחליטו להתלונן, הן נתנו לדבריו משמעות מינית.**

**5. מהימנות גירסת המתלוננת:**

**א. התביעה מבקשת להאמין לעדה, בהדגישה את הרושם החיובי שהותירה ובמיוחד בכך שתיארה לכאורה דברים שאינם חמורים, עליהם היתה מוכנה להבליג, אך החליטה לחשפם לאור סיפורה החמור של ורד, שנודע לה ביום פיטוריה מהעבודה.**

**אני מקבלת את דברי התביעה כי גם עדה זו לא גילתה כל אינטרס אישי להפליל את הנאשם, היתה נבוכה בזמן העדות, ואני מאמינה לה שהביאה לחשיפת הפרשה, יחד עם טלי, רק לאחר שנודעו להן פרטי סיפורה הקשה של ורד. הדברים מקבלים תמיכה בהודעותיה הקודמות שהוגשו ע"י ההגנה.**

**ב. קראתי בעיון את סיכומי ההגנה, לפיהם אין לתת אמון בדברי דנה, הן לגבי עצמה והן לגבי המשמעות שניתנה על ידה לתגובותיה של ורד כלפי הנאשם. גם לגבי עדה זו גירסת ההגנה היא שהנאשם לא נגע בעדה וחלק מהדברים שנאמרו, ובהם הוא מודה, נאמרו באווירה טובה וידידותית ששררה במשרד, כפי שתארו עדי ההגנה.**

**ג. השאלה המרכזית לגבי עדה זו, כמו לגבי טלי, היא האם מדובר בשתי בנות צעירות שהחליטו לנקום בנאשם עקב פיטוריה של אחת מהן, או ששתיהן הבינו לפתע שהנאשם לא הסתפק במגעיו עם ורד, חברתן לעבודה, באמירות בעלות רמזים מיניים ונגיעה פה ושם, אלא במעשים מגונים חמורים כפי שסיפרה להן, ואו אז החליטו, בעידודו של חבקוק ומנהל ההוצאה לאור, לחשוף את הסיפור וללכת איתו עד הסוף.**

**ד. לאור התרשמותי החיובית מהעדה, אני נוטה לאמץ את האפשרות השניה ולדחות את טענת ה"עלילה" של הנאשם.**

**עדים נוספים - תמצית דבריהם**

**1. יעקב חבקוק**

**עובד כעורך בכיר בהוצאה לאור משנת 1994. מכיר את כל המתלוננות והיה בקשרי ידידות עם דנה וטלי. ביום בו פוטרה דנה היא נכנסה אליו להיפרד, ואחריה באה גם טלי. הן ביקשו ממנו את הטלפון של כרמלה מנשה, כי ברצונן להתלונן. דנה הביאה גם את ורד, והעד הבין מקטעי דברים שאמרו המתלוננות כי מדובר בענין רציני.**

**הוא העמיד אותן על התוצאות שיכולות להיות מחשיפת הפרשה לגבי הנאשם והזהירן מפני מסירת דברים לא מדויקים או מופרזים. הבנות עמדו על דעתן שהן רוצות את כרמלה מנשה ולא היו מוכנות לפנות אל הממונה על המשמעת, שכן היו בטוחות שהוא לא יעשה דבר והסיפור יתפשט כרכילות במשרד. מכיוון שכך, טלפן לכרמלה, וזו אמרה לו להביא את הבנות מיד. הוא הביאן לרדיו, הפגישן עם כרמלה ועזב.**

**חבקוק סיפר על האירוע הנזכר באישום השלישי – התנהגות הנאשם בהזדמנות שהעד עמד ושוחח עם טלי במסדרון. הדברים פורטו בהקשר לאותו אישום.**

**2. עדי הגנה מלבד הנאשם:**

**א. תמצית עדותו של ברקו אהרון הובאה בהקשר לאישום השני.**

**ב. גב' לבד-אהרון - השתתפה בישיבת הצוות בה הוחלט לפטר את דנה. מאז אותה ישיבה לא פגשה בדנה ובורד.**

**הכירה את הנאשם כמי שמקפיד עם העובדים בעניני עבודה, אך לא נהג לצעוק עליהם. כשהענין התפוצץ היא לא האמינה שזה קרה.**

**ג. גב' מלי אלימלך - לדברי עדה זו התייחסתי כבר לעיל. היא ציינה שלא זכור לה מקרה שבו הנאשם נגע בנשים במשרד, גם לא בדרך אבהית. היא מתארת אותו כעובד חרוץ ונאמן ולהתרשמותה המתלוננות השחירו את פניו ללא סיבה.**

**מהימנות גירסת הנאשם**

**1. גירסתו הובאה בהתייחס לכל אישום ואישום, וכפי שנומק לאחר ניתוח עדויות המתלוננות, בחרתי להעדיף את גירסאותיהן ולתת בהן אמון.**

**בחלק זה אתייחס לפרטים נוספים בעדותו ולמספר נקודות בסיכומי הצדדים המתייחסות אליה.**

**2. הסנגור המלומד מציין בסיכומיו כי אמנם מתגלות סתירות ופירכות בעדותו, ויתרה מזו - "אין עסקינן בעד אשר יקל על ביהמ"ש, במצב רגיל, לקבל את עיקרי גירסתו ולהעדיפה על זו של המתלוננות" (עמ' 45 לסיכומים). זיכויו של הנאשם מתחייב, להבנת ההגנה, במישור העובדתי (אל ההיבטים המשפטיים אתייחס בהמשך), מחוסר האמינות והסבירות בהן לוקות עדויות המתלוננות, ועל כן, גם אם לא תתקבל גירסת הנאשם במלואה, מן הדין לזכותו.**

**את החלקים הבעיתיים בגירסת הנאשם מייחסת ההגנה למבוכה שפקדה אותו, לטעמה, בעת שנאלץ להסביר כיד זה בהיותו גבר נשוי, חשק באישה צעירה.**

**3. ההגנה חוזרת וטוענת, לגבי כל מתלוננת בנפרד, כי כולן עשו יד אחת להכפיש את שמו ולרקום נגדו עלילה. יוזמות העינין הן טלי ודנה, דנה משום שפוטרה וטלי משום שהיא המליצה לקבל את דנה לעבודה. את קיומה של המזימה נגד הנאשם מבקשת ההגנה לבסס על דברי המתלוננות, ובמיוחד על כך שהתלונה נולדה ביום בו פוטרה דנה וכן על דברי עדי ההגנה, לפיהם לא ראו ולא שמעו את המעשים וההתבטאויות המיוחסים לנאשם. הנאשם טוען כי במקום קטן כמו המשרד שניהל (ראה נ/1), כולם ראו ושמעו הכל, ואיש לא בא לתמוך בגירסת המתלוננות, ואילו עדות ההגנה סתרו את דבריהן.**

**4. טענת העלילה אינה סבירה בעיני. איני מוכנה לקבל שטלי חיפשה לנקום בנאשם אך ורק משום שהוא פיטר את דנה, עליה היא המליצה. גם אם שתי הבנות כעסו על הנאשם, מכאן ועד למסקנה ששיקרו והמציאו סיפורים, המרחק גדול מאד. יום הפיטורין של דנה הוא היום שבו פתחה ורד את סגור ליבה ושיתפה את דנה בחוויותיה. גילוי סיפורה של ורד הוא המאיץ להגשת התלונה. אני מאמינה לדבריהן של טלי ודנה כי מששמעו על מעלליו של הנאשם בקשר לורד, החליטו, מטעמים שבמצפון, לצאת במשותף נגדו. באשר לורד, הנאשם עצמו אמר שזו לא רצתה לנקום בו, ועל כן אין כל בסיס לטענה שעלתה בסיכומים כי היא הפכה את הרומן לכתב אישום. על טיב המעשים, אותם מכנה הנאשם "רומן", עמדתי כבר לעיל.**

**5. מקובלת עלי התרשמותה של התובעת המלומדת כי הנאשם, בעדותו הארוכה, מסר גירסה מצומצמת ובלתי ממוקדת לגבי האירועים עצמם, גירסה שנועדה בעיקרה לצקת נופך שונה בסיפורי המתלוננות ולהוציא מהם את תווי האופי הפליליים.**

**6. עדי ההגנה שבאו לחזק את גירסתו אף הגדילו לעשות בציירם את הנאשם כמי שמעולם לא נגע בשום צורה בפקידה במשרד, לא ניהל מערכת יחסים עם ורד ולא הוציא מפיו דברים בעלי משמעות מינית. דבריהם של עדי ההגנה לא עולים בקנה אחד עם דברי הנאשם עצמו, המודה במרבית העובדות עליהן סיפרה ורד, וגם בסוג הדיבורים המיוחס לו, שהיו לטעמו בגדר הלצות ודברי חידוד.**

**7. סיפורי המתלוננות, ובמקצת גם דברי הנאשם עצמו, מצדיקים את טענת התביעה כי נהג במשרד כבוס כל יכול, מאצ'ו בהתנהגותו, אשר חשב שזכותו לגעת בפקידות שתחת מרותו והרבה יותר מזה, כבמקרה של ורד, להטרידן מינית בדיבורים מביכים, לצעוק עליהן ובשעת כעס הרשה לעצמו גם לצבוט ולנשוך.**

**8. לעומת עדותו החמקמקה של הנאשם, הסתירות בדבריו והרושם השלילי שהותיר, ארבעת המתלוננות עשו רושם אמין וכנה. נשים צעירות, נבונות ורהוטות, אך בלתי מתוחכמות ונבוכות ביותר בעומדן על דוכן העדים. כולן מסרו גירסאות מלאות והשיבו בכנות על השאלות בחקירות הנגדיות הארוכות, הממצות והנוקבות.**

**הפן המשפטי**

**העבירות בהן הואשם הנאשם: באישומים ראשון ושני - מעשים מגונים, בכל האישומים בהטרדה מינית ובאישום השני גם בתקיפה.**

**אדון תחילה בעבירות המעשים המגונים.**

**יצויין כי העבירות בוצעו לפני תיקון הסעיפים 345 ו-348 (תיקון מס' 6, מיום 20.6.01), ובהתאם לכך העבירות המיוחסות לנאשם הן על פי הנוסח הקודם.**

**אישום ראשון**

**1. למען הנוחות, אצטט את הסעיפים הרלוונטיים.**

**מעשה מגונה בנסיבות אינוס –**

[**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)**:**

**"העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(1) עד (4) בשינויים המחוייבים, דינו - מאסר 7 שנים".**

**נסיבות** [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)**:**

**"שלא בהסכמתה החופשית עקב שימוש בכוח, גרימת סבל גופני, הפעלת אמצעי לחץ אחרים או איום באחד מאלה...".**

**מעשה מגונה לפי** [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)**:**

**"העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו אך שלא בנסיבות המנויות ב**[**סעיף 345**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345)**, דינו - מאסר שלוש שנים".**

**מעשה מגונה תוך ניצול יחסי מרות -** [**סעיף 348(ה)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e)**:**

**"העושה מעשה מגונה באדם שמלאו לו שמונה עשרה תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או בשירות, דינו - מאסר שנתיים".**

**2. הגדרת "מעשה מגונה", כמשמעו ב**[**סעיף 348**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348)**, מצויה ב**[**סעיף 348(ו)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)**:**

**"בסימן זה "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".**

**מהגדרה זו נלמד, כי "אין "המעשה" הופך "מגונה"... אלא אם כן נתלוותה אליו כוונה להשיג באמצעותו "גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים"; כאשר המבחן האובייקטיבי משמש כאמצעי הוכחה" - ספרו של השופט קדמי על הדין בפלילים, כרך שני, עמ' 781 (להלן - ספרו של השופט קדמי).**

**מעשיו של הנאשם כלפי ורד היו בעלי אופי מיני מובהק, וכך גם עולה מפורשות מגירסתו, לגבי אותו חלק מהמעשים בהם הוא מודה.**

**3. המחלוקת המשפטית העיקרית לגבי האישום הראשון היא בשאלה האם מתקיימות במעשיו של הנאשם הנסיבות המנויות ב**[**סעיף 345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)**, שהינן חלק מפרטי היסוד העובדתי בעבירה לפי** [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)**. לשיטת התביעה, "הבדלי המעמד בעבודה... הבדלי הגיל, האיומים החוזרים בפיטורין, טיב המעשים שאין בהם כלל הדדיות ועוד - מעידים בהצטברותם על כך שאין כאן "הסכמה חופשית" אליה התכוון המחוקק" (עמ' 4 לסיכומים).**

**לטענת ההגנה, לא הוכח היסוד העובדתי של העדר הסכמה חופשית, שכן המתלוננת הלכה עם הנאשם לגניזה מרצונה ואוננה לו מבלי להביע כל אי-הסכמה, באומרה לנאשם כי תטפל בו וכי "הכל תחת שליטה". לגבי המעשים הנוספים, נטען גם כן שנעשו בהסכמה, כחלק מהיחסים האינטימיים שהיו בהסכמה.**

**בהתייחס לטענה זו ראוי לצטט מדברי המתלוננת:**

**"ש. הוא ירד לפניך, אמרת לו שאת תטפלי בו והוא לא יעשה כלום.**

**ת. כן. התכוונתי במשפט הזה... אני אטפל בך... אתה אל תתקרב אלי תקבל את הסיפוק שלך ונלך... שרק לא יגע בי.**

**ש. הוא אומר שבגניזה גם התמזמזתם והתנשקתם.**

**ת. לא נכון רק זה היתה המטרה..." (עמ' 32, שורות 21-18).**

**ועוד היא אומרת: "מה זה לא כפה ולא הטריד? כל פעם הוא היה מאיים עלי" (עמ' 44, שורה 8).**

**את חוסר ההסכמה של ורד רואה התביעה גם בכך שלבסוף הודיעה לנאשם שאינה מוכנה ללכת איתו עוד לגניזה והוא יכול לפטר אותה (עמ' 26, שורה 11). עובדה זו אינה מוכחשת ע"י הנאשם.**

**ובאשר למעשים האחרים, המתלוננת גילתה התנגדות הן בהתבטאויותיה והן בהתנהגותה, וכך למשל כששלח ידיו לחזה ואבר מינה, הזיזה את ידיו (עמ' 23, שורה 16). בסיטואציות אחרות אמרה לו לעזוב אותה והעיפה לו את הידיים (שם, שורה 20), וכן ראה דבריה בעמ' 24 שורה 26 ועמ' 31 שורה 21.**

**4. כפי שקבעתי בחלק העובדתי, אמינה עלי גירסת המתלוננת שהסכימה לאונן לנאשם עקב איומיו המתמידים לפטרה. כמו כן אמינים עלי דבריה שלשאר המעשים, כמפורט בכתב האישום ובעדותה, לא הסכימה ואף הביעה את התנגדותה.**

**יש לראות את סיפורה של ורד על ההתנכלויות המיניות של הנאשם כמיקשה אחת, אך לצורך הניתוח המשפטי והמסקנות אליהן הגעתי, יש לבחון בנפרד את שתי מערכות המעשים - האוננות והמעשים האחרים.**

**5. התביעה גורסת שהסכמתה של המתלוננת לאונן לנאשם לאו הסכמה היא, שכן לא היתה בהסכמתה החופשית אלא עקב האיום בפיטורין. לטעמי, לא די בכך לשם הוכחת העבירה לפי** [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)**, ובחלק זה של הפרשה יש להסתפק בהרשעת הנאשם לפי** [**סעיף 348(ה)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e)**, וזאת מהטעמים הבאים:**

**א. היסוד העובדתי של** [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **כולל רכיב התנהגותי - המעשה המגונה, ורכיב נסיבתי כמפורט ב**[סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)**, המשקף מקבץ נתונים עובדתיים שבקיומם מותנית העבירה.**

**לטעמי, האיום שהשמיע הנאשם מדי פעם לפטר את ורד אם לא תלך איתו לגניזה, אינו מגיע לכדי אמצעי כפיה, כנדרש לפי הרכיב הנסיבתי.**

**ב. בפרשת שמרת,** [**ע"פ 5612/92 מ"י נ. בארי ואח', פ"ד מח**](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**(1), 302, אליה מפנה התביעה, נאמרו ע"י הנשיא שמגר לענין "שלא בהסכמתה החופשית" הדברים הבאים:**

**"...היעדר ההסכמה החופשית של קורבן העבירה צריך להיות מוכח על ידי התביעה. יכול, כמובן, שהעובדה האמורה תעלה מן הדברים הנאמרים על ידי קורבן העבירה, מהתנהגותה או ממערכת הנסיבות הכללית הנפרשת לפני בית המשפט, הסכמה חופשית עולה מתוך מתן ביטוי להסכמה ואין די בהיעדר התנגדות, אם זה יכול להיות בנסיבות הענין תולדה של פחד, הלם או חוסר אונים שהאשה נקלעה אליו" (עמ' 346, מול אות ד).**

**וכן "...יכולה ההסכמה לבוא לידי ביטוי בהתנהגותה של האשה בנסיבות הענין, ואם התנהגותה מצביעה על אי הסכמה, להבדיל מחוסר אונים או היעדר התנגדות בשל פחד או חשש - ניתן להסיק על קיום הסכמה חופשית" (שם, עמ' 347, מול האו ה).**

**להבניתי, התנהגותה של ורד והעדר כל התנגדות מצידה לדרישת הנאשם לבצע בו מעשה אוננות, אינם עולים לכדי סיטואציה שבה הוכחה העדר הסכמתה בשל האיום בפיטורין.**

**ג. לטעמי, הנסיבות כפי שהוכחו, כולל האיום בפיטורין, מהווים את הסיטואציה הקלסית של ניצול מרות ביחסי עבודה, עבירה לפי** [סעיף 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e)**, שאינו מציב דרישה לאי הסכמת הקורבן. המושג "ניצול" מצביע על העדר הסכמה אמיתית; והלכה למעשה - מקום שנקבע "ניצול" כאמור, קמה לחובת המנצל חזקה חלוטה שכל "הסכמה" מצד הקורבן, אינה "הסכמה חופשית" (ספרו של קדמי, עמ' 787). כן ראה האסמכתאות המובאות בסיכומי התביעה, עמ' 8-7.**

**ויוער, בהתייחס לטענות ההגנה בדבר העדר יסוד נפשי, כי בעבירה זו די בהלך נפש של פזיזות כלפי האפשרות שהקורבן מסכימה לעשות המעשה בשל זיקת התלות (ראה ספרו של קדמי, עמ' 787 ו-**[**ע"פ 6269/99, כהן נ. מ"י, פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/5676920)**(2) 496).**

**בעיניננו, הוכח, לדעתי, מעל לכל ספק כי הנאשם ניצל את מעמדו כלפי ורד כדי לקבל את הסכמתה למעשים שאלמלא היתה נתונה למרותו וחששה מפני פיטורין בהם איים אליה, לא היתה משתפת עימו פעולה בכל מגע מיני.**

**התביעה הוכיחה את הקשר הסיבתי הדרוש בין עשיית המעשה לבין זיקת התלות.**

**6. באשר למעשים המגונים האחרים שעשה הנאשם בורד, משדחיתי את גירסתו שהיו חלק ממערכת יחסים אינטימיים ביניהם, הוכח להנחת דעתי שהנאשם, בעשותו מעשים אלה, עבר עבירה לפי** [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)**.**

**אישום שלישי**

**7. המעשים עליהם העידה המתלוננת באישום זה הם ליטופים בפנים ובגב, מישוש הגב כדי לבחון לבישת חזיה, צביטה ביד והתחכחויות גופניות.**

**המתלוננת העידה שמעולם לא הסכימה למעשיו של הנאשם, ועל אף שנראו לה תחילה כניסיון מצידו להתחבב עליה, הפריעו לה והביכו אותה, עד שניתקה עימו כל מגע.**

**הנאשם מכחיש, כאמור, את כל המעשים הללו.**

**8. השאלות המתעוררות ביחס לאישום זה הן האם מעשיו של הנאשם הם בגדר מעשים מגונים והאם נעשו תוך ניצול יחסי מרות, שכן הנאשם לא היה הממונה הישיר עליה. היא עבדה כמזכירה של אמרכל ההוצל"א והוא שימש כמנהל אחת המחלקות.**

**9. מקובלת עלי עמדת המאשימה כי גילויי קירבה אלה, אותם מכחיש הנאשם, אינם נגיעות "אבהיות", דבר המתחזק מהתנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננות האחרות ומאמירותיו, המהוות הטרדה מינית.**

**מקובלות עלי גם טענותיה המשפטיות של התובעת המלומדת בסיכומיה שהמעשים הינם בגדר "מגונים". אופיו המגונה של המעשה נעוץ בהשלכתו המינית, וזו עולה בברור מדברי העדה וכך גם היא מצטיירת בבחינה אוביקטיבית.**

**10. באשר לכוונה הדרושה על פי ההגדרה בסעיף 348(ו), נקבע בפסיקה כי המעשה אינו חייב להיות מיני דווקא "ויכול הוא להיות כל מעשה מכל סוג שהוא - לרבות מעשה שאינו נושא תווית מינית - ובלבד שתתלווה אליו 'הכוונה המיוחדת'..." (ספרו של קדמי, עמ' 782 והאסמכתאות הנזכרות שם וכן ראה** [**ע"פ 616/83, פליישמן נ. מ"י, פ"ד לט**](http://www.nevo.co.il/case/17941097)**(1) 449;** [**ע"פ 6269/99, כהן נ. מ"י, פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/5676920)**(2) 496).**

**11. לענין יחסי מרות, אני סבורה שלמרות פער המעמד בין הנאשם לבין טלי, לא מתקיימים יחסי מרות ארגונית ביניהם, לא ביחס ישיר ולא ביחס עקיף, ועל כן אני סבורה שהעבירה לפי** [**סעיף 348(ה)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) **לא הוכחה ביחס לאישום זה.**

**12. עד כאן הדיון בעבירות המעשים המגונים המיוחסים לנאשם באישומים ראשון ושלישי, ובטרם אבחן את עבירות ההטרדה המינית, אתייחס במספר מילים לעבירת התקיפה שבאישום השני.**

**נשיכת ידה של אפרת עונה להגדרת התקיפה שב**[**סעיף 378**](http://www.nevo.co.il/law/70301/378) **ולא מצאתי כל ממש בטענות ההגנה לענין זה.**

**הטרדה מינית**

**13. עבירה זו מיוחסת לנאשם בכל האישומים, בהתאם לחלופות שונות של** [**סעיף 3**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3) **ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507) **תשנ"ח-1998 (להלן החוק). ואלה הוראות** [**סעיף 3**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3) **לחוק:**

**"3. הטרדה מינית והתנכלות**

**(א) הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:**

**(1) ...**

**(2) מעשים מגונים כמשמעותם ב**[**סעיפים 348**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) **ו-**[**349**](http://www.nevo.co.il/law/70301/349) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**;**

**(3) הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות האמורות;**

**(4) התייחסויות חוזרות המופנות לאדם, המתמקדות במיניותו, כאשר אותו אדם הראה למטריד כי אינו מעונין בהתייחסויות האמורות;**

**(5) התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו, לרבות נטייתו המינית;**

**(6) הצעות או התייחסות כאמור בפסקאות (3) או (4)...**

**(ג) לעובד במסגרת יחסי עבודה... תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או בשירות".**

**14. ב"כ הנאשם, בהתייחסו לעבירות ההטרדה המינית, מעלה את הטענות הבאות:**

**א. החוק נותן בידי העובד כלי לסחיטה ונקמנות.**

**ב. אין להחילו על קשרי חיזור רצויים לנוגעים בדבר, ויש להבחין בין חיזור לבין הטרדה מינית, ובין התנהגות רצויה לזולת לבין הטרדה מינית.**

**ג. יש לבחון האם החיזור המיני היה רצוי למתלוננות, ולענין זה מפנה הסנגור המלומד לפס"ד אמריקני (ראה עמ' 65 לסיכומים).**

**ד. רצוי לאמץ בדין הישראלי את מבחן האדם הסביר, כנהוג בקנדה, לצורך הקביעה האם על המטריד היה לדעת כי מעשי ההטרדה אינם רצויים למוטרדת.**

**15. ב"כ הצדדים מסתמכים בטיעוניהם, כל אחד לשיטתו, על פסה"ד המנחה בסוגיה - עש"מ 6713/98, מ"י נ. זוהר בן-אשר, פ"ד נב(1) 650 (להלן בן-אשר).**

**16. נכון יהיה לומר בהתייחס לטעוניו של הסנגור כי ניסיון החיים מלמד שלעיתים קשה לשרטט את קו הגבול בין הטרדה מינית על פי החוק לבין סיטואציות רבות ומגוונות בהן ההתנהגות, תהא רצויה או בלתי רצויה לזולת, אינה מהווה עבירה. אולם בעיניננו, משנדחו הסבריו השונים של הנאשם והתקבלו גירסאותיהן של המתלוננות, דומה כי ההטרדה המינית העולה מהתבטאויותיו הבוטות ומעשיו ברורה וחד-משמעית בשלושה אישומים - ראשון, שלישי ורביעי.**

**לגבי האישום השני, מדברי המתלוננת עולה ספק מה ביחס לכוונותיו של הנאשם, כמפורט בעובדה מס' 2, וכמו כן אין בדעתי לראות בנשיכת ידה של המתלוננת הטרדה מינית.**

**ההתבטאויות והמעשים בשלושת האישומים האחרים פורטו בחלק העובדתי, ואיני רואה צורך לחזור על הדברים.**

**17. כמפורט בסיכומי התביעה, הפסיקה מייחסת משקל, לענין הכוונה הפלילית שבמעשים הנטענים להוות הטרדה מינית, לכמות ההטרדות וסמיכותן וכן משך הזמן בו בוצעו. בעיניננו, מדובר בשלוש נשים שהוטרדו בו-זמנית במשך מספר חודשים (ראה עמ' 2 לסיכומי התביעה).**

**סוף דבר, הנני מזכה את הנאשם מעבירה של מעשה מגונה לפי** [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **באישום הראשון, מעבירה של הטרדה מינית באישום השני, מעבירה של מעשה מגונה לפי** [**סעיף 348(ה)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) **באישום השלישי ומרשיעה אותו בכל יתר העבירות המיוחסות לו.**

**ניתנה היום כ"ד בתמוז, תשס"ג (24 ביולי 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **גרינברג רחל, שופטת** |

החלטה

נקבע לטיעונים לעונש ליום 22.9.03 בשעה 13:30.

**ניתנה היום כ"ד בתמוז, תשס"ג (24 ביולי 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **גרינברג רחל, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח