חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [346](http://www.nevo.co.il/law/70301/346), [347](http://www.nevo.co.il/law/70301/347), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349), [350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350), [351](http://www.nevo.co.il/law/70301/351), [352](http://www.nevo.co.il/law/70301/352), [353](http://www.nevo.co.il/law/70301/353), [ב ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)



**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | פ 10383/00 | |
|  | |
| **בפני:ב** | **כב' השופטת ז. הדסי-הרמן – סגן נשיא** | **תאריך:נ** | **29/10/2002** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:ו | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | ליברמן | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פלוני | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד |  | הנאשם |

**הכרעת דין**

1. **העובדות:נ**

א. כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה בקטינה, עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן:ב "החוק") בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.נ

ב. על פי עובדות כתב האישום בשנת 1990, לאחר שאביה נפטר, התגוררה נ.מ. ילידת 1986 (להלן:ו "הקטינה") עם אמה ואחיה יליד 1989 באוסטרליה. במהלך שנה זו הכירה אמה של הקטינה את הנאשם ובשלב מסוים עבר הנאשם להתגורר בבית האם עם הקטינה ואחיה. בשנת 1994 חזרה המשפחה לישראל, הנאשם והאם חידשו את הקשר והנאשם עבר להתגורר עמם. במקרים רבים במהלך השנים 1994-1996, נהג הנאשם להגיע בלילה למיטתה של הקטינה, נשכב לצידה, ביקש ממנה לשכב כשגבה מופנה אליו , הוריד את תחתוניה ונגע באצבעותיו באיבר מינה.

באחת הפעמים, בעוד הקטינה שוכבת במיטת הנאשם לקח הנאשם את ידה ושם אותה על מכנסיו, באזור איבר מינו, ושפשף את ידה כנגד איבר מינו.ב

כל המעשים שעשה הנאשם בקטינה נעשו לצורך גירוי וסיפוק מיני של הנאשם.ו

הנאשם הכחיש את המיוחס לו בכתב האישום ולפיכך נשמעו הוכחות בתיק.נ

ג. בתיק זה התחלפו שלושה עורכי דין מטעמו של הנאשם, השניים האחרונים היו מטעם הסנגוריה הציבורית. עם תחילתה של פרשת ההגנה בחר הנאשם לייצג עצמו והודיע כי אינו מתכוון למסור עדות או להביא עדים מטעמו. בית המשפט הסביר לנאשם את זכויותיו ואת ההשלכות המשפטיות שיש בבחירתו שלא להעיד או להביא עדים מטעמו והנאשם, מצדו, הודיע כי הבין היטב את תוצאות הימנעותו מלמסור עדות או להעיד עדי הגנה.

בסופו של יום עלה הנאשם על דוכן העדים, הצהיר הצהרות אך נמנע מליתן עדות עניינית או להביא עדים ולפיכך, הכרעת דין זו תהיה רחבת היקף באופן יחסי על מנת לשמש פה לנאשם.ב

2. **עדות הקטינה בבית המשפט:נ**

מטבע הדברים, מקור המידע העיקרי, אם לא היחידי, לאשר התרחש בין הנאשם לבין הקטינה בא מפיה של הקטינה (עת/4).ו

הקטינה כבת 14.5 שנים ביום מתן עדותה בבית המשפט, נראית מבוגרת מכפי גילה ומעידה על שעשה לה הנאשם, פרט אחר פרט.נ

כשהייתה בת 6 או 7 והם חזרו ארצה ונפגשו עם הנאשם בביתם בחולון, **"אני ואחי לא רצינו שהוא ילך, בקשנו ממנו שיישאר, הוא אמר איפה אני אשן... אני קפצתי ואמרתי:ב אתה יכול לישון בחדר שלי או בסלון... בעקרון אני אהבתי אותו ושנאתי אותו, הוא שיחד אותי ואת אחי בכל מיני מתנות... זה גרם לי לאהוב אותו בעצם"** (שם, עמ' 16 ש' 13-11 ש' 16-18).ב

לאחר שהנאשם התמקם בביתם,**"בדרך כלל הוא היה נכנס אחרי לחדרי כדי שארדם. תמיד הוא היה אומר לי לישון עם הגב אליו... תמיד הוא היה מכניס את היד שלו לאיבר המין שלי, ותמיד הוא היה שם משחה כזאת, קרם ידיים... הוא היה מעסה את היד שלו שם... הוא היה נוגע מבחוץ"** (שם, עמ' 18 ש' 3-8).ו

עוד סיפרה הקטינה כי **"באותה תקופה כל הזמן ישנתי עם כותונת, כל הזמן, והתחלתי ללבוש מכנסיים מתחת לכותונת, שני זוגות מכנסיים. הייתי מכניסה את הכותונת בין הרגלים כדי שלא יצליח או משהו. אבל זה לא עזר"** (שם, שם ש' 12-14). מעשים אלה חזרו על עצמם כמעט כל יום, מדי ערב, **"יותר ממאה פעמים, זה בטוח"** (שם, עמ' 19 ש' 26).נ

באחת הפעמים, כשהיא והנאשם ישנו בסלון **"הוא לקח את היד שלי ושם אותה בין הרגליים שלו וסגר את הרגליים שלו והזיז את היד שלי שם"** (שם, עמ' 18 ש' 24-25). זה היה חד פעמי ונעשה כשהנאשם היה עם בגדיו עליו **"עם טייץ"** .ב

בניגוד לשאר המקרים, במקרה זה למחרת בבוקר שאל אותה הנאשם **"אם זה בסדר מה שהוא עשה אתמול? "**והיא השיבה לו שכן. היא מסבירה בעדותה כי לא הייתה מסוגלת להגיד לנאשם שמה שקרה היה "לא בסדר", היא הייתה רק בת 7, פחדה מהנאשם ולא ידעה **"אם מה שעשה זה היה בסדר או לא"** (שם, עמ' 19 ש' 6-3, 20-18) עם זאת, בעת האירוע הרגישה **"נורא".**

אירוע נוסף שהותיר רישומו עליה אירע כשהיא, אחיה והנאשם נסעו לבית הוריו של הנאשם בבית זית:ו **"שיחקנו משחק שהוא היה קונה ממתקים, צריך היה לקשור ידיים ועיניים ולערבב דברים ולשים בפה ולנחש מה זה... הוא הכניס לי משהו לפה משוקולד ואני בטוחה, פשוט בטוחה שזה היה איבר המין שלו. את זה ידעתי מיד... אני יודעת מה קנינו"** (שם, עמ' 18 ש' 15-19). היא נסוגה ביקשה מהנאשם לחדול אך הוא סרב לשמוע לה **"ודחף לי את זה עוד יותר לתוך הפה".** הייתה לה צמרמורת, הוא התעצבן ושחרר אותה ובכך הסתיים האירוע.ו

אירוע זה זוכה לחקירה נגדית ממושכת הגם שעובדותיו אינן כלולות בכתב האישום.נ

באחת הפעמים, הלכה עם הנאשם לסרט וצווארה היה תפוס, הנאשם עיסה את צווארה **"בצורה שלא נראתה לי... זה היה בחושניות כזאת"** (שם, עמ' 20 ש' 2). פעם אחרת הייתה כשצפתה בסרט אימה בסלון, הנאשם חיבק אותה עם היד ומישש אותה בחזה ובצווארה.

פעמים אחרות, כשהנאשם היה נותן לה נשיקת לילה טוב, היא הייתה מרגישה את הלשון שלו.ב

מפי הקטינה אנו שומעים כי הנאשם היה נוהג לתת לה ולאחיה עונשים לרבות מכות. פעם אחת פנתה אל הנאשם וביקשה שיפסיק להרביץ להם והנאשם השיב **"את רוצה שאפסיק לקנות לכם דברים? אמרתי שלא, והוא אמר:נ אז אני לא אפסיק להרביץ לכם"** (שם, עמ' 17 ש' 19-21).ו

על המכות אמרה כי **"היו פשוט משהו נורא... עם כל היד על הגב, סטירות"** (שם, עמ' 20 ש' 19).נ

בכל מהלך עדותה לא הסתירה הקטינה את העובדה כי אהבה את הנאשם ורצתה בקרבתו וזאת, חרף המעשים שעשה לה. גם לאחר שעזב את ביתם ברמת אביב **"...רציתי אותו, הוא היה איתי בקשר"** (שם, עמ' 24 ש' 19 וראה גם נ/1, נ/2, נ/3,

נ/4, נ/5, נ/6 ונ/7, ציורים ומכתבים אותם כתבה הקטינה לנאשם לאחר שעזב את ביתם).ב

את טיב היחסים בין אמה לנאשם לא הבינה אך היא יודעת שהנאשם לא התייחס יפה אל אימה. לדבריה, הנאשם פשוט השתלט על הבית, **"הוא היה גם אימא וגם אבא, דאג לכל... הוא הרחיק אותנו מאימא שלי, הוא גרם לנו לחשוב שהיא רעה והיא הגורמת לכל"** (שם, עמ' 20 ש' 15-18).ו

על שקדם לגילוי המעשים לאמה סיפרה הקטינה כי הנאשם התקשר אליה, "התעצבן" עליה ואמר לה **"את רוצה להיות טיפשה כמו אימא שלך, את רוצה להתדרדר למצב של אימא שלך?"** (שם, עמ' 21 ש' 4-6). באותו רגע היא "התעצבנה" על הנאשם וסיפרה לאמה, שישבה לידה בכל מהלך השיחה ושמעה את הנאשם צורח, כי הנאשם התעלל בה מינית במשך הזמן שגר איתם. אמה בכתה מאוד ומאוחר יותר היא ראתה אותה מדברת עם מישהי בטלפון ובוכה.נ

עובר לכך, כמעט סיפרה לאמה על מה שקורה עם הנאשם. היא ניגשה אליה ושאלה אותה אם מותר לנאשם לשים את ידו על איבר מינה והאם זה בסדר. האם הייתה בהלם, קפצה עליה והיא עצמה נבהלה ועל כן אמרה **"לא, לא, לא סתם שאלתי"** (שם, עמ' 19 ש' 13-14).ב

חקירתה הנגדית של הקטינה הייתה ארוכה ומתישה ובמהלכה היא אף פרצה בבכי. ב"כ הנאשם עשה ניסיונות בלתי נלאים להראות כי גרסתה בכל הנוגע למעשים הנה שקרית והושמה בפיה על ידי האם אך הקטינה נשארה איתנה בגרסתה ושללה את האפשרות כי האם עומדת מאחורי התלונה.ו

לשאלת ב"כ הנאשם כיצד היא מסבירה שלמרות המעשים החמורים המתוארים על ידה עדיין אהבה את הנאשם ורצתה בקרבתו השיבה הקטינה **"כי לא ידעתי אם הדברים שהוא עשה מותרים או אסורים, אני לא ידעתי, הייתי ילדה קטנה"** (שם, שם ש' 25-26).

גרסת הקטינה הוצגה בפירוט רב ולא בכדי. הקטינה תיארה בפני את אשר חוותה במילים פשוטות ומעטות. התרשמתי כי בעדותה ניסתה הקטינה לדייק ככל יכולתה בתיאור האירועים, נמנעה מלהגזים בתיאור מעשיו של הנאשם בגופה ונשארה איתנה בגרסתה גם בחקירתה הנגדית.

סבורה אני כי לו רצתה הקטינה להגזים או להפליל את הנאשם, כטענת בא-כוחו, יכולה הייתה בקלות יחסית להציג בעדותה גרסה מחמירה הרבה יותר והייתה נמנעת מלהבהיר חד משמעית כי הנאשם **"...לא היה מכניס אצבעות לאיבר המין, הוא היה נוגע מבחוץ"** (שם, עמ' 18 ש' 8) וכי **"זה היה מעל הבגדים שלו..."** (שם, שם ש' 26).

3. כיוון שהקטינה העידה בפני וקבעתי התרשמותי ממנה אין עוד, לכאורה, צורך להיזקק לחקירותיה בפני חוקרות הילדים. עם זאת, על מנת להשלים התמונה ולהסיר כל ספק יוצגו החקירות ויבחנו להלן.

כבר כאן ועתה ייאמר כי עדותה של הקטינה תאמה, ככלל, את עדויותיה בפני חוקרות הילדים.

יש לזכור כי הקטינה בעת מסירת עדותה בפני חוקרות הנוער הנה ילדה כבת 9.5 שנים אשר נחשפה למעשים חריגים שעשה בה אדם מבוגר. גילוי הפרשה, תחושת המבוכה, האשם, הפחד והבלבול ניכרים היטב בחקירותיה אלה ומובן ניסיונה להדחיק ולצמצם בדברים.

מעדותה של הקטינה בבית המשפט, מחקירותיה בפני חוקרות הילדים, מעדויותיהן של חוקרות הילדים (עת/6 ועת/9), מחוות דעתן (ת/11, ת/14, ת/17) ומת/5 (מכתבה של הקטינה למשטרה מיום 18.8.99 בבקשה שיפתחו מחדש את התיק נגד הנאשם), נלמד כי לא בקלות ולא מיד עלה בידי הקטינה לפתוח סגור ליבה ולספר את סיפורה.

בתחילה ניכר בקטינה חוסר רצון ברור לשתף אחרים בתיאור המעשים ולפרטם ואולם, עם חלוף הזמן, שיתפה הקטינה פעולה בהדרגה עם חוקריה והשלימה את החסר.

מכל האמור לעיל, ניתן לקבוע, בצורה מפורשת, כי הסתירות עליהן מצביע ב"כ הנאשם אינן מסוג הסתירות היורדות לשורשו של עניין, קיים להם הסבר אמין ומשכנע ואין בהן כדי לפגוע במהימנות עדותה של הקטינה בכללותה.

4. לנוכח ההוראה המפורשת [שבסעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), תשל"א-1971, ניתן להרשיע נאשם בעבירות מין הכלולות [בסימן ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) של פרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על פי עדות יחידה של הקורבן ובלבד, שבית המשפט יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות שכזו.

כאמור, העדות העיקרית והיחידה כנגד הנאשם הנה עדותה של הקטינה ודי היה בעדותה כדי לקבוע על-פיה ממצאים וודאיים מרשיעים. עם זאת, לעדותה נמצאו בראיות חיזוקים רבים כפי שיפורט להלן, וכל אחד מהם די בו כדי לתמוך בגרסתה.

א**. עדויותיהן של חוקרות הילדים:ב**

חוקרת הילדים, עת/6, חקרה את הקטינה פעמיים, ביום 23.5.95 (קלטת ת/9 ותמלולה ת/10) וביום 20.6.95 (קלטת ת/12 ותמלולה ת/13) וקבעה כי עדויות הקטינה מעוגנות בקריטריונים הקבועים לביסוס מהימנות. בחקירה הראשונה הקטינה הביעה התנגדות לענות על שאלות, היה לה קשה לשתף פעולה ולהיחשף ועל כן, לקראת סוף החקירה הוכנסה אימה של הקטינה על מנת לדובבה.

עת/6 התרשמה שלקטינה היה קושי רב לדבר ודווקא בכך יש כדי לחזק את מהימנות תלונתה וללמדנו שאין בפנינו מקרה של "סיפור מוכן".

בחקירה השניה, כעבור כחודש, חזרה הקטינה על אותם פרטים מועטים אותם מסרה בחקירתה הראשונה, ועל פי התיאורים של מקום וזמן, כמו גם תיאור אינטראקציות, ציטוטים משיחות והשימוש במילים המתאימות לגילה, ניתן לקבל אינדיקציה למהימנות דבריה. עת/6 אינה מוצאת סתירות בין שתי העדויות (ת/10 ות/13) ויכולתה של הקטינה לומר "לא" באופן מפורש לשאלות שנשאלה, מלמדת כי לה גרסה משלה עליה היא עומדת.

חוקרת הילדים, עת/9, חקרה את הקטינה ביום 20.10.99 לאחר שהקטינה חידשה תלונתה (קלטת ת/15 ותמלולה ת/16) וקבעה כי עדות הקטינה מהימנה עליה וזאת, למרות הקושי הקיים בקביעת מהימנות של עדות על אירועים שאירעו לקטינה כ-3 שנים קודם לכן. (ר' ת/17 "טופס עדות הילד").

עת/9 קובעת כי דברי הקטינה אמינים:ו העובדה שהקטינה התקשתה להפריד בין האירועים המתמשכים שהתרחשו במיטתה וגלשה באופן טבעי לתיאור האירועים בלשון ז'אנרית, כללית, מעידה על ילדה שחוותה יותר מאירוע אחד. כשסיפרה לה הקטינה על קרם ידיים שנהג הנאשם למרוח על ידיו לפני שנגע בגופה עלה באפה ריח הקרם אותו "לא סבלה" וגם בכך יש כדי לחזק מהימנותה.

הקטינה מסרה עדות מאוד אחראית, התרכזה בתיאור פרטים לגביהם היה לה בטחון מוחלט, היא מסרה פרטים חיוביים על הנאשם ולא עשתה כל ניסיון להשחיר פניו.

עת/9 מסכמת וקובעת כי בעדות הקטינה היה הגיון, השתלשלות העניינים הייתה טבעית וגם שאלתה מה ייעשה לאיש הינה תופעה מוכרת החוזרת על עצמה אצל ילדים, אופיינית לקורבנות מסוגה.

תרומתו של חוקר הילדים בגילוי האמת וחשיפתה רבה היא שכן היא מבוססת על יכולתו המקצועית לבחון את דברי הקטין, את שתיקותיו, הסבריו ותגובותיו על פי אמות המידה שנקבעו ואשר לאורן הוא מוציא מסקנותיו לעניין מהימנות התלונה. ככל שהחוקר יפרוש את נימוקיו ויתן הבהרותיו לגבי אמות המידה ששימשו בסיס למסקנותיו, כן יקל על בית המשפט לבחון את דבריו של אותו קטין (ר' [ע"פ 694/83 דנינו נ' מ"י, פד"י מ](http://www.nevo.co.il/case/17939869)(4) בעמ' 559).

**"המחלוקת בשאלה אם רשאי בית המשפט לקחת בחשבון את הכרעתו של חוקר נוער לגבי מהימנות הילד הוכרעה זה מכבר בחיוב"** ([רע"פ 3904/96](http://www.nevo.co.il/case/5877951) פלוני נ' מ"י, תקדין-עליון, כרך 97(2) פסקה 21 לדברי כב' השופט גולדברג).

במקרה דנן, ע"ס עדויות החוקרים וממצאיהם הרבים יכול בית-משפט לסמוך שתי ידיו על מסקנותיהם.

ב. **עדותה של אם הקטינה (עת/3):נ**

עדותה של האם בקשר למה שארע בפועל בין הקטינה לבין הנאשם הינה בבחינת עדות שמיעה ואולם, גם אם אין כל משמעות ראייתית לעדות האם באשר לאמיתות קיומם של המעשים המיוחסים לנאשם הרי עדותה כשרה כראייה לעצם שמיעת הדברים ויש בדבריה חיזוק לגרסת הקטינה כי אכן סיפרה לה על המעשים שנעשו בגופה.

יתר על כן. האם בעדותה תומכת בגרסת הקטינה לגבי פרטים רבים ושונים המוזכרים בעדות הקטינה, עליהם היא יודעת מידיעה אישית:ב

העובדה כי הנאשם היה משכיב את הקטינה לישון, היה נכנס לחדרה של הקטינה עם תיק ובו קרם ידיים, היה גוזר עונשים על הקטינה ואחיה ומכה אותם, הקטינה החלה באופן פתאומי לישון עם בגדים, ביקשה לבוא לישון עמה במיטה אך הנאשם לא הרשה לה ונסיעת הקטינה ואחיה עם הנאשם לבית זית.

עוד נלמד מפי האם כי כשהנאשם היה משכיב לישון את הקטינה דלת החדר הייתה תמיד סגורה, דבר שהפך "לריטואל", כמאמרה:ו **"נתבקשתי שלא לפתוח את הדלת כדי לא להפריע לו להשכיב אותה, וכך עשיתי"** (שם, עמ' 4 ש' 6-7).

האם, בעדותה, ממשיכה ומחזקת את גרסת הקטינה גם לעניין שיחת הטלפון שהתקיימה בין הקטינה לנאשם, שיחה שהתקיימה בנוכחותה והובילה לגילוי הפרשה בפניה.**"בשיחה ראיתי שהיא חיוורת ונסערת...הייתה אז בכיתה ד'... הבנתי שהשיחה מאוד קשה, היא החווירה, רעדה בידיים... שמעתי במו אוזני משפט... אני שונא אותך כמו שאני שונא את אימא שלך"** (שם, עמ' 7 ש' 2-6).

עוד סיפרה האם כי בעבר, כשעדיין גרו בחולון, הקטינה ניסתה לספר לה על מה שקורה לה עם הנאשם אך היא נבהלה והתנפלה על בתה אשר בתגובה טשטשה את הדברים.

עדותה של האם אמינה, היא מוסרת עדותה בכנות ומפרטת בעקביות את השתלשלות האירועים מהיום בו הכירה את הנאשם באוסטרליה ועד ליום בו שמעה מבתה על המעשים שעשה לה. היא לא הגזימה ולא הפריזה בתיאור הדברים ששמעה מפי בתה ואף הייתה מוכנה להודות, בהגינות רבה, כי ילדיה ראו בנאשם אב, אהבו אותו וגם לאחר שעזב את דירתם שמרו עמו על קשר. לא זאת אף זאת. האם, בעדותה, חושפת פרטים של בינו לבינה, מודה כי בינה לבין הנאשם לא היו יחסים אינטימיים הגם שהיא עצמה חשקה בכך, רצתה בנאשם אך הוא לא רצה בה. היא לא הסתירה את העובדה כי הנאשם היה מתפרץ עליה, מעניש ומכה את ילדיה, והיא, נהגה מנהג בת יענה.

עוד סיפרה האם על מצבה הנפשי הקשה באותה תקופה, דברים להם נמצא חיזוק בעדותו של עת/10, פקיד סעד בעיריית חולון, שהעיד כי הכיר את המשפחה ממאי 95 ו**"האם הייתה שבורה לחלוטין, ואף שבויה נפשית בידי הנאשם. לא הייתה לה אישיות משלה..."** (שם, עמ' 155 ש' 17-20). **"התרשמנו כי האם דוברת אמת"** (שם, עמ' 156 ש' 16).

התרשמות זו הינה גם התרשמותי לאחר בחינת מכלול העובדות שהציגה בעדותה.

ג. **חברתה של הקטינה:נ**

חיזוק נוסף לגרסתה הקטינה עולה מעדותה של חברתה ובת גילה (להלן:ב "עת/7"), אשר העידה כי הקטינה, שהייתה חברתה הטובה ביותר, אשר סיפרה כי באחת הפעמים היא באה אל ביתה של הקטינה לשחק ותוך כדי שיחה ביניהן הקטינה סיפרה לה **"שלפעמים היא הייתה נגיד רואה טלויזיה במיטה של אימא שלה וברק היה בא לפעמים ביניהם, מלטף אותה ונוגע בה"** (שם, עמ' 51 ש' 5-8) וכי בספרה את הדברים נראתה רצינית, מוטרדת ולא התנהגה כרגיל.

אכן, מדובר בעדות שמועה אשר אין בה כל חשיבות לעניין אמיתות המעשים ואולם, יש בדברים כדי לחזק את גרסת הקטינה לעצם קיומה של השיחה בין השתיים.

לדבריה, מאופן דיבורה של הקטינה הבינה כי מדובר באירוע חריג הגם שהיא עצמה לא ייחסה לדבר חשיבות מיוחדת:ו היא הייתה אז בכיתה ג', לא הבינה כלום בנושא והקטינה עצמה, לדעתה, **"...גם היא ילדה בכיתה ג' לא ידעה בדיוק מה זה היה"** (שם, עמ' 67 ש' 23).

עת/7 מבהירה כי הקשר בינה לבין חברתה ניתק עם מעברה של הקטינה לרמת אביב והיא שמעה ממנה לאחר עבור זמן רב, כשהקטינה התקשרה אליה ושאלה אם היא זוכרת דבר מה ממה שסיפרה לה על הנאשם. היא השיבה בחיוב, הקטינה סיפרה לה על חשיפת הפרשה וביקשה ממנה לספר במשטרה על הידוע לה. הקטינה לא ביקשה ממנה להפליל את הנאשם והיא עצמה השתמשה בת/7 במילה להפליל:נ **"התכוונתי לזה במובן של הפללה... שיקבעו אם הוא אשם או לא"** (שם, עמ' 54 ש' 11-15).

כך או כך, היא אינה סבורה כי **"...יש אינטרס לילדה בכיתה ג' לשקר לחברה שלה"** (שם, עמ' 77 ש' 18).

עדותה של עת/7 רצינית, עניינית והתרשמתי כי מדובר בעדות מהימנה הנמסרת מתוך רצון כן לספר בדיוק את מה שהיא יודעת וזוכרת, בעדותה היא חוזרת בדיוק רב על הדברים אותם סיפרה בחקירתה בפני חוקרת הילדים, אשר גם היא קובעת כי עדותה אמינה וכך נוסף משקל רב למהימנות עדותה.

ד. **מצבה הנפשי של הקטינה:ב**

**"הלכה פסוקה היא, שהמצב הנפשי של קורבן עבירות מין עשוי לשמש סיוע, וזאת:ו אם יש ביטוי ברור לזעזוע נפשי עמוק – טראומה של ממש – שעבר על הקורבן"** (י. קדמי, "על הראיות", חלק ראשון, 1999, בעמ' 231 ור': [ע"פ 950/80 כהן נ' מ"י, פד"י לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886)(3) בעמ' 569).

במקרה דנן מדובר במעשים שנמשכו לאורך תקופה, משנת 94 ועד לשנת 96, מעשים שהקטינה צפנה בלבה ולכאורה, אין בפנינו כל ראייה המעידה על מצבה הנפשי מיד לאחר ביצוע המעשה הראשון, השני וכן הלאה וזאת, למעט עדות הקטינה שסיפרה כי תמיד אחרי המעשה הייתה רצה לשירותים ובוכה ועדותה של עת/7 שהעידה כי בעת שסיפרה לה הקטינה על המעשים נראתה לה מוטרדת, רצינית ולא התנהגה כרגיל. עם זאת, עיון מדוקדק בראיות מלמד כי קיים רצף טיפולי בבעיותיה של הקטינה כי כבר במחצית שנת 95, בעיצומה של התקופה בה נעשו בגופה המעשים, קיימת ראייה המעידה על מצבה הנפשי של הקטינה.

**"...הפסיקה מלמדת כי כל עוד קיים הסבר סביר ואמין לכבישת הגילוי החיצוני של הזעזוע הנפשי, הרי אם התגלו סימניו החיצוניים פרק זמן סביר לאחר מעשה – עדין כוחו לשמש סיוע"** (י. קדמי, "על הראיות", חלק ראשון, 1999, בעמ' 232 ור': [ע"פ 1121/96 פלוני נ' מ"י, פד"י נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663)(3) בעמ' 361).

**"כדי להחליט מה המשקל אותו יש לייחס במקרה פלוני לתיאורו של המצב הנפשי, יש לתת את הדעת למכלול הנסיבות, ובנוסף לכך גם לשאלה, אם אלה שהבחינו במצב המתואר יכלו להתרשם נכוחה וכהוויתו מקיומו של המצב הנפשי"** ([ע"פ 814/81 סלאמה ראשזק אל שבאב נ' מ"י, פד"י לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)(8) פסקה 8).

העד הראשון מפיו אנו למדים על מצבה הנפשי של הקטינה הוא עת/10, פקיד סעד בעיריית חולון.

העד מספר כי ביום 1.5.95 דווח לו מבית ספרה של הקטינה כי קיים חשד סביר שהקטינה חשופה להתעללות פיזית ונפשית בבית. הוא דיווח למשטרה על כך והקטינה זומנה לחקירה אצל חוקרת ילדים. למחרת, פנתה אליו אמה של הקטינה לברר את פשר החקירה וכך החל הקשר שלו עם האם והנאשם. את הקטינה עצמה הוא לא פגש, אך הוחלט כי היא תעבור אבחון פסיכולוגי ותוכן תוכנית טיפול לכל אחד מבני המשפחה בנפרד.

בספטמבר 95, בעקבות מעבר המשפחה לת"א, עבר הטיפול בהם לפקידת סעד בעיריית ת"א (עת/12), אך הוא נשאר בתמונה ואף השתתף בדיון שהתקיים במרכז הטיפולי בת"א ביום 27.8.96 ואשר עניינו חשיפתה של הקטינה את האירועים (ר'

ת/18).

מפי עת/10 נלמד כי האבחון הפסיכולוגי שעברה הקטינה הראה כי **"מדובר בילדה שהקשרים שלה עם הדמויות ההוריות נתפסים כלא מספקים... .דמות האב מבולבלת אצלה ומעוררת בה חרדה גדולה... ברמה הלא מודעת נושא האב מעורר עצב ודיכאון הגורמים לה לשיתוק ולהימנעות מפגיעה בנושא טעון עבורה"** (שם, עמ' 156 ש/ 1-5).

ממצאים אלה מלמדים על ילדה במצב פוסט טראומטי, כשהגורם לכך הוא דמות האב כפי שחוותה אותו. אמנם, המצב המתואר יכול להתאים גם למות האב וגם להתעללות המינית שעברה ואולם, **"...יש באבחון רמזים המדברים על התעסקות מינית לא מותאמת..."** (שם, עמ' 158 ש' 18-19). עצם העובדה כי בתקופה בה טיפל במשפחה, מאי-ספטמבר 95, לא היו תלונות מצד הקטינה על התעללות מינית או על אירוע מיני אינה שוללת את האפשרות לקיומו.

לאחר שהחל הטיפול חל שינוי גם באם וגם בקטינה, שהפכה כבר לנערה: **"...גם זה מביא למסקנה שיש דברים שהיא יכולה לספר עם עבור הזמן ולא בזמן אמת"** (שם, עמ' 156 ש' 11-12), מסקנה העולה בקנה אחד עם האמור בת/18.

מעדותו של עת/10 ניתן בהחלט ללמוד על מצבה הנפשי של הקטינה בתקופה בה עדיין בוצעו בה המעשים המגונים. העובדה כי בבית ספרה חשדו כי דבר מה אינו כשורה, דבר שכאמור הוביל להתערבות פקיד הסעד ולאבחון הפסיכולוגי, מהווה ראייה אובייקטיבית המעידה על מצב נפשי.

מפי האם (עת/3) אנו שומעים על מצבה הנפשי של הקטינה לאחר שגילתה לה את שארע (בסביבות מאי 96). לדברי האם, הקטינה ניסתה להתאבד ואושפזה בבית חולים גהה, מאז נמצאת בטיפול פסיכולוגי, יש לה בעיות תפקוד בבית הספר ועד היום היא מקבלת כדורי הרגעה.

עת/11, ד"ר נחמיה קיסר, מנהל השירות הפסיכיאטרי בבית חולים איכילוב לילדים, טיפל בקטינה אשר הופנתה אל מחלקתו בעקבות אשפוזה במיון ועלתה שאלה בדבר קיום מצב דיכאוני בעקבות תקיפה מינית שעברה בעברה.

עת/11 מוסיף כי הוא ועו"ס שוחחו עם הקטינה וערכו לה אבחון אשר הצביע על **"פגיעה** **פוסט טראומטית, שהייתה שנים לפני כן"** (שם, עמ' 162 ש' 16-17 ות/19).

הפרעה פוסט טראומטית משמע קרות אירוע אשר עלול לפגוע רגשית: **"לפעמים התגובות מיידיות, לפעמים איכשהו נדחות... לפעמים בשלב מאוחר או מוקדם מתעוררים קשיי תפקוד בכל רמה ובכל חומרה"** (שם, עמ' 163 ש' 6-8).

במקרה זה, אובחנה אצל הקטינה הפרעה חברתית אשר מצאה ביטויה בקשיים ובעיות של מצבי רוח ועל כן, הופנתה הקטינה לטיפול אצל פסיכולוגית קלינית (עת/8).

ת/19, מכתב שכתב עת/11 לחוקרת נוער במשטרת חולון ביום 10.11.99, מלמד כי לאחר האבחון שנעשה בילדה ביום 23.3.99 וגם תחת טיפול, מצבה הקליני לא הוטב בהרבה ובחודש אוקטובר 99 ביצעה ניסיון אובדני באמצעות בליעת כדורים.

עת/8 היא פסיכולוגית קלינית והיא מעידה כי הקטינה הייתה בטיפולה ממאי 99 ועד מאי 01 וזאת, בעקבות פניה מבי"ח גהה לשם הגיעה הקטינה לאחר שהודיעה בבית ספרה כי היא מבקשת נפשה למות. בבי"ח גהה נקבע כי הקטינה סובלת מדיכאון, חייבת לקבל טפול נפשי והופנתה לטיפולה.

בדומה להסבריו של עת/11, עת/8 מסבירה כי הפרעה פוסט טראומטית היא הפרעה שתוצאותיה ניכרות לאחר עבור זמן והיא מתבטאת בניתוק,שכחה טוטאלית של מה שקרה, זיכרונות וחלומות. ילדים פגועים מגיבים בעשיית מעשים יוצאי דופן, הם מדוכאים והופכים להיות אוטומטיים ולא רגשיים. אירוע פוסט טראומטי מיני יכול לגרום גם לסגירות מינית קיצונית או להפך, לפתיחות.

אצל הקטינה נמצאו מאפיינים פוסט טראומתיים המתבטאים בשיתוק רגשי, באי רצון לדבר על רגשות ובלבוש פרובוקטיבי.

לדבריה, הקטינה נראתה עצובה מאוד ודכאונית ולא אוותה לדבר על מה שארע לה עם הנאשם. **"היא אמרה אבל שהיא תהיה מוכנה לבוא לטיפול אם אני אעזור לה לפתוח את התיק נגד ברק, בגלל כשהיא הייתה בת 8 ...היא לא רצתה לדבר ולא הייתה מוכנה להופיע והיום היא כן מוכנה לספר"** (שם, עמ' 93 ש' 20-23).

בפועל, הקטינה דיברה מעט מאוד על הנאשם, היא התקשתה בדיבור, לא סיפרה לה באופן ישיר את שארע וביקשה להעלות את הדברים על הכתב. ואכן, פעמיים כתבה לה את מה שעשה לה הנאשם (ר' ת/4) ואף סיפרה לה כי אהבה את הנאשם וקראה לו אבא, **"היא אהבה שהוא קונה לה מתנות..."** (שם, עמ' 120 ש' 4-5) ובמקביל תיארה בפניה את העונשים והמכות שהייתה מקבלת מהנאשם והוסיפה כי סיפרה לחברות על מעשיו ורק כעבור תקופה ארוכה סיפרה לאמה.

מדברי הקטינה למדה עת/8 כי היחסים של הקטינה עם אמה היו מאוד קשים, הקטינה חשבה שאמה לא שומרת עליה וזה **"...מאוד שכיח בנושא של התעללות, שההורים לא שומרים"** (שם, עמ' 99 ש' 1).

בפועל, מצטרפת עת/8 למסקנות אליהן הגיעו עת/6, עת/9, עת/10 ועת/12 וגם היא קובעת כי היא משוכנעת לחלוטין שהקטינה דיברה אמת. היא מסבירה שאם היה מדובר בהמצאה מניפולטיבית, אזי הקטינה הייתה מספרת לה על המעשים מיד. העובדה כי במשך שנתיים היא נאלצה "לחלוב" את הקטינה שסירבה לדבר, מלמדת כי לא מדובר בעלילה, אין מדובר ב"שקרנית פתלוגית", כנטען ומהבדיקות הפסיכו-דיאגנוסטיות שנערכו לה עולה שבוחן המציאות שלה תקין וללא הפרעה.

על מצבה הנפשי של הקטינה לאחר הטיפול היא אומרת כי הקטינה עדיין הייתה בבעיה עם רגשותיה, לא תפקדה כמצופה מבת 14, הייתה מנותקת, לא הבינה דברים והייתה חסרת רגשות ואמון בסיסי. העדה מבהירה כי מדובר בטראומה אמיתית בעלת השפעה על התנהגותה והתפתחותה של הקטינה, הנזק שנגרם לה הוא רציני ועצם ניסיון ההתאבדות באמצעות הכדורים שבלעה מראה כי לא התמודדה עם הלחץ והגיבה בקיצוניות לגבי מה שאירע לה בעבר.

משעומתה עם העובדה כי בדו"ח אותו רשמה ביום 29.9.99 נרשם כי הסיבה לבליעת הכדורים הייתה בעיות בבי"ס, היא מסבירה כי **"אני רק יכולה לכתוב מה שהילדה אומרת... היא לא מספרת על אירועים בעבר"** (שם, שם ש' 14-16). אין ספק כי מותו של האב לנגד עיניה הנו חוויה קשה אך אין סימנים טראומתיים בשל כך. ואולם, **"האירוע של ברק בכל פעם חזר לה. בכל מצב קשה"** (שם, עמ' 118 ש' 17).

תימוכין נוספים לגרסת הקטינה ניתן למצוא בעדותה של עת/12 פקידת סעד בעיריית ת"א, אשר נכנסת לתמונה ביום 15.5.96 עם קבלת דיווח מתחנת הטיפול של עיריית ת"א בדבר תלונה על הטרדה מינית על ידי חבר לשעבר של האם. את המידע העבירה ביום 20.5.96 לתחנת המשטרה. (ת/20).

עת/12 מעידה כי שמעה מהקטינה על שיחת הטלפון שהתקיימה עם הנאשם, שיחה שכאמור הביאה את הקטינה לחשוף בפני אמה את הפרשה.

**"במפגש זה נ. סיפרה על כמה שהיא נפגעה מברק באותה שיחת טלפון שהייתה באותם ימים... זה דבר שהיה לה מאוד קשה להתמודד אתו... היא סיפרה שברק ממשיך להתקשר, הם יצאו לטיולים, ופתאום היה נתק והייתה שיחה מאוד קשה עבורה"** (שם, שם ש' 17-22 ור' ת/21 עמ' 1).

בהמשך העידה העדה על הקושי הרב שהיה לקטינה לשתף פעולה בחקירתה לפני חוקרת הילדים. היא מספרת כי בעקבות אי שיתוף הפעולה בחקירה הראשונה היא עצמה נפגשה שנית עם הקטינה והן התלבטו ביחד כיצד להקל עליה לספר את שארע לה. הקטינה אמרה לה שקשה לה לדבר והרבה יותר קל לה לכתוב והיא אכן כתבה את ת/3, אותו מסרה לעת/6 במהלך חקירתה השניה (ת/21 עמ' 1).

על ת/22, הוא מזכר אותו כתבה ביום 6.6.96 לעת/2 חוקרת ממחלק הנוער במשטרת חולון, היא מספרת כי הוא נכתב בשל הבעייתיות שהייתה בחקירתה הראשונה של הקטינה והוחלט שלפני החקירה השנייה יקיימו פגישה עם חוקרת הילדים ועם הקטינה על מנת לשמוע מפיה את שאירע. בפגישה שהתקיימה בתחנת הטיפול בת"א, בה השתתף עת/10, דן הצוות המקצועי בשאלה מדוע לא סיפרה הקטינה קודם לכן על ההתעללות המינית שעברה. עת/12 מסבירה כי **"הסיבות שניתנו לאיחור – התחזקותה של הילדה בייחוד בשל העובדה שהאם תפקדה בתקופה זו טוב יותר מבעבר, כי היא היוותה תמיכה לנ. והן היו הרבה יותר קרובות, מה שאפשר לה להיפתח"** (שם, עמ' 165 ש' 8-11 ור' ת/18). סיבות נוספות שנמצאו היו מערכת היחסים המשפחתית השבירה, העובדה שמדובר בקטינה שעברה נטישה בגלל מות אביה ואשר בקשה לשמור ולשמר את החום והאהבה שקיבלה מהנאשם.

הסבר אחרון זה נלמד גם מעדותה של הקטינה עצמה, המסבירה בצורה ילדותית אך הגיונית כי הנאשם קנה אותה ורכש את ליבה במתנות ובתשומת הלב שהעניק לה.

5. **פרשת ההגנה:**

כאמור, עם תחילתה של פרשת ההגנה הנאשם כבר אינו מיוצג והוא עולה על דוכן העדים ומודיע לבית המשפט כי אינו רוצה "לבזבז זמנו", המשיך בהצהרותיו בדבר שקרים אשר נשמעו מפי כל העדים והודיע כי, לשיטתו, **"צריך לקבוע שעד עכשיו לאמת לא הייתה זכות קיום פה"** (שם, עמ' 167 ש' 4-5). לדבריו, כל בקשותיו להעיד בשנית את העדים המרכזיים בתיק נענו בשלילה ו"**הוא עייף מהכל"** (שם, שם 167 ש' 7).

ויוער. לא מצאתי לנכון לשוב ולהעיד את העדים המרכזיים, הקטינה ואמה וזאת, מאחר ובעת חקירתן היה הנאשם מיוצג ובא כוחו, שעשה עבודתו נאמנה, חקרן בחקירה נגדית ארוכה, יסודית ומקיפה.

בהמשך להכרזותיו של הנאשם, בית המשפט הבהיר לו את המשמעות והתוצאות שיש לעובדה כי הוא נמנע מלהעיד ולהביא עדים מטעמו ואף צוין בפניו כי משקל חסרונה של עדותו יפעל לרעתו.

מנגד, טען הנאשם כי כל עוד לא תינתן לו האפשרות להעיד שנית את העדים, עדותו שלו ושל עדיו **"תהיה תלויה על בלימה"** (שם, עמ' 167 ש' 14).

עוד אמר הנאשם, כי הבין היטב את אזהרת בית המשפט אך הוא בוחר בזכותו שלא להעיד ומכריז אלו עדיי.

היות והנאשם לא העיד ולא מסר כל גרסה מפורטת מטעמו, לא נותר אלא ללמוד על גרסתו, אם קיימת כזו, משתי הודעותיו שהוגשו כראייה באמצעות עת/1.

בהודעתו הראשונה מיום 21.7.96 (ת/1) טוען הנאשם כי הוא מכיר את "התסבוכת המשפחתית" ולכן, אינו מופתע שהקטינה מסוגלת להמציא סיפורים, **"אני טענתי מזמן שלנ. יש דמיון מפותח"** (ת/1 עמ' 1 ש' 24). לביסוס טענתו זו הוא מוסיף כי הקטינה שיקרה כבר לפני כשנה וחצי כשאמרה שנותנים לה מכות מידי יום, חזרה בה והודתה כי שיקרה ברם, בהודעתו מיום 30.12.99 (ת/2) הוא מאשר כי הקטינה **"מדי פעם קיבלה סטירה"** (ת/2 עמ' 1 ש' 8-9). ה"סיבה" לסטירות שנתן לקטינה: פעם בשבוע או בעשרה ימים הקטינה הייתה משקרת, מודה ששיקרה והוא היה נותן לה סטירה בשל כך, אך הוא לא היה מכה אותה במכות מסוג אחר: **"בכל אירוע היא קיבלה סטירה בודדת ונקודתית והתבקשה ללכת לחדר"** (ת/2 עמ' 1 ש' 24-25). הוא אינו זוכר ספציפית שקר שלה **"הכל סבב סביב השקרים של הבית"** (ת/2 עמ' 1 ש' 11-12).

מת/2 נלמד כי לא רק הקטינה קיבלה מכות מהנאשם, אלא גם אחיה.

הנאשם מספר כי לאח הייתה בעיה של יציבה לא נכונה והוא היה עושה את צרכיו במכנסיים. את הבעיה פתר באמצעות סטירות: **"הגעתי למסקנה יחד עם פרי שצריך "לנער"... להחזיר את המצב לקדמותו ולכן אם הוא עושה פיפי הוא צריך לקבל סטירה"** (ת/2 עמ' 1 ש' 39-41). הוא מסביר כי מדובר בסטירה בטוסיק ויכול להיות שגם בפנים, כשלעיתים האם הייתה נוכחת במעמד זה.

משנדרש הנאשם להסביר איך יתכן כי הקטינה יכולה להמציא סיפורים על מעשים מגונים כשאינה יודעת דבר על מין הוא משיב כי היא דווקא כן יודעת ואולם, חיש מהר מסיט תשובתו חזרה למילת הקסם "שקרים" וטוען כי מאז שהוא מכיר את הקטינה יש לה בעיה עם שקרים.

בהודעותיו מאשר הנאשם כי היה משחק עם הקטינה משחק בו מכסים את העיניים ומכניסים דברים לפה וצריך לנחש. מדובר בכל מיני שוקולדים וכל מה שהיה בהישג יד, כולל נקניק קבנוס אותו הקטינה לא אהבה. עם זאת, את איבר מינו הוא מעולם לא הכניס לפיה.

את תלונת הקטינה כי היה מכניס את ידו המרוחה בקרם לאיבר מינה וכי היה שם את ידה על איבר מינו הוא דוחה כי **"מעולם לא נגעתי בנ. במובן שהיא מדברת"** (ת/1 עמ 1 ש' 51) **"...והיא לא נגעה בי מעולם באיבר המין גם לא מעל המכנסיים"** (ת/1 עמ' 1 ש' 54-55).

משנשאל האם היה נוהג לנשק את הקטינה, הוא עונה כי היה מנשק אותה כמו שאבא מנשק בת **"על הלחי, על הפה, על הראש"** אך מעולם לא החדיר את לשונו.

הנאשם מאשר כי אכן נהג ללבוש מכנסי טייץ קצרים ונהג להשתמש בקרם ידיים ואולם, הוא לא נהג להיכנס בלילות לחדרה של הקטינה ולהישאר אתה לבד למשך זמן ארוך.

משנדרש להסביר מדוע שהקטינה תשקר לגבי המעשים המגונים, הוא משיב כי **"אני לא יודע להסביר את הדברים"** (ת/2 עמ' 2 ש' 47) והוא גם לא ידע על ניסיונה להתאבד.

6. **ממצאים ומסקנות:**

על סמך חומר הראיות אני קובעת כי מבין שתי הגרסאות, של הקטינה ושל הנאשם, יש להעדיף בבירור את גרסתה של הקטינה ולראות בה גרסת אמת.

כנזכר, התרשמתי כי עדותה של הקטינה בבית המשפט הקרינה אמינות וכנות לא ניכרה בה כל מוטיבציה להגזמה או לניפוח האירועים.

עינינו הרואות, לאורך כל הדרך, אצל חוקרות הילדים, אצל פקידי הסעד, אצל הפסיכולוגית ובעדותה בבית המשפט, נתקלה הקטינה בקושי רב וניכרו בה סימני מצוקה כשנתבקשה לתת פרטים על המעשים שנעשו בה.

המעמד של מתן עדות בפני בית משפט, כמו גם חקירה בפני חוקרי ילדים על נושא הנוגע לתחום האינטימי, הנו קשה מנשוא. לילדה בגילה של הקטינה הצורך לספר על מעשים מיניים שנעשו בגופה גדול שבעתיים והיא העדיפה בבירור להדחיקם. משנדרשה להתייחס לדברים תיארה את האירועים בלשון המעטה, ספק בלבי אם חשפה את מלוא חומרתם והכל, תוך אבחנות ברורות בין מעשים שאירעו פעם אחת לבין מעשים חוזרים שאירעו לאורך זמן, בין מעשים שנעשו מעל הבגדים למעשים שנעשו מתחת לבגדים, מבלי ניסיון קל שבקלים להעצימם.

זאת ועוד. מצאתי כי הקטינה אינה מבקשת לטפול אשמת שווא על הנאשם. התייחסותה אל הנאשם גם היום, לאחר המעשים, אינה עוינת והיא מודה בכנות כי אהבה את הנאשם, רצתה בקרבתו גם לאחר המעשים שעשה בה והיא חוזרת ומונה את הצדדים החיוביים שהיו לנאשם מבחינתה ואת העובדה כי דאג לה ופינק אותה.

כפי שכבר קבעתי, כל הסתירות והפירכות עליהן הצביע ב"כ הנאשם במהלך חקירתה הנגדית של הקטינה, אין בהן כל ממש.

יש לזכור כי הקטינה נחקרת חקירה נגדית ארוכה על אירוע "המשחק" בבית זית, שכאמור אינו חלק מכתב האישום, אך הסניגור המלומד נמנע לחקור לגופו של עניין על המעשים המיוחסים לנאשם או על מצבה הנפשי כתוצאה מהם ונראה כי לא בכדי באה הימנעות זו. ההימנעות מחקירת הקטינה על האירועים עצמם יתכן ואומרת דרשני כמו גם הניסיון להסיט את הנושא לפרטים שאינם חלק מכתב האישום. עם זאת, לא על כך יקום וייפול דבר. במקרה זה, על מצבה הנפשי למדנו מפי עדי תביעה שונים, אובייקטיביים, אשר כולם כאחד תיארו בפנינו מצב נפשי קשה שבא לידי ביטוי בדיכאונות, קשיים בלימודים, ניתוק רגשי ואף בניסיון התאבדות.

אמנם, ב"כ הנאשם ניסה להראות במהלך המשפט כי מצבה הנפשי של הקטינה הנו תולדה בלעדית של טראומה ממות אביה, אך ניסיון זה לא צלח וממסכת הראיות והעדויות שהובאה בפני השתכנעתי כי מצבה הנפשי, כפי שתואר על ידי כל אנשי המקצוע שהעידו בפני, הנו תוצאה של המעשים המגונים שעשה בה הנאשם.

מנגד, עומדת גרסתו של הנאשם כגרסת יחיד, כאשר למעט הכחשתו הגורפת וטענתו כי "הכל שקר", אין בפיו הסבר של ממש מדוע תרצה הקטינה להעליל עליו עלילת שווא.

**"הכלל הוא: יש שהכחשה גורפת של נאשם מחזקת את ראיות התביעה (**[**ע"פ 417/83**](http://www.nevo.co.il/case/17922331)**...). אולם תנאי מוקדם לחיזוק כזה הוא, כי התביעה הביא ראיות, ישירות או נסיבתיות, הקושרות את הנאשם למעשה העבירה"** (י. קדמי. "על הראיות" חלק שני, 1999, בעמ' 612).

הנאשם, מצדו, לא הביא ולו בדל ראייה התומכת בטענתו כי הקטינה משקרת.

יתר על כן, בבדיקת העובדות מהודעותיו נראה כי בפועל דבריו משתלבים עם דברי הקטינה ויש בהם כדי לסבכו מחד, ולחזק גרסתה מאידך.

בנושאים רבים מקבלת גרסת הקטינה, כמו גם גרסת האם, חיזוק מדברי הנאשם בהודעותיו: מכנסי הטייץ אותם נהג ללבוש, קרם הידיים שנהג למרוח, המכות שהיה נותן לקטינה ולאחיה, העובדה כי היה נוהג להשכיב את הקטינה לישון, הנסיעה ו"המשחק" בבית זית.

לחובת הנאשם נזקפת העובדה כי בחר שלא להעיד במשפטו ולא הביא להגנתו מי אשר יתמוך בגרסתו ובנסיבות העניין, להימנעותו מלעלות על דוכן העדים יש יותר מאשר חיזוק לראיות התביעה. אין צל של ספק בלבי כי מערכת הראיות שהציגה התביעה חייבה את הנאשם להעמיד את כפירתו במבחן של חקירה נגדית ולהציג גרסה משלו ומשלא עשה כן, הותיר את המסקנה המרשיעה המתחייבת מאותה מערכת ראיות ללא משקל כנגד.

(ר' [ע"פ 1497/92 מ"י נ' צברי ו-3 אח', פד"י מז](http://www.nevo.co.il/case/17912145)(4) פסקה 14(ב) לדברי כב' הנשיא שמגר; [ע"פ 2831/95 אלבה נ' מ"י, פד"י נ](http://www.nevo.co.il/case/17917484)(5) פסקה 4 לדברי כב' השופט מצא; [ע"פ 4600/94, 4790 חביו ואח' נ' מ"י, פד"י נ](http://www.nevo.co.il/case/17923809)(5) 632).

7. **ההיבט המשפטי:**

האישום המיוחס לנאשם הוא מעשה מגונה בהתייחס לנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הדן במעשה בגופה של קטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה, אף אם נעשה המעשה, כשמטרת האיסור להגן על גופן של קטינות.

"מעשה מגונה" לעניין זה מוגדר [בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כ"מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

קיבוצן של העובדות, אחת לאחת, מצביע כי בנאשם התגבשו יסודות העבירה של "מעשה מגונה" המיוחס לו.

היסוד העובדתי של העבירה מדבר על "מעשה מגונה" אשר על-פי הממצאים שהוצגו בהרחבה יתרה בגוף הכרעת-הדין נתקיים כאן, שכן מעשיו של הנאשם הנם בעלי משמעות מינית ונעשו לשם גירוי וסיפוק מיני ולא יכול להיות הסבר אחר להגדרת אופי המעשים ואופן ביצועם.

בעת ביצוע המעשים הייתה הקטינה פחות מגיל ארבע עשרה ולכן, אין חשיבות לשאלה אם הסכימה אם לאו ואין כל משמעות משפטית להעדר התנגדותה (ר' י. קדמי, "על הדין בפלילים", חלק שני, 1995, בעמ' 767).

באשר ליסוד הנפשי, הגישה הרווחת היא כי נדרשת כוונה מיוחדת להשגת אחת התכליות המפורטות בהגדרת ה"מעשה המגונה" ולכן, לא די בכך כי למעשה אופי "מגונה" אלא הוא צריך להיות מלווה ב"כוונה מיוחדת". באשר לרכיבים האחרים של היסוד העובדתי, די בהלך נפש של פזיזות. (ר' י. קדמי, "על הדין בפלילים", חלק שני, 1995, בעמ' 783).

בענייננו, לא נותר בלבי כל ספק כי הנאשם ביצע את המעשים המגונים בגופה של הקטינה פעם אחר פעם, בדם קר, בכוונה מלאה, בתכנון והכנה ובמודעות לטיב המעשים, כשהוא מנצל את המצב המיוחד של בינו לבינה, של שליטתו של גבר מבוגר על קטינה לה הוא, לכאורה, משמש אב והתקיים בו הפסוק **"והוא ימשול בה"** גופנית ונפשית כאחד.

**סיכומו של דבר:**

על סמך האמור לעיל במקובץ, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בקטינה בניגוד [לסעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ו-[345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ניתנה היום 29 באוקטובר, 2002 (כ"ג בחשון תשס"ג) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ז. הדסי-הרמן, שופטת**  **סגן נשיא** |

ב"כ התביעה טיעונים לעונש: הנאשם הורשע אחרי ניהול הוכחות ארוך בעבירה שלצידה 7 שנות מאסר. לפי הראיות שהובאו בפני בית המשפט יש מן הנסיבות המיוחדות של המקרה הזה כדי לייחס לנאשם הזה גם עבירה חמורה יותר של מעשים בתוך משפחה. למרות שלא מדובר למעשה באדם שנכנס ממש בצורה דווקנית לתוך מילות החוק כי אין המדובר באב ולא מדובר למעשה אולי בבן זוג של ממש במובן שאפשר היה להבין את מילות החוק ולכן לא יוחסה לו העבירה הזו עדיין לאחר שבית המשפט שמע את הראיות בתיק התרשם מהנסיבות המיוחדות שלו הרי שאנו נטען שהמצב הזה מוסיף לחומרה מבחינת הנאשם. המחוקק רואה גם נסיבות אלו לחומרה וקובע לצד עבירות כאלה 10 שנות מאסר. אנו נטען שאלה למעשה הנסיבות בפועל שהיו.

במקרה המיוחד של מקרה זה ניצל הנאשם באופן מרושע את סמכותו על הקטינה בכך שהתקבל לביתה על ידי אימה והוצג כדמות סמכותית שיש למלא אחר הוראותיו, הקטינה גם סיפרה שהוא היווה דמות סמכותית בכל תחומי החיים החל מהלימודים וכלה בארוחות הערב וכל הדברים האלה היו למשפחה הזו מסר שהוא דמות שיש להישמע להוראותיו ולסור למשמעתו.

הנאשם גם הבהיר בהתנהגויות אחרות כי יש עונש בצד אי שמיעה להוראותיו ובחשיכת אהבה לילדים ובאי קבלת מתנות ובאי התייחסות.

הניצול של דמות סמכותית כלפי קטינה שהיא מתחת לגיל 14 יש בו פן חמור ביותר, עצם העובדה שהוא מסמל דמות שאליו היא אמורה לבוא ולהפך להיקלע למבוך בלתי פתיר.

יש לזכור שעצם העובדה שהנאשם היו לו גם פנים טובות כלפי הקטינה ואהבתה שלה אליו ורצונה בקרבתו ובאהבתו אני אבקש מבית משפט לקבוע כמו גם כל המכתבים שהוצגו בפני בית משפט והציורים צריכים להוות משקל לחומרה במובן זה שהמלכוד שבו נמצאת קטינה מול הורה מיטיב מצד אחד ומצד שני פוגע כל כך גורם לאיזה שהיא בעיה לתפיסת עולם ובבעיה שיש להם אחר כך.

בחוסר הבנה בסיסית של אדם שמגיע למשפחה התוצאה היא שאדם שאמור להגן עליך פוגע בך.

אין לדעת מהם הפגיעות בדיוק אפשר רק לשער ואי אפשר לדעת אם הן יתבטאו בעתיד או איך. אין אפשרות לקבוע להם איזה שהוא גבול מסוים.

נוסף לכך הנאשם גרם נזק נוסף במובן המשפחתי, הוא יצר חיץ בין האם לבין בתה במובן זה שהבת הייתה מנועה מלספר לאם את כל צרותיה האם מצידה היום מכה עצמה על אותה תקופה. למעשה המתח שנגרם בין האם לביתה אם היה שם לפני אני לא יודעת אבל מה שבטוח הנאשם העמיק את הקרע ויצר אותו במו ידיו במובן זה שלקח את הבת כבת זוגתו מבחינתו והיתל באם וגרם לאם להיות בשתי מחנות שונים.

לא מדובר במקרה בודד אלא בתקופה מתמשכת בגיל מאוד מאוד צעיר של הקורבן, מספר רב של פעמים ונכון שמדובר בכתב אישום אחד אך יש בו כמה וכמה אירועים ולכל אירוע צריך להיות גם מחיר ואי אפשר לראות אם אדם עושה מעשה מגונה פעם אחת או 50 פעם כאילו מדובר באותה חומרה.

גם הנזק הנפשי שנגרם הובא כקליפת אגוז לבית משפט. אי אפשר לחשוב שמעשים כאלה לא גורמים לנזקים אם חוסר אמון באנשים עם אנשים קרובים ביותר פוגעים בך, הבלבול כפי שהזכרתי וגם עמדתו של הנאשם כאן בבית משפט שהקטינה תבוא לבית משפט תעיד ותיחקר חקירה נגדית הוא לא חסך זאת ממנה, נכון שזו זכותו של נאשם לכפור באשמה ולדרוש שהתביעה תוכיח ראיותיה אך היום אחרי הכרעת הדין אפשר כן לייחס חומרה, להעמיד את הקטינה כשהיא בת 14.5 לעדות במעמד שכזה.

כמו גם חוסר נטילת האחריות שלו ההכחשה שלו לאורך כל הדרך ואי נכונותו לבוא ולהעיד כל אלה יש בהם לפגיעה נוספת שוב בעדה בקטינה שבעצם לראשונה הדברים מובאים בבית משפט ויש אפשרות לנאשם להיחקר על פשעיו בדרך של לפחות לחסוך מהילדה את החוסר אמון המחודש במעשיה גם במשטרה הוא קרא לה שקרנית וגם בבית משפט.

מבחינת השיהוי אנו נבקש שהדבר לא יפעל לקולא אלא דווקא לחומרה. יש פן נתעב במקרים מעין אלה בנסיבות שכאלה בתוך משפחה, שגורמות להם שלא לספר אלא לאחר מכן. במיוחד בנסיבות האלה של המשפחה ובמיוחד לאור העובדה שהנאשם ראה וכינה את הילדה שקרנית וידע כי אם תצא עם הסיפור החוצה לא יאמינו לה.

מצד אחד יש לילדה דמות אב שאותו היא אוהבת ומצד שני היא צריכה להתגונן מפניה. הדילמות האלה וההתנגשויות האלה קורים עם אנשים מבוגרים לצפות מילדה קטנה וחסרת תמיכה באותה תקופה לחלוטין לפתור את הבעיות האלה באותה תקופה יש לזקוף לחובתו של הנאשם ולא לזכותו.

הקטינה הגישה את התלונה בעבר והתיק לא הוגש לא בגלל שלא האמינו לילדה ולא בגלל שלא רצו להגיש את התיק אלא בגלל שסברו בתביעה שיש צורך שהילדה תעיד אם הדבר יובא בפני בית משפט והילדה אז הייתה מתחת לגיל 14 ורק כשהגיעה לגיל 14 רק אז ניתן היה להעידה. לכן מבחינת השיהוי אין מדובר במקרה של מתלוננת שכבשה עדותה לאורך זמן או מבחינת התנהגותו התיק במשטרה או בפרקליטות אלה נסיבות שהנאשם עצמו יצר והן שגרמו בסופו של דבר להבאת הדברים בפני בית משפט כמה שנים מאוחר יותר.

אני מגישה לבית משפט פסקי דין שאמנם לטעמי מקלים עם נאשמים אך מדובר בהם במקרים בנסיבות קלות יותר.

מפנה ל[ע"פ 6180/98](http://www.nevo.co.il/case/6053759).

מפנה ל[ע"פ 159/93](http://www.nevo.co.il/case/17912529).

פסקי הדין האלה הם רק לדוגמא אך לא מבחינת כמות המעשים שנעשתה באורך זמן.

התביעה תבקש להטיל על הנאשם מאסר בפועל ארוך כמו כן נבקש מאסר על תנאי בנוסף אבקש שבית המשפט יחייב את הנאשם לשלם פיצוי למתלוננת הקטינה אשר מטופלת וכפי שבית המשפט שמע יש גבול מסוים שאפשר לטפל מעבר לכך זה פרטי מעבר לנזקים אחרים שהיא חווה.

יש אפשרות להטיל קנס מינימאלי וסמלי ומאסר בסופו.

לנאשם אין עבר פלילי.

הנאשם: אני היום אחרי שתי תאונות ולפני 3 ניתוחים. תאונת עבודה בשנת 99 שבה נשברו לי 3 חוליות ותאונת דרכים לפני חצי שנה שנפגעתי בגב. הבעיה היא בידיים. אני גר קרוב לשטח מנותק בעזה. אין לי מה להוסיף.

**גזר-דין**

הנאשם הורשע על ידי בעבירות שעניינם מעשים מגונים בקטינה עבירות שאירעו במהלך תקופה ארוכה בשנים 1994 – 1996, כאשר הנאשם נהג להגיע למיטתה של הקטינה לשכב לצידה ולהכניס ידיו לאיבר מינה לאחר שסך ידיו בקרם ידיים בעזרתו עיסה את איבר מינה.

בין היתר, לקח את ידה שם אותה על איבר מינו ושפשף את איבר מינו בעזרת ידה ואף נהג לנשקה וללטפה באזורים מוצנעים בגופה.

הכרעת הדין ארוכה ומפורטת והיא מגוללת את כל מעלליו של הנאשם, את כל מעשיו בגופה של הקטינה פרט אחר פרט ולא אחזור על שנאמר בה ונכתב בה.

ב"כ התביעה בטיעונים ארוכים וערוכים ביקשה לגזור על הנאשם עונש של מאסר לתקופה ממושכת כשהיא מפרטת בפני בית משפט את מעשיו של הנאשם ואת התוצאות החמורות שהביא במעשיו על הקטינה.

עוד מוסיפה ב"כ התביעה ומציינת כי העובדה שהעבירות נעברו לפני שנים רבות אינה צריכה לשמש מגן ומושיע לנאשם או מעצור בפני ענישה ראויה.

ככלל עבירות מסוג זה קשות לגילוי בשל הנפשות הפועלות, כאשר מדובר בקטינה אשר צפנה בליבה את המעשים משך תקופה ממושכת כשאין בכוחה הנפשי לעמוד מולו של הנאשם אשר באותה עת שימש בפועל בתפקיד האב במשפחה.

בנוסף מבקשת ב"כ התביעה לגזור על הנאשם מאסר על תנאי קנס ופיצוי למתלוננת, פיצוי אשר יהא בו ולו במעט לכסות את עלויות הטיפול הרפואי בה.

הנאשם מצדו עדיין ממשיך להרחיק עניינו מן המעשים המיוחסים לו וכל שיש לו לומר לבית משפט הוא כי לפני שלוש שנים עבר תאונת עבודה, לפני כחצי שנה עבר תאונת דרכים והיום הוא פגוע גופנית.

העבירות בהן הורשע הנאשם חמורות הן בעיקר בשל התקופה הממושכת בה נעברו.

תחילתן של בצוע העבירות בעת שהנאשם התקבל בביתה של הקטינה ובונה לעצמו מעמד ועמדה, משתלט על בני הבית ותופס חזקה בנשמותיהם ושולט במעשיהם.

באותה תקופה הוא משמש לילדים בבית מעין אב ובתוקף תפקידו זה הוא מנצל מעמדו ובאופן מרושע כמאמר ב"כ התביעה הוא מבצע את המעשים בהם הורשע.

יש לזכור, כי מעמדו של הנאשם בבית ובלב בני הבית נקנה בערמה, מרמה ותחבולה עד כי כל אחד ואחד מבני הבית, כל אחד ואחד בפני עצמו, עוצמים עיניהם מראות את הנעשה.

האם בהגינותה הרבה מספרת כיצד השתלט הנאשם על הבית, נותנת הסבר לכך ומציינת כי בשל מעמדו של הנאשם בבית העדיפה לשים מחסום לפיה ולקשור עיניה מלראות את המתרחש לנגדה.

במצב דברים זה, הבינה הקטינה כי לא תוכל לפתוח את סגור ליבה, גם לא בפני האם אשר גם היא הייתה שבויה בידי הנאשם.

לא זאת אף זאת. הנאשם מפריד ומושל, מסכסך בין האם לבין הבת, יוצר חיץ של ממש ביניהן כדי לנתק את הקשר הטבעי, האנושי והמתחייב בין אם לבתה.

כפי שכבר ציינתי על חומרתם של המעשים אין מה להוסיף והתוצאות שלהן מדברות בעד עצמן. הקטינה נפגעה קשות, נזקקה לטיפולים מאז ועד עתה.

על הפגיעות הנפשיות של הקטינה עמדתי בהרחבה בהכרעת-הדין ועל כן אינני מוצאת לנכון לחזור על הכתוב.

בתי משפט פעם אחר פעם קובעים כי דינם של עבריינים מסוגו של הנאשם, אנשים אשר ניצלו מערכת יחסים מיוחדת, עדינה ושברירית הנו מאסר בפועל לתקופה ממושכת.

הרס נפשו של אדם מחייבת תגמול, תגמול הולם, הרס נפשה של קטינה על אחת כמה וכמה.

בצדק טוענת ב"כ התביעה כי זכותו של נאשם לכפור בעובדות אך במקרה זה בדיעבד מתברר כי ניתן היה לחסוך בכפירה הגורפת ולצמצם, לפחות את זירת המחלוקת.

הנאשם בחר ללכת בדרך הקשה, הארוכה בתקווה כי גם זו הפעם יעמוד לו כוחו מול הקטינה, ושליטתו המוחלטת בה תביא אולי לזיכויו, חרף העובדות אשר דיברו בעד עצמן, עובדה אחר עובדה.

על סמך האמור במקובץ לעיל, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים -

1. אני מטילה על הנאשם עונש מאסר למשך 36 חודש.
2. אני מטילה על הנאשם מאסר על תנאי למשך 24 חודשים לתקופה של 3 שנים והתנאי הוא כי לא יעבור כל עבירה מין על פי הוראות [סימן ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) לפרק י' ([סעיפים 353-345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345;346;347;348;349;350;351;352;353)) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.

3. קנס בסך 1,000 ₪ או 4 חודשי מאסר תמורתם.  
הקנס ישולם תוך 60 יום מיום שחרורו של הנאשם ממאסר.  
אני מחייבת את הנאשם לשלם למתלוננת פיצוי על סך 10,000 ש"ח.  
הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט תוך 30 יום מיום שחרורו של הנאשם.

**והודע לנאשם ע****ל זכותו לערער תוך 45 יום מהיום.**

**ניתנה היום כ"ג בחשון, תשס"ג (29 באוקטובר 2002) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ז. הדסי-הרמן, שופטת**  **סגן נשיא** |

הנאשם: אני מבקש להורות על עיכוב בצוע ואני מבקש לתת לי זמן להתארגן גם עם הכלבים ולאפסן ולאחסן את כל הציודים שיש לי. אני מתגורר בגפי ואף אחד לא מגיע למקום בו אני מתגורר.

#### **החלטה**

**אני מורה על עיכוב בצוע גזר הדין בתנאים כדלקמן:**

**הפקדת ערבות עצמית וערבות צד ג' על סך של 75,000 ₪.**

**הפקדה במזומנים בסך 50,000 ₪.**

**הנאשם ייאסר ויוכל להשתחרר כנגד מילוי התנאים שנקבעו לעיל.**

**אם ישתחרר הנאשם יעוכב בצוע גזר הדין וזאת עד ליום 3.11.02 שעה 10:00.**

**במועד זה יהא על הנאשם להתייצב במזכירות בית המשפט לתחילת ריצוי העונש.**

**ניתנה היום כ"ג בחשון, תשס"ג (29 באוקטובר 2002) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **5129371ז. הדסי-הרמן, שופטת**  **5129371סגן נשיא** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח