**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פ 1098/00** | | **בית משפט השלום ירושלים** | |
|  | |  | |
| **5.7.2001** | **תאריך:נ** | **כבוד הנשיא אמנון כהן, שופט מחוזי** | **לפני:ב** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **המאשימה** | **לשכת תביעות ירושלים** | | **בעניין:ו** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **מירחור מוסא** | |  |
| **ה****נאשם** | **עו"ד כהן רוני** |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [348 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c), [348 ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348d), [348 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348e)

**הכרעת דין**

נגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביצע מעשה מגונה במתלוננת, אשר עבדה בחנותו, ברח' קינג ג'ורג' בירושלים.

בהתאם לאמור בכתב האישום, המתלוננת, שהינה ילידת ספטמבר 1981, החלה לעבוד בחודש נובמבר 1998 בחנותו של הנאשם והנאשם פנה אליה מספר פעמים והציע לעסות אותה וכשסירבה והשיבה, כי יש לה חבר, אמר לה שחבר זה לא קיר ושהיא יכולה לזרוק אותו.

כמו כן, נטען בכתב האישום, כי באחת הפעמים, אף החזיק הנאשם בידה וניסה לנגוע בה וכשברחה, ביקש שתעסה אותו.

בסיפא לכתב האישום נטען, כי בתאריך 29.11.98, כשהגיעה לחנות בשעה 15:נ 00, פנה אליה הנאשם בשאלות לגבי מראה וגודל אברי מינה, ביקש לראות את איבר מינה, צייר ותיאר באוזניה ובאמצעות קולב את גודל איבר מינו ובנוסף, החזיק בידו עט אותו העביר על החזה של המתלוננת וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

תחילה יוחסה לנאשם הוראת חיקוק בניגוד [לסעיף 348 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977, אך לאחר מכן, נעתרתי לבקשת התובעת ותיקנתי את סעיף האישום ל- [348 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c) לחוק העונשין התשל"ז – 1977. כמו כן, נעתרתי לבקשת ב"כ הנאשם ודחיתי את מועד ההוכחות, כדי לאפשר לו להתכונן כראוי מפני סעיף האישום החדש.

[סעיף 348 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 קובע, כי "**העושה מעשה מגונה באדם ללא הסכמתו אף שלא בנסיבות המנויות בסעיף 345 דינו מאסר 3 שנים**". ([סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) עוסק בעבירת אינוס).

הנאשם הכחיש מכל וכל, כי שוחח עם המתלוננת בנושא מיני וכי העביר עט על חזה ו/או, כי ביקש לעסות אותה.

המתלוננת העידה, כי היא ילידת 27.9.81 והיא התקבלה לעבודה בחנות בגדים של הנאשם, שם עבדה בסך הכל חמישה ימים וכי לאחר מכן, פוטרה על ידי הנאשם.

על אשר אירע בחנות העידה כדלקמן:ב

**"כשהגעתי לעבודה ביום הראשון הרגשתי שמשהו לא בסדר, הוא הסתכל עלי במבט לא הגיוני, לא יודעת. אחרי יומיים, ביום השני הוא אמר לי, תתפשטי, מתי אני אעשה לך מסז' בכל הגוף? אמרתי לו הוא התחיל להגיד היום? מחר? מתי? אמרתי אף יום לא תעשה לי מסז'. יש לי חבר וזה לא יהיה. הוא אמר לי חבר זה לא קיר ואפשר לזרוק אותו. אמרתי לו בשבילי חבר זה קיר. טוב. הבהרתי. לא יודעת. ביום החמישי הגעתי לעבודה הוא אמר, שאל אותי איזה צבע השערות בכוס שלך ובאיזה גודל הכוס שלך. ואז הוא לקח עט והעביר לי אותה על החזה. אחרי זה הלכתי לקפל את הדברים שהיו על המדף, הוא בא תפס אותי מאחורה, תפס לי את הידיים, התחיל לעשות לי מסז'. העפתי אותו אמרתי אל תיגע בי. ברגע זה צלצל הפלאפון ולמזלי הצלחתי איכשהו להשתחרר ממנו. אחרי זה הוא גם לקח, התחיל, לקח דף ועט והתחיל לצייר לי באיזה גודל הזין שלו...יום למחרת כשבאתי לקחת כסף מאשתו אמרתי לה, את יודעת שבעלך ניסה להתעסק איתי, אמרה לי אשתו, מה אני אעשה, כל הגברים זה אותו דבר. מהתשובה הזו הלכתי והגשתי תלונה**" (עמ' 7 שורות 20 ואילך).

המתלוננת העידה, כי היא צלצלה מיד לחבר שלה שהיה באותה העת בבדיקות וביקשה ממנו להגיע דחוף וחברה אכן הגיע תוך חצי שעה למקום.

מיד למחרת, סיפרה על האירוע למחנכת שלה, הגב' שירה רבין, אשר הפנתה אותה ליועצת ומכאן, נשלחה המתלוננת לקו חירום לנשים ולאחר מכן, הופנתה למשטרה.

המתלוננת העידה, כי באותה העת היו הוריה בחו"ל והיא היתה זקוקה מאוד לכסף ולפיכך, למרות הרמיזות המיניות מצד הנאשם, היא המשיכה להגיע למקום העבודה, עד שבסופו של דבר, לאחר האירוע עם העט והמסז', חשבה ממילא לא לחזור לעבודה.

בחקירתה הנגדית חזרה על עיקרי העדות הראשית וציינה, כי היו פעמים רבות שהיא והנאשם היו לבדם בחנות.

היא התמודדה היטב עם שאלות ב"כ הנאשם, מדוע לא עזבה מיד את מקום העבודה והשיבה, כי לא עזבה את החנות מחמת טעות שעשתה "**כי הייתי מבולבלת אותו רגע. לא ידעתי מה לעשות ואיך לעשות, כי זה היה פעם ראשונה שהדבר הזה קורה לי**" (עמ' 14 שורה 22) ובהמשך העידה, "**הרגשתי מבוהלת, הלם, מה זה? היה לי תיסבוך בראש. היה לי תיסבוך רציני**" (עמ' 23 שורה 17).

עד תביעה מס' 3, יצחק אשכנזי, היה חבר של המתלוננת באותה העת. הוא גם הגיע לחנות בה עבדה המתלוננת מספר פעמים ולפחות פעם אחת הגיע עם ידידה נוספת בשם איה ויצמן. הוא העיד, כי הוא היה בבית חולים והמתלוננת התקשרה אליו "**עצבנית... נשמעה משהו לא בסדר. אמרה לי, תבוא, שאלתי אותה מה קרה, אמרה לי בוא לפה אני אספר לך**" (עמ' 24 שורה 19). לדבריו, הוא הגיע למקום, הוציא אותה החוצה, כדי לדבר איתה והמתלוננת סיפרה לו שהנאשם ניסה לגעת בה ואמר לה שרוצה לקיים איתה יחסי מין "**כל מיני דברים כאלה**".

לדבריו, המתלוננת היתה תמיד במצב רוח חייכני ובאותו יום, היא היתה עצבנית. הוא גם הכחיש את טענת הנאשם, לפיה המתלוננת לבשה לבוש פרובקטיבי.

עדת תביעה מס' 4, איה ויצמן, היתה ידידה טובה של המתלוננת בעת האירוע. לדבריה, היא הגיעה למקום עבודתה של המתלוננת והבחינה במבטים חודרים ומוזרים של הנאשם לעבר המתלוננת. גם היא הכחישה, כי המתלוננת היתה לבושה בלבוש פרובקטיבי והעידה, כי המתלוננת היתה מגיעה לעבודה לאחר שעות הלימודים ובבית הספר הקפידו להגיע בלבוש הולם.

הנאשם הרחיק עצמו, ככל האפשר, מהאירוע. הדברים הגיעו עד כדי כך, שהנאשם טען, כי כלל לא שוחח עם המתלוננת ["**איתה לא דיברתי בכלל. רק דרך אשתי**" (עמ' 46 שורה 25)] וכי מעולם לא נשאר לבד עם המתלוננת בחנות, שכן, כך טען, תמיד היו במקום קליינטים או אשתו. הוא גם טען שהוא אינו מדבר עם הקליינטים בעברית ואף הכחיש, כי ראה בחנותו אי פעם את אשכנזי או ויצמן.

לעומת זאת, כאשר נחקר במשטרה (ת/1) מסר, כי שוחח עם המתלוננת "**אמרתי לה לטפל בקליינטים... אמרתי לה תעזבי את המקום... אני אמרתי שתבוא בלבוש צנוע ושתעשן בחוץ ולא בחנות**".

הנאשם טען, כי פיטר את המתלוננת בגלל שלבושה לא היה צנוע, כי עישנה, כי לא היה מרוצה מעבודתה וכי אין קשר בין פיטוריה, למעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

יתירה מזו, הנאשם התנהג בכל מהלך הדיון כאחד שאינו מבין עברית ובית המשפט אף הזמין שירותי תרגום לשפה הפרסית. כאשר נשאל הנאשם כיצד דיבר עם המתלוננת, השיב "**כאילו בשפה בינלאומית שהיא היתה צריכה לקפל בגדים, זה הדיבור שלי איתה ואשתי גם היתה בחנות והיתה מדברת איתה. אשתי היתה מסבירה לה**" (עמ' 46 שורות 7-6).

דא עקא, שבמהלך הדיון בפני, התברר, כי הנאשם מבין היטב עברית וכי מספר פעמים הוא השיב לשאלות, בטרם הספיקה מתורגמנית בית המשפט לתרגם את השאלה. גם המתלוננת ועדים נוספים – אשכנזי וויצמן – הביעו פליאה על כך שהנאשם נזקק לשירותי תירגום והדברים הגיעו לידי כך, שעד תביעה מס' 3, יצחק אשכנזי, הפסיק לפתע להשיב לשאלות ואמר "**יש משהו אחד שמפריע לי. איך זה שהוא לא מדבר עברית פה במשפט, אומרים שהוא צריך מתורגמן**" (עמ' 30 שורה 27).

מבחינת התרשמות, ניתן לומר, כי המתלוננת הותירה רושם אמין, מה שאינני יכול לומר לגבי הופעתו של הנאשם.

כאן מן הראוי לציין, כי בפתח ישיבת ההוכחות האחרונה, היה ברור, כי אשתו של הנאשם אמורה להעיד כעדת הגנה ולפיכך, אף יצאה מהאולם. לאחר סיום חקירתו הנגדית של הנאשם, הודיע ב"כ הנאשם, כי אין לו עדים נוספים ונמנע מהבאת אשת הנאשם לעדות.

אני מדגיש עובדה זו, הואיל ואי הבאת אשת הנאשם כעדת הגנה, מחלישה עוד יותר את גירסת הנאשם. אין זאת, כי אם חששו של ב"כ הנאשם, שמא תסתור אשת הנאשם את עדותו של הנאשם בפרטים מהותיים.

נראה, כי הנאשם חשש שאשתו תעיד שהיו תקופות ארוכות שהיא לא היתה בחנות וכי היתה אפשרות שהנאשם והמתלוננת יהיו לבד בחנות. כמו כן, היתה אשת הנאשם יכולה להכחיש את טענת המתלוננת, אשר העידה, כי לאחר שסיפרה לאשת הנאשם על מעשי בעלה, השיבה לה "**מה אני אעשה כל הגברים זה אותו דבר**" (עמ' 8 שורות 2-1).

קפאונה הזמני של המתלוננת, אשר לא עזבה מיד את החנות, ביטא הלם, זעזוע נפשי שיצר שיתוק וחוסר יכולת לזוז וצלצול הפלאפון עורר אותה מקפאונה וכך נחלצה מהמקום (השווה [ע.פ. 1339/91, ע.פ. 1097/91 פלוני נ' מדינת ישראל ומדינת ישראל נ' פלוני פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17911538)(1) 778 בעמ' 792).

תלונתה של המתלוננת היתה מיידית (עמ' 29 שורות 27-26). מצבה הנפשי מיד לאחר האירוע מסייע אף הוא לעדותה (המתלוננת נשמעה עצבנית – עמ' 24 שורה 17).

המיניות שבמעשה, באה לידי ביטוי בכך שהנאשם החזיק בידו עט, אותו העביר על החזה של המתלוננת (המתלוננת הדגימה, כיצד העביר הנאשם את העט על השד שלה בכוון מטה – עמ' 8 שורה 7) וכן המסז' אותו ביצע על גופה של המתלוננת.

כל הדברים האחרים אותם עשה הנאשם ו/או עליהם דיבר, כולם קשורים לענייני מין ומכאן, אף ניתן להסיק את הכוונה. בענין זה יש להזכיר את פסק הדין ב[ע.פ. 616/83 פליישמן נ' מדינת ישראל" פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941097)(1) 449 בעמ' 490 "**המיניות שבמעשה או "המגונות" במקרה שאין המדובר במערכת יחסים הנובעת מהסכמה הדדית, הינה תוצר של יסודות עובדתיים ונפשיים – אשר רק בקיומם המקביל מקנים למעשה את אופיו המיוחד. על כן נגיעה או אפילו תקיפה בחלק גוף בעל אופי מיני (כגון בחזה) אינה בהכרח מעשה בעל משמעות מינית. יש לבדוק כל מקרה בהקשר בו הוא נעשה, כאשר ההקשר נבחן הן בנסיבותיו האוביקטיביות והן מנקודת מבטו של מבצע המעשה**".

מסיבה שאינה ברורה לי, תיקנה, כאמור, התביעה את הוראת החיקוק, כך שהנאשם הואשם, בסופו של דבר, בעבירה בניגוד [לסעיף 348 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 למרות, שנראה לי, כי הוראת החיקוק המתאימה ביותר למקרה דנן, הינה [348 ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348d) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 שעניינו, עשיית מעשה מגונה בקטין שמלאו לו 14 שנים, תוך ניצול יחסי תלות, מרות, עבודה או שירות. יחד עם זאת, הואיל ומדובר בעבירה חמורה יותר והואיל והתביעה לא ביקשה לעשות כן, לא ארשיע את הנאשם בעבירה בניגוד [לסעיף 348 ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977, אלא בעבירה בניגוד [לסעיף 348 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c) לחוק העונשין התשל"ז – 1977.

סיכומו של דבר, אני מוצא את הנאשם אשם ומרשיעו בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום המתוקן.

ניתנה היום י"ד בתמוז, תשס"א (5 ביולי 2001) במעמד הצדדים

|  |
| --- |
| 5129371אמנון כהן  שופט בית משפט מחוזי  נשיא בית משפט השלום |

קלדנית:ו זהבה נחום

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח