בתי המשפט

|  |  |
| --- | --- |
| בית משפט השלום ירושלים לפני כב' השופטת אילתה זיסקינד | פ 1297/00 |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:נ | מדינת ישראל - פרקליטות מחוז ירושלים | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | יובל קפילנסקי | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | מסילתי אבי הנרי | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | עו"ד מ. אלהרר | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.4), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/348f), [416](http://www.nevo.co.il/law/70301/416)

הכרעת דין

כתב האישום

1. הנאשם מואשם בעבירות של מעשה מגונה כלפי תלמידה, תוך ניצול מצב המונע התנגדות מצד הקורבן ובקבלת דבר בתחבולה.

2. עפ"י כתב האישום הנאשם היה מורה לפילוסופיה, מחשבת ישראל ומחשבים בחוות הנוער הציוני. הוא נהג לקיים קשר לא פורמלי עם רבים מתלמידיו ותלמידותיו גם מחוץ לשעות הלימודים, בילה עמם בבתי קפה ונפגש עמם בחדרי הפנימיה. במסגרת זו הוא יצר קשר עם שתי תלמידות שלמדו וגרו בחוות הנוער:ב האחת ילידת 1/82 - שתכונה להלן "א", והשניה ילידת 4/80 שתכונה להלן "ב".

בתחילת שנת 98' הציע הנאשם ל"א" לשבת עמו בבית הקפה קפולסקי במושבה הגרמנית ובמהלך השיחה ביניהם הוא שאלה אותה אם היא בתולה.

ביום 3/8/98 נפגש הנאשם עם "א" בבית הקפה בונז'ור, לאחר מכן הציע לה לבוא לדבר במקום שקט ונכנס עמה לרכבו, שם לבקשתו הורידה "א" את הז'קט שלה כדי שהנאשם ישחררה מהלחץ וההתרגשות לקראת המפגש עם חבר שלה, שבו היתה מאוהבת לפני 3 שנים בתקופת לימודיהם ביחד בעיר אחרת ולקראת בחינה שהיתה צפויה לה למחר.

לבקשת הנאשם, עצמה "א" את עיניה והחלה לדמיין שהנאשם אינו נמצא כלל ברכב וכי חברה נמצא שם ועפ"י הוראותיו נשמה נשימות עמוקות, ונגעה בחלקי גופה, תוך שהיא מדמיינת שחברה עושה זאת והכל עפ"י הדרכת הנאשם שמורה לה מה לעשות וכיצד להשתחרר, עד שבשלב מסויים פקחה "א" את עיניה ולאחר שחשה נבוכה, יצאה מהרכב.

בהמשך נכנסו השניים לקפה "קפולסקי" במושבה הגרמנית, שם הציע הנאשם ל"א" את עזרתו כיצד לשבות את לב חברה של "א" ואמר לה כי גבר נקשר לאשה רק אם היא גורמת לו סיפוק מיני והציע לה להתייחס לאיבר המין הגברי כ"אובייקט מיני כללי" השייך לכלל המין הגברי ולאו דווקא לאדם מסויים. כן סיפר לה כי כאשר נגעה בגופה הוא כלל לא הסתכל עליה וכי אף פעם הוא לא קיים יחסי מין עם תלמידה והוא מקפיד להתמקד בלימוד והנחיה איך להגיע לסיפוק עם גבר.

השניים יצאו מבית הקפה קפולסקי ונסעו ברכבו של הנאשם לסימטה חשוכה הסמוכה לחוות הנוער הציוני, שם הסביר הנאשם ל"א" כי בעבר הוא לימד את "ב" כיצד לגרום לגבר להגיע לסיפוק מיני ולהתאהב בבחורה, והציע גם ל"א" ללמדה כיצד לרגש גבר.

"א" נעתרה להצעתו והנאשם הורה לה גם הפעם לעצום עיניים לנשום נשימות ארוכות ורצופות, וביקשה לדמיין שרק היא וחברה נמצאים ברכב, והיא עשתה כדבריו. הנאשם נטל ידה, הניחה בין רגליו ושפשף בידה את איבר מינו מעל מכנסיו, רכן לעברה, נגע בחזה מעל לחולצה ומתחתה, כן נגע בה באגן ובפנים, נשכה על חזה ועל שפתיה ונגע באיזור איבר מינה מעל מכנסיה. עוד ביקש מ"א" שתאמר לו כי היא רוצה לקיים עימו יחסי מין ו"א" אמרה לו זאת.

בשלב שעברה מכונית בסמוך והאירה לתוך רכב הנאשם, פקחה "א" את עיניה, התוודעה למה שאירע, נבהלה ונרתעה. הנאשם אמר לה כי הוא מאוהב בה ומעוניין לקיים איתה יחסי מין וכי "היא נוצרה בשבילו" כן הציע לה לקיים עימו למחרת יחסי מין וביקש ממנה לשמור על הסוד הזה ביניהם ואמר לה שהוא שונא בחורות שמספרות הכל. לאחר מכן הסיע את "א" חזרה לפנימיה בשעה 23:15.

למחרת ב - 4/3/98 פגש הנאשם את "ב" וביקשה למסור ל"א" שהוא אוהב אותה, ואמר לה היכן הוא מתכוון לשהות במשך הלילה.

בימים שלאחר מכן הגיע הנאשם לאזור המעבדות בבית הספר בזמן ש"א" היתה שם, בכוונה לפגוש בה ושם הביט בה וחייך אליה. "א" החליטה להפסיק להגיע למעבדות.

קודם לאירועים הנ"ל בסוף שנת 97 ניהל הנאשם שיחות עם "ב" בקפה בונז'ור שחלקן התמקדו בנושאי מין, בהן ביקש מ "ב" לספר לו על נסיונה המיני עם חבר שלה.

ב - 1/98 נפגש הנאשם עם "ב" בקפה קפולסקי במושבה הגרמנית, שם הסביר לה איך לדעתו צריך לקיים יחסי מין ומהן הפעולות שגבר ואישה צריכים לעשות כדי להגביר את הסיפוק המיני.

באחד מימי שישי ביקשה "ב" לנסוע לסוף שבוע אצל חברתה והנאשם הסיעה ברכבו לתחנת האוטובוס. בדרך הוא אמר לה כי היא "בובה מפלסטיק" ושאלה מה יכול לקרות ביניהם אם שניהם יבלו את השבת בבית מלון.

בהזדמנות אחרת סיפר הנאשם ל"ב" כי הפגיש את אשתו עם אשה אחרת, השתיים עשו אהבה והוא הצטרף אליהן. הנאשם המליץ ל"ב" לעשות אהבה עם "ד" תלמידה בבית הספר. באותה התקופה הוא גם פגש את "ד" ואמר לה שלדעתו "ב" אינה מנהלת היטב את הקשר שלה עם החבר שלה ולדעתו "ב" תוכל למצוא מרגוע ביחסי נשים ואולי "ד" היא זו שיכולה לתת ל"ב" את המרגוע.

3. בביהמ"ש העידו המתלוננת "א", הפסיכולוגית של "א", "ב", ונטלי כהן, כן הוגשו מכתבים שכתבו "א" ו - "ב" בקשר לאירועים המיוחסים להן עם הנאשם וגם הוגשו הודעותיהן במשטרה וכן הודעת הנאשם.

עדותה של "א"

4. א" היתה נערה כבת 16 ו - 8 חדשים ב- 3/3/98, הוריה התגוררו בצרפת והיא התגוררה בפנימיה שבחוות הנוער הציוני, שם גם למדה בביה"ס שבפנימיה. "א" תיארה בעדותה, כיצד נהג הנאשם לשוחח עם תלמידותיו על יחסי מין, כיצד החלה ההיכרות בין הנאשם ל-"א" וכיצד התפתחה מערכת היחסים ביניהם, כשהנאשם בהמשך מציע לה לצאת יחד עמו מהפנימיה לבית קפה ובשיחותיהם הפרטיות יזם שיחות על נושא האהבה. בהמשך כשהשיחה נסובה על יחסי מין ועמדה להתפתח ולהעמיק, הציע הנאשם ל"א" לעבור למקום אחר שקט יותר כדי להמשיך שם את השיחה. עפ"י עדות "א" המקום השקט האחר היה תמיד ברכבו של הנאשם בסימטה חשוכה, שם נהג הנאשם כמורה נבוכים להדריכה ולהנחותה כיצד עליה לנהוג נכון, כדי להשתחרר מלחצים לקראת מפגשה עם חברה בעבר וכיצד לרגש מבחינה מינית גבר, כל זאת היה לאחר שקודם רכשה אמונה בו.

5. בעדותה מתארת "א" את התנהגות הנאשם, ואת האופן בו הוביל וקידם אט אט את העמקת הקשר והיחסים בינו לבין "א" לקשר אינטימי, בתחילה בשיחות בנושאי פילוסופיה, אמנות וציור, בהמשך במפגשים בבתי קפה מחוץ לפנימיה בהן ניתב את השיחה על יחסי מין בין גברים לנשים ומיד אח"כ כדי לאפשר לפתח את השיחה ביתר אינטימיות, עברו השניים ביזמת הנאשם לרכבו ונסעו לסימטה חשוכה, לצורך הדרכת הנאשם את "א" כיצד להתנהג במערכת יחסי מין בין גבר לאשה. הדרכות אלה כללו בחובן סידרת מעשים מגונים שהנאשם נקט בערמה ב"א".

מאחר ובעדותה מפרטת "א" בפירוט רב גם את תהליך הכרותה את הנאשם וגם את אופן התפתחות היחסים ההדרגתית והקשר ביניהם, ולפרטים אלה יש חשיבות רבה בענייננו, אין טוב יותר מהבאת הדברים מפיה אומרם, באופן אותנטי וכפי שנאמרו ישירות ע"י "א" בעדותה הראשית בביהמ"ש (ההדגשות באות מתארת את התנהגות הנאשם, ואת האופן בו הוביל וקידם הוא את היחסים בינו לבין "א"), כלהלן:ו

"ש.ת. הכרתי את המורה אבי מלימודי בפנימיה בחוות הנוער הציוני. אני הייתי בקבוצה של הצרפתים אבל למדתי בבית הספר של הישראלים ואבי היה המורה לפילוסופיה בבית הספר הצרפתי. הוא לא היה המורה שלי. אבי היה לו קשר עם התלמידים מהקבוצה שלי ידידותי. בהפסקות היה יושב איתם ומעשן סיגריה עם החברים מהקבוצה שלי. מבקר אותם בחדרים בפנימיה. הם היו חברים מאוד טובים. הוא יצר קשר טוב במיוחד עם חברי שלי דבורה בורדה והם היו מדברים על הכל דבורה ואבי. בין היתר גם על סקס. מצד שני דבורה אמרה לי וואי ממש ידיד טוב שלי אני מספרת לו הכל. הוא נותן לי עיצות. דבר שמשך אותי להתעניין במורה הזה.

יום אחד הוא הגיע לפנימיה למגורים שלנו הצרפתים איפה שאני גרתי. הוא ישב ושוחח עם התלמידים והחניכים. דבורה אמרה לי בואי תכנסי לחדר כי אבי לא יכול להיות בחדר עם אישה לבד צריך עוד אישה. נכנסתי לחדר הם היו צריכים למצוא מנגינה לכיאוגרפיה של דבורה היא בחרה בבגרות שלה נושא של ריקוד. הם (דבורה ואבי) הקשיבו למוסיקה. אבי היה בפרוזדור ודיבר עם תלמיד ובדיוק כשהגעתי דבורה ביקשה ממני שאכנס לחדר בגלל שאבי לא יכול להיות לבד בחדר עם בחורה.

נכנסתי לחדר ואבי באמת הרשים אותי עם הידע האומנותי שלו ומבחינה פילוסופית רוחנית איך שהוא דיבר על המוסיקה. אז נורא רציתי להראות לו את הציורים שלי שיראה וינתח אותם שהם ציורי עירום והוא באמת הבין את הקו שלי וניתח את הציורים שלי ונדהמתי מהניתוח שלו. זה היה באותו ערב לאחר שסיימנו לשמוע את המוסיקה. עברנו לחדר שלי והראיתי לו את הציורים שלי והתפעלתי מהידע הרב שיש לו באומנות, בפילוסופיה. היתה איתנו בחדר דבורה ועוד כמה חניכים.

אז אבי התחיל לדבר על אלוהים ופילוסופיה וניהלנו שיחה מאוד עמוקה. בין היתר הזכיר שהרבה בנות מאוהבות בו, אפילו שזה לא מפריע להם שהוא מבוגר וזה מחמיא לו שבחורות מאוהבות בו. ברגע שהוא הלך אז צעקתי לו אבי אני אוהבת אותך כדי להצחיק את כולם. כולם באמת צחקו ואמרו מה...

מכאן ואילך הקשר שלי עם אבי הפך להיות הרבה יותר ידידותי. נפגשנו בהפסקות, עשנו סיגריות, דיברנו על כל מיני נושאים פילוסופיים. הוא רצה שאני אצייר לו ציור על איש המערות. בדיעבד כשאני נזכרת בכך זה מצחיק כי שרבטתי לו מיד ציור וזה היה ציור על בובות מריונטות שאנשים מאחור שמים בובות ומאחור רואים אנשים בתוך מערה ויש שביל ויש אנשים קשורים לסלע ויש רמקול והם חושבות שהבובות הן אמיתיות. הצללים על המסך זה אמיתי. זה היה באחת ההפסקות. מפה לשם דיברנו ובין היתר על סקס. ואז יום אחד בדרכי כשהייתי בפנימיה פגש אותי אבי ושאל אותי אם אני רוצה לצאת לשתות משהו בחוץ. אמרתי לו בסדר. בשבילי שאני ילדה בפנימיה ללכת לשתות משהו בחוץ עם המורה מבית הספר זה דבר שהוא די "קולי" ונחמד. כי את בתוך פנימיה ואסור לי לצאת מכותלי הפנימיה ללא אישור יש לי כיסוי ליציאה עם מורה מבית ספר.

נכנסתי איתו לאוטו שלו לבד בלי אף אישה אחרת באוטו. הלכנו לבית קפה בעמק רפאים אולי "קפולסקי". בבית קפה גם שוחחנו ועשינו כל מיני משחקים של שאלות ותשובות שצריך לענות עליהם בכנות. זה הולך כך ש- 5 שאלות הוא שואל אותי ואני צריכה לענות בכנות ואני שואלת אותו 5 שאלות והוא צריך לענות לי עליהם בכנות. הוא קבע את הכללים.

בין היתר הוא שאל אותי מה הדבר שאני הכי הרבה רוצה עכשיו אבל שהוא יוכל להגשים לי ושזה יהיה מציאותי אז אמרתי לו שאני רוצה לעוף והוא אמר לא לא זה חייב להיות מציאותי. הרגשתי קצת לחוצה מסוג השאלות שלו ולא ממש עניתי לו. בין השאלות שהוא שאל אותי אני שאלתי אותו גם כן ואחד מהדברים היה "מה הדבר הכי שנוא עליך". הוא אמר שהדבר שהוא הכי שונא זה כשמפרים את הדיסקרטיות שמה שאני מדברת איתו לא יעבור הלאה.

היו כל מיני שאלות ומשחקים כאלה של שאלות ותשובות ביני לבינו. הסוג של השאלות האלה עייף אותי כבר. הלכנו לבית הקפה בסביבות 17:00 וחזרנו בשעה 19:00. וחזרנו לפנימיה.

ש.ת. בהמשך השיחה אחרי המשחק של השאלות והתשובות שאל אותי אם אני בתולה. אמרתי לו שלא ושזה לא כיף לעשות את זה. ושנדרתי נדר לא לעשות את זה עד גיל 18 ואז הוא אמר שרק אישה נשואה יכולה לנדור נדר. ושזה לא נכון מה שאני אומרת. הוא אמר לי שכדי שאישה תהנה מסקס היא צריכה לעשות את זה הרבה פעמים, שבשביל להגיע לאורגזמה זה נורא קשה ולא כולן מגיעות לזה. פה בעצם דבורה היתה מאוד חופשיה עם בנים ובכלל. אני קנאתי בה שהיתה חופשיה כזו ומלאת שמחת חיים. כל הזמן אבי אמר לי תראי דבורה היא ממש מלכה היא יודעת להנות מזה. חזרנו לפנימיה כשאבי חונה את הרכב שלו רחוק מהשער בערך 10 מטרים ועבר ידיד שלי דוד רפאל ועושה לי פרצוף כזה כאילו מה אני עושה עם האדם הזה ברכב. איחרתי לארוחת ערב שהיתה ב- 18:45 הייתי תורנית חדר אוכל ואבי ידע את זה ואמר לי להגיד למדריכה שכאבה לי הבטן והייתי בשירותים ולכן איחרתי. זה מה שעשיתי באמת. שיקרתי למדריכה.

בערך שבוע אחרי זה או שבועיים אין לי מושג איזה יום שלישי אחד כשביום ראשון יש לי מבחן מגן בצרפתית ישבתי בבונז'ור זה בית הקפה מעל הפנימיה ברחוב שי עגנון במרכז, עם הטקסטים שלי לצרפתית ללמוד. היה שם ידיד שלי שעובד בבונז'ור ולפתע הבחנתי באבי שמתקרב לבונז'ור אז אמרתי לו מה נשמע מה שלומך שיעזור לי בטקסטים. בין היתר סיפרתי לו שאני צריכה להיפגש ביום שישי עם שון ושון הוא אהבת ילדות שלי שהקשר בינינו היה אפלטוני לא התראינו כבר שנה ומה לעשות ואיך להתנהג בגלל שאני נורא מתרגשת לראות אותו.

אבי אמר לי שזה לא מקום טוב לדבר אם אני רוצה ללכת ולדבר במקום אחר. נכנסנו לאוטו שלו שהוא חנה קרוב לבונז'ור ונסענו לכוון עמק רפאים במושבה הגרמנית. כשהפעם באמת נזכרתי בפעם שעברה שלא אמרתי לו איך בין אדם דתי נכנס עם בחורה לאוטו שכשהוא נכנס לחדר עם בחורה הוא צריך עוד בחורה. הוא המציא לי תירוץ שבאוטו זה שונה כי אנו על הכביש ויש חלונות. מה שאהבתי אצלו זה שהיתה לו תשובה לכל דבר. אז בעמק רפאים שם במושבה ליד מסילות רכבת אבי חיפש חניה כשהוא עצר את הרכב שלו והתחלנו לדבר ולהמשיך את השיחה בעצירה. אמרתי לו עוד הפעם מה לעשות עם שון שאני נורא מתרגשת ויש לי בחינה בצרפתית והוא אמר לי שיש לו עיצה לגבי ההתרגשות הזאת. גם בין היתר אמרתי לו שאני רוצה להיות שחקנית והוא אמר לי את לא טובה משחק את לא יודעת לשחק וזה עצבן אותי. אמרתי לו אני טובה במשחק. גם תמיד אני מסוגלת לראות עצמי ממבט חיצוני. הוא אמר לי שבשביל לשחק אני צריכה להוציא את המצלמה העצמית מבחוץ ושאם אני באמת יכולה לשחק ולהתגבר על ההתרגשויות שלי אז אם באמת אני אצליח לדמיין שהוא לא נמצא ברכב ולגעת בעצמי כאילו שון נוגע בי אז אני באמת יכולה לא להתרגש ואני באמת יכולה להיות שחקנית. בהתחלה באמת היה לי קשה הייתי נבוכה והוא אמר לי אני לא מסתכל ואמר לי אז את לא טובה בשביל להיות שחקנית וזה עצבן אותי. אז באמת שמתי את העיניים שליו ונשמתי עמוק איך שהוא הדריך אותי. הדריך אותי איך לעשות את זה והתחלתי לגעת בעצמי כאילו שון נוגע בי.

ש. איזה הדרכות הוא הדריך אותך?

ת. שכחתי לציין דבר חשוב היה טקס בפנימיה וכשהוא בא אז הוא נתן לי נשיקה על הלחי ושאל אותי למה לדעתי הוא שהוא דתי נתן לי נשיקה. איך זה יתכן? לא ידעתי מה להגיד לו. גם שאלה זו הלחיצה אותי. כל פעם התחמקתי ממנו שהוא חוזר ושואל אותי את אותה שאלה בפעמים נוספות כל הזמן. הארוע עם הנשיקה היה לפני האירוע בקפולסקי, במהלך הלימודים. זה היה בבית הספר.

לפני ההדרכות הוא אמר לי שהוא נורא רוצה לגעת בי בעקבות השאלה עם הנשיקה. אז התרתי לו לגעת לי בבטן היה לי סוודר די קצר שרואים את הטבור. רציתי גם לראות אם באמת דתי ונוגע בבחורה רציתי בנקודה מסוימת לבחון אותו. כרגיל היתה לו תשובה מסובכת ושענתה על השאלה שלי למה הוא דתי ונוגע בי והוא אמר לי משהו שזה לא הוא, לא יודעת להסביר...

אז הוא אמר לי לנשום עמוק כשהיד שלו עדין נוגעת לי על הבטן ולא להתרגש, שאני צריכה לחשוב שהוא לא נמצא באוטו, לגעת בעצמי ולחשוב שזה שון. כפי שצויין נגעתי בעצמי בהתחלה והוא אמר לי שאני לא טובה בשביל להיות שחקנית ואני לא מוציאה את המצלמה הזאת מהראש. אחרי זה בפעם השנייה יותר נגעתי בעצמי בחזה, לאורך הבטן, איבר המין... אחרי זה יצאנו מהרכב (עצמתי עיניים כשעשיתי זאת ולא ידעתי אם הוא מסתכל או לא).

יצאנו לכוון הבית קפה והתנהגתי כאילו לא קרה לי שום דבר. בבית קפה הוא הזמין קפה ועוגת גבינה ומילקשייק והתחיל לדבר איתי שבשביל שגבר יתאהב באישה אישה צריכה להסתכל על איבר מינו כאובייקט מיני בלבד היא צריכה לחשוב על האיבר מין שלו רק במטרה שלה להנות אחרי זה הוא פגש חברים שלו.

ש. תיארת לנו פה את עצמך יושבת באוטו ונוגעת בעצמך בעיניים עצומות מה עבר לך בראש באותו שלב והאם הוא דיבר איתך באותו שלב?

ת. הוא לא ממש דיבר איתי. ניסיתי לדמיין באמת שזה שון שנוגע בי.

אינני יכולה לומר אם הצלחתי לדמיין. אני לא ממש זוכרת. עברו 3 שנים מאז.

ש. פרטי כל מה שאת זוכרת על אותה תאוריה פילוסופית לצורך הענין מה שאמרת לגבי האיבר המין כאובייקט. התחלת לספר משהו ואני מבקש שתמשיכי באותו הקשר ספציפי.

ת. הוא אמר לי ואני חושבת שהוא אמר אחר כך שההתרגשות המינית של הגבר נובעת מהאשכים (מחייכת וצוחקת) בהמשך אני אזכר. אני לא יודעת למה אני צוחקת.

אבי פגש את החברים שלו. ישבנו ליד טלפון של שקלים ואז התקשרתי לחברה שלי בבנין וג'ואי חברה שלי ענתה לי. אמרתי לה שאני נמצאת עם אבי והיא אמרה לי "מה את משוגעת מה את עושה איתו הוא חולה נפש". התקשרתי אליה כי הוא התחיל להלחיץ אותי עם כל השאלות שלו והדיבורים שלו וזה עייף אותי מאוד לדבר על סקס כל הזמן ולהיכנס למשחקים הפילוסופיים שלו. אחרי זה חזרנו לאוטו שלו ונסענו לכוון הפנימיה כשהוא עוצר בכביש מסביב לסן סימון. בדרך חזרה לפני שהוא עצר בכביש הוא אמר לי שהוא מלמד את דבורה כל מיני דברים שקשורים במין. הוא אמר לי שהוא התנשק עם דבורה ודבורה אף רצתה לשכב איתו. זה באמת לא הבנתי איך היא יכלה להגיד לו כזה דבר אם היא אמרה לו. הוא אמר שזה משחק שהוא עושה עם דבורה. אז התחלתי לחקור אותו מה זה המשחק הזה, מה אתם עושים. הוא אמר לי שאני לא בשלה למשחק הזה. אמרתי לו :נ "לא לא לא, אני כן בשלה". הוא אמר לי "את לא מוכנה למשחק הזה". בגלל שהוא אמר לי שאני לא מוכנה ואני לא בשלה ושהוא עושה איזה שהוא משחק עם דבורה זה הגביר את יצר הסקרנות שלי לדעת איזה משחק. טוב חנינו בסן סימון והוא אמר שיש לו שיטה איך להוריד ממני את הלחצים עוד הפעם וההתרגשויות שאני צריכה לחשוב הפעם שהוא שון ואני צריכה ... קודם אמר לי תעצמי עיניים, תנשמי עמוק, מהר יותר מהר וכך עשיתי. נשמתי הרבה זמן עד שאפילו נהייתה לי סחרחורת.

המתורגמנית:ב יתכן ואאלץ לעזוב לדיון אחר.

העדה:ו ידוע לי שהנאשם מדבר עברית. הוא יודע היטב עברית הוא מורה ללימודי קודש. שמעתי אותו מדבר בעברית עם המורים. הוא יודע דברים בעברית שאני לא יודעת.

לקחתי את זה כמעין מדיטציה (לקחתי את זה בצורה כזאת) שבאמת יכולתי להרגיש את הלב שלי פועם, הדם שלי זורם בעורקים, המורה לפילוסופיה לקח את ידי ושם לי את זה באשכים שלו כשהוא אומר לי כל הזמן שהוא שון ואני לא יודעת אם הדבר הזה כל כך הגעיל אותי שהעדפתי לחשוב שהוא שון. בדיעבד חשבתי שהוא באמת שון. הוא התחיל לנשק אותי ולגעת לי בחזה מתחת לחולצה, למצוץ לי את החזה ולגעת לי באיבר המין אבל מעל המכנסיים. הוא אמר לי שאני צריכה לדבר ולהגיד לו כמה שאיבר המין שלו טוב וכמה שאני רוצה את האיבר מין שלו. שבשביל שגבר יהיה מסופק האישה צריכה לדבר.

מבקשת לציין עוד נקודה שהוא אמר לי לפני כן ששאלתי אותו מה היה עם דבורה אז הוא אמר לי שהוא סירב משום שהוא אף פעם לא שוכב עם התלמידות שלו והוא בסך הכל מורה בשביל להראות להם איך להיות עם גבר ולא בשביל להנות בעצמו. הוא בסך הכל מלמד אותם. דבר זה נתן לי תחושת ביטחון במובן מסויים.

כל הקטע של "האקט" שכך אני קוראת לו דהיינו שהוא לקח את היד שלי ושם אותו על איבר מינו ועל אשכיו, שהוא לקח לי את היד ואונן על האיבר המין שלו. עברה מכונית ונזכרתי עכשיו שזאת היתה מכונית משטרה טרנזיט, הוא נבהל והפסיק את האקט והמכונית בעצם של המשטרה החזירה אותי למצב המציאותי כשהסתכלתי עליו ופשוט נגעלתי ממנו. עדין לא הבנתי מה קורה לא הבנתי את הסיטואציה עד שהוא אמר לי שהוא אוהב אותי ושאלוהים ברא אותי בשבילו. שהוא רוצה לשכב איתי ויום למחרת הוא ישן בחדר של יוחאי מדריך בפנימיה והוא רוצה לשכב איתי. ושהוא יראה לי מה זה להנות מסקס ומה זה לגמור. אני האסוציאסיה הראשונה שעלתה לי בראש היא שמה הוא מחנך ומלמד את בתו אז באמת אם כך הוא מלמד אותה איך עושים סקס הוא התחיל להפחיד אותי. האסוסיאציה השנייה היתה עם דבורה אם כך הם משחקים ושיחקתי אותה כאילו שום דבר לא קרה ושיחזיר אותי מהר לפנימיה כי אני מאחרת לכיבוי אורות. דבר שנורא מצחיק זה שאני מסתכלת על זה בצורה ספרותית שהכיפה שלו נפלה כשהוא נגע בי ולקח לי את היד ....

הוא הכניס אותי לתוך הפנימיה עד לבנין המגורים שלי כשפגשתי את החברות שלי לטיסיה וסנדרין שאלו אותי איפה הייתי ואמרתי להם שלמדתי עם הטקסטים של הצרפתית לבגרות בצרפתית. לטיסיה וסנדרין אמרו לי מה את משוגעת מה את הולכת איתו, שיש לו אובססיה למין. שהוא נתן להם בכיתה לעשות חיבור על יצירה או משהו פילוסופי רק בנושא מין.

איך שנכנסתי הגעתי וחיפשתי את דבורה בשביל לדבר איתה ולשאול אותה. שאלתי את דבורה אם היתה משחקת עם אבי משחקים מיניים ואם פעם רצתה וביקשה ממנו לשכב איתו. היא ענתה בשלילה ואפילו צחקה. אחרי זה לא הרגשתי טוב. הרגשתי כאילו אני אשמה במה שקרה. שאני גיריתי אותו והייתי מטומטמת ותמימה . זה הציק לי ולא יכולתי לישון בלילה. שמעתי גם מוסיקה והערתי את השותפה שלי ולא יכולתי לספר לה מה שקרה. לא יכולתי לדבר. היא נתנה לי דף ועט ואמרה לי תרשמי. ואז רשמתי כל מה שהיה. רשמתי לה בעברית כשאני כותבת כתיבת רצף ואחרי זה מספרת לה מתוך הדף בצרפתית. אחרי זה היא בכתה ביחד איתי ואמרה שאני צריכה ללכת למשטרה ואמרה שאם אני לא אלך היא תלך ותלשין. בלילה לא ישנתי ויום למחרת הגעתי לפסיכולוגית שלי .

ש. אני מציג בפניך נייר - מה הוא?

ת. זה מה שכתבתי לסינטיה באותו ערב. אני מנהלת יומן משלי.

ש. באיזה שעה את חושבת שזה נכתב

ת. 2.00-4.00 בבוקר.

המכתב מוגש מסומן ת/3

לעתים קרובות הייתי כותבת על דפים חלומות שלי ודברים שקראו לי או שאני עושה ומקביל הולכת איתם לפסיכולוגית שלי כדי שיהיה לי קל לספר ולזכור אותם.

יום למחרת אדון המורה לפילוסופיה שלח את דבורה וכל מיני אנשים להגיד לי שהוא קורה לי ושהוא ישן בחדר של יוחאי. הסתגרתי בחדר שלי. לא יצאתי ולא ראיתי אף אחד. זה היה ביום רביעי. ביום חמישי אני הולכת כהרגלי למעבדות עשיתי עבודת גמר בבילוגיה ודרוש ממני לכתוב כל יום את תוצאות הניסוי ולבדוק. אדון אבי שבדרך כלל לא נוהג להכנס לבית הספר הישראלי עומד עם אחד המורים הצרפתים בבית הספר הישראלי מול המעבדות מול הדלת של המעבדות. כשאני מתעלמת ממנו והוא מחייך לי חיוכים סטניים ומפה לשם פגישה ביום שישי קטסטרופלית עם שון. שבת בבית לא חוזרת מיום ראשון לפנימיה נשארת בבית, בינתיים מתבצעת חקירה משטרתית וכל הסיפור הזה הופץ בפנימיה כיון שציינתי הרבה שמות של חברים, תלמידים שראו אותנו ביחד במשטרה. הענין עבר מפה לאוזן ולא יכולתי לסבול יותר ללכת לבית ספר או ללכת לפנימיה. דבר שפגע בלימודים ובבגרויות שלי באותה שנה. הייתי בכיתה יא. ניגשתי לחלק מהבגרויות והיו לי ציונים מאוד נמוכים שלא משקפים את ידיעותי. גם שניסיתי להתכונן וללמוד על החומר קראתי וטחנתי את העמוד הראשון ולא הצלחתי להבין מילה. זה בגלל שהראש שלי היה טרוד באופי הפנימי שלי למה גררתי את עצמי לדבר הזה, למה אני כ"כ תמיה וכו'. המשכתי את הטיפול בשיחות אצל אניטה.

ש. ביקשתי ממך להזכר מה היתה בדיוק אותה תאוריה שאבי ביקש להעביר לך בנושא מה לעשות עם איבר המין הגברי.

ת. אמרתי - להסתכל עליו כעל אובייקט מיני.

ש. היה עוד משהו שרשמת במכתב. מקריא מהעמ' הראשון קרוב לאמצע העמוד:נ "בשביל שהגבר באמת יתאהב בך את צריכה להסתכל על זין כעל אובייקט מיני ולא על משהו ששייך לאותו אחד..." האם אמר לך את הדבר הזה?

ת. כן.

ש. באוטו בשלב שלפני הכניסה לקפולסקי סיפרת על הנגיעות שעשית לעצמך עם עיניים עצומות אמרת שאת לא יודעת אם הסתכל עליך או לא. האם דיברתם על זה?

ת. אמר לי בקפה שהוא בכלל לא הסתכל. ושאני צריכה לבטוח ולהאמין בו.

ש. מה היה תאריך הארוע?

ת. אני זוכרת שזה היה יום שלישי שבוע לפני פורים. ביום שני הלכתי למשטרה עם אניטה והעו"ס והפסדתי את הטקס שלנו של פורים. הפורימון.

ש. היית במשטרה 10/3/98 ודיברת על כמה ארועים. הארוע המרכזי שאנו מדברים עליו ביום שלישי בשבוע שעבר. זה היה ביום שלישי שבוע לפני 10/3/98?

ת. כן.

ש. כשאבי הוריד אותך ליד הפנימיה באותו יום של הארוע דיברתם ביניכם.

ת. לא. אף מילה. רק שאלתי אם כך הוא מלמד את הבת שלו?

ש.ת. וכשיצאתי מאוטו שיחקתי כאילו שום דבר לא קרה. החברות שלי שאלו אותי מה את עושה איתו ואמרתי שום דבר. אמרתי שהוא עזר לי לבגרות.

ש. מה את עושה היום?

ת. אני חיילת שח"מ - שירות חובה במשטרה. אני סיירת מסתובבת עם ניידת. לומדת במקביל משפרת את הבגרויות שלא הלך לי.

ש.ת. אני ילידת 24/1/82. "

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה:ב עמ' 14-6 לפרו'.

גירסת הנאשם ביחס ל"א"

6. בהודעתו במשטרה ת/1 הנאשם טוען כי אף פעם לא היה לו קשר אינטימי עם אף תלמידה מביה"ס בחוות הנוער הציוני. את "א" הוא חושב שהוא מכיר משיחות שהיו לו עם תלמידים בבית הקפה בונז'ור ליד החווה וכי יום אחד היא צעקה לעברו בחווה "אני אוהבת אותך", כשהמדריך יוחאי היה יחד עמו. כמו"כ "א" הציעה לו להסתכל על ציוריה והוא ראה אותם בחדרה יחד עם עוד תלמידים וייעץ לה לשוחח על ציוריה עם המורה לאנגלית. הנאשם מודה כי יצא עם "א" לבית קפה, כפי שנהג לעשות גם עם תלמידים אחרים, אך בכל הפעמים היה זה במקומות ציבוריים ותמיד הוא הסיע את התלמידים בחזרה לחווה כשהדבר נעשה בגלוי ולא במחתרת. (ראה ת/1 עמ' 1 ש' 8-21).

עפ"י ת/1 החל מ -9.9.97 הנאשם לימד בחווה כמורה לפילוסופיה ומחשבת ישראל בכתות יא-יב, אך מחוץ לשעות הלימודים הוא נהג לשוחח עם התלמידים על כל מיני נושאים כמו פילוסופיה, תיאטרון, סרטים, מוסיקה, יהדות, תיאטרון, על החופש, על המורל, על המשפט, על יהדות, פסיכולוגיה וסוציולוגיה (ראה ת/1 ש 27, 30-33).

באשר לסקס, מודה הנאשם כי שוחח עם תלמידיו על סקס, אך טוען כי הנושא מופיע גם בתכנית הלימודים של ביה"ס. דא עקא, שתוכנית הלימודים בעניין זה לא הוגשה כתמיכה לגירסת הנאשם על מנת להראות מה היה עליו ללמדה בנושא הסקס.

כאשר התבקש הנאשם למסור במשטרה את שמות התלמידים עמם נהג לשוחח מחוץ לשעות הלימודים הוא מסר רק שמות של 6 בנים מהחווה ו - 3 מהפנימיה הדתית במרכז חיזקיהו (ראה ש' 41-44 לת/1), ולא מסר כלל שמות של בנות.

רק כשהנאשם נשאל האם הוא משוחח גם עם בנות, הוא מסר שמות של 6 בנות, חלקן מהחווה וחלקן מהפנימי הדתית במושבה, ביניהן "א" ו-"ב" (ראה ש' 46-48 לת/1). הנאשם הודה כי נהג לשוחח עם תלמידיו מחוץ לשעות הלימודים בבתי קפה ומסעדות בין השעות 20:00-23:00 (ראה ש' 66 לת/1).

7. גם בעדותו בביהמ"ש כפר הנאשם במיוחס לו בעדותה של "א". לטענתו "א" היא זו שצעקה לעברו כי היא אוהבת אותו, לאחר מספר ימים בלבד שהכירה אותו. המפגש עמה ביום 3/3/98, היה באקראי, כאשר הוא הגיע לקפה "בונז'ור","א" שהתה שם וביקשה ממנו לעזור לה ללמוד עמו טקסט למבחן בצרפתית והנאשם עזר לה במשך כשעתיים בקפה בונזור. לאחר מכן נסעו השניים ברכבו לשתות קפה ב"קפולסקי" בשעה 20:30 למשך כשעתיים, שם פגשו חברים דיברו וצחקו ושם אמרה לו "א" שהיא לא בתולה בהקשר לשיחה על נושא האיידס. הנאשם כופר כי הדריך את "א" לקראת המפגש שלה עם חברה לשעבר כיצד לרגשו מבחינה מינית. כמו כן הוא כפר כי הם ישבו ברכבו וניהלו שיחה במשך כשעה, או כי הורה לה לעצום עיניים ולדמיין שהיא נמצאת עם חברה, או כי נישק אותה ונגע באיבריה האינטימיים. לטענתו כאשר הם יצאו מ"קפולסקי" הם מיהרו לחזור לבית הספר מאחר והוא נסגר בשעה 22:45 והנאשם עצר ל"א" מול בניין בית הספר.

הנאשם מודה כי למחרת היום הוא לן בחווה אך זאת, משום שהיה עליו להכין מבחן מגן לבגרות, והוא כופר כי הוא הודיע ל"א" שלמחרת הוא ישהה בחדרו של יוחאי ויחכה לה שם. הנאשם כופר כי לאחר מכן פגש את "א" או נכנס לבניין המחשבים. לטענתו כ -5-4 ימים אחרי האירוע נאסר עליו להיכנס לבניין והוא לא פגש את "א" בשום מקום, אפילו לא רחוק וגם לא מסר לה מסרים שהוא מחכה לה למחרת בחדר של יוחאי.

הנאשם כפר בכל המיוחס לו כי שוחח עם "א" שיחות בנושא המין כשהשניים יושבים ביחד בין בבית הקפה ובין ברכבו, ולטענתו תיאור האירוע מיום 3/3/98 של "א" יסודו בשקר, הדברים לא התרחשו כלל ו"א" בדתה אותם מדמיונה.

עדות הפסיכולוגית אניטה שוורץ

8. תומכת באופן קורלטיבי ובמדויק בעדות "א" בבית המשפט, במשטרה וביומן שכתבה "א" על האירוע, ובכל אלה תומכת העובדה שגם אצל הפסיכולוגית פרצה "א" בבכי (בנוסף לבכי אצל חברתה אחרי האירוע). עדות זו קולחת ואותנטית שאין לי אלא להביא את הדברים מפי אומרם כלהלן:ו

"ש.ת. אני עו"ס קלינית משנת 79' אני עובדת במקצוע.

ש.ת. היכרותי עם התלמידה מיכל איתן אני עובדת בתחנה של עליית הנוער תחנה פסיכולוגית שמטפלת בילדים שלומדים בפנימיות שונות. היא הגיעה אלי במסגרת עבודה של התחנה. אנו אחראים על פנימיות בירושלים ומחוצה לירושלים. היא פנתה לטיפול פסיכולוגי

וביקשה טיפול והגיעה אלי לטיפול בינואר 98 היא היתה אצלי בטיפול חודשיים שלושה עד שקרה הארוע. היא היתה מגיעה אלי פעם בשבוע לשיחה. היתה אמורה להגיע ביום רביעי בשעה 8:30 וכשהיא נכנסה לחדר למחרת הארוע נשוא כתב האישום.

ש.ת. נתתי עדות במשטרה ביום 11/3/98 כשבוע אחרי שהיא סיפרה לי לראשונה ולכן היום הרביעי שהיא הגיע אלי היה 4/3/98.

כשהיא נכנסה לחדר ראיתי שמיכל במתח נראית חיוורת נראית רע. אמרה שקרה משהו נורא ושהיא לא יודעת אם היא יכולה לספר לי. אני ניסיתי לעודד אותה שכן תספר לי מה שקרה אם קרה משהו רע אני רוצה שהיא כן תגיד לי. אז היא גם סיפרה וגם הוציאה דף מהתיק שלה שהיא כתבה בכתב ידה היא אמרה שהיא כתבה את זה לילה לפני שבאה אלי. אני לא זוכרת מה היא אמרה לי ומה הקריאה לי. אני נשארת עם המידע. היא לא נכנסה ישר לענין. סיפרה על אבי המורה לפילוסופיה שהיו הרבה מאוד שיחות איתו ויש לו שיחות עם כל הילדים וכל הבנות וכל הזמן אמרה שנורא מתביישת ממה שקרה. ניסיתי לעודד אותה שכן תספר לי ואז סיפרה שאתמול במשך היום היא דיברה עם אבי ואבי הזמין אותה לבית קפה "בונז'ור" ליד הפנימיה. שם הם התיישבו ודיברו. הבנתי מהשיחה שהיתה סביב כל מיני נושאים וגם על מין. אבי היה מתעניין מאוד בחיי מין וגם ברומן שלה ובאהבות של מיכל בבחור מסוים שאז היתה מאוהבת בו שקוראים לו שון. הוא שאל אותה לגבי הקשר. הוא השמיע דברים כמו לאישה אסור לגרות גבר היא צריכה ללכת איתו עד הסוף. את כל הפרטים אני לא זוכרת. באיזה שהוא שלב באותו הערב הוא הזמין אותה ללכת איתו גם לבית הקפה קפולסקי להמשיך את השיחה שם. זה נמצא במושבה הגרמנית היא הסכימה ונכנסה איתו לאוטו והם נסעו לבית קפה במושבה הגרמנית. לפני שהם נכנסו לבית קפה המורה חנה באיזה שהיא סמטה ממול קפולסקי והוא ביקש ממנה לעשות מן דמיון מודרך לסגור את העיניים וגם לגעת בגוף של עצמה בכל מיני חלקים בחזה, אולי גם בחלקים אחרים. היא סגרה את העיניים ועשתה מה שהוא ביקש ממנה. היא פתחה את העיניים והם יצאו מהאוטו הוא לא נגע בה באותו שלב. יצאו לבית קפה ובאיזה שהוא שלב היא שאלה אותו איך זה שהוא מוכן להיות איתה בתור איש דתי באוטו לבד כאשר הוא לא מוכן להיות בחדר לבד עם אישה.

הם נכנסו לבית קפה. מיכל אמרה שהיא מרגישה שהיו סתירות בין מה שהמורה אמר לבין התנהגותו. מצד אחד לא היה מוכן להיות עם אישה לבד בחדר אבל כן באוטו.

מה שהיה הכי כואב עבור מיכל זה היה איבוד אימון במישהו שהיא מאוד העריצה. העריצה אותו כדמות חינוכית כמורה לפילוסופיה. הוא נתן לה איזה שהיא תשובה לא לגמרי מספקת לגבי הסתירה שהיא העלתה. הם יצאו מבית הקפה. מיכל צלצלה לחברה בחווה ומצאה תירוץ להגיע בחזרה ויצאו מבית הקפה נכנסו לאוטו ונכנסו לכוון החווה החקלאית לפנימיה.

כשהם הגיעו לחווה אבי לא החנה את האוטו ליד החווה. יש גן ציבורי ממול ושם הוא החנה את האוטו. הוא אמר למיכל עוד הפעם לעצום את העיניים לנשום כמה פעמים היא תיארה לי שהיתה לה סחרחורת ואז הוא אמר שהוא רוצה להדריך אותה בנושא מין ושהיא תדמיין שהוא הבחור שהיא מאוהבת בו ואז הוא התחיל לגעת בה בחזה מתחת לסוודר אני לא יודעת אם זה היה מתחת לחזיה. מתחת לסוודר אני כן זוכרת. גם באיבר המין אבל אני לא יודעת אני חושבת שמעל המכנסיים למיטב זכרוני. הוא גם ביקש ממנה לגעת באיבר מינו והיא נגעה בו, אינני יודעת לומר אם הוא לקח את ידה או היא עשתה זאת בעצמה.

מיכל אמרה לי שהיא הרגישה שהיא במין היפנוזה. היא אמרה שהיא הרגישה סחרחורת. היא פתחה את העיניים והבינה עם מי היא יושבת באוטו ואמרה לי שהיא מאוד נגעלה ונורא התביישה וביקשה שהוא יקח אותה בחזרה לחוות הנוער לפנימיה. יש רחוב חווה חקלאית בצד אחד וגן ציבורי בצד הכביש.

לפי זכרוני היא אמרה לי שאבי אמר לה שהוא רוצה לשכב איתה ושהיא נולדה כדי לשכב איתו משהו בסגנון הזה. יותר מזה אני לא זוכרת. הוא לקח אותה לחווה החקלאית. היא ירדה מהאוטו. היו שם כמה חברות. היא הודתה לאבי אמרה לו תודה רבה על העזרה. נדמה לי שזה היה בסביבות 23:00 בערך. זה בקשר למה שהיא סיפרה והקריאה לי מתוך הדף חלק הקריאה וחלק היא סיפרה.

מיכל מהרגע הראשון מאוד התלבטה מה לעשות עם זה. אם ללכת להתלונן אם לא. היא פחדה ללכת לחוות הנוער ולהיפגש עם אבי. אני אמרתי לה שיש לי חובת דווח אבל בינתיים זה לא אומר שהיא צריכה להתלונן אבל שאני צריכה לדווח על מה שקרה. רק למחרת דווחתי לפקידת הסעד כרמית אוחיון. בינתיים קבעתי לדבר עם מיכל בערב בחווה שהיא תתקשר אלי או אני אתקשר אליה. נדמה לי שהיא התקשרה אלי הביתה בערב ביום רביעי ואמרה שהיא נורא מפחדת לפגוש את אבי ושהיא בחרדה ופוחדת לישון. אמרתי לה שחשוב שהיא לא תהיה לבד אלא עם חברות שלה וכשהיא תראה את אבי שתלך לכוון השני ולא תדבר איתו. קבענו לדבר למחרת ביום חמישי בטלפון. ביום חמישי אני התקשרתי אליה והיא לא היתה והיינו אמורות להיפגש ביום שני שבוע אחרי שכבר דיברתי עם כרמית אוחיון והתייעצתי ודיברנו על זה שאני אנסה לעבוד איתה לקראת זה שהיא תגיש תלונה. זה לוקח זמן. היו לה הרבה התלבטויות היא הרגישה בושה וכטיפשה ונגעלת מעצמי.

ביום חמישי התקשרתי והיא לא היתה ביום שני כשהיתה אמורה להגיע אלי לשיחה היא לא הגיע. ביררתי בחוות הנוער אם היא הגיעה מהבית והיא לא הגיעה מהבית. אותו בוקר התקשרתי אליה הביתה ומיכל אמרה שהיא מפחדת לחזור לחווה ולפגוש את אבי. אני כן שיתפתי אותה בזה שדיברתי עם כרמית אוחיון פקידת הסעד ושאני רוצה שהיא תבוא ביום שני בבוקר ונמשיך לשוחח.

היא כן הגיע אלי ביום שלישי בבוקר. לקחה דף וכתבה יתרונות וחסרונות לזה שהיא תתלונן. למה כן ולמה לא. פחדה שאם תפתח את זה אף אחד לא יאמין לה והמצב יהיה עוד יותר גרוע. בעיקר המון בושה. היא אמרה שלקטינות מגיע הגנה ולכן החליטה להתלונן. זה היה תהליך של כמה שעות של שיחה והתלבטות ואז הזמנתי את כרמית לאותו יום מראש במקרה שמיכל כן תרצה להתלונן. בשעה 15:00 בערך כרמית הגיעה. מיכל היתה בתחנה הפסיכולוגית כל היום והיא סיפרה את כל הסיפור מהתחלה בנוכחות כרמית ובנוכחותי. והחליטה שכן ניגש ביחד ושהיא תתלונן. הלכנו ישר מהתחנה הפסיכולוגית ישר למשטרה ואז התחיל ערב מאוד ארוך שמיכל מגישה את התלונה והיא מספרת כל מה שקרה. סיימנו בסביבות 23:00, 24:00.

לקחתי את מיכל ברכבי עם כרמית בחזרה לחוות הנוער. אז לקחתי את כרמית לאוטו שלה.

למחרת ביקשו שאני אתן עדות אז בבוקר הלכתי למשטרה ונתתי עדות."

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה:נ עמ' 6 ש' 3 עד עמ' 8 ש' 13 לפרו'.

עדותה של "ב" על יחסיה עם הנאשם

9. עדה זו הגיעה מפריס לישראל במיוחד לצורך שמיעת עדותה, במימון משרד המשפטים את נסיעתה הלוך ושוב וגם היא מעידה כיצד גלש הנאשם בשיחותיו הפרטיות עמה מנושאים כלליים על הלימודים, לשיחות אישיות על קשריה ויחסיה עם חברה של "ב" ועל יחסי המין שלה ויעץ לה כיצד לנהוג כדי להביא גבר לאורגזמה:ב

"ש.ת. אבי היה מורה שלי לפילוסופיה נפגשנו לעתים קרובות במכולת דיברנו על הרבה דברים בהתחלה על השיעורים ואחר כך על דברים יותר אישיים. זה התחיל בקשר לחבר שלי שיצאתי איתו זה לא הלך כל כך טוב עם החבר בזמנו ודיברתי על זה עם אבי. צריך לציין שאני לא זוכרת את הכל לפי הסדר. זה קצת מקוטע בכל מיני כוונים. יום אחד אבי שאל אותי אם זה הולך טוב במיטה ולא ידעתי מה לענות לו, אז אמרתי לו - כן. אבי ואני יצאנו לעתים קרובות הלכנו למסעדה. יום אחד ישבנו במסעדה הוא שאל אותי אם הוא יכול לראות את האחוריים - הישבן שלי ובצחוק כדי להחליף נושא אמרתי כן אם אני יכולה לראות את שלך. דיברנו לעתים קרובות על הישבן של המלצריות פעם כשהיינו עדין במסעדה אבי ואני הוא דיבר איתי על ההצלחות המיניות של החברים שלו. שהאישה צריכה לשירותים להתפשט ולחכות שהגבר יגיע ויש סיכוי שמשהו יראה אותם וזה יותר מגרה בשירותים. הוא אמר לי איך להשיג את האורגזמה המקסימלית צריך להשים סרט מעור של עז או פרווה של עז מסביב לאיבר המין או להשים קרחונים עם תה חם. הוא רצה לדעת מה צריך לעשות כדי להשיג את אמא שלי פעם במיטה.

בבית הספר דיברו הרבה על אבי ועלי. היו שמועות שאנו שוכבים ביחד. בהתחלה זה הפריע לו הוא אמר לי שצריך להיזהר ואחר כך התחיל להגיד לי שזה לא נורא וצריך ללכת להגיד לאנשים שזה נכון כדי להפסיק את השמועות. הוא הלך להגיד את זה שאנחנו שוכבים. אני לא שמעתי אותו אומר את זה אבל אנשים אמרו לי. הוא אמר שזה יהיה נורא אם המורים ידעו את זה אך זה לא נורא אם רק מנהל בית הספר ידע זאת. כי גם המנהל עשה את אותו הדבר עם תלמידה.

ש.ת. שם המנהל יוסף בן שמחון.

ש.ת. אבי אמר שהמורים הם נגדי.

ש.ת. שהם נגדי. שבבית הספר הם נגדי.

ש. על איזה מורים הוא דיבר בבית הספר?

ת. קארול דרייפוס, קמיל נידם - מורות. הוא אמר לי שקרול מקנאה והיא שאלה אותו פעם אחת מה יש לילדה הזו יותר ממה שלי. הוא אמר שהוא ענה לה היא מוצצת אולי יותר טוב ממך.

יום אחד הוא סיפר לי שקארול רצתה לשכב איתו ושאלתי אותו למה אתה לא עושה את זה והוא אמר לי שהיא לא מדליקה אותו. (הביטוי האחרון בצרפתית לא היה ברור למתורגמנית). יום אחד הוא הביא אותי לנתניה במכונית ובמכונית הוא התחיל לומר לי שאני רק בובת פלסטיק ואם יום אחד אני ישחק בסרט זה רק יהיה בסרט פורנו ושאין לי שום דבר בראש. התחלתי להרגיש לא טוב והתחלתי לבכות והוא אמר לי אני הייתי רוצה שאמא שלך תהיה פה כדי שהיא תראה אותך. הוא שאל אותי אם נבלה שבת פעם בבית מלון מה נוכל לעשות אז לא ידעתי מה לענות לו אמרתי לו נוכל לטייל, להשתעשע ולריב ואחרי כל תשובה הוא אמר ומה עוד ומה עוד ובסוף אמרתי לו טוב ונוכל לשכב ביחד. הוא אמר לי לא אני מכבד אותך יותר מידי, את כמו הילד השישי שלי אף פעם לא אוכל להניח את היד שלי עלייך.

בערב שמיכל באה לדבר איתי על מה שקרה הלכתי לחדר של יוחאי שהיה מדריך הלכתי לראות את אבי בחדר של יוחאי המדריך כדי לדבר. וכשיצאתי הוא אמר לי תמסרי לילה טוב למיכל.

הוא דיבר איתי לעתים קרובות על מיכל איתן ואמר שהיא יוצאת דופן. הוא אמר לי הרבה מחמאות עליה שהיא מאוד טובה, ויפה.

בשיעור יום אחד הוא דיבר איתנו על איזה סיפור שאם אישה וגבר היו נעולים בחדר והגבר היה בא לאנוס את האישה זה היה אשמת האישה היא לא היתה צריכה להשאר בחדר.

כמה ימים אחרי זה הלכנו אבי ואני לספריה והוא אמר לי תסגרי את הדלת וסגרתי את הדלת והוא אמר לי תסגרי במפתח ואז הזכרתי לו את השיעור שהוא עשה לנו.

בהזדמנות אחרת - הוא סיפר לי שהוא ביקש מאשתו לשכב עם אישה אחרת והוא רצה לצפות. הוא אמר שאשתו נהנתה ואז הוא הציע לי לעשות את אותו דבר עם נטלי כהן חברתי."

ראה:ו עמ' 37 ש' 11- עד עמ' 38 ש' 28 לפרו'.

עצות הנאשם ל"ב" כיצד עליה לנהוג בחיי המין שלה

10. עצות הנאשם לתלמידותיו כיצד לנהוג בחיי המין שלהן עוברות כחוט השני בעדותן של של 3 התלמידות שהעידו במשפט, ולענייננו עתה לגבי הוראותיו ל "ב" עם מי לקיים יחסי מין:נ

"ש.ת .... זכורה לי שיחה על ג'ף מנהל הפנימיה הדתית, שאבי אמר לי שהוא רוצה שאני אקיים יחסים עם ג'ף והוא אמר לי שהוא דיבר עם ג'ף על זה." (ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה:ב עמ' 40 ש' 5-7 לפרו'.

כן הציע הנאשם ל"ב" לעשות אהבה עם חברתה נטלי כלהלן:ו

ש. באיזה מילה הוא השתמש בלהתעסק?

ת. שהיא רוצה לשכב.

ראה:נ עמ' 40 ש' 24-25 לפרו'.

וברמזיו המיניים אמר הנאשם ל"ב":ב

"ת... הוא אמר שאם אני אוכלת הרבה זה בגלל שחסר לי סקס. ואם אני משפשפת הרבה את האגודל שלי זה בגלל שאני רוצה להחזיק איבר מין של גבר ביד."

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה:ו עמ' 40 ש' 31-32 לפרו'.

גירסת הנאשם ביחס ל"ב"

11. בהודעתו במשטרה, הנאשם כופר בכך ששוחח עם "ב" על ענייני מין, לטענתו "ב" מדמיינת זאת ובשיחות שקיים עמה הוא לא עבר את הגבול ולא קיים עמה כל שיחות על ענייני מין. אמנם הוא נפגש עמה לבד כ 2-3 פעמים במסעדות ובבתי קפה ואף הסיע אותה לבקשתה לנתניה 3-4 פעמים, אך זאת עשה בלווי ובנוכחות יוחאי המדריך. באחת הנסיעות אמנם "ב" החלה לבכות כתוצאה מהערה שהעיר לה על לימודיה, והוא נגע בראשה בכך שסובב ראשה לעברו כדי להרגיעה. ביחס לפרטים ששאל את "ב" אודות חברה, הרי שעשה זאת משום שהבין מ"ב" כי חברה אינו מתאים לה, ולכן שאל בצורה דיסקרטית איך היחסים ביניהם ויתכן כי "ב" בלבד הבינה כי התכוון ליחסי מין. הנאשם מודה כי אמר לה שהיא צריכה להינשא לבחור כמו ג'ף שהוא מנהל הפנימיה הדתית. הנאשם כופר כי סיפר ל"ב" על מערכת יחסי מין שהיתה בין אשתו לבין חברה אחרת או סיפר לה על מערכת יחסי המין שלו עם חבריו וכן כופר בכך שהציע ל"ב" לעשות אהבה עם נטלי. הוא גם אינו זוכר שדיבר על ישבנה של המלצרית כשהיה עם "ב" במסעדה או כי ביקש מ "ב" לשמור על שיחותיהם בסוד.

השיטה שבהתנהגות הנאשם

12. מעדות "ב" עולה אותה שיטה שנקט בה הנאשם כפי שתיארה גם "א" בעדותה.

ראשית השיחות נסובו בתחילת הקשר על הלימודים, בהמשך הן גלשו לפרטים אינטימיים של "ב" על יחסיה עם חברה שלה, ובהמשך על יחסיה המיניים במיטה. כמו אצל "א" התעניין הנאשם גם בישבנה של "ב" ביקש לראותו, וגם היא כמו "ב" כמו "א" הגיבה על כך בבדיחותא (מתוך מבוכה). כן דיברו על ישבנן של המלצריות. וכמו "א" גם "ב" חשה מבוכה וניסתה להחליף נושא. גם בפני "ב" שוחח הנאשם על יחסי מין, כדי להראות את גודל נסיונות והבנתו בנושא זה ובהמשך נתן לה, כבר סמכא ומבין בנושא, עצות כיצד לגרות את הגבר. כמו ל- "א" גם ל-"ב" אמר הנאשם כי קיום יחסי מין בשירותים, מגרים יותר, והסביר לה איזה פעולות יש לבצע כדי להגיע לאורגזמה מקסימלית. לאחר שהחלו שמועות כי השניים מקיימים יחסי מין נהג הנאשם להרגיע את "ב" בדרכים שונות, הן בשמירה על סוד, ואח"כ בעצות שונות ומשונות שנתן ל"ב". גם ל"א" הורה הנאשם לשמור את שיחותיהם ומעשיהם בסוד.

מאידך כדי לפתות את "א" אמר לה הנאשם כי כבר הדריך את "ב" כיצד לנהוג ביחסי המין. כמו"כ הוא ניסה למכור את קסמו גם ל"ב" בכך שסיפר לה על מורות שמקנאות בו בשל יחסיו וקשריו עם "ב" והשתמש בביטויים מעולם המין, על מנת להגביר את משיכתה של "ב" אליו. גם בנושא המשחק, שהיה מקצוע חשוב ל"ב" פיתה אותה הנאשם במעטה מיני:נ ש"ב" תשחק בסרט פורנו והעליב אותה שהיא אינה שחקנית טובה עד כדי בכי.

עדות "ב" ביחס לנאשם כתמיכה לעדותה של "א"

13. מחד עדותן של "א" ו - "ב" עומדות כל אחת בפני עצמה כעדות אמינה כפי שעוד יובהר, אך עדות "ב" תומכת בגירסת "א" בכללותה באשר לשיחות המין שקיים עמן הנאשם וכפי שפורט לעיל וכן ביחס להתנהגות "א" לאחר האירוע עם הנאשם. "ב" מאשרת כי "א" הגיעה אליה, והחלה לבכות על המיטה וסיפרה ל"ב" את אשר אירע ברכבו של הנאשם. "ב" מתארת בעדותה בקיצור את אשר סיפרה "א" בקיצור (ראה עמ' 38 ש' 29-33 לפרו') ומעידה כי הלכה לנאשם, אשר דיבר על "א" טובות, ושלח באמצעותה ל "א" מסר, כי הוא אוהב אותה.

הדינמיקה של פיתוח קשרי הנאשם עם התלמידות וניתובם להדרכה בהתנהגותן המינית

14. מעדותה של "א" ניתן ללמוד כי הנאשם יצר קשר ידידות עם ילדי הפנימיה מעבר לשעות הלימודים. הוא נהג להיפגש עימם בחדריהם ולקיים עימם שיחות בנושאים שברומו של עולם על מוסיקה, פילוסופיה, ציור. "א" התפעלה מהידע הרב של הנאשם והשיחות החלו לגלוש ליחסו של הנאשם לנשים ולמין. זאת ניתן ללמוד מעדותה במס' פרטים שהודגשו בציטוטים תוך שימוש במילים:ב "הרשים אותי עם הידע האומנותי שלו... ניתח את הציורים שהם ציורי ערום והוא באמת הבין את הקו של וניתח את ....".

מעדות "א" ניתן ללמוד כי "א" התפעלה מהצד הרוחני של הנאשם - בשיחותיו על פילוסופיה, אומנות מוזיקה וציור שהרשימו אותה מאוד. שיחות רוחניות אלה גרמו לה להראות לנאשם את ציוריה וסבורני אף כי הנאשם חש היטב כי הצליח להרשים את "א" בשיחות הרוחניות פילוסופיות, והוא המשיך בדרך זו להרשימה גם בהמשך.

15. בהמשך העידה "א" כי הנאשם הפך לידידותי יותר והזכיר שהרבה בנות מאוהבות בו. הוא המשיך להרשים את "א" בשיחות פילוסופיות וגלש לשיחות על סקס. ובשלב זה נקט הנאשם בצעד מלהיב ביותר ומחמיא לגבי "א" שהיתה תלמידה בפנימיה שלא ניתן לצאת ממנה ללא אישור, והנאשם הזמינה לבית קפה. שם שיחק עמה בשאלות ותשובות דיסקרטיות, "א" הרגישה מעט לחוצה והנאשם ציין בפניה כי אינו אוהב הפרות של שיחות דיסקרטיות.

בתום השיחה שאל הנאשם את "א" אם היא בתולה ו"א" השיבה לו בשלילה ואף הוסיפה ש" זה לא כיף לעשות את זה". השניים עברו לשיחה אינטימית ברכבו של הנאשם.

מכאן ואילך עפ"י עדות "א" הנאשם ניסה לפתותה בדרכים שונות ולהביאה להכרה כי כדי להנות מיחסי מין, עליה דווקא להרבות לבצעם. כן הורה לה ברכבו לעצום עיניים ולגעת בגופה.

כשבוע שבועיים אח"כ פגש הנאשם ב"א" ב - 3/3/98 כשישבה ולמדה בקפה "בונזו'ר לקראת מבחן בצרפתית. בשיחה שביניהם "א" סיפרה לו על חברה שהוא אהבת נעוריה והנאשם שוב הזמינה לשוחח על כך במקום אחר ברכבו. הנאשם נתן לה ברכבו ייעוץ והדרכה מיניים ואף ביצע בה מעשים מגונים.

16. גם "ב" מתארת את האמון הרב שהנאשם הצליח לטעת בה כלפיו

ואת השבר והתיסכול לאחר גילוי התרמית והניצול שעשה בה הנאשם:ו

"ת. אני אישית היה לי אמון של יותר מ - 100% באבי. בישראל אפשר לומר שזה הידיד הטוב ביותר שלי. ששמעתי את הסיפור ממיכל, אני לא אומרת שמישהו צודק או טועה, אבל הרגשתי שהטעו אותי. ובגדו בי. הרגשתי שאבי בגד בי.

פחדתי לפגוש את אבי ולא ידעתי מה לומר לו. ידעתי שאם אני אראה אותו לא אוכל להמנע מלדבר איתו ומצד שני זה יהיה בגידה בחברה שלי. העדפתי להמנע מלפגוש אותו.

ש. לא יכולת להחליט לא לדבר איתו אם תפגשי אותו?

ת. לא יודעת. אני כבר לא אתן יותר את אמוני במישהו בגילו.

ש. למי סיפרת את הסיפור הזה מאז ועד היום?

ת. לחברות ולמנהל של בית הספר ג'וזף בן שמחון, וגם לך סיפרתי.

ש. באיזה צורה סיפרת את זה למנהל?

ת. התביישתי. לא רציתי שהוא ישמור את הדפים שבהם כתבתי את העדות לא רציתי שיהיו עקבות. כשזה נודע למנהל הוא ביקש ממני להעלות את הכל על הנייר. ואחרי שהוא קרא ביקשתי שיתן לי חזרה בלי שהוא יעשה צילומים.

ש.ת. הדפים שאתה מציג בפני זו העדות שלי שכתבתי למנהל וביקשתי לקרוע.

ש.ת. כתבתי את זה לפני שנתיים בערך במאי בשנת 98'.

ש.ת. באותה שנת הלימודים."

ראה: עמ' 41 ש' 3-18 לפרו'.

התנהגות הנאשם ועצותיו ל"א" במסווה של מורה ומדריך בענייני מין

17. מעדות "א" עולה כי בהנחיותיו ועצותיו של הנאשם ל"א" פעל הנאשם תחת מסווה של תפקידו "כמורה" בעל ידע ונסיון שמתפקידו להנחות את תלמידיו הלכה למעשה גם בנושאי מין ביחסים שבין גבר לאשה. ותחת סמכות זו הוא הנחה את "א" והוביל אותה סחור סחור תוך ניצול מעמדו כמורה, בד בבד עם יחס ידידותי לא פורמלי מעבר לשעות הלימודים ובעקר תוך שימוש בנסיונו ובידע שצבר בתחומים שונים, כדי להרשים את "א" באופן מדהים, עד כדי התפעלות והערצה, תוך ניסיון להגביר בה את האמון והביטחון כלפיו והוא דאג להעלות קרנו בעיניה ולהרשימה כדמות סמכותית בעלת ידע רב וכושר ניתוח מעולה שראוי לתת בה אמון מפליג וללכת אחריו בעיניים עצומות.

הנאשם אכן הצליח להרשימה. בכך אין כל פסול, אך הפסול הוא בכך שכמבוגר בר סמכא ובעל סמכות, לגביה השתמש הנאשם במעמדו זה ובכמון שנטע בה, ובמהלך הדרכותיו אף דירבן והניע אותה "לשחק" כשחקנית, כדי לגרום ל"א" לגעת בפניה ובחלקי גופה האינטימיים לאחר שהביאה מצב בו אין ביכולתה להתנגד לו וניצל זאת לצרכיו כדי להתבונן במעשים אלה לצורך גרויו ואף לגעת בגופה ואף בחלקים אינטימיים ביותר בגופה כמעין "מורה ליחסי מין" נבוכים לקטינה "א" המורה לה כיצד עליה לנהוג על מנת להביא גבר לסיפוק מיני ולהנאה.

טענת הנאשם כי טפלו עליו עלילות שווא ובדותא

18. דא עקא, שהנאשם לא הצליח לתת הסבר ראוי לכך ש"א" תבדה עליו בדיות קשות אלה עליהן העידה תתנקם בו ותעליל עליו עלילות שווא, במיוחד נוכח טענתו כי באותו ערב הוא עזר במשך שעות ל"א" ללמוד את הטקסטים למבחן.

במהלך סדרת שאלות בעניין זה הנאשם התחמק מתשובות (ראה עמ' 64 לפרו') וענה לבסוף כי הדבר נובע מקנאתה ב"ב" ומבדידות:

"ת. מבחינתי, זו רק שאלה של קנאה, של אנטגוניזם, היא מצאה עצמה כל החיים לבד. אפילו כשהיא באה לכאן, היא היתה לבד, בלי הוריה. זה ברור שהגישה של "א" היא, אני רוצה לומר שאני אפילו לא כועס עליה, אני אומר לך מעומק הלב שהיא באמת צריכה עזרה."

(הדגשה שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 64 ש' 10-12 לפרו'.

ואולם הנאשם לא הבהיר מהו אותו אנטגוניזם פתאומי של "א" ומדוע "א" נטפלה דווקא אליו, במיוחד לאחר שעזר לה למבחן. בתחילה הנאשם ענה: "אני לא יודע" ולא היה בפיו מענה (ראה שם ש' 16 לפרו'). בהמשך ענה כי ייתכן ומשהו בו פגע בה, אולי משום שאמר לה שהיא לא תהיה שחקנית טובה. אח"כ טען שהסיבה לכך היא ש"א" היתה בודדה ואומללה (עמ' 67 ש' 16-20 לפרו') ולבסוף טען כי "א" קינאה ב"ב" ולכן העלילה עליו.

לא התרשמתי כלל מהסבריו של הנאשם. "א" אמנם טענה כי קסם לה ש"ב" משוחררת ממנה בתחום המיני, וכי הנאשם נהג לשוחח עמה על ענייני מין. אך לפי עדותה של "א" הנאשם שוחח גם עם "א" על ענייני מין והשניים היו מיודדים. יתירה מכך הוא גם הנחה אותה כיצד לנהוג בענייני המין ואף נגע בחלקים אינטימיים בגופה, נישקה וביקש לקיים עמה יחסי מין, אך היא סירבה להיפגש עמו, והנאשם אף מודה כי נפגש עם "א" בקפה קפולסקי ובקפה בונזור וכי קיים עימת שיחות ידידותיות. מכאן שהסברו של הנאשם אינו מתיישב כלל עם גירסתו על אנטיגונזים מצד "א". כמו"כ אין לנאשם הסבר מדוע תטפול עליו "א" עלילת שווא שתרחיקו ממנה ובכך תפעל כנגד עצמה ואין לו הסבר מדוע "א" תסרב להיפגש עמו אחרי המקרה, אפילו מרחוק במעבדות של ביה"ס, ומדוע היא התרחקה מביה"ס, דווקא בעת בחינות הבגרות ומדוע לא למדה והתכוננה אליהן, למרות מאמצי לימודיה קודם ורצונה לסיימן, ולמרות שהיא למדה לבחינה הקרובה בצרפתית.

במקביל אין לנאשם הסבר ראוי לגירסתו כי גם "ב" מעלילה עליו עלילות שווא ולכך ש"ב" הגיעה לארץ מצרפת במיוחד באמצע לימודיה, כדי להעיד נגדו עדות שקר ולהעליל עליו עלילות שווא. טענת הנאשם כי בדידותה של "א" הצליחה להסית את "ב" להעיד נגדו, אינה מתיישבת עם השכל הישר.

יתירה מכך "א" הינה נערה עירנית, יפה, נבונה, שעשתה רושם של נערה חברותית בעלת יכולת ביטוי מעולה ובעלת חן. הסברו של הנאשם על בדידותה, אינו מתקבל לפיכך על הדעת, ובמיוחד הסברו כי תשקר ותעליל עליו בשל כך שהוריה אינם בארץ. יתרה מזו הרי גם תלמידות אחרות כמו "ב" ונטלי כהן העידו אף הן על שיחותיו המיניות של הנאשם עמן בהקשר אישי ואינדיבידואלי של כל אחת מהן לנסיבות חייה האישיות. לנאשם אין כל הסבר לכך שכל התלמידות הללו החליטו לטפול דווקא עליו מכל שאר המורים, עלילות שווא הקשורות לחיי המין שלהן כשכביכול לא נבראו, כשלכל אחת מהן סיפור אישי משלה על פלישתו הגסה לתחום חיי המין שלהן.

19. ב"כ הנאשם העלה שורת טענות כנגד אמינות גירסתה של "א":

א. לוחות הזמנים שעליהם העידה "א" אינם מתיישבים עם שעת חזרתה לחווה בשעה 23:05 ביום 3/3/98. לטענת הנאשם בקפה בונזור בשעה 17:00 לאחר 15 דקות שישבו יחד ללמוד את הטקסט הם נסעו לקפה קפולסקי במשך 10 דקות ונשארו ברכב בסימטה חשוכה במשך שעה ואח"כ שהו 3/4 שעה בקפה קפולסקי מביאים אותנו לשעה 19:10 כשעזבו את קפה קפולסקי ולא לשעה 21:30 כפי שהעידה בהודעתה במשטרה בעמ' 8 ש' 9-11.

ואולם בעמ' 11 לפרו' העידה העדה כי האירוע הראשון החל בקפה קפולסקי בשעה 15:00 והסתיים בשעה 19:00. ואותו אירוע התרחש אך ורק בקפה קפולסקי ובסמטה, כמו"כ כי אירוע זה היה כשבוע או שבועיים לפני האירוע מיום 3/3/98 (ראה עמ' 11 ש' 28), שהחל בקפה בונז'ור ומשם עברו השניים אחר כך לקפה קפולסקי. כמו"כ בחקירתה הנגדית ציינה "א" כי היא איננה זוכרת בדיוק את השעה בה הגיע הנאשם לקפה בונזור. יתכן ובסביבות השעה 17:00, ויתכן כי בין 18:00 - 17:45, ובכל מקרה היה כבר חושך (ראה עמ' 21 ש' 18-23).

לעומת זאת האירוע מיום 3/3/98 החל בקפה בונז'ור בו שהתה "א" לפני שהנאשם הגיע והנאשם הגיע לאחר מכן, משם עברו השניים לקפה קפולסקי, משם עברו לרכבו של הנאשם ובאירוע זה החזיר הנאשם את "א" בשעה 23:05 לפנימיה.

נראה כי הסניגור טעה ובלבל בין שני המקרים, ובעניין זה שאל בחקירת העדה שאלות נוספות שהצביעו על בלבול בין שני המקרים כמו בקשר לבקשת הנאשם כי "א" תדמיין את הנאשם כחברה, שהתייחס אף הוא לאירוע השני ולא לראשון (ראה עמ' 24 ש' 23-24 לפרו'). העדה ציינה כי הסניגור מנסה לבלבל אותה בעניין זה.

"א" עצמה ציינה כי בעת שעצמה את עיניה ופעלה לפי הוראות הנאשם חלף זמן שאין ביכולתה להעריכו ואמרה: "אין לי הערכה של זמן וכמה זמן היינו ברכב, אבל אני יודעת שחזרנו לחווה בשעה 23:05". מכאן שלא ניתן לייחס לה חוסר אמינות.

ולבסוף, סבורני כי לאור העובדה שמאז האירוע ועד לעדותה של "א" בבית המשפט חלפו כמעט שנתיים, לא ניתן בפרספקטיבה של זמן כה רב לדייק במשך הדקות של כל שלבי הפגישה הראשונה או השניה של הנאשם עם "א".

ב. סיפורה של המתלוננת הוא פרי דמיון פרוע אם לא חולני ורצוף סתירות.

לטענת הסניגור מדובר בטקסט מורכב וארוך, שללימודו נדרשת שעה ומעלה, בעוד שמעדות "א" ניתן להבין שהשניים למדו את הטקסט 5 דקות בלבד.

בעניין זה השיבה "א", כי לימוד הטקסט לא ארך זמן רב, הן משום שהיא למדה את הטקסט לפני כן והכירה אותו, והן משום שהשיחה בינה לבין הנאשם גלשה מיד לנושאים אחרים.

"א" העידה במשטרה שהמבחן בצרפתית היה למחרת ובבית המשפט שהיה ביום ראשון שלאחר מכן (בעוד 5 ימים). בעניין זה אינני רואה לייחס ל"א" סתירה בעדותה לאחר שחלפו כמעט שנתיים מיום האירוע.

קיומן של מס' עצירות ברכב אחת - בת שעה בחניה ליד קפולסקי, והשניה - ביציאה מקפולסקי בגן סן סימון. גם בעניין זה נראה כי הסניגור שגה, משום שמדובר בעצירות שהיו בשני אירועים שונים בהפרש של שבועיים. הראשונה ביציאה מהמפגש בקפולסקי והשניה, ביציאה מקפולסקי לאחר שהמפגש החל בבונז'ור והשניים עברו לקפולסקי.

ג. סגירת החלונות ברכב בשני המקרים שהנאשם ישב עם "א" ברכבו למרות שהנאשם עישן 2.5 קופסאות סיגריות ביום ובמהלך השיעורים ניגש מדי פעם לחלון ועישן (כפי שהוסכם בין הצדדים).

בעניין זה העידה "א" כי היו שיעורים שונים שהנאשם העביר מבלי לעשן, עובדה זו מתיישבת עם העובדה שהנאשם לא עישן סיגריות בעת שהשניים שהו ברכבו.

טענה זו אינה טענה שהיה ראוי כלל להעלותה.

ד. עיניה העצומות של "א" לא ראיתי מקום להתייחס בהרחבה לטענת הסניגור כי למרות שעיניה של "א" היו עצומות היא ראתה שהכיפה של הנאשם נפלה, אינני סבורה כי נפילת הכיפה מוכיחה כי עדות "א" אינה אמינה, שכן נפילת הכיפה יכול והתרחשה בשלב כלשהו, אך אין בה כדי לכרסם באמינות עדותה של "א".

ה. "א" העידה בבית המשפט שהרכב שהאיר לתוך רכבו של הנאשם היה טרנזיט משטרתי, בעוד שבמשטרה לא ציינה את סוג הרכב. אינני רואה בכך כל סתירה לעדותה.

ו. טענת הסניגור כי אין להאמין ל"א" משום שמדובר בילדה להורים גרושים שהיתה מטופלת אצל פסיכולוגית מגיל 12 ואף סבלה מבעיות אכילה, איננה טענה המבססת כלל תשתית כלשהי לכך שעדותה אינה אמת. אינני רואה כל קשר בין הטענה למסקנה, בנוסף לכך "א" היתה מוכרת היטב לפסיכולוגית אניטה שוורץ שהעידה במשפט, ואשר התרשמה אף היא מאמינותה של "א", מהאותנטיות ש"א" סיפרה על האירוע, ומכך ש"א" סירבה בתחילה להתלונן על הנאשם ולספר את החוויה הקשה שעברה. עובדות אלה סותרות וממוטטות את טענת הסניגור

אמינותה של "א"

20. עדותה של "א" היתה עדות כה קולחת, אותנטית, מלאת פרטי פרטים המלמדים כי היא עדות אמת של אירוע שהתרחש, ולא ניתן להשתחרר הן מהאופן האמיתי והכן בו סיפרה העדה את פרטי האירוע לפרטיו בבית המשפט, בצורה חיה, שהותירה רושם כי

התרחשותם היתה בגדר חוויה כה בלתי שגרתית, עד שנחרטה היטב בזכרונה של העדה ולא ניתן לשכוח אותה.

אותות האמת ניכרים הן מתיאוריה החיים ומהביטוי האישי שנתנה ביחסה למהלך האירוע המבוכות, התחושות, האמון לנאשם והתייחסותה הרצינית לדברי הנאשם ולהנחיותיו. דבריה היו תמיד קולחים וביטאו רשמים אותנטיים של אירוע שהתרחש, תוך התייחסותה האישית, תחושותיה ורגשותיה למהלך האירוע, לרבות האמון שנתנה בדברי הנאשם ובהנחיותיו. "א" התייחסה לנאשם כמורה נאמן המדריכה כיצד לנהוג, והלכה שבי אחר הנחיותיו, ובעיניים עצומות תרתי משמע, היא ביצעה את כל ההנחיות והוראות אחת לאחת ובמדוייק. כן תיארה כיצד תוך כדי ביצוען היא חשבה על חברה, בדיוק כפי שהנחה אותה הנאשם לעשות כמורה שלה. הרושם שנוצר הוא כי "א" כתלמידה טובה השבויה בקסם המורה, בסמכותו ובידע והניסיון שלו, ביצעה את הנחיותיו אחת לאחת, הן באופן והן בדרך בה הוביל אותה הנאשם, לרבות בכניסתה לרכבו, כמקום האינטימי בו בחר הנאשם, דהיינו בטריטוריה של הנאשם בעל השליטה, ותמימותה מול הדרך הערמומית בה נקט הנאשם כשהורה לה לעצום עיניים, לנשום נשימות עמוקות ולגעת בחלקי גופה האינטימיים.

21. גם העובדה ש"א" לא היתה מסוגלת לספר לחברתה את האירוע המסעיר שחוותה כשהתפכחה ברכב וכשחזרה, בין משום שהתביישה ובין משום שלא היתה יכולה להעלות בפיה מילים לתאר חוויה זו, והעובדה שמטעמים אלו היא היתה נסערת ופרצה בבכי, תומכים בכך ש"א" עברה חוויה קשה. העובדה שהיא בכתה, נתמכת גם בעדותה של "ב" וגם הפסיכולויגת המעידה על מצבה הנפשי הקשה. עדויות אלה תומכות כך ש"א" עברה אכן אירוע קשה ומסעיר.

לא ניתן לומר כי מדובר פה במשחק של "א", אלא בהתפרצות בבכי, שהיא תגובה רגשית טבעית בניגוד ל"משחק", המלמדת ומוכיחה כי אירוע מסעיר וקשה עבר על "א". לנאשם אין הסבר לאותו בכי שתומך בגירסת התביעה, כמו לשאר העדויות על מצבה וגם למכלול הפרטים שזרמו מעדותה של "א", בהן תומכות שאר העדויות.

22. עדות הפסיכולוגית בבית המשפט על התחושות ש"א" תיארה בפניה והמעשים ש"א" ביצעה בהנחיית הנאשם, זהים ומתיישבים עם עדותה של "א" בצורה כה מותאמת, שאין אלא להתרשם גם מהאותנטיות של עדות הפסיכולוגית, גם מהרושם שהותירה "א" על הפסיכולוגית לאחר אותה פגישה, וגם מעדותה של "א".

הפסיכולוגית תיארה את "א" מיד עם כניסתה לחדר שהיא נראית במתח, חיוורת ונראית רע. "א" אף אמרה לה שקרה משהו נורא והיא לא יודעת אם תוכל לספר זאת לפסיכולוגית. מדובר אם כן בעדות אותנטית שאיננה עולה כלל עם גירסת הנאשם כאילו מדובר בעלילה או המצאה כדי להתנכל לנאשם. ההתרשמות של הפסיכולוגית היא התרשמות אותנטית מ"א" שתומכת בגירסת המאשימה וממוטטת את גירסת הנאשם, כי מדובר בעלילת שקר ובדותא.

גם העובדה ש"א" לא הייתה מסוגלת כלל לספר לפסיכולוגית מה שאירע, לא רק שהיא תומכת בעדות "ב" שגם לה לא הייתה מסוגלת "א" לספר על האירוע, אלא היא תומכת בכך ש"א" עברה אירוע קשה, שקשה היה לה לתארו במילים, בשל עוצמת התסכול והבושה, לבסוף לאחר ש"א" הצליחה להעלותו ולתארו גם בכתב וגם על שפתיה, הוא תואם באופן מדוייק את הפרטים שהעלתה "א" על הכתב.

נסיבות אלה ממוטטות לחלוטין את גירסת הנאשם כי מדובר בעלילה.

23. יתרה מכך אילו היה מדובר בעלילה, דהיינו, באירוע שלא אירע, מן הסתם קשה להאמין כי "א" שהיא נערה כה צעירה כבת 16.5 בלבד, תוכל להמציא שלל פרטים כה רבים ואותנטיים מדמיונה בצורה כה מתוחכמת כעלילה, ויותר מכך - כי תצליח לעמוד אחרי אותם פרטי פרטים בחקירה נגדית צולבת וארוכה במשך שעות, שהתנהלה בדיון בבית המשפט, מבלי לסטות כהוא זה מאף אחד מהפרטים הרבים והמגוונים שהיא תיארה ועמדה אחריהם. הסניגור לא הצליח להראות סתירות בדבריה ובגירסתה. לפיכך שפע הפרטים הרבים ש"א" הצליחה לעמוד מאחוריהם גם בעדותה וגם בחקירתה הנגדית, מלמדים על עדות אמת שאין לסטות ממנה ושהיא עומדת בחוזקה ובעוצמתה גם בחקירה הראשית וגם בחקירה הנגדית.

אמינותה של "ב"

24. גם עדותה של "ב" אמינה ומותירה התרשמות של חוויות ושיחות ש"ב" חוותה. מדובר בפרטים רבים שהעדה ציינה גם בהודעתה במשטרה, גם בעדותה בביהמ"ש וגם בחקירתה הנגדית עמדה איתן אחר דבריה. אני מאמינה לעדותה של "ב".

על חוסר האונים והנוחות של "א" ואי יכולתה להשתחרר מהנאשם ומרותו בשיחות המין שקיים עמה בבית הקפה ניתן ללמוד מעדותה כלהלן:

"התקשרתי אליה כי הוא התחיל להלחיץ אותי עם כל השאלות שלו והדיבורים שלו וזה עייף אותי מאוד לדבר על סקס כל הזמן ולהיכנס למשחקים הפילוסופיים שלו."

ראה: עמ' 13 ש' 15-17 לפרו'.

וכן:

"בין היתר הוא שאל אותי מה הדבר שאני הכי הרבה רוצה עכשיו אבל שהוא יוכל להגשים לי ושזה יהיה מציאותי אז אמרתי לו שאני רוצה לעוף והוא אמר לא לא זה חייב להיות מציאותי. הרגשתי קצת לחוצה מסוג השאלות שלו ולא ממש עניתי לו".

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 11 ש' 14-12 לפרו'.

ועל תמימותה של "א" והתחמקות הנאשם לתת ל"א" הסבר על כך שהנאשם לא נוהג לשהות עם אשה ביחידות למרות שעמה שהה ביחידות ברכבו:

"אמרתי לו איך בין אדם דתי נכנס עם בחורה לאוטו שכשהוא נכנס לחדר עם בחורה הוא צריך עוד בחורה. הוא המציא לי תירוץ שבאוטו זה שונה כי אנו על הכביש ויש חלונות. מה שאהבתי אצלו זה שהיתה לו תשובה לכל דבר."

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 12 ש' 10-8 לפרו'.

וכן:

"ש. כשאמרת לאבי ליד מסילת הרכבת שהוא שקרן משום שהוא לא מוכן להיות בחדר אחד עם אישה לבד, אך הוא מוכן להיות איתה לבד באוטו, לא הרחת שמשהו כאן אינו כשורה.

ת. אמרתי גם בעדות שלי שבאמת הרחתי משהו מסריח ומשהו לא מסתדר לי, אבל אבי נתן לי תשובה פילוסופית שברכב זה שונה מחדר כי ברכב זה עם חלונות ויש אנשים וזה לא אותו דבר כמו כן."

ראה: עמ' 23 ש' 16-20 לפרו'.

ועוד על תמימותה של "א":

"לפני ההדרכות הוא אמר לי שהוא נורא רוצה לגעת בי בעקבות השאלה עם הנשיקה. אז התרתי לו לגעת לי בבטן היה לי סוודר די קצר שרואים את הטבור. רציתי גם לראות אם באמת דתי ונוגע בבחורה רציתי בנקודה מסוימת לבחון אותו. כרגיל היתה לו תשובה מסובכת ושענתה על השאלה שלי למה הוא דתי ונוגע בי והוא אמר לי משהו שזה לא הוא, לא יודעת להסביר...

"אז הוא אמר לי לנשום עמוק כשהיד שלו עדין נוגעת לי על הבטן ולא להתרגש, שאני צריכה לחשוב שהוא לא נמצא באוטו, לגעת בעצמי ולחשוב שזה שון. כפי שצויין נגעתי בעצמי בהתחלה והוא אמר לי שאני לא טובה בשביל להיות שחקנית ואני לא מוציאה את המצלמה הזאת מהראש. אחרי זה בפעם השנייה יותר נגעתי בעצמי בחזה, לאורך הבטן, איבר המין... אחרי זה יצאנו מהרכב (עצמתי עיניים כשעשיתי זאת ולא ידעתי אם הוא מסתכל או לא)".

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 12 ש' 22 עד עמ' 13 ש' 7 לפרו'.

וכן:

"לקחתי את זה כמעין מדיטציה (לקחתי את זה בצורה כזאת) שבאמת יכולתי להרגיש את הלב שלי פועם, הדם שלי זורם בעורקים, המורה לפילוסופיה לקח את ידי ושם לי את זה באשכים שלו כשהוא אומר לי כל הזמן שהוא שון ואני לא יודעת אם הדבר הזה כל כך הגעיל אותי שהעדפתי לחשוב שהוא שון. בדיעבד חשבתי שהוא באמת שון. הוא התחיל לנשק אותי ולגעת לי בחזה מתחת לחולצה, למצוץ לי את החזה ולגעת לי באיבר המין אבל מעל המכנסיים. הוא אמר לי שאני צריכה לדבר ולהגיד לו כמה שאיבר המין שלו טוב וכמה שאני רוצה את האיבר מין שלו. שבשביל שגבר יהיה מסופק האישה צריכה לדבר.

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 14 ש' 10-6 לפרו'.

ועל האמון והביטחון של "א" בנאשם:

"מבקשת לציין עוד נקודה שהוא אמר לי לפני כן ששאלתי אותו מה היה עם דבורה אז הוא אמר לי שהוא סירב משום שהוא אף פעם לא שוכב עם התלמידות שלו והוא בסך הכל מורה בשביל להראות להם איך להיות עם גבר ולא בשביל להנות בעצמו. הוא בסך הכל מלמד אותם. דבר זה נתן לי תחושת ביטחון במובן מסויים."

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 14 ש' 9-12 לפרו'.

וכן:

"ש. באוטו בשלב שלפני הכניסה לקפולסקי סיפרת על הנגיעות שעשית לעצמך עם עיניים עצומות אמרת שאת לא יודעת אם הסתכל עליך או לא. האם דיברתם על זה?

ת. אמר לי בקפה שהוא בכלל לא הסתכל. ושאני צריכה לבטוח ולהאמין בו." (ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 16 ש' 6-8 לפרו'.

וכן:

"ת. קודם כל הוא אדם דתי חובש כיפה, דבר שמטעה אנשים, שנית הוא מורה בבית הספר, שלישית אני נוטה להאמין לאנשים.

ש. והאמנת בו.

ת. הוא הקרין לי הרבה בטחון, תחושת בטחון כזו שיכולתי לספר לו את כל סודותי, כמו שלא הייתי בתולה. רק השותפה שלי ידעה שלהא הייתי בתולה.

ש. את האמת אמרת לאבי.

ת. כן."

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 17 ש' 7-14 לפרו'.

ועל דרכי הפיתוי של הנאשם ל"א" ול"ב"

"א" הסבירה כי ראתה בשיחות שניהל הנאשם עם חברתה "ב", משום מעשה קורץ המחמיא ל"ב", והדבר החמיא גם לה כשהנאשם שוחח עמה.

כמו"כ תיארה "א" כיצד התלהבה מהשיחות הפילוסופיות עם הנאשם, שנתן לה תחושה כי הוא מבין אותה וכי יש תמיד בפיו תשובות לכל שאלה:

"ת. תכונה טובה לא אצלי אני מוצאת בנאדם שמבין אותי ונותן לי תשובות על כל גם פילוסופיות אני מתלהבת. סיפרתי לאימא שלי וגם לחברות שלי, חברות שלי אמרו לי אל תתלהבי מכך."

ראה: עמ' 16 ש' 15-16 לפרו'.

מעדותה של "א" עולה כי במהלך השיחות והפגישות עם הנאשם, הצליח הנאשם להרשים אותה ולהגדיל את התלהבותה ממנו, עד כדי הערצה. מכאן קל היה לנאשם לפתות את "א" לנהל שיחות בנושאי מין, תוך שהוא משבץ בשיחותיו רמזים מיניים.

ועל הרמזים המיניים של הנאשם ל"א":

הנאשם חזר ואמר בנוכחות "א" כי הוא אוהב שבחורות צעירות מתאהבות בו. כאשר נשאלה "א" בקו בחקירה הנגדית, על כך שהיא זו שנמשכה לנאשם ואף פרשה שלא כהלכה את דבריו בענין התאהבותן של בנות צעירות בו, ענתה "א":

"ש. את לא זוכרת שהוא אמר שבחרות מתאהבות בו או בחורה ספציפית.

ת. המסר שקיבלתי היה ברור והוא שהוא אוהב שבחורות צעירות מתאהבות בו. כי הוא רצה במובן מסויים להעביר מסר... אני בשביל להצחיק את כולם ובשביל שאבי גם כן יצחק, אמרתי "אבי אני אוהבת אותך" בשביל שירגיש טוב. הוא דיבר על זה שאהבה לאהבה אין גיל, שגבר בן 40 ובחורה בת 16 או לא משנה מה הגיל יכולים להתאהב וזאת אהבת אמת. אבל יש פה משהו שאתה קצת בלבלת אותי..."

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 19 ש 6-4 לפרו'.

על נסיונות הנאשם לאתגר את "א" להיות שחקנית טובה ולבצע את הוראותיו ברכבו:

"אמרתי לו שאני רוצה להיות שחקנית והוא אמר לי את לא טובה משחק את לא יודעת לשחק וזה עצבן אותי. אמרתי לו אני טובה במשחק. גם תמיד אני מסוגלת לראות עצמי ממבט חיצוני. הוא אמר לי שבשביל לשחק אני צריכה להוציא את המצלמה העצמית מבחוץ ושאם אני באמת יכולה לשחק ולהתגבר על ההתרגשויות שלי אז אם באמת אני אצליח לדמיין שהוא לא נמצא ברכב ולגעת בעצמי כאילו שון נוגע בי אז אני באמת יכולה לא להתרגש ואני באמת יכולה להיות שחקנית. בהתחלה באמת היה לי קשה הייתי נבוכה והוא אמר לי אני לא מסתכל ואמר לי אז את לא טובה בשביל להיות שחקנית וזה עצבן אותי. אז באמת שמתי את העיניים שליו ונשמתי עמוק איך שהוא הדריך אותי. הדריך אותי איך לעשות את זה והתחלתי לגעת בעצמי כאילו שון נוגע בי."

ראה: עמ' 12 ש' 17-12 לפרו'.

וכן:

"הוא אמר לי שאני לא בשלה למשחק הזה. אמרתי לו : "לא לא לא, אני כן בשלה". הוא אמר לי "את לא מוכנה למשחק הזה". בגלל שהוא אמר לי שאני לא מוכנה ואני לא בשלה ושהוא עושה איזה שהוא משחק עם דבורה זה הגביר את יצר הסקרנות שלי לדעת איזה משחק. טוב חנינו בסן סימון והוא אמר שיש לו שיטה איך להוריד ממני את הלחצים עוד הפעם וההתרגשויות שאני צריכה לחשוב הפעם שהוא שון ואני צריכה ...קודם אמר לי תעצמי עיניים, תנשמי עמוק, מהר יותר מהר וכך עשיתי. נשמתי הרבה זמן עד שאפילו נהייתה לי סחרחורת."

**(ההדגשות שלי - א.ז.)**

ראה: עמ' 13 ש' 20 עד עמ' 14 ש' 3 לפרו'.

על מסריו של הנאשם ל"א" שלא לחשוף את הסוד המשותף ולשקר לאחרים

"היו כל מיני שאלות ומשחקים כאלה של שאלות ותשובות ביני לבינו. הסוג של השאלות האלה עייף אותי כבר. הלכנו לבית הקפה בסביבות 17:00 וחזרנו בשעה 19:00. וחזרנו לפנימיה."

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 11 ש' 17-16 לפרו'.

"איחרתי לארוחת ערב שהיתה ב- 18:45 הייתי תורנית חדר אוכל ואבי ידע את זה ואמר לי להגיד למדריכה שכאבה לי הבטן והייתי בשירותים ולכן איחרתי. זה מה שעשיתי באמת. שיקרתי למדריכה."

ראה: עמ' 11 ש' 22 עד עמ' 12 ש' 3 לפרו'.

"ש.ת. וכשיצאתי מאוטו שיחקתי כאילו שום דבר לא קרה. החברות שלי שאלו אותי מה את עושה איתו ואמרתי שום דבר. אמרתי שהוא עזר לי לבגרות."

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 16 ש' 14-13 לפרו'.

"בין השאלות שהוא שאל אותי אני שאלתי אותו גם כן ואחד מהדברים היה "מה הדבר הכי שנוא עליך". הוא אמר שהדבר שהוא הכי שונא זה כשמפרים את הדיסקרטיות שמה שאני מדברת איתו לא יעבור הלאה."

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 11 ש' 16-13 לפרו'.

"הוא אמר שהדבר שהוא הכי שונא זה כשמפרים את הדיסקרטיות שמה שאני מדברת איתו לא יעבור הלאה."

ראה: עמ' 15 ש' 16-15 לפרו'.

המכתב שכתבה "א" - ת/3 מיד לאחר האירוע - כראיה לגירסת המאשימה

25. "א" מתארת במכתב שכתבה מיד לאחר שחזרה מהנאשם ביום 3.3.98 בלילה, כיצד הוברר לה עם חזרתה שהנאשם רימה אותה ועוד באותו הלילה תיארה את התפכחותה מחד ותיסכולה מנגד:

"ומייד הלכתי לראות את "ב" לשאול אותה אם זה נכון. היא ענתה בשלילה וצחקה. לא ידעתי אם להאמין לה אך יותר הגיוני בשבילי לאהמין לעובדה שאבי המורה לפילוסופיה שקרן כי בן-אדם לא יכל להיות דתי עם כיפה ולינאוף באישתו ובילדיו עוד אם ילדה בת 16 כשהוא בן איזה 60 אנשים חכמיים לא המציאו סתם חוק שאסור ללכת עם קטינות וניתחו את החוק והצביעו עליו 3 פעמים בכנסת ואני מאמינה שישנם יותר חכמיים ממני. בא לי לברוח לנסוע רחוק. אני לא רוצה לראות אף אחד אני מתביישת כל כך. לא יכולתי להתאפק. גם לא יכולתי לישון. באמצע הלילה התפרצתי התפוצצתי הערתי את השותפה שלי סינטיה חברתי הטובה ביותר וסיפרתי לה מה קרה. היא הציע לי ללכת למישטרה אך אינני מסוגלת להרוס למישהו את חייו ובמיוחד את חייהם של ילדים החפים מפשע ואת חיי אישתו. אני לא יודעת איך מחר אהיה מסוגלת ללכת לבית הספר ואיך אצליח להסתכל לו בעיניים. אני מרגישה טיפשה טפוקה מתומטמת ובמיוחד חסרת אונים. הכל באשמתי כך אני מרגישה כי אני יודעת שאני יודעת טוב מאוד שאסור לחמם גבר שהתרגש מבחורה במיוחד שהוא מבוגר והבחורה בת 16 הוא מתרגש יותר מהצד שלו אני מבינה שהוא רוצה נואשות להרגיש צעיר או משהוא... אבל מהצד שלי זה לא פייר ככה לרמות אותי לשקר לי וכך לנצל אותי."

וכן גם בעדותה בביהמ"ש:

"איך שנכנסתי הגעתי וחיפשתי את דבורה בשביל לדבר איתה ולשאול אותה. שאלתי את דבורה אם היתה משחקת עם אבי משחקים מיניים ואם פעם רצתה וביקשה ממנו לשכב איתו. היא ענתה בשלילה ואפילו צחקה. אחרי זה לא הרגשתי טוב. הרגשתי כאילו אני אשמה במה שקרה. שאני גיריתי אותו והייתי מטומטמת ותמימה. זה הציק לי ולא יכולתי לישון בלילה."

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 15 ש' 5-2 לפרו'.

וכן :

"זה בגלל שהראש שלי היה טרוד באופי הפנימי שלי למה גררתי את עצמי לדבר הזה, למה אני כ"כ תמיה וכו'. המשכתי את הטיפול בשיחות אצל אניטה."

ראה: עמ' 15 ש' 20-22 לפרו'.

הפרשנות הרציונלית שנתן הנאשם לשיעורי המין במסווה של חיטוט בפרטים האינטימיים של התלמידות

26. אין חולק שהנאשם אינו המורה לביולוגיה, וכי טענת הנאשם כי נושא הסקס עלה כנושא פילוסופי, אינה רלבנטית, שהרי הנאשם שוחח עם תלמידותיו מחוץ לשעות הלימוד והצליח לקבל מהן פרטים אינטימיים בנושא המין ואהבותיהן הפרטיות, שחרגו מגדר לימודים כלליים, שאין להם כל קשר לנושא הלימוד בחינוך מיני, אלא אך חיטוט מצד הנאשם בפרטים אינטימיים שאינם מעניינו. בוודאי שלא היה מקום כי הנאשם יגרור בנות צעירות אלה לשיחות נפש על אהבותיו שלו ועל יחסיו המיניים עם נשים כעולה מעדותן של "א" ו - "ב", כאמצעי לקבל בדרך זו מהתלמידות היזון חוזר של מידע על ענייניהן האינטימיים וזאת אכן עשה הנאשם כצעד מתוחכם, תוך ניצול העובדה שהורי הבנות אינם גרים עמן.

ראוי לציין כי גם אם התלמידות מצאו בפתיחות הנאשם וגילויי הנפש שלו כלפיהן קרקע נוחה לפרט בפניו את ענייניהן האינטימיים, ולפתוח בפניו את סגור ליבן, היה על הנאשם לעצרן מיד ולהימנע מפלישה לתחומים כה אינטימיים, ובוודאי ממתן עצות מין, ביחס ליחסיהן עם החבר. מתן הנחיות כיצד עליהן לפעול בענייני המין ואהבותיהן של הבנות, אינו מתפקידו והנאשם חרג מתחום סמכותו ועשה כאן דרור לעצמו לפלוש לענייני הנפש של נערות צעירות בגיל ההתבגרות ולקבל מהן תחת מסווה של מורה, פרטים מיניים ואינטימיים, תוך ניסיון לסחוף אותן לעסוק בנושאים אלה שעניינו דווקא את הנאשם והוא זה שיזם, גרר ועורר אותן לעסוק בהם.

בענין הזה נשאלה "א" וענתה חד וחלק:

"ש. ידעת שבתוכנית הלימודים של חברה שלך למדו גם על סקס.

ת. לא ידעתי את זה, אדון אבי הוא מורה לפילוסופיה ולא לביולוגיה.

"ש.ת. למה שאני אשאל את דבורה אם היא למדה סקס בכיתה. מה אכפת לי מה היא לומדת בביולוגיה.

ש. אני שאלתי אם את יודעת על איזה נושאים של מין שלמדו בתוכנית של בית הספר בפילוסופיה.

שת. אני לא יודעת. מה ששמעתי מלטיסיה שקיבלו חיבור בפילוסופיה על הפן הסקסואלי. "

ראה: עמ' 19 ש' 16-21 לפרו'.

התכנון והעורמה לקבל פרטים אינטימיים שהובילו לביצוע המעשה המגונה

27. משחק השאלות והתשובות שנהג הנאשם לשחק עם הבנות בפגישותיו עמן בבתי קפה, מלמד על הדרך המסתורין בה ניסה לגרור ולפתות את הבנות למעין משחק מסתורי, דרכו הושחלו בערמומיות ובמסווה של משחק מסתורי, שאלות בנושאי המין, רמזים ופיתויים לגלוש לשיחה על מין, כדי לקבל אינפורמציה לגבי "א" וגם "ב". הבנות הצעירות נענו, השיבו, ומסרו לנאשם פרטים אינטימיים. בשיחותו עם "א", דאג הנאשם כי בשלב כזה יעזבו שניהם את בית הקפה כדי שהשיחה האינטימית תימשך מיד במקום אינטימי - הוא רכבו ובסימטה חשוכה, שלא עברו בה עוברי אורח (ראה עמ' 23 ש' 14-15 לפרו'). שם הורה הנאשם ל"א" לנשום נשימות עמוקות שגרמו לה לסחרחורת וערפול שהביאוה לדמיין כי חברה נמצא ברכב. הנאשם גם הורה לה לגעת בחלקים אינטימיים בגופה, ומשעשתה כן, המשיך ודירבן אותה לעשות זאת טוב יותר כדי להצליח, ו"א" נענתה להוראותיו. היא חשה סחרחורת בשל הנשימות העמוקות, מחשבתה התערפלה והיא הצליחה לדמיין כי חברה נמצא עמה ולא הנאשם (ואפילו ציינה כי היתה יכולה להריח את חברה, עמ' 25 ש' 27 לפרו'), וכך הצליח הנאשם לפתותה בערמה במטרה לנצלה לצורך גירויו, ובהמשך אף לגעת בה בעצמו ולנשקה, כדי להגיע לגירויו או לסיפוקו המיני.

גם לאחר שהשניים הופרעו, לא ידע הנאשם שובעה ולא שם קץ למהלך חסר האחריות בו נקט, אלא הוא מצא תירוץ להמשיך לפתות את "א" לסיים את הדרכתו המינית ל"א", וביקש לקיים עמה יחסי מין כפי שהעידה "א" והסבירה בחקירתה הנגדית:

"ש. אני רוצה לחזור לנקודה חשובה. את אמרת שאבי אמר לך שהייתם עוד באוטו שהוא רוצה לשכב איתך ותפגשי אותו בחדר של יוחאי.

ת. לא. אתה מבלבל פה. הוא אמר שהוא יום למחרת, יום רביעי, הולך לישון בפנימיה, רוצה לשכב איתי, להראות לי מה זה לגמור, הוא יישן בחדר של יוחאי. הוא לא ציין איפה אפגוש אותו. יום רביעי הוא היה בחדר של יוחאי, ושלח חברים לקרוא לי להגיד לי שהוא שם.

ש. ז"א שאת האמנת שאבי קורא לך לשכב איתו בחדר של יוחאי.

ת. לא יודעת אם לשכב איתי, אני לא רציתי לראות אותו, הוא עצבן אותי. אני מודה שעצבן אותי שהוא בא לישון בפנימיה, זה עורר בי חוסר מנוח שהרגשתי לא בטוחה בבית שלי, בפנימיה שלי, איפה שאני אמורה להיות בטוחה, שהבן הזה נמצא שם אחרי מה שהוא שה לי יום לפני כן."

(ההדגשות שלי - א.ז.)

ראה: עמ' 29 ש' 9-17 לפרו'.

28. השיטה בה נקט הנאשם, מלמדת על דרך פיתוי ערמומית ונלוזה, לשבות את "א" התמימה שהאמינה בו, ונשבתה בקסם הידע הפילוסופי של הנאשם, וכשהיא בטריטוריה שלו, תחת מסווה ופסאדה של המורה מסבירה ומנחה את תלמידתו היא קיבלה ייעוצו כיצד עליה לנהוג ביחסי מין, בתחילה בדיבורים ולבסוף בדרך של הדגמה מעשית מעוותת תוך עצימת עיניים, כדי ליצור מעין מחיצה בין הנאשם ל "א", ולהימנע מהקושי של מחשיפת יתר של "א" בפני הנאשם, תחת הטעיה כאילו חברה האהוב של "א" נמצא ברכב. כך הצליח הנאשם להשיג את הגירוי המיני ואת הביזוי של "א".

בענין זה הסבירה "א" בדיעבד את דרכו של הנאשם להשיג את מבוקשו כלהלן:

" ת. ניסיתי לדמיין. בסופו של דבר הצלחתי. זה היה כשאבי עדיין לא נגע בי. פה אנחנו עשינו עבודה של הכחשה שאבי לא נמצא באוטו, הוא אמר לי לא לחשוב שהוא נמצא באוטו, ולגעת בעצמי כאילו שון נוגע בי, זה היה לי קשה אך בסופו של דבר הצלחתי לחשוב שאבי כאילו לא נמצא ברכב ולגעת בעצמי."

ראה: עמ' 24 ש' 12-15 לפרו'.

וכן המשיכה:

"ש. את אומרת שאבי אמר לך לגעת בעצמך.

ת. אני לא זוכרת איך בדיוק אמר לי. תגעי בעצמך כאילו זה שון שנוגע בך. תגעי בעצמך במקומות האינטימיים.

ש. אבי לא אמר לך להכניס את היד שלך מתחת לחזיה שלך.

ת. בהתחלה נגעתי לעצמי מעל הבגדים, אחר כך הוא אמר לי שאת לא טובה להיות שחקנית ואת לא משתחררת מהלחץ, ועדיין את חושבת שאני באוטו, תנסי לחשוב שאני בכלל לא באוטו. נגעתי בעצמי מעבר ועדיין על הבגדים, אז הוא אמר לא, לא, לא, את עדיין חושבת שאני באוטו, ואז נגעתי בעצמי מתחת לחולצה ובאזורים רגישים כפי שהעדתי קודם."

ראה: עמ' 24 ש' 24-31 לפרו'.

וכן:

"ת. לא עשיתי זאת בהנחיית הנאשם. משום שהנאשם אמר לי שאינני מציגה מספיק טוב ואני הגברתי את המגע בעצמי."

ראה: עמ' 25 ש' 22-23 לפרו'.

ניסיון הנאשם להמשיך הקשר עם "א" אחרי ביצוע המעשה המגונה

29. הנאשם לא וויתר על ההמשך, גם בשלב מאוחר יותר לאחר ש"א" סירבה להגיע לחדרו, אלא המשיך להטרידה במסרים ורמזים שונים ולפתותה להגיע אליו, אם במסר שהוא אוהב אותה, ששלח אליה באמצעות "ב" או באמצעות חברים אחרים שאמרו לה כי הנאשם קורא לה לחדרו, ולאחר ש"א" לא מילאה אחר מבוקשו ולא באה אליו, ארב לה הנאשם בעצמו במעבדות המחשבים (ראה עמ' 29 ש' 20-32 לפרו'), שם מתארת "א" כיצד הנאשם עמד וחייך לה "חיוך שטני", כדי לפתותה שוב, אלא שבינתיים "א" התפכחה מהחוויה הקשה שעברה, וחשה תחושת ביזוי, השפלה ובושה על מעשיה, בעוד שהנאשם עדיין לא פירש זאת כמוה, וניסה באמצעים שונים, למשכה ולפתותה אליו.

העדה נטלי כהן

30. עדה זו תומכת גם היא בעדותה בגירסת התביעה אודות שיחות המין של הנאשם עם תלמידותיו והעצות המיניות שנתן להן, והעידה שהנאשם יעץ גם לה להתנות אהבים עם "ב".

עוד תומכת עדותה בגירסת "א" כי הנאשם ישן אחרי האירוע בפנימיה ופיתה את "א" ועל מנהגו של "א" ללון בפנימיה, גם בפעמים אחרות. העדה תיארה מקרה בו התלמידים ראו סרטים בלילה ואף הנאשם היה שם, עד השעה 1:00, 2:00 (ראה עמ' 31 ש' 30-32 לפרו').

נטלי העידה כי הנאשם לא היה מורה שלה, ואף היא הכירה אותו דרך קבוצת התלמידים הצרפתים עמם היתה בקשרי חברות. עוד העידה כי "ב" התלהבה מהנאשם והיתה מספרת לה עליו. ואולם נטלי התרשמה מיד כי הנאשם אדם מוזר ולא אמין, שלא ניתן כלל לסמוך עליו (ראה עמ' 32 ש' 10-14).

עדותה תומכת גם בעדותה של "ב" על התערבות הנאשם בחיי המין של שתיהן. נטלי העידה ש"ב" אמרה לה כי הנאשם רוצה ששתיהן תשכבנה יחד, היה זה בתקופה של"ב" היה חבר שלא התאים לה, וכי באותו זמן הנאשם פנה גם לנטלי ואמר לה שעל "ב" להפסיק לראות את חבר שלה וכן:

"...אז הוא בא ואמר לי, באותה תקופה היה לדבורה חבר שלא היה מתאים לה, אבי אמר לי שהיא צריכה להפסיק לראות אותו והיא צריכה להיות עם מישהו שיחזיק אותה, אולי זה צריך להביא מהצד השני של המין, נקבה כאילו, ואמר לי שאולי זאת אני. הוא אמר לי את זה בדרך אחרת. הוא אמר לי מה שדבורה אמרה לי בדרך אחרת."

ראה: עמ' 32 ש' 17-22 לפרו'.

עוד העידה נטלי כי לא ענתה לנאשם משום שדבריו נשמעו לה כאבסורד והסבירה לסניגור: "לא היה לי מה לענות, זה דבר שלא אומרים." (ראה עמ' 32 ש' 25-26 לפרו'). עוד העידה כי הנאשם היה לטעמה קרוב מדי לתלמידים. כבר משעות הבוקר הוא היה בבית הקפה בונז'ור עם התלמידים, ואח"כ שהה בפנימיה עד שעות מאוחרות והוא נהג להשתמש כלפי התלמידים במילה הזולה בצרפתית: "סלופ" ובעברית: "שרמוטה".

בחקירתה הנגדית הוסיפה העדה נטלי וענתה:

"לא סמכתי עליו מהמראה שלו, איך שראיתי אותו."

31. נטלי הסבירה לסניגור בנחרצות ונחישות חד משמעית את הסתייגותה מהתנהגות הנאשם:

"הוא אמר ככה ל"ב" ואח"כ הוא בא ואומר לי אותו הדבר. מה שהוא אומר על דבורה שהיא צריכה להפרד, מיהו בכלל שישפוט על החיים שלה, מה היא צריכה לעשות."

ראה: עמ' 34 ש' 13-14 לפרו'.

כשנטלי נשאלה בחקירתה הנגדית על התחושת המשפחתית ששררה בין המורים לתלמידים בפנימיה, היא הטיבה להסביר את חריגתו הקיצונית של הנאשם בהתנהגותו ואמרה: "הוא צריך לדאוג עם מי אני צריכה לשכב?…(עמ' 35 ש' 5 לפרו'). כן עמדה על דעתה בהמשך החקירה הנגדית: "זה עדיין לא עניינו…(שם ש' 9 לפרו'), "זה הרבה בשבילי. מי הוא שהוא יגיד לי דבר כזה?" (שם ש' 18 לפרו').

הגם שמדובר בנערה צעירה, היטיבה נערה זו בהבדל מ"א" להבין כי הנאשם חודר כאן לתחום הפרט בעניינים לא לו, וכי על אף היותו מורה בביה"ס, אין מעמדו זהה מקנה לו זכות או דריסת רגל בניווט חיי המין של תלמידי ביה"ס, מה עוד שאין מדובר כלל בתלמידיו שלו. נערה צעירה זו היטיבה לבטא היטב את אשר סבורה אני שהנאשם אף הוא הבין, אלא שיצרו לא עמד לו והוא ניצל את מעמדו לשם קידום גירויו או סיפוקו המיני אצל בנות תמימות ופתיות, אם כי לא כולן היו כאלה, אך הנאשם הוא אשר לא עמדו לו יצריו, היכן להעביר את הגבול.

וגם בעדותה בביהמ"ש תיארה "ב" אמירות של הנאשם שהביכו אותה כלהלן:

"ש.ת יש דברים שהיו בצחוק והיו דברים שהביכו אותי.

ש.ת הביך אותי למשל שהוא דיבר על אמא שלי, שהוא הציע לי לעשות דברים עם נטלי, שהוא רצה לראות את הישבן שלי ( מרכינה ראש), ומה שאנחנו יכולים לעשות במלון. (מרכינה ראש)."

ראה: עמ' 43 ש' 7-10 לפרו'.

הדרכות הנאשם לתלמידות בנושאי המין באו כולן ביזמת הנאשם ובענין זה היטיבה "ב" לבטא זאת באמרה: "זה לא אני העלתי את הנושא. לא ביקשתי ממנו להדריך אותי איך להגיע לסיפוק אורגזמה והוא דיבר אתי…" (ראה עמ' 45 ש' 3-4 לפרו').

אני מאמינה לעדות "ב" שאף היא עדה אמינה ומעדיפה ללא כל ספק את עדותה על פני עדות הנאשם החמקנית.

32. מטעם הנאשם העיד מר שאול גרמן, שלימד ב - 3/98 פיסיקה כימיה ומחשבים אך העד לא זכר היטב אם הנאשם הגיע לחדר המחשבים באותו זמן, הוא חושב שהנאשם אכן השתמש פעם בחדר המחשבים כשלימד כיתה אחת מחשבים, אך אינו זוכר מתי. (עמ' 28 ש 24-28 לפרו'). עדותו לפיכך אינה תומכת בטענת הנאשם כי נהג ללמד בבניין המחשבים, ולכן נראה שם, אלא תומכת בגירסת התביעה כי הנאשם נראה ליד המחשבים, למרות שלא לימד שם.

אמנם העיד העד כי בביה"ס לומדים תלמידים שנשלחו מחול וכיוון שאין להם הורים הם דורשים מהמורים יחס אמהי ואבהי והקשר בין המורים לתלמידים הדוק יותר גם בגלל הכתות הקטנות, יחסית (10-17 תלמידים בכיתה), ואולם לעניין זה אין כל קשר עם הדרכתו המינית של הנאשם את הבנות והנאשם אינו יכול לסמוך על אמירה זו כהצדקה למעשיו. כמו"כ העד העיד כי גם אליו פנו תלמידים לעזרה או ייעוץ בבעיות שונות אך מעולם לא ביחסי מין (עמ' 49 ש' 7-11 לפרו').

לסיכום

33. הנאשם עבד כמורה במוסד חינוכי בתנאי פנימיה, בו למדו והתגוררו תלמידים ששהו לבדם בארץ, שהוריהם גרו בחו"ל. גם אם במוסד מעין זה מטבע הדברים לא התקיימו כללי התנהגות פורמליים ונוקשים והיחסים בין המורים לתלמידים היו בלתי פורמליים, והם נהגו להיפגש גם מחוץ לשעות הלימוד אם בחדרי התלמידים או בבתי הקפה הסמוכים לפנימיה ולקיים שיחות חופשיות, עדיין קיימים אותם קווי התנהגות בסיסיים שחצייתם אינה מותרת גם כשמתקיימים יחסים בלתי פורמליים של יחסי מורה-תלמיד.

34. ניהול שיחות פרטיות על יחסי מין של מורה עם התלמיד בביה"ס תוך גלישה לפרטים אינטימיים של כל תלמידה ותלמידה בנפרד ושימוש של מורה ברמזים מיניים בשיחות אלה, הינם בבחינת חצית קו אדום ומסוכן שהיה על כל מורה סביר לשמור עליו בהקפדה, ולהישמר מחצייתו.

35. העובדה שהנאשם הצליח להגיע עם כל אחת מהתלמידות ביה"ס ("א" ו "ב") לווידויים על פרטים כה אינטימיים כמו מצב הבתולים שלהן או יחסיהן האינטימיים עם חבר שלהם ואם קיימו יחסי מין עמו וזאת כבר בפגישתם הראשונה (ראה לגבי "א" בעמ' 61 ש' 26-22 לפרו' ולגבי "ב" בעמ' 57 ש' 31-32 לפרו'), מלמדת כי הנאשם חצה גבולות אסורים, ולא באופן מקרי, אלא יזם זאת.

36. טענת הנאשם כי התלמידות סיפקו לו מידע זה מיוזמתו, תמוהה, אינה מתקבלת על הדעת ואינה מתיישבת עם השכל הישר. מדובר במידע אינטימי ומביך, שבדרך כלל לא נהוג לפרסמו כעניין שבשגרה גם בין ידידים. סביר יותר בעיני כי הנאשם ביקש מהתלמידות מידע זה לאחר שקודם גילה להן פרטים על אהבותיו בעבר ויחסיו המיניים בחווה, ובכך הוא זה שניתב את השיחות הבלתי פורמליות לתחום המין והשתמש בסיפוריו האישיים כדוגמא אישית, כמניע מותר וכאמצעי לגיטימי לשחרור אינפורמציה פרטית על עצמן.

37. מתן היתר לשיחות אלו מחוץ לתחום הלימודים והשימוש החופשי והמשוחרר כביכול, שעשה הנאשם במונחים מיניים ושילבם בבדיחותא בשיחותיו עם התלמידות, הינו משום חציית קו אדום מסוכן, וגרירתן לשיחות על מין ובהמשך למעשים. כמובן שהסבריו והנחיותיו בשיחות פרטיות של הנאשם לבנות מחוץ לשעות הלימודים כיצד עליהן לנהוג כדי להגיע לאורגזמה או לספור אורגזמה, מעידות על חציית גבול אסור במיוחד כשהנאשם שעשה זאת עם כל אחת באופן אישי ופרטיו, ועל כך העידו התלמידות.

מעדותן של כל 3 התלמידות עולה בבירור כי הנאשם חרג מהתחום בו היה מורשה לעסוק כמורה וגלש לפיתוח יחסים אישיים ובהדרגה בענייני מין עם התלמידות בהם שיבץ הלצות עם רמזים מיניים, כמו דעתו על הישבנים של המלצריות (עמ' 57 ש' 24-23 לפרו').

38. אני דוחה את טענתו כי מדובר היה אך ורק בהסברים שניתנו בכתה לכל התלמידים בחינוך המיני. כל העדויות שהובאו בפני מלמדות על שיחות פרטיות מחוץ לשעות הלימוד וביחס לפרטים אינטימיים שנוגעים אישית כל אחת מהלמידות "א", "ב" ונטלי כהן, ועל כך שהנאשם הורה להן אישית כיצד עליהן לנהוג ולפעול בחיי המין האישיים שלהן, ללא כל קשר לתוכנית הלימודים.

39. הנאשם לא נתן הסבר לכך ש"א" כתבה את המכתב דווקא באותו ערב בו נפגשו כ - 3.5 שעות לאחר המפגש עם הנאשם. מדוע דווקא באותו ערב החליטה להתנכל לו עד כדי כך ומה כל כך פגע בה בפגישה זו שהביאה לכתיבתו של ת/3 ולעדות שנתנה בביהמ"ש ובמשטרה.

40. אמנם הנאשם הודה כי אמר ל"א" שהיא שחקנית לא טובה ויתכן כי מכך היא נפגעה. אולם אינני מקבלת הסבר זה כנימוק ראוי לכך שהיא העלילה עלילה או בדייה כה מפורטת ומורכבת, אותה זכרה לפרטיה למרות חלוף הזמן הרב.

יתירה מכך אם "א" אינה שחקנית טובה כטענת הנאשם, הכיצד עלה בידיה להרשים באמינותה הרבה את בית המשפט בסיפור המפורט ששטחה בעדותה כסיפור שקרי. כישוריה הרעועים במשחק מלמדים דווקא על אמינותה הגבוהה, וכי מדובר בעדות אמת ולא בבדייה או המצאה שקרית שלא קרתה.

ראיות המאשימה

41. עדות "א" היתה חיה ואמינה, והעדה הותירה בי רושם של עדה אמינה ואמיצה, שהעידה באומץ לב בביהמ"ש, על אף הקושי שניכר בה, לספר על האירוע להיחשף ולהיחקר עליו בחקירה נגדית. העדה הרשימה באמינותה הגבוהה, ואני מאמינה לכל עדותה, מדובר בראייה בעלת מהימנות גבוהה, שעומדת על בסיס מוצק גם בחקירה הנגדית.

עדות "א" בפני עצמה חזקה דייה כדי להרשיע את הנאשם, אך ראיות התביעה רחבות יותר ולעדות "א" מתווספות ראיות נוספות שרק תומכות בה ובראיות התביעה האחרות, כאשר האחת תומכת בשניה וכולן שלובות זו בזו ומצטרפות למסכת ראיות אחת ומוצקה כלהלן:

א. עדות "א" המהווה ראייה אמינה ומוצקה.

ב. המכתב ת/3 שכתבה "א" על האירוע;

ג. עדות "ב" ביחס לדברי "א", על האירוע שהיה לה עם הנאשם מיד כשחזרה בלילה מהנאשם;

ד. התפרצות "א" בבכי אצל חברתה "ב";

ה. עדות הפסיכולוגית של "א" על התנהגותה , מצבה הנפשי והפרטים שמסרה "א" על האירוע יום למחרת האירוע;

ו. עדות "ב" ביחס לאירועים של "ב" עם הנאשם בנושאי מין, התומכים בגירסת המאשימה ביחס להתנהגות הנאשם בתחום יחסי המין עם תלמידותיו, שדירבן את תלמידותיו לשוחח על נושאי מין, לתת להן עצות כיצד לנהוג בעניני מין,

ז. המכתב ת/7 שכתבה "ב" כבר במאי 98' למנהל ביה"ס, התומך בעדותה של "ב" בביהמ"ש בקשר לעצות המין שנתן הנאשם גם לה בענייניה הפרטיים, סיפוריו על יחסי המין שלו עם גברים ונשים, שימושו של הנאשם בשיחותיו עם התלמידה "ב" בביטויים מיניים תוך התייחסות אישית אליה.

ח. עדותה של נטלי, התומכת בגירסת המאשימה ביחס להתנהגות הנאשם עם תלמידותיו ועל העצות שנתן הנאשם ל"ב" ולנטלי בענייני המין והאהבה - לעשות ביניהן אהבה.

42. מאידך גירסת הנאשם אינה אמינה, היא נסתרת לחלוטין ע"י ראיות התביעה, אינה מתיישבת עם הנסיבות והשכל הישר והיא נדחית.

גם טענות הנאשם כאילו "א" ו - "ב" טפלו עליו עלילות ובדיות שווא אינן מתיישבות עם עובדות וראיות רבות ונסתרות בראיות המאשימה, ללא שהנאשם נתן להן הסבר, כלהלן:

א. "א" נעדרה מביה"ס הרבה מיד לאחר המקרה.

ב. "א" לא חזרה גם לפנימיה.

ג. "א" הפסידה את מסיבת הפורימון (ראה עמ' 30 ש' 20-22).

ד. על אף ש"א" סיפרה את פרטי המעשה לפסיכולוגית, היא סרבה להגיש תלונה במשטרה.

ה. רק לאחר שהפסיכולוגית עודדה את "א" להגיש תלונה, לאחר ש"א" סיפרה את פרטי המעשה, ניאותה לבסוף "א" להגיש את התלונה.

ו. הופעתו של הנאשם במעבדות, שם טרחה "א" על עבודתה, גרמה לה להפסיק את עבודתה ואת תיפקודה, משום שלא רצתה לראותו, וכל סדר היום שלה שובש. (ראה עמ' 31 ש' 7-10 לפרו').

ז. "ב" הגיעה במיוחד מחו"ל כדי להעיד נגד הנאשם.

ח. שנטלי כהן מעידה אף היא כי הנאשם התערב בחיי המין שלה.

43. גם התיאוריה של הנאשם כי "א" ולכן אינה מודעת לשקריה חולה במחלה שלא טופלה (עמ' 68 ש' 8-7 לפרו'), אינה עומדת במבחן המציאות, היא לא הוכחה, ואינני סבורה כי יש הצדקה לטפול הסבר זה ל"א" או לעדות אחרות, למרות שהדברים עליהם העידו היו קשים וחריגים. התרשמותי היא כי אותם מקרים עליהם העידו עדי התביעה, אירעו וכי הנאשם עשה את הדברים שעליהם העידו העדות, לאור הראיות הרבות שלפני התומכות זו בזו. עדותה של "א" על האירוע מפורט לפרטים והיא עמדה אחר כל פרטי הפרטים שהעידה, גם בחקירתה הנגדית הארוכה והמייגעת.

44. גם הסברו של הנאשם כי "א" קינאה ב"ב" אינו עומד לו כאמור, הן משום שגם ל"א" היו עמו מפגשים ויחסי ידידות והן משום שגם "ב" הפלילה את הנאשם למרות יחסיהם הטובים. הסברו של הנאשם כי "ב" "מכרה" את הנאשם מתוך נאמנות ל"א" אינו מתקבל על הדעת שהרי "ב" אינה מנסה להפליל אותו דווקא ביחס ל"א" אלא העידה על התערבותו של הנאשם בחיי המין של "ב". אילו ל"ב" היתה כונה לעזור ל"א" בעלילה שטפלה על הנאשם די היה בכך שתגבה את עדות "א" בלבד מבלי להכניס גם את עצמה כנערה ותלמידה בביה"ס לעדות על מעורבות הנאשם בחיי המין שלה.

המעשים המגונים

45. עפ"י עדותה של "א" הנאשם נגע בחלקי גופה האינטימיים וביצע בה מעשים, שעפ"י נסיבות המקרה באופן בו בוצעו מהווים מעשה מגונה, שעפ"י הגדרתו בסעיף [348ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/348f) - מעשה מגונה - מעשה לשם גירוי, סיפוק, או ביזוי מיניים.

מעדותה של "א" כי הנאשם נגע בה בהזדמנויות שונות כלהלן:

א. הנשיקה על הלחי בטקס בפנימיה, לפני האירוע בקפולסקי. (ראה עמ' 12 ש' 18-22 לפרו').

ב. בעת שהנאשם ו-"א" שהו ברכבו של הנאשם ביום 3.3.98 הורה הנאשם ל-"א" לגעת בחלקי גופה האינטמיים, ו"א" מילאה הוראותיו ונגעה בחזה, לאורך הבטן ובאיבר המין (ראה עמ' 12 ש' 27-31 לפרו').

ג. לאחר שיצאו מהרכב לבית הקפה חזרו לרכב בשנית וגם והפעם הורה הנאשם ל-"א" לעצום עיניה ולנשום עמוק ומהר, "א" ביצעה את הוראותיו ולקחה זאת כמדיטציה, והנאשם לקח את ידה ושם אותה באיבר מינו ובאשכיו, אונן על איבר מינו, החל לנשק אותה, נגע בה בחזה מתחת לחולצה, מצץ את חזה, נגע בה באיבר המין מעל המכנסיים ודרש ממנה לומר: "כמה שאיבר המין שלו טוב וכמה שאני רוצה את איבר המין שלו, שבשביל שהגבר יהיה מסופק האישה צריכה לדבר". (ראה עמ' 13 ש' 29 עד עמ' 14 ש' 2 לפרו').

46. בנסיבות המקרה באופן בו בוצעו הדברים, כאשר הנאשם הפעיל את סמכותו, מרותו על "א", והכניס אותה למצב של שכנוע עצמי כאילו היא נמצאת במחיצתו של חברה, תוך ש-"א" מבצעת את הוראותיו עוצמת עיניה ונושמת נשימות עמוקות ומהירות שגרמו לה לסחרחורת ולערפול, סבורני כי הן נגיעותיה בגופה והן נגיעותיו השונות של הנאשם בגופה כפי שפורטו לעיל הינן בבחינת מעשים מגונים שהנאשם ביצע בה בשל גירוי, סיפוק, או ביזוי מיני, תוך ניצול מצב של ערפול חושיה, או מצב המונע ממנה לתת הסכמה חופשית למעשים אלה. כמו כן מעשים אלו בוצעו, זאת לאחר שהסכמתה לקבל את ההדרכה מהנאשם הושגה בערמה תחת מסווה כי הנאשם מדריך אותה לנהוג כראוי.

47. לפנינו סדרת מעשים מגונים שביצע הנאשם ב"א", חלקם ישירות בעצמו וחלקם ע"י "א".

הנגיעות הישירות של הנאשם בגופה של "א" הינן בבחינת מעשה מגונה, אולם גם הנגיעות של "א" בגופה עפ"י הוראות הנאשם מהוות מעשה מגונה אלא שבידי אחר ואבאר:

א. נגיעותיה של "א" בגופה לא נבעו כלל מרצונה של "א". מדובר בסדרת נגיעות בהן פעלה "א" עפ"י הוראות שנתן לה הנאשם. על אף שנגיעות אלה לא בוצעו ישירות ע"י הנאשם יש לראות גם בהן כמעשה מגונה שבוצעו ע"י הנאשם בגופה של "א", בבחינת היותה של "א", "אחר", שתרם לעשיית המעשה שהנאשם עשאו ככלי בידיו בהיותה במצב של העדר שליטה, לפי סעיף 29ג'(1-2 ) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

ב. אמנם גם "א" נגעה במו ידיה בגופה, אך אין ספק שנגיעותיה אלה לא בוצעו על ידה מיוזמתה ומרצונה, אלא תוך שליטה מוחלטת של הנאשם עליה, במצב שבו הנאשם שכנע אותה לעשותם לאחר שעצמה עיניה ונשמה נשימות עמוקות שגרמו לה לסחרחורת ולערפול, ללא שהייתה לה שליטה על מצבה, ובהיותה קטינה. לפיכך, הנאשם הינו בבחינת המבצע של המעשה המגונה, באמצעות אחר והאחר הוא "א" - זאת ביחס לנגיעות "א" בגופה.

48. הנסיבות בהן בוצעו המעשים לא מעוררות כל ספק כי הם נעשו לשם גירוי, סיפוק, או ביזוי מיניים, שכן הדרך בה הוביל הנאשם את התפתחות היחסים בינו לבין "א", בביצוע המעשים ברכבו באווירה אינטימית וחשוכה כאשר "א" מבצעת נגיעות בגופה כשהיא מתנשמת בנשימות עמוקות לנגד עיניו הפקוחות של הנאשם, ולאחר מכן גם נגיעותיו בגופה, הינם מעשים שנעשו לשם גירויו או סיפוקו המיני של הנאשם.

49. הביטוי לביזוי המיני של "א" בשל סדרת המעשים שהיא ביצעה בגופה במו ידיה בהוראת הנאשם, או המעשים שהנאשם ביצע בעצמו בגופה, עלה גם בעדותה בביהמ"ש כאשר העידה שהרגישה אשמה מטומטמת ותמימה בכך שגירתה את הנאשם, כמו כן במכתבה ת/3, שם ציינה עד כמה היא מתביישת באירוע, עד כדי כך שחפצה לנסוע רחוק ולא לראות אף אדם ושוב חזרה וכתבה: "אני מרגישה טיפשה, דפוקה, מטומטמת, ובמיוחד חסרת אונים...אני מבינה שהוא רצה נואשות להרגיש צעיר או משהו...אבל מהצד שלי זה לא פר ככה לרמות אותי, לשקר לי וכך לנצל אותי".

50. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות המתוארות [בסעיף 345(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.4), וכן בעבירה של קבלת דבר בתחבולה לפי [סעיף 416](http://www.nevo.co.il/law/70301/416) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

ניתנה היום ז' כסלו, תשס"ג (12 בנובמבר 2002) במעמד ב"כ המאשימה \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

הנאשם ובא כוחו עו"ד מ. אלהרר.

|  |
| --- |
| אילתה זיסקינד, שופטת |
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