**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום קרית גת** | | **ת.פ 002222/00** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופט אבי זמיר** | **תאריך:** | **01/01/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ | רפ"ק אוזיזק | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | מלינקר שלמה | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | כהנא ליאור | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | בשם המאשימה – רפ"ק אוזיזק  הנאשם – בעצמו וב"כ עו"ד ליאור כהנא |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [9(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/9.a), [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

יוחס לנאשם עבירה של עשיית מעשים מגונים בפומבי, לפי סעיף 349(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). נטען כי, בסמוך לבית ספר ביצע הנאשם מספר פעמים מעשים מגונים בפומבי, כאשר חשף את איבר מינו לפני ילדה בת 10, כשהוא "מזמין" אותה לגעת באיבר.

# 

# הכרעת דין

# 

1. כתב האישום בתיק זה הוגש ביום 27.11.00, וייחס לנאשם עבירה של עשיית מעשים מגונים בפומבי, לפי סעיף [349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). נטען בו, כי במהלך חודש מאי-יוני 2000, בקרית-גת, בסמוך לבית הספר בן-צבי, ביצע הנאשם מספר פעמים מעשים מגונים בפומבי, כאשר חשף את איבר מינו לפני ילדה בת 10, כשהוא "מזמין" אותה לגעת באיבר.

2. הקטינה, א.מ., לא העידה בבית המשפט, וגירסתה נמסרה באמצעות עדות חוקרת הילדים, רחל נחום.
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אחותה של א.מ., ח.מ., נחקרה אף היא, על ידי חוקרת הילדים לאה דנינו.

כידוע, נקבע ב[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו – 1955, בסעיף [9(א),](http://www.nevo.co.il/law/70387/9.a) כנוסחו היום, כדלקמן:

”עדות בעבירה המנויה בתוספת, שתועדה בידי חוקר ילדים בהתאם להוראות חוק זה, וכן זכרון דברים או דין וחשבון לעניין חקירה שתועדה כאמור, שנרשמו בידי חוקר ילדים בשעת החקירה או אחריה – כשרים להתקבל כראיה בבית המשפט".

בהתאם, הוגשו ונתקבלו קלטת חקירתה של א.מ. – ת/8, תמליל הקלטת – ת/9, טופס הערכת העדות – ת/7, קלטת חקירתה של ח.מ. – ת/2, תמליל הקלטת – ת/3, טופס הערכת העדות – ת/1.

עוד קובע החוק הנ"ל [בסעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11), כי:

”לא יורשע אדם על סמך ראיה לפי סעיף 9 אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת".

בפסיקה נקבע, כי תוספת ראייתית בדרגה של סיוע, צריכה להיות ראיה עצמאית, אשר קושרת את הנאשם לביצוע העבירה ואשר מתייחסת לעניין מהותי השנוי במחלוקת בין הצדדים (ראו, למשל, [ע.פ 1121/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663) (3) 353, 359). לצד זאת נפסק גם, כי אין צורך שראיית הסיוע תתייחס לכל פרט ופרט מפרטי המעשה, כי מצב נפשי של מתלונן יכול להוות ראיה עצמאית אם הוכח הקשר בינו לבין העבירה הנטענת, וכי עדויות קטינים בפני חוקר ילדים, גם בנוגע למקרים שלא התרחשו בנוכחות כולם יחד, יכולות לסייע זו לזו (ראו, למשל, [ע.פ. 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747) (1) 292, 304 –305; [ע.פ. 4596/98 פלונית נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6015465) (1) 145, 165). בנוסף לכך, מובן שניתן למצוא ראייה מסייעת בדברי הנאשם עצמו וכן בהתנהגותו, לאחר מועד ביצוע העבירה.

עם זאת ברור, שמאחר ובית המשפט אינו יכול להתרשם באופן בלתי אמצעי מעדויות הקטינים עצמם, יש לבחון את העדויות, כפי שהן מובאות על ידי חוקר הילדים, בזהירות מירבית.

3. הקטינה א.מ. מספרת לחוקרת הילדים, כי זיהתה בדרך את "אבא של אושרית" ו:

”... הוא פתאום פותח את הרוכסן, מרחוק, כשהוא עוד ראה אותי ואני עדיין לא שמתי לב, התחיל לפתוח את הרוכסן והוציא את ה... איברים שלו, והוא ... כשהוא התקרב אלי הוא אמר לי בואי תמצצי לי ו... אני נבהלתי, התחלתי לרוץ... עברתי לו מתחת ליד... אחותי עזבה לי את היד, היא התחילה לבכות ואני רצתי לבית הספר. רצתי לרינה, רינה אומרת – תרגעי הכל יהיה בסדר, והיא לא עשתה לבנאדם כלום..." (שורות 166 – 177).

הקטינה חוזרת על תיאור דומה בעמוד 7 לת/9.

החוקרת רחל נחום רושמת בטופס העדות – ת/7, כי מדובר בילדה כבת 10, המתמצאת היטב בזמן ובמקום ומסוגלת לתאר אירועים תוך שימוש נכון בשפה. להערכתה, דבריה של הילדה אמיתיים, תיאור האירועים שלם וכולל גם תיאור רגשות בהתאמה לאירועים עצמם.

בעדותה בבית המשפט חזרה החוקרת והעריכה, כי בשל העובדה שעדות הקטינה כוללת תיאורים מאוד ספציפיים של זמן, מקום, נוכחים אחרים, אינטרקציות, תיאור תנועות הגוף וכו', מדובר בגירסה אמינה (עמ' 16 לפרוטוקול).

לאור זאת, לא ייחסה החוקרת משקל לכך שהקטינה השתמשה בביטוי "רוכסן", כאשר נטען בפניה על ידי הסנגור כי הנאשם לובש מכנסי צבא, שלגביהם ידוע שהם בעלי כפתורים; החוקרת ציינה, בהקשר זה, כי לפעמים כאשר חושבים על מכנסיים, חושבים מייד על רוכסן ועצם העובדה שהילדה לא שמה לב לפרט המסויים הזה, אם אכן כך קרה, איננה מעידה על חוסר אמינות (עמ' 17 לפרוטוקול).

4. תשובת החוקרת בעניין הרוכסן, מקובלת והגיונית, ובהחלט ייתכן שהילדה, באופן אינטואטיבי, השתמשה במושג מתוך עולם המושגים שהיא מכירה, מבלי שיש בכך כדי לתאר פיזית את אופן סגירת המכנסיים שאותם לבש הנאשם באותה עת (שלא להזכיר, אם כבר מבקש הסנגור לקבוע, מכח ידיעה שיפוטית כמעט, שבכל מכנסיי הצבא יש כפתורים, את הנוהג שרווח, לפחות בתקופות מסוימות, ובמיוחד אצל אנשי קבע, לתפור, תחת הכפתורים רוכסן, על מנת להקל על פתיחת וסגירת המכנסיים).

מעבר לכך, שמיעת הקלטת, עיון בתמליל העדות ובחינת עדותה של חוקרת הילדים, מביאים למסקנה בדבר אמינות גירסת הקטינה.

5. סיוע לעדות זו ניתן למצוא, באופן מצטבר, במספר ראיות.

אחותה של הקטינה, הקטינה ח.מ., לא ראתה אמנם את הוצאת איבר המין ולא שמעה במו אוזניה את הדברים שאמר הנאשם בזמן האירוע, אך שמעה במו אוזניה את אחותה מספרת לאביה שהנאשם הראה לה את איבר מינו ואמר לה "תמצצי לי" (עמ' 10 – 11 לת/3). החוקרת לאה דנינו רושמת, בת/1, כי מדובר בילדה קטנה, שטרם מלאו לה 6 שנים, אשר היתה במקום עם אחותה, אך ככל הנראה שמעה על פרטי האירוע, שארע מייד לאחר מכן, מאחותה.

הנאשם עצמו, בעת חקירתו במשטרה, הסתבך קשות שעה שהוא נדרש למסור הסבר; בתחילת הודעתו (ת/4) מכחיש הנאשם שביום 18.6.00, בסמוך לשעה 07.30, הוציא את איבר מינו ואמר לילדה "תמצצי לי" (עמ' 2, ש' 15 – 19). לאחר שהחוקר אומר לו שבתחילת חודש יוני ארע אירוע דומה, מכחיש זאת הנאשם אבל מוסיף, לראשונה, כי לפני כחודש "היה לחוץ לפיפי" ועשה זאת בעצים בסמוך לחנויות של גליקסון (שם, שורות 23 – 26). בתשובה לשאלה נוספת, אשר מקרבת אותו לאיזור המרכז הקהילתי, השיב הנאשם, כי יכול להיות שעשה פיפי גם שם, אבל לא ראה במקום שום ילדה (עמ' 3, ש' 2 – 4). בתגובה לכך מבקש החוקר מהנאשם לומר כמה פעמים עשה פיפי בחוץ בבוקר בדרכו לעבודה במהלך חודש יוני, והנאשם השיב על כך כי אין הוא זוכר (שם, ש' 7 – 12).

לקראת סיום חקירתו נשאל הנאשם מדוע שילדה תגיד שהוא הוציא את איבר המין ואמר לה את שאמר, והנאשם השיב על כך:

”אני לא יודע. כדי שאני אגיד דבר כזה אני צריך להכיר אותה, ואני לא עשיתי דבר כזה" (שם, ש' 19 – 21).

ניכר בעליל, כי גירסתו של הנאשם, כפי שנמסרה לחוקר איננה אמינה, ובמיוחד נכשל הנאשם בלשונו בתשובתו האחרונה הנ"ל, שעה שאיננו שולל אפשרות של אמירה דברים מהסוג האמור, אך זאת רק לילדה המוכרת לו...נ

יתרה מכך, לא ניתן על ידי הנאשם הסבר מספק לפשר התנהגותו זו, שלפיה הוא נוהג, לגירסתו, להטיל את מימיו, מחוץ לביתו, ועוד בשעת בוקר, שעה שרק עזב זה עתה את ביתו בדרכו לעבודה. לא נטען וממילא לא הוכח, כי מערכת האינסטלציה בביתו של הנאשם סבלה מתקלות חוזרות ונישנות, או כי הנאשם עצמו סובל מבעייה רפואית כלשהי, הגורמת לו להשתנה מרובה.

6. סעיף [349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) מבוסס על הגדרת הביטוי "מעשה מגונה" אשר בסעיף [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק ולפיה מדובר במעשה אשר נעשה "**לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים"**. אופי האירוע, וכן המקום, האופן ו"קהל היעד" שבפניו ארע, מלמדים מתוכו על כוונה כזו. יתרה מכך, נפסק לאחרונה, כי לצורך גיבוש היסוד הנפשי הנדרש בעבירות מקבוצה זו, די בכך כי בלב נאשם תהיה מודעות, בדרגת הסתברות הקרובה לוודאי, כי מעשיו יסבו ביזוי מיני, גם אם לא חפץ בכך כמטרה העומדת לעצמה ([ע.פ. 6269/99 כהן נ' מדינת ישראל, פ"דנה](http://www.nevo.co.il/case/5676920) (2)496).

7. לאור האמור לעיל, ראיתי לנכון להרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

**ניתנה היום כ"ז בטבת, תשס"ג (1 בינואר 2003) במעמד הנוכחים.**

**מותר לפרסום מהיום.ב**

|  |
| --- |
| **אבי זמיר, שופט** |

002222/00פ 140 גילה

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח