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הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו שתי עבירות של מעשה מגונה בקטינה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977 (להלן:ב "חוק העונשין").

2. הנאשם הינו צלם במקצועו ועסק לפרנסתו בצילום ארועים בשעות הערב. כמו כן עובר לארועים נשוא כתב האישום, שימש הנאשם כשומר בבית הספר אופק, בישוב בני עייש, בית ספר שבו למדה הקטינה ק.ז. ילידת 2.3.1988 (להלן:ו "הקטינה").

3. התביעה ביקשה לייחס לנאשם את העובדות הבאות:נ

במספר מועדים, בסמוך לחודש מרץ 2000, נהג הנאשם להסיע את הקטינה לביתה בתום שעות הלימודים ובהמשך אף החל להתקשר לביתה וביקש ממנה להתראות עמו.

במועד כלשהו, בסמוך לחודש מרץ 2000, הסיע הנאשם את הקטינה לכוון ביתה בבני עייש וסטה בדרך אל תחנת הדלק סונול שנקרתה בדרכו.

במהלך אותה נסיעה, עצר הנאשם את הרכב ובהיותם ברכב נגע בגופה של הקטינה, כשהוא מעסה אותה מעל החולצה ולאחר מכן אף הוריד את חולצתה, פתח את חזייתה ונגע לה בחזה. באותן נסיבות ניסה הנאשם לנשק את הקטינה על פניה כשהוא ממשיך ונוגע בחזה, בירכיה, ברגליה ובאיבר מינה ומנשק לסירוגין את בטנה ושדיה. עוד ניסה הנאשם להחדיר את אצבעו לאיבר מינה.

הנאשם אף ניסה להוריד לקטינה את מכנסיה, אך זו סירבה והוא הניח לה.

כמו כן טוענת התביעה, כי במועד כלשהו אחר, בסמוך לחודש מרץ 2000, לקח הנאשם את הקטינה, ללא רשות הוריה, למכון ויצמן ברחובות וצילם אותה מספר תמונות בתנוחות מגרות. במהלך הצילומים חיבק את הקטינה ונגע באיבר מינה. בתום הצילומים נתן לקטינה סך של 100 ₪ במזומן כמתנה לבת המצווה שלה.

במעשים אלו ביקשה התביעה לראות את הנאשם כמי שביצע בקטינה מעשים מגונים, הכל לשם גירוי או סיפוק מיני.

3. המחלוקת היחידה העומדת בליבו של תיק זה, נוגעת לשאלת מהימנות הגרסאות שנשמעו, מחד מן הקטינה ומאידך מאת הנאשם.

הקטינה, עובר לארועים הייתה כבת 12, תלמידת כתה ו' בבית ספר "אופק".

המדובר בקטינה, בת לעולים חדשים מרוסיה. הוריה עסוקים וטרודים בפרנסת המשפחה וחוזרים לביתם בשעות הערב המאוחרות. האם אשה חולה אך עובדת קשה לסייע בעול הפרנסה. אחותה בגירה כבת - 18 סיימה את לימודיה בבית הספר, אך טרודה ככל נערה מתבגרת בענייניה.

הקטינה, אשר על פי מראה החיצוני נראית מפותחת מכפי גילה, חיפשה חום, אהבה ותשומת לב ומצאה זאת על נקלה אצל שומר בית הספר, הנאשם.

הקטינה פונה אל מתקן השמירה של השומר במהלך ההפסקות ומשוחחת עמו וכן מחכה לו על מנת שיסיע אותה לביתה. ונדמה, כי מוצאת אצלו אוזן קשבת לבדידות והריקנות המלווה אותה.

4. וכך מעידה הקטינה בפני ומספרת על הארועים השונים שארעו לה עם הנאשם, כאשר מתקשה היא למסור גרסה מסודרת המגוללת את שורת הארועים באופן כרונולוגי מסודר.

הקטינה מתארת, כי עוד בשנת הלימודים הקודמת, כאשר ביקרה בכתה ה' בבית הספר, התפתח קשר בינה לבין הנאשם כשהוא נוהג להסיע אותה לביתה בתום הלימודים יחד עם ילדים אחרים המבקרים בבית הספר והגרים בקרבת מקום למקום מגוריו של הנאשם.

מספרת הקטינה, כי בזמן כלשהו במהלך לימודיה בכתה ו' החל הנאשם להסיע אותה לביתה כשרק שניהם ברכב, כשבתוך כך מעמיק הקשר ביניהם לשיחות שונות אותן לא יכלה הקטינה לשחזר.

הקטינה מספרת, כי באחד המקרים נסעה היא ברכבו של הנאשם כשהוא מוביל אותה לתחנת דלק "סונול", הנמצאת בסמוך לישוב בו התגוררו, ועצר את הרכב סמוך למקום. אלא שאז הבחינו בילדים, בני כתתו של בנו, המבוגר ממנה בשנה, ותוך כדי שהיא מתכופפת כדי להסתתר מפניהם החל שוב בנסיעה לכוון תחנת דלק אחרת, שם נעצר. אלא שאז הגיעה משאית והפריעה להם והוא המשיך בדרכו עד בסמוך לישוב "כנות". שם עצר את רכבו, התקרב אליה והחל ללטפה כשהוא מלטף את רגליה, מרים את חולצתה וחזייתה, מנשק אותה על שדיה ובטנה ואף מנסה לנשקה בפנים. לדבריה, אף ניסה להוריד את מכנסיה, אך זו התנגדה וביקשה לחזור לביתה. ואכן הוא לא כפה עצמו עליה והחזיר אותה לביתה.

הקטינה מספרת, כי היו ארועים נוספים שכאלה אך איננה מתמקדת בהם.

יחד עם זאת, מספרת היא על אותו ארוע בו קובעת היא עם הנאשם, כי יקח אותה לגן שב"מכון ויצמן" ברחובות על מנת שיצלם אותה תמונות אומנותיות כמתנה לכבוד יום הולדתה ה- 12, גיל מצוותה החל בתאריך 2/3.

הקטינה מספרת, כי נסעו הם יחדיו ל"מכון ויצמן", מספר ימים לפני יום הולדתה. לדבריה, כשהגיעו לגן שבמכון ויצמן החל הנאשם לצלם אותה. במהלך הצילומים ניגש אליה הנאשם והציע לה לפתוח מעט את כפתורי שמלתה מעל הברכיים. באותה עת לבשה היא שמלת סרפן ובה כפתורים המצויים לאורך השמלה בחזית. (ראה תמונות). או אז ביקש הנאשם לסייע לה במלאכה זו ולדבריה פתח לה הוא את אחד הכפתורים מלמטה וליטף את איבר מינה.

5. סיפורה זה של הקטינה נחשף בשני שלבים.

היו אלו שתי חברותיה נדיה ואילנה שבאו לבקרה בביתה ודחקו ושאלו אותה לפשר מצב הרוח הרע המלווה אותה, הסתגרותה והעדרותה מבית הספר. או אז סיפרה להם אודות הנאשם כשמיד אחר כך מתקשר אליה הנאשם ומבקש לדבר איתה. חברותיה מאזינות לשיחה ואף נוקטות חלק פעיל בה. בתום אותה שיחה הן מעודדות אותה להתעמת מולו, כשהן מחזקות ידיה ומשתפות אותה בחוויה דומה אותה עברו עם צלם אחר.

ואכן הקטינה וחברותיה הולכות לביתו של הנאשם , מתעמתות איתו, כשהקטינה חוזרת ודורשת ממנו את אותה תמונה שבה הוא צילם אותה כששמלתה מורמת ותחתוניה נחשפים.

בעקבות אותו עימות פנה הנאשם יחד עם אשתו ביום שבת לבית הקטינה, כשהוא מציג את עצמו בפני הורי הקטינה כצלם שצילם אות ילדתם ומבקש מהם את שכרו בסך 60 ₪. הורי הקטינה מסכימים לדרישה ואז חושפת בפניהם הקטינה לראשונה את שארע לה עם הנאשם.

באותה עת, כאמור, יודעים ההורים על הארועים האמורים אך אין הם פונים לעזרת המשטרה.

ימים אחדים לאחר מכן, באחד מימי בית הספר, מוצאת אירנה, אחת מחברותיה של הקטינה, את הקטינה כשהיא בוכה בכי רב ומתקשה להרגע. אירנה פונה לעזרת מנהלת בית הספר, הגב' מיכאלה מאור, וזו קוראת לקטינה לשיחה.

על פי עדות הגב' מאור, גוללה בפניה הקטינה את פרשת מערכת היחסים שניהלה עם הנאשם עד לאותה עת. הגב' מאור מציינת, כי במהלך כל אותה שיחה בכתה הקטינה, כשסיפור מערכת היחסים אותו סיפרה לא סופר באופן כרונולוגי כי אם מקוטע, כשהיא מציגה את הדברים באופן שהנאשם מחזר אחריה ורודף אותה והיא מוצאת עצמה באותה פרשה, חסרת אונים וחסרת כח לעמוד בפניו.

ספורה של הקטינה בפני המנהלת הביא למערובות שרותי הרווחה ומיד לאחר מכן המשטרה.

הקטינה נחקרה על ידי חוקרת ילדים, הגב' דליה לוי, אך גם העידה בפני על דוכן העדים לאחר שנמצא כי היא יכולה למסור עדות כאמור.

כך, במהלך עדותה בפני נחשפו לא מעט שקרים ואי דיוקים בגרסאות אותן מסרה הקטינה לחוקרת הילדים.

על בסיס שקרים אלו ביקש סנגורו של הנאשם שלא ליתן אמון לגרסת הקטינה, כשהוא חוזר ומדגיש כי כל הסיפור אותו סיפרה הינו פרי דמיונה מבלי שיש לו כל אחיזה במציאות. אשר למניע של הקטינה לטפול על הנאשם סיפור שכזה טען הסנגור, כי ביקשה היא להזדהות עם חברותיה, אילנה ונדיה, אשר חוו בעבר חוויה מינית כלשהי עם צלם שהוליך אותן שולל. לקחה את סיפורן והלבישה אותו על עצמה וביקשה להתגאות בפניהן, כי גם היא מסוגלת לפתות גבר מבוגר.

ואכן לא קלה הייתה המלאכה, שכן מצאתי כי בזמנים הרלבנטיים לכתב האישום ולאחריו, ה"שקר" מלווה רבות את הקטינה.

בעדותה בפני חוקרת הילדים היא מספרת, כי חייל הסיע אותה מביתה אל "מכון ויצמן" ושם להפתעתה היא מוצאת את הנאשם. בעדותה בפני מודה היא, כי שיקרה בדברים אלו.

כך גם הסיפור אותו היא מספרת לחוקרת הילדים, לפיו באחד הבקרים צילצל הנאשם באינטרקום שבביתה ומשלא ענתה ראתה אותו דרך החלון כשהוא קולט את מבטה ומסמן לה לבוא אליו. סיפור זה נמצא אף הוא כסיפור שיקרי והקטינה מודה, כי בדתה אותו מליבה.

הקטינה אף מפריזה ומספרת לחוקרת הילדים, כי הארועים עם הנאשם היו בתדירות גבוהה, כל יום, אך מסייגת זאת בעדותה בפני.

כך מצאתי, כי מחוץ לכותלי בית משפט הייתה גרסתה מלווה בשקרים לא מעטים. גרסה אותה מסרה באוזני חוקרת הילדים, באוזני חברותיה ואף באוזני מנהלת בית הספר.

אלא שבבואי לברור את המוץ מן התבן, מצאתי כי גרסתה של הקטינה, באשר למעשים שביצע הנאשם בגופה, הינה מהימנה.

את סימני האמת מצאתי במספר דברים;

הקטינה, נערה מתבגרת בת 12, משתמשת ב"שקר" אם כדי לגונן על עצמה מפני הסביבה ואם לעיתים כדי למצוא חן בעיני הסביבה, בפרט בפני חברותיה. הדמיון והשקר מתערבבים אצל הקטינה בפרטים הקטנים השוליים הדרושים לה כדי להגן על עצמה, כדי לעדן את תדמיתה, כדי להקטין את חלקה בפרשה.

כך משתמשת הקטינה בסיפור החייל שבא לאוספה לצרכי צילומים כדי להראות שלא שיתפה פעולה עם הנאשם ונסעה עמו, כי אם נשלח אליה חייל מטעם המועצה כדי להפתיעה ולצלמה צילומים לבת המצווה, ובהגיעם למכון ויצמן מופתעת היא לגלות, כי הנאשם מחכה לה שם עם מצלמתו.

כשעמדה הקטינה על דוכן העדים ויראת בית המשפט נפלה עליה, הודתה הקטינה באותם שקרים קטנים ונתנה לחלקם הסברים התומכים בדבריי לעיל.

אך על עיקרם של הדברים, עיקרם של הארועים עמדה הקטינה על דעתה, כי אכן ארעו והתרחשו כשהיא אף מגלה קושי מעל דוכן העדים לתאר במילים את המעשים שנעשו בגופה, את המקומות האינטימיים בהם נגע בה הנאשם ונחלצת היא ממבוכה זו רק כאשר ניתנת לה האפשרות להעלות את התאורים האינטימיים על הכתב (ראה ת/16 - ת/18).

הקטינה בעדותה בפני חוקרת הילדים, כמו גם בפני, מנדבת מעט אינפורמציה על השתלשלות הארועים וזאת כדי שלא לחשוף את שיתוף הפעולה שלה עמו. היא מתנצלת על דברים ומסבירה, כי גם שיתפה פעולה באותו ארוע במכוניתו, ועזרה לו להוריד את חזייתה (עמ' 16 לת/8א'), עד שביקשה להפסיק ולנסוע הביתה.

אם הייתה משקרת לעצם קרות הארוע, לא הייתה מספרת כי שיתפה פעולה, אלא הייתה נוקטת בתאור אשר יש בו כדי להקצין את מעשיו של הנאשם בגופה.

הקטינה אף מגוננת על הנאשם, ובעדותה בפני חוקרת הילדים כשהיא מספרת על הארוע ברכבו אומרת, כי:ב

”הוא לא עשה לי משהו רע כזה..." (עמ' 15 לת/8א').

ואף לוקחת אחריות ואומרת:ו

”דיברתי איתו כחצופה...".

היא יודעת לתאר במדויק ובמפורט את מעשיו בה ומציינת, כי היא זוכרת בוודאות, כי לבשה מכנסי טייץ וכי הנאשם ניסה להוריד לה את המכנסיים ולהכניס את ידו, אך היא התנגדה לכך והוא נרתע ונענה לבקשתה לחזור הביתה.

את סימני האמת לארועים שעברה הקטינה מצאתי גם בעצם ההתרגשות הרבה שאחזה בקטינה כשסיפרה על נגיעותיו של הנאשם בגופה. הקטינה פרצה בבכי מעל דוכן העדים כשסיפרה זאת. הקטינה פרצה בבכי כשסיפרה את שעבר עליה בפני מנהלת בית הספר. הקטינה פרצה בבכי למול חברותיה וכן פרצה בבכי למול הוריה.

אם היה כל "הסיפור" בבחינת המצאה דמיונית, שקרית, הכיצד מצאה מאגרים נפשיים להתפרצויות בכי אלו.

הקטינה מרבה לצטט את תוכן השיחות שהיו לה - דבר המלמד על מהימנות. כמו גם מתארת היא ארועים לא צפויים שמפריעים למהלך הארוע העיקרי, כגון הופעת נערים מכתתו של בנו של הנאשם בתחנת הדלק, דבר שגרם לנאשם לנסוע מהמקום, או הופעת משאית בתחנת הדלק האחרת. אילו הייתה הקטינה דוברת שקר, לא הייתה מתאמצת לספר סיפורים שמפריעים למהלך הארוע העיקרי.

כפי שציינתי לעיל, הקטינה משתמשת בשקרים הקטנים כדי לגונן על עצמה, כדי לשמור על תדמיתה. זאת מצאתי בסיפור החייל ובסיפור של אבנר - אדם זר אחר, אותו היא מכירה, ממנו גם קיבלה כספים כפי שהיא מודה בפני, הגם שלחברותיה מספרת כי אין לה עמו דבר.

השקרים נועדו גם כדי לשרת אינטרסים שלה. כך היא מספרת לנאשם, כי אביה עבר תאונה, דבר שלא היה כדי לזכות בחיבתו של הנאשם כלפיה.

נדמה, כאמור, כי אימת היכל המשפט הילכה על הקטינה והיא שבה אל האמת שבעצם קרות הארועים.

הקשר בין הקטינה לבין הנאשם היה קשר ארוך, אשר התפתח עד לקרות הארועים. הקטינה ביקשה את תשומת לבו וזכתה לכך. הוא כיבד אותה בסיגריות, הסיע אותה לביתה, שימש לה אוזן קשבת ואף נתן לה 100 ₪ כמתנה ליום הולדתה. הקטינה שיתפה פעולה כי נהנתה מתשומת לבו, אולם כאשר איבד הנאשם את הגבולות והחל לגעת בגופה חשה לסירוגין הנאה ואולי אף סיפוק כי הצליחה לשבות אותו בקיסמה, אך בד בבד גם מאוימת ולמגע ידיו אף משותקת כשהיא מאבדת את היכולת להתמודד עמו, יכולת שלא ניתן לייחס כלל לנערה קטינה בת 12. כך נקלעה לאותה מצוקה רגשית כשמחד לוקחת היא על עצמה את האחריות להשתלשלות הארועים ומאידך מבקשת להפסיק את המעשים ואינה יודעת כיצד.

למזלה חברותיה היו לה שם ברגע הנכון והן אלה שסייעו לה בדרכה להחלץ מן הפרשה, כשדרך זו בה נחשפת הפרשה בפני חברותיה מלמדת אף היא על אמינות גרסתה.

גם הדרך בה בחרה ללכת אל דירתו של הנאשם ולהתעמת איתו ישירות, מלמדת על מהימנות גרסתה, אחרת מדוע תעשה כן.

נמצא כי אז בשלב העימות עמו בדירתו, כל שביקשה הקטינה ממנו הוא למסור לידיה את אותה תמונה ממנה חששה, כי פוגעת היא בכבודה. תמונה בה לדבריה נחשפו תחתוניה.

הנאשם בעדותו בפני טען, כי לא היה כל ארוע בו הסיע את הקטינה ברכבו לתחנת דלק ונגע בגופה.

לדבריו, הסיע אותה לא אחת לביתה כשם שהסיע ילדים אחרים מבית הספר, מבלי שהקטינה זוכה לכל יחס אחר מיוחד מצידו.

אשר לארוע במכון ויצמן הכחיש הוא, כי נגע בגופה ולדבריו נסע לצלמה שם לאחר שהקטינה ביקשה ממנו, כי יצלם אותה תמונות לבת המצווה שלה כשלדבריו אמרה לו שהדבר מוסכם על הוריה.

הנאשם חזר והטיח האשמות בקטינה, כי היא נטפלת אליו, מטרידה אותו וטופלת עליו אשמות שוא וכי כל דבריה הם פרי דמיונה העשיר, כשהוא מזכיר את הטלפונים של הקטינה אליו כשהיא טופלת בו אשמות שוא.

אלא שגרסתו של הנאשם לא נמצאה מהימנה עלי.

הנאשם בגרסתו הראשונה במשטרה אינו מספר דבר אודות הטרדות הקטינה ולא מטיח כלפיה כל אשמה, אלא נוקט בגישה פסיבית של הכחשת כל ארוע מיני עם הקטינה. במילים אחרות, הנאשם לא מנדב כל מידע לחוקריו אלא משיב על שאלות ומכחיש כל קשר מיני עמה. אין זו תגובה של אדם חף מפשע המוסר גרסה ראשונה ספונטאנית.

בגרסתו הראשונה במשטרה אף מכחיש כל קשר טלפוני אל ביתה, אך כאשר בחקירתו השניה במשטרה מעומת הנאשם עם פלט שיחות טלפון שנעשו מהמכשיר הסלולרי שלו אל ביתה של הקטינה, ואף ממכשיר הטלפון בביתו אל הקטינה, מוצא הוא הסבר כי את שיחות הטלפון בשעות הבוקר ביצעה הקטינה כאשר ביקשה את רשותו להשתמש במכשיר הטלפון הסלולרי שלו כדי להתקשר הביתה מבית הספר, וחלק אחר של השיחות אשר בוצעו בשעות אחר הצהריים ביצע כדי לקבל את אישור הוריה של הקטינה לצלם אותה לארוע בת המצווה שלה כפי שביקשה ממנו.

אלא שהסבריו אינם מניחים את הדעת למול גרסת הקטינה, כי הנאשם נהג להתקשר אליה רבות לביתה. מוצאים אנו תדירות של שיחות טלפון חוזרות בימים מסוימים בהבדלי זמן קצרים וכן שיחות המעידות על משך זמן ארוך של שיחות טלפון.

כשנשאל ארוכות על ידי התובעת מדוע לא התקשר אל הורי הקטינה בשעות הערב מאחר וידע, כי הורי הקטינה עובדים שעות ארוכות, פטר עצמו בתשובות סרק, כי ניסה להתקשר בכל זמן אפשרי. אלא שבפועל אין מחלוקת, כי לא ביצע הנאשם אל ביתה של הקטינה שיחות טלפון בשעות הערב. שיחות הטלפון שבוצעו בשעות אחר הצהריים לביתה של הקטינה הן שיחות הטלפון של הנאשם אליה, כפי שמספרת הקטינה ואותה שיחת טלפון בודדה שנעשתה מדירתו של הנאשם אל ביתה של הקטינה היא אותה שיחה שביצע הנאשם כאשר שוחח עם הקטינה וחברותיה, נדיה ואילנה. כשלאחר מכן ובעקבות שיחה זו מתעמתת עמו הקטינה.

הנאשם נשאל מדוע לא ניסה להשיג את הורי הקטינה בשבת כדי לקבל את הסכמתם לביצוע הצילומים ולדבריו טען, כי אין הוא משוחח שיחות עסקיות בשבת.

אלא שתשובה זו אינה מתיישבת עם העובדה, כי בפועל, לאחר שהקטינה באה אל ביתו עם חברותיה והתעמתה עמו שם (ארוע שארע ביום שישי בבוקר) מוצא הוא לנכון להטריח את עצמו ולבוא אל בית הורי הקטינה ביום שבת בבוקר ולנהל "שיחה עסקית" כשהוא מבקש מהוריה את שכר עמלו - 60 ₪.

בפי הנאשם לא נמצא כל הסבר מניח את הדעת מדוע מחליט הוא לצלם את הקטינה ב"מכון ויצמן" מבלי שהוא מקבל את רשות הוריה לכך, מבלי שהוא מסכם עמם את מחיר עמלו, כפי שנוהג לעשות הוא עם אחרים (ראה עדות הגב' אידה טוטנגו המספרת כי הנאשם צילם את בתה לרגל הודלתה ה- 12).

אין זאת אלא, כי חש אל הקטינה קרבה כלשהי ובחר לצלם אותה ולמסור לידיה את התמונות כמתנת יום הולדת כפי שסיפרה הקטינה, ולהוסיף ולתת לה סך של 100 ₪ כמתנת יום הולדת.

חוסר אמינותו של הנאשם נתגלתה גם בגרסתו אודות הנגטיב של התמונות. לטענתו, כשמסר לקטינה את התמונות מסר לה זאת כשהתמונות מסודרות בתוך אלבום יחד עם הנגטיב של התמונות, כשהוא חוזר וטוען, כי הנגטיב של התמונות מצוי אצל הקטינה.

אלא שהסבר זה אינו מתקבל עלי כאמין. הנאשם כצלם מקצועי נוהג לשמור את הנגטיב בחזקתו לצורך פיתוח חוזר של תמונות על פי דרישת לקוחות. על כך גם העידה הגב' טוטנגו שבתה צולמה על ידי הנאשם.

הגב' טוטנגו אף מציגה את התמונות של בתה אותן צילם הנאשם, כשהיא מציינת כי אין המדובר בעותק תמונות שמצוי בחזקתה, כי אם הנאשם הדפיס תמונות אלו מתוך הנגטיב של התמונות המצוי ברשותו, בהתאם להסכמתה.

הקטינה אשר מוטרדת מאותה תמונה בה נחשפו תחתוניה, דורשת את התמונה מן הנאשם באותו עימות בדירתו, ונדמה כי כל מבוקשה אז הוא להסיר את החרפה מעליה בעצם קיומה של תמונה זו. אילו נכונה היא גרסתו של הנאשם, כי מסר את הנגטיב לידי הקטינה, לא הייתה היא דורשת את התמונה בכזו דבקות אלא מפתחת שנית את הנגטיב שברשותה בעזרת חברותיה הבגירות כדי לחזות בתמונה.

אלא שכאמור, גרסתו של הנאשם, כי מסר לקטינה את הנגטיב אינה מהימנה עלי ומעדיפה אנוכי את גרסת הקטינה לפיה פרט לתמונות הבודדות אותן מסר לה הנאשם לא קיבלה היא לידיה דבר נוסף.

4. **סוף דבר**

לאור כל האמור לעיל, והגם הבעיתיות המלווה את עדות הקטינה אשר לא אחת נחשפו שקריה, מצאתי כי גרסתה בפני באולם הדיונים הייתה גרסת אמת וכי הנאשם נגע בגופה ועשה בה מעשים מגונים לשם סיפוק מיני.

אם שיקרה הקטינה בשלבי חשיפת הפרשה, בפני חברותיה, מוריה ואף חוקרת הילדים, נבע הדבר מן הצורך הפנימי שבה לגונן על עצמה, להרחיק עצמה מאשמתה לקרות הארוע ולהציג עצמה תמימה יותר, כמי שנקלעה לפרשה בעל כורחה.

משעמדה על דעתה, משקיבלה חיזוקים נפשיים כאלה או אחרים, משאימת היכל המשפט הילכה עליה, סיפרה את גרסתה האחת והאמיתית אודות שחוותה.

אין להטיל כל אשמה בהתנהגות הקטינה אשר הייתה צמאה לתשומת לב ואהבה, צמאון זה הביא אותה לשתף פעולה עם הנאשם עד אשר נגע בגופה ואז נבהלה. צמאון זה ניצל הנאשם לצורך צרכיו הוא לצורך סיפוקיו הוא.

[סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע:נ

” 348. (א) העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(1) עד (5), בשינויים המחוייבים, דינו - מאסר שבע שנים".

[סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע:ב

” 345. (א) ...

(3) כשהאשה היא קטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים, אף בהסכמתה;...".

משעשה הנאשם מעשה מגונה בקטינה אשר טרם מלאו לה 14 שנים, אף שהדבר היה בהסכמתה, יש למוצאו אשם בדין ולא נותר לי אלא להרשיעו בשתי עבירות של ביצוע מעשה מגונה בקטינה כמיוחס לו בכתב האישום.

**ניתן היום כ"א בחשון, תשס"ב (7 בנובמבר 2001) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| רחל ברקאי, שופטת |
| 5129371  סגנית הנשיא |

002301/00פ 140 שרה ש.

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח