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#### 

**הכרעת דין**

1. **פתח דבר**

הנאשם הוא דודה של המתלוננת. נשוי לאחות אמה. מתגורר ב???.

המתלוננת ילידת 1984 ומתגוררת עם משפחתה ב???.

הנאשם עומד לדין בעבירות של הטרדה מינית והתנכלות, נסיון למעשה מגונה בבן משפחה ומעשה מגונה בבן משפחה.

כתב האשום מפרט את העובדות בצורה שוטפת מבלי שנעשתה בו חלוקה לאשומים. אבל מקריאת העובדות ברור כי מדובר ב- 3 ארועים ספציפיים שכל אחד מהם הוא אשום בפני עצמו ולמעשים נוספים נמשכים במועדים שונים שעניינם הטרדה מינית.

ארוע ראשון:נ

נטען כי בתאריך לא ידוע בשנת 1995 נסעה הקטינה עם משפחת הנאשם לים. עת שהקטינה והנאשם שהו במים דגדג הנאשם את הקטינה וניסה להכניס ידו מתחת לבגד הים שלה (סעיפים 2 ו- 3 לעובדות)

ארוע שני:ב

נטען כי בתאריך לא ידוע בשנת 1995 לנה הקטינה בביתו של הנאשם. הנאשם הגיע למיטה בה לנה הקטינה ונגע, מעל הבגדים, בחזה של הקטינה ובמפשעתה (סעיפים 4 – 6 לעובדות).

ארוע שלישי:ו

בתאריך לא ידוע בנובמבר או דצמבר 1998, הגיע הנאשם לביתה של הקטינה.

הנאשם נכנס לחדרה של הקטינה, שם שהתה אותה עת, חיבק אותה וביקש ממנה שתנשק אותו.

הקטינה נסתה להתחמק מהנאשם והסיטה את ראשה, והנאשם, חרף התנגדותה, המשיך וביקש נשיקה ונשק לה בנגוד לרצונה.

בהמשך התיישב הנאשם, על המיטה לצידה של הקטינה, אמר לה שהוא רוצה לבדוק אם היא לובשת חזיה, הכניס ידו מתחת לחולצתה, נגע בגבה משך בחזייתה, וליטף את חזה של הקטינה.

בהמשך למרות התנגדותה, הכניס הנאשם את ידו לתוך מכנסיה ונגע בחלק העליון של הירך שלה.

(סעיפים 13 – 17 לעובדות).

עוד נטען, כי במועדים לא ידועים החל מחודש ספטמבר 1988, נהג הנאשם להתקשר לקטינה, אמר לה שהוא אוהב אותה ושיש לה גוף יפה והוא רוצה לגעת בה, שאל אותה מה היא עושה עם החבר שלה, אמר לה שילמד אותה איך מתנשקים וכו'. (סעיף 7 לעובדות).

עוד נטען כי בסוף 1998 ביקש הנאשם מהקטינה שתכתוב לו מכתב אהבה ואיים עליה שאם לא תכתוב לו לא יהיה טוב.

עוד נטען כי בתאריך לא ידוע ב- 1998 הסיע הנאשם את הקטינה וחבריה למושב ???. במהלך הנסיעה, שאל הנאשם את הקטינה מה היא מתכוונת לעשות עם החבר שלה ועשה תנועה מגונה בעזרת אגרוף קמוץ.

לאחר מכן, בשיחה עם הקטינה, שאל אותה אם יש ב??? "שרמוטות" ו"כוסיות" כמו חברתה שנסעה עמם ל???.

בסעיף 8 לעובדות נטען כי בתאריכים לא ידועים בשנים 1995 – 1998, כאשר נפגשו השניים בארועים משפחתיים, נהג הנאשם להתקרב לקטינה ולחבק אותה מאחור ולגעת בחזה, ולעתים היה מנסה בנגוד לרצונה, להכניס את ידו מתחת חזייתה של הקטינה.

בתשובה לכתב האשום, כפר הנאשם בעבירות המיוחסות לו והוסיף כי בנגוד לאמור בכתב האשום המתלוננת ישנה בביתו מס' פעמים. הוא הודה כי בשנת 98' שוחח עמה טלפונית מספר פעמים. הוא דרש בשלומה והשיחה היתה שונה מזו שפורטה בכתב האשום.

2. **התשתית הראייתית**

התביעה מבססת ראיותה על עדותה של המתלוננת בביהמ"ש והודעותיה בחקירה במשטרה נ/4 ו- נ/5.

כתמיכה לעדותה מצביעה התביעה על מצבה הנפשי של המתלוננת כפי שעלה מפי עדים בביהמ"ש, על עדותה של החברה מ' א' (להלן:נ "מ'", ע.ת. מס' 9), אמה (ע.ת. מס' 4) עדותו של ר' ש' (ע.ת. מס' 2) ומורותיה של המתלוננת בתקופה הרלוונטית. בנוסף מפנה התביעה לחלקים רלוונטיים בעדותו של הנאשם ובחקירתו במשטרה.

מאחר ועדותה של המתלוננת, היא העדות המרכזית והבסיס לכתב האשום, אתייחס תחילה לעדותה.

3. **עדותה של המתלוננת**:ב

המתלוננת הינה ילידת מרץ 1984. מתגוררת ב???. עדותה בביהמ"ש נשמעה, בשתי ישיבות, באפריל 2001, כאשר היא בת 17, תלמידה בכתה י' בבה"ס ???.

המתלוננת העידה כי "הספור" החל לפני 6 שנים כאשר היתה בת 11.

פעם ראשונה זה היה בים. היא נכנסה למים עם הנאשם והמשפחה שלו ואז הרגישה שהוא מדגדג אותה ונוגע לה בחזה, על הבגד ים.

לדבריה, זה לא היה סתם והיא הרגישה שהוא נוגע בה לא בטעות. היא היתה בהלם, לא הבינה מה קורה אבל לא נדלקה לה מנורה אדומה.

היא מציינת כי במקרה אחר היתה עם אחיה, הנאשם ובתו בבריכה. היא נכנסה למים עם בגד ים ומעליו חולצה (כי פחדה בגלל מה שקרה בים). הנאשם שאל אותה מדוע נכנסה עם חולצה, אם הבגד ים שקוף או שיש בו חור.

בהמשך, היא מתייחסת לארוע נוסף, שארע כשהיתה בת 11, בביתו של הנאשם (ארוע שני). אותו לילה ישנה בבית הנאשם. בסביבות 6 או 7 בבוקר, חלמה חלום, קמה והרגישה שמשהוא נוגע בה בחזה ומושך לה את השמיכה, היא העלתה את השמיכה ועוד פעם הרגישה שנוגעים בה בחזה, מורידים את השמיכה ונוגעים בה בחלק העליון של הרגל, היא נבהלה וכשפתחה את העיניים, ישב הנאשם מולה במיטה, אמר בוקר טוב, חייך והלך. אשתו היתה כבר בעבודה.

המתלוננת מציינת כי לאחר הארוע הזה, כבר הבינה, שמשהוא לא בסדר ושהוא לא סתם נוגע בה, מה שלא הבינה ממש לגבי מה שקרה קודם בים.

בהמשך, היא מעידה כי הנאשם היה מתקשר אליה, אחת ליומיים בערך, בסביבות הצהרים, ושואל שאלות. כמו מה עם החבר, מה היא עושה אתו, האם התנשקו, לאן הגיעו, אם היא עושה עם היד...

היה אומר לה שתעשה את עצמה חולה והוא יקח אותה לים וילמד אותה איך מתנשקים.

מספר לה שהוא משחק עם בנותיו באבא ואמא, מספר לה שהוא בוגד באשתו ומשעמם לו עם גוף אחד, שואל אם יש עוד שרמוטות וכוסיות כמו מ' (החברה שלה).

הוא ביקש שהשיחות ישארו ביניהם. למרות זאת היא סיפרה לחברתה מ' על השיחות ובאחד הימים מ' היתה אצלה בבית, הנאשם התקשר והיא האזינה ממכשיר אחר לשיחה. באותה שיחה הוא שאל אותה מה היא עושה עם החבר שלה, שאל אם היא עושה ביד ואמר לה שרוצה לקחת אותה לסרט.

בהמשך היא מעידה, כי כשהיתה בת 12 התארחה בחג, בביתו. הוא רצה להביא סרט מהוידאומט, ביקש ממנה ללכת אתו והיא הסכימה. היא בחרה סרט והוא לא רצה אותו, הוא הסתכל על הוידאומט ואמר שיקח "סרט כחול". היא ראתה בציור שזה "סרט כחול". בסופו של דבר, אי אפשר היה להוציא סרט כי השכנים כבר השתמשו בכרטיס.

היא מעידה, כי ביום הולדתה ה- 13 הנאשם רצה לקחת אותה לסרט אהבה, סרט "רומנטי", אבל היא פחדה וכל הזמן התחמקה ממנו. "כי פחדה שיעשה דברים".

בהמשך, היא מעידה כי באחת השבתות, משפחת הנאשם התארחה בביתם ביום שישי בערב. היא רצתה לנסוע עם חברים לחבר שלה ב???. מאחר ואביה לא נוסע בשבת הנאשם הציע לקחת אותם. היא הסבירה כי מכיוון שהיו עוד חברים, לא אכפת לה לנסוע אתו.

בדרך הוא שאל אותה מה היא הולכת לעשות עם החבר שלה, אמר שיהיה כייף ועשה תנועה עם כף ידו. העדה הדגימה תנועה של אגרוף בכף היד, קדימה ואחורה. והיא הבינה מכך שהוא מתכוון למה שהיא תעשה עם החבר שלה.

היא מספרת כי בארועים משפחתיים היה מחבק אותה והרגישה שהוא נוגע לה בחזה. היא שוללת את הטענה שאלה היו חבוקים אבהיים.

בהמשך, היא מעידה כי בארוע משפחתי אצל הסבתא הוא רצה שתבוא אתו רגע לחדר, כדי "שיגיד לה משהוא" והיא התחמקה ממנו.

היא מתייחסת לארוע נוסף שארע מספר חודשים לפני שחשפה את הדברים. היא מעידה כי דודתה ירדנה (אשת הנאשם) אושפזה בבי"ח והיא כתבה לה מכתב החלמה. הנאשם התקשר וביקש ממנה שתכתוב גם לו מכתב. הוא ביקש שזה יהיה מכתב עם דברי אהבה, שתכתוב לו מתי ילכו לסרט ומה יעשו כשילכו לים.

הוא לחץ עליה לכתוב ואמר לה שאם לא תכתוב לא יהיה טוב. היא מעידה שהוא ביקש ממנה את המכתב בכל פעם שהתקשר אליה. בסופו של דבר "כדי לעבור את זה לתת לו את זה וזהו" כתבה לו את המכתב, כתבה לו סתם מתי היא רוצה ללכת לסרט. את המכתב נתנה לו בשבת.

בשלב זה עוברת המתלוננת ומעידה על ארוע נוסף, בשבת, במהלכו מסרה לנאשם את המכתב הנ"ל.

באותה שבת, ישבה בחדרה על המיטה והכינה שעורים.

הנאשם הגיע לביתם עם בתו ב' (בת שנה) עם הדוד מי' וקרוב משפחה נוסף. הוא נכנס לחדר עם בתו והיא מיד קמה. ביקש שתתן לו נשיקה. היא ניסתה להתחמק ובסופו של דבר נתנה לו נשיקה על הלחי והרגישה שהוא מזיז את הפה ומוציא את הלשון. בהמשך, הנאשם שם את ב' על השטיח, התיישב על המיטה, הכניס את היד מתחת לחולצתה בגב, ובהמשך הכניס ידו לתוך החזיה ונגע לה בחזה. למרות התנגדותה הוריד את היד וניסה להכניס אותה לתוך המכנסיים. הוא כל הזמן ביקש את המכתב. היא שיקרה לו ואמרה שכבר כתבה אותו (למרות שלא כתבה) ורק רוצה להוסיף כמה דברים וביקשה שיצא וכשתסיים תתן לו. כשחזר מסרה לו את המכתב. כתבה לו שהיא אוהבת אותו ושהוא דוד אחלה ושהיא תגיד לו בסוף מתי היא רוצה ללכת לסרט. מסרה לו את המכתב כדי להיפטר מזה.

היא שללה את הטענה שהוא נגע בה בטעות כשמסר לה את ב' מאחר וב' הייתה כל הזמן על השטיח.

המתלוננת מעידה כי לאחר הארוע הנ"ל פחדה מאוד, לא הצליחה לישון בלילה, לא הייתה מרוכזת בבית הספר והחליטה לחשוף את הדברים. למחרת בבית הספר, חשפה את הדברים בפני המורה, אח"כ בפני ההורים והחבר. להורים סיפרה "בגדול" ולא בפרטים.

ומדוע לא סיפרה המתלוננת על מעשי הנאשם לפני כן?

היא משיבה, כי הם היו משפחה מגובשת. הנאשם הוא דודה והקשר שלה עם ירדנה (אשתו של הנאשם) היה קשר טוב. היתה נפגשת איתה ומספרת לה דברים. לכן כשהדברים קרו היא פחדה שלא יאמינו לה ופחדה שירדנה תשנא אותה ותתרחק ממנה. המתלוננת מעידה כי כשהתחילה להבין שהוא נוגע בה התחילה לשנוא אותו והשתדלה להתחמק ממנו על מנת לא להיפגש עמו. האם (ע.ת. מספר

4) תומכת בעדות זו (בהמשך הדברים אתייחס לכך בנפרד).

עד כאן עקרי עדותה בחקירה ראשית.

בחקירה נגדית העידה כי הנאשם נגע בה 3 פעמים בחזה.

הארוע בביתו התרחש בבוקר למחרת, לאחר הארוע של הים. ומדוע הלכה לישון בביתו, לאחר מה שעשה לה לדבריה, בים? היא משיבה "בהתחלה חשבתי שזה היה בטעות ולכן הסכמתי ללכת לישון בבית שלו". היא מתבקשת להסביר, מדוע בהודעה הראשונה (נ/4) ספרה שהארוע בבית הנאשם קדם לארוע בים, והיא משיבה שהתבלבלה. כשמסרה את ההודעה הראשונה, היא זכרה בדיוק מה עשה לה, אבל לא זכרה מתי בדיוק התרחש כל דבר. עם הזמן נזכרה וסיפרה על כך בחקירה השניה.

עומדת על דעתה, כי היתה אתו בים למרות שהסניגור מקשה עליה וטוען שזוהי המצאה. היא מעידה כי גם אשתו היתה אבל נשארה בחוף. היו אנשים נוספים מהמשפחה שלו אבל לא זוכרת בדיוק מי. עוד זוכרת שאחרי שיצאו מהמים אכלו שם.

היא מתארת כי כשהיו בתוך המים, הוא החזיק ביד אחת את בתו וביד השניה דגדג אותה ונגע לה בחזה מעל הבגד ים. המים הגיעו לה מעל לחזה.

בבריכה הייתה אתו רק פעם אחת.

לגבי הארוע בביתו, נותנת תיאור זהה לזה שנתנה בחקירה הראשית. היא מתבקשת להסביר מדוע בחקירתה בנ/4 סיפרה שזה היה בלילה ועכשיו היא מספרת שזה קרה בבוקר.

היא משיבה שהתבלבלה, לא זכרה בדיוק מתי, חשבה שזה היה לפנות בוקר ולא התכוונה לשעה 01.00 או 02.00 (ולא ל- 11.00 או 12.00. עמ' 34 שורה 7,10).

האם התקשרה אליו הביתה?

המתלוננת העידה כי הייתה מתקשרת לדודתה ולפעמים קרה שהרים את הטלפון והיה עונה. כשהיה מתקשר היה מבקש שתתקשר אליו, אבל היא התקשרה "פעם ב..." כשהתקשרה, זה היה כשכבר לא היתה לה ברירה ונגמרו לה התירוצים. לא הרבה. ( 26, 13-15, 22 שורה 3-4). מסבירה כי בהודעה הראשונה אמרה שלא התקשרה כי היתה בלחץ.

מכחישה בתוקף שהתקשרה אליו שבועיים לפני מסירת נ/4. (שיחה זו תידון בהמשך, בפרק נפרד). אחרי חקירה לוחצת של הסניגור היא משיבה שהתקשרה פעם בחודש.

כשהסניגור טוען, שיש בידו פלט שיחות היא משיבה מה רק אני התקשרתי אליו? היא מעידה כי אף פעם לא התקשרה אליו שיקח אותה ל???. זוכרת שבאחד הימים אחרה את ההסעה אבל לא ניסתה לחפש את הנאשם שיסיע אותה.

בנוגע לנסיעה ל??? – שוללת בתוקף כי התקשרה אליו באותו יום בצהריים כדי שיקפיץ אותה ל??? ומסבירה כי הם התארחו אצלם באותו ערב, ולא היה צורך שתתקשר אליו.

"גם אם יבוא משהו ויגיד אחרת זה לא נכון אני לא התקשרתי אליו".

מכחישה ששיקרה לנאשם לגבי מטרת הנסיעה.

המתלוננת נחקרה ארוכות בענין הסרט מהוידאומט וחזרה על עיקרי עדותה בחקירה ראשית.

אינה שוללת את האפשרות שלפני הארועים היתה אתו בסרט, אבל אחריהם לא היתה אתו לבד. גם לא ישנה בביתו לבד. לא זוכרת שהייתה אתו בסרט מולן.

חלק נכבד מחקירתו הנגדית הקדיש הסניגור ליחסיה של המתלוננת עם הוריה.

על פי גירסת ההגנה היחסים בין המתלוננת וההורים היו קשים, מלווים בחוסר אמון, היא לא הסתדרה איתם ושיקרה להם. הסניגור אף הרחיק לכת וטען בפניה כי היתה "ילדה דחויה" בבית. גירסה זו מנוגדת לזו שנתן, בהודעתו במשטרה, שם דיבר הנאשם בשבחה.

המתלוננת, בעדינות רבה, (שאפיינה את התנהגותה במהלך כל העדות) דחתה טענות אלה אחת לאחת והסבירה שהמחלוקת היחידה עם ההורים היתה בקשר לחבר ר'. הם התנגדו בהתחלה לקשר בניהם (כי לא רצו שבגיל 13 יהיה לה חבר).

אומר כבר עתה, כי אין כל בסיס לגירסה זו של ההגנה, שהנאשם מנסה להבנות ממנה. צר לי שהסניגור בחר בקו הגנה שכזה ובשאלות פוגעות. לא הייתי מתפלאה אם המתלוננת הייתה מגיבה בתקיפות לשאלות אלה ובעיקר לטענה שהייתה "ילדה דחויה". טענה פוגעת לכל הדיעות. למרות זאת, לא התחמקה והשיבה.

מעניין מדוע לא הפנה הסניגור שאלות כגון אלה לאמה של המתלוננת!

נשאלה מדוע כבשה במשך שנים, את עדותה והתשובות שנתנה זהות לאלה שבחקירה הראשית.

השיבה כי היתה מבוהלת ופחדה שלא יאמינו לה כי הוא אחד מהמשפחה. בהמשך, היא מעידה כי "זה מישהו מהמשפחה, מישהו קרוב. בהתחלה כשזה קרה לא האמנתי לעצמי, לקח לי זמן עד שהאמנתי"(עמ' 27 - 32).

4. **גרסת הנאשם**:ו

כללית, הנאשם מכחיש את העבירות המיוחסות לו וטוען שמדובר בעלילה.

בפרק זה אתייחס בקווים כלליים לגירסת הנאשם ולגבי כל אחד מהארועים שעלו בעדותה של המתלוננת.

לדבריו, הוא מכיר את המתלוננת עוד לפני נשואיו לאשתו. מאוחר יותר התפתח הקשר עקב בעיות שהיו לה עם ההורים. הוא ואשתו שמשו לה תחליף להורים והיא פנתה אליהם שיעזרו לה.

מכחיש שהיה איתה אי פעם בים.

מודה, שבחג הסוכות נסע איתה לוידאומט להביא סרט. מכחיש שרצה להביא "סרט כחול".

מאשר שבאחד מימי שישי כאשר התארח עם משפחתו בבית המתלוננת הסיע את המתלוננת וחברים שלה ל??? וזאת לאחר שהמתלוננת התקשרה כבר בצהריים לביתו וביקשה שיסיע אותה בערב (כי אביה אדם דתי ואינו נוסע בשבת).

כשהגיע ל??? התברר לו שרצתה להפגש עם החבר שלה ר', ביקשה שלא יספר על כך להוריה.

בהמשך, הוא מעיד על אירוע נוסף, שלדבריו מעיד על השקרים שלה.

שבוע לפני כן התקשרה וביקשה שיסיע אותה למסיבה ב???. הוא ענה לה שהוא יוצא עם אשתו לארוחת ערב. בתגובה לכך ביקשה שיאמר להורים שלה, שהוא לוקח אותה לישון אצלם ובמקום זה יקח אותה למסיבה ואח"כ יאסוף אותה לביתם ללילה.

טלפונים – לאחר שאביה חזר בתשובה, היו לה בעיות עם החבר שלה, הוא ניסה לעזור לה ובעקבות כך נוצר בניהם קשר טלפוני הדדי. גם המתלוננת היתה מתקשרת ומספרת לו על דברים שקרו לה.

כדי לסתור את טענתה שחששה ממנו, הוא מעיד כי באחד האירועים המשפחתיים הוא והמתלוננת הלכו מחובקים מבית הסבתא לבית של ש' ובדרך סיפרה לו שחיפשה אותו כשאחרה את ההסעה כי לא היה מי שיקח אותה.

לגבי האירוע בשבת (הארוע השלישי) – טוען "לא היו נגיעות ולא היה שום דבר"

מודה שקיבל ממנה מכתב.

באוגוסט 1998 הלך עם בנותיו וא' לסרט מצוייר והמתלוננת הצטרפה אליהם.

אף פעם לא לקח אותה לבלט.

ומה היה המניע של המתלוננת להעליל עליו?

יש לו השערות אבל הוא לא יודע. אולי בגלל תשומת הלב שחסרה לה. היא תמיד היתה "גלגל ספייר" כי כל תשומת הלב ניתנה לאחיה ולכן קיבלה תשומת לב אצלם בבית (בבית הנאשם).

מעיד כי היו לו קשרים טובים עם המתלוננת, הייתה כמו בתו, נתן לה חיבוק אבהי, נשיקה, כמו שהוא מחבק את הבת שלו.

פעם אחת בלבד התארח בצהריים, לבד, בביתה של המתלוננת ואמה הגישה לו ארוחת צהריים. המתלוננת היתה ילדה שקטה. מעיד כי היתה הילדה המועדפת עליו. אף פעם לא אמר לה שהיא ילדה יפה ושיש לה גוף יפה.

בנוגע לאירוע בשבת (הארוע השלישי) מאשר כי נכנס לחדרה של המתלוננת כי בתו ב' בכתה והיא היחידה שיכולה להרגיע אותה. אולי היתה נגיעה כשמסר לה את ב'. אם היה חיבוק, זה היה חיבוק אבהי.

יכול להיות שנישק אותה על הלחי כי לא ראה אותה הרבה זמן.

באשר למכתב - הוא ביקש ממנה את המכתב, רק פעם אחת, עוד בחודש אוגוסט, בנוכחות כולם (האשה וההורים שלה). הוא ביקש את המכתב כי היא אמרה לו, לפני כן, טלפונית שכתבה את המכתב. אחרי שקיבל אותו גרס אותו בעבודה.

כשהיה לה סיפור עם החבר, היה מתקשר פעמיים בשבוע בערך כדי לעזור לה.

היא סיפרה לו שהתנשקה עם החבר וטענה כל הזמן שהיא לא מצליחה להיות לבד עם החבר שלה.

פעמיים היו ביחד בבריכה, ב – 95 וב – 98. "שיחקנו ונגעתי לה בבטן, אין לזה משמעויות".

מטעם ההגנה זומנו 8 עדים.

5. **ההתרשמות מהמתלוננת**:נ

המתלוננת היתה בת 17, כאשר העידה בפני. נערה יפהפייה, עדינה ומנומסת. השיבה על כל השאלות מבלי להתחמק. ניכר היה שהיא לחוצה ושרויה במתח. לא ביטאה שנאה כלפי הנאשם, נהפוך הוא. במקום שמצאה לומר דברים לזכותו, אמרה זאת ללא היסוס. כך גם לגבי אשתו. לגביה ביטאה, בכל הזדמנות אהבה והתחשבות. חזרה והדגישה כי דווקא, ההתחשבות בה, ומערכת היחסים הטובה בין המשפחות היא שגרמה לכך שלא חשפה את הדברים, תקופה ארוכה.

על פי התרשמותי מהמתלוננת, מתוכן הדברים, מערכת היחסים בין המשפחות, מהאופן שבו העידה התרשמתי כי לא מדובר בעלילה ובהמצאות של המתלוננת, אלא בארועים שחוותה, והשאירו עליה אותותיהם.

מערכת היחסים הטובה בין שתי המשפחות, והקשר שבין המתלוננת לנאשם ואשתו לא הצביעו על מניע אפשרי מדוע זה תקום המתלוננת יום אחד ותצביע על הנאשם כמי שביצע בה מעשים כאלה.

הנאשם וב"כ לא הצביעו על מניע אפשרי לעלילה. ההשערה של הנאשם כי המתלוננת בקשה על ידי כך לזכות בתשומת לב, שחסרה לה בבית, היא המצאה סתמית וטענה חסרת יסוד.

הדעת נותנת שדווקא על ידי חשיפת הדברים היא עלולה "לאבד" את הנאשם ואשתו.

6. **ההתרשמות מהנאשם**:ב

לעומת ההתרשמות החיובית שלי מהמתלוננת, הנאשם עשה עלי רושם לא אמין. גם התנהגותו בביהמ"ש, שלוותה לעיתים בבכי, בהערות ביניים רבות ובעזיבת אולם ביהמ"ש כמחאה לעדות המתלוננת לא שכנעו אותי כי אמת בפיו, או שהוא קרוב לאמת. עדי ההגנה, כולם בני משפחה, לא סייעו לו.

הוא ניסה בעדותו להרחיק את עצמו בצורה גורפת מהמעשים ואמירותיו המפלילות במשטרה. גם היכולת שלו לזכור פרטים שוליים בסתם אירועים מבחינתו, שאירעו לפני שנים, היא תמוהה ומחייבת התייחסות זהירה. בנושאים מסויימים הנטייה שלו להגזים היא עד כדי המצאת עובדות שהסניגור לא מצא אפילו לנכון להתייחס אליהם בחקירה נגדית של העדים הרלבנטים.

הסניגור, העלה טענות קשות כנגד עדותה של המתלוננת. לגבי דידו, כל מלה שיצאה מפיה של המתלוננת היא שקר. ולעומת זאת, דברים שיצאו מפיו של הנאשם הם האמת הצרופה. מבחינתו של הסניגור, "הנאשם העיד" פירושו של דבר שכך היה וזה הממצא העובדתי המתבקש.

ברור שהעדויות תיבחנה על ידי לא רק על פי ההתרשמות. עלי לבחון את תוכן הדברים, העקביות והגיונם של דברים.

גירסתה של המתלוננת לגבי האירוע הראשון היא עדות יחידה. באשר לאירוע השני, נכון שלא היו עדים לאירוע אבל המתלוננת סיפרה על כך לחברתה כבר חודשים לפני חשיפת הדברים.

אומר כבר עתה, כי אפילו אם אגיע למסקנה לזכות את הנאשם באירוע מסויים, הזיכוי לא יהיה בשל העדפת גירסתו של הנאשם ואין בכך כדי לשנות את דעתי באשר לאמינותה של המתלוננת. לא אוכל להתעלם בעת בחינת הראיות מחלוף הזמן, גילה הצעיר של המתלוננת בעת שהדברים קרו והלחץ שבו הייתה נתונה המתלוננת בעת האירועים ובעת חשיפת הדברים ובמהלך עדותה בבית המשפט.

7. **חשיפת האירועים**:ו

הודעתה הראשונה של המתלוננת במשטרה היא מיום 14/12/98 (נ/4). כשבועיים שלושה לאחר האירוע בביתה, בשבת (האירוע השלישי).

מעדותה של המתלוננת עולה כי האירוע הנ"ל גרם לה לפחדים, מצבה הדרדר, היא לא יכלה לישון בלילה והייתה לא מרוכזת בבית הספר. ביום למחרת המורה (ע.ת. מס' 6) הבחינה באותות המצוקה של המתלוננת, היא ניגשה אליה בסוף יום הלימודים, והמתלוננת סיפרה לה מה שקרה.

המורה דיווחה על כך למחנכת ואח"כ ליועצת. היועצת (ע.ת. מס' 7) הגיעה לביתה, שיתפה את ההורים במה שקרה ואח"כ המתלוננת סיפרה להורים "בגדול" מבלי להיכנס לפרטים.

8. **היחסים בין המתלוננת והוריה**:נ

מהראיות שבפני, למדתי על מערכת יחסים רגילה של נערה מתבגרת בגיל, 13-14 לערך, ובין הוריה.

הניסיון של ההגנה, לטעון למערכת יחסים קשה ובעייתית בין המתלוננת להורים, ולקשיים עם החבר ר' ("מעשן ובוגד בה") ומכאן ללמוד על המניע לתלונתה הוא יותר ממגוחך. שמעתי את העדויות ולא מצאתי בסיס לטענות אלה. עדות הנאשם ואשתו, הם דבורים בעלמא, שהוכחשו על ידי המתלוננת, חברתה מ', החבר ר' המורה והיועצת. במיוחד תמוהות בעיני, המסקנות של הסניגור, בסיכומים, בפרק שכונה "המניע" (עמ' 62).

כך למשל, מעלה הסניגור את האפשרות, כי הקשר של המתלוננת עם הנאשם התהדק, היא שיתפה אותו בחייה הפרטיים ומערכת יחסים זו הלחיצה ו"הבהילה" אותה והיא פירשה לא נכון מעשים תמימים (?! – מה הקשר). קובע הסניגור בעמ' 63 לסיכומים "מניע זה להגשת התלונה מקבל משנה תוקף לנוכח מצבה הנפשי הקשה של מ' אותה עת כפי שיפורט:ב מ' גדלה בבית נוקשה ושמרני עם אח חולה כאשר כל תשומת הלב ניתנה לו ועם אב שחזר בתשובה והגביל אותה. הגבלות אלו באו לידי ביטוי באסור לדבר בטלפון ולראות טלויזיה ואפילו ביציאה מהבית.." (גם אלה טענות בעלמא) . ובמקום אחר "היא שוועה לתשומת לב וחשה פגועה מהתנהגות החבר ר'".

ומדוע היא נפגעה מהחבר ר', לטענת ההגנה?

כי היא חשדה שהוא בוגד בה! ילדה בת 13 חושדת שחברה בן ה-14 בוגד בה! וזה יכול להיות מניע לתלונה נגד הנאשם!

אי ההבנה שבין המתלוננת להוריה נבעה מהתנגדותם לקשר שלה עם ר', בהיותה בת 13. כך העידו המתלוננת, אמה, מ' והחבר ר' (עמ' 40, 38).

האם לא כך סבורים מרבית ההורים שלימודים בגיל זה קודמים לקשר עם חבר? כך גם לא הבינותי את הטענה שהיה לה אח חולה שמשך את מלוא תשומת הלב של ההורים והיא הייתה, "גלגל ספייר כמו שאומרים" (עמ' 98).

הסניגור הגדיר אותה "כילדה דחוייה". ובסיכומים "בעיות קשות שקיבלו ממדי ענק בעקבות היותה נערה מתבגרת" "הרגשות הזנחה".

טענות סתמיות חסרות בסיס!! ולא אוסיף.

9. **מתי הבינה המתלוננת, שהנאשם מבצע בגופה, מעשה אסור ושלא מדובר במעשים תמימים**?

בעדותה בבית המשפט העידה המתלוננת, כי הארוע בים היה הפעם הראשונה שהנאשם נגע בה (עמ' 7, שורות 17 – 25) "בהתחלה לא כל כך הבנתי ולא כל כך חשבתי שהוא נוגע בי. נדלקה לי מנורה אדומה, אבל הייתי בהלם ולא ידעתי מה קורה".

הפעם השניה, שנגע בה, הייתה ביום למחרת בביתו, כשלנה שם. "אחרי המקרה הבנתי שיש משהו לא בסדר ונבהלתי ונורא פחדתי. אני זוכרת כשהייתי בים לא ממש הבנתי מה קורה, אחרי זה כשהייתי בבית אצלו וישנתי הבנתי שיש משהו לא בסדר ושהוא נוגע בי ושזה לא סתם".

זו הייתה גם גירסתה בחקירה נגדית (עמ' 16, 17, 18, 19, 31 ו – 32). עוד השיבה בחקירה נגדית כי אם אחרי הים לא היה קורה כלום לא הייתה חושבת שעשה משהו והייתה מבינה שאולי זה בטעות. את המשמעות נתנה רק אח"כ.

בחקירה במשטרה מסרה המתלוננת שתי הודעות. הודעה ראשונה ביום 14/12/98 (נ/4), והודעה שניה (נ/5), ביום 29/02/00.

עדותה בבית המשפט תאמה את תוכן הדברים בהודעה השניה.

אין חולק שגירסתה בהודעה הראשונה, לגבי סדר האירועים הייתה שונה.

על פי נ/4, האירוע בביתו של הנאשם, היה הראשון מבין שני האירועים, ולמחרת התרחש האירוע בים. (נ/4, עמ' 3, שורות 107 – 109).

מטבע הדברים, שחלק נכבד מחקירתו הקדיש הסניגור לכך והמתלוננת נתבקשה להסביר הגרסאות השונות. והיא השיבה "התבלבלתי וכך אחרי זה הכל הסתדר כשחשבתי כי בהתחלה הייתי מאוד מבולבלת." "... הקטע שאחרי שאמרתי את זה לא בדיוק זכרתי מתי היה כל קטע, אחרי שהיה עוד חקירות וניסיתי ונזכרתי בהכל, הבנתי מה היה בדיוק" (עמ' 15). ובהמשך, "לא זכרתי , התבלבלתי וחשבתי שזה היה לפני הים". "לא זכרתי בדיוק, התבלבלתי ועם הזמן נזכרתי". "אפשר להתבלבל, חשבתי שזה היה אחרי, לפי מה שזכרתי, חשבתי שהים היה אחרי... כשהחוקר שאל אותי הבנתי שזה היה לפני...". "כל החקירה הייתה אחרי שנה. בהודעה הראשונה הייתי גם נורא בלחץ כי זה הפעם הראשונה שלי.. נורא פחדתי מכל זה... והייתי בלחץ. בכל חקירה אמרתי בדיוק מה הוא עשה לי אבל לא זכרתי מתי. למה שאני אמציא דבר כזה, למה הסתבכתי?"

על פניו, סתירה, והשאלה היא אם ניתן לקבל את ההסבר שנותנת המתלוננת. להבנתי, כן. איני תמימת דעים עם הסניגור שסתירה זו, היא מהותית עד כדי כך שהיא משמיטה כל בסיס מתחת לעדותה של המתלוננת.

ככל שהתקדמה שמיעת הראיות בתיק (לאחר עדותה של המתלוננת), ונשמעו עדויות נוספות, לרבות עדותו של הנאשם ועדי ההגנה, למדתי יותר ויותר על הלחץ בו הייתה שרויה המתלוננת בתקופה הרלוונטית ובעת חשיפת הדברים. לפיכך, ההסבר שנותנת המתלוננת, אינו בלתי סביר בעיקר בהתחשב בגילה של המתלוננת בעת שלטענתה החל הנאשם לבצע בגופה את המעשים המגונים, והקושי בחשיפת הדברים כשמדובר בדוד קרוב. חשיפת הדרים לכשעצמה, היא אירוע טראומתי.

על פי התרשמותי ומכלול הראיות, המתלוננת חוותה את האירועים, לא העלילה עלילה ולא בדתה את הדברים. אם בסופו של דבר, למרות האמור לעיל, אגיע למסקנה כי לא ניתן לקבוע ממצא עובדתי בנקודה מהותית בשל סתירות הנובעות מבלבול המתלוננת, שכחה, חוסר יכולת לתאר את הדברים או מכל סיבה אחרת יפעל הדבר לטובת הנאשם.

הטענה של הסניגור, כי המתלוננת בדתה מליבה את הארועים וכי השוני בגרסאות ובסדר האירועים אינו מקרי, היא טענה מתוחכמת לגבי המתלוננת כפי שהתרשמתי ממנה. נהפוך הוא. אם מדובר באדם מתוחכם כל כך, הדעת נותנת שימציא גירסה ויתמיד בה.

10. **הארוע בים**:ו (האירוע הראשון)

הנאשם מכחיש שהיה אי פעם עם המתלוננת בים. לטענתו, היו פעם, ביחד עם בני משפחה נוספים, בבריכה, ותוך כדי משחקים "כולם דגדגו אחד את השני" והוא דגדג אותה בבטן.

המתלוננת מאשרת שהיתה אתו פעם בבריכה ועם אחיה ובתו שרי. היא אינה יודעת מתי זה בדיוק היה, אבל "אחרי שהיו בים". היא מעידה, שנכנסה לבריכה עם חולצה, כי חששה שיגע בה אחרי מה שקרה בים. הנאשם שאל אותה מדוע היא נכנסת עם חולצה אבל פרט לכך לא התרחש דבר. אינה מספרת על דגדוגים שהיו בבריכה. אם רצתה להעליל, היתה יכולה להתייחס לאירוע זה.

אמה של המתלוננת לא זכרה אם בתה הייתה או לא הייתה אתו בים. הסניגור סבור, שעדות זאת לכשעצמה תומכת בגירסת הנאשם. איני סבורה כך. לדעתי, הזהירות בה נקטה האם מצביעה דווקא על אמינותה וברצון שלה לומר אמת. היא לא הייתה אתם בים ומבחינתה, זהו "ארוע" שולי, מלפני שנים, ואין זה פלא שהיא אינה יכולה להכחיש או לאשר.

בחקירה נגדית אשרה המתלוננת כי היו איתם אנשים נוספים, כולם בני משפחה שלו וביניהם אשתו. כשהנאשם נגע בה הם לא היו במים.

העובדה שהמתלוננת לא התחמקה מלהשיב לשאלה "מי האנשים שהיו" והתייחסה לאנשים ספציפיים, כולם מבני משפחתו, כולל אשתו והגב' המצולמת בנ/3, יש בתשובה זו לכשעצמה נטילת סכון שאותם אנשים יזומנו לבית המשפט והמתלוננת כאמור, נטלה על עצמה סיכון זה.

הנאשם זימן מספר עדי הגנה לסתור טענתה של המתלוננת שהיתה אותו בים. כל העדים הם בני משפחה והמדהים מכל, כולם עם "זכרון מופלא" לגבי אירוע מלפני 7-6 שנים ובפרטים שהם חסרי חשיבות מבחינתם. אף לא אחד מעדים אלה ביקש בזמנו למסור גירסתו במשטרה למרות שהנאשם הינו שוטר ובקיא בחקירה משטרתית.

זאת ועוד, תמהתי לשמוע מפי חלק מהעדים כי הם הגיעו לבית המשפט מבלי לדעת על מה הם אמורים להעיד, ולא שוחחו עם הנאשם או ב"כ לפני העדות ולמרות זאת זכרו פרטים חסרי חשיבות שאירעו לפני 7-6 שנים.

זאת ועוד, במהלך עדותה של המתלוננת הציג לה הסניגור את התמונה נ/3. המתלוננת זיהתה את המצולמת בתמונה כאחת מאותם אנשים שהיו בים. למרבה הפלא, דווקא עדה זו לא זומנה לבית המשפט והדבר מדבר בעד עצמו.

נקודה נוספת - המתלוננת ציינה בעדותה כי גם אשת הנאשם הייתה בים והיא הייתה על החוף. אשתו של הנאשם העידה שהיא לא נוהגת ללכת לים אבל כשהיא הולכת היא נשארת על החוף.

עדותם של עדים אלה היתה מגמתית והיא אינה אמינה עלי. אמירת האמת לא עמדה לנגד עיניהם בבית המשפט. מצאתי לנכון להתייחס לעדותם למרות שבסופו של דבר החלטתי באירוע זה לזכות את הנאשם מחמת הספק, מהנימוקים שיפורטו וחרף דחיית עדותו של הנאשם.

מה קרה בים?

אין חולק שבנקודה זו מסרה המתלוננת מספר גרסאות.

בהודעתה הראשונה (נ/4) מוסרת המתלוננת "הוא כל הזמן ניסה לדגדג אותי ולהכניס לי את הידיים שלו בתוך הבגד ים שלי" (עמ' 1, שורות 10-11). ובהמשך, ".. אז הרגשתי שהוא הכניס לי את היד מתחת לבגד ים והצליח לגעת בחזה שלי". (עמ' 3, שורות 72-76).

בהודעתה השניה (נ/5) "... ואז הוא כל הזמן דגדג אותי והרגשתי שהוא מנסה להכניס לי את הידיים...". ובהמשך, "הוא ניסה להכניס את היד בתוך החזיה שלי והוא לא הכניס אבל כל הזמן זזתי שהוא דגדג...".

ובחקירה ראשית "...הרגשתי שהנאשם נוגע בי בחזה, נגע בי ביד על החזה...". "הרגשתי שהוא נוגע לי בחזה וזה לא סתם..." (עמ' 7, שורות 26-12).

בחקירה נגדית "הרגשתי שהוא נוגע בי גם בחזה...", "נגע לי על הבגד ים מקדימה", "לא ניסה להכניס את היד מתחת לחזיה".

3 גרסאות שונות, ב-3 הזדמנויות שונות בנקודה מהותית.

למרות התרשמותי המאוד חיובית מהמתלוננת ודחיית גירסתו של הנאשם ועדיו כבלתי אמינה, לא אוכל לקבוע איזו גירסה של המתלוננת להעדיף לצורך קביעת הממצאים העובדתיים וזאת למרות שעל פי התרשמותי, אין לי ספק שהמתלוננת "חוותה" מעשה מיני בים. מאחר וכך, אני מזכה את הנאשם מחמת הספק, בארוע זה ולא מחמת העדפת גירסתו של הנאשם.

11. **האירוע בבית הנאשם**:נ (האירוע השני)

המתלוננת העידה כי בלילה לאחר האירוע בים ישנה בביתו של הנאשם, בחדר עם בתו שרי, במיטה נפרדת. בשעות המוקדמות של הבוקר, בעת שחלמה חלום הרגישה שמישהו מוריד מעליה את השמיכה ונוגע בה בחזה. היא החזירה את השמיכה וניסתה להמשיך לישון ושוב נמשכה השמיכה מעליה והרגישה נגיעה בחזה ובחלק העליון של הרגל. היא נבהלה, פתחה את העיניים וראתה את הנאשם יושב מולה. אמר בוקר טוב, חייך והלך. היא היתה בשוק ולא הגיבה.

בחקירה נגדית העידה כי כאשר נגע בה זה היה כמו בחלום וכשפקחה את העיניים ראתה את הנאשם מולה. בהתחלה חשבה שאולי אמה מכסה אותה.

היא העידה בוודאות שההורים שלה לא ישנו בבית הנאשם באותו לילה. לגבי אחיה היא אינה זוכרת.

המתלוננת התייחסה לאירוע זה גם בחקירתה במשטרה, בשתי ההודעות שמסרה. תיאור המקרה היה עקבי במהלך עדותה בבית המשפט ותאם את עדותה בחקירה במשטרה.

הסתירה הקיימת עולה מנ/4 והיא מתייחסת לזמן שבו על פי עדותה ארע המקרה. בעוד שבנ/4 מסרה "פתאום בלילה הרגשתי..." ובהמשך העידה כי "היה קצת אור, מנורת הלילה דלקה והיה אור בשירותים", היא אמרה בנ/5 כי זה קרה בשעות המוקדמות של הבוקר והיא מסבירה "זה היה לפנות בוקר כי אשתו כבר לא הייתה בבית".

עדותה בבית המשפט תאמה את גירסתה בנ/5. על פי עדותה בבית המשפט זה קרה בסביבות 06:00 או 07:00 בבוקר.

בחקירה נגדית כאשר נתבקשה להסביר את הסתירה השיבה, כי בהודעה הראשונה הייתה מבולבלת וכשאמרה לילה לא התכוונה ל - 01:00 או 02:00 או 11:00 בלילה, היא התכוונה לפנות בוקר. כשהתעוררה לא ידעה מה השעה (עמ' 18).

הנאשם מכחיש. בהודעתו במשטרה טען כי לא יתכן שיעשה מעשים כאלה, בין השאר, מאחר ואשתו ישנה לצידו.

טוען הסניגור כי השוני בין שתי הגרסאות הוא מהותי ולאחר שהמתלוננת הבינה שגירסתה הראשונה אינה מתקבלת על הדעת שינתה גירסתה וסיפרה שזה היה בוקר כאשר אשתו כבר לא הייתה בבית.

עוד טוען הנאשם כי גירסתה של המתלוננת היא בלתי אפשרית מאחר והוא אינו מכסה את בנותיו אלא אשתו.

ראשית דבר, לא מצאתי קשר בין עדותה של המתלוננת לטענה הנ"ל של הנאשם.

לא נטען נגד הנאשם שהוא ביצע את המעשה תוך כדי כך שכיסה את המתלוננת. נהפוך הוא, על פי הטענה, הנאשם הוריד ממנה את השמיכה (לצורך ביצוע המעשה) ונגע בה. זאת ועוד, ניסיון החיים מלמד כי ניתן להעיז ולבצע מעשים כמו שתיארה המתלוננת גם בנסיבות כאלה כאשר בבית נוכחים אנשים נוספים, קל וחומר כאשר הם ישנים. לפיכך, אין ממש בטענה שהמתלוננת שינתה גירסתה לשעת בוקר כאשר אשתו לא הייתה בבית כדי לשכנע באמיתות גירסתה.

התיאור שנתנה המתלוננת לגבי האירוע, הוא כל כך מיוחד ולא שגרתי שלא עולה בדעתי שניתן בכלל להמציא סיפור כגון זה, במיוחד על ידי המתלוננת בהתחשב בטיב היחסים עם הנאשם ודודתה.

ובאשר לסתירה - יתכן שאם היה עלי להחליט בשאלה זו על פי קריאת החומר בלבד מבלי לשמוע את המתלוננת והנאשם הייתי מייחסת לסתירה זו חשיבות גדולה יותר. אבל שמעתי וראיתי את המתלוננת על דוכן העדים, במהלך שתי ישיבות והאופן שבו העידה, תגובותיה ותוכן הדברים, שכנעו אותי מעבר לכל ספק שהיא דוברת אמת והיא חוותה על בשרה את האירועים.

לעומת זאת, הנאשם מתפתל ובלתי אמין. הניסיון שלו להיאחז בטענות שוליות כמו למשל כי אינו "שעון מעורר" ולא יתכן שהעיר את המתלוננת, אינן רלוונטיות שהרי לא נטען שהוא העיר אותה אלא נגע בה והיא התעוררה מהמגע (שלו).

בנסיבות אלה, ההסבר שנתנה המתלוננת הניח את דעתי בהתחשב במצוקה בה הייתה המתלוננת כאשר מסרה את ההודעה הראשונה והאירוע הטראומתי שחוותה.

אירוע זה חשפה המתלוננת בפני חברתה מ' מספר חודשים לפני חשיפת כל הפרשה. אני מפנה בעניין זה לעדותה של חברתה מ'.

העובדה שהמתלוננת סיפרה על כך לחברתה מ', ילדה בגילה, כבר מספר חודשים לפני כן מלמדת שלא מדובר בעלילה. המתלוננת שיתפה את חברתה ומתוך אותם נימוקים שפירטה בעדותה המשיכה להבליג והעדיפה שלא להתלונן ורק לאחר האירוע בשבת, כאשר לא יכלה עוד, חשפה את סודה ברבים.

אישתו ניסתה בעדותה להרחיקו לחלוטין מנוכחות בסביבה. היא מעידה "לחדרים של הבנות שלו אין לו מה להכנס, הוא לא נכנס לשם. אין לו מה לחפש שם, הוא לא נכנס לשם". ובהמשך "בוודאי שהוא נכנס אבל הוא לא כל היום בחדרים שלהם". ובהמשך "גם אני לא כל היום בחדרים שלהם, הוא כמוני באותה מידה".

עדותה של האישה היא מגמתית ואפילו בעניינים שוליים שהרי אין לדעתי חשיבות בנקודה זו לשאלה מה היו הרגליו של הנאשם לגבי הטיפול בבנותיו, שגם לגביהם גרסתה אינה עקבית.

מ' תיארה בעדותה את מצבה הנפשי שלהמתלוננת באותה תקופה ויש לראות במצב נפשי זה סיוע לעדותה של המתלוננת (אתייחס למצב הנפשי בפרק נפרד).

סיכומו של דבר, על יסוד עדותה של המתלוננת הנתמכת בעדותה של מ', אני קובעת כי הנאשם ביצע במתלוננת את המעשה המגונה המיוחס לו.

12. **האירוע בשבת**:ב

כפי שציינתי בראשית הדברים, אירוע זה היה מבחינתה של המתלוננת האירוע היותר טראומתי "הקש ששבר את גב הגמל". ביום למחרת חשפה את הדברים בפני המורה בבית הספר וגורמים נוספים ואחרי כשבועיים, שלושה, התלוננה במשטרה.

אין חולק שבאותה שבת בשעות הצהריים, הגיע הנאשם עם בתו ב' בלווית גיסו מי' ואדם נוסף לביתה של המתלוננת. אותה עת שהתה המתלוננת בחדרה, והנאשם נכנס לשם עם בתו (בת השנה), שבכתה אותה עת.

השאלה היא מה קרה בחדר?

המתלוננת העידה כי היא ישבה על המיטה והכינה שיעורים וכשהנאשם נכנס, היא קמה והוא ביקש נשיקה.

היא ניסתה להתחמק ובסוף נתנה לו נשיקה על הלחי והיא הרגישה שהוא הזיז את הפה והוציא את הלשון. אח"כ חזרה לשבת במיטה. הוא שם את ב' על השטיח והתיישב על המיטה. בהמשך, היא מתארת "ואז מתי שישבנו הוא בא והכניס את היד שלו מתחת לחולצה בגב, הוא שאל אותי אם יש לי חזיה, הוא משך לי את החזיה מאחורה ואז הוא סובב את היד והכניס את היד שלו לתוך החזיה ונגע לי בחזה, אמרתי די והוא הוריד את היד שלו, הרגשתי שהוא רוצה להכניס את היד שלו מתחת למכנסיים, ישר זזתי לו והוא כל הזמן מבקש את המכתב ואז לא רשמתי לו את המכתב ואמרתי לו שרשמתי... אמרתי לו שיצא ואני ארשום לו, הוא יצא ורשמתי לו את המכתב והוא בא, לקח את המכתב והלך. כל הזמן שהוא נגע בי אמרתי לו להפסיק, הדלת הייתה פתוחה, הוא שאל אותי אם אני רוצה לסגור את הדלת וכולם יושבים בסלון ואף אחד לא רואה" (פרשת המכתב תידון בפרק נפרד).

בעיקרי הדברים זאת הייתה גם גירסתה במשטרה ובחקירה הנגדית. המתלוננת נשאלה שאלות רבות לגבי סדר האירועים. הסניגור ניסה לערער את בטחונה והיא חזרה על האירועים מבלי להתחמק. הסניגור מצביע בסיכומים על שינויים בתיאור הדברים. מדובר בשינויים שוליים ובלתי משמעותיים. בעדותה בנושא זה, הייתה נרגשת באופן מיוחד. היא פרצה בבכי והשיבה בהתרגשות כי את האירוע בשבת לא תשכח לעולם. התנהגותה ותגובותיה בבית המשפט בנושא זה עולים בקנה אחד עם התיאור שנתנה לגבי הטראומה שגרם לה אירוע זה ומהעדויות האחרות שנשמעו לגבי מצבה הנפשי לאחר האירוע.

היא שוללת את טענת הנאשם לפיה יתכן ונגע בה בטעות בעת שהעביר את בתו לידיה. גירסתה עקבית בעניין זה - הוא שם את ב' על השטיח ובשום שלב ב' לא הועברה לידיה. לפיכך, לא יתכן שהמגע בחזה היה בגדר טעות.

(הערה:ו בעמ' 28 לסיכומים התייחס הסניגור למשפט שצוטט כאילו מדברי המתלוננת "רק רגע סליחה, אני רוצה לבדוק אם אני לא טועה" (עמ' 35, שורה 15 לפרוטוקול) משפט זה נאמר על ידי הסניגור ולא על ידי המתלוננת, הוא מופיע בפרוטוקול בהמשך לשאלה של הסניגור ולפני שניתנה תשובה על ידי המתלוננת. אם זכרוני לא מטעה אותי, הוא נאמר על ידי הסניגור בתגובה להערה שנשמעה מפיה של התובעת לשאלה שנשאלה).

**גירסת הנאשם**:נ

בהודעה ראשונה ת/1 מעלה הנאשם את האפשרות שאולי היד שלו נגעה בלי כוונה במתלוננת כאשר מסר לה את הילדה והיא פירשה זאת לא נכון. בהמשך הדברים הוא מוסר כי נכנס לחדרה לשתי דקות, חיבק אותה ונתן לה נשיקה על הלחי וכלום לא היה. הוא חוזר על הטענה שאולי נגע בה, לא בכוונה, כשהעביר לה את הילדה.

הוא מאשר שכאשר ישבה המתלוננת על המיטה חיבק אותה מקדימה עם היד בכתף.

בהודעה נוספת ת/3 הוא חוזר ומאשר שחיבק אותה "בכתף מהצד". ובהמשך הוא משיב שלא ביקש מהמתלוננת נשיקה "רק חיבוק ואולי נשיקה על הלחי נתתי לה... אני לא ביקשתי נשיקה".

בחקירה ראשית נותן גירסה שונה. אינו חוזר על הגרסה במשטרה. הוא מעיד, כי מסר את בתו למתלוננת שתרגיע אותה והיא לא הצליחה. הוא ישב על המיטה בקצה השני, דיברו קצת ואח"כ יצא עם בתו מהחדר.

בחקירה נגדית העיד כי מסר את הילדה למתלוננת כי בכתה והיא היחידה שיכולה להרגיע אותה. מאחר ולא הצליחה, החזירה לו אותה והוא שם אותה על השטיח (גירסה חדשה המתיישבת עם גירסת המתלוננת).

הנגיעה היחידה הייתה אולי כשמסר לה את הילדה. אם היה חיבוק אז חיבוק אבהי. יכול להיות שנישק אותה כי לא ראה אותה הרבה זמן. הוא מאשר כי כאשר בתו הייתה על השטיח חיבק את המתלוננת פעם אחת, חיבוק אבהי מהצד.

הודאתו של הנאשם בחקירה נגדית כי שם את בתו על השטיח והתיישב על המיטה (כשידיו פנויות) משמשת חיזוק לעדותה של המתלוננת ומצביעה על אמינותה כאשר כבר מלכתחילה טענה שהנאשם שם את בתו על השטיח והוא מלכתחילה כפר בכך. לכך יש להוסיף גם את גירסתה המתייחסת לבקשות החוזרות שלו לקבל את המכתב. גירסתו לגבי המכתב, יש בה לכשעצמה כדי לתמוך בעדות המתלוננת וללמד על מהימנותה (נושא המכתב ידון בפרק נפרד). ניסיונותיו של הנאשם לשכנעני כי כל החיבוקים והמגעים עם המתלוננת היו תמימים, אינם אמינים עלי. במקרה הנדון, על פי גירסתה של המתלוננת, אין חולק שלא ניתן להסביר מעשה כזה כמעשה תמים.

בשולי הדברים אעיר כי אפילו אם הייתה בפני רק גירסתו של הנאשם המתייחסת ליחסים עם המתלוננת לא הייתי מהססת לחשוב שמדובר במעשים לא תקינים (בלשון המעטה) ולא במעשים תמימים שבין דוד בן 40 לאחיינית בת 13.

עוד ראוי להדגיש כי לא מדובר במעשה אחד. בכל מהלך עדותו הוא מנסה לטעון שאם היה מגע, מדובר במגע תמים, חיבוקים אבהיים וכו'.

עדותה של המתלוננת הנתמכת בראיות נוספות אמינה עלי על כל חלקיה ואני מעדיפה אותה ללא סייג על עדותו של הנאשם. עדותה הייתה עקבית ואמיתית. לא הרצאה של דברים אלא תיאור של אירוע שהיא חוותה והיא מעלה אותו מזכרונה במהלך העדות.

לא כך לגבי הנאשם. עדותו השאירה עלי רושם לא אמין, כי הנסיון שלו להסתיר במשטרה ובחקירה ראשית את העובדה ששם את בתו על השטיח, פועלת לרעתו. גם "ההתלבטות" שלו אם נתן או לא נתן נשיקה, ואם נתן זה היה "אבהי" ואם נגע, זה היה תוך מסירת הילדה, אינה מצביעה על אמינותו.

עד ההגנה רחמים ג'אן (ע.ה. 8) התייחס בעדותו גם לאירוע זה. אין חולק שהוא לא היה עד למה שקרה בחדר. הוא נתבקש להתייחס בעדותו, בין השאר, למצבה של המתלוננת בעת שיצאה מהחדר.

הוא העיד "אני ישבתי בסלון עם א' ופ', שתינו משהו... ראיתי שפלוני, ב' ואחרי זה מ' יצאה אחריהם". לשאלה איך נראתה מ' השיב "מ'? איך צריכה להראות מ'? רגיל".

שתי הערות ביחס לעדות זאת.

עדותו אינה עולה בקנה אחד עם עדותה של האם שתיארה את המתלוננת במצב נסער כפי שיפורט בהמשך. זאת ועוד, עדותו אינה מסתדרת עם עדות הנאשם, שמסר בהודעתו ת/1 "כשיצאתי עם הבת שלי, מ' נשארה בחדר והמשיכה לעשות שיעורים, אני יצאתי ראשון, מ' לא יצאה אחרי".

כאשר אני בוחנת עדותו לצד עדותה של האם ועדות הנאשם, אני משתכנעת שהוא לא ראה את המתלוננת יוצאת מהחדר ועדותו "הוזמנה" לצורך העניין. המגמה העומדת מאחורי גירסתו של עד זה היא ברורה לשכנעני כי מצבה הרגיל של המתלוננת בעת שיצאה מהחדר אינו מתיישב עם אירוע טראומתי שחוותה מספר דקות לפני כן.

גם אירוע זה חשפה בפני חברתה מ', עוד בטרם חשפה את הדברים בפני המורה. גם חברה, ר' ש' (ע.ת. 2) שמע ממנה על האירוע.

13. **מצבה הנפשי של המתלוננת**

עדותה של המתלוננת נתמכת בראיות סיוע למכביר ממקורות שונים, המתייחסות למצבה הנפשי לאחר האירוע. גם אילו לא היו ראיות סיוע אלה בפני הייתי מסתפקת בעדותה היחידה של המתלוננת וקובעת את אחריותו של הנאשם.

האירוע בשבת, הביא להתדרדרות גלויה במצבה הנפשי של המתלוננת, דבר שעורר את חשדה של המורה והביא לחשיפת הפרשה. אך כבר לפני כן, עקב ההטרדות הטלפוניות של הנאשם, ודרישתו לקבל את מכתב האהבה - נתגלו בהתנהגותה אותות משבר ומצוקה. על מצבה הנפשי של המתלוננת העידו עדי התביעה 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9.

עדת התביעה טל כץ (ע.ת. 5) הייתה המחנכת של המתלוננת. היא תארה את המתלוננת כילדה מאוד שקטה, אמינה וחביבה. והנה בתקופה שלפני חשיפת הפרשה **התחילה להתנהג באופן מוזר**, שלא אפיין את התנהגותה הרגילה והיא שמעה על כך גם ממורים אחרים שהתלוננו שהיא מתנהגת בצורה אגרסיבית. היא שאלה את המתלוננת לפשר התנהגותה והסתפקה בתשובה שיש בעיות בבית. לאחר אותה שיחה וכשבוע לפני חשיפת הפרשה פנתה אליה המתלוננת וביקשה לשוחח עמה, המחנכת ביקשה לדחות את השיחה לאחר השיעור אבל המתלוננת לא חזרה. ביום ראשון, שמעה מהמורה דקלה תלם, שהמתלוננת סיפרה לה שהדוד נוגע בה. למחרת בבוקר, פגשה את המתלוננת,שאלה מה מעיק עליה והיא סיפרה לה שהבעל של אחות של אמא שלה נוגע בה והיא רוצה שזה ייפסק, היא תיארה מצבה אותה עת "**היא רעדה, הידיים שלה רעדו והעור בפנים רעד והיא הייתה במצוקה קשה** ולא רצתה שההורים שלה ידעו מזה" (עמ' 65, שורות 18 - 20).

העדה דקלה תלם (ע.ת. 6) היא המורה שבפניה חשפה המתלוננת את הדברים, ביום ראשון (לאחר האירוע בשבת).

היא העידה, כי הבחינה במהלך השיעור שהמתלוננת אינה מתנהגת כהרגלה והיא ניסתה לעזור לה. המתלוננת הניחה את ראשה על השולחן. למרות הערותיה, סירבה המתלוננת להרים את הראש. מ' (ע.ת. 9) אמרה לה כי היא בוכה ומוטב להניח לה.

בסוף השיעור ניגשה למתלוננת וביקשה לדבר עמה כשהן לבד, היא ניסתה לדובב אותה. שאלה מה מציק לה, אם זה משהו בבית והמתלוננת השיבה שכן"**וכל הזמן שדיברה העיניים שלה היו מלאות דמעות והיא רעדה בידיים והרגשתי שמשהו לא טוב קורה** וזו תחושה שליוותה אותי כל השיחה ולא ידעתי מה להגיד...". המתלוננת סיפרה לה שדוד שלה נוגע בה ושזה נמשך 3 שנים. המתלוננת אמרה לה שהיא חוששת מהתגובה של המשפחה, וביטאה הקלה שחפשה את הדברים כי כך זה יגמר. בנוסף, **אמרה לה שהיא בלחץ** כי הדוד עומד לעבור ל???.

הגב' מירה ברודה (ע.ת. 7), היא עו"ס במקצועה וקיבלה דיווח מביה"ס לגבי הפרשה. בפגישה עם המתלוננת, חשפה בפניה המתלוננת את האירועים הקשים שחוותה. היא העידה כי במהלך השיחה המתלוננת הייתה **מאוד עצורה ומבוישת, דיברה בלחש, הייתה מפוחדת ובכתה.**

העדה התלוותה למתלוננת לפגישה עם המשפחה. היא תיארה את המתלוננת באותה שיחה **מפוחדת, בכתה, דיברה בלחש והתקשתה לספר את פרטי המקרים.**

ע.ת. 4, אמה של המתלוננת תיארה את מצבה הנפשי של בתה, לאחר הארוע בשבת ובעת חשיפת הדברים בפני המשפחה.

האם העידה כי באותה שבת כאשר הנאשם נכנס לחדרה לא הבחינה בהתחלה בשום דבר חריג אבל אחרי שהנאשם והאורחים עזבו, היא ראתה שבתה **הייתה נסערת**. היא שאלה אותה למה אבל לא קיבלה מענה.

ובמהלך השיחה לאחר החשיפה "מ' הגיעה **ופרצה בבכי, נכנסה להסטריה** ובכתה ואמרה שהוא נגע בה בחזה... אי אפשר היה לדבר איתה, **היא הייתה נסערת ובוכה... צעקה ובכתה** ולא רצתה שאף אחד יכנס לחדר...".

גב' ש' א' (ע.ת. 8), היא אמה של מ', חברתה הטובה של המתלוננת. היא שמעה מבתה, כחודשיים לפני חשיפת הפרשה כי המתלוננת מוטרדת ע"י דודה. היא מעידה כי לא שמעה פרטים מדוייקים, אבל הבינה שמדובר במעשים שדוד לא עושה לאחייניתו וחשבה שצריך לעזור לה. היא נתנה לבתה את מספר הטלפון של קו במצוקה. במהלך ימים אלה כשראתה את המתלוננת בביתה, הבחינה בשנוי שחל בה, איבדה פתאום את שמחת החיים, הייתה מדוכאת ואמרה שיהיה בסדר. בשלב מסויים אמרה לה שהיא שמעה במה מדובר והמתלוננת אמרה לה שהיא במצוקה. בתגובה לכך נתנה לה (למתלוננת) את הטלפון של קו במצוקה. כשקיבלה את הטלפון **הייתה מפוחדת וסגורה בעצמה**.

עדת התביעה מ' א', הייתה חברתה הטובה של המתלוננת בתקופה הרלוונטית. כבת 15.5 בעת מסירת העדות בבית המשפט. (אתייחס לעדותה, ביתר פירוט בפרקים הבאים. בפרק הנסיעה ל??? וההטרדות הטלפוניות). עדותה של מ' מהווה סיוע לעדות המתלוננת אם היה נדרש סיוע. העובדה שהיתה עדה לשני אירועים המוכחשים טוטאלית על ידי הנאשם, די בכך בכדי לדחות את כל עדותו כבלתי אמינה.

באשר להתנהגותה של המתלוננת באותה תקופה היא העידה שהמתלוננת "**לא הייתה שמחה מהחיים. ראו שהיא סובלת ממשהוא**". בהמשך, היא מעידה כי המתלוננת שאלה אותה איך להתמודד עם זה, איך להמשיך ומה תעשה.

עד התביעה ר' ש' (ע.ת. 2), היה חברה של המתלונת במשך מספר חודשים, וגם בעת חשיפת הדברים. הוא הגיע לביתה ביום שהגיעה העו"ס על מנת לשתף את ההורים במה שהתרחש. הוא העיד כי כאשר המתלוננת סיפרה לו על מעשיו של הנאשם **הייתה לחוצה ופרצה בבכי**.

החוקרת שגבתה את ההודעה נ/4 העידה כי בעת מסירת התלונה הראשונה **הייתה מאוד מסוגרת, דברה בשקט ונראתה חסרת בטחון**.

אתייחס עתה ל"מכתב אהבה" שלטענת המתלוננת הוטרדה בגינו מספר חודשים ובסופו של דבר, נתנה אותו לנאשם בשבת בביתה.

14. **המכתב**

אין חולק שהנאשם קיבל מהמתלוננת את המכתב בשבת בחדרה.

נסיבות מסירת המכתב, תוכנו וה"ספורים" שמסביב לו שנויים במחלוקת.

המתלוננת התיחסה למכתב, לראשונה, בהודעה נ/4.

"הוא ביקש ממני שארשום לו מכתב אהבה ושאכתוב לו שם דברים רומנטיים והוא אמר לי שאם לא אכתוב אז לא יהיה טוב...".

ובהמשך "ביום שבת לפני בערך שבועיים או שלוש שבועות... ואז אמר לי שהוא רוצה שאכתוב לו מכתב... כשיצא אז אני כתבתי לי מהר את המכתב והבאתי לו... כתבתי לו שאני אוהבת אותו, שימסור ד"ש לאשתו ושאני רוצה ללכת לסרט".  
המתלוננת העידה, שכתבה לו מה ביקש.

זאת גם גירסתה בהודעה השניה נ/5.

זו הייתה הגירסה בחקירה ראשית אבל ביתר פירוט, לנוכח שאלות שהוצגו לה. היא מעידה כי הנאשם ביקש את המכתב טלפונית כבר חודשים לפני החשיפה ומאז כל פעם היה מתקשר ומבקש שתכתוב לו מכתב אהבה, מתי היא רוצה ללכת לסרט ומה יעשו בים. והיא פחדה וכתבה את המכתב "בשביל להעביר את זה" "וזהו". אחרי שכתבה לדבריה, הרגישה "הקלה" (עמ' 13).

היא מאשרת כי אמרה לו בשבת שהמכתב כתוב והיא צריכה רק להוסיף כמה דברים, למרות שלא היה כתוב (עמ' 34, 35, 41).

מעדויות נוספות שהיו בפני, עולה כי המתלונת לא סיפרה על כך לראשונה בנ/4. כך העיד עד התביעה ר' ש'. "סיפרה לי שהכריח אותה לכתוב מכתב אהבה"

אמרה לי שאם לא אכתוב לו מכתב אהבה לא יהיה טוב" (עמ' 44) והעו"ס (עמ' 72 לפרטוקול).

הנאשם מודה שביקש ממנה לכתוב לו מכתב, אלא שלדבריו, לא מדובר במכתב אהבה אלא במכתב החלמה. לגרסתו כאשר, אשתו אושפזה בבי"ח, המתלוננת כתבה לה מכתב החלמה. מספר חודשים אח"כ (באוגוסט 98), אושפז גם הוא וכשהמתלוננת ביקרה אותו, שאל אותה אם לא מגיע גם לו מכתב. מאז ועד קבלת המכתב בשבת, לא הזכיר יותר את המכתב. לאחר שקיבל אותו זרק או גרס אותו במקום עבודתו.

זאת גירסתו בביהמ"ש אלא שבחקירה במשטרה מסר גירסה שונה ויש לתת את הדעת לגרסאות השונות ולהבדלים שהינם משמעותיים ותומכים בגירסת המתלוננת.

הנאשם מאשר כי בביה"ח ביקש ממנה שתכתוב לו מכתב. לשאלה, אם ביקש את המכתב כשהיה בחדרה הוא משיב "שאלתי אותה איפה המכתב שהבטיחה שתכתוב לי. דברנו קודם בטלפון והיא אמרה שכתבה לי... ואז כשבאתי שאלתי אותה איפה המכתב שהיא מבטיחה לי כבר 4 חודשים מאוגוסט... (ההדגשה שלי ק.ר).

לשאלה "מדוע כבר מאוגוסט אתה מבקש ממנה שתכתוב לך מכתב" הוא משיב "כי בדצמבר שנה שעברה אשתי היתה מאושפזת... ומ' כתבה לה מכתב לב"ח ואז אמרתי לה שגם לי מגיע מכתב, אז באוגוסט אני אושפזתי כי עברתי נתוח ברגל אז ביקשתי ממ' שתכתוב מכתב.

"ש. האם ביקשת ממ' שתכתוב מילות אהבה"

ת. לא. אמרתי לה כמו לירדנה שהיא כתבה לה שהיא אוהבת אותה והיא כתבה לי שהיא אוהבת את ירדנה ואת הילדות".

ובת/2 "ש. מדוע התעקשת לקבל ממ' מכתב?

ת. זה כאילו בדיחה שאני רוצה ממנה מכתב. ביקשתי כל כך הרבה זמן, זה היה פעם ראשונה שכתבה לי את המכתב". (ההדגשה שלי ק.ר).

ובת/3:ב "ש. מדוע המכתב היה כל כך חשוב לך?

ת. זה ממש סיטואציה של בדיחה על הקטע שנתנה מכתב גם לאשתי".

בחקירה ראשית, הוא מבין שגירסתו במשטרה, תומכת בגירסת המתלוננת ומלמדת על הטרדות חוזרות במשך מספר חודשים ואז באה גירסה שונה. מדצמבר עד אוגוסט לא היה שום דיבור על המכתב. באוגוסט כשהגיעה עם המשפחה לבקרו בבית (אחרי שאושפז) שאל אם לא מגיע גם לו מכתב "בזה נגמר הסיפור...". מאחר ומשתמע מדבריו כי ביקש את המכתב כבר בדצמבר הוא נחקר בנגדית ומשיב שלא ביקש את המכתב בדצמבר, ביקש אותו לפני 4 חודשים באוגוסט ועד יום השבת לא דובר על כך. בשבת היא התקשרה אליו לטלפון ואמרה לו שכתבה את המכתב (עמ' 105, 106).

ובהמשך "מדצמבר 97 עד אוגוסט 98 זכרתי את המכתב שמ' כתבה לאשתי ולכן ביקשתי ממנה לכתוב". (עמ' 106).

לגבי התוכן:ו כתבה לו לדבריו שהוא דוד עשר והיחיד שיכולה לסמוך עליו לספר לו הכל, שהיא אוהבת לדבר אתו, שיחזור מהר לעבודה, אוהבת את אשתו והילדים..." ("שיחזור מהר לעבודה", מה הכוונה? שהרי קיבל אותו בדצמבר בתקופה בה עבד).

סביר שאם המכתב היה חשוב כל כך לנאשם והוא טרח רבות כדי לקבל אותו, שהיה מחזיק בו. אבל לא! הנאשם על פי גירסה ראשונה זרק אותו ובעדותו בביהמ"ש העיד שגרס אותו. ולא סתם גרס, באחד הימים לקח את המכתב ביחד עם החשבונות של ישראכרט וגרס הכל בעבודה.

לשם כך הוטרח והוזמן עד ההגנה דרור עמרן. הוא העיד שראה יום אחד את הנאשם עם שקית שקופה שהכילה מסמכים ולשאלתו (מתוך סקרנות) מה יש בשקית השיב שאלה מסמכים לגריסה.

גם אשתו העידה בנקודה זו ולא מצאתי רלוונטיות בעדותה מעבר למגמתיות בעדותה.

סיכומו של דבר, גרסת המתלוננת כי הוטרדה במשך חודשים בקשר למכתב האהבה שנדרשה לכתוב, הוכחה מעבר לכל ספק. בעדותה האמינה והעקבית של המתלוננת ונתמכה בעדותו של הנאשם עצמו כפי שפרטתי לעיל.

גרסתו של הנאשם בביהמ"ש, כי מדובר "בבדיחה" וביקש את המכתב פעם אחת ובסופו של דבר המתלוננת היא שאמרה לו בשיחה טלפונית שכתבה את המכתב, שונה מגירסתו הראשונה בחקירה. עדותו הייתה "מזוגזגת", לא עקבית ורצופת סתירות. היא נדחית על ידי כבלתי אמינה. גירסתו שגרס את המכתב, ונסיבות הגריסה, היא טענה מגוחכת.

15. **הנסיעה ל???**:

התביעה וההגנה חלוקים כמעט בכל נקודה אפשרית הקשורה לאירוע, שאירע לפי הטענה במהלך הנסיעה ל???. נדמה לי, שהנקודה היחידה שאינה שנויה במחלוקת היא עצם הנסיעה.

זאת ועוד, בביהמ"ש הגדיל הנאשם עשות ועל מנת לשכנעני באמיתות גירסתו ובאבסורדיות שבגירסת המתלוננת, הוסיף טענות חדשות שהתייחסו לשיחות הטלפוניות של המתלוננת לביתו, באותו יום שישי בצהריים.

אפילו שפרטים אלה, אינם מתייחסים לאירוע עצמו, הם מצביעים על חוסר אמינותו והמגמה שבהגנתו להוכיח כי המתלוננת משקרת בכל נקודה אפשרית. העובדה שהמתלוננת התקשרה, כך לטענתו, וביקשה ממנו שיסיע אותה כבר בשעת הצהריים, מלמדת שאין אמת בטענתה, שחששה ממנו עקב מעלליו.

רוצה לומר, שאם באמת חששה כטענתה, לא היתה מתקשרת אליו, ומבקשת שיסיע אותה.

מגמה זו, נכרה בכל מהלך עדותו. בין השאר, הצביע על פלט השיחות נ/7 (מביתה של המתלוננת לבית הנאשם).

נושא השיחות הטלפוניות ידון על ידי בהמשך, בפרק נפרד.

במשפט אחד, אומר עתה, כי להבנתי נ/7, יותר ממה שהוא מסייע להגנת הנאשם, הוא תומך בגירסת המתלוננת לגבי השיחות הטלפוניות.

גירסת התביעה לגבי אירוע זה מבוססת על עדותה של המתלוננת, הנתמכת בעדותה של חברתה מ' שהיתה עדה לאירוע, ועדות מחזקת נוספת (בנושא צדדי) של אמה (ע.ת. מס' 4).

לביסוס גירסתו זימן הנאשם את א' ס' (ע.ת. מס' 9) חבר וקרוב משפחה של הנאשם ואשתו העידה גם לגבי ארוע זה.

הנסיון של הנאשם וב"כ לשכנעני כי מדובר בעלילה שנולדה לראשונה רק בהודעה השנייה של המתלוננת (נ/5 מיום 20.2.00) לא צלח.

בנוסף להתרשמותי החיובית מהמתלוננת, בחינת מכלול הראיות באירוע זה, אלה הנוגעות לאירוע עצמו, כמו גם בשאלות צדדיות, הביאו אותי למסקנה חד משמעית, כי גירסתה של המתלוננת היא אמת לאמיתה, בעוד גירסתו של הנאשם היא גירסה שקרית ובחלקה הגדול המצאה של הרגע האחרון.

עדותם של א' ס' ואשתו שניסו לסייע לו היו מגמתיות ואינן אמינות עלי, וזאת בלשון המעטה.

המתלוננת העידה לגבי תוכן השיחה של הנאשם איתה במהלך הנסיעה והדגימה את תנועת כף היד שעשה הנאשם במהלך שיחה זו. כאשר בהקשר הדברים אין ספק שמדובר בתנועה שבאה לבטא אקט מיני לגבי מה היא הולכת לעשות עם החבר שלה.

תיאור המקרה על ידי המתלוננת מקבל סיוע של ממש בעדותה של מ' שהעידה "באמצע הנסיעה אני הצלחתי לשמוע שהוא שואל אותה מה היא עושה עם החבר שלה וראיתי שהוא עושה תנועה מאוגרפת של אלכסון למטה ולמעלה... (העדה מדגימה) ומ' סיפרה לי שהוא שואל אותה מה היא עושה עם החבר שלה, אם היא נותנת לו ואם הוא נוגע בה" (עמ' 82, ש' 5-2).

עדותה של מ' אמינה עלי ולא מצאתי סיבה להטיל דופי בעדותה כטענת הסניגור. הודעתה במשטרה לא הוגשה אבל למדתי מהעדויות שהיו בפני (שבהם גם הוזכרה הודעתה של מ' בחקירה) כי מ' מסרה גירסה זו כבר בחקירה הראשונה במשטרה. ברור מעדותה של מ' כי היא לא שמעה את כל מהלך השיחה שבין המתלוננת והנאשם וכפי שהעידה "באמצע הנסיעה אני הצלחתי לשמוע..."

(עמ' 82). לפיכך, אין בסיס לטענת הסניגור (בסיכומים) שמ' משקרת ולו בשל העובדה שהמתלוננת מוסרת יותר פרטים על שיחה זו ממה שמסרה מ' (סוף עמ' 47, תחילת עמ' 48 לסיכומים). בשום שלב לא טענה מ' שהיא שמעה את כל השיחה בין המתלוננת והנאשם.

אמת כי גירסתה של המתלוננת לגבי אירוע זה ניתנה לראשונה בהודעה השניה נ/5 וזאת בתשובה לשאלת החוקרת "האם את זוכרת את הדרך שפלוני לקח אתכם ל????" אבל אין בכך כדי לפגום במשקל הדברים שהרי אין חולק שהייתה נסיעה ל??? ואם המתלוננת לא התייחסה לכך בהודעתה הראשונה, ניתן להסביר זאת בשכחה, בלבול ולחץ בהם הייתה נתונה המתלוננת.

הנאשם, בהודעתו הראשונה ת/1 מזכיר מיוזמתו את הנסיעה ל??? וזאת בהקשר של שיחות שהיו לו ולאשתו עם המשפחה של המתלוננת המתייחסות לבילויים של המתלוננת.

על פי הגירסה בת/1 המתלוננת התקשרה אליו בצהריים ושאלה אם יוכל להקפיץ אותה מ??? ל??? והוא השיב שאין בעיה, "ובאמת אבא שלה הסכים והיא התקשרה לחברות שלה... והוא הסיע אותה, את החברות ואת בתו ל???". (ודוק! שיחה טלפונית אחת).

בעדותה בבית המשפט (בראשית ובנגדית) שללה המתלוננת לחלוטין את הטענה כי התקשרה לביתו של הנאשם באותו יום שישי בצהריים והשיבה על כך בלאו מוחלט. היא הייתה החלטית והשיבה "גם אם מישהו יבוא ויגיד אחרת זה לא נכון, אני לא התקשרתי אליו".

על פי הראיות שבפני (המתלוננת, מ' ואמה של המתלוננת) הרעיון שהנאשם יסיע אותה ואת חברותיה ל??? עלה רק באותו ערב כאשר הנאשם ובני משפחתו התארחו אצלם לארוחת ערב.

כך המתלוננת: "כשנסענו ל??? הם היו אצלנו ולכן לא יכול להיות שהתקשרתי אליו. אני לא התקשרתי אליו שיקפיץ אותי ל???, הם באו אלינו לארוחת ערב... באותו ערב הם באו אלינו לארוחת ערב. הם היו אצלנו ופחדתי להיפגש איתו לבד" (עמ' 23-22).

ואמה של המתלוננת העידה: "פלוני וירדנה היו אצלנו בערב שבת לארוחת ערב ובעלי לא נוסע בשבת. פלוני הציע להסיע את מ' ועוד כמה חברות..". (עמ' 55, ש' 8-6).

ומה אומרת על כך מ'?: "באיזה שהוא יום שישי היינו אמורים לנסוע למושב ??? כדי ללכת לבקר חבר של מ' ואני באתי אליה ביום שישי והדוד שלה והמשפחה שלו היו שם... אז אבא שלה המליץ שהדוד יקח אותנו..." (עמ' 81).

בגירסתו בת/1 מתייחס הנאשם לשיחת טלפון אחת, וברוח זו (של שיחת טלפון אחת) התנהלה גם חקירתה של המתלוננת בבית המשפט. בחקירה הנגדית נשאלה על ידי הסניגור שאלה אחת בלבד הנוגעת לשיחת הטלפון באותו יום שישי בצהריים ולא הוצגה לה הגירסה שהתקשרה אליו פעמיים , כפי שיטען בהמשך הנאשם בביהמ"ש. היעדר חקירה נגדית בנקודה זו אינה חלילה מחמת שכחה של הסניגור שהרי הסניגור חקר, חזר וחקר בכל נקודה אפשרית.

התשובה פשוטה! גירסתו החדשה של הנאשם שעלתה רק בעדותו בבית המשפט (לגבי שתי שיחות טלפון ודין ודברים עם אשתו בנושא) לא באה אותה עת לעולם, בעת שהמתלוננת עמדה על דוכן העדים. גרסה זו היא המצאה מאוחרת על דוכן העדים, שאם לא כן היה מביא לידיעת סניגורו את העובדות עוד בטרם יישמעו עדי התביעה כדי לאפשר לסניגור לחקור.

ומהי גירסתו של הנאשם בבית המשפט, לאירוע זה?

הוא העיד כי באותו יום ישב בחצר ביחד עם אשתו וא' ס', המתלוננת התקשרה וא' הרים את הטלפון, המתלוננת ביקשה אותו וא' העביר לו את הטלפון. בשיחה היא שאלה אותו אם הוא יכול להסיע אותה ל??? והוא השיב לה שיסיע אותה בתנאי שתבקש אישור מאבא שלה.

היא התקשרה פעם נוספת אחרי 20 דקות ואמרה שאבא שלה מסכים. לדבריו, המתלוננת סיפרה שיש מסיבה אצל החבר ובמהלך הנסיעה היא התווכחה עם החברה שלה מאחורה ואמרה שאין מסיבה והכל באמתלה לצאת מהבית כדי לפגוש את החבר למרות שלהורים היא סיפרה שיש מסיבה.

כבר אמרתי שגירסתו של הנאשם בקשר ל-2 הטלפונים, היא המצאה של הרגע האחרון ומכיוון שכך גם עדותם של עדי ההגנה א' ס' ואשת הנאשם. א' ס' הוא קצין משטרה, מפקד יחידת מג"ב קלקיליה. הקשר שלו לנאשם הוא קשר משפחתי (ההורים הם בני דודים) ובנוסף קשר מתקופת השירות במשמר הגבול.

על פי התרשמותי והראיות שבפני עדותו הייתה מגמתית. הפרטים שמסר לאחר 4 שנים ו"הידע שהפגין" בהבנת תוכן השיחה ולגבי מערכת היחסים שבין המתלוננת, הוריה ומשפחת הנאשם היא יותר מאשר תמוהה. למרות זאת לא מצא לנכון למסור גירסתו במשטרה, הגם שהבין את חשיבותה. ועוד, מגרסתם של הנאשם וא' ברור, שהמתלוננת ידעה שלא הנאשם הרים את שפורפרת הטלפון (לדברי א', היא ביקשה לדבר עם פלוני), האם לא היה מקום להציג גירסה זו בפני המתלוננת ולהזכיר לה את הסיטואציה? אף לא שאלה אחת!

אשת הנאשם, לעומת זאת לא העידה על 2 שיחות טלפון. אבל פרט לכך גירסתה מתואמת עם גירסת הנאשם והעד א' באופן ברור.

לגירסת ההגנה, פלט שיחות הטלפון נ/7, תומך בטענה לגבי שתי שיחות הטלפון.

הסניגור מצביע על שתי שיחות טלפון מיום ו' מתאריך 20/11/98. אחת משעה 16:05 והשנייה 17:52.מבלי להתייחס לתאריך ולאורכן של השיחות ברור לחלוטין שמרווח הזמן בין 2 שיחות אלה שעה ו-47 דקות (ההדגשה שלי, ק.ר.) אינו עולה בקנה אחד עם הגירסה שהמתלוננת התקשרה פעם שניה אחרי כ-20 דקות. לא ברור לי כיצד זה טוען הסניגור בסיכומים (עמ' 52 למעלה ) כי "יש שתי שיחות ביום שישי בהפרש של מספר דקות".

האם גם שרי, בתו בת ה-6 של הנאשם הצטרפה לנסיעה ל????

כולם מסכימים כי המתלוננת ישבה במושב הקדמי ליד הנאשם , ופרט לה ולנאשם נסעה גם מ' ו-2 חברים נוספים. טוען הנאשם כי פרט להם נסעה גם שרי והיא ישבה על ברכיה של המתלוננת במושב הקדמי ולפיכך, לא מתקבל על הדעת שהוא יעשה, בנוכחותה, את אותה תנועה מגונה שטוענים שעשה. הוא תומך דבריו, בעדותן של אמה של המתלוננת ועדות אשתו. המתלוננת ומ', שישבו במכונית העידו ששרי לא הצטרפה לנסיעה ועוד העידו שבמכונית היו 5 מושבים בלבד.

ראשית אומר, בתו של הנאשם הייתה בת 6 וגם אם ישבה קדימה, זה לכשעצמו לא שולל את הטענה שהנאשם עשה תנועה מגונה בידו. לכאורה, שאלה צדדית, ובכל זאת בחרתי להתייחס אליה מאחר והיא משליכה על מהימנותו של הנאשם והנסיון שלו, בכל דרך אפשרית, להרחיק עצמו מכל מעורבות שמייחסים לו.

בבחינת מכלול הראיות אני מעדיפה עדותן של המתלוננת ומ' שישבו במכונית. הן העידו מידיעתן ועדותן אמינה עלי. מה האינטרס שלהן לשקר בנקודה זו? לעומת האינטרס שהיה לנאשם.

ועוד לסיכומים של הסניגור, משטען הנאשם כי בתו ישבה על ברכיה של המתלוננת, מדוע ציין הסניגור בסיכומים כי לנאשם היה רכב מסוג פיאט טמפרה, שהוא רכב רחב וגדול ואפשר בנקל לשבת שלושה אנשים מקדימה? (עמ' 48)

באשר לאשתו, כמו בכל מהלך עדותה, גם בנקודה עשתה רושם לא אמין. היא "ידעה" לומר שהבת ישבה על הברכיים של המתלוננת וגם כיום היא יושבת ככה ובהמשך "זיגזגה" בעדותה (עמ' 143 שורות 26-22), והסבירה, שזה היה מקרה ספציפי.

לא נעלמה ממני בנקודה זו עדותה של אם המתלוננת שהעידה שגם בתו של הנאשם הצטרפה לנסיעה וישבה קדימה. יחד עם זאת, היא אישרה שלא ירדה למכונית ולא ראתה מי ישב קדימה. עדותה לא הייתה מידיעה אישית אלא מאינפורמציה מוטעית שהגיעה לאוזניה.

כאן המקום להעיר כי אין לקנא בסיטואציה שבה עמדה האם על דוכן העדים. מדובר במעשים שבוצעו בבתה על ידי מי שנשוי לאחותה והנה מצאה עצמה על דוכן העדים "נגד" כל המשפחה.

האם שיקרה המתלוננת לנאשם לגבי מטרת הנסיעה?

התשובה שלילית! מטרת הנסיעה הייתה ברורה. המתלוננת העידה כי מטרת הנסיעה הייתה לחבר ב???. חברתה מ' העידה "באיזה יום שישי היינו אמורים לנסוע למושב ??? כדי ללכת לבקר חבר של מ'..".

ואמה של המתלוננת (ע.ת. 4) בח.נ. "לגבי המסיבה ב???, היא אמרה שהיא הולכת למסיבה עם ר' ב???...) (עמ' 59)

גם הנאשם העיד בחקירה ראשית שמ' סיפרה שיש מסיבה אצל החבר (עמ' 94).

בהמשך עדותו, הוא מוסר כי אח"כ התברר לי שאין מסיבה וכו'... הוא מוסר פרטים שונים, מבולבלים, חסרי הגיון וללא כל בסיס. הפרטים שמוסר לא הוצגו למתלוננת בחקירתה ויתכן שגם הסניגור סבר בנסיבות כאלה שזה מיותר.

אשתו מעידה מה ששמעה ממנו והרושם המתקבל הוא 2 עדויות מפוברקות.

התייחסות נוספת תמוהה לארוע זה, המצביעה על חוסר אמינותו של הנאשם ו"פברוק אירועים". הנאשם העיד כי כאשר הגיעו ל??? ראה פתאום שאין אף אחד חוץ מחבר שלה ועוד שלושה נערים... ובהמשך העיד "כשהיא פתחה את הדלת היא רצתה שאני אכיר את החבר שלה, הוא בא לכיוון הדלת, אמרתי לו תשמור עליה, אל תעשה שטויות" (עמ' 95, שורות 5-1).

ר', החבר (ע.ת. 2) אינו זוכר בכלל שהנאשם הביא אותה פעם ל??? ולמתלוננת לא הוצגה בחקירה סיטואציה מוזרה זו שהנאשם התייחס אליה בעדותו.

מתי הייתה הנסיעה ל????

מעדויות התביעה לא ניתן לקבוע את המועד. התשובה נמצאת בהודעתו הראשונה של הנאשם במשטרה, שם הוא משיב לשאלת החוקרת כי הנסיעה ל??? הייתה כשבוע לפני השבת שביקר בביתה של המתלוננת (אירוע שלישי שהתרחש בסוף נובמבר, תחילת דצמבר). אפילו אם טעה הנאשם במספר ימים, בכל מקרה הייתה הנסיעה אחרי ספטמבר 1998, מועד כניסתו של ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), לתוקף.

16. **הטרדות טלפוניות**:

ראשית דבר, קביעתו של הסניגור בסיכומים כי "אין מחלוקת כי היו שיחות טלפוניות בין הנאשם למ'. המחלוקת הינה מי יזם אותם". (עמ' 35 לסיכומים) אינה משקפת את המחלוקת האמיתית.

המחלוקת אינה בשאלה מי יזם את השיחות. אלא מה אמר הנאשם למתלוננת בשיחות הטלפוניות. גירסת המתלוננת היא, כי מאז האירוע של הים היה הנאשם מתקשר לביתה אחת ליומיים, שואל מה היא עושה עם החבר שלה, אם התנשקה איתו, אומר לה שילמד אותה איך מתנשקים ועוד דברים על אהבה, שואל אותה אם היא עושה ביד, אומר לה שתעשה עצמה חולה ויקח אותה לים, אמר לה שהוא בוגד באשתו, שנמאס לו עם גוף אחד, שיש לה גוף יפה וכו'.

זאת הייתה גירסתה במשטרה עליה חזרה בבית המשפט.

שינויים אם היו, בניסוח הדברים היו לא משמעותיים.

באשר לתדירותן של השיחות – במשטרה השתמשה במונח "כל הזמן" והם נמשכו עד להגשת התלונה במשטרה "ומאז (האירוע בשבת) היה מתקשר כל יום..". בבית המשפט העידה שהיה מתקשר בסביבות הצהריים אחת ליומיים "זה היה ככה כל הזמן מההתחלה ועד הסוף".

מ', חברתה של המתלוננת מספרת כי המתלוננת סיפרה לה על ההתקשרויות הטלפוניות של הנאשם "והנושאים הגסים" שהיה מדבר איתה. היא פירטה בבית המשפט תוכן הדברים ששמעה ובעיקרם, לא מצאתי שוני משמעותי לדברים שנשמעו מפי המתלוננת.

מ' מאשרת כי באחד הימים, בשעת הצהריים, האזינה, לבקשת המתלוננת, לשיחה טלפונית של הנאשם ושמעה שהוא שואל למה היא לא מתקשרת ולא רוצה לבוא איתו, איזה מנייאקית היא. מפחד ניתקה את השיחה.

לאחר ששמעה מהמתלוננת על ההטרדות מצד הנאשם, סיפרה על כך "בכלליות" לאמה (של מ') מבלי להיכנס לפרטים.

האם ש' א' (ע.ת. מספר 8) מאשרת בעדותה, כי כחודשיים וחצי לפני החשיפה שמעה מבתה שלמתלוננת יש דוד שנטפל אליה ומציק לה. היא שמעה שהוא מטריד אותה, מצלצל לה כל הזמן ורוצה לצאת איתה "והיא סיפרה לי דברים נוספים שדוד לא עושה". היא שמעה ממ' גם על שיחת הטלפון שהאזינה לה.

לא מצאתי סיבה לפקפק באמינותן של מ' ואמה. אין ממש בטענה שמדובר בתיאום עדויות בין המתלוננת למ'. אין חולק שעדותה של מ', יכולה לשמש סיוע, אילו נדרש כזה. זאת ועוד, תמיכה של ממש ניתן למצוא למכביר גם בגרסת הנאשם במשטרה ובבית המשפט ולא כטענת הסניגור שגרסתו מלמדת על חפותו.

ההסברים שנותן הנאשם לשיחות הטלפוניות הרבות ממנו למתלוננת הם מגוחכים ותוכן הדברים תומך בגירסת המתלוננת.

בהודעתו הראשונה במשטרה (ת/1) אישר הנאשם כי היה מתקשר טלפונית למתלוננת. לגירסתו, היא ביקשה ממנו לדבר עם אביה שיתן לה לצאת. בהמשך הוא מוסר, כי בתו הגדולה רצתה לדבר עם המתלוננת, הוא אמר לה להתקשר וגם הוא היה מדבר איתה.

לדבריו, במשך שלושת החודשים האחרונים התקשר אליה איזה ארבע פעמים, בערך פעם בחודש. לפעמים היה מתקשר ומדבר עם האח כי המתלוננת לא הייתה.

לשאלה למה התקשר השיב "סתם, מה עניינים, מה המצב. הייתה תקופה שהייתה בדכאון שאבא שלה לא נתן לה לצאת ואז התחלתי לדבר איתה". הסיפורים שלו בקשר לדיכאון של המתלוננת הם סיפורים בעלמא חסרי יסוד.

בהודעתו השניה (ת/2) הוא מוסר כי היה שואל "מה שלומה, מה עם החבר שלה, איך היה איתו". היא סיפרה לו לדבריו, שהיא התנשקה עם חבר שלה לראשונה והיא הרגישה מרחפת. הוא שאל אם נפגשה איתו לבד והיא אמרה שלא, שהם נפגשו בבית הספר. כשמדובר בשאלות חוזרות כאלה, יש כאן למעשה הודאה?

הנאשם התייחס לאירוע ספציפי וסיפר כי אחרי שלקח אותה ל??? עם כל החברה', שאל אותה איך היה ואם הצליחו להתבודד קצת ולהיות לבד והיא סיפרה לו שהוא עשה לה "איקי" והסבירה לו שזה מציצה בצוואר.

לשאלת החוקרת האם שאל אותה שאלות אינטימיות על היחסים שלה עם החבר שלה הוא משיב "כל הסיפור עם הנשיקות ומה שאמרתי לך קודם". לא זכור לו אם אמר לה שהיא יפה או שיש לה גוף יפה. הוא מאשר שאמר לה שהוא אוהב אותה אבל לא בטלפון.

בהודעה שלישית (ת/3) הוא מוסר שהוא יודע שבימים ראשון ושני היא מסיימת מאוחר וביקשה שיתקשר אליה וביום שלישי היא מסיימת את הלימודים בשעה 12:00 והיה מתקשר אליה הרבה בצהריים, ולפעמים גם בערב.

בחקירה ראשית הוא מסביר את הטלפונים הרבים למתלוננת בניסיון לעזור לה, כי היו לה בעיות עם החבר, שהיה מעשן, מסתכל על בחורות אחרות... ומכחיש (לעומת גירסתו במשטרה) ששאל אותה שאלות אינטימיות. חוזר על הטענה שסיפרה לו שהחבר עשה לה "איקי".

בחקירה נגדית מעיד שהייתה תקופה שהיה סיפור עם החבר והיה מתקשר הרבה. "פעמיים בשבוע בערך, הכוונה לפעם בצהריים ופעם בערב, לא באותו יום פעמיים". הכל הוא עשה כדי לעזור לה, הוא היה שואל מה המצב בקשר להורים, בקשר לחבר. הוא מוסיף כי המתלוננת הייתה זו שביקשה שיתקשר אליה. היא סיפרה לו מיוזמתה על הנשיקה. היא סיפרה לו בפירוש את הימים ואת סדר היום שלה והיא אמרה לו להתקשר אליה בימים האלה. לאחיינים האחרים לא היה מתקשר. (עמ' 107, 109 ו- 113 לפרוטוקול). אין ספק כי על פי עדותו הוא נבר בחייה הפרטיים ועקב אחרי כל צעד שלה. אין בסיס לטענה שהיא מסרה לו פרטים מתי היא בבית כדי שיתקשר. נהפוך הוא, על פי עדותה ניסתה להתחמק ממנו.

אשת הנאשם העידה ששמעה מהנאשם שהיה מתקשר למ' ומדבר איתה ולא ראתה בזה דבר לא נורמלי. כדרכה בביהמ"ש אישרה כמעט כל נקודה בעדותו ואי אפשר להשתחרר למשמע עדותה מהרושם, שהיא "מדקלמת" אחריו.

אמרתי בראשית הדברים כי גירסתו של הנאשם תומכת בגירסת המתלוננת והציטוטים שפורטו לעיל בנוגע לתוכן השיחות, מדברים בעד עצמם.

הנאשם אמנם לא הודה בכל אותם דברים שהמתלוננת טענה שאמר לה, אבל הוא מאשר ששאל אותה שאלות אינטימיות הנוגעות לחבר שלה ולדבריו, היא אפילו "שיתפה" עמו פעולה וסיפרה לו שהתנשקה עם החבר שלה והיא הרגישה מרחפת, סיפרה לו שהחבר שלה עשה לו "איקי".

עד התביעה ר' ש', (חברה של המתלוננת) נחקר בקשר ל"איקי" והשיב "היא הייתה קטנה מדי ולא עשיתי לה מציצה על הצוואר".

טוען הסניגור כי לא יתכן שהמתלוננת שיתפה את הנאשם מיוזמתה, בפרטים מחייה אילו הוטרדה על ידו בטלפון. לכך אשיב, כי גירסתו של הנאשם המתייחסת לשיתוף הפעולה של המתלוננת איתו בעניין ה"איקי", הנשיקה עם החבר, "הרגישה מרחפת" וכו' היא המצאה שאין לה כל בסיס. לא די שהנאשם טען זאת בחקירתו במשטרה וחזר על כך בעדותו בבית המשפט. הייתי מצפה שגירסה זו תוצג בפני המתלוננת בחקירה נגדית. זה לא נעשה והדבר מדבר בעד עצמו, למרות שבחקירה ראשית השיבה שהיא לא ידעה מה זה "איקי".

17. **האם המתלוננת התקשרה לנאשם**?

ראשית דבר, אין חולק שהמתלוננת לא ידעה את מספר הפלאפון של הנאשם.

הסניגור מצביע על שקר נוסף בגירסתה של המתלוננת. הוא מפנה לגירסתה הראשונה בנ/4 שם מסרה כי אף פעם לא התקשרה לנאשם. והנה, בהודעה השניה נ/5 נתנה גירסה שונה והשיבה שהיו מקרים כאלה. ובהמשך היא מסבירה שהייתה מתקשרת אליו לפעמים כשהיה מבקש ממנה, הוא היה אומר לה מתי להתקשר והיא הייתה מתקשרת ואם לא הייתה מתקשרת הוא היה מתקשר וגם פחדה קצת. פחדה שהוא יכעס עליה .

בחקירה נגדית היא מעידה כי התקשרה אליו לפעמים הביתה, התקשרה לאשתו ולא אליו ספציפית. "התקשרתי פעם ב...." "אולי פעם בחודש". העידה כי אם הייתה מתקשרת זה היה לא הרבה ואחרי שלא הייתה לה ברירה. לא היה לה מה להגיד.

היא מסבירה כי השוני בין גירסתה הראשונה בנ/4 והגירסה בבית המשפט, נבע מהלחץ, היא לא התקשרה מרצונה החופשי ולכן אמרה שלא התקשרה.

הנאשם מעיד על התקשרויות הדדיות והוא תומך טענתו בפלט השיחות נ/7. כדרכה, נרתמה אשתו לסייע לו והיא מעידה "בוודאי שמ' הייתה מתקשרת לנאשם, טלפונים כל הזמן..." (עמ' 135). היא גם זוכרת ששאלה את המתלוננת "כמה את יכולה לדבר עם פלוני".

כאן המקום להזכיר, כי אמה של המתלוננת ואשת הנאשם הן אחיות ומערכת היחסים בין המשפחות היא טובה מאוד וכפי שהעידה אמה של המתלוננת "כל המשפחה הייתה מתקשרת לירדנה (אשת הנאשם)" (עמ' 54, שורות 23-19).

ומכאן לפלט השיחות נ/7 שהנאשם מגייס לעזרתו. המדובר בפירוט שיחות טלפון מביתה של המתלוננת לבית הנאשם.

להבנתי נ/7 משמיט את הבסיס מתחת לטענה זו של ההגנה ותומך כמאה עדים בגירסת המתלוננת שהייתה מתקשרת פעם ב... "אולי פעם בחודש".

על פי נ/7, בתקופה שבין 03/09/98 - 15/12/98, (שלושה וחצי חודשים) נרשמו רק 14 שיחות. בממוצע 4 שיחות לחודש הכוללות כמובן את השיחות של כל המשפחה.

לא ברור לי על מה מסתמך הסניגור בסיכומים כאשר הוא קובע (עמ' 37) כי נ/7 משקף שיחות במהלך חודש. בכל מקרה, נ/7 לא הוצג בפני המתלוננת במהלך עדותה ואולי לא בכדי, כאשר מספר השיחות תומך בסה"כ בעדותה. מניין המסקנה של הסניגור (עמ' 38) כי נ/7 מוכיח כי בוצעו הרבה שיחות (ההדגשה שלי, ק.ר.) מביתה של מ'?

אין חולק שעובדה זו משמיטה את הבסיס מתחת לטענת הנאשם והרי תמיכה של ממש בגירסת המתלוננת שהתקשרה "פעם ב...".

18. חיזוק נוסף לעדותה של המתלוננת מצאתי בהתנהגותה המתחמקת מהנאשם, גם הנטייה של הנאשם להגזים בתיאור הדברים ולהרחיק עצמו מהמתלוננת עד כדי אמירת שקר מחזקת את גירסתה של המתלוננת. כך למשל, טען הנאשם כי המתלוננת התקשרה אליו פעם אחת כדי שיעזור לה לשחרר את חברה ר' שנעצר. המתלוננת הביעה פליאה משנתבקשה להגיב לכך והשיבה בלאו מוחלט על שני חלקיה של השאלה. כך גם ר'. הנאשם טען שרק פעם אחת ביקר לבד בביתה של המתלוננת. טענה שהוכחשה על ידי המתלוננת ואמה. נהפוך הוא, הוכח לי שהנאשם ביקר פעמים רבות בביתה של המתלוננת. (עמ' 54, שורה 3). עוד טען הנאשם שניתקו למתלוננת את הטלפון ולא נתנו לה לראות טלוויזיה. המתלוננת לא נחקרה בעניין זה והאם הכחישה זאת.

19. בעדותה התייחסה המתלוננת ל-2 מקרים ספציפיים נוספים, הנסיעה המשותפת בסוכות לוידאומט וההצבעה של הנאשם על "סרט כחול" וההצעה של הנאשם לקחת אותה לסרט "רומנטי".

מבחינת התוכן, אין חולק שאם יוכחו, שמדובר בהטרדה מינית. השאלה היא מתי ארעו ארועים אלה שהרי תחולתו של החוק מספטמבר 1998.

המתלוננת העידה כי המקרה של הוידאומט קרה כאשר הייתה בת 12 (עמ' 11. דהיינו 1996) וההצעה ללכת לסרט רומנטי הייתה ביום הולדתה ה-13 (עמ' 11, דהיינו 1997), שניהם בטרם נכנס החוק לתוקפו. לפיכך, לא מצאתי מקום לנתח אירועים אלה ולהתייחס אליהם, מאחר ולא ניתן על פי החוק להאשים בגינם.

20. הסניגור מפנה לנקודות נוספות שיש בהן לדעתו כדי להשליך על מהימנותה של

המתלוננת. ההכחשה שלה שהייתה עם הנאשם בסרט מולן, וטענתה כי הנאשם הסיע אותה פעם לשיעור בלט.

המתלוננת ציינה בעדותה כי אינה זוכרת שהייתה עם הנאשם בסרט מולן ולא מצאתי מקום לפקפק באמינותה. היא הבהירה כי לאחר האירוע של הים התחמקה מהצעותיו ללכת עמו לסרט. עדותו של עד ההגנה א' ס' אין בה כדי לשנות את דעתי שהרי כבר הבעתי התרשמותי מעדותו. זאת ועוד, מאחר וגם על פי גירסת ההגנה היציאה לסרט הייתה בחברת אנשים נוספים, לא מצאתי מה המניע של המתלוננת לשקר בנקודה זו.

ולעניין הבלט - מדובר בשיעורי בלט בהן השתתפה המתלוננת עד גיל 11-10. האם לא אישרה כי הנאשם הסיע את המתלוננת לבלט. אפילו בהנחה שיש אמת בטענתו של הנאשם, יש לזכור שמדובר בתקופת זמן שקדמה לאירועים נשוא כתב האישום והדבר אינו מחמת שקר אלא טעות של המתלוננת.

21. האם המתלוננת התקשרה לביתו של הנאשם ביום שאיחרה את ההסעה, על מנת שיסיעה לבית הספר ?  
שאלה זו תפסה מקום נכבד בהגנתו של הנאשם.

הנאשם השיב על כך בחיוב, גירסתו היא כי במסיבת הגיוס של ש' היא אמרה לו שהתקשרה אליו ביום רביעי האחרון כשאחרה את ההסעה לבית הספר.  
הוא תומך טענתו בפלט השיחות נ/7, (שיחה מיום 2/12/98 שעה 08:47) ובעדים שזימן. רוצה לומר, העובדה שהתקשרה אליו בתאריך הנ"ל, סותרת טענתה שהתחמקה ממנו, ומצביעה על כך שהיא משקרת ואין ליתן אמון בעדותה.

המתלוננת משיבה על כך בלאו מוחלט.

אומר כבר עתה, כי מהעדויות שבפני אני מעדיפה את גירסת המתלוננת על פני גירסת הנאשם.

המסקנה אליה הגעתי, מבוססת על עדותן של המתלוננת ואמה, גרסאותיו השונות של הנאשם והגרסאות השונות של עדי ההגנה.

נדמה לי שהנקודות היחידות שאינן שנויות במחלוקת הן אלה:

1. בתאריך 2/12/98 בשעה 8:47 נרשמה שיחת טלפון מביתה של המתלוננת לבית הנאשם.

2. המתלוננת אחרה בתאריך כלשהוא את ההסעה לבית הספר.

3. הארוע בשבת, בביתה של המתלוננת, התרחש לפני ה- 2/12/98.

אין בסיס למסקנה של הסניגור בסיכומים (עמ' 34 למעלה) כי הארוע בשבת היה

לפני היום שבו אחרה המתלוננת את ההסעה.

התאריך בו אחרה את ההסעה, אינו ידוע והנסיון של הנאשם ועדיו לקשור את התאריך הנ"ל, עם מסיבת ההפתעה ליום ההולדת של מי' (להלן: המסיבה) שלדבריו התקיימה באותו יום, לא הוכח. זאת ועוד, גם תאריך המסיבה לא הוכח.

גרסת הנאשם: בת/1, מוסר הנאשם "לפני שבועיים היינו במסיבת גיוס של בן דוד בשם ש' מהבית של חמותי הלכנו ביחד, חבקתי אותה חיבוק אבהי ... ואמרתי לה שאם יש לה בעיה והיא נתקעת היא יכולה להתקשר אלי ..."

בהודעה שלישית ת/3 (ביום למחרת), הוא מציין בסוף ההודעה "היה מקרה במסיבת גיוס. מ' סיפרה לי שביום רביעי של אותו שבוע היא התקשרה אלי לפלאפון לאחר שנרדמה ולא התעוררה בבוקר ורצתה שאני אקח אותה לבית הספר. היא אמרה לי שהפלאפון היה כבוי".

כבר כאן, עלי לציין כי השוני בין הגרסאות מעורר תמיהה לנוכח העובדה שלמרות שבהודעה הראשונה הוא מזכיר קיומה של שיחה בינו ובין המתלוננת ומציין, כי אמר לה שאם תתקע וכו'... הוא לא מספר כי שמע ממנה שאחרה את ההסעה והתקשרה אליו - גירסתו השניה בת/3. אי ההתחייסות היא להבנתי "שתיקה מדברת".

בחקירתה השניה נ/5, הוצג למתלוננת הפלט נ/7 (שהגיע לחוקרת מידי הנאשם) היא עומתה עם השיחה מיום 2/12/98 והשיבה "אני מנסה להזכר וממש לא זוכרת שהתקשרתי אליו בבוקר. יש לנו הסעות לביה"ס ואני לא צריכה אותו בשביל זה." לשאלה אם ייתכן שפספסה את ההסעה והתקשרה אליו, היא השיבה בשלילה.

בחקירה ראשית העידה שלא התקשרה אליו לאחר שחשפה את הדברים. בחקירה נגדית אשרה שבאחד הימים אחרה את ההסעה. היא לא זוכרת אם זה היה שבועיים לפני מסירת ההודעה. לשאלת הסניגור, אם ייתכן שזה היה 12 יום לפני מסירת ההודעה השיבה שיכול להיות אבל אינה זוכרת.

היא מכחישה, שהתקשרה אליו ביום שאחרה את ההסעה וכשהסניגור אומר "יש לנו פלט שיחות" (מבלי שהוא מציג אותו בפניה), היא משיבה בהחלטיות "מה רק אני התקשרתי אליו ?".

היא מכחישה שדברה עם הנאשם על כך שאחרה את ההסעה וחוזרת על גרסתה שלא ניסתה לחפש את הנאשם כדי שיקח אותה.

אי אפשר להתעלם מכך שלמרות שהיתה בפני הסניגור גרסת הנאשם, לפחות זו שבת/3, נמנע הסניגור מלהציג למתלוננת את גרסת הנאשם ולקבל תגובתה.

היא לא נשאלה על המפגש ביניהם במסיבת הגיוס (כטענת הנאשם), לא הוצגה לה הגרסה שהיא זו שסיפרה לנאשם שהתקשרה אליו ביום רביעי האחרון, ביום שאחרה את ההסעה. לא נשאלה לגבי נסיבות אותו מפגש, אם הלכו חבוקים, אם נכון שאשת הנאשם הלכה לפניהם וכו'.

פרט לגרסתה החד משמעית של המתלוננת היתה בפני גם עדותה של האם. האם

לא זכרה את התאריך בו אחרה המתלוננת את ההסעה ולא זכרה מתי היתה המסיבה. אבל העידה בוודאות כי למי' היו 2 מסיבות אחת אצל הסבתא והשניה אצל ג'. ובכל מקרה, לגרסתה, ביום שהמתלוננת אחרה את ההסעה לא היתה מסיבה אצל ג'.

בעדותו בביהמ"ש (ב- 15.4.02) מודה הנאשם שעשו 2 מסיבות למי'. הוא התייחס למסיבה שעשו למי' אצל ג' וטענתו היא, כי המתלוננת אחרה את ההסעה ביום המסיבה. לשאלה, איך הוא קושר בין שני הארועים הוא משיב שהמסיבה היתה ביום רביעי, המתלוננת אמרה לו שאחרה את ההסעה ביום רביעי והראיה שב-נ/7 ישנה שיחה לביתו מאותו בוקר, שהוא יום רביעי.

אין חולק שבאותו בוקר, בו אחרה המתלוננת את ההסעה, הוריה ואחיה לא היו בבית והיא הוסעה לביה"ס ע"י דודתה ג'. הנסיון של הנאשם לקשור יום זה (אחור ההסעה) לתאירך 2.12.98 הוא מגמתי וזאת לאור גרסת המתלוננת ואמה שבאותו בוקר היתה לבד בבית ואם כך טוען הסניגור, אין מנוס מהמסקנה שהשיחה בוצעה על ידה.

עדי ההגנה שהעידו בעניין זה הם ש' ג' (להלן ש' - ע.ה. 1) ג' א' (להלן ג' - ע.ה. 7), ר' ג' (להלן מי' - ע.ה. 8) ואשת הנאשם (ע.ה. 10).

כל העדים הם בני משפחה ואף לא אחד מהם, מסר גרסתו בחקירה במשטרה, למרות שהם מבינים את חשיבות עדותם. שתי נקודות אלו לכשעצמן מחייבות זהירות.

על פי התרשמותי, היחיד מביניהם שדיבר אמת הוא ש'.

ש' הוא "חתן" מסיבת הגיוס שהנאשם מתחייס אליה בעדותו. הוא העיד כי מסיבת הגיוס שלו היתה ב- 5/12/98, והמסיבה של מי' התקיימה שבועיים קודם. כך העיד בחקירה נגדית (עמ' 92), וחזר על כך בחקירה חוזרת לשאלה מפורשת של הסניגור (עמ' 93 שורה 8).

הוא העיד על עצמו,כי הוא נוהג לרשום את הארועים ביומן ויש לו זכרון טוב לגבי ארועים.

אין לי יסוד להטיל ספק בדברי העד לגבי תאריך מסיבת הגיוס שלו, שהרי הוא יודע טוב מכולם מתי התגייס. ולגבי תאריך המסיבה, אפילו אם אניח שטעה לא ייתכן שהטעות היא בטווח זמן של למעלה מעשרה ימים. בכל מקרה, על פי עדותו, לא יתכן שהמסיבה הייתה ב - 02/12/98.

עדת ההגנה, ג', היא דודתה של המתלוננת, אחות אמה.

היא מתייחסת בחקירתה הראשית ל"מסיבה המדוברת" של מי' ומעידה כי אינה זוכרת מה קרה עם המתלוננת באותו יום. הסניגור מציג בפניה שאלה מדריכה "מה קרה לה בבוקר המסיבה " ? והיא משיבה, היא אחרה את האוטובוס, היא התקשרה...".

עוד היא מציינת, כי זה לא התאים לה להסיע את המתלוננת, כי היתה לחוצה בגלל הארוע ובקשה מהמתלוננת להתקשר לאחות אחרת אבל התלוננת השיבה לה שהיא לא יכולה. היא לא שללה את האפשרות שהיתה מסיבה נוספת אצל הסבתא.

גם כאן ראוי לציין, כי הסניגור לא חקר את המתלוננת, בקשר לשיחה עם ג', שעלתה בעדותה של ג', ולו רק כדי להזכיר לה שביום שאחרה את ההסעה היתה המסיבה ולכן הציעה לה ג' לפנות לאחות אחרת. ג' לא זוכרת מתי היתה המסיבה אבל מניחה שזה היה סביב התאריך 3/12 יום ההולדת של מי'.

מי' העיד כי המסיבה היתה אצל ג' ונדמה לו שזה היה יום לפני יום ההולדת שלו.

המפתיעה ביותר היא עדותה של אשת הנאשם. לגרסתה, היום בו אחרה המתלוננת את ההסעה היה ביום המסיבה והוא גם היום שבו התלוננה המתלוננת בבית הספר אצל היועצת. לדבריה שמעה על כך משתי אחיותיה, מג' ומפ' - אמה של המתלוננת. "פ' סיפרה לי שבאותו יום של המסיבה של מי' שהיא התלוננה".

ג' ואמה של המתלוננת לא נחקרו בנקודה זו ואני מניחה, לטובת הסניגור, שגם הוא לא ציפה לגרסה כזו על דוכן העדים.

היא מעידה, כי כשבעלה נעצר הדבר הראשון שעלה לה בראש זה שכמה ימים אחרי המסיבה, היתה מסיבת הגיוס של שי, הם הלכו ברגל והיא שמעה את המתלוננת אומרת לנאשם "איפה היית ביום המסיבה של מי' כי התקשרתי אליך באותו יום כי אחרתי את ההסעה ורציתי שתקפיץ אותי לביה"ס" (עמ' 186 שורות 10 - 4).

השוני בין גרסת הנאשם לבין אשתו, בנקודה זו, מצביע על עדותה המגמתית של האישה ותאום עדויות עובר למתן העדות. שלא כמו בעלה, היא לא רק מסיקה מסקנות אלא מעידה ששמעה את הדברים בצורה מפורשת מפי המתלוננת. בניגוד לנאשם שטען שהמתלוננת ציינה יום רביעי והוא עשה אח"כ את הקשר, אשתו כבר "שמעה" התוודות מלאה מפי המתלוננת, שאחרה את ההסעה ביום של המסיבה של מי'.

בניגוד לעדותם המגמתית של מי', ג' ואשת הנאשם ניתן לומר כי עדותה של האם היא עדות אוביקטיבית שהרי עולה מעדותה, שהיא כלל לא ידעה על פלט השיחות ועל הקשר שעושה הנאשם בין המסיבה ליום שבו אחרה בתה את ההסעה ולכן כאשר התעקשה ששני ארועים אלה לא התרחשו באותו יום, לא כוונה עדותה לחזק גרסה זו או אחרת.

עדותה של עדה זו, כמו גם עדות המתלוננת, אמינה עלי. עדויות אלה נתמכות תמיכה של ממש, בעדותו של ש' שציין, כאמור, שהמסיבה היתה שבועיים לפני מסיבת הגיוס שלו ומקבלות חיזוק של ממש בעדויות השונות והסותרות של הנאשם והעדים האחרים.

אם הנאשם לא שמע על כך מפי המתלוננת כפי שטען (בת/3), איך ידע לומר זאת, כאשר התברר בדיעבד כי יש שיחת טלפון ביום רביעי האחרון?

ראשית דבר, הנאשם ציין בעדותו כי המתלוננת אמרה שהתקשרה אליו לפלאפון והפלאפון היה כבוי. איך נעשה המעבר לטלפון, איני יודעת. גם לא סביר שהיא תחפש אותו בשעה כזו בבית, שהרי הנאשם העיד שהיה בעבודה.

אני מודה שאין בידי תשובה לשאלה. אני מניחה שמדובר במקריות וזאת לאור המפורט לעיל.

סכומו של דבר, אני קובעת שאין בסיס לטענה שהשיחה הנ"ל נעשתה ע"י המתלוננת לנאשם.

22. במסגרת כתב האישום מיוחסת לנאשם עבירה של הטרדה מינית עפ"י [הסעיפים 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) בצרוף [סע' (6) (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/.6.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

החוק נכנס לתוקפו רק בשנת 1998 וההתייחסות תעשה בהתאם.

עיון בדברי המבוא להצעת ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) מלמדנו על מטרת החוק.

ראה המבוא להצעת ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), ה"ח 2641, י"ז בתמוז

התשנ"ז, החל מעמוד 484.

עוד בטרם חוקק החוק, נדונה הסוגיה "מהי הטרדה מינית" בהרחבה ב**עש"מ 76713/96 בן אשר נ. מ"י,**  שם נקבע מפי כב' השופט י. זמיר, כי **הטרדה מינית היא תופעה חברתית מורכבת. יש לה ביטויים רבים מספור, היא עשויה להתבטא בקצה אחד של התופעה בדיבורים בלבד, שלעיתים נושאים אופי של חיזור ובקצה השני אף בפגיעה גופנית, אשר עלולה להיגע כדי עבירה פלילית כגון מעשה מגונה, אונס.**

ולעניין יסוד ההסכמה קובע ביהמ"ש, כי "**חוסר ההסכמה יכול ויבוא לביטוי באופן מפורש או באופן נרמז, אם במילים ואם בהתנהגות. שפת הגוף יכולה לצעוק כמו לשון מדוברת, כשהנסיבות עצמן מצביעות בברור על חוסר הסכמה. יש גם שתיקה רועמת. זוהי התנגדות פסיבית"** (סעיף 24 (ה) לפסה"ד).

בעניין זה, אימצו הוראות החוק הדברים, כשסעיף [3 (4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.4) נוקט במונח "כאשר אותו אדם הראה למטריד כי אינו מעוניין בהתייחסויות האמורות" וסעיף ההגדרות מפרש התיבה "הראה" - "במילים או בהתנהגות ובלבד שלא היה **ספק סביר** לגבי משמעות ההתנהגות".

המבחן לבחינת השאלה, האם מדובר בהטרדה מינית אם לאו, יכול להיות הן המבחן האובייקטיבי והן המבחן הסובייקטיבי. ביהמ"ש בפס"ד בן אשר, קובע כי המבחן האובייקטיבי הוא המבחן הראוי, כאשר לדבריו:

**"... האדם הסביר אינו אדם מצוי, אלא מושג נורמטיבי, המגלם את הסטנדרט הראוי בעיני ביהמ"ש. הסטנדרט הראוי אינו מבטא את התפיסה הטיפוסית של הגבר הרגיל, או את התפיסה הטיפוסית של האשה הרגילה, אלא את ההתנהגות הראויה בעיני בית המשפט לאור הערכים והעקרונות המנחים את החברה... מכאן שהאדם הסביר אין לו דמות של גבר או דמות של אשה, הוא בן בלי מין" (שם, עמ' 18 לפסה"ד המודפס, סע' 24 (ז)).**

בעניננו, לא יכולה להיות מחלוקת, כי התנהגותו של הנאשם, פניותיו למתלוננת

בשיחות הטלפון, בשאלות הנוגעות למיניותה או מעשיה המיניים והן במהלך

הנסיעה ל??? והבקשה החוזרת ונשנית למכתב אהבה הן בבחינת התנהגות

אסורה על פי חוק.

לא זו אף זו, המתלוננת בהתנהגותה, כאשר היא מתחמקת ממנו, נעלמת מהבית

כשהוא מגיע לביקורי צהריים בביתה, מתעלמת מבקשותיו החוזרות ונישנות

למכתב, "הראתה" באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי אינה מעוניינת

בהתייחסויות ובהצעות שהופנו כלפיה.

ועוד, התביעה מבקשת לקבוע, כי המתלוננת לא היתה צריכה להראות לנאשם כי

אינה מעוניינת בהצעותיו ובהתייחסויותיו וזאת לאור היותה קטינה וכי הנאשם

התנהג כך, תוך ניצול יחסי תלות בינהם.

אין לי ספק, כי המתלוננת היתה תלויה בנאשם. אין המדובר בתלות כתלות שבינה

לבין הוריה, אלא מעצם היות הנאשם דודה ובעלה של דודתה, אותה היא אהבה

והעריכה, נוצרה תלות מסוימת בין המתלוננת לנאשם והנאשם ניצל תלות זו על

מנת לבצע את המעשים. ולהדגיש, איני מקבלת את גרסתו של הנאשם, כי

המתלוננת היתה תלויה בו באופן אותו תאר, אך יחד עם זאת, לא ניתן לומר, כי

לא היו ביניהם יחסי תלות כלשהם, מעצם טיבם של היחסים במשפחה.

סיכומו של דבר -

אין חולק, שהאירועים שכונו על ידי השני והשלישי מגבשים עבירה של מעשה מגונה בבן משפחה, עבירה לפי [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) לחוק בצירוף [סעיף 351 (ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.3) ואני מרשיעה אותו בעבירה זו וכן בעבירה הנוספת של הטרדה מינית והתנכלות, עבירה לפי [סעיף 3(א)(3)(4)(5)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3.;3.a.4.;3.a.5.;3.a.6) לחוק מניעת הטרדה מינית תשנ"ח - 1998.

ניתן צו איסור פרסום שמה של המתלוננת וכל פרט מזהה אחר.

ניתנה היום יא' בחשון, תשס"ג (17 באוקטובר 2002) במעמד

5129371

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ק.רג'יניאנו, שופטת

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח