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**הכרעת דין**

אני מזכה את הנאשם מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

1. א. כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן:נ "החוק").

על פי האמור בכתב האישום, במהלך חודש דצמבר 97' ערך הנאשם שיעור פרטי (להלן:ב "השיעור") לתלמידה בשם פלונית (להלן:ו "המתלוננת") בביתה של חברתה, תלמידה נוספת בשם אלמונית (להלן:נ "אלמונית"). במהלך השיעור ביקש הנאשם מהמתלוננת לשכב ולגעת בכל חלקי גופה ולאחר שעשתה כן ביקש ממנה שתעשה זאת שנית והפעם, שתעביר אליו את תחושותיה בנגיעה בידו ובגופו. המתלוננת נגעה בגופו של הנאשם כשהיא נמנעת מלגעת באיבריה האינטימיים ותוך כדי כך לפת הנאשם פעמיים את איבר מינה. לאחר מכן, הוא אמר למתלוננת "נגעתי לך בכוס" וביקש ממנה שתגיד זאת בקול.

בהמשך, יצאו הנאשם והמתלוננת למרפסת הדירה שם המשיך הנאשם לגעת בה, הרים את חולצתה, הסיר את חזייתה ומצץ את פטמתה. באותו מעמד הוא פתח את רוכסן מכנסיו, הוציא את איבר מינו תוך שהוא מבקש ממנה לגעת בו ושמח כאשר היא אמרה לו שאינה מסוגלת.

כל המעשים שעשה הנאשם במתלוננת נעשו לצורך גירוי וסיפוק מיני, כשהנאשם מנצל את האמון שנותנת בו המתלוננת.

ב. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום.

לגרסתו, השיעור אכן התקיים בדירתה של אלמונית, הוא ביקש מהמתלוננת לבצע את התרגילים המוזכרים בכתב האישום ויצא עמה אל מרפסת הדירה. הוא כפר בכך שבמהלך התרגילים בחדר ובזמן שהותם במרפסת ביצע אקט מיני כלשהו במתלוננת או שאמר את הדברים המיוחסים לו בכתב האישום.

2. לאחר ששמעתי את העדויות ועיינתי בכל חומר הראיות אני קובעת כי מספר עובדות אינן שנויות במחלוקת:ב

הנאשם היה מורה בחוג לדרמה שהתקיים ב"צוותא". אלמונית היתה תלמידה של הנאשם והיא הצטרפה לחוג על פי פנייה של מנהל "צוותא" מר משה טנא (עה/3).

המתלוננת הצטרפה לחוג בעקבות חברתה אלמונית שביקשה מהנאשם שיצרפה לחוג. למתלוננת היו קשיים להופיע על במה ולקחת חלק פעיל בתרגילי החוג, היא פנתה אל הנאשם בעניין זה ועל כן נפגשו הנאשם, המתלוננת ואלמונית ביום האירוע בדירתה של אלמונית.

אין מחלוקת כי התרגיל הראשון אותו ביצעה המתלוננת (להלן:ו "תרגיל ההתקרבות") היה תרגיל בו נתבקשה לעמוד בקצה החדר, ללכת לעבר הנאשם ולתת לו נשיקה בלחי . אין גם מחלוקת כי בהמשך ביקש הנאשם מהמתלוננת לבצע תרגיל אשר במהלכו היא היתה אמורה לגעת בגופה תוך הגעה למצב אקסטטי ואת תחושותיה להעביר לאדם אחר באמצעות נגיעות (להלן:נ "תרגיל בראשית"). המתלוננת ביצעה תרגיל זה בנוכחות הנאשם ואלמונית ואת תחושותיה העבירה לנאשם, כאשר בסיום התרגיל התקיימה שיחה בין הנוכחים. לאחר השיחה קיבלה אלמונית שיחת טלפון מבן זוגה ועל כן יצאו הנאשם והמתלוננת אל המרפסת, שם שהו עד לסיומה של שיחת הטלפון.

גדר המחלוקת הוא בשאלה מה התרחש בין הנאשם למתלוננת במהלך תרגיל בראשית ובעת שהותם במרפסת.

3. מטבע הדברים, עדותה של המתלוננת היא עדות עיקרית וראשית ברם, אין להפחית מחשיבות עדותה של אלמונית (עת/2).

במקרה דנן עניין לנו בעבירות מין, עבירות שמעצם טיבן וייחודן מתבצעות בדרך כלל בצנעה, רחוק מהעין, בנוכחות העבריין וקורבנו בלבד ועל כן, כל מה שיש בפני בית המשפט הן עדויות קוטביות של המתלונן כנגד הנאשם (ראה [ע"פ 2864/01](http://www.nevo.co.il/case/5861785) מסילתי נ' מ"י, דינים עליון, כרך ט, פסקה 4 ו[ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) גנדור נ' מ"י, דינים עליון, כרך ט, פסקה 5).

לא כך המצב במקרה זה בו קיימת עדת ראייה להתרחשויות והיא אלמונית, אשר היתה נוכחת במהלך כל האירועים הרלוונטיים ועדותה מתייחסת באופן ישיר למעשים המיוחסים לנאשם. עם זאת, אין להתעלם מן העובדה כי ייתכן ועדותה של המתלוננת לגבי חלק מהמעשים המיוחסים לנאשם, מעשים אותם ייתכן ולא ראתה אלמונית, עולה כדי עדות יחידה ובהתאם להוראות [סעיף 54א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), תשל"א – 1971, יש לנהוג בזהירות בעדות שכזו.

המתלוננת מסרה את גרסתה בעדות ארוכה ובמהלכה נתגלו סתירות, אי התאמות ותמיהות רבות שערערו גרסתה. הסתירות שנתגלו, הן במבחן ההשוואה הפנימית והן במבחן ההשוואה החיצונית, פגמו באמינות גרסתה והם גם העילה העיקרית לזיכויו של הנאשם.

אוסיף ואציין כי ייתכן וחלק מאותן סתירות בגרסת המתלוננת הנן, לכאורה, בעניינים שוליים ואולם משקלן המצטבר של מכלול הסתירות פוגם, כאמור, באמינות אותה גירסה.

מנגד, כבר כאן ועתה ניתן לקבוע כי גרסת הנאשם העולה מהודעותיו, העימות והעדות הנה אחידה, חד משמעית ונתמכת בראיות נוספות, כפי שיפורט בהמשך.

4. כתב האישום מייחס לנאשם ביצועם של מספר מעשים ועל כן האירוע יחולק, להלן, לפרקים ובכל פרק ופרק יבחנו גרסאות המתלוננת, הנאשם ואלמונית.

**א. השיעור הפרטי:ב**

טוענת ב"כ התביעה, בסיכומיה, כי מהעדויות לא ברור מי יזם את השיעור שהתקיים בין הנאשם למתלוננת ומי גרם לכך שהשיעור יתקיים בדירתה של אלמונית ולכן היא מסכימה, בנקודה זו, לקבל את גרסתו של הנאשם.

מחומר הראיות עולה כי אכן יש לקבל את גרסת הנאשם לעניין ברם, לא מהסיבה לה טוענת התביעה.

על פי גרסת המתלוננת, לא היא שיזמה את השיעור הפרטי:ו "**הוא הציע שאפשר לעבוד על זה בתרגיל בצורה אינדוידואלית, הוא שאל אם אני רוצה לעבוד על זה ואיפה נוח לי, הוא הציע את המקום שם אחה"צ, אלמונית...הציעה את הדירה שלה"** (שם, עמ' 7 ש' 15-16 שם, הכוונה ל"צוותא", הערה שלי, ז.ה.) לטענתה, היא ראתה שהנאשם קובע עם בנות אחרות "שיעורים פרטיים", היא גם ידעה על כך מאלמונית ואף סיפרה זאת במשטרה.

הנאשם, בהודעותיו (ת/1 ות-2) כמו גם בעדות, חוזר וטוען כי לא הוא שהציע למתלוננת לקיים שיעור פרטי, "**אני לא רציתי את התרגילים האלה אני עשיתי את זה על פי בקשתם**" (ת/2 עמ' 1 ש' 8-10) . אלמונית ביקשה ממנו להעביר למתלוננת את התרגילים, הוא הסכים להעבירם ב"צוותא" אך אלמונית והמתלוננת ביקשו שהוא יגיע לביתה של אלמונית . בין היתר, הוא אמר לאלמונית שהיא יכולה לבצע את התרגילים עם המתלוננת, אולם היא סירבה ועל כן נענה לבקשתן, עובדה אותה מאשרות אלמונית והמתלוננת בעדותן.

באשר לשיעורים הפרטיים, לטענתו הוא אינו נוהג לתת שיעורים כאלה ובמקרה זה נתן הסכמתו בגלל הלחץ מצידה של אלמונית אך "**זה היה מקרה חד פעמי**" (וראה עה/2:נ עמ' 71 ש' 7-11).

על פניו נראה כי את גרסתה של המתלוננת מחזקת אלמונית בחקירתה הראשית:ב "**אני זוכרת את הפניה של הנאשם לפלונית, שהוא רוצה לעשות לה שיעור פרטי לחיזוקים ביניהם"** (שם, עמ' 34 ש' 5-6) עם זאת, היא יודעת לספר כי הנאשם אמר לה שאין שום בעיה שהיא תהיה נוכחת.

בהמשך, משתנה גרסתה של אלמונית כאשר היא כבר אינה בטוחה כי יוזם השיעור היה אכן הנאשם ויתכן כי פלונית היא היוזמת:ו "**יכול להיות שהיא הציעה, זה לא משנה**" (שם, עמ' 41 ש' 5) ויכול להיות שהן שתיהן היו יוזמות המפגש .

מן האמור לעיל עולה כי בפועל עדויותיהן של אלמונית והמתלוננת תומכות בגרסתו של הנאשם.

זאת ועוד. העובדה כי לא הנאשם יזם את השיעור ואת המקום בו התקיים והוא זה שדרש את נוכחותה של אלמונית בשיעור, משמיטה את הקרקע מתחת לטענה באשר לכוונות ולתכנון המוקדם המיוחסים לו.

ב. **תרגיל ההתקרבות**:נ

תרגיל זה אינו חלק מהמעשים המיוחסים לנאשם ברם, על מנת להביא את התמונה במלואה ולהתרשם מגרסאות הצדדים ראיתי לנכון להעלותו.

כבר בהודעתו הראשונה (ת/1) אישר הנאשם כי במהלך התרגיל ביקש מהמתלוננת להתקרב אליו מקצה החדר ולתת לו נשיקה. בעימות לא ניסה הנאשם להתחמק או לטשטש את שהיה ואמר ברורות:ב "**כל מה שהיה...היה נכון. כן, אפילו עם הנשיקה...זה התרגיל**" (ת/5 ב' עמ' 4). והוא אף מוסיף כי במהלך התרגיל יצאה אלמונית מהחדר להכין קפה והוא לא זוכר אם דלת החדר נשארה פתוחה.

העובדה כי הנאשם נתן למתלוננת נשיקה כמעט ונשמטה מזיכרונה של המתלוננת במהלך עדותה והיא אוזכרה אך פעם אחת וההסבר - "**חשבתי שהנשיקה זה לא רציני**" (שם, עמ' 28 ש' 12) מלמד כי לגביה מדובר בפרט שולי לו לא יחסה חשיבות.

הנשיקה אינה נכללת בעובדות כתב האישום כמו תרגיל ההתקרבות כולו ו מדבריה של אלמונית אנו למדים כי מדובר "**בתרגילים מאוד פשוטים וטריוויאליים**" (שם, עמ' 34 ש' 10, עמ' 41 ש' 25).

ג. **תרגיל בראשית:ו**

שלב התרגיל - הנגיעות:נ

בעדותה תיארה המתלוננת את שארע בתרגיל:ב "**הנאשם ביקש ממני שאני אמצא מקום שנוח לי לשכב בו, בחרתי לשכב על המיטה, והוא אמר לי להעביר את הידיים בכל הגוף... הוא עודד אותי במילים... וגרם לי להיסחף עם זה שהתחלתי לגעת במין אקסטזה כזו...הוא הושיט את היד ואמר איך שאת מרגישה את התחושה, תעבירי אלי, תני לי להרגיש מה שאת עושה עם עצמך. בזמן שנגעתי בעצמי לא נגעתי בשום מקומות אינטימיים. עברתי ליד שלו, וקמתי שאוכל לגעת בו כמו שנגעתי בעצמי, היינו אחד עם השני צמודים, הוא התחיל לגעת בי באותה צורה שאני נוגעת בו... תוך כדי שהוא נוגע בי, פחדתי שיגע באיבר המין, לא הראיתי שום סימן, העדפתי להתעלם מזה, המשכתי הלאה עם התרגיל, כשהוא עשה את זה בפעם השניה התרחקתי מעט והסתכלתי עליו היו לי דמעות בעיניים**" (שם עמ' 8 ש' 3-14).

המתלוננת אישרה כי "**נכון שהנאשם לא אמר בשום שלב בתרגיל שאני צריכה לגעת באיברים אינטימיים. נכון שלא נגעתי...והוא גם לא ביקש ממני**" (שם, עמ' 28 ש' 26 ועמ' 29 ש' 1) ולא שללה את האפשרות כי הנאשם הציע שהתרגיל יבוצע בינה לבין אלמונית, כדי שהיא תעביר לאלמונית את התחושות ולא לו.

בעימות נושא הנגיעה באיבר המין עולה לראשונה מפי פלונית כשהיא מתייחסת לשיחת הסיכום, "השיחזור" כמאמרה. גם בשלב זה אין תיאור למה שארע, לאופן הנגיעה אלא רק תיאור תגובותה של אלמונית ל"נגיעות" אותן אלמונית לא ראתה.

זה המקום לציין כי תפקיד מרכזי, כמעט ראשי בעימות זה לוקחת לעצמה החוקרת:ו היא נשמעת שואלה, עונה, מסכמת ואינה מאפשרת לנאשם ולמתלוננת להתעמת בנקודות הדורשות הבהרה. לעיתים נשמע העימות כאילו בא לעמת את החוקרת עם הנאשם ועל כן נמצא כי החטיא את מטרתו.

בבית המשפט, כשנתיים וחצי לאחר העימות, ידעה המתלוננת לספר ולתאר במדויק איך הגיע הנאשם לגעת באיבר מינה: "**מקדימה. אני לא יודעת עם איזו יד. עמדנו בצורה של חיבוק... ואז היד שלו מגיעה קדימה. הוא העביר את היד שלו קדימה ולפת את איבר המין**" (שם, עמ' 30 ש' 1-3).

גרסת המתלוננת מעוררת תמיהות, עליהן אעמוד בהמשך, ואילו גרסתו של הנאשם, נשמעת סבירה והגיונית, כאשר בעדותו כמו גם בהודעותיו ובעימות, לא הפחית הנאשם ממעורבותו ולא הרחיק עצמו מחלקו בתרגיל.

הנאשם אישר כי נתן למתלוננת לבצע את תרגיל בראשית אשר במהלכו הגיעה לאקסטזה ולא הכחיש כי במהלך התרגיל המתלוננת נגעה בו והוא בה.

לטענתו, הוא ביקש מהמתלוננת לבצע את התרגיל עם אלמונית ולהעביר את תחושותיה ליד של אלמונית, אך בשל סירובה של אלמונית הגיש הוא את ידו למתלוננת, עובדה אותה אישרה אלמונית ואף המתלוננת אינה שוללת.

בהערת אגב ייאמר כי גם בעובדות אלה יש כדי להטיל ספק בתכנון ובכוונות אותן מייחסת התביעה לנאשם שהרי אם התכוון הנאשם לבצע במתלוננת מעשה מגונה במהלך התרגיל, לא היה מבקש מלכתחילה מאלמונית להגיש את ידה למתלוננת ולבצע עמה את התרגיל.

את הנגיעה באיבר מינה של המתלוננת הנאשם מכחיש מכל וכל עם זאת, לשאלת החוקרת בעימות האם יתכן כי נגע ב"רפרוף" השיב כי "**יכול להיות ש... תראי, אני לא יודע...וזה לא מיני**" (ת/5 ב' עמ' 8). משנדרש להסביר בעדותו דברים אלה טען כי אינו זוכר תשובה זו ו"**בוודאי שלא תפסתי משהו**" (שם, עמ' 63 ש' 12).

אלמונית מעידה כי "**הייתי נוכחת בחדר בכל אותה עת**" (שם, עמ' 34 ש' 13), "**אני** **הייתי בחדר מתחילת התרגיל ועד סיומו. ישבתי במרחק כמטר וחצי מהם**" (שם, עמ' 42 ש' 2-3). היא מספרת כי ראתה את הנאשם והמתלוננת נוגעים אחד בשני בכתפיים ובגב אך "**אני לא חושבת שראיתי עוד משהו**" (שם עמ' 43 ש' 15). לדבריה, "בשלב זה היא התחילה לבכות כי לא הבינה מה הקשר בין המתרחש לבין תיאטרון כי לדעתה "…**זה היה פשוט מיני לחלוטין**..." (שם, עמ' 35 ש' 5) ברם, לא ארע דבר המתקשר לאיבר המין.

את גרסתה של אלמונית כי לא ראתה את הנגיעות באיבר המין, מסרבת המתלוננת לקבל.

בבית המשפט, משנדרשה המתלוננת להסביר כיצד אלמונית טוענת שהיא לא ראתה לפיתה של איבר מין למרות נוכחותה בחדר השיבה כי "**אולי היא לא הסתכלה בכלל לכיוון הזה**" (שם, עמ' 30 ש' 6), תשובה אשר אינה עולה בקנה אחד עם דברי אלמונית כי "**לא עסקתי בדברים אחרים באותו זמן**" (שם, עמ' 42 ש' 3).

המתלוננת נשאלת שוב ושוב כיצד ניתן להסביר את העובדה כי אלמונית היושבת במרחק קטן מהם, צופה הליכותיהם ונוטלת חלק בתרגיל בעצם ישיבתה מולם היא

מסבירה "**היא, כמוני, או שלא הבינה או שלא ראתה. מאיפה אני יכולה לדעת מה היא ראתה ומה לא, היא היתה שם**" (שם, עמ' 30 ש' 14-15).

בהמשך היא מספקת לדברים פירוש: "**היא כן ראתה והיא פשוט לא יודעת לקבל את זה כמוני... היא אומרת שהיא לא ראתה וברגע שסיפרתי... והיא הבינה**" (ת/5 ב' עמ' 16). הערה אחרונה זו בלתי מתקבלת על הדעת בעליל: אלמונית, על פי הראיות יודעת נגיעות מיניות "אסורות" מהן בשל ארועים בעברה ולכן, אינה נזקקת לקבל הסברים בנושא מפי המתלוננת כדי ל"הבין" את המתרחש לנגד עיניה, פעם אחר פעם. דברים אלה עומדים גם בניגוד גמור למתרחש במקום: עם תום התרגיל, אליבא דכולם, היתה התרגשות, היו חיבוקים, היו ברכות בשל ההצלחה בתרגיל ואלמונית "**היתה מאושרת**" (ת/5ב' עמ' 12).

המסקנה - אלמונית היא עדת ראיה אשר היתה נוכחת בחדר בכל מהלך התרגיל והיא ראתה את כל שארע. את הנגיעות באיבר המין לא ראתה כי כאלה לא היו. אין ספק כי לו היו מתבצעות נגיעות כאלה היתה אלמונית חייבת לראותן, היתה מעידה על כך ללא היסוס ולא היינו נזקקים לפירושים מפי המתלוננת בדבר הבנתה את הנראה. דברי אלמונית כי בשלב הזה, בחדר, לא ארע דבר המתקשר לאיבר מין מהווים חיזוק משמעותי לגרסתו של הנאשם.

#### 

#### שלב השיחה על התרגיל-

המתלוננת מעידה כי בסיום התרגיל היא בכתה, היו לה דמעות בעיניים וגם אלמונית פרצה בבכי. "**מיד הבנתי למה היא בוכה כי זה הזכיר לה משהו שקרה לה בעבר**" (שם, עמ' 8 ש' 18), "**ככה פירשתי את הבכי שלה**" (שם, עמ' 19 ש' 18 ש' 23).

למתלוננת שתי גרסאות אותן היא מעלה בעדותה לגבי תגובתה של אלמונית בשלב השיחה:

על פי הראשונה - "**נכון שאלמונית לא היתה צריכה לחשוב שמשהו לא בסדר**" (שם, עמ' 14 ש' 10), לא היו לה טענות כלפי הנאשם והיא לא אמרה לנאשם כי הוא תקף את המתלוננת או ביצע בה עבירות מין. ההיפך הוא הנכון: "**אלמונית היתה שלמה עם התרגיל. היא באה אלי ואמרה שהרגישה שאני גדלתי ונתנה לי מחמאות על התרגיל. היא הרגישה עם זה טוב**" (עמ' 30 ש' 10-12).

על פי הגרסה השניה - אלמונית היתה מרוצה מהתרגיל, אך זה היה לפני השיחה. מרגע שהיא, המתלוננת, אמרה לנאשם כי הוא נגע באיבר מינה אלמונית אמרה שזה לא בסדר ו"**התרעמה על הנגיעה באיבר המין**" (שם, עמ' 30 ש' 25).

בעימות טוענת המתלוננת כי בשלב השיחה "שיחזרה" את הארוע, סיפרה כי הנאשם "נגע בי באיבר המין" ואז, התנפלה אלמונית על הנאשם והודיעה כי זה לא היה צריך לקרות.

דברים אלה אינם מתיישבים עם גרסתה הראשונה דלעיל ועם טענתה כי אלמונית "**לא מגיעה לרמת מודעות של הטרדה מינית, אצלה הנגיעה באיבר המין שווה תרגיל**" (שם, עמ' 30 ש' 25-27).

גירסת הנאשם לגבי שלב השיחה ברורה, עקבית ומשדרת אמינות.

לדבריו, בסיום התרגיל אלמונית היתה מאושרת והיא אמרה למתלוננת "**את רואה, את יכולה, את גדולה, נדמה לי שהיו כפיים**" (שם, עמ' 55 ש' 2-3 ות/1 עמ' 1 ש' 33-34). דברים אלה מתיישבים עם גרסתה הראשונה של המתלוננת ואינם נסתרים על ידי אלמונית (שם, עמ' 30 ש' 10-11 ועמ' 44 ש' 4).

במהלך העימות אישר הנאשם בכנות כי יתכן ולחץ על המתלוננת לספר מה הרגישה לאחר התרגיל, אולם הוא מכחיש כי אמר במהלך השיחה **"נגעתי לך בכוס"** או ביקש ממנה לומר זאת: **"אני לא אלך להפליל את עצמי"** (שם, עמ' 64 ש' 4-1).

חיזוק לגרסת הנאשם לגבי שלב השיחה נמצא בעדותה של אלמונית אשר אינה טוענת בעדותה, ולו פעם אחת, כי שמעה את הנאשם אומר כי נגע למתלוננת "בכוס" וכי המתלוננת אמרה זאת. גם בענין זה אין ספק כי אם היו דברים בגו, היתה אלמונית מספרת ולא מכחדת דבר.

לשיטתה של אלמונית היא אמרה לנאשם שמה שהתרחש בתרגיל היה תקיפה מינית, דבר שכביכול תומך בגרסתה של המתלוננת. מנגד, המתלוננת לא מאזכרת אמירה זו מפורשות בעדותה ובמצטבר עם גרסתה הראשונה למה שאמרה אלמונית לאחר התרגיל, מתקשה אני לקבוע באופן חד משמעי כי אכן נאמרו הדברים על ידי אלמונית.

גם אם אניח כי אלמונית אמרה לנאשם כי תקף מינית את המתלוננת, אין בכך לדעתי כדי לסתור את העובדה כי בפועל לא ראתה אלמונית את הנגיעות באיבר המין וגם לא שמעה כל שיחה על כך.

לאור כל האמור לעיל, לא ניתן לקבל את גרסתה של המתלוננת הן לעניין הנגיעות באיבר מינה והן לעניין התבטאותו של הנאשם בשיחה.

מסכימה אני עם ב"כ התביעה כי בפנינו שתי בחורות שונות שראו סיטואציה זהה וכל אחת מנקודת מבטה ראתה את הדברים ונתנה להם פירוש. עם זאת, אין עסקינן בפרשנות אלא בעובדות והעובדות הן כי במהלך כל התרגיל ישבה בחדר אלמונית, ראתה את כל המתרחש פרט לאותן שתי נגיעות באיבר המין ובהמשך, השתתפה בשיחה אולם את השיחה בדבר הנגיעות באיבר המין לא שמעה.

ב"כ התביעה מבקשת לקבוע כי אלמונית לא ראתה את הנגיעה באיבר המין ולא שמעה את הדברים בשל הארועים ואת דברי אלמונית : "**רוב מה שאני זוכרת מהאירוע זה ויזואלי, אני לא זוכרת הרבה טקסט שנאמר**" (שם, עמ' 34 ש' 14) היא מפרשת כהדחקה מובנת וטבעית של אדם שעבר אירוע טראומטי בעברו.

איני יודעת מהיכן שואבת ב"כ התביעה את הכוח לספק פירוש זה. את הדברים יש לפרש כפשוטם, לאמור: אלמונית ראתה את שראתה ושמעה את ששמעה ועל כך גם העידה בבית המשפט.

אסכם ואומר כי תרגיל בראשית אותו העביר הנאשם למתלוננת, תרגיל הדורש נגיעות וקירבה בין אדם למשנהו, יש בו כדי להסביר קירבה פיזית, כזו או אחרת, שנוצרה במהלך התרגיל בין הנאשם למתלוננת. הראיות מלמדות כי מדובר בתרגיל נפוץ וידוע הנלמד בחוגי דרמה ותיאטרון שונים, תרגיל בו נדרש התלמיד למגע פיזי עם עצמו ועם אחרים. (ראה, בין היתר, נ/6).

מקובלים עלי דברי הנאשם כי בחר דווקא בתרגיל זה על מנת לעזור למתלוננת להשתחרר מהמחסומים שלדבריה חשה, תרגיל אותו לא ביצעה עם הקבוצה בסדנה, כאשר מדברי המתלוננת נלמד כי גם היא הבינה כי זו מטרת התרגיל. במהלך ביצועו של התרגיל היתה מצויה המתלוננת במבוכה ובלבול, דבר המשתלב עם העובדה שעבורה היתה זו כאמור הפעם הראשונה שהיא מבצעת תרגיל מעין זה. הדעת נותנת כי המבוכה, הבלבול ותחושת האקסטזה בה היתה מצויה, הביאו אותה להערכה מוטעית לגבי משמעות מעשי הנאשם באותה עת ואף לפירוש מוגזם של הדברים.

לזכותו של הנאשם יאמר כי בכל מהלך עדותו, כמו גם בעימות ובמשטרה, לא הכפיש הנאשם את המתלוננת ואף אישר בהגינות רבה כי מרבית דבריה נכונים. הוא לא ניסה לטשטש את שארע בתרגיל, לא הכחיש כי נגע במתלוננת במהלך התרגיל והסכים כי התרגיל מעלה קונוטציה מינית כזו או אחרת.

זה המקום לציין כי השלב הבא היה האירוע במרפסת והעובדה שהמתלוננת יצאה לבדה עם הנאשם למרפסת, לאחר שלטענתה ביצע בה מעשה מגונה, יש בה כדי לכרסם באמינות גרסתה לעניין האירוע בחדר.

יש להניח כי אם אכן היה מבוצע בה מעשה מגונה בחדר, היתה מסרבת לצאת לבדה עם הנאשם למרפסת ועצם העובדה כי היא אכן יצאה, מחזקת את גרסתו של הנאשם כי לא היה כל מגע חריג ובוודאי לא מעשה מגונה בחדר, כאשר עם תום התרגיל, אליבא דכל הנוכחים, היה חיבוק והיו תשבחות אותם הרעיפו האחד על השני.

ד. **האירוע במרפסת:**

על פי גרסת המתלוננת, משיצאו היא והנאשם למרפסת הוא המשיך "**לגעת בי בצורה שהיינו בחדר ואני נגעתי בו**" (שם, עמ' 9 ש' 10). "**הוא...הרים לי את החולצה, ואת החזייה מקדימה ומצץ לי את הפטמה...הוא פתח את רוכסן מכנסיו והוציא את איבר מינו וביקש שאגע בו, אמרתי שאני לא יכולה...לא מסוגלת, הוא אמר לי טוב מאוד שאמרתי לו את זה... ועדיין המשיך לגעת בי כמו קודם**" (שם, עמ' 9 ש' 11-15).

מנגד, חוזר וטוען הנאשם כי לא ביצע את המעשים במרפסת להם טוענת המתלוננת.

לגרסתו, הוא והמתלוננת יצאו אל המרפסת ושהו שם דקות ספורות, הם שוחחו ביניהם על מה שאלמונית מעוללת לחבר שלה, על האנשים שהם רואים מהמרפסת, על התרגיל שהיה בחדר והוא זוכר כי הציע למתלוננת לוותר על לימוד המשחק פרט אותו מאשרת המתלוננת בעצמה. עוד מאשר הנאשם כי ייתכן שליטף וחיבק את המתלוננת בזמן שהיו במרפסת אך זאת, ותו לא.

גם בנקודה זו, יש להעדיף את גרסתו של הנאשם על פני גרסת המתלוננת, גרסה אשר היתה חסרת הגיון פנימי, כפי שעולה מן הראיות והעובדות המתקבצות על פיהן.

בחקירתה הנגדית אישרה המתלוננת כי דילגה על הקטע של השיחה שהתקיימה במרפסת בינה לבין הנאשם, עובר למעשים שכביכול התרחשו שם.

לשאלה מדוע לא סיפרה בעימות כי את התלונה הגישה בגלל המעשים הקשים אותם עשה לה כביכול במרפסת והסתפקה בציון העובדה כי התלונה מוגשת בשל הנגיעות ההדדיות השיבה כי מעשים אלה "**מובן מאליו שזה לא בסדר...הבנתי את השאלה כ"מה את חושבת שלא היה נכון במה שהיה?**"" (שם, עמ' 32 ש' 5-7).

אין ספק כי אם התרחשו המעשים להם טוענת המתלוננת, הרי שרובם ככולם חמורים ולכן הגיוני וסביר לצפות כי המעשים שהתרחשו במרפסת יקבלו את המעמד של את מה "שלא היה נכון במה שהיה" ואת הסיבה העיקרית להגשת התלונה ותמוהה העובדה כי לא כך הוצגו הדברים על ידה.

תמיהה נוספת עולה כשבוחנים את התנהגותה של המתלוננת בזמן השהות במרפסת, כאשר מדבריה נלמד כי גם אחרי המעשים לא פסק המגע הפיזי בינה לבין הנאשם.

אכן, במצבים מעין אלה קורה לא אחת כי קורבן עבירה מסוג זה אינו מוחה או אינו מתנגד התנגדות אקטיבית בשל הלם, פחד או חוסר ידיעה כיצד להגיב ולהתמודד. אולם, מתיאורה של המתלוננת את שארע נמצא כי לא אלה הסיבות היכולות ליתן הסבר להתנהגותה שלה.

מעדותה נלמד כי הנאשם לא דרש ממנה לעשות דבר שלא היתה מוכנה לו, הוא לא חייב אותה או כפה עליה לעשות משהו "**לא בתקיפה פיזית, וגם לא בבקשה מילולית**" (עמ' 12 ש' 3). עוד נלמד כי היא לא חשה פחד ולא היתה פאסיבית למה שארע אלא, כדבריה, "**שיתפתי איתו פעולה**" (שם, עמ' 9 ש' 11) ואף אמרה לו כי אינה מסוגלת לגעת באיבר מינו והוא קיבל זאת.

מסבירה המתלוננת כי "**בשבילי הוא היה סמכות, הרגשתי שאני רוצה לעשות את זה כדי להצליח להתגבר על איזה מכשול, האמנתי בו שהדרך הזאת היא הנכונה להתגבר**" (שם, עמ' 11 ש' 24-25).

עם זאת, מתקשה אני לקבל את טענתה כי האמינה שבדרך של נגיעות באיבר מינה ובמעשים שנעשו במרפסת על פי תיאורה תוכל להתגבר על בעייתה. יש לזכור כי המתלוננת היתה נוכחת בסדנה, ראתה כי תלמידים נדרשו לבצע תרגילים אשר לא מעט מין כרוך בהם ולמדה להבחין בין מה שראתה בסדנה לבין מה שארע לדבריה במרפסת, אך בעדותה היא מנסה להתחמק ממתן הסבר ותשובה עניינית בנקודה זו.

הסברה של המתלוננת כי שיתפה פעולה עם הנאשם לאחר שהבינה "**שלא אומרים לא למורה הזה, כל מה שהוא אומר עושים**" (שם, עמ' 16 ש' 3), אינו אמת לדברי עה/2 הטוענת באופן נחרץ שזה "**ממש ממש לא נכון**" (שם, עמ' 71 ש' 13).

גם הסברה של המתלוננת כי כל מה שארע במרפסת היה "**כאילו לא סיימנו עדיין את התרגיל**" (שם, עמ' 9 ש' 10-11) אינו תואם את קביעתה כי שיחת הסיכום סיימה את התרגיל.

במהלך שהותם של הנאשם והמתלוננת במרפסת נשארה אלמונית בחדר ושוחחה בטלפון עם בן זוגה והשאלה הנשאלת היא אם היה באפשרותה לראות את שאירע במרפסת.

מעדות המתלוננת נלמד כי "**בין החדר למרפסת חלון זכוכית...המרפסת גם פתוחה החוצה ויש בתים ממול שאפשר לראות מה קורה במרפסת. נכון שהיא גם מרפסת המשותפת לחדר של השותפה של אלמונית**" (ראה גם דברי אלמונית: שם עמ' 44 ש' 25-26). ברם, לטענתה, היא והנאשם לא יכלו לראות את אלמונית מהמרפסת אלא רק לשמוע קולה.

מנגד, טוען הנאשם כי מחלון המרפסת הם ראו את אלמונית ישובה על המיטה ומשוחחת בטלפון, עובדה המתיישבת עם דבריה של אלמונית: "**כשהם היו במרפסת אני הייתי על המיטה בחדר וראיתי את הגב של פלונית אבל לא הסתכלתי לשם. אני מניחה שאם הייתי מסתכלת הייתי רואה. ראיתי את הגב של פלונית, אלמוני עמד מולה, אני הסתכלתי רק לשבריר שניה**" (שם, עמ' 36 ש' 25-27).

על פי גרסתה של אלמונית, היא לא ראתה את מה שארע במרפסת שכן, בחרה שלא לצפות במתרחש. הממצאים מלמדים כי בפועל אלמונית יכלה היתה לראות את כל שהתרחש במרפסת והיא אף הסתכלה וראתה היכן ואיך עמדו המתלוננת והנאשם. לשאלה אם יתכן ולא קרה דבר במרפסת היא משיבה: "**אני לא ראיתי, אבל** **אני מאמינה לפלונית בכל ליבי**" (שם, עמ' 48 ש' 7). תשובה זו אומרת דרשני ומתחזק הרושם כי ניסתה, בכל דרך שהיא, לחזק ולאשש את גרסת חברתה כי אכן קרו הדברים גם אם היא עצמה לא ראתה.

ה. **סיום השיעור**:

על פי גרסת המתלוננת, לאחר שהיא והנאשם נכנסו בחזרה אל החדר היא ניחמה וחיבקה את אלמונית, הנאשם חיבק את שתיהן ואמר **"יש לי אישה וילדים שאני מאוד אוהב ואני חייב ללכת הביתה**" (שם עמ' 9 ש' 17-18). בדרכו לצאת עצר הנאשם ליד פוסטר גדול "..... שהיה קשור על הקיר" ובו כתוב "אי אפשר לאנוס אותך לשתוק", הוא הסתכל על הפוסטר ואמר "**חזק, חזק,** **אני מקווה רק שאתם לא תלכו ותתלוננו עלי**" (שם עמ' 9 ש' 20-21). לדבריה, אלמונית והיא גיחכו כי "**היה ברור לנו שזה תרגיל בשביל להיות פתוחים ובלי מרובעות ולתת כמה שיותר מעצמנו**" (שם, שם ש' 21-22).

את סיומו של השיעור מתאר הנאשם בדרך שונה בתכלית. הוא והמתלוננת נכנסו אל החדר "**הוספנו עוד כמה מילים של אלמוני ותודה...בזה נגמר האירוע**" (שם, עמ' 55 ש' 14-17). הנאשם מאשר כי ראה את הפוסטר בחדרה של אלמונית אך לטענתו לא נאמר דבר בהקשר ובוודאי שלא אמר כי הוא מקווה שהן לא תתלוננה עליו.

גם בנושא זה מקבלת גרסתו של הנאשם חיזוק מדברי אלמונית: הנאשם והמתלוננת שבו מהמרפסת, הנאשם הודיע כי עליו ללכת, אמר תודה והלך והיא אינה זוכרת אירועים חריגים אשר ליוו עזיבתו.

העובדה שבכל מהלך עדותה לא הזכירה אלמונית ולו פעם אחת את עניין הפוסטר או את הדברים אותם אמר הנאשם בהקשר לו, מכרסמת בגרסת המתלוננת ויש בה ללמד כי המתלוננת רואה ושומעת דברים גם אם בפועל לא היו.

**ו. כבישת עדות המתלוננת:**

האירוע התרחש בסופו של חודש דצמבר 1997 והתלונה במשטרה הוגשה לאחר כ- 8.5 חודשים.

טענה מרכזית של ההגנה היא כי יש לראות בכבישת עדות המתלוננת במשך תקופה כה ארוכה נתון הפוגע, משמעותית, במהימנות גרסתה.

כבישת עדות של קורבנות עבירות מין הנה תופעה מוכרת ושכיחה. רגשות פחד, בושה ומבוכה בולמים לא אחת את קורבן העבירה מלהתלונן על אשר ארע לו במועד סמוך לאחר מעשה. התנהגות כזו אופיינית לסוג זה של קורבנות ונקבע בפסיקה כי במקרים רבים אין בתלונה מאוחרת או בהתנהגות פאסיבית, כשלעצמם, כדי לפגום במהימנות עדותם של הקורבנות.

עם זאת, "**לכבישת עדות במהלך תקופה ארוכה עשויה להתלוות משמעות ראייתית המפחיתה את משקלה, שכן אך טבעי הדבר כי לרוב, מי שכובש את עדותו, חשוד על דבר אמיתותה. כל זאת נכון, באין הסבר סביר בפי העד על סיבת שתיקתו הארוכה, ומדוע החליט לחשפה דווקא בעיתוי מסוים**" (ע"פ 5870/00 לזרובסקי נ' מ"י, דינים עליון, כרך נט, פסקה 11 וע"פ [5612/96](http://www.nevo.co.il/case/6024185)  מ"י נ' בארי ואח', פד"י מח (1) בעמ' 365).

המתלוננת ציינה בעדותה ארבע סיבות לכבישת תלונתה במשטרה:

1. בחינות הבגרות –

"**היו לי בגרויות ולא רציתי להתעסק עם זה, רציתי לשכוח ממה שהיה"** (שם, עמ' 10 ש' 9), "**זה התעסקות עם נושא שגם ככה הייתי מוטרדת ממנו והייתי צריכה להמשיך בחיים שלי בדברים של היומיום**" (שם, עמ' 23 ש' 1-2). חרף מצבה הנפשי הקשה, עמדה בבחינות "**עד היום אני ממש מתפעלת מעצמי איך עברתי את הבגרויות**" (שם, עמ' 23 ש' 4).

משעומתה עם העובדה כי את הבגרויות סיימה בתחילת 98' ועדיין לא התלוננה, הסבירה כי "**תמיד העדפתי לא לחשוב על זה וגם לקח זמן להבין את זה**" (שם, עמ' 23 ש' 7).

העובדה כי המתלוננת דחקה הצידה את שארע, אם ארע, נסתה לתפקד כרגיל ואף עמדה בבחינות הבגרות אין בה, כשלעצמה, להסביר את השיהוי בהגשת התלונה חודשים רבים לאחר סיום הבחינות.

2. חוסר הבנתה את מה שארע לה –

הסבר נוסף של המתלוננת להעדר התלונה המיידית הוא: "**אני וגם אלמונית לא הבנו באותו יום שמדובר במשהו שלא היה בסדר. היינו משוכנעות שזה רק היה תרגיל**" (שם, עמ' 9 ש' 23-24). "**לקח לי זמן להבין וגם להבהיר לעצמי וגם לחברה שלי אלמונית שלא היה מדובר פה בתרגיל**" (שם, עמ' 10 ש' 3-4, ההדגשה שלי, ז.ה) "**היה לי קשה להבין שמשהו לא בסדר**" (שם, עמ' 14 ש' 2).

את הדברים מאשרת אלמונית - "**פלונית ואני לא ממש הבנו מה קרה, נכנסנו די להלם...ניסינו להבין מה בדיוק קרה שם ואם ייתכן שהיה פה משהו של משחק, אם אנחנו לא מנפחות את זה**" (שם, עמ' 35 ש' 8-11), "**ניסינו לנתח מה עבר עלינו, אם באמת מה שאנו מרגישות זה נכון, אם הוא צודק ואם זה קשור לתיאטרון**" (שם, עמ' 37 ש' 15-16).

דהיינו, לאחר האירוע, קל וחומר במהלכו, לא הבינו המתלוננת ואלמונית כי "משהו היה לא בסדר" ולקח להן זמן לעכל ולהבין כי מה שארע היה בבחינת תקיפה מינית.

הסבר זה לכבישת העדות, יש לומר, היה מניח את הדעת לולא הפרטים הנוספים, עליהם עמדו המתלוננת ואלמונית בעדותן והם עומדים בסתירה לחסר ההבנה לו הן טוענות.

מספרת המתלוננת כי ברגע שהנאשם נגע באיבר מינה בפעם השנייה היא התרחקה ממנו עם דמעות בעיניים. לאחר התרגיל לדבריה, גם היא וגם אלמונית בכו והיא אמרה לנאשם שנפגעה ממנו ו"**אלמונית התרעמה על הנגיעה באיבר המין**" (שם, עמ' 30 ש' 25).

גם אם אניח כי בשלב הזה עדיין לא עיבדו את העובדות, מתקשה אני לקבל את הטענה כי לא הבינו את המתרחש, מאחר ולטענתן שתיהן בכו, המתלוננת אמרה לנאשם כי נפגעה ואלמונית כעסה על הנגיעה באיבר המין נגיעה אותה, כזכור, היא לא ראתה.

דברים נוספים בעדות המתלוננת מעוררים תמיהה ואינם מתיישבים עם טענתה כי "לקח" לה זמן רב להבין את שארע.

המתלוננת מפרידה בין מה שארע בחדר לבין מה שארע במרפסת: "**שאלנו את עצמנו אם האירוע בחדר היה מיני או לא מיני והתלבטנו בשאלה**" (שם, עמ' 14 ש' 24), אך "**ברור שהאירוע במרפסת היה מיני**" (שם, עמ' 14 ש' 26). באותה נשימה היא מבהירה כי "**מה שקרה במרפסת היה לא פחות חמור ולא יותר חמור ממה שהיה בחדר**" (שם, עמ' 15 ש' 20-21).

אם אכן רואה המתלוננת את שני המעשים שווים בחומרתם, אזי ברור כי לדעתה גם האירוע בחדר היה מיני ואם כך, תמוהה העובדה כי המשיכה להתחבט עוד זמן כה רב בנושא.

גם אלמונית, בעדותה, מעלה דברים אשר אינם מתיישבים עם ההסבר לכבישת התלונה.

היא סיפרה כי "**הנגיעות שהיו שם לא היו עם שום תוכן תיאטרלי, לא קשורים לשום תרגיל שהכרתי ואני הייתי כבר אחרי שנים של תאטרון – זה פשוט היה מיני לחלוטין**" (שם, עמ' 35 ש' 4-6). היא עמדה על כך שאמרה לנאשם מיד עם סיום התרגיל כי מה שראתה היה תקיפה מינית (שם, עמ' 43 ש' 16-18) וכזכור, על סיומו של הערב היא אמרה כי "**התחושה היתה נוראית"** (שם, עמ' 38 ש' 14).

אלמונית אישרה בעדותה כי מה שארע במרפסת, על פי מה שסיפרה לה המתלוננת, לא יכול היה להיות שיעור תיאטרון ולדבריה, היא אף אמרה זאת למתלוננת באיזה שהוא שלב לאחר האירוע.

ויוער. בהנחה ואלמונית אכן אמרה לנאשם כי תקף מינית את המתלוננת, הרי מכך נלמד כי את הפירוש למה שהתרחש בחדר היא נתנה במהלך האירוע עצמו, דבר העומד בסתירה הן לטענתה כי נדרש לה זמן להבין מה ארע בתרגיל והן לטענת המתלוננת, המספרת כי היא זו ששכנעה את אלמונית שמשהו היה "לא בסדר" בתרגיל. התמיהה מתחזקת לאור העובדה כי אלמונית היא אישה שעברה התעללות מינית ולכן, לא ברור כיצד לא הבינה מיד כי משהו "לא בסדר" על פי אחת מגרסאותיה ואף אפשרה למתלוננת לצאת למרפסת בחברת מי שתקף אותה מינית.

היסוסים של קורבנות עבירה אם להגיש תלונה במשטרה מוכרים היטב במציאות ובפסיקה. מדברי המתלוננת ואלמונית נלמד כי המתלוננת אכן היססה, התלבטה והתייעצה עם חברתה אלמונית ואף עם אנשים נוספים. לו בכך היו אמורים הדברים, ייתכן וניתן היה לקבל את הסברה לכבישת התלונה ברם, מעדויותיהן של אלמונית והמתלוננת גם יחד, לא שוכנעתי כי העיכוב הרב בהגשת התלונה נבע מהתלבטויות אמיתיות או מחוסר הבנתן את שארע.

המתלוננת מעידה כי הרגע בו התחילה להבין שמשהו היה חריג באירוע היה כבר למחרת, בצהריים, במהלך שיחה שקיימה עם אמה וסבתה בה סיפרה על השיעורים אשר "...**היו מאוד מרשימים ורציתי לספר עליהם**". הסבתא אמרה כי **"...יכול להיות שהוא אדם לא בסדר...**" (שם, עמ' 10 ש' 2) אך עבר עוד זמן רב עד שהבינה שזו היתה פגיעה. מאידך, לאחר עבור שבוע היא ואלמונית הבינו את שהיה ולכן עזבו מיידית את החוג. תלונה עדיין לא הוגשה – "**אולי מדובר ברגשי אשם שהאשמתי את עצמי על מה שהיה**" (שם, עמ' 22 ש' 12).

חלפו עוד למעלה מ- 7 חודשים והן כתבו את המכתב **שלא נשלח** לעה/3 (ת/3) ועל אף האמור בו לא נעשה הצעד של הגשת התלונה.

זה המקום לציין כי ת/3 אינו מכיל את תיאור המעשים הספציפיים אותן מייחסת המתלוננת לנאשם והוא נכתב על ידי המתלוננת ואלמונית, בצוותא חדא, ובו הן מציגות את עצמן, שתיהן כאחד, כקורבנות הנאשם בהן בוצעו מעשים מגונים.

כל המצוין דלעיל במצטבר עם שאר התמיהות והתהיות העולות מעדויותיהן של המתלוננת ואלמונית, די בו לערער את סבירות הטענה בדבר משך הזמן שנדרש כדי להבין, להתלבט ולגבש מוכנות להגשת תלונה.

3. סירובה של אלמונית להתלונן –

סיבה נוספת לה טוענת המתלוננת כהסבר לכבישת התלונה: "**לקח לי זמן לשכנע את אלמונית לבוא איתי, כדי שגם תבוא להעיד כעדת ראיה, וגם היה לה קשה לתת עדות**" (שם עמ' 10 ש' 17-18). "**אני ניסיתי לשכנע אותה לבוא להעיד והיא לא הסכימה**" (שם, עמ' 23 ש' 10).

"**אני רציתי ללכת ישר למשטרה...אלמונית רצתה שנגיע למרכז תמיכה לדבר עם הפסיכולוגית שלה...על רקע זה היה בינינו מחלוקת, עבר זמן עד שהבנתי שאין לי ברירה...כי אחרת היא לא תבוא איתי. אלמונית מדברת בהודעתה על מרכז תמיכה ולא על המשטרה**" (שם, עמ' 23 ש' 23-26 ועמ' 24 ש' 1-2), "**אלמונית התנתה את נכונותה לבוא למשטרה בכך שאבוא אתה למרכז התמיכה**" (שם, עמ' 24 ש' 5-6).

דברי המתלוננת, בנקודה זו, עומדים בסתירה ברורה לדברי אלמונית והסתירה במקרה זה מדברת בעד עצמה. אלמונית מאשרת כי רצתה שהמתלוננת תיפנה למרכז התמיכה אך דוחה את טענת המתלוננת כי היא, אלמונית, סירבה לגשת למשטרה ומציינת כי לא היא זו שהתנגדה להתלונן במשטרה, אלא היתה זו המתלוננת:

"**יכול להיות שהיה לי קשה ללכת למשטרה, אבל אני לא מאמינה שאי פעם אמרתי לה שאני לא מוכנה ללכת איתה למשטרה**" (שם, עמ' 46 ש' 22-23).

4. מצבה הנפשי של המתלוננת –

טוענת המתלוננת כי "**הצורך שלי להתאושש נפשית הוא שעיכב את הגשת תלונה**" (שם, עמ' 22 ש' 20-21).

**"הלכה פסוקה היא, שהמצב הנפשי של קורבן עבירות מין עשוי לשמש סיוע, וזאת: אם יש בו ביטוי ברור לזעזוע נפשי עמוק – טראומה של ממש – שעבר על הקורבן**" (י. קדמי, "על הראיות", חלק ראשון, 1999, עמ' 231 וראה: [ע"פ 950/80 כהן נ' מ"י, פד"י לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886)(3) בעמ' 569).

מדבריה של המתלוננת עצמה נלמד כי לא נתגלה אצלה שום סימן המעיד על "זעזוע נפשי" עמוק מיד לאחר האירוע. ההיפך הוא הנכון. היא מספרת כי באותו הערב "**הרגשתי שאני שלמה עם עצמי**" (שם, עמ' 9 ש' 27), "**אנו היינו אחרי זה באווירה טובה...** **הייתי מאוד מאושרת מהתרגילים שעשיתי עם אלמוני...אלמוני הלך הביתה הרגשתי מאוד טוב עם התרגיל...לא חשבתי שהיה משהו חריג בכל התרגיל... באותו רגע הייתי מאושרת מכך**" (שם, עמ' 13 ש' 12-19 ועמ' 14 ש' 1-3).

מנגד, עומדת עדותה של אלמונית ממנה עולה תיאור שונה לחלוטין: "**בסוף הערב התחושה היתה נוראית, גם שלי וגם של פלונית**" (שם, עמ' 38 ש' 14).

להבדל בין הגרסאות היא נותנת תשובה תמוהה: כל אחד זוכר את זה אחרת, כל אדם מגיב אחרת "**אני מדברת בשם עצמי...הרבה דברים שהיו שם נמחקו לי**" (שם, עמ' 38 ש' 21-22).

"לכאורה, יוכל לשמש כסיוע אך ורק מצב נפשי, המתגלה מיד לאחר ביצוע העבירה. ברם, הפסיקה מלמדת כי כל עוד קיים הסבר סביר ואמין לכבישת גילויו החיצוני של הזעזוע הנפשי, הרי אם התגלו סימניו החיצוניים פרק זמן סביר לאחר המעשה – עדיין כוחו עמו לשמש סיוע" (י. קדמי, "על הראיות, חלק ראשון, 1999, עמ' 232 וראה: [ע"פ 1121/96 פלוני נ' מ"י, פד"י נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663)(3) עמ' 361).

מספרת המתלוננת כי בתקופה שלאחר האירוע "**היה לי מצב נפשי מאוד קשה, הייתי בוכה המון, התפרצויות בכי...הייתי בדיכאונות...פיתחתי פחד מגברים...כל מיני בעיות שהייתי צריכה להתגבר עד שזה הגיע למצב שהרגשתי מספיק חזקה להתלונן**" (שם, עמ' 10 ש' 13-17).

הידרדרות במצב נפשי של קורבן עבירה יכולה לבוא לידי ביטוי בתקופה מאוחרת, בנסיבות אלה ואחרות וכל מקרה יבחן לגופו.

**"כדי להחליט מה המשקל אותו יש לייחס במקרה פלוני לתיאורו של המצב הנפשי, יש לתת את הדעת למכלול הנסיבות, ובנוסף לכך גם לשאלה, אם אלה שהבחינו במצב המתואר יכלו להתרשם נכוחה וכהווייתו מקיומו של המצב הנפשי"** ([ע"פ 814/81 סלאמה ראזק אל שבאב נ' מ"י, פד"י לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)(8) פסקה 8, להלן "פס"ד ראזק").

על מצבה הנפשי של המתלוננת בתקופה שלאחר האירוע מספרת אלמונית בעדותה: "**פלונית היתה מאוד מסויגת, התקשרה אלי שהיא לא הצליחה לישון בלילות וזה כואב לה. היא לא היתה מסוגלת לדרוך אצלי בבית**" (שם, עמ' 35 ש' 11-13).

אמנם דברים אלה יש בהם כדי לתמוך בקיומו של המצב הנפשי לו טוענת המתלוננת ברם, סבורה אני כי יש להתייחס לעדותה של אלמונית, במיוחד בנקודה זו, בזהירות רבה וזאת בשל הסיבה שעדה זו היא לא רק "עדה מעונינת" מטבעה, אלא שעד היום לדבריה היא גם "**מרגישה הכי אשמה בעולם**" על מה שקרה. יתרה מכך, מדברי המתלוננת עצמה ומת/3 נלמד כי אלמונית קישרה את מצבה הנפשי שלה למצבה של המתלוננת עד כי לעיתים מטשטש אצלה קו הגבול בין תחושותיה שלה לבין אלה של המתלוננת.

ההלכה היא כי אין לפסול עדותו של "עד מעוניין", אך אין גם לייחס לדבריו משקל רב ובהתאם לכך, סבורה אני כי אין לראות בעדותה של אלמונית סיוע ממשי למצבה הנפשי של המתלוננת.

אין ספק כי התנהגות המתלוננת בתקופה שלאחר האירוע נתונה לפירושים רבים, אך ממסכת הראיות שהובאה בפני לא השתכנעתי באופן חד משמעי כי מצבה הנפשי של המתלוננת, כמתואר על ידה, הנו תוצאה בלעדית מהמעשים המגונים שכביכול ביצע בה הנאשם.

**"יתכנו מצבים, בהם נולדת התלונה עצמה מתוך מצב נפשי, שהיה קיים מעיקרו, מבלי שהייתה במעשיו של הנאשם עילה להיווצרותו של המצב הנפשי האמור"**

**(**ראה פס"ד ראזק פסקה 8(א)).

כזכור, בתחילת עדותה סיפרה המתלוננת כי היו לה בעיות, היא סבלה מחוסר ביטחון ופחד בכל הקשור לתרגילי תיאטרון ולכן, ביקשה מהנאשם עזרה. בהמשך, ציינה כי היו לה עכבות לגבי מגע ובעיה של פתיחות. משנשאלה על מצבה הנפשי בעקבות האירוע סיפרה, בין היתר כי "**היחסים עם החבר שלי...היו לי דיכאונות. אני לא יודעת עד כמה הכל קשור, אני לא יכולה לקשר את כל הדברים יחד**" (שם, עמ' 20 ש' 21-22).

גם מעדותה של אלמונית נלמד כי המתלוננת היתה טיפוס ביישן עם עכבות והיו לה קשיים ביצריות ובמגע פיזי.

נמצא כי למתלוננת היו בעיות עובר לאירוע, בעיות שייתכן ולא נפתרו ויש בהן כדי להסביר, במידה זו או אחרת, את מצבה הנפשי בתקופה שלאחר האירוע. בנסיבות אלה, לא ניתן לשלול אפשרות כי התרגילים אותם ביצעה המתלוננת היוו בעיה עבורה מאחר ודרשו קרבה פיזית ופתיחות רבה מצדה, וגרמו לה לעבור חוויה קשה ומביכה מבחינת תחושתה הסובייקטיבית.

את ההסברים לכבישת העדות נותנת המתלוננת, לראשונה, בעדותה, ולכן, על רקע העובדה כי היא טוענת למצב נפשי קשה מאוד שליווה אותה תקופה ממושכת לאחר האירוע , לא ברור כיצד לא חשה צורך לספר זאת במשטרה. שיח ההסברה לכבישת פרטים רבים בתלונתה "**אני פעם ראשונה עוברת תהליך כזה ואני לא יודעת מה חשוב ומה לא**" (שם, עמ' 21 ש' 1-2). אינו מניח את הדעת שכן, לדבריה, את המכתב (ת/3) לא שלחה לעה/3 היות ו"**חששתי שהקייס שלי במשטרה יפגע מבחינת ראיות**" (שם, עמ' 24 ש' 27). ואת היומן לא הציגה כי לא חשבה "שיוכיח משהו" (שם, עמ' 17 ש' 27). דהיינו, המתלוננת דווקא כן ידעה או חשבה שידעה מה חשוב ומה לא מבחינה ראייתית ועסקה במיון הראיות עובר להגשת התלונה.

בפועל, למעט עדותה של המתלוננת ועדותה של אלמונית, אליה יש כאמור להתייחס בזהירות, לא הובאה בפני כל ראייה עצמאית המעידה באופן אובייקטיבי על מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר האירוע.

אסכם ואומר כי המתלוננת כבשה את תלונתה במשך תקופה ארוכה וכאמור, על מנת שלא תפגע מהימנות גרסתה נדרש הסבר סביר ומשכנע לכבישה.

ההסברים הנמסרים בעדותה אין בהם, לדעתי, כדי להצדיק את השיהוי בהגשת התלונה.

חזקה על המתלוננת כי אם מעשיו של הנאשם פגעו בה וגרמו לה לסבל כה רב כפי שתיארה, הצורך להתלונן היה עומד בראש מעייניה וסביר כי ההסברים הנמסרים על ידה לא היו עוצרים בעדה תקופה כה ממושכת באופן המעורר ספק במהימנות הדברים.

**ז. תמיהות נוספות העולות מגרסת המתלוננת:**

למי סיפרה המתלוננת על מה שהתרחש ומתי –

על ארועי המרפסת המתלוננת אינה מספרת לאלמונית מיד למרות שנשארה לישון בביתה והסברה - "**הכל היה מעורפל וגם בחדר היה נגיעה באיבר המין ולא חשבתי שזה משמעותי לספר לה, היא לקחה את זה בצורה מאוד משמעותית עובדה שאני לא חשבתי לספר לה את זה**" (שם, עמ' 15 ש' 18-20).

המתלוננת אינה זוכרת מתי בדיוק סיפרה לאלמונית על האירוע במרפסת ותמוהה טענתה כי אינה זוכרת איך אלמונית הגיבה וכי "**שום דבר מהשיחה הזו אני לא זוכרת**" (שם, עמ' 14 ש' 19).

תמיהות אלה מתעצמות על רקע העובדה כי המתלוננת זוכרת פרטים רבים מאוד לגבי הדברים אותם אמרה אלמונית באירוע עצמו, איך הגיבה ומה הרגישה והבינה ואולם, איך הגיבה אלמונית למשמע המעשים במרפסת, את זה אין המתלוננת זוכרת.

יצויין כי גם אלמונית אינה זוכרת מתי סיפרה לה המתלוננת את המעשה במרפסת, אם היה זה באותו ערב או במועד אחר.

העובדה כי המתלוננת, לדבריה, לא מיהרה לספר על מה שארע לה כי "**לא הרגשתי בנוח לספר את זה**" (שם, עמ' 10 ש' 15-16), אינה מלמדת בהכרח על חוסר מהימנותה הואיל ותחושה מעין זו מוכרת ושכיחה אצל קורבנות עבירה מסוג זה.

ברם, במהלך חקירתה הנגדית של המתלוננת התברר כי המתלוננת הרגישה "בנוח" להפיץ את סיפורה ברבים בסמוך מאוד לאירוע: "**סיפרתי לחברתי ששמה מעיין טל...שבוע לאחר המקרה. סיפרתי גם לעוד חברה מהכיתה שאיני זוכרת את שמה. סיפרתי לה להערכתי לאחר שבוע**" (שם, עמ' 14 ש' 12-14), "**סיפרתי לחבר שלי למחרת האירוע, הוא הראשון שסיפרתי לו. שמו יאיר, שכחתי שם משפחה**" (שם, עמ' 20 ש' 23-24).

עד לשלב החקירה הנגדית לא הזכירה את העובדה כי סיפרה לחברים "**לא שאלו אותי אם סיפרתי למישהו...אני פעם ראשונה עוברת תהליך כזה ואני לא יודעת מה חשוב ומה לא**" (שם, עמ' 21 ש' 1-2). נראה כי המתלוננת אינה מדייקת והשאלה מה חשוב ומה לא מלווה אותה כל העת: ראה ת/3 וכן טענתה "**חשבתי שחשוב שאלמונית תבוא כי זה יחזק את הטענות שלי**" (שם, עמ' 23 ש' 11-12).

החברות והחבר להם לטענתה סיפרה המתלוננת על הארוע לא הובאו לעדות ולו כעדי הזמה וכך, לא ניתן לבדוק גירסתה והספק בגרסה נותר על כנו.

היומן –

פרט נוסף העולה לראשונה רק במהלך חקירתה הנגדית של המתלוננת הוא היומן. "**חיפשתי ומצאתי יומן שרשמתי את כל מה שקרה בתקופה ההיא ויש שם דברים שעזרו לי להבין מה שקרה כמו דברים שהוא אמר ולא זכרתי אותם בדיוק**" (שם, עמ' 17 ש' 5-7). לדבריה, מדובר ביומן אותו היא כותבת מגיל 16-17, היא כותבת בו ארועים מיוחדים והיא המשיכה לכתוב בו כשנה לאחר האירוע.

היא קראה ביומן לפני עדותה, ומציינת כי לא סיפרה על היומן במשטרה כי "**כתבתי אותו לעצמי, ולא חשבתי כי זה יוכיח משהו**" (שם, עמ' 17 ש' 27). לתובעת לא סיפרה על היומן "**כי** **לא חשבתי עליו**" (שם, עמ' 19 ש' 3).

היומן אינו מוצג כראייה, ב"כ הנאשם מלין על כך וטוען כי אי הבאת ראייה מכרעת שיש בה, כביכול, חיזוק לגרסת התביעה בקשר למצבה הנפשי של המתלוננת, דורשת הסקת מסקנות לחובתה.

בנקודה זו דעתי כדעתו. המתלוננת כבשה את המידע בדבר עצם קיומו של היומן עד שלב חקירתה הנגדית ובאותו מעמד קבעתי כי היומן אינו חלק מחומר החקירה ואין מקום להציגו. עם זאת, לא נדרשה הגשתו בשלב אחר של הדיון ואף לא ניתן הסבר מעם המתלוננת מדוע לא חשפה את עצם קיומו עד לשלב זה ולפיכך, אזכורו לא רק שאינו מוסיף אלא גורע.

**ח. המניע לתלונה:**

ב"כ התביעה, בסיכומיה, מבקשת לקבוע כי העובדה שלמתלוננת אין מניע להעליל על הנאשם, מהווה ראייה לאמיתות האמור גרסתה.

מניע ככלל מהווה ראייה נסיבתית, משום שהוא משמיט את הקרקע או לפחות מצמצם את היקפו של החשש שמא תלונה שהוגשה נגד אדם, אין בה אמת ומדובר בתלונת שווא. כאשר מדובר בתלונת שווא, לא תמיד ניתן לשים את האצבע על הסיבה המדויקת, שכן לעיתים היא יכולה לנבוע מפרשנות מוטעית או מבעיות אצל המעליל, בעיות שאינן נחלת הכלל. עצם העובדה כי לא ניתן להצביע על מניע ברור לעלילת שווא, אינה חייבת להוביל בהכרח למסקנה כי דברי המתלוננת הם אמת (ראה [ע"פ 1787/98](http://www.nevo.co.il/case/5791808) פלוני נ' מ"י, תקדין-עליון, כרך 98(3), פסקה 23).

בסיכומיו, מצביע ב"כ הנאשם על מספר מניעים אפשריים שהיו למתלוננת.

לדבריו, מעדותה עולה כי היא רואה בכל תרגילי התאטרון שכללו מגע ואותם העביר הנאשם, חציית גבול וחלק ממסכת התעללות מינית של הנאשם בתלמידיו, דבר העומד, לדבריו, בניגוד גמור לראיות המלמדות כי מדובר בתרגילים לגיטימיים וסטנדרטיים.

סיבה אפשרית נוספת עליה מצביע ב"כ הנאשם היא תפיסתה לגבי מגע פיזי בין גבר לאישה, כנלמד מדבריה: "**עצם נגיעה באדם במהלך תרגיל ושאני נדרשת לגעת בו, זה כבר לא בסדר**" (שם, עמ' 32 ש' 7-8).

בהנחה שלמתלוננת היה מניע להעליל על הנאשם, אם משום שלא הגשים את ציפיותיה, אם משום שפגע בה פגיעה של ממש או פגיעה סובייקטיבית, עדיין נשאלת השאלה מה הניע את אלמונית לתמוך בגרסה המפלילה.

לדעתי, אם לאלמונית היה מניע, אזי אין מדובר במניע שלילי במובן של נקמה, אלא ברצונה לתמוך במתלוננת ולהזדהות עימה כאשר המתלוננת הופכת להיות בת ברית לה כמי שגם היא חוותה תקיפה מינית.

בנוסף, אלמונית "**מלאת רגשי אשמה**" על מה שארע (שם, עמ' 46 ש' 12), היא אשר שידכה בין הנאשם למתלוננת והביאתהו לביתה ועל כן עליה לתמוך בחברתה ללא כל סייג.

**"עקרונית די לסניגוריה להצביע על ספק סביר באשמת הנאשם, העולה מניתוח ראיות התביעה, על מנת להביא לזיכויו, ואין זה מחובתה להצביע על סיבה בעטיה יכלו עדי התביעה להיות מעונינים להעליל עלילת שווא על הנאשם, ולא כל שכן אין מחובתה להוכיח במידה משכנעת את קיומו של אותו מניע"** ([ע"פ 4127/94](http://www.nevo.co.il/case/17922150) ג'מיל קזמוס נ' מ"י, תקדין-עליון, כרך 95(3), פסקה 13).

במקרה דנן, אין תשובה לשאלה אם היה למתלוננת מניע אם אין והספק, גם בנושא זה, מצטרף לכלל הספקות הנמנים עד לשלב זה.

**ט. סיכום משקלם המצטבר של העדויות:**

1. כאמור, בגרסתה של המתלוננת נתגלו סתירות, תמיהות ובקיעים רבים שפגמו באמינות גרסתה ועוררו ספק שמא פרשה לא נכון את מעשיו של הנאשם באותו הקשר בו נעשו או אף הגזימה בתיאורם.

מנגד, גרסתו של הנאשם אמינה, לא מצאתי בה סתירות מהותיות או חוסר הגיון פנימי, והיא נתמכת בעובדה כי למרות רצונה הרב של עדת התביעה אלמונית לתמוך בגרסת חברתה, בפועל חיזקה את גרסתו.

חיזוק נוסף לעדות הנאשם, הן מבחינת אפיו של הנאשם והן בענין התרגילים ומהותם מספקים עדי ההגנה.

עדות אפי חיובית ביותר נמסרת ע"י עה/3. אמנם עד זה הינו מנהל "צוותא" וברור כי לו ענין שלא לפגוע בשמו הטוב של "צוותא" ברם, תיאורו את הנאשם ברור, חד משמעי ואמין.

עה/3 מכחיש כי אלמונית העבירה לו מסר כלשהו לגבי הארוע דבר ובאופן בהיר ונחרץ טוען ומשכנע כי "**מסר כזה שנעשתה איזה הטרדה מינית לא היה עובר אותי**" (שם, עמ' 78 ש' 5).

עה/2 הינה תלמידה לשעבר של הנאשם והיא מדברת טובות בנאשם.

לדבריה, התרגילים המתוארים דורשים קירבה, מגע ופתיחות רבה, תרגילים שכיחים ומקובלים בסדנאות התיאטרון. והיא אינה מאמינה שהנאשם חרג מהתרגילים המקובלים וביצע במתלוננת מעשה מגונה.

2. הסתירות בין עדויותיהן של המתלוננת ואלמונית אינן שוליות, כנטען בסיכומי התביעה. הן נוגעות לעצם התרחשות המעשים המגונים עצמם קרי, לנגיעות באיבר המין ולדברים אותם אמר הנאשם בשיחה בנוגע לכך. כאמור, גם בנקודות אחרות, לא פחות מרכזיות, סתרו המתלוננת ואלמונית זו את זו, כאשר גם סתירות אלה פוגמות במהימנות הגרסאות.

גם טענת התביעה כי רצונה של המתלוננת חולל אינה מתיישבת עם העובדות. המתלוננת אישרה בכנות כי היה שיתוף פעולה מלא מצידה, הכל נעשה מרצונה החופשי והנאשם, בשום שלב, לא דרש ממנה לעשות דבר לו התנגדה, לא חייב אותה או כפה עליה דבר והיא לא הביעה כל התנגדות, אקטיבית או מילולית.

גם לא מצאתי במעשיו של הנאשם כל מעשה "תחבולה" כנטען. ממכלול העדויות ומנ/6 נלמד כי התרגילים אותם העביר הנאשם למתלוננת היו תרגילים מקובלים הנהוגים בחוגי דרמה ותיאטרון ובחירתו של הנאשם דווקא בתרגילים אלה, תרגילים הדורשים קרבה פיזית ונגיעות, היתה נכונה וסבירה בשל בעייתה של המתלוננת.

לא הוכח בפני כי העובדה שהשיעור הועבר בדירתה של אלמונית מרצונן של המתלוננת ואלמונית ועל פי בקשתן הביאה את הנאשם לערוך שינוי באופיים של התרגילים אותם נהג להעביר בסדנאות, בקביעות. (ראה נ/5, עה/2).

אכן, צודקת ב"כ התביעה כי בתקוף היצר את האדם נדחים מפניו שיקולים שבהגיון והוא יכול להתעלם מסיכונים הניצבים בפניו. ואולם, גם בעבירות מסוג זה אין לבטל לחלוטין את ההנחה כי יש לייחס לנאשם התנהגות של אדם סביר.

העובדה כי במהלך כל האירוע ישבה אלמונית מעברו השני של החלון וגם שותפתה היתה בבית, בחדר הסמוך המשקיף אל המרפסת **"…עברה מדי פעם, ראינו אותה עוברת למטבח, חוזרת, יצאה החוצה, חזרה…"** (ת/5ב' עמ' 3), היא עובדה אותה צריך הנאשם כאדם סביר להביא במניין שיקוליו ולעצור בעדו מבצוע המיוחס לו לנגד עיני הצופות בו.

גם אם אניח כי הנאשם נסחף ובלהט התרגיל נגע באיבר מינה של המתלוננת, לא הגיוני וסביר כי ירצה לשוחח על כך ועוד בנוכחות אלמונית, ואין זה סביר כי ינסה מזלו שנית במרפסת, כשמדובר במרפסת פתוחה כלפי פנים הבית והיושבות בו וכלפי חוץ והשכנים.

כאמור, שיקולים אלה משקלם אינו רב אך הם פועלים לטובת הנאשם.

**י. סיכומו של דבר:**

מיוחד הוא המקרה שלפנינו וזאת, בשל העובדה כי מלבד עדותה של המתלוננת קיימת גם עדת ראייה לאירוע שהעידה כעדת תביעה, אמורה היתה לתמוך בגרסה המפלילה, ובמקום לקלל יש בעדותה לברך את הנאשם.

שיקולים רבים הביאו אותי לקבוע כי אין לקבל את גרסתה של המתלוננת לקרות המעשים ולבסס עליה הרשעתו של הנאשם בדין והם פורטו בהרחבה לעיל.

מנגד, גרסתו של הנאשם עמדה במבחני המהימנות, נתמכה בראיות נוספות ואף השתלבה עם דברי המתלוננת בחלקים המכבידים על גרסתה, דבר שבמצטבר פגם גם הוא באמינות גרסתה עד כדי יצירת ספק בה.

כאמור, כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

עבירה זו כוללת בתוכה את היסוד העובדתי של מגע פיזי שנעשה באדם ללא הסכמתו לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני. ביחס ליסוד הנפשי הדרוש לביצוע העבירה, לשון הגדרת העבירה אינה מציגה דרישה להלך נפש מסוים ודי להוכיח קיומה של פזיזות (ראה י. קדמי, "על הדין בפלילים, חלק שני, 1995, עמ' 784-785).

ממסכת הראיות שהובאה ונותחה על ידי, עולה ספק רב לעצם קיומם של המעשים להם טוענת המתלוננת ודי בכך על מנת להביא לזיכויו של הנאשם. עם זאת גם אם הייתי סבורה כי הוכח היסוד העובדתי, גם אז לדעתי לא היה די בכך כדי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו היות ולא הוכח קיומו של יסוד נפשי כלשהו.

כאמור, אין בידי לשלול לחלוטין שהנאשם ייתכן ונגע בחזה של המתלוננת או אולי אף באיבר אינטימי אחר בגופה וזאת בלהט התרגיל ואולם, אין בידי לקבוע על סמך הראיות כי היה זה מעשה שלווה במחשבה פלילית הדרושה לביסוס העבירה.

על סמך האמור במקובץ לעיל, אני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

**ניתנה היום כ"ו באלול, תשס"ב (3 בספטמבר 2002) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **ז. הדסי-הרמן, שופטת**  **סגן נשיא** |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח