**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית משפט השלום בקצרין** | | **פ 000613/01** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופטת ברכה סמסון** | **תאריך:** | **01/06/04** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | | המאשימה |
|  | - נגד - | |  |
|  | **מוהנא נדאל** | | **הנאשם** |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | **חליחל מחמוד** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **הנוכחים:** | **המאשימה: ע"י ב"כ עוה"ד נטלי לשם**  **הנאשם: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד חליחל מחמוד** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

**הכרעת דין**

**האישום.**

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום, לפיו ביום 28.4.00 בשעה 15.00 או בסמוך לכך, במקלחת לנשים בחוף דוגית, ליטף את בטנה של לילך חייק ללא הסכמתה לשם גירוי וסיפוק מיני.

5129371העבירה המיוחסת לנאשם הינה, מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

**ראיות המאשימה.נ**

2. עדת התביעה **לילך חייק** סיפרה בעדותה, כי בעת ששהתה בחוף יחד עם החבר שלה, עם אחותה טלי, והחבר של אחותה, נכנסה עם אחותה להתקלח במקלחות. לא היה שם איש.ב

לפתע נכנס הנאשם, אמר דבר מה בערבית, טלי דרשה כי יצא הואיל וזו מקלחת של בנות. היא, לילך, היתה מול המראה בשעה שהורידה את הקשירה של בגד הים. היא נכנסה למקלחת ויצאה, הסתובבה וראתה אותו עומד מולה פנים מול פנים. הוא נגע בבטנה, היא דחפה אותו והוא ברח. הוא היה עם כובע, עם "קוקו" ועם סיגריה ביד, קצת "בריא". מאוחר יותר נעשה חיפוש בחוף, והיא מצאה אותו ליד המזנון. הוא הספיק להחליף בגדים, היה בלי כובע, אבל עם "קוקו". היא דיווחה למשמר החוף, אשר הזעיק את המשטרה. (עמ' 5 ש. 8-15).ו

בחקירתה הנגדית אמרה, שטלי נכנסה להתקלח אך לא הספיקה לעשות כן. אחרי שיצאה עם טלי מהמקלחת, פנתה למשמר החוף כדי לאתר את הבחור. חלפה כשעה עד שעתיים, עד אשר ראתה את הנאשם במזנון. (עמ' 6 ש. 24-25).

בהמשך העידה, כי הוא עמד במרחק של כ-40 ס"מ ממנה כאשר נגע בבטנה, והיא הדפה אותו. טלי היתה במרחק של 2 מ' עד 3 מ' ממנה בדרכה החוצה. טלי אמורה היתה לשמור עליה. לדבריה, אחותה ראתה את הלטיפה, וכן אמרה כי היא בטוחה שהנאשם נגע בה בכוונה. הוא עמד מולה וליטף לה את הבטן. (עמ' 7 ש. 1-10).נ

באשר לזיהוי הנאשם אמרה: "כשאתה מצלם את הפרצוף שמולך אתה לא תשכח את זה לעולם. כשבאתי לפה בפעם הראשונה להעיד רעדתי כשראיתי אותו, כי הוא זה שנגע בי. לא יכולתי להתבלבל, אני אומרת בפירוש, הנאשם גבוה וזה הוא. פשוט מאוד זה הוא. זה הפרצוף שאני ראיתי, והוא נגע בי, זה היה הגובה שלו, הוא היה גבוה ממני... ." (ע.7 ש.18-14).ב

3. אחותה של לילך **טלי חייק** העידה, כי נכנסה יחד עם אחותה למקלחות ולשירותים. לילך נעמדה מול המראה ועמדה להוריד את החזיה של בגד הים. טלי נכנסה למקלחות כדי לראות שאין שם אף אחד, ואז נכנסו למקלחות שני גברים. היא, טלי, אמרה לנאשם: "מה אתה עושה פה?" הוא אמר משהו בערבית, נגע ללילך בבטן, טלי צעקה עליו ויצאה החוצה. מאוחר יותר חיפשו אותו בחוף ומצאו אותו במזנון. היא זיהתה את הנאשם לפי השיער ולפי מבנה גופו (עמ' 8 ש. 3-11).ו

בחקירתה הנגדית העידה, כי היא לא הספיקה להתקלח, היא נכנסה כדי לבדוק את תא המקלחת. אחותה היתה מול המראה, ואז נכנסו שני גברים וביניהם הנאשם. בשלב זה, איבדה קשר עין איתם. שני הגברים נכנסו בשעה שאחותה עמדה להוריד את בגד-הים. לדבריה, היו שני אנשים ואחד מהם נגע. הנאשם הוא זה שנגע באחותה (עמ' 9 ש. 3-7).נ

לדבריה, שני הגברים היו במרחק של סנטימטרים ספורים ממנה, והיא ראתה בוודאות את הנגיעה באחותה. את האיש השני לא זכרה, ואולם את הנאשם זכרה בוודאות, לפי השיער וגודל גופו. שיערו היה ארוך והיה לו "זנב סוס". לדבריה, זכרה גם את פניו. חלפה פחות משעה וחצי עד שראתה את הנאשם ליד המזנון. הוא לא היה לבדו, אלא עם חברים. הוא היה עם מכנסי ג'ינס, אולי בצבע כחול. את צבע החולצה לא זכרה. היא חזרה ואמרה, שהיא בטוחה שהאדם שנגע באחותה היה עם שיער ארוך (עמ' 9 ש. 17-27).ב

4. רס"מ יצחק רוזנפלד הציג מזכר שערך (ת/1).נאמר בו, כי בהמשך לעדותן של טלי ולילך חייק, הן הצביעו על בחור וציינו בפניו, שזה הבחור אותו הן מזהות בוודאות כבחור אשר הטריד אותן מינית. מאוחר יותר הוברר, כי הוא הנאשם. הנאשם עוכב והובא לנקודת חוף גולן. בתשאול ראשוני הכחיש כל קשר, ואמר כי אינו יודע במה מדובר.ו

רוזנפלד גבה את הודעתו של הנאשם (ת/2). בעדותו אמר, כי היה תורן בחוף דוגית, בנקודת משטרה שם. הגיעו אליו שתי בנות עם שומרים כולל הנאשם עליו הצביע באולם בעת הדיון, ודיברו על נושא של הטרדה מינית. הן הצביעו עליו בוודאות. בהתאם לכך, נגבו ההודעות משתי הבנות ומהנאשם, אשר הכחיש כל קשר למעשה ולהימצאותו במקום (עמ' 11 ש. 12-19).

**גרסת הנאשם.נ**

5. הנאשם טען טענת אליבי, לפיה היה עם חבריו במועד האירוע (עמ' 2 ש. 6-7).ב

6. הנאשם מסר הודעה ביום האירוע בשעה 18.10 (ת/2). בהודעתו הכחיש כל קשר, ואמר כי אינו יודע על מה מדובר. הוא טען כי לא היה במקלחות ולא בשירותים, וכי בכלל לא ראה את הבנות. הוא הגיע לחוף דוגית יום קודם לכן יחד עם חבריו, ובסמוך לשעה 16.00 לערך, בשעה שניגש למזנון בחוף, ניגשו אליו מהשמירה של החוף, וביקשו ממנו להתלוות למשרדים בחוף דוגית. כאשר הגיע לשם, היו כמה בנות, ואחת מהן אמרה כשהיא מצביעה עליו שזה הוא, ואילו הוא, הנאשם, לא הבין במה מדובר. לדבריו, לא עשה דבר והוא בטוח שהבנות טועות בזיהויו.ו

7. בעדותו בבית המשפט סיפר, כי היה ביחד עם 4 או 5 חברים, הם ישנו על החוף, ולמחרת בשעה שישבו במזנון הגיעו שני שומרים ושתי בחורות וביקשו ממנו לבוא. הוא נחקר ואז ראה לראשונה את הבנות המתלוננות. לדבריו, באותה תקופה לא היה לו שיער ארוך, אלא חצי "קארה". רק בשנת 2002 היה לו זנב סוס, מהתקופה שהיה בארה"ב. לדבריו, הוא צולם על ידי חבר ליד הנקודה בה נחקר. בהמשך אמר, כי הוא איננו מבין כיצד הבנות הצביעו עליו בוודאות, שכן אין לו כל קשר לעניין (עמ' 14 ש. 1-9).נ

בהמשך העיד, כי לא דיבר עם המתלוננת בשפה הערבית, יתכן שהן שמעו אותו מדבר עם חבריו, שכן הוא דיבר איתם בערבית. לדבריו, לא נכנס למקלחות ולא עשה דבר. בשעה שהשומרים הגיעו אליו היה עם שלושה חברים, והיתר היו במקלחות (עמ' 14 ש. 24-25, עמ' 15 ש. 3-4).ב

**ראיות ההגנה**

8. עד ההגנה **חיר עלא** העיד, כי הוא חבר טוב של הנאשם, ובמועד האירוע היה עם הנאשם בחוף יחד עם מספר חברים. לדבריו, צילם את הנאשם בשעה שהיה ליד ניידת המשטרה (נ/3).לגרסתו, צילם את הנאשם פעם נוספת באותו יום (נ/4). באותה תקופה הנאשם היה עם שיער עד לאוזן, וחציו על האוזן. לדבריו, היה בחוף בזמן שהשוטרים הגיעו לקחת את הנאשם. הדבר קרה בדיוק כאשר עלה להתלבש כדי ללכת. את התמונות צילם מתוך סקרנות. החקירה התנהלה ליד הבניין הלבן שרואים ב-נ/3, וכל החברים היו לידו (עמ' 15 [ש. 14-15](http://www.nevo.co.il/case/20662274), 20, עמ' 16 ש. 7, 1-11).

בתשובה לשאלות בית המשפט אמר, כי נ/3 צולם בכביש הכניסה לחוף, ולא זכור לו אם בכניסה לחוף או ביציאה ממנו. לדבריו, הם היו בחוף כמה ימים, האירוע היה ביום האחרון לקראת סוף הטיול, בשעה שעמדו ללכת. אח"כ אמר, כי התמונה הקטנה (נ/4) צולמה אחרי האירוע. לדבריו: "גמרנו את הטיול ביום האירוע, הרסו לנו את הטיול והלכנו הביתה." (ע.16 ש.27). הנאשם נחקר במשטרה, הם חיכו לו, ארזו את הכל והלכו. בהמשך אמר, כי לפי החיוך של הנאשם ב-נ/4, יתכן שהתמונה צולמה לפני האירוע או אחרי האירוע, אחרי החקירה. לדבריו, היו לו פתקים ביד בשעה שצולם, אחרי החקירה. לפני כן לא היו לו פתקים ביד (עמ' 17 ש. 1-2).ו

9. **הודעתה של לילך חייק** במשטרה הוגשה כראיה מטעם הנאשם (נ/1). על פי ההודעה, היא נמסרה ביום האירוע בשעה 17:20 בחוף דוגית סמוך לשעה 15:00. לילך מוסרת כי בעת שנכנסה למקלחת בחוף יחד עם אחותה טלי כדי להתקלח, אחותה חששה להתקלח ולכן לילך יצאה מחוץ למקלחת כדי לשמור עליה. לפתע הגיע בחור, נכנס לשירותים של הבנות, הצמודים למקלחת של הבנות, היא אמרה לו שיצא מאחר שהוא בא למקלחת ושירותים של בנות, ואולם הבחור נכנס גם למקלחת בו היתה באותו שעה אחותה. לילך הלכה אחריו וביקשה שיצא, אחותה נבהלה ויצאה בריצה החוצה. הבחור בא לעבר לילך ותוך כדי כך, ליטף את בטנה. היא דחפה אותו והוא ברח. אחר כך נערך חיפוש עם השומרים בחוף, ולילך הבחינה בו ליד המזנון והודיעה על כך לשומרים. אחותה לא היתה ערומה, מאחר ועדיין לא הספיקה להתקלח.

10. הודעתה של טלי חייק (נ/2) הוצגה אף היא. טלי מספרת בהודעתה, אשר נגבתה באותו יום בשעה 17:14, כי בסמוך לשעה 15:00 רצתה להתקלח וכך גם אחותה. הם ניגשו למקלחת בחוף. בעת שהיתה במקלחת, לפני שהספיקה להתקלח ולפני שהספיקה להוריד את בגדיה, הבחינה בבחור שנכנס למקלחת והיא ראתה שאחותה אמרה לו לצאת. הוא המשיך לבדוק את תאי המקלחות, היא פחדה ויצאה לכיוון אחותה וראתה את הבחור ניגש תוך כדי יציאה לאחותה, ונגע לה בבטנה של לילך ועזב את המקום. היא צעקה, הבחור אמר: "לא לא", סימן למישהו ועזב את המקום. אחר כך זיהתה אותו ליד המזנון ודיווחה על כך לשומרים. היא היתה עם בגדיה, עם בגד ים. הבחור לא נגע בה ולא דיבר איתה.

**דיון**

11. בחינת גרסתה של לילך מעלה כי, בהודעתה נ/1 ובעדותה בבימ"ש לא נמצאו סתירות. אין זהות מלאה ביניהם, כך למשל אמרה בבית המשפט, כי הבחור אמר משהו בערבית, ועובדה זו לא צויינה בהודעתה נ/1. אין בכך כדי לפגום במהימנות גרסתה. כמו כן לא מסרה תיאור של הבחור בהודעתה, ואולם משלא נשאלה ולא נתבקשה למסור תיאור, אין לצפות שתמסור פרטים אלה מיוזמתה. אין ספק כי היה על החוקר אשר חקר את המתלוננת לדרוש תיאור של הנאשם, ואולם אין להסיק ממחדל חקירתי זה, כי גרסתה אינה מהימנה. בעדותה אמרה כי זיהתה את הנאשם לפי שיערו, הוא היה עם "קוקו", הוא היה "קצת בריא" ולאחר שראתה אותו במזנון הוא החליף בגדים, היה בלי כובע אבל עם "קוקו".נ

מעדותה עולה, כי עמדה מול הנאשם פנים מול פנים וכי זיהתה אותו בעת שהיה במזנון של החוף כשעה, שעתיים אחרי האירוע במקלחת. העדה העידה בביטחון, כי הנאשם נגע בבטנה והיא הדפה אותו, כי היא בטוחה שהוא נגע בה במתכוון וכי, האדם שנגע בבטנה במקלחת, הוא האדם אותו זיהתה מאוחר יותר במזנון של החוף. העדה ציינה בנוסף כי, "צילמה" את פרצופו ובנוסף, כי בעת שהגיעה לבימ"ש כדי להעיד בפעם הראשונה, היא רעדה כשראתה אותו, שכן הוא זה שנגע בה. תחושה זו של המתלוננת עליה העידה, מחזקת את אמינות גרסתה.ב

עדותה היתה בוטחת, החלטית, עקבית ואמינה.

12. גם עדותה של טלי היתה אמינה עלי והיא מהווה סיוע לעדותה של לילך. עדותה בבית המשפט תואמת את הודעתה נ/2 הגם שבמקרה זה, אין התאמה מלאה בין ההודעה לבין העדות, אך אין בכך כדי לפגום באמינות גרסתה. גם טלי העידה כי האיש שנגע באחותה במקלחת אמר משהו בערבית, עובדה זו לא צוינה בהודעתה ואולם נאמר בהודעה שהבחור אמר "לא לא" ויש בכך כדי לתמוך בגרסתה בבית המשפט, לפיה הוא אמר דבר מה, לפני שעזב את המקום.

גם טלי זיהתה את הנאשם במזנון, לפי שיערו ומבנה גופו. עדותה לפיה הנאשם אמר דבר מה בערבית במקלחת מתיישבת עם עדותו של הנאשם לפיה שוחח עם חבריו ובמשך כל שהותו בחוף בערבית. העדות לפיה הנאשם לבש בגדים אחרים בעת שזוהה במזנון, נתמכת בעדותו של חיר עלא, לפיה, בעת שהנאשם נחקר עמדו להתלבש ולעזוב את המקום.

הסניגור הצביע על סתירה, לפיה, המתלוננת העידה על אדם אחד אשר נכנס למקלחת בעוד שטלי העידה כי נכנסו שני גברים למקלחות. ואולם, שתי עדות התביעה לא נחקרו על ידי הסניגור ביחס לסתירה זו וממילא לא ניתנה להם הזדמנות ליישב סתירה זו. בנסיבות אלה, לא נראה לי כי מדובר, בסתירה מהותית היורדת לשורש מהימנות גרסתן.ו

13. עד התביעה רס"מ רוזנפלד אמר גם הוא בעדותו ובמזכר ת/1, כי שתי הבנות –הצביעו על הנאשם בודאות. גם עדות זו מהווה עדות התומכת בגרסת המתלוננת ועדת התביעה טלי.נ

14. שתי עדות התביעה העידו, כי לנאשם היה שיער ארוך - "קוקו". עובדה זו לא צויינה בהודעותיהם וכן לא צויינה במזכר שערך רס"מ רוזנפלד יצחק (ת/1) אשר חקר את הנאשם וגבה את הודעותיהם של עדות התביעה, ואולם כפי שכבר ציינתי, העדות לא נתבקשו למסור תיאור של הבחור אשר ביצע את המעשה שהן יחסו לו, וממילא אין לבוא עמן חשבון על כך.

15. הנאשם הכחיש באופן גורף את ביצוע העבירה. הוא מסר בעדותו, כי במועד הרלוונטי, לא היה לו שיער ארוך כי אם חצי "קארה" וכי "זנב סוס" היה לו בשנת 2002, מהתקופה בה היה בארצות הברית. בתמיכה לגרסה זו הציג את שתי התמונות נ/3 ו- נ/4 אשר על פי עדותו צולמו על ידי חברו ביום האירוע.

על כך העיד גם עד ההגנה חיר עלא חברו של הנאשם.

16. בעדותו של חיר עלא נמצאו מספר סתירות, באחת מהן העיד כי, היה מנותק מיתר חבריו בעת שהגיעו השומרים וחקרו את הנאשם. מנגד אמר כי במשך הטיול היה יחד עם חבריו כל הזמן, הם ישנו באותו מקום, אכלו באותו מקום ועשו הכל יחדיו (עמ' 16 ש. 1-2, ש.15-16)

17. בבואי להכריע בין שתי הגרסאות הסותרות שהוצגו בפניי, האחת גירסת המתלוננות, לפיה זיהו בודאות את הנאשם בעת שהיה במזנון כמי שביצע את המעשה המיוחס לנאשם, ולעומתן גירסת הנאשם ועד ההגנה חיר עלא, עדיפה עליי גרסת עדות התביעה.

18. אינני נותנת אמון בעדויותיהם של הנאשם ועד ההגנה לפיהן שתי התמונות נ/3 ו- נ/4 צולמו ביום האירוע, סמוך לחקירתו של הנאשם בנקודת המשטרה בחוף דוגית.

כפי שעולה מעדותו של חיר עלא, העיד תחילה כי התמונה נ/4 צולמה בכביש הכניסה לחוף וכי אינו זוכר אם היא צולמה **בכניסה** לחוף או **ביציאה** ממנו. גם הנאשם וגם עד ההגנה העידו, כי הם היו בחוף מספר ימים וכי האירוע התרחש ביום האחרון לקראת סוף הטיול בשעה שעמדו ללכת. מיד אחר כך, חיר עלא העיד, כי התמונה צולמה **אחרי שהנאשם נחקר**, וכי עובדה זו העכירה את מצב רוחם ובלשונו: "ביום האירוע הרסו לנו את הטיול והלכנו הביתה" (עמ' 16 ש' 27). אחר כך אמר, **כי ייתכן שהתמונה צולמה לפני החקירה, ויתכן שלאחריה.ב**

סתירות אלה ביחס לעיתוי צילום התמונה נ/4 מערערות את מהימנות גירסת הנאשם וחיר עלא, לפיה התמונה צולמה ביום האירוע.ו

בנוסף, בתמונה זו נראה הנאשם מחוייך, ולא מתקבל על הדעת, שכך יראה זמן קצר לאחר שנחקר על ידי המשטרה בחשד לביצוע מעשה מגונה.

עובדה נוספת אשר גרמה לי לפקפק באמינות הצילום ביחס למועד שבו בוצע הינה, כי הנאשם נחקר בשעה 18:10, וניתן להניח כי חלף זמן מה עד אשר עזב את החוף נראה לי, כי התמונה נ/4 לגביה אין חולק כי היא צולמה **מחוץ לחוף** , לא צולמה בשעת דמדומים , אלא בצהריי היום. הואיל וגרסת הנאשם ועד ההגנה הינה כי שהו בחוף מספר ימים, לא ייתכן שהתמונה צולמה **לפני** שנכנסו לחוף, שכן על פי התאריך הנקוב בתמונה היא צולמה ביום 24.8.00 ואם צולמה לפני הכניסה לחוף, התאריך הנקוב בתמונה היה צריך להיות ביום 23.8.00 או קודם לכן.

יתרה מכך, גם אילו סברתי כי תמונה זו אכן צולמה ביום 28.4.00, לא ניתן לדעתי על פיה לשלול את גרסת המתלוננת ועדת התביעה טלי חייק, לפיה במועד זה היה לנאשם שיער ארוך.

התמונות שהציג הנאשם בהגנתו,לא הוצגו בפני עדות התביעה ולא ניתנה להם ההזדמנות להגיב עליהן, ולמועד בו צולמו ביחס לאירוע.

19. העובדה ששתי עדות התביעה זיהו את הנאשם בודאות זמן קצר אחרי האירוע, מחזקת אף היא את מהימנות גרסתן ביחס לזיהויו.

20. גם העובדה שהנאשם טען טענת אליבי ולא הביא ראיות להוכחתה, אף שהעיד כי היה עם מספר חברים בעת שהותו בחוף ולא טרח להעיד אף אחד מהם במטרה להוכיח את טענת האליבי אותה הציג, מהווה חיזוק למשקל ראיות התביעה.

לסיכום מסקנתי הינה, כי התביעה הוכיחה במידה הדרושה, כי הנאשם הוא זה אשר נכנס למקלחת של הנשים בחוף, נגע בבטנה של המתלוננת במתכוון, ובכך התקיימו יסודות העבירה של ביצוע מעשה מגונה, בהתאם ל[סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977. אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

**ניתן היום י"ב בסיון, תשס"ד (1 ביוני 2004) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **ברכה סמסון, שופטת** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה