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# פרוטוקול

# הכרעת - דין

הנאשם מואשם כדלהלן:

בתאריך 8.3.01 שעה 20:30 לערך לאחר שהגב' ג'ורבאן עאישה (להלן: ה"מתלוננת") סיימה שיעור נהיגה בחדרה, פגשה את גיסה אכרם עמאש, שנהג ברכב פרטי מסוג סובארו אדומה עם הנאשם ביחד. השלושה נסעו ברכב מחדרה לכיוון גשר הזרקא בדרך, בכניסה לכפר הנהג סטה עם הרכב ונכנס לשביל צדדי וביחד עם הנאשם ירדו להתפנות. המתלוננת נשארה לבדה יושבת ברכב בספסל הקדמי.

5129371

5129371שעה שהמתלוננת ישבה לבדה ניגש אליה הנאשם ואמר לה שהוא רוצה לזיין אותה, ובתגובה לכך שהיא סרבה, הוא תקף אותה שלא כדין בכך שתפס בחולצתה אשר נקרעה וכן ליטף את שדיה. בהמשך היכה הנאשם את המתלוננת בראשה, משך בשערותיה תוך כדי כך שמנסה לגרור אותה אל מחוץ לרכב. בשלב זה הגיע הנהג של הרכב, והזיז את הנאשם הצידה והוא בתגובה תפס אלה באמצעותה ניסה להכות את המתלוננת אך הנהג מנע זאת ממנו.

בהתנהגותו הנ"ל, הנאשם תקף וניסה לתקוף שלא כדין את המתלוננת וכן עשה מעשה מגונה בגופה ללא הסכמתה וזאת לשם גירוי או סיפוק או ביזוי מיני וכן גרם נזק לחולצתה. המתלוננת נזקקה לטיפול רפואי.

הוראות החיקוק המיוחסות לנאשם:

מעשה מגונה - עבירה בניגוד ל[סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977.נ

תקיפה - עבירה בניגוד ל[סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977.ב

נסיון לתקיפה - עבירה בניגוד ל[סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977.ו

היזק בזדון - עבירה בניגוד ל[סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977.נ

עד למועד כתיבת הכרעת הדין ב"כ הנאשם לא הגיש סיכומיו בכתב עפ"י החלטת ביהמ"ש מיום 17.9.03 ולמרות זאת ביהמ"ש ינתח את הראיות שהובאו בפניו לצורך מתן הכרעת הדין.

למרות החלטתי מיום 22/01/04, ב"כ הנאשם המציא למזכירות ביהמ"ש סיכומים בכתב, שהובאו לעיוני ביום 25/01/04.

עיינתי בסיכומי ב"כ הנאשם ואין בהם לשנות את הכרעת הדין.

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום המתוקן וטען טענת אליבי לפיה במועד הנטען בכתב האישום המתוקן היה בביתו; ולא רק זאת הוא מכחיש שעובר לאירוע ראה את המתלוננת ביום האירוע וכן את העובדה שהיה עימה ברכב ביחד עם גיסה נהג הרכב.

עדת התביעה העיקרית הינה המתלוננת רווקה בת 28 שנה, אשר העידה ממושכות הן בחקירה ראשית והן בחקירה נגדית.

בחקירה הראשית תיארה המתלוננת בצורה עקבית, בהירה כנה ואמינה את השתלשלות האירועים של אותו ערב. אכן היא העידה לגבי אירוע מחודש יוני ולא חודש מרץ של שנת 2001 אבל היא החלה להעיד על כך בתחילת חקירתה הראשית עפ"י הנחיית ב"כ המאשימה, שככל הנראה טעתה בחודש והטעתה את העדה. ניתן ללמוד על כך ממכלול הראיות שהוגשו בתיק המוצגים, דהיינו שאין מחלוקת לעניין העובדה שהאירוע היה בחודש מרץ 2001 ולא בחודש יוני 2001. עפ"י גרסתה של העדה, אותו ערב היה לה שיעור נהיגה בחדרה; היא ראתה את הנאשם ואת גיסה אכרם לפני השיעור וגם לאחריו שכן היא ביקשה מגיסה שיחזיר אותה חזרה לביתה בגשר זרקא ברכבו, כשברכב היה גם הנאשם. הנאשם ישב במושב האחורי ואילו היא ישבה במושב הקדמי לצידו של הנהג אכרם. בכניסה לכפר הנהג פנה ימינה לכיוון העצים הואיל ואמר שהוא רוצה לעשות את צרכיו. שני הגברים ירדו מהרכב ואילו היא נשארה לשבת במקומה. הנאשם חזר לבדו לרכב, התיישב במושב הנהג ואמר "שבא לו לזיין", היא סרבה והפנתה אותו לאשתו הטרייה מזה שבוע ימים. הנאשם לא קיבל את הצעתה והחל להחזיקה בכוח בחולצתה באיזור החזה כך שהיא נקרעה כשהוא ממשש את איזור חזה. כאשר המתלוננת הזיזה לו את ידו ואמרה לו שיעזבה, הוא שם את ידו בחגורת המכנס שלבשה ורצה לפתוח את המכנס. הוא אמר לה להוריד את המכנס ורצה להוריד אותו בכוח. בתגובה היא "נתנה לו" עם הרגל ואח"כ הם רבו כשהוא מכנה אותה שרמוטה ומזדיינת עם כל אחד. הנאשם גם משך בשערותיה, נתן לה בוקס בראש ורצה להורידה בכח מהרכב. היא לא רצתה לצאת מהרכב אלא לברוח באמצעותו כשהיא נוהגת בו, ואז הנאשם בתגובה לקח את מפתחות הרכב וזרק אותם על המדף הקדמי של הרכב. בשלב זה הגיע לרכב גיסה אכרם. הנאשם הרים מקל ורצה להרביץ גם לאכרם; ואח"כ היא החלה לברוח ברגל, אכרם נסע אחריה ברכב ואמר לה לעלות לרכב. ברכב היא סיפרה לאכרם מה עבר עליה. כשהיא הגיעה לביתה חולצתה היתה קרועה והיא היתה במצב נפשי קשה. אימה שאלה אותה מה קרה ולאחר מכן היא ניגשה למשטרה וכן קיבלה טיפול רפואי. תעודת הרופא שקיבלה הוגשה וסומנה ת/1. העדה סיפרה עוד כי כשלושה שבועות לפני האירוע הנאשם הגיע לבית הספר לנהיגה שם למדה מלווה באכרם ואמר לה שהוא אוהב אותה ורוצה לחטוף אותה. היא סיפרה זאת לאכרם גיסה, וזה אמר לה שאלה סתם דיבורים ובהתאם היא לא לקחה את דבריו ברצינות.ב

גרסתה של העדה לא עורערה כהוא זה בחקירה הנגדית הממושכת של ב"כ הנאשם, והיא היתה נחושה ונחרצת שכך היו הדברים ושלא מדובר בעלילה. המתלוננת שללה קשר רומנטי כלשהוא עם הנאשם, כמו ששלללה גם ניתוח שעברה בשכם. היא עמדה על כך שהיא מאורסת לאחר מזה שנתיים, וכינתה את הנאשם שקרן כשהוצגה לה גירסתו שהיו לה יחסים איתו כ - 7 חודשים. המתלוננת ענתה תשובות עניניות והגיוניות לכל שאלה שנשאלה, וכאמור נשארה עקבית לאורך כל עדותה. המתלוננת עשתה עליי רושם אמין ביותר הן בתוכן עדותה והן באופן העדתה בביהמ"ש.

שוכנעתי שהעדה העידה מה שעבר עליה, כפי שחוותה את הדברים ושלא מדובר בעלילה כלשהיא שלא מצאתי לה כל בסיס.

חולצתה הקרועה של המתלוננת הוגשה וסומנה ת/6 וכן הוגש בהסכמה דו"ח עימות בין המתלוננת ובין הנאשם אשר סומן ת/3. מת/3 ניתן ללמוד שמשלב החקירה בסמוך למועד האירוע, גם כשעומתה המתלוננת ישירות מול הנאשם, עמדה על גירסתה והטיחה אותה בפניו. וכשהנאשם בתגובה אמר שאכרם היה מביא אותה אליו והיא נכנסה ממנו להיריון, היא הגיבה מיידית "שקרן" וגם כאשר אמר לה, בניגוד לגרסת ב"כ הנאשם, שהם חברים מזה 3 שנים (ולא 7 חודשים כפי שהוצג לעדה בביהמ"ש) היא הגיבה "שקרן" כמו שהיא הציגה בפניו שקר נוסף שלו הקשור למועד נישואיו. יש לציין שהעימות נערך ביום 15.3.01, יום לאחר שהנאשם נחקר תחת אזהרה בהודעה אשר הוגשה וסומנה ת/4.

הדו"ח ת/7 תומך גם כן בגירסתה של העדה לעניין הגעתה למשטרה עם החולצה הקרועה שלבשה, והפנייתה ע"י השוטר לטיפול רפואי קודם גביית הודעה ממנה במשטרה. העד השוטר ג'סאן שערך את ת/7 הסביר מדוע הוא רשם אותו ביום 11.3.01.

אימה של המתלוננת הגב' ג'ורבאן חאדרה העידה כעדת תביעה ותמכה בגירסת בתה בכל מה שקשור למצבה הקשה כשהגיעה אותו ערב לביתה. אמה העידה על מצבה הפיזי והנפשי וכן על כך שבתה המתלוננת סיפרה לה מיידית לאחר האירוע מה עבר עליה, דהיינו על התקיפה וניסיון האונס ע"י הנאשם. גרסתה של העדה לא עורערה בחקירה נגדית.

אחיה של המתלוננת, מר ג'ורבאן מוחמד נכח גם כן בבית כשהמתלוננת נכנסה לבושה בחולצה הקרועה ושמע את שסיפרה לאימה. הוא זה שלקח אותה למשטרה וכן לבית החולים. הגם שבחקירה נגדית לא זכר העד פרטים מדוייקים אין בכך כדי לפגום באמינות גרסתו באשר לתמיכתו בגירסת המתלוננת לעניין האירוע הטראומתי שעבר עליה ובעיקר מצבה מיד לאחר האירוע.ו

עדת תביעה נוספת, חברתה של המתלוננת הגב' דיאנה אברמוב בילתה עימה עובר לשיעור הנהיגה וראתה אותה גם לאחר סיומו. למעשה היא בילתה גם עם הנאשם והגיס אכרם עד שהמתלוננת סיימה את שיעור הנהיגה, ועם סיומו הגיעה עימם על מנת שיאספו אותה ברכב. העדה הבחינה במתלוננת נכנסת לרכב של אכרם ויושבת לצידו כאשר הנאשם מתיישב במושב האחורי. הם נפרדו ברוח טובה והיא נסעה לביתה. כעבור שעה לערך התקשרה אליה המתלוננת וסיפרה לה שהחבר של אכרם הרביץ לה וניסה לאנוס אותה. היא בכתה כך שהיה קשה להבינה. היא סיפרה לה שוב מה אירע לה ובתגובה אמרה לה העדה שצריך להגיע עם זה לבימ"ש ושהיא מוכנה להעיד. העדה הדגישה ששמו של החבר סעדו ושהיא מכירה אותו עוד מלפני האירוע, הואיל והיה מגיע עם אכרם למסעדה שם עבדה. גרסתה זו של העדה לא עורערה בחקירה נגדית, והיא הוסיפה שבאותו זמן של האירוע המתלוננת היתה מאורסת לאחר. בנוסף, העדה עמדה על כך שהיא מכירה את הנאשם ואת טיב הקשר הרופף שלו עם המתלוננת.

הואיל והנאשם בעדותו בביהמ"ש כפי שאנתח בהמשך, העיד בחקירה נגדית שאת העדה הנ"ל הוא לא זוכר אם הכיר מלפני העדתה בביהמ"ש, ולא זוכר שהיה ביניהם עימות במשטרה, הובא לעדות כעד הזמה השוטר רגב אילן אשר הגיש את דו"ח העימות ת/9 אותו ערך. מדו"ח העימות ת/9 עולה שהעדה אמרה לנאשם שהיא מכירה אותו כחבר של אכרם וסיפרה את גרסתה כפי שהוצגה בביהמ"ש. הנאשם לא היה מסוגל להתמודד עם גרסתה, מעבר לטענה חוזרת ונשנית שהיא משקרת, ועל כן צעק, השתולל ולא איפשר לעדה להמשיך בעימות עד שביקש שיחזירו אותו לתאו. אין ספק שכשבוחנים את התנהגותו ההיסטרית של הנאשם במהלך העימות, מול התנהגותה הבוטחת והעקבית של העדה, העימות מוסיף לאמינות גירסתה של העדה ופוגם באמינותו של הנאשם.נ

לפיכך אין ספק שגירסתה של העדה תומכת תמיכה של ממש בגירסת המתלוננת ומחזקת אותה. לעומת זאת, גירסתה פוגמת קשות בגירסת ההגנה על פיה הנאשם לא היה כלל במקום האירוע, ולא עובר לו כפי שתיארה המתלוננת.

העדה הינה אמינה עליי ולא מצאתי תימוכין בגירסת ההגנה שמדובר בעלילה, ומדוע עדה זו היתה נכונה לקחת חלק באותה עלילה.

הגיס אכרם העיד גם כן כעד תביעה. גירסת העד תומכת בגירסת המתלוננת שכן הוא מעיד כיצד הנאשם הגיע לרכבו, כיצד סטה מהדרך בגלל שרצה לעשות את צרכיו וכיצד חזר לרכב ומצא שהמתלוננת והנאשם רבים. כשראה את המצב הוא נכנס ביניהם. הוא ראה את הנאשם זורק על המתלוננת מקל של בננות, וכשנכנס לרכב הבחין במפתחות שהיו ליד הטייפ, בדיוק כפי שהעידה המתלוננת שהנאשם זרק את המפתחות של הרכב כדי שלא תוכל לברוח ברכב. כשהמתלוננת נכנסה לרכבו בוכה, היא סיפרה לו שהיא רוצה להתלונן על הנאשם ושהוא נתן לה מכות. לאחר שזכרונו של העד רוענן הוא העיד שהמתלוננת סיפרה לו שהנאשם רצה אותה בכוח. העד סיפר שזהו לא המפגש הראשון של השלושה, הנאשם חבר שלו וביקר אצלו רבות כמו גם שהוא ביקר בביתו שלו.

בחקירתו הנגדית הממושכת לא סטה העד מגרסתו ולמעשה פירט אותה לפרוטות, ובכך חיזק את גירסת המתלוננת על כל פרטיה באופן משמעותי, הגם שאמר בניגוד לגרסתה שהוא חושב שהיא רצתה להתחתן איתו והוא בחר מישהי אחרת. אך יחד עם זאת העד חיזק את גירסתה של המתלוננת גם באשר לאירוע שקדם למועד נשוא כתב האישום המתוקן, בו המתלוננת סיפרה לו שהנאשם רצה לחטוף אותה.ב

הפרט הסותר הנ"ל אינו פוגם באמינות גירסתו של העד, שכן באשר לכל שאר הפרטים שהם המהותיים לעניין עובדות האירוע עצמו, העד הציג גירסה המשתלבת ומצטלבת להפליא עם גרסת המתלוננת. לא ניתן ללמוד מהתייחסותו הקצרה ודלת הפרטים למערכת היחסים בין השניים, מבלי שב"כ הנאשם פיתח נקודה זו, שאכן היתה מערכת יחסים רומנטית כלשהיא בין השניים ושיש לה השלכה של ממש על אמינות גירסת המתלוננת, וזאת במיוחד כאשר בוחנים את מכלול הראיות שבפני ביהמ"ש כולל גירסת ההגנה.

העד גם לא הכחיש שהיה חשוד בשותפות לעבירות המיוחסות לנאשם, כשהוא נעצר וכן נחקר על כך. בסופו של דבר באופן ישיר לשאלה שנשאל בסוף חקירתו הנגדית, עמד העד על כך שלא מדובר בהמצאה שלו אלא שכך היו הדברים.

העד שכנע אותי שהוא הציג את כל העובדות והנסיבות, באופן אמין כך שיש ליתן בו אמון, ושמגרסתו ניתן לקבוע ממצאים התומכים בגירסת המתלוננת.ו

דהיינו, המאשימה הציגה מגוון רחב של ראיות אמינות ותואמות מהן ניתן לקבוע ממצאים התומכים במיוחס לנאשם על פי עובדות כתב האישום המתוקן.

ולעומת ראיות התביעה, הנאשם בחר להסתפק בהצגת גרסתו בלבד.

בגירסתו במשטרה תחת אזהרה - ת/4 לעניין מועד האירוע כמתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, טען הנאשם שהוא היה בביתו עם אשתו, דהיינו מסביבות השעה 18:00, 19:00 היה בביתו ולא יצא ממנו. הוא אישר שראה את העד אכרם בחדרה עם רכבו בשעות אחה"צ בסביבות השעה 15:45 לאחר שסיים את עבודתו, וזה לקח אותו טרמפ עד הגשר שם הוריד אותו בטענה שהוא, אכרם, צריך לנסוע לזכרון יעקב. גרסה זו של הנאשם עומדת בניגוד מוחלט לגרסתו של אכרם, שלא עורערה, על פיה הוא אכן לקח את הנאשם מביתו בגשר זרקא בסביבות השעה 16:30 או 17:00 לכיוון חדרה לשם נסעו לטייל. כמובן שהנאשם מכחיש את המפגש עם המתלוננת ונסיעתם של השלושה ברכב לכיוון גשר זרקא כולל המעשים המיוחסים לו עפ"י גרסת המתלוננת.

כשנשאל ישירות בת/4, מדוע לדעתו המתלוננת מספרת עליו סיפור שכזה, תשובתו היתה "תאמיני לי אני לא יודע למה" (ראה עמ' 2 בת/4 שורה 14). אין ספק שמצב דברים זה סותר את תשובתו בחקירה נגדית בביהמ"ש על פיה לא ניתנה לו ההזדמנות להתייחס למניע ולעלילה שרקמה כנגדו המתלוננת; כמו גם שתשובתו הנוספת לאותה שאלה במסגרת חקירה נגדית "במשטרה לא סיפרתי שהיינו חברים ועמדנו להתחתן ואני התחתנתי עם מישהי אחרת כי לא ידעתי שעיישה הלכה להתלונן עליי" (ראה עמ' 34 לפרוט' שורו' 2-3) אין בה הגיון כלשהוא ואפילו מעלה גיחוך שכן הוא נחקר תחת אזהרה בגין תלונתה של המתלוננת והשאלה שהוצגה לו במהלך חקירתו תחת אזהרה במשטרה התייחסה מפורשות לתלונת המתלוננת.

אכן בחקירתו הראשית בביהמ"ש, חוזר הנאשם על גרסתו בת/4 באשר להשתלשלות האירועים אותו יום. בסיפא של חקירתו הראשית הוא מציין שלפני שהתחתן (10 ימים לפני האירוע הנדון), המתלוננת היתה חברה שלו, הם רצו להתחתן אבל הוא עזב אותה והתחתן עם אחרת. הוא לא טרח אפילו לקשר בין עובדות אלה לבין העבירות המיוחסות לו. האם ביהמ"ש אמור להסיק מיוזמתו שגם אם הוא יקבל את טיעונו זה, המשמעות היא ביטול גירסתה של המתלוננת? ככל הנראה הנאשם עצמו לא משוכנע באמיתות עובדות אלה, ולכן למעשה ניתן לומר שטען אותן בלשון רפה האומרת דרשני. בכל מקרה מן הראוי היה שיגיד ב"רחל בתך הקטנה" בקולו שלו שמדובר בעלילה וזהו המניע שלה.

אכן בחקירה הנגדית אמר הנאשם שהמתלוננת שיקרה, הואיל ולא רצה להתחתן איתה; אבל כאמור ענה זאת רק כאשר נשאל ישירות לדעתו לעניין זה. אך כאמור בחקירתו במשטרה תחת אזהרה בהזדמנות הראשונה שניתנה לו לא הזכיר את עניין החברות ביניהם ואת העובדה שהתחתן עם אחרת; ויותר מכך, כאשר נשאל ישירות על המניע שלה מאחורי הגשת התלונה, ענה כאמור לעיל שאינו יודע. התייחסתי כבר להסברים שנתן להתנהגותו זו וקבעתי שאין בהם ממש או הגיון ובכך יש פגיעה של ממש בקו הגנתו העיקרי. לפחות מן הראוי היה, שהנאשם יתן הסבר סביר לאי התייחסותו לנקודה המהותית בהגנתו במשטרה.

מקבלת אני את עמדת ב"כ המאשימה שבעימות בין הנאשם ובין המתלוננת למחרת היום, לאחר שהיה תקופה מסויימת במעצר וגם נחקר כך שידע מדוע הוא עצור, העלה, אמנם בצורה עצבנית ונסערת, את המניע, וזאת לאחר שהיה לו זמן לחשוב כיצד הוא יוצא מהתסבוכת אליה נקלע בעקבות תלונתה. וזוהי הדרך השקרית אותה מצא.

הנאשם לא היה מסוגל להציג גירסה עקבית אפילו לעניין נתון כמה זמן הם היו חברים. בחקירתה הנגדית של המתלוננת הוצג לה הנתון של 7 חודשי היכרות, ואילו בחקירתו הנגדית, כאשר בחקירתו הראשית לא נקב בתקופה כלשהיא, אמר שנה או שנה וחצי; ואילו בתוך העימות ת/3 אמר הנאשם שהם חברים 3 שנים. ואם לגבי נתון זה לא נותן הנאשם תשובה אחת וברורה, כיצד ניתן ליתן אמון בגירסתו שהם היו חברים תקופה כלשהיא, והמתלוננת מבקשת להתנקם בו הואיל ולא התחתן איתה למרות שהיו חברים. יש לזכור לעניין זה, שהמתלוננת מכחישה לחלוטין נתון זה בצורה נחרצת לאורך כל הדרך. וגם אם השניים היו חברים והוא התחתן עם אחרת האם ניתן לומר שהוכח בפניי שזוהי הסיבה או המניע שהמתלוננת תעליל עליו עלילה כה חמורה? הנאשם לא שכנע את ביהמ"ש כהוא זה לעניין זה, והציג גירסה בעייתית שיש בה סתירות פנימיות, ושלא לומר הסותרת לחלוטין ראיות נוספות שהובאו בפני ביהמ"ש.

הנאשם מרחיק עצמו לחלוטין לא רק מהארוע עצמו כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, אלא בכל מה שקדם לו אפילו נסיעתם המשותפת שלו ושל עד התביעה אכרם לחדרה, מפגש השלושה עם עדת התביעה דיאנה אברמוב, ונסיעתם של השלושה חזרה לכפר גשר זרקא.

יותר מכך, הנאשם לא טרח להביא לעדות עדת הגנה מהותית ביותר אשר אמורה היתה לתמוך באליבי שלו, לעניין מועד האירוע שבכתב האישום המתוקן, וזו אשתו שלטענתו היה איתה בביתם במועד המיוחס לו בכתב האישום המתוקן. העובדה שלא הביא אותה לעדות בביהמ"ש כך שתתמוך בגירסת הגנתו פועלת לרעתו ומחזקת את גירסת התביעה.נ

ובכלל כפי שכבר רמזתי הנאשם נהג בטקטיקה של הרחקתו מכל דבר הקשור לראיות התביעה כמו העימות בינו ובין העדה הגב' אברמוב, עד כדי הכחשה שהיה עימות כזה (ראה עמ' 34 לפרוט' שורו' 13-14); כמו גם שהיה עצור עם אחר בתא המעצר במשך הימים בהם שהה במעצר, ולעניין זה מסר את העובדה כאמור לאור המזכר שהציג השוטר אסף אופיר - ת/8 ממנו עולה שכאשר הנאשם הוכנס לאחר חקירתו לתא מעצר הוא נשמע אומר לעצור אחר בתא שיעיד שהיה עימו בחקירה ושהיה עד לכך שהוא הותקף ע"י שוטרים. אותו עצור ענה לו על פי מה שנרשם בת/8, שהוא אכן יעיד כך. בסיפא של ת/8, ציין השוטר ששמע את הנאשם אומר בדרכו לתא המעצר שהוא יחפש כל דרך להינצל מהמשפט שיתנהל כנגדו. השוטר אופיר נחקר על מזכרו הנ"ל וגרסתו לא עורערה, כך שהיא אמינה עליי, הגם שהוא אמר שהוא רק שמע את הנאשם אומר את מה שציין שאמר בתוך התא, ונתן הסבר סביר כיצד זיהה שמדובר בנאשם, דהיינו הוא מכיר היטב את קולו שכן הנאשם דיבר כמה שניות לפני כן בדרכו לתא המעצר. אמירתו של הנאשם שיעשה הכל כדי להינצל, עולה בקנה אחד עם נסיונו האחר לטעון שהמתלוננת מעלילה עליו עלילה בגלל שלא התחתן עימה, לאחר שהיו חברים תקופה שהוא עצמו לא מסוגל לומר מהי אותה תקופה. התנהגותו זו של הנאשם מחזקת את קביעתי שאכן הנאשם ניסה בדרך נוספת לנקוט צעדים שחשב שיסייעו לו להנצל מהאירוע בו היה מעורב כמפורט בכתב האישום המתוקן.

יש לציין לעניין זה שמהראיות שבפניי עולה דווקא שהנאשם הוא זה שהיה אובססיבי כלפי המתלוננת ולא היא כלפיו הואיל ואמר לה קרוב מאוד לפני מועד האירוע שהוא רוצה לחטוף אותה.

צודקת ב"כ המאשימה שהטקטיקה של הרחקה טוטאלית מהעובדות המיוחסות לנאשם, כפי שניתחתי כאמור לעיל מסייעת לתביעה שכן התנהגות מפלילה של חשוד במהלך חקירתו במשטרה עשוייה לשמש אפילו "סיוע" כמו התנהגות המתאפיינת במגמה ברורה ומודעת של הרחקה עצמית ממעשה העבירה, ובעניננו הנאשם נהג בטקטיקה זו לא רק במהלך חקירתו אלא גם במהלך עדותו בביהמ"ש.

דהיינו, קביעתי היא שאין ליתן אמון בגירסת הנאשם; הוא עשה עליי רושם בלתי מהימן הן בתוכן גירסתו והן בהצגתה בביהמ"ש. הנאשם ניסה ללא הצלחה להציג עצמו כקורבן כאשר לעניין זה לא הוצגה תשתית ראייתית אלא ההיפך מכך. מה גם כפי שכבר ציינתי הנאשם אפילו לא טרח להביא עד חשוב וחיוני מאוד להגנתו ובכך יש כדי לחזק את גירסת התביעה.

ולעומת גירסת ההגנה כפי שניתחתי, עומדת גירסת התביעה אשר הינה מבוססת על ראיות אמינות.

הסתירות אליהן התייחס ב"כ הנאשם בסיכומיו בכתב אינן יורדות לשורשה של גירסת המתלוננת ואינן פוגמות באמינותה כהוא זה. מדובר בעניינים שוליים לחלוטין אשר ניתן לייחס אותם דווקא לכך שמטבע הדברים עדויות עדים אינן זהות לחלוטין בכל פרטי הפרטים ובמיוחד כשעבר זמן רב ממועד ביצוע העבירה ועד מועד העדתם בבית משפט. דווקא זהות מוחלטת מצביעה על תיאום גירסאות.

עפ"י ניתוח הכרעת הדין כאמור לעיל, אני דוחה את דברי ב"כ הנאשם בסיכומיו גם לענין היחסים בינו לבין המתלוננת וגם לענין אמינות גירסתו של הנאשם.

כך שקיבעתי היא שהמאשימה עמדה בנטל המוטל עליה והוכיחה את אשמותיו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר, גם לענין עבירת נסיון התקיפה שמתייחסת לא לאותו מעשה תקיפה המתואר בעובדה מספר 4 לעובדות כתב האישום המתוקן; שכן ניסיון התקיפה מתייחס לאמור בעובדה מספר 5 לעובדות כתב האישום המתוקן. דהיינו, כל מעשיו של הנאשם הוכחו כדבעי.

סיכומו של עניין, אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.

**ניתנה היום ג' בשבט, תשס"ד (26 בינואר 2004) במעמד הנוכחים.ב**

|  |
| --- |
| **פנינה ארגמן, שופטת** |

**ב"כ הנאשם:**

אני מבקש לדחות את הטיעונים לעונש בכוונתי גם להביא שני עדי אופי.

החלטה

**הדיון נדחה בפעם האחרונה לטיעונים לעונש ולגז"ד ליום 24.2.04 בשעה 09:30;**

הנאשם מוזמן בזאת ומוזהר בחובת התייצבותו ובתוצאות אי התייצבות.

**ניתנה היום 26 בינואר, 2004 (ג' בשבט תשס"ד) בפומבי.ו**

|  |
| --- |
| **פנינה ארגמן, שופטת** |

ד.ב

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח