**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 002248/01** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט דניאל בארי** | **תאריך:** | **20/11/2001** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל/פמת"א | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | דבוש אורלי | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | עלי חאלד | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | עו"ד מורה מרואן | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

**הכרעת דין**

#### כ ל ל י

1. **הנאשם מואשם בביצוע מעשה מגונה לפי סעיף** [**348 (ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"). לפי גירסת התביעה ביום 23/09/00 שעה ש-ת.ב. עבדה כמלצרית בגן אורנים בתל-אביב, חיבק אותה הנאשם, ליטף את גופה ואת אחוריה ותפס בה בחזה מעל לבגדיה ללא הסכמתה, לשם גירוי סיפוק או ביזוי מיניים.**
2. **הנאשם כפר במיוחס לו וטען שגם אם בוצעו המעשים המתוארים ע"י ת.ב. (להלן: "המתלוננת") זיהויה של המתלוננת אינו זיהוי ודאי ועל כן יש מקום לזכותו מכל אשמה****.נ**

#### פרשת התביעה

1. **מעדותה של המתלוננת בבית-המשפט עולים הפרטים הבאים:**
   1. **ביום 23/09/00 עבדה המתלוננת כמלצרית בגן אורנים. באותו יום היה תגבור לצוות הקבוע. במהלך הערב, לקראת סופו, העדה ניגשה למראה כדי לאסוף את שערה. המראה ממוקמת בין המטבח לחדר המנהל.ב**
   2. **לדברי המתלוננת, הנאשם עבר במקום וליטף אותה בגב ובישבן ולפני כן העביר ידו על חזה. היא ציינה כי זה היה מעין צביטה. העדה הוסיפה כי הפרוזדור ברוחב של יותר ממטר. לשאלת ביהמ"ש ציינה העדה "אני לא חושבת שהנגיעה היתה מקרית, לא היה מדובר בנגיעה אחת".**
   3. **בהמשך מסרה העדה כי היא צעקה "מה אתה עושה". האדם שנגע בה לא הגיב וחזר למטבח. העדה נכנסה לחדר המנהל ולא מצאה אותו בחדרו. היא סיפרה את מה שהתרחש לחברתה יעל, בכתה והיתה בהלם. חברתה יעל ואחיה שעבד אף הוא במקום, שכנעו אותה להגיש תלונה.ו**
   4. **העדה הוסיפה כי נערך עימות בינה לבין הנאשם. הוא הכחיש כי עשה את המעשה. העדה הוסיפה כי היא בטוחה שהאיש שהתעמתה עמו עשה את המעשה.נ**
   5. **בחקירתה הנגדית ציינה המתלוננת כי הפרוזדור הוא מעבר בין שני אולמות שנמצאים במקום. באותו ערב דלת אחת האולמות היתה נעולה.**
   6. **המתלוננת הוסיפה כי אין סיבה למלצר לעבור במסדרון לכיוון אולם לא פעיל, אלא אם כן הוא הולך לחדר המנהל. לדבריה, הנאשם בא מהצד, קודם אחז בחזה ואח"כ ליטף אותה. לדבריה היא הלכה אחריו וצעקה "מה אתה עושה". הנאשם לא הגיב וחזר לעבודה.**
   7. **בחקירה הנגדית הוסיפה המתלוננת "בנגיעה ראיתי אותו מעורפל ומיד אחרי זה הלכתי אחריו וראיתי מי זה". העדה ציינה כי לא היו אנשים נוספים במסדרון. העדה ציינה כי לאחר שהתלוננה אצל המנהל, היא הצביעה לאיש הבטחון מי האדם שנגע בה.**
2. **מעדותה של יעל שירין, חברתה של המתלוננת, עולים הפרטים הבאים:**
   1. **העדה ציינה כי חברתה עמדה ליד מראה וסידרה שערותיה. לאחר המקרה היא ראתה את המתלוננת בוכה. היא סיפרה לה כי אחד העובדים שמנקה את הצלחות עבר לידה בזמן שעשתה קוקו, העביר את ידו על ישבנה ולאחר-מכן תפס בחזה.**
   2. **לאחר האירוע היא והמתלוננת ניגשו למנהל בליווי אחיה של המתלוננת שאף הוא עבד במקום, וסיפרו על האירועים. העדה הוסיפה עוד כי המתלוננת צעקה על העובד ואמרה לו כי אין לו זכות לגעת בה.ב**
   3. **בחקירתה הנגדית אישרה העדה כי לא ראתה האירוע. היא הוסיפה כי המסדרון הוא רחב וכי המרחק בין המטבח למראה הוא 5-4 מטר.**
3. **מדו"ח הפעולה שערך רס"ל טובייביץ יורי עולה כי ביום 23/09/01 בשעה 23.36 בגן-אורנים המתלוננת הצביעה על הנאשם כמי שביצע בה מעשה מגונה. הנאשם הגיב לדברים ואמר "כי הוא עבד בנקיון יום ראשון נשלח ע"י חברת כח-אדם, לא יודע על מה מדובר, יש הרבה עובדים במקום".**
4. **בעימות שנערך בין המתלוננת לנאשם, כל צד עמד על גירסתו. לדברי המתלוננת שציינה שהיו שתי נגיעות הגיב החשוד "היא אומרת פעמיים, אני לא זוכר בכלל שנגעתי בה". לכך מגיבה המתלוננת אתה לא זוכר שצרחתי עליך ואמרת לי "חלאס לא לצעוק".ו**

#### גירסת הנאשם

1. **בהודעתו במשטרה שנמסרה ביום 24/09/00 בשעה 01.15 מסר הנאשם את הפרטים הבאים:**
   1. **הנאשם ציין כי הוא עבד בשטיפת כלים במטבח. המתלוננת טענה שהוא נגע בה. לדבריו, הוא היה במטבח ואולי הוא נגע לה ביד כשלקח צלחות.**
   2. **הנאשם הכחיש כי נגע בחזה או בישבנה של המתלוננת וכאשר נשאל מדוע המתלוננת צעקה עליו הגיב "לא יודע למה צעקה, הייתי עובד, לקחתי את הצלחות וצעקה לעברי "אל תיגע בי". לא יודע מה היא אמרה וזה הכל. "איך אני אגיע אליה, אני במטבח והיא בחוץ".נ**
   3. **גם בעת העימות שנערך מספר דקות מאוחר יותר דבק הנאשם באותה גירסה. בסוף הודעתו במשטרה וכן בסוף העימות מסר הנאשם "אני לא נגעתי בך, את יכולה להגיד מה שאת רוצה. למה היא לא אמרה בהתחלה המתלוננת אתה נגעת בי"...ב**
2. **בעדותו בבית-המשפט מסר הנאשם את הפרטים הבאים:**
   1. **הנאשם מסר כי זה היה היום הראשון שעבד במקום. הוא כלל לא יצא מהמטבח ושם לב למתלוננת רק כאשר צעקה עליו.**
   2. **לדבריו, המשטרה הגיעה כחצי-שעה לאחר שהמתלוננת צעקה. הוא לא עזב את המקום והמשיך בעבודתו עד בוא המשטרה.**
   3. **בחקירתו הנגדית טען הנאשם כי לא הבין את תוכן צעקותיה של המתלוננת. לשאלת ביהמ"ש מדוע לא ביקש מהעובדים האחרים לאשר שכלל לא יצא מהמטבח, תחילה לא השיב הנאשם ובהמשך מסר כי המנהל שהגיע למקום לא איפשר לו להתבטא, דחף אותו והושיב אותו.**
   4. **הנאשם הוסיף כי אמר את הדברים האלה לשוטרת שחקרה אותו.ו**

#### הערכת העדויות

1. **המתלוננת עשתה עלי רושם אמין ביותר. נתתי דעתי לאי-התאמות עליהן הצביעה הסניגורית והגעתי לידי מסקנה כי אינן מהותיות ואינן פוגעות במהימנות העדה. השאלה היחידה הצריכה הכרעה הינה האם נתן לסמוך על זהויו של הנאשם כמי שביצע את המעשים שתיארה המתלוננת.**
2. **לענין זה מסרה המתלוננת כי הספיקה לראות את הנאשם במהלך האירוע ואף הלכה אחריו וצעקה עליו מדוע הוא נגע בה. הנאשם אישר את העובדה כי המתלוננת צעקה עליו, אולם טען כי הוא היה בתוך המטבח כשהמתלוננת צעקה עליו. דבריו בפני כאילו לא הבין את תוכן צעקות המתלוננת הינם שיקריים. בעימות, בהודעה וכן בעת הגעת השוטרים למקום, הנאשם לא טען כלל שלא הבין את דברי המתלוננת.**

**כאן המקום לציין כי הנאשם הבין היטב את שאלות החוקרים והשיב**

**תשובות עקביות לחוקרים שונים.נ**

1. **בעדותה בפני ציינה העדה כי היא דיברה עם הנאשם במסדרון לפני כניסתו למטבח. לאור האמון שאני נותן לדברי המתלוננת, די באמירה זו כדי לקבוע כי המתלוננת זיהתה את הנאשם בוודאות, עובר לאירוע.**

**לזה ניתן להוסיף כי היה קל מאד להפריך את דברי המתלוננת לו הנאשם פנה לאלה שעבדו עמו במטבח וביקש מהם לאשר כי לא יצא את המטבח. הוא לא עשה כן, כיוון שהיה מחוץ למטבח בשעת המעשה.**

1. **לסיכום, לאור כל האמור לעיל, הגעתי לידי מסקנה כי התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את עובדות כתב האישום. הגעתי למסקנה זו לאחר שנתתי דעתי לעובדה כי הראיות מבוססות בעיקרן על עדותה של המתלוננת בלבד.**

**התוצאה הינה כי הנאשם מורשע בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.ב**

**ניתנה היום ה' בכסלו, תשס"ב (20 בנובמבר 2001) במעמד הצדדים.ו**

|  |
| --- |
| **דניאל בארי, שופט** |

##### קלדנית: חנה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה