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**הכרעת - דין**

**א. רקע וטיעונים**

1. הנאשם הואשם בכתב האישום בביצוע שתי עבירות של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977.

2. בהתאם לנטען בכתב האישום, שימש הנאשם, במהלך החודשים אוקטובר ונובמבר 2000, כמורה לנהיגה.

3. בתאריך 2/11/00 – כך נאמר בכתב האישום – בשעה 18:00 או בסמוך לכך, באשדוד, בסיום שיעור נהיגה, ביצע הנאשם מעשה מגונה בתלמידה, איילה קרמוסטא (להלן: **"המתלוננת"**), בכך שנישק את ראשה ואחז בכתפה – וזאת לשם סיפוק או גירוי מיני.

4. עוד נטען בכתב האישום, כי במהלך התקופה המתוארת לעיל (אוקטובר – נובמבר 2000), בהזדמנויות שונות במהלך שיעור הנהיגה באשדוד, ביצע הנאשם מעשה מגונה במתלוננת, בכך שליטף את ירכה של המתלוננת וזאת לשם גירוי או ביזוי מיני.

5. בישיבת ההקראה כפר הנאשם, באמצעות בא כוחו, בכל המיוחס לו בו:

5.1 הנאשם הודה כי הוא היה במקום, הוא מכיר את המתלוננת, אך לטענתו לא היו דברים מעולם.

6. לנוכח הכפירה, נקבע התיק להוכחות.

7. במסגרת פרשת התביעה העידו: המתלוננת עצמה וחברתה לשיעורי הנהיגה הגב' כרמית סבג.

7.1 המדובר בשיעורי נהיגה באוטובוס אותם קיבלו המתלוננת וחברתה במסגרת שירותן במ.ל.ח – משק לשעת חירום.

8. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם לעצמו וכן העידו שתי תלמידות אחרות של הנאשם מתקופות קודמות, הנפגשות עמו בשיעורים אחת לשנה במסגרת שירות מילואים: הגב' ניקי מנו והגב' עליזה מליחי.

9. בנוסף, הוגשו דוחו"ת עימות בין הנאשם לבין כל אחת מעדות התביעה.

10. סיכומי הצדדים הוגשו בכתב ואחרון הסיכומים הוגש ביום 14/9/05.

11. לטענת התביעה, עולה בבירור עפ"י חומר הראיות, כי הנאשם ביצע את כל המיוחס לו בבירור ומעבר לכל ספק.

11.1 לטעמה של התביעה, העידו עדות התביעה בבטחון ובאמינותו נסיונה של ההגנה לערער את אמינותן כשל – וגם אם היו סתירות כלשהן בין עדויותיהן, הן אינן מהותיות.

11.2 בנוסף – לדעת ההגנה – קיימים בחומר הראיות חיזוקים לעדותה של המתלוננת.

11.3 לעומת זאת, לדעת התביעה, עדות הנאשם היתה רצופה סתירות מהותיות וכן העלה הנאשם, במהלך המשפט, עדות כבושה בלא הסבר מניח את הדעת לכבישתה ועל כן, ערכה ומשקלה מועטים ביותר.

12. לדעת ההגנה, עדותו של הנאשם היתה עקבית ובהירה והוא ראה בבדיחות, בטפיחה ובנשיקה בסוף שבוע לקראת שבת, יחס של מורה-תלמיד ולא יותר.

13. לטענת ההגנה **"הוכח שמדובר בעצם על צ'אפכה או טפיחה שלאחר מעשה טוב בנהיגה ואין בזה ולא כלום לביזוי מיני".** (כאמור בפרק הסיכום בסיכומי הנאשם).

13.1 **"לא את הבדיחות ולא את הצ'אפכות ביקשה המתלוננת להפסיק במהלך כל השיעורים ולו פעם אחת** – טוען ב"כ הנאשם בסיכומיו – **אלא נהפוך הוא עוד מצטרפים לצחוק מהבדיחות; מזמינים את הנאשם לדירה לקפה ורק לאחר שהובהר שאחת התלמידות לא ניגשת לטסט, מגישים תלונה".**

14. לטעמו של ב"כ הנאשם, לא הוכיחה התביעה שהנשיקה בראש, אחיזה בכתף וצ'אפכה, נועדו לסיפוק או גירוי מיני **"שכן אם היו מספר אירועים ובקשה חד משמעית להפסיק, זה היה מוכיח שהנאשם התנהג לא סביר, אך מרגע שהמתלוננת הצטרפה לבדיחות ולא העירה, הרי בעצם אין לה אלא להלין רק על עצמה"**.

14.1 התביעה יוצאת ידי חובתה זו רק אם שיכנעה את בית המשפט באשמתו של הנאשם, במידה העולה על כל ספק המתקבל על הדעת.

**ב. הערכת הראיות**

1. עדויות המפתח בתיק זה הן ללא ספק עדויות המתלוננת והנאשם.

2. המתלוננת תיארה בהרחבה את אוירת הגסויות במהלך שיעורי הנהיגה: **"בדיחות על זיונים, כוס שחור, כוס בלונדיני, כל מיני דברים לא נעימים לשמוע** – סיפרה המתלוננת (עמ' 12 לפרוט', ש': 21).

3. לגבי מעשים סיפרה המתלוננת: **"נגיד, אם היינו עושות משהו טוב, למשל עשיתי סיבוב וכמעט הורדתי רמזור, הוא היה אומר לי יופי, מגיעה לך נשיקה בבולבול"** (עמ' 12 לפרוט', ש': 26-27).

3.1 **זכורות לי טפיחות על הירך"** – סיפרה המתלוננת בעמ' 13 לפרוטוקול, ש': 1, כשנתבקשה לפרט מקרים נוספים שזכורים לה שבהם הנאשם בא עמה במגע.

3.2 בהמשך פירטה לבקשת התובעת: **"כשעשינו דברים טובים, אז הוא היה מעביר וייש על הירך שלי..."** (עמ' 13 לפרוט', ש': 3).

3.3 במהלך חקירתה הנגדית הבהירה כי איננה מבדילה בין מכה, ליטוף ונגיעה. **"למה** – כעסה – **זה מגע יד. מה זה משנה? הוא לא צריך לגעת בכלל"** (עמ' 13, ש': 43).

3.4 לטעמה של המתלוננת **"כולם אותו דבר, מגע יד"** (עמ' 13, ש': 45).

3.5 בהמשך סיפרה כי **"היה מקרה שאני נהגתי והיה תורה של כרמית לנהוג. אני קמתי מכסא הנהג ואז הוא הפליק לי בלי בושה. אני וכרמית הסתכלנו אחת על השניה ולא הבנו מאיפה זה בא. ועשיתי לו נו-נו-נו עם האצבע. אני לא יודעת להתמודד עם מצבים כאלו מה לעשות (דומעת)".** (עמ' 10 לפרוט', ש': 33-36).

**4. לגבי האירוע מיום 2/11/00, עם סיום שיעור הנהיגה, סיפרה המתלוננת כי באותו יום הם ליוו את שותפתה לשיעורים לקרית-גת לביתה וחזרו לבדם לאשדוד.**

**4.1 "כשהגענו לבית הספר החניתי את האוטובוס בחנייה והתיק שלי היה מאחורה** – סיפרה המתלוננת – **במושב שמאחורי הנהג, הלכתי לקחת את התיק, זה היה יום חמישי. המורה (מצביעה על הנאשם) הושיט לי יד כדי ללחוץ אותה שבת שלום ולברך אחד את השני. זה היה מקובל עלי. לחצתי לו יד, אמרתי לו שבת שלום וא הוא ניסה למשוך אותי לכיוון שלו. התנגדתי. כנראה שהוא רצה לתת לי נשיקה, כי זה היה ממש בכוח. התנגדתי וניסיתי לרדת מהאוטובוס והוא תפס אותי בכתף ונתן לי נשיקה איפה שהוא בראש. זה היה כל כך מהר..."** (עמ' 12 לפרוט', ש': 31-36).

4.2 לשאלה אם היא מרגישה בשיער שמישהו מנשק אותה, הסבירה: **"כן, כי זה בראש".**

**ש: בשיער?**

**ת: אם היה לי קוקו והשיער היה למעלה, אולי לא הייתי מרגישה, אבל השיער**

**היה פזור והרגשתי. זה בראש"** (עמ' 19 לפרוט', ש': 33-37).

5. לדברי המתלוננת גם היא וגם שותפתה כרמית היו בהלם, כאשר הנאשם היה טופח על ירכה **"אני וכרמית התיישבנו ודיברנו מה נעשה ואיך נעשה** – סיפרה המתלוננת – **והחלטנו שהכי טוב זה לא להתייחס"** (עמ' 13, ש': 5-11).

6. לדבריה, הן ניסו להעביר מסר לנאשם ע"י כך ששוחחו עמו על מקרהו של איציק מרדכי **"שינסה לקלוט ויבין"** סיפרה (עמ' 13, ש': 13-19).

7. לשאלות הסניגור באיזה שלב של הקורס הן התלוננו כלפי הנאשם התברר, כי היה זה באמצע בערך, לפני הטסט.

8. במהלך חקירתה הנגדית טענה המתלוננת מלכתחילה כי היא וחברתה לא צחקו מן הבדיחות והגסויות של הנאשם ובהמשך אמרה שייתכן שכן צחקו או ליתר דיוק חייכו במבוכה.

8.1 בהמשך פירטה:

**ש: מה זה צחוק של מבוכה?**

**ת: אתה לא יודע מה לעשות עם עצמך... יש קטעים שאתה מתמודד עם זה ככה. זה מן סוג של התמודדות"** (עמ' 18, ש': 33 עד עמ' 19 ש': 1).

9. התברר גם, שהשתיים הזמינו את הנאשם לביתה של המתלוננת לכוס קפה:

9.1 **"בלי החברה לא הייתי מעיזה להזמין אותו** – הסבירה המתלוננת – **חוץ מזה אני חושבת שהוא בן אדם נחמד רק שיש לו פה מלוכלך.**

**ש: מי שיש לו פה מלוכלך מזמינים אותו הביתה לכוס קפה?**

**ת: הוא היה מורה שלי והייתי איתה ביחד. היה לי כבוד אליו. לו לא היה כבוד**

**אלינו. אני לא פחדתי בכלל כי הייתי איתה"** (עמ' 15 לפרוט', ש': 8-12).

10. לשאלה מדוע התלוננה רק ב- 5/11, בעוד האירוע אירע ב- 2/11/00 הסבירה המתלוננת, כי היא איננה זוכרת תאריכים, אבל זוכרת שהיה להן עימות אתו אצל מנהל בית הספר, זוכרת שהתקשרה לייעוץ אם להתלונן נגדו או לא ואחרי זה החליטה שהיא מתלוננת, לאחר שהם אמרו לה שזו החלטה שלה.

10.1 **"החלטתי שאני לא מוכנה לוותר"** – הסבירה המתלוננת (עמ' 15 לפרוט',   
ש': 33-34).

10.2 בהמשך הבהירה כי ההתייעצות היתה עם **"הקו החם"**.

10.3 **"האירוע היה ביום חמישי וביום ראשון הייתי במשטרה"** – הבהירה (עמ' 15, ש': 44).

10.4 כאשר נשאלה מדוע לא התלוננה ביום שישי או בשבת – השיבה שלא היתה באשדוד (שם, ש': 46) אלא אצל אמה שעבדה בת"א.

10.5 דברים אלו מקבלים אישור בעדותו של הנאשם (עמ' 25 לפרוט', ש': 38-40).

11. לטעמה של המתלוננת, כל נגיעה היא דבר רע. **"מורה זו דמות חינוכית** – סבורה המתלוננת – **דמות ציבורית. היא לא אמורה לעסוק בחיבוקים ובנשיקות. היתה תלמידה טובה, לחיצת יד, מתנה – למה לגעת?"** (עמ' 20, ש': 29-30).

12. עדותה של המתלוננת היתה כואבת ומפעם לפעם דמעה; לעתים כעסה ולעתים מחתה על שאלות מסוימות שהוצגו לה במהלך חקירתה הנגדית ובסה"כ היתה עקבית ואמינה.

13. עדותה של ע"ת מס' 1, הגב' כרמית סבג, חיזקה את גירסתה של המתלוננת:

13.1 גם הגב' סבג סיפרה על אוירת הגסויות שאפיינה את שיעוריו של הנאשם;

13.2 בין היתר סיפרה, שהנאשם סיפר להן, שבמסגרת עבודתו כמורה לנהיגה ברכב פרטי, כשתלמידה לא ירדה לרכב, הוא עלה אליה ואז הציע לו חברה להצטרף אליהם ליחסי מין.

13.3 הגב' סבג סיפרה על כך, שכאות הוקרה על נהיגה נאותה, היה הנאשם אומר למתלוננת שמגיעה לה נשיקה בבולבול והיה מלטף אותה בירך (עמ' 4 לפרוט', ש': 24-25).

13.3.1 **"אני מספרת מה שאני ראיתי. הוא ליטף אותה בירך"** (עמ' 9, ש': 7).

13.3.2 **"אני ראיתי שהוא ליטף ונתן טפיחה"** (עמ' 9, ש': 19).

13.4 לשאלת הסניגור מדוע זה נראה לה מוזר, שמורה נותן טפיחה או מכה כשהתלמידה עושה דבר טוב, התכעסה העדה: **"הוא יכול להיות סבא שלה. הוא מורה שלה ולא צריך לגעת בה. הוא יכול להגיד לה בסדר במילים ולהגיד לה כל הכבוד ולמדת יפה... היא לא הבת שלו, אשתו או חברה שלו"** (עמ' 10, ש': 3-7).

13.5 היא גם כעסה, כאשר ניסה הסניגור להשוות זאת לחיבוק או נשיקה של אביה: **"אתה משווה אותו לאבא? (כועסת)"** – שאלה (עמ' 10, ש': 29-30).

14. לגבי האירוע מיום 2/11/00, סיפרה הגב' כרמית סבג, כי הנאשם והמתלוננת הורידו אותה בקוסמוס באשקלון וחזרו לבדם לאשדוד.

14.1 למחרת ב- 6.00 בבוקר קיבלה טלפון מאמה של המתלוננת שאמרה כי המתלוננת לא הגיעה לבית הספר מאחר והמורה, הנאשם, ניסה לגעת בה.

14.2 **"התקשרתי לאיילה** – סיפרה כרמית סבג – **ביקשתי ממנה להגיע לבית הספר ואמרתי שאני מחכה לה. כשהגעתי היא בכתה וסיפרה לי שאיך שהם הורידו אותי, הם נסעו ואז הם הגיעו לבית הספר וכשהיא באה לרדת, הוא ניסה לנשק אותה בכוח.**

**ש: איפא הוא ניסה לנשק אותה בכוח?**

**ת: בדיוק היא לא אמרה לי. היא רק סיפרה לי שהוא ניסה לנשק אותה בכוח ושהיא התנגדה ואז הוא נישק אותה בראש"** (עמ' 5 לפרוט', ש': 5-10).

14.3 לאחר שרוענן זכרונה באמצעות הפנייתה לאמרתה במשטרה, הוסיפה העדה כי המתלוננת סיפרה לה שהנאשם גם תפס אותה בכתפה (שם, ש': 22).

15. גם לדברי הגב' סבג, המקרה אירע אחרי החודש הראשון מבין שני חודשי לימודים.

16. לשאלה מדוע לא התלוננו בשבועות הראשונים ללימודים, השיבה העדה: **"כל עוד זה היה רק דיבורים – שתקנו. כשזה הגיע לידיים – התלוננו"** (עמ' 6, ש': 32).

17. לעניין הזמנתו של הנאשם לביתה של המתלוננת – סיפרה הגב' סבג: **"לא היה אז חשש. היו אז רק דיבורים. אילו היו מתחילים המעשים כבר אז, לא היינו לומדות אתו בכלל"** (עמ' 7, ש': 3-4).

18. לעניין הצחוק מבדיחותיו של הנאשם השיבה העדה: **"יכול להיות שצחקנו ויכול להיות שהיינו בהלם..."** (עמ' 7, ש': 15).

18.1 **"זה שאני צוחקת אתך זה לא אומר שאני מרשה לך לשלוח ידיים** – הדגישה הגב' סבג (עמ' 17, ש': 31-33) – **"מדברים וצוחקים והיום עובר איך שהוא. אז הוא זרק בדיחה ופעם התייחסנו ובפעם אחרת הוא זרק בדיחה ולא התייחסנו".**

19. יחד עם זאת ציינה העדה ,כי בה לא ניסה הנאשם אף פעם לגעת.

20. הגב' סבג הודתה, כי אמרה לנאשם ולמתלוננת שיש לה פחד גבהים, אך הכחישה כי נאמר לה שלא יהיה לה רשיון עד שתתגבר על כך.

21. גם עדותה של הגב' כרמית סבג היתה אמיתית, כואבת ואמינה.

22. לצערי, אינני יכול לומר דברים דומים על עדותו של הנאשם.

23. בכלל עברה גירסתו של הנאשם "שיפוצים" ותוספות מאז נחקר במשטרה או בשלב ההקראה במשפטו ועד לעדותו בבית המשפט.

24. בחקירתו במשטרה ת/2 שלל מכל וכל את החשדות שהוקראו לו: מקרים בהם היה מלטף את ירך המתלוננת ונסיון לנשקה בכוח כמו גם מכה בטוסיק לאחת המתלוננות באחד המקרים: **"לא היו דברים כאלה** – טען הנאשם – **אני אבא ל- 4 ילדים. אני אף פעם לא עשיתי דברים כאלה..."** (עמ' 1 להודעה ת/2 מיום 25/12/00 ש': 9-10).

25. לגבי החשד שהוא מספר לתלמידות בדיחות על מין ואורגיות, טען הנאשם כי הן הוציאו דברים מהקשרם: **"כשאני מלמד תלמידות שלי** – הסביר הנאשם – **אני נוסע איתן בהרבה מקומות באיזור אשדוד ויבנה וכאשר אנחנו עוברים ליד זונות, אני מספר עליהן סיפורים על מין וגם בדיחות שאני שומע מתלמידות שלי על מין"** (הודעה ת/2,   
ש': 14-17).

26. הנאשם הודה רק באמירה שמגיעה למתלוננת נשיקה בבולבול וטען כי זו היתה פליטת פה והוא מצטער עליה.

27. כאשר נשאל מדוע לדעתו התלמידות הללו הגישו תלונה כנגדו על מעשה מגונה השיב: **"אני לא יודע מה הסיבה לתלונות שלהן"** (עמ' 2 להודעה, ש': 13).

28. אלא שבמהלך עדותו בבית המשפט, כבר מצא סיבות למכביר לתלונת תלמידותיו ובמסגרת חקירתו הראשית, נתן עדות סדורה ויזומה אודות חילוקי דיעות מקצועיים וחיכוכים שנתגלעו בינו לבין המתלוננת וחברתה:

28.1 הערתו למתלוננת שתאסוף את שערה המנופח;

28.2 בקשתו מהמתלוננת לרדת מן הדלת האחורית. **"היא מאוד כעסה על זה** – הסביר – **היא רטנה"** (עמ' 25 לפרוט', ש': 16-21).

28.3 התקרית עם כרמית סבג בדרך למערת הנטיפים, כשהתעקש שתמשיך בנהיגה למרות שטענה שיש לה פחד גבהים. לדבריו, בסיום הנסיעה התנפלה עליו כרמית בצעקות ואמרה לו שכמעט וקיבלה התקף לב בכביש, אך הוא התעקש שעליה לעמוד בתנאים אלו.

28.4 השארתה של כרמית בצומת סילבר כדי שתגיע לאשקלון בכוחות עצמה, למרות שמלכתחילה היה אמור להביאה לאשקלון וזאת בעקבות פקקים ארוכים שנגרמו מפיגוע.

28.5 הבנת שתי התלמידות כי הן לא תוכלנה לגשת לטסט ביחד, בשל מצבה של הגב' סבג.

28.6 במסגרת חקירתו הנגדית גם הוסיף ש**"לאיילה היתה בעיה שלא אפשרתי לה לנהוג בצורה מפוצלת"** (עמ' 33 לפרוט', ש': 16).

29. למותר לציין, כי אף לא אחת מסיבות אלו נאמרו במשטרה וכאמור טען הנאשם כי איננו יודע מה סיבת התלונה.

30. גם לעניין הנשיקה, שינה הנאשם גרסתו ומהכחשה מוחלטת במשטרה, הודה שנישק את ידו שלו והושיט את היד לעברה של המתלוננת.

30.1 **"לא נגעתי בה בפה חס וחלילה. שבת שלום וזה הכל"** (עמ' 26, ש': 9-10).

30.2 כאשר נשאל בהמשך, מדוע לא סיפר במשטרה על הנשיקה שנישק את ידו והסתפק בהכחשה גורפת של נשיקות, השיב הנאשם: **"נכון. כל הזמן הרגשתי שהחוקר עויין כלפיי. אני אמרתי לעצמי מאיר תגיד את הדברים בצורה מפורטת והתחלתי לשחזר את כל התהליך של השבועיים בצורה מסודרת מראש** (כנראה "בראש") **ורשמתי לי את זה"** (עמ' 33 לפרוט', ש': 27-29).

31. כאשר שאל אותו התובע, מדוע לא סיפר במשטרה על כל אותם חילוקי דיעות וחיכוכים שגרמו להגשת התלונה, שהרי החוקר אומר לו **"הבמה שלך, תסביר לי למה יש להן סיבה לבוא להגיד כזה דבר עליך"** השיב הנאשם: **"נכון. לא קיבלתי במה. הוא לא נתן לי לדבר. הוא רק שאל את השאלות וכשהערתי לו ואמרתי לו שיש בעיות יותר בסיסיות... קודם כל הייתי המום מן המצב הזה. הוא לא נתן לי לדבר..."** (עמ' 27 לפרוט', ש':

28-36).

31.1 כאשר הפנה התובע את הנאשם, בהמשך, לדברים הרשומים בהודעתו, שהוא אב ל- 4 ילדים ואף פעם לא עשה דברים כאלה – ושאל מדוע נרשמו הדברים, מצא הנאשם פתרון: **"מה הוא רשם? הוא אמר אני אשאל אותך שאלות אבל בעניינים אישיים אין לך מה לדבר על זה כי זה לא מעניין"** (עמ' 35 לפרוט', ש': 16-19).

32. כאשר הופנה הנאשם לחתימתו על העדות, מצא עצה: **"לא היתה לי ברירה. אני פחדתי מהמשטרה. זו פעם ראשונה שהייתי במשטרה. עברתי ניתוח מעקפים ופחדתי שאני אמות שם מהתקף לב"** (עמ' 27, ש': 38-39).

33. כאשר נשאל אם פנה בנדון לקצין חקירות או למישהו, טען כי הוא **"לא יודע משטרה... אני בכלל הייתי בהלם"** – טען (עמ' 27, ש': 41-42).

34. כאשר נשאל אם פנה למישהו ממונה להתלונן על כך שלא נתנו לו לדבר, השיב: **"איזה ממונה? עם מי אני אדבר? אפילו לפני שניגשתי ל...(מהרהר) לחוקר השני, לעימות, הוא כבר אומר לי מראש שאני אקבל תביעה ואני אעמוד לדין. אז בשביל מה אני צריך לגשת לעימות אם לפני זה הוא אומר לי את כל זה? מה זה מוכיח לך? אני רציתי לדבר רק בביהמ"ש. כאן זה הדבר האמין שלי. פה יוצא הצדק ואם אני לא בסדר, אני מקבל את זה על עצמי..."** (מעמ' 27, ש': 43 עד עמ' 28, ש': 3, ההדגשה לא במקור).

35. כאשר התובע לא ויתר ושאל ברחל בתך הקטנה, מדוע הוא חותם על דברים למרות שאמר דברים שלא נרשמו, השיב הנאשם: **"הוא גם הכריח אותי לחתום על כתב התחייבות של 10,000 ₪ ואמרתי שאם לא אחתום לו הוא יכניס אותי לבית הסוהר..."** (שם, ש':   
19-23).

36. כאשר נשאל הנאשם האם חתם על עדותו שלא מרצונו הטוב והחופשי, השיב: **"לא היתה לי ברירה. לא מרצוני. בשום אופן לא"** (עמ' 28, ש': 34-35).

37. כאשר נשאל הנאשם אם סיפר את הדברים הללו לעורך דינו, הפתיע: **"אני לא סיפרתי לו.**

**ש: למה?**

**ת: אמרתי שמה שיש לי, את האמת ואת כל האמת אני אספר רק בביהמ"ש"** (עמ' 28, ש': 38-41).

38. כאשר הופנתה תשומת לבו של הנאשם לכך שהאמרה במשטרה הוגשה לבית המשפט, טען: **"לי אין מושג איך שהעניינים האלה מתנהלים"** (שם, ש': 42-43).

39. כאשר נשאל מדוע סיפר למתלוננות בדיחות גסות, השיב הנאשם ש**"אלו בדיחות מה שהולך בשוק. כל הבנות היו באות, הן מספרות את הבדיחות ואני מכרתי את מה שמכרו לי"** (עמ' 29, ש': 20-22).

40. כאשר נשאל אם דיבר עמן על מין ועל סקס הכחיש בתוקף: **"לא, לא, חס וחלילה"** (עמ' 29, ש': 23-24).

41. כאשר הופנה הנאשם לאמרתו במשטרה, שם הודה כבר שסיפר סיפורים על מין כשעברו ליד זונות, וגם על בדיחות שהוא שומע מתלמידותיו על מין, נתן הנאשם דוגמא לבדיחה ובהמשך התעקש: **"לא מעבר. לא דיברנו על סקס. דיברנו על העבודה שהן עושות, שהן התדרדרו למצב הזה לא על מין. אני לא אמרתי את המילה הזאת..."** (עמ' 29, ש':   
34-37).

42. כאשר הפנה אותו התובע מחדש לעדותו במשטרה, שם הודה במפורש שסיפר לתלמידות בדיחות על מין, התרצה הנאשם: **"זה היה רק בדיחות ולא יותר מזה"** (עמ' 30, ש': 1).

43. אלא שבהמשך, כאשר שאל אותו התובע אם הוא מספר בדיחות מיניות לילדותיו, השיב הנאשם, כי הוא מתנהג עמן בצורה מכובדת.

43.1 כאשר שאל התובע, האם "מכובדת" זה אומר שלא מדברים על מין ועל סקס, חזר הנאשם להכחיש כי דיבר עם הבנות על סקס. להיפך, התלמידות לפעמים היו מספרות בדיחות שהוא, בתור גבר היה מסמיק... (עמ' 30, ש': 12-15).

44. בשלב זה העלה הנאשם טענה מחודשת, שלא בא זכרה עד לאותו מועד, לפיה הבדיחות והבדיחות הגסות היו רק **"בשיעורים הראשונים של הנהיגה כאשר הבנות ישבו קפואות, מיובשות, מפוחדות ואני במטרה להפשיר את המצב ולהפשיר אותן על מנת שיקבלו בטחון וינהגו בצורה יותר פושרת ויותר משוחררת, זה היה, אבל בהמשך לא היו דיבורים כאלה בכלל"** (עמ' 30, ש': 21-24).

45. כאשר נשאל מה זה **"בולבול"** והאם זה סוג של ציפור, התחכם הנאשם: **"כן. אפשר להגדיר את זה. זה מילה בצחוק. מה זה בעברית בולבול? ציפור, נכון..."** (עמ' 30 לפרוט', ש': 34-35).

45.1 כאשר התעקש התובע להבין את משמעות המילה התכעס הנאשם: **"אין לי מה להסביר לך"** (עמ' 31, ש': 8-9).

46. בהמשך השליך חמתו גם על התובע שניסח את כתב האישום: **"אני לא ליטפתי את איילה וגם לא את כרמית. המוח של התובע הוא מעוות... התכוונתי למי שכתב את זה. אתם בונים תיק על בן אדם שלא עשה שום דבר מזה..."** (עמ' 31, ש': 24-26).

46.1 בהמשך טען, שגם החוקר בא במגמה להפיל עליו תיק מכוער ומעוות.

47. הנאשם אף הרחיק לכת ולשאלה מה הסיבה שגם הבנות וגם החוקר הפילו עליו תיק השיב: **"אולי הוא היה לו איתן משהו.**

**ש: אתה אומר דברים מאוד חמורים?**

**ת: מי יודע, מאיפה אני יכול לדעת?"** (עמ' 31, ש': 37-40).

48. כשהעלה התובע את עניין המכתב ת/1 שכתב הנאשם למתלוננת, הסביר שעשה זאת לאחר ששתיהן לא רצו לדבר אתו והוא רצה לברר מדוע התלוננו נגדו.

49. כאשר נשאל הנאשם ע"י התובע, מדוע לא סיפר לבית המשפט מיוזמתו, במסגרת חקירתו הנגדית, לא על המכתב ולא על הבולבול, השיב הנאשם: **"זו היתה בדיחה. וזה היה חד פעמי. ולא היתה לזה שום כוונה. ואתם מוציאים את הדברים מהקשרם. אתם רוצים לעשות מאדם פושע והוא לא פושע. וזה מה שאתם (מרים קולו על התובע).**

**ש: למה לא סיפרת לביהמ"ש על המכתב?**

**ת: מה זה שייך לקטע הזה? זו זכותי המלאה..."** (עמ' 32, ש': 18-26).

50. הנאשם כינה את המתלוננת וחברתה **"בנות בוגדניות"** והוסיף, כי המתלוננת היתה בסולידריות עם כרמית ורצתה לצאת עמה למבחן המעשי. **"כך הבנתי את זה בסוף**  - טען – **הן הגיעו למצב כזה נמוך כדי לקבל את רצונותיהן"** (עמ' 33, ש': 23-24).

51. כאשר הטיח התובע בנאשם כי איילה מספרת שהוא נישק אותה בכוח, נישק אותה בראש, תפס אותה בכתף, התכעס הנאשם והאשים את המשטרה: **"לא היה הדבר הזה ואתם טופלים האשמה מכוערת ומעוותת ואתם לא מתביישים בקטע הזה.**

**ש: אנחנו תופרים לך תיק?**

**ת: כן. למשטרה נוח לתפור תיק"** (עמ' 35, ש': 1-4).

52. כאשר הטיח בו התובע שבעת ששמש מורה לנהיגה נהג ללטף את הירך של המתלוננת וזאת רק לשם גירוי או ביזוי מיני, התכעס הנאשם גם על המדינה: **"כב' השופט, לא היה הדבר הזה וזו עלילה מעוותת. כשאני קורא פה ביזוי מיני וגירוי מיני – מה השטויות האלה? מה קרה במדינה? מה קורה פה?** (עמ' 35, ש': 5-8).

53. עדות ההגנה הגב' ניקי מנו ועליזה מליחי המכירות את הנאשם מזה כ-13 שנה, סיפרו על האוירה הנהדרת בשיעורים, לאורך כל השנים.

53.1 שתיהן אשרו, שבמהלך השיעורים הושמעו בדיחות גסות, אולם הן לא פגעו בהן כהוא זה, ולא גבלו בביזוי מיני.

53.2 שתי העדות הדגישו, כי כאשר נהגו טוב היה הנאשם מחמיא להן במילים בלבד.

53.3 העדה הגב' עליזה מליחי נשאלה, אם אי פעם נגע בה הנאשם, או טפח לה על הירך והשיבה **"לא שזכור לי** **– ואם כן – אז זה לא משהו שנראה לי כחריג ולא משהו שהרתיע אותי או הדליק אצלי נורה אדומה. בכלל לא"** (עמ' 39 לפרוט', ש': 41-43).

**ג. דיון**

1. כמפורט לעיל, לאחר ששמעתי את עדויות המתלוננת וחברתה ואת עדות הנאשם, העדפתי את עדותן על עדותו.

1.1 אמנם היו סתירות מסוימות בין עדויות השתיים, כגון בשאלה אם צחקו מבדיחותיו הגסות של הנאשם והיה גם שינוי גירסה הדרגתי בנדון בעדותה של המתלוננת, אולם אין המדובר בסתירות היורדות לשורש העניין.

2. סיוע לעדותה של המתלוננת ראיתי בעדותה האמינה של הגב' כרמית סבג;

3. סיוע לגירסתה של המתלוננת ראיתי בשקריו של הנאשם וה"תוספות" לגירסתו עם חלוף הזמן, שהן עדות כבושה שמשקלה, אם בכלל, נמוך ביותר;

4. סיוע לגירסת המתלוננת ראיתי בסערת רוחו של הנאשם במהלך הדיון;

5. סיוע לגירסת המתלוננת ראיתי במצבה הנפשי, הן לאחר המקרה מיום 2/11/00, כפי שתואר ע"י הגב' סבג (בכי וסירוב להגיע לשיעור) וגם בדמעותיה במהלך עדותה בבית המשפט;

6. במכתבו של הנאשם למתלוננת ת/1 ניתן לראות **"ראשית הודיה"**.

7. ייתכן שניתן אף לראות **"ראשית הודיה"** בהתבטאותו של הנאשם, כי כל מה שעשה עימן – עשה בתום לב (עמ' 26, ש': 15-19).

8. למעשה, אף הסניגור בסיכומיו, יוצא מתוך הנחה שהנאשם אכן טפח על רגלי המתלוננת וגם נשק לה, אולם טען כי התביעה לא הוכיחה שהמדובר באקט מיני:

8.1 **"לא הוכח שום מעשה מיני בטפיחה/ליטוף"** כותב ב"כ הנאשם בסעיף 8 לסיכומיו; וסעיף 9.ג בשלמותו.

8.2 **"עדות הנאשם היתה עקבית בהירה וראה בבדיחות ובטפיחה ובנשיקה בסוף שבוע לקראת שבת כיחס של מורה – תלמיד ולא יותר"** (סעיף א' לפרק הסיכום בסיכומי ההגנה).

9. משנתתי אמון בעדויות המתלוננת וחברתה וקבעתי כי המעשים המיוחסים לנאשם בכתב האישום אכן בוצעו על ידו, נותר לבחון האם הנסיבות מקיימות את דרישת סעיף החוק.

10. [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי: **"העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו, אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א), (ב) או (ג1), (אונס, אונס בנסיבות מחמירות או תוך כדי שימוש בכוח, אמצעי לחץ או איום בהפעלתם) – דינו מאסר שלוש שנים".**

11. הגדרת **"מעשה מגונה"** מצויה [בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק: **"348(ו). בסימן זה, 'מעשה מגונה' – מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".**

12. לעניין היסוד הפיזי של העבירה, מדבר הסעיף על ביצוע המעשה המגונה ללא הסכמתו של הקורבן, אך הספרות והפסיקה קובעות, כי למושג הסכמה תינתן המשמעות שניתנה לו לעניין עבירת האינוס, דהיינו: הסכמה ממשית, פוזיטיבית, להבדיל מהעדר התנגדות, כאשר די ב**"פזיזות"** בהקשר זה והנאשם נוטל על עצמו את הסיכון שמא נעדרת ההסכמה (ראו: יעקב קדמי, על הדין בפלילים, מהדורת תשנ"ה – 1995, חלק שני, עמ' 784-785 – להלן: **"על הדין בפלילים"**).

13. לעניין היסוד הנפשי של העבירה, בהעדר דרישה בסעיף להלך נפש מסוים, רואים עבירה זו כעבירה של כוונה **"סתם"** ויספיק קיומה של **"פזיזות"** כלפי רכיבי היסוד הפיסי – לצורך הרשעה (על הדין בפלילים, שם, עמ' 785 בסעיף ב').

13.1 לכן, נאשם לא יוכל ליהנות מן ההגנה של טעות בעובדה בהקשר זה, אלא אם כן עמדה טעותו במבחן הכפול של כנות וסבירות.

14. לעניין העדר הסכמה נקבע ב[ע"פ 5612/92 מד"י נ. אופיר בארי ואח' (פרשת שמרת) פד"י מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185) (1) 302 בעמ' 368-369: **"כתוצאה מזניחת היסוד של "נגד רצונה", נעלמה הדרישה הראייתית, נחלת העבר, לפיה יש להוכיח התנגדות פיסית אופטימלית של קורבן העבירה... יכול גם להיות היעדר הסכמה שאינו כולל התנגדות פיזית סבירה אלא הבעת שלילה מילולית גרידא".**

15. הנקיטה במושג **"לשם"** בהגדרת **"מעשה מגונה"** מחייבת כנראה דרישה לקיומה של **"כוונה מיוחדת"** ולכן ניתן להרשיע רק את נלוותה למעשה כוונה מיוחדת להשיג אחת משלוש התכליות המפורטות בהגדרה: גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

15.1 יחד עם זאת, עדיין קיימת מחלוקת פוסקים בשאלה, האם אין משמעותו של המושג אובייקטיבית, גרידא, דהיינו **"אפיון"** המעשה ללא קשר להלך הנפש שצריך להתקיים אצל הנאשם (ראו, על הדין בפלילים, חלק שני, בעמ' 780 והפסיקה המאוזכרת שם).

16. בנסיבות שהתבררו במהלך המשפט ועל רקע אווירת הגסויות שאפיינה את שיעוריו של הנאשם, אין ספק כי המעשים שביצע במתלוננת בוצעו לשם גירוי או סיפוק מיני:

16.1 הדברים משתלבים בצורה מושלמת בבדיחות אודות סקס ומין; בדיבורים אודות זונות וכיו"ב; בסיפור על תלמידה שחברה הציע לנאשם להצטרף אליהם לאקט מיני ועוד ועוד.

16.2 הדברים משתלבים בהתבטאות המינית **"מגיעה לך נשיקה בבולבול"**.

16.3 העובדה שהמעשים בוצעו רק במתלוננת ולא בגב' כרמית סבג, וכנראה גם לא בתלמידות האחרות, שהעידו במסגרת פרשת ההגנה, מעידה על כך שגם הטפיחות והליטופים לא היו מחוות נהוגות וקבועות של הנאשם לציין נהיגה טובה של תלמידותיו והיה כאן מעשה ייחודי שבוצע רק כלפי המתלוננת.

16.4 אופיים **"המגונה"** של המעשים נעוץ בהשלכותיהם המיניות.

16.5 גם אובייקטיבית, אין לקבל בשום אופן את הטענה, העולה מסיכומי הנאשם, כאילו טפיחה, נשיקה בסוף שבוע, אחיזה בכתף או צ'אפכה, מאפיינות יחסי מורה – תלמידה וסבורני כי גם הנאשם מבין שאין זו המציאות בכל בית ספר לנהיגה.

16.6 הסבריו של הנאשם בנדון אינם סבירים בעליל ולטעמי אף מקוממים, ממש כמו השתלחותו בתובע, בתביעה ובמדינה כולה.

17. נותר איפוא לבחון, האם המעשים בוצעו שלא בהסכמת המתלוננת וסבורני, כי התביעה הוכיחה גם זאת:

17.1 עובדתית, האמנתי למתלוננת ולחברתה כי לא הסכימו למעשים אלו.

17.2 לעניין הארוע מיום 2/11/00, הרי העידה המתלוננת כי התנגדה בכוח לנסיונו של הנאשם לקרבה אליו, נמלטה ממנו ואז הוא תפש בכתפה ונשק לה כנגד רצונה על שערה, מאחור.

17.3 בכל הנוגע לנגיעות – צ'אפכות, לטיפות, טפיחות, ככל שיכונו, הסבירה המתלוננת כי היתה בהלם בתחילה; מרבית המקרים בוצעו כלפיה כאשר היתה בעיצומה של נהיגה באוטובוס. באחד המקרים עשתה לו נו-נו-נו ובשלב מסוים במהלך הקורס אף התלוננו השתיים כנגדו.

17.3.1 היטיבה להסביר זאת הגב' סבג ש**"כל עוד זה היה רק דיבורים – שתקנו. כשזה הגיע לידיים – התלוננו"**.

17.4 שתי התלמידות סיפרו, כי רמזו לנאשם להפסיק התנהגותו זו ע"י כך ששוחחו עמו על מקרהו של איציק מרדכי.

17.5 בכל מקרה, לעניין המודעות ל**"הסכמת"** המתלוננת מספקת כאמור פזיזות ואין צורך בהוכחת ידיעה ממשית על כך שהיא איננה מסכימה לביצוע המעשים כלפיה.

17.6 הנאשם טוען, כי המתלוננת וחברתה לא אמרו לו במפורש כי הן מבקשות שיחדול מהתנהגותו ובאם הכוונה איננה רק לבדיחות ולגסויות אלא גם לטפיחות, לליטופים ולנשיקות, אזי טענה זו איננה כנה, בנסיבות שתוארו לעיל, למרות שהנאשם טוען כי עשה כל שעשה בתום לב – והיא גם איננה סבירה בנסיבות העניין, באשר כל אדם זכאי לשמור על כבודו ועל כבוד גופו.

18. לאור כל האמור נחה דעתי, כי התביעה הוכיחה את אשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר והנני מרשיעו בכל המיוחס לו בכתב האישום.

**5129371**

**54678313ניתנה היום כ"ז בתשרי, תשס"ו (30 באוקטובר 2005) במעמד הצדדים.**

**ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**
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54678313חדש חיים 54678313-2931/01
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| --- |
| **חדש חיים - שופט**  **סגן נשיא** |

002931/01פ 139 לירז ביטון.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה