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**הכרעת דין**

1. א. א) בתאריך 10.11.00 בשעה 09:30 או בסמוך לכך ביצעה א.ס. (להלן:

"המתלוננת") את עבודתה במחלקת דואר, של רשות הדואר וחילקה מכתבים באזור ביתו של הנאשם.

5129371ב) באותן נסיבות, פנתה המתלוננת לנאשם וביקשה ממנו לשתות והנאשם הציע לה להיכנס לביתו.נ

ג) בהמשך, משסיימה המתלוננת לשתות ופנתה לצאת מבית הנאשם, עשה הנאשם במתלוננת מעשה מגונה בכך שעמד מאחוריה, תפס בידו הימנית בחזה של המתלוננת וביד שמאל אחז בבטנה התחתונה ונישק את המתלוננת בעורף.ב

ד) בתגובה, צעקה המתלוננת על הנאשם "מה אתה עושה? מי אתה שתיגע לי בחזה" ואז הנאשם עזב את המתלוננת ואמר לה כי הוא אוהב אותה.ו

המתלוננת אמרה לנאשם שאל יגע בה שוב ופנתה ללכת ואז עשה הנאשם במתלוננת מעשה מגונה, בכך שתפס ביד ימינו בחזה וביד שמאל בבטנה.נ

בתגובה דחפה אותו המתלוננת מעליה.ב

הנאשם, עשה מעשים אלה שלא בהסכמת המתלוננת ולשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.ו

ב. בשל האמור לעיל, הואשם הנאשם במעשה מגונה – עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.נ

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום, למעט העובדות המובאות בסעיף 1א(א) לעיל.ב

3. מטעם התביעה העיד החוקר אלי גודום (להלן: "החוקר") וכן המתלוננת ואילו מטעם הנאשם העידו הנאשם ועוד 6 עדי הגנה.ו

4. א. החוקר הוזמן על מנת להגיש ההודעה שגבה, ברם בהזדמנות זו נחקר החוקר

בחקירה נגדית ארוכה – ארוכה מדי – ובין היתר אף נשאל לגבי הפעולות שעשה במסגרת החקירה או פעולות שהיה עליו לעשות ולא עשה.נ

כך, למשל, נשאל מדוע לא ראה לנכון לערוך עימות בין הנאשם ובין המתלוננת ולענין זה השיב החוקר כי הסתפק בלקיחת תגובה מהמתלוננת על כל מה שהיה ולכן לא היה חייב להיות דף עימות כדי שתהא תגובה שלה על דברים שגם הנאשם אמר. (ראה עמ' 7 לפ', ש' 16-24).ב

החוקר לא ביקר בזירת האירוע ולא ערך תרשים איפה עמד כל אחד, שכן החוקר הסתפק בתיאור הבית, כפי שתיארה המתלוננת.ו

היא תיארה בפניו היכן היתה היא בתוך הבית וציינה כי הגנן היה מחוץ לבית.נ

גנן זה, הוא עד ההגנה מס' 2 – מר אמיר לזרוס, אשר עוסק בשיפוצים. (להלן: "לזרוס").ב

החוקר גם העיד כי לא חשוב שחוקר יצא לשטח לראות כיצד נראה הרחוב או הגינה, כאשר עסקינן בעבירה של מעשה מגונה.ו

ב. החוקר גבה עדות המתלוננת, עדות הנאשם ועדותו של לזרוס ולכן בהיות עדויות אלו בפניו, החליט לזמן שוב את המתלוננת להמשך חקירה בעקבות עדותו של לזרוס. (עמ' 10 לפ', ש' 6-11) ולא מצא לנכון להמשיך ולבצע ביקורים במקום, לערוך עימות, לבדוק מי צעק, מי צחק.נ

משכך, מצויות בפני העדויות כפי שנגבו וכפי שנמסרו ללא עימות ולא בדיקת השטח על ידי החוקר.ב

5. א. עדותו – חקירתו של החוקר – לא באה לעזור באופן ממשי בתמיכת עובדות כתב

האישום ואין מקום להיעזר בעדות זו כסיוע לעובדות אותן העלתה המתלוננת בהודעותיה במשטרה.ו

ב. א) על כן, ולאור הנסיבות אני קובע כי בפועל נמצאת בפני עדותה היחידה

של המתלוננת מצד התביעה כנגד עדותו היחידה של הנאשם מצד ההגנה – שכן רק שניהם היו במקום האירוע עליו הלינה המתלוננת.נ

ב) בהיות עדות המתלוננת עדות יחידה ומאחר ובמשפט פלילי עסקינן, יש לבדוק ולבחון העדויות בזהירות ולהחליט אם די בעדותה של המתלוננת או האם אפשר למצוא סיוע כלשהו לעדות המתלוננת אשר יהיה בהם כדי לקיים את יסודות העבירה או כדי לומר, שהתביעה – באמצעות עדות זו בלבד – הצליחה להוכיח את אשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר.ב

ג. באומרי כי מטעם התביעה הובאה עדותה היחידה של המתלוננת הרי שיש גם לבדוק אם אפשר למצוא סיוע לתמיכת עדות זו.ו

אין זה אומר כי אם הנאשם הביא 6 עדי הגנה מטעמו, יש בכך משום עדיפות לנאשם עד כדי לומר כי כל העדים סייעו לנאשם בהכחשת האשמה המיוחסת לו בכתב האישום.

בענין זה יש בדעתי להעיר כי ב"כ הנאשם הירבה בעדי הגנה, אשר לטעמי ולדעתי, לפחות 4 מהם לא תרמו להגנתו של הנאשם ואפשר לומר כי לא תרמו מאומה למשפט וריבוי עדים רק גרם לעיכוב בסיום המשפט במהירות הדרושה – הכל כפי שעוד יפורט בהמשך.

6. א. לאחר שבחנתי ושקלתי את העדויות ואת חומר הראיות, מבקש אנוכי לציין כי

הפערים בין גרסת הנאשם וגרסת המתלוננת גדולים ועמוקים עד כי קבלת גרסה אחת פירושה דחייה מוחלטת של הגרסה האחת.

ב. המקרה הנדון בפני הינו מורכב ובעייתי ובסופו של יום עומדות להן גירסאות מנוגדות: זו של הנאשם מחד וזו של המתלוננת מאידך.

בית המשפט העליון בהתיחסו לבעייתיות ההרשעה והזיכוי בעבירות מין ציין כי: "עבירות מין זכו בפקודה להתייחסות מיוחדת, הנובעת מעצם טיבן וייחודן: עבירות אלה מבוצעות בצנעה ובלי שתהיה בדרך כלל אפשרות להעיד עדי ראייה להתרחשויות. מאפיין זה שתי פנים לו: מחד גיסא יקשה על קורבן של עבירת מין למצוא עדים שיעידו ויחזקו את גירסתו, ומאידך גיסא עלול 'קורבן' כביכול בעבירת מין לטפול עלילת שווא, בעוד ש 'החשוד' יתקשה להתגונן כלפיה אם לא תידרש תוספת לעדות 'הקורבן'.

(ראה ב[ע"פ 288/88 סעיד גנדור נ. מ.י., פד"י מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) עמ' 45 בעמ' 48).

ג. מאחר ועסקינן במשפט פלילי, אין די בכך שעדות המתלוננת תהא סבירה יותר מעדות הנאשם, פער עדויות כזה מספיק להכרעה במשפט האזרחי, לשם עמידה בנטל במאזן ההסתברויות, לא כן בדין הפלילי המחייב הכרעה מעבר לכל ספק סביר.

ספק סביר מתקיים וכאשר ניתן להסיק מחומר הראיות מסקנה המתיישבת עם חפות הנאשם, שהסתברותה אינה אפסית אלא סובסטנטיבית.

(ראה [ע"פ 3974/92 מוריס אזולאי ואח' נ. מ.י., פד"י מז](http://www.nevo.co.il/case/17921630)(2)עמ' 565, בעמ' 569).

ד. לאחר בחינה מעמיקה של עדות המתלוננת ושל הנאשם, מסקנתי היא, שלא אוכל להעדיף את עדותה של המתלוננת על פני זו של הנאשם ולכן אני קובע כי היות עדות המתלוננת עדות יחידה שלא נמצא לה סיוע הותירה בלבי ספק אם באמת אירעו אותם אירועים כפי שתוארו בעובדות כתב האישום ובעקבות כך, אין לי אלא לקבוע כי האשמותיו של הנאשם לא הוכחו בפני מעבר לכל ספק סביר ולכן אם נותר ספק בלבי – חייב ספק זה לפעול לזכותו של הנאשם ומסקנתי היא כי מספק זה החלטתי לזכות את הנאשם.

7. א. בטרם אתיחס לניתוח אותן עדויות שהן רלוונטיות ובטרם אפרט את הנימוקים

שהביאוני בסופו של דבר לאותו ספק אם הנאשם אכן ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, אנפה ואתיחס לאותן עדויות אשר למעט הרחבת הדיון והארכתו – לא היה בהם כדי להועיל למשפט:

א) גב' שביט עדנה, אשת הנאשם, (להלן: "גב' שביט") לא תרמה מאומה לגופו של ענין. היא לא היתה בבית וכפועל יוצא מכך היא גם לא יכלה להעיד לעצם האירועים.

לאור העובדה שעדה זו כלל לא היתה בבית, לא פגשה את המתלוננת לא בעת שנכנסה לבית ולא ביציאה ממנו – לא מצאתי מה סיבה היתה לב"כ התביעה לחקור עדה זו חקירה נגדית ארוכה כל כך.

גב' שביט כלל לא ראתה את המתלוננת באותו יום, כך שאין היא יכולה להעיד מאומה על מה שאירע בזמן היות המתלוננת בבית הנאשם.

היא יצאה מהבית בטרם הגיעה המתלוננת וחזרה לאחר שהמתלוננת כבר עזבה את ביתו של הנאשם. (עמ' 107 לפ', ש' 15-19).

גב' שביט נתבקשה לומר אם ראתה את הנאשם לאחר שחזרה מהמכולת ולא הסתפקה בתשובת ההן, אלא הוסיפה כי הוא נראה נינוח – למרות שכלל לא נשאלה על כך. (עמ' 107 לפ', ש' 26-27).

היא גם העידה כי כאשר מסתכלים מבעד לחלון לתוך הבית רואים חלק מפינת האוכל. (עמ' 112 לפ', ש' 2-3) והעידה על היות הרחוב בו הם גרים רחוב שקט.

בחקירה הנגדית נשאלה גב' שביט שאלות רבות על המרחק בין המכולת ובין הבית, כיצד הלכה למכולת אם ברגל אם ברכב, אך באמת ששאלות אלו לא רלוונטיות לעצם האירוע משום שבין כך ובין כך אין חולק כי גב' שביט לא היתה בבית ולא ראתה את המתלוננת בבואה ובצאתה מהבית.

עדה זו מאשרת כי לרוב היה הנאשם מקבל הדואר והיא עצמה כמעט ולא הכירה את המתלוננת. (עמ' 109 לפ' וראה גם עמ' 111 לפ', ש' 21-22).

ב) (1) בינה סלע צור,הגרה ממול לבית הנאשם (להלן: "גב' סלע") –

מה תועלת היה בהבאתה לעדות? למסור לנו עדות אופי על הנאשם? שלב ההוכחות הוא לא השלב להביא עדי אופי.

עדה זו תארה את הרחוב, את תנועת הרכבים, שקט יחסי שברחוב זה ובשל שקט זה שומעים כל דבר.

העדה, אשר לא הובאה כעדה מומחית, נשאלה שאלות שבמומחיות בדבר תגובות נשים החוות הטרדה מינית , שבוודאי אין בכך כדי להוסיף מאומה לגבי צורת התנהגותה של המתלוננת או של הנאשם ביום האירוע. (ראה עמ' 116 לפ').

את המתלוננת היא מכירה, כמו את שאר אנשי הרחוב וכאילו הפכה המתלוננת להיות חלק מהנוף.

כל מה שיכולה לספר על המתלוננת הוא, שהיה לה טון דיבור גבוה והציעה לה לשתות והמתלוננת לא רצתה. (עמ' 116 לפ', ש' 18) וגם זוכרת שהיתה מדברת בקול רם בפלאפון. (עמ' 119 לפ',ש' 26)

היא אפילו נשאלה על ידי ב"כ הנאשם, שאלה "מאד חשובה", שבאמת יכולה להשליך על המקרה עצמו, והיא: "כמה פעמים הצעת לה בעבר לשתות" ואפילו ניתנה תשובה האומרת: "אני חושבת שהצעתי מספר פעמים" (עמ' 116 לפ', ש' 18-20).

האם באמת שאלה זו היתה הכרחית? האם באמת יכולה או יכלה עדה זו לזכור כמה פעמים הציעה לה לשתות? מה זה חשוב לעצם האירוע?

העדה לא זוכרת אם ביום 10.11.00 –יום האירוע – פגשה את הנאשם ואת המתלוננת והם שוחחו עמה.

לא זוכרת אם ראתה או שוחחו, אך זוכרת שממש לא ראתה משהו חריג!! (עמ' 116 לפ', ש' 23-29).

באשר לזכרונה של גב' סלע, אם פגשה את הנאשם ואת המתלוננת, הרי שעל כך יש לנו עדויות של הנאשם ושל המתלוננת המאשרים את הפגישה עם הגב' סלע, אך יש להתפלא על תשובתה של גב' סלע שהיא זוכרת שממש לא ראתה משהו חריג! זה היא זוכרת אחרי מספר שנים מאז פגישה שהיא לא זוכרת אם היתה כזאת פגישה?!

(2) ואמנם, בחקירה הנגדית אומרת גב' סלע, שהיא לא מסוגלת לזכור מה היה באותו יום של האירוע. (עמ' 118 לפ', ש' 2-3).

למרות שבחקירה הראשית, מנסה גב' סלע להראות מומחיות באומרה שמוכרות לה תגובות של מי שחוותה הטרדה מינית (עמ' 116 לפ', ש' 5-9) אומרת היא בחקירה הנגדית כי אין זה תחום מומחיותה והיא לא מאבחנת אנשים. (עמ' 118 לפ', ש' 4-7) ובהמשך אף ציינה כי היא לא מוכנה לדבר על מומחיות כי היא לא מומחית. (עמ' 119 לפ', ש' 9-12).

ג) (1) ניר רבינוביץ הינו חוקר פרטי והעיד מטעם ההגנה. (להלן: "מר

רבינוביץ").

עם כל הכבוד למקצועו ולתפקידו איני יודע מה מטרה היתה בהבאת עד זה ובמה יכול לעזור להגנה על האירוע המיוחס לנאשם?

אמנם התרתי לב"כ הנאשם לשאול עד זה שאלות על מנת לברר אם אכן יש תועלת בתשובותיו, אך בדיעבד, לאחר שמיעת תשובותיו של העד, נראה לי כי צדק ב"כ התביעה בהתנגדויותיו.

האירוע נשוא כתב האישום ארע בשנת 2000 ואילו הנאשם פנה אל מר רבינוביץ שנתיים לפני שהעיד בבית המשפט, רוצה לומר, שאם עד זה העיד ביום 4.11.04 ואם לפי דבריו הנאשם פנה אליו לפני שנתיים וחצי בערך – הרי שפניתו של הנאשם היתה זמן רב אחרי האירוע.

מר רבינוביץ ביקר ברחוב בו גר הנאשם ותאר את הרחוב, את כמות הרעש, רצף כלי התחבורה – כל זאת כשנתיים אחרי האירוע המיוחס לנאשם. (ראה עמ' 121 לפ').

(2) כמו כן, מפרט מר רבינוביץ מה ניסויים עשה עם עובדת נוספת של משרדו (עמ' 123 לפ', ש' 23-29), ברם מכל הניסויים הנ"ל לא המציא מר רבינוביץ אף דו"ח בכתב על המימצאים שעליהם העיד בבית המשפט.

אם כן, מה באה עדות זו להוסיף ולומר לנו וכיצד יכולה עדות כזאת להצביע מה באמת היה המצב ביום 10.11.00.

אני מסכים לטענת ב"כ התביעה, כי אין כל הוכחה אם התנאים של יום הניסוי הם אותם תנאים שהיו ביום האירוע, אותם כלי ניסוי כלל לא הוצגו בפני בית המשפט ואינני יודע מה השוואה יכולה להיעשות בין שמיעת אוזן אדם לבין רמת הרגישות של מכשירים בלתי מוכחים.

(3) מר רבינוביץ לא גר ברחוב בו גר הנאשם אלא גר ביבנה, (עמ' 122 לפ', ש' 15-16) והרי על מצב הרחוב כבר העידו מספר עדים אשר גרים באותו רחוב או סמוך אליו ואמרו שהרחוב שקט, גם המתלוננת נשאלה שאלות בענין זה ואישרה כי הרחוב שקט ושאין כמעט תנועה (עמ' 23 סיפא ועמ 24 רישא) לכן לשם מה ביקש ב"כ הנאשם להשתמש בחוקר פרטי, מה בא עד זה להוסיף?

לא די בהבאת עדים רבים, אלא שיש לשקול מה תועלת יכול להפיק נאשם מהבאת אותם עדים, משום שהבאת עדים המעידים על עובדות לא רלוונטיות ליום האירוע – גורם רק להארכת הדיון שלא לצורך.

ד) גב' לורה ברנס גרה ברח' המעפיל פינת רחוב הזית – הוא הרחוב בו גר הנאשם. (להלן: "גב' ברנס").

גם היא התבקשה לתאר את מצב הרחוב מבחינת רעש והעידה כי הרחוב שקט מאד. (עמ' 131 לפ', ש' 15-16).

גב' ברנס, אשר העידה ביום 28.12.04 נשאלה על ידי הסניגור המלומד, אם בנובמבר 2000 שמעה צעקות באופן חריג ועל כך השיבה בלאו. (עמ' 132 לפ', ש' 13-14, וש' 21-22).

האם באמת מצפה ב"כ הנאשם, שבית המשפט יאמין לעדה זו כי היא זוכרת כי בדיוק בחודש נובמבר שנת 2000 – ארבע שנים לפני שהעידה – כי אז שמעה או לא שמעה רעש?

מענין לציין כי במהלך חודש אוקטובר לא זכרה אם שמעה צעקות (עמ' 133 לפ', ש' 3-4) ודווקא בחודש נובמבר כן שמעה.

בסופו של דבר, מאשרת גב' ברנס שהיא לא זוכרת מה היה ביום 10.11.00 (עמ' 133 לפ', ש' 27-28 ועמ' 135 לפ', ש' 13-15).

הרי תשובה כזאת, כפי שהשיבה בחקירה הראשית, מצביעה על הכנה מוקדמת ומגמתיות עד כי פוגעת קשה במהימנות עדה כזאת.

מה נפקא מינה יש לעדותה אם היא שומעת דפיקות מהבית של הנאשם, או טלפון, כאשר עדה זו לא יכולה להעיד על מה שבאמת היה ביום האירוע המיוחס לנאשם?

ה) גם עדותו של דר' פרידמן, שכנו של הנאשם – לא ראיתי מה תועלת יש בה כדי ליישב את השאלות שהיו במחלוקת במשפט זה בדבר העובדות שתוארו בכתב האישום ובמה היא באה לעזור לנאשם.

מתברר כי דר' פרידמן כלל לא הכיר את המתלוננת עד לאותה שיחה עמה וגם לא ידע מי הדוור שמביא לו דואר. (עמ' 138 לפ', ש' 13-14).

הוא הכיר את המתלוננת רק לאחר אותה תקרית ,שארעה לו בקשר למסירת דבר דואר ועל מנת להביע טרוניתו על כך כתב מכתב תלונה לדואר.

על רקע אותו מכתב, פנה הנאשם אל דר' פרידמן – אחרי שיחתו עם המתלוננת – וביקש ממנו לבטל התלונה בטענה כי התלונה מעכבת לה עליה בדרגה וקידום ולאחר שגם דר' פרידמן דיבר עם המתלוננת הסכים לשלוח מכתב מתקן ולבקש לתקן את העוול. (עמ' 136 סיפא ועמ' 137 רישא לפ').

המתלוננת מאשרת את דברי דר' פרידמן בדבר שליחת מכתב התלונה וגם מאשרת כי בשלב מאוחר יותר שלח מכתב שבח. (עמ' 25 לפ', ש' 28-30).

לטענת המתלוננת, ביקשה גם מהנאשם לשלוח מכתב למנהל, אך אין היא זוכרת שפנתה לנאשם על מנת שיפנה בשמה לדר' פרידמן, אך אין היא מוציאה מכלל אפשרות שדר' פרידמן כתב המכתב בהתערבותו של הנאשם. (עמ' 26 לפ', ש' 6-17).

ב. העולה מן המקובץ, לגבי העדויות הנ"ל הוא כי אילו היתה נסמכת הכרעת הדין על העדים הנ"ל הייתי קובע כי עדויות אלה לא הועילו במאומה לנאשם ורק האריכו הדיון שלא לצורך.

8. ומשהגענו עד לכאן, אביא להלן את הנימוקים , אשר הביאו אותי לכלל אותו ספק שבגינו נהנה הנאשם:

א. למעשה, כפי שעולה מכתב האישום ביצע הנאשם במתלוננת שני מעשים מגונים והם:

א) בהיות המתלוננת בביתו של הנאשם, משסיימה לשתות ופנתה לצאת מביתו – עשה הנאשם במתלוננת מעשה מגונה בכך שעמד מאחוריה, תפס בידו הימנית בחזה וביד שמאל אחז בבטנה התחתונה ונישק את המתלוננת בעורף.

בתגובה לכך צעקה המתלוננת על הנאשם ואז הנאשם עזב אותה.

ב) לאחר המעשה הנ"ל, פנתה המתלוננת ללכת ואז עשה הנאשם במתלוננת שוב, כמעט, אותו מעשה מגונה בכך שתפס ביד ימינו בחזה וביד שמאל בבטנה ובתגובה לכך דחפה אותו המתלוננת מעליה.

הפעם חסרים במעשה המלים: "ונישק את המתלוננת בעורף" כפי שמופיע במעשה הקודם. (ראה גם דבריה של המתלוננת בעמ' 38 לפ', ש' 11).

9. העדויות הרלוונטיות לנשוא כתב אישום הם כמובן עדותה של המתלוננת, עדותו של הנאשם ועדותו של מר לזרוס.

10. א. א) (1) המתלוננת מתארת שני מעשים אשר לטענתה היו מעשים

מגונים, אשר באו זה אחרי זה, כאשר לדבריה המקרה השני היה מהר מאד לאחר הראשון ולאחר שהספיקה לעשות צד אחד בלבד (עמ' 37 לפ', ש' 8-15).

כבר כאן, מבקש אנוכי לדחות את הטיעון שהעלה ב"כ התביעה בסיכומיו, כי הנאשם תוך כדי שהתיידד עם המתלוננת פיתח אליה רגשות ומשיכה ושנוכח העובדה שלא ראה אותה שבועיים מצא לנכון לנצל את אותו בוקר של יום השישי כדי להבהיר למתלוננת את רגשותיו וכוונותיו אליה. (עמ' 1 לסיכומיו בכתב).

טענה זו, עם כל הכבוד, לא הוכחה וכפי שעולה מדברי המתלוננת עצמה, לא היה לה עם הנאשם קשרי ידידות מעבר לאלה שהיו לה עם דיירים אחרים באותו רחוב.

כאשר נשאלה המתלוננת, מה היה הקשר שלה עם הנאשם וכיצד בא קשר זה לביטוי, השיבה: "כמו שאני מתייחסת לכולם שלום שלום, בוקר טוב" (עמ' 15 לפ', ש' 17-18 וש' 25-27).

(2) המתלוננת מעידה על כך כי האירוע אירע ביום שישי ולפי דבריה הלכה לעבודה ביום ראשון כרגיל ודיווחה על האירוע לאחראית שלה, למנהלים וסיפרה גם לבן זוגה – אם כי בקושי. (עמ' 16 סיפא ועמ' 17 לפ' וראה גם עמ' 18 לפ', ש' 26, עמ' 20 לפ', ש' 14-15).

מתברר, כי במשטרה לא אמרה כי דיווחה על האירוע גם לבן זוגה. (עמ' 21 לפ', ש' 1-2).

אם היתה אומרת כך במשטרה, ייתכן והיו מזמינים את בן זוגה לעדות – דבר שיכול היה לסייע לפחות על התרשמותו ממצב המתלוננת בעת שהיא סיפרה לו על האירועים.

המתלוננת מעידה גם, כי לאחר המקרה ביקשה מהמנהל לעבור לעבוד במקום אחר ולא אישרו לה והמנהל אמר לה שהיא צריכה להתגבר על מה שקרה, להתגבר על הפחד ולהמשיך לחלק רגיל כאילו לא קרה כלום. (עמ' 18 לפ', ש' 3-6).

במקום אחר, מציינת המתלוננת סיבה אחרת לרצונה לעבור לאזור אחר. לא כדי להתגבר על הפחד אלא כדי לעבור לאיזור גדול יותר אשר יכול להגדיל לה את שעות החלוקה ולהרוויח יותר. (עמ' 39 לפ', ש' 12-21 וגם ש' 30-31).

עוד אומרת לנו המתלוננת כי בן זוגה התעצבן, רצה לבוא לבית המשפט, אך היא מנעה זאת ממנו והוא אף המליץ לה להגיש תלונה במשטרה.

לא רק בן זוגה המליץ לה כך, אלא גם האחראית עליה אמרה לה להגיש תלונה במשטרה ואחד המנהלים אף ליווה אותה למשטרה. (עמ' 16 סיפא ועמ' 17 רישא לפ').

העולה מן האמור לעיל הוא, כי תלונתה במשטרה הוגשה לאחר יומיים, כשגורם אחר שיכנע אותה כי מדובר במעשה בעל גוון פלילי ושעליה להתלונן.

ב) כבר מהאמור לעיל עולה הספק במהימנות המתלוננת ומצביע על התנהגות מפליאה של מתלוננת המותקפת פעמיים במעשה מגונה ולא יוזמת על דעת עצמה הגשת תלונה, שכן לדבריה היא הגישה תלונה רק בגלל שהם אמרו לה להגיש התלונה. (עמ' 19 לפ',ש' 2-3).

זאת ועוד, המתלוננת הזכירה מספר אנשים אשר הודיעה להם על האירוע והשאלה היא היכן אותם עדים שקיבלו הדיווח מהמתלוננת סמוך לאירוע על מה שאירע לה?

אף אחד מהם לא הוזמן להעיד בבית המשפט, ואני מניח (שכן לא הוכח אחרת) שאף אחד מהנזכרים על ידי המתלוננת כיודעי דבר האירועים לא הוזמן ליתן עדות במשטרה ולהעיד על המגע הישיר, הקרוב והראשוני בינם ובין המתלוננת או להעיד על התרשמותם ממצב רוחה או ממצבה הנפשי של המתלוננת עת סיפרה להם על האירועים.

גם אותו מנהל, ממנו ביקשה המתלוננת לעבור לאיזור אחר, לא הוזמן ליתן עדותו במשטרה על מנת לבדוק עמו מה באמת היתה סיבת בקשת המתלוננת לעבור לאזור אחר: האם באמת ביקשה לעבור בשל סיבת האירועים והמנהל אמר לה שהיא צריכה להישאר ולהתגבר על הפחד, להמשיך ולחלק כאילו לא קרה כלום או שבקשת המתלוננת להעברה היתה כדי להעלות את שכרה.

ג) המתלוננת העידה גם כי האירוע השפיע עליה קשה מאד ומאז לא מאמינה באף אחד, לא מאמינה באנשים. (עמ' 18 לפ', ש' 13), אך בפועל לא הובאה עדות מסייעת כדי לאשש את טענתה על ההשפעה המתוארת על ידה.

ב. א) בכתב האישום, בסוף תאור האירוע הראשון נאמר כי בתגובה למעשה

שביצע הנאשם, צעקה המתלוננת על הנאשם ואז הנאשם עזב אותה.

ב) בשאלה האם באמת המתלוננת צעקה על הנאשם קיימות סתירות רבות בדברי המתלוננת:

(1) המתלוננת ידעה כי בחוץ ישנו גנן סמוך לבית וטוענת כי בשל כך לא חששה להיכנס עם הנאשם לדירה. (עמ' 28 לפ', ש' 17, עמ' 32 לפ', ש' 24-25 ) וגם גב' ברנס היתה בחוץ עם הילדים. (עמ' 28 לפ', ש' 17-18).

ואם אכן צעקה על הנאשם, כיצד זה אף אחד מאלה שהיו בחוץ לא שמע? ואם אכן ידעה המתלוננת כי היא מוגנת משום אלה שנמצאים בחוץ, מדוע לא צעקה כך שכבר אחרי המקרה הראשון ישמע מי מהם ויבוא לעזרתה?

התשובה לכך ניתנה בסתירות שבעדות המתלוננת בענין זה.

(2) תחילה אומרת המתלוננת כי לא צעקה על הנאשם. (עמ' 24 לפ', ש' 2-7).

לאחר מכן אומרת כי צעקה פעמיים על הנאשם – זאת כאשר הדלת היתה פתוחה. (עמ' 37 לפ', ש' 22-26 ועמ' 38 לפ', ש' 16-17), אך ממשיכה ואומרת כי בפעם השניה לא צעקה. (עמ' 38 לפ', ש' 24-25).

עוד גירסה מביאה לנו המתלוננת באומרה כי צעקה על הנאשם ואמרה לו שהפעם זה לא יעבור לו בשתיקה והתכוונה בכך לומר כי על הפעם השניה היא לא סולחת. (עמ' 38 לפ', ש' 20-21).

מהאמור לעיל עולה כי בפעם השניה כן צעקה ואמרה את מה שאמרה, זאת בניגוד למה שאמרה קודם לכן כי בפעם השניה לא צעקה.

בהמשך, כבר חזרה בה המתלוננת מהמונח "צעקה" והפעם כבר השתמשה במונחים אחרים, כגון, שאמרה לו בטונים גבוהים, מה זה צריך להיות ואחרי פעם שניה לא צעקה אלא העירה לו בכעס ואמרה לו בקול רם ובאותו יום היו לה טונים גבוהים. (עמ' 24 לפ', ש' 9-18 ועמ' 28 לפ', ש' 19-24).

(3) במשטרה אמרה המתלוננת כי צעקה על הנאשם וכתשובה לשאלה עונה המתלוננת כי אינה יודעת למה מתכוון הסניגור, שצעקה אך אם זה כתוב אז צעקה אבל לא בצעקה שכל השכנים שמעו אותה. (עמ' 28 לפ', ש' 25-27).

מכל מקום, אם ב"כ התביעה טוען בסיכומיו כי הוכח שהמתלוננת לא צעקה בתוך הבית על הנאשם ולא היה ניתן לשמוע אותה וגם לא היתה לה כוונה שישמעו אותה, (עמ' 4 לסיכומיו בכתב) הרי שלטענה זו אשיב לו בשלושה אלה:

ראשית, אם לא הוכח שהיא צעקה – הרי שאין התאמה בין העובדות בכתב האישום, שם נאמר כי: "בתגובה לכך צעקה המתלונת על הנאשם..." ולכן אפשר לומר כי עובדה זו לא הוכחה אליבא דדברי ב"כ התביעה ושנית, דברי ב"כ התביעה בסיכומיו – בענין זה – אינם תואמים לדברי המתלוננת המעידה כי צעקה ואפילו פעמיים צעקה. שלישית, לא הוכח וגם לא נאמר על ידי המתלוננת כי צעקה כך שלא ניתן היה לשמוע (דיברה בטונים גבוהים) וגם לא שמענו מהמתלוננת שצעקה אך לא היתה לה כוונה שישמעו אותה.

ג. א) המתלוננת מתארת את האירועים של אותו יום, כאשר בתחילה מציינת

כי בעת שהגיעה למקום, היה הנאשם בחוץ ובאותו יום היה גם לזרוס לידו, שזו פעם ראשונה שהיא רואה אותו ביום שישי אצל הנאשם. (עמ' 14 לפ', ש' 7-8 ועמ' 23 לפ', ש' 18).

המתלוננת מתארת כי באותו יום היה יום חם וביקשה לשתות (עמ' 14 לפ', ש' 8).

הנאשם הזמין אותה להיכנס כדי להכין לה לשתות. המתלוננת נעתרה לבקשתו ונכנסה. (עמ' 14 לפ', ש' 10 ועמ' 17 לפ', ש' 19).

לדבריה, היתה זו פעם ראשונה שנכנסה לביתו של הנאשם. (עמ' 17 לפ', ש' 16 ועמ' 26, ש' 25-26).

מכאן ואילך מתארת המתלוננת כי כבר בשביל הכניסה הניח הוא ידו על כתפה. היה זה בזמן שבאו להיכנס לביתו והיא ביקשה מהנאשם שיוריד את היד. (עמ' 14 לפ', ש' 10-11).

הנחת היד הנ"ל היתה בלכתם בשביל, לפני הבית ובקרבת לזרוס. (עמ' 14 לפ', ש' 13-14, עמ' 26 לפ', ש' 30-31 ועמ' 27 לפ', ש' 1-7).

המתלוננת אומרת כי ראתה את הנחת היד כאות חיבה, משום שהנאשם מחבב אותה ולא שיערה שזה מה שיהיה בבית. (עמ' 27 לפ', ש' 13-26) ולא ראתה זאת כמעשה מגונה או כמעשה חריף. (עמ' 32 לפ', ש' 1-2 ועמ' 36 לפ', ש' 12).

כבר אז, עת הניח הנאשם ידו על כתפה, כעסה עליו וכאשר אמרה לו להוריד את היד היא גם הורידה לו את היד בפועל על יד לזרוס. (עמ' 27 סיפא ועמ' 28 רישא לפ').

ב) מענין לציין, כי במשטרה לא העידה על הפרטים הנ"ל (עמ' 31 לפ') והטענה ששכחה לספר עובדות אלו אינה מקובלת עלי ואני לא מאמין למתלוננת כי במסירת הודעה סמוך לאירועים – שכחה לציין פרטים אלה.

עוד מענין לציין, כי תמיד היה הנאשם מוציא לה השתיה בחוץ והפעם למרות הנחת היד על כתפה בלכתם לכיוון הבית, למרות כעסה ולמרות מחאתה והורדת היד – הסכימה להיכנס לדירה, כאשר הוא נכנס תחילה והיא אחריו. (עמ' 31 לפ', ש' 2-6 ועמ' 32 לפ').

ג) (1) המתלוננת מתארת כי היתה בדירה כ- 10 דקות-רבע שעה, הכל

היה רגוע, נכנסו לכיוון המטבח, נוהלה שיחה נעימה, נינוחה ורגועה, התישבה על כסא, הנאשם הוציא פריגת מהמקרר, הכין לה פריגת, כאשר כל זמן שהנאשם מתעסק בהכנת השתיה, יושבת המתלוננת וקוראת עיתון ובכל זמן היותה בבית היתה הדלת כל הזמן פתוחה (עמ' 14 לפ', ש' 18-20 וגם עמ' 34 לפ', ש' 16-24 ועמ' 35 לפ', ש' 29-30).

(2) לאחר שסיימה לשתות, אמרה לנאשם תודה וכאשר באה לצאת – התנפל עליה הנאשם. (עמ' 22 לפ', ש' 14).

כיצד זה התנפל? בא אליה מאחור בצורה תקיפה, היד שלו בכיוון החזה שלה, ממש תופס לה את החזה והיד השניה לכיוון הבטן התחתונה ובאותו זמן שתופס לה בחזה ובבטן גם נשק לה בעורף. המתלוננת נבהלה, ושאלה אותו מה הוא עושה ואמרה שהיא לא מרשה לאף אחד לגעת בה, זה הגוף שלה.

המתלוננת מציינת כי הזיזה אותו על ידי הדפת ידיים לאחור. (עמ' 36 לפ', ש' 31, וש' 26-29).

כאשר ביקשה לצאת אחרי מעשה זה, היתה תקיפה שניה.

כך הדפה אותו בפעם הראשונה וכך גם בפעם השניה. (עמ' 38 לפ', ש' 6-8).

המתלוננת העירה לנאשם מה זה צריך להיות, מה פתאום הוא נוגע בה בלי רשותה ואז – לדברי המתלוננת – ביקש הנאשם סליחה, אמר שהוא אוהב אותה והיא השיבה לו על כך שזה לא יקרה שנית.

(3) בחנתי גם את עדותו של הנאשם הן בתחנת המשטרה והן בבית המשפט והתרשמתי גם מעדות הנאשם, שאין זה סביר שהנאשם, כאשר ראה את התנגדותה של המתלוננת להנחת ידו על כתפה, ימשיך בביתו לבצע את המעשה הראשון ביודעו כי הדלת פתוחה ולא רחוק מהבית עובד מר לזרוס וקל וחומר כי קיים ספק סביר כי הנאשם ימשיך לבצע מעשה נוסף לאחר ההתראה הראשונה של הורדת היד, ההתראה השניה שהיתה מלווה בצעקות או בטונים גבוהים ובן בנו של קל וחומר שמתעורר הספק לביצוע שני המעשים כאשר בוחן אנוכי את התנהגותה של המתלוננת מיד וסמוך לאחר ביצוע המעשים המתוארים בכתב האישום.

ד) סיפור צורת יציאתה של המתלוננת לעומת התנהגותה לאחר מכן – גם הוא מעורר ספק לאמיתות דבריה של המתלוננת:

(1) המתלוננת מעידה כי לאחר אותם מקרים, לא ברחה, לא רצה אלא הלכה רגיל. (עמ' 37 לפ', ש' 2-4), אבל מוסיפה כי אחרי הפעם השניה היתה לה הליכה עצבנית וכועסת אך לא ריצה. ההליכה היתה מהירה – לא ריצה. (עמ' 37 לפ', ש' 6-7).

להזכיר לקורא הנכבד, כי המתלוננת לא יצאה פעמיים מהבית, רוצה לומר כי לא יצאה לאחר כל מקרה ומקרה אלא שאליבא דדבריה היו שני המקרים במהירות בהיותה עדיין בתוך הבית.

לכן, מהי קא משמע לן, אותו הסבר על צורת ההליכה אחרי הפעם השניה?

על כך מסכימה גם המתלוננת כי לא היה זמן לרוץ מהר בין מקרה למקרה כי זה היה מהר מאד בין מקרה למקרה. (עמ' 37 לפ', ש' 8-15): פעם ראשונה ארעה כשיצאה מהמטבח לכיוון הדלת וגם פעם השניה היתה שם. (עמ' 37 לפ', ש' 11).

אם אכן היתה הולכת, כפי שהיא תיארה, הליכה מהירה, הליכה עצבנית וכועסת – אין ספק שהגנן היה מבחין בכך ואין לי ספק כי התנהגותה המידית לאחר מכן בפגשה את גב' סלע צור ואת הגנן לא היתה התנהגות רגועה, כפי שעוד יפורט בהמשך.

(2) המתלוננת יצאה מהבית כועסת (עמ' 16 לפ', ש' 16) נסערת (עמ' 19 לפ', ש' 8-9) ואחר כך שהתרחקה מהאיזור בכתה. (עמ' 19 לפ', ש' 10-21).

ב"כ התביעה טוען לענין זה, כי תגובתה של המתלוננת מיד לאחר האירוע מחזקת גם כן את העובדה שהאירוע אכן התרחש – יצאה מהבית כועסת ובהליכה מהירה, לא אמרה כלום למר לזרוס ולגב' סלע עת יצאה וניסתה להסתיר רגשותיה.

זהו אכן שורש הענין, תגובה זו של המתלוננת, שגם התובע שם עליה את הדגש, לא הוכחה ולא נסתייע על ידי עד כלשהו ולכן אם לא התקיים תנאי הסיוע הנדרש, כיצד אפשר לקבוע חד משמעית וללא ספק סביר כי האירוע אכן התרחש?

(3) היא יצאה ראשונה מהבית, במהירות ובאותו יום היתה לה הליכה מהירה וכעסה (עמ' 16 לפ', ש' 11-12) ולא ראתה איפה היה הנאשם. (עמ' 41 לפ', ש' 24-31) ועל כך חוזרת פעמים מספר (בעמ' 42 לפ').

פתאום נזכרת המתלוננת כי בעת שיצאו באה גב' סלע אל הנאשם ושאלה אותו משהו ואז גם נזכרה כי בעצם הנאשם היה אחריה עת שיצאה מהבית. (עמ' 43 לפ', ש' 22-23).

מענין לציין, כי למרות שהמתלוננת מיהרה, כעסה ובכל זאת מתעכבת לדבר עם גב' סלע או לשמוע מה אומרת גב' סלע לנאשם. (עמ' 44 לפ', ש' 3-14).

יש לי ספק אם כך נוהגת מתלוננת, שעברה מעשים המתוארים על ידה, ממהרת לעזוב את המקום ולו רק להתרחק משם ובמקום זאת מתעכבת, ומענין אותה לדעת מה גב' סלע מדברת עם הנאשם.

(4) כאשר המתלוננת יצאה מהבית, ראתה את לזרוס וגם את גב' סלע באים מולם. (עמ' 16 לפ', ש' 8, ועמ' 42 לפ', ש' 10-12).

כאן שוב חוזרת המתלוננת ואומרת כי גב' סלע באה מולה ולא זוכרת מה שאלה את הנאשם, אך אז היא זו אשר שאלה את גב' סלע אם היום זה יום התיקונים שלה וגב' סלע אף ענתה לה.

לא רק זאת, אלא אם אכן המתלוננת היתה אחרי מעשים שאירעו לה, כעסה ומיהרה, כיצד מתישבת התנהגותה לאחר המעשים בכך שעוד התעכבה לדבר, לשמוע ואף לחייך אל גב' סלע? (עמ' 16 לפ', ש' 14-15, עמ' 39 לפ', ש' 3-8 ועמ' 42 לפ', ש' 24-27).

המתלוננת גם מאשרת כי גב' סלע לא הבחינה בשום דבר וגם אומרת כי בעצם לא ראו עליה כלום. (עמ' 43 לפ', ש' 18-20).

(5) ב"כ התביעה אשר הבין וסבר כי אכן מר לזרוס וגב' סלע יכלו לסייע בבחינת מצבה הנפשי של המתלוננת מיד עם צאתה מהבית ולכן לא בכדי שאל את המתלוננת מה היתה תגובת מר לזרוס או גב' סלע.

לשאלה, מדוע לא אמרה כלום לגב' סלע או ללזרוס בצאתה מן הבית ולאחר שבוצעו בה מעשים מגונים, השיבה כי לא מצאה לנכון לומר לאנשים שהנאשם תקף אותה כי הייתה בהלם ומה בכלל היה עושה לזרוס למענה, הרי הוא עובד של הנאשם . (עמ' 16 לפ', ש' 16-25 ועמ' 43 לפ', ש' 12-14).

למרות תיאורה של המתלוננת על מצבה הכועס, ההליכה המהירה וכד', לא הבחינו מר לזרוס וגב' סלע בכל התנהגות חריגה ונהפוך הוא המתלוננת ראתה את גב' סלע ולמרות מצבה, המתואר על ידה, מצאה מקום, בעת הזאת, לשאול אותה מה קרה ואם זה יום התיקונים.

האם לא סביר, שאם אישה עברה המעשים המתוארים בכתב האישום תעשה הכל כדי להסתלק מהר ככל האפשר מהמקום ובמיוחד כאשר הנאשם עדיין הולך אחריה?

ה) (1) אני מקבל טענת הסניגור המלומד כי המתלוננת לא הראתה

בהתנהגותה, לאחר המקרה שעברה מעשים המתוארים על ידה, כעס, מבוהלת או מצב נפשי שיכול היה להעיד על הטראומה שעברה אלא שהתנהגותה לאחר המעשים מצביעה על כך שעוד היה לה זמן וסבלנות להתעכב, לדבר עם אנשים, לחייך לגב' סלע לשאול שאלות ואף לא נראה בחיצוניותה כל סימן של בהלה, הליכה מהירה ורצון להסתלק מהמקום מהר ככל האפשר.

לא רק זאת, אלא שגם במשטרה לא מצינו שום תרשומת על מצב נפשי מיוחד שיכול לרמוז על אשה שעברה מעשים מגונים.

(2) אני לא מקבל טענת ב"כ התביעה כי העדר תיעוד במשטרה על מצבה הנפשי של המתלוננת לא מעלה ולא מוריד משום שממילא מצינו כי לא אחת לא גילתה רגשותיה ברבים.

המתלוננת אומרת כי באה למשטרה כשהיתה מבוהלת – ואם אכן כך הגיעה המתלוננת למשטרה, הרי שאין ספק כי כך היה גם החוקר מתרשם והיה עורך תזכיר על כך, ברם, אין תזכיר חוקר המתאר מצב מיוחד בו היתה המתלוננת בעת שנגבו עדויותיה במשטרה.

לא רק שלא נערך תזכיר כזה, אלא שמפליא כי גם לא נערך עימות בין הנאשם והמתלוננת.

בענין זה עלי להוסיף כי, כלל משפטי ידוע הוא כי מצבו הנפשי והגופני של מתלונן בעבירת מין, כפי שנצפה לאחר האירוע, מהווה ראיה שלמה ועצמאית, שעשויה לענות על דרישת הסיוע, מקום שנדרשת ראיה כזאת.

(ראה [ע"פ 3416/98 אלברט איפרגן נ. מ.י., פד"י נד](http://www.nevo.co.il/case/5894324)(4)עמ' 769, בעמ' 784).

(3) גם באשר לעימות, אין אני מקבל טענת ב"כ התביעה, אשר טוען כי לא היה צורך בביצוע עימות משום שממילא הוזמנה המתלוננת למסור עדות נוספת כדי לעמת אותה עם גרסת הנאשם.

עם כל הכבוד, אין דין עימות עם גירסה כדין עימות פנים אל פנים עם נאשם. (עמ' 1 לסיכומים בכתב).

התביעה בוודאי מודעת לאלמנטים הדרושים להוכיח אשמה כגון דא מעבר לכל ספק סביר ולכן יש לעשות את כל שאפשר ולגבות עדויות היכולות להשליך אור או להוות סיוע למקרה הנילון.

במקרה זה, הזכירה המתלוננת את הפגישה שלה עם גב' סלע מיד עם צאתה מבית הנאשם ולכן עימות בין הנאשם והמתלוננת, גבית עדותה של גב' סלע, אשר בוודאי זכרה אז יותר מאשר זכרה בבית המשפט אחרי מספר שנים – יכול היה לעזור למי מהצדדים במשפט זה.

לכן, מסכים אנוכי לטענת ב"כ הנאשם בנקודה זו, כי העדר עדות רלוונטית של עד שראה את המתלוננת מיד ובסמוך לאירוע, כגון, האנשים במקום העבודה שהזכירה המתלוננת) כאשר עסקינן בעבירות של מעשה מגונה – יש בכך טעם לפגם.

זאת ועוד, גם מצינו כי המתלוננת לא הגישה התלונה מיוזמתה אלא שפנתה למשטרה רק אחרי שנאמר לה לעשות כך.

11. א. המתלוננת לא חולקת על העובדה כי מר לזרוס עבד כגנן באותו יום ואין גם חולק

כי בעת שהמתלוננת הגיעה לבית הנאשם עבד הנאשם יחד עם מר לזרוס בגינה. אין גם חולק כי בעת שהמתלוננת עברה בשביל ונכנסה לבית הנאשם, היה שם מר לזרוס. מר לזרוס נתן תיאור על העבודות שביצע באותו יום, אך אין נפקא מינה לכל השאלות שנשאל במה בדיוק עסק, כמה שתילים או פקעות שתל. (עמ' 88 לפ', ש' 1-9, עמ' 96 לפ', ש' 9-14).

האם באמת סבר השואל כי לאחר 4 שנים יכול הוא לזכור כמות שתילים ופקעות?

ב. א) (1) מר לזרוס גם תיאר את מה שיכול היה לראות ממקום עמידתו,

כשהוא מסתכל אל תוך הבית מבעד לחלון. (עמ' 89 לפ', ש' 19-26, עמ' 95 לפ', ש' 12 ועמ' 96 לפ', ש' 1-6).

הנאשם מתאר את מקום העבודה שלהם שהיה סמוך לחלון ושמהמקום שעבד מר לזרוס ניתן לצפות על הנעשה במטבח ומבואה לבית. (עמ' 52 לפ', ש' 13-14).

מר לזרוס מאשר את דברי הנאשם כי הוא והנאשם היו לבושים בגדי עבודה. (עמ' 88 לפ', ש' 22-23).

(2) מכאן ואילך, בהתיחסי לעדותו של מר לזרוס, לא הייתי אומר כי עדותו איננה בחלקה מגמתית בה מנסה העד להראות את עזרתו לנאשם ומעיד על עובדות, שהוא עצמו לא בטוח שהוא זכר או ראה על מה שהעיד – הכל כפי שעוד יפורט בהמשך.

יחד עם זאת, גם אם כך אתיחס לעדותו של מר לזרוס אשר נחקר בחקירה ארוכה מאד – אין בכך כדי לומר שעדיין לא נחוץ הסיוע לדברי המתלוננת בהיותה עדה יחידה וגם לא אוכל לשלול לגמרי את עדותו של מר לזרוס לעצם העובדה, שהוא אכן לא שמע צעקות העולות מהבית וגם לא אוכל לשלול את דבריו כי בצאת המתלוננת מהבית, לא הראתה – בהתנהגותה – סימנים המעידים על נסערות, בהלה ואני מקבל את דבריו של מר לזרוס, הנתמכים אף בדברי המתלוננת עצמה ובדברי הנאשם, על כי למרות האירועים שתוארו על ידה, עדיין היה לה, למתלוננת, את הזמן להתעכב לשיחה עם גב' סלע, לחייך ולא לעזוב מיד את המקום כאשר נוכחה גם לדעת כי הנאשם יוצא אחריה אל עבר שער הכניסה.

ב) למעשה, מר לזרוס לא יכול להעיד על מה שבאמת ארע בדירה, משום שהוא היה מחוץ לדירה.

הוא עצמו מאשר, כי הוא לא יכול לומר מה בדיוק ארע מהרגע שהמתלוננת נכנסה לבית, משום שלטענתו, מי שנכנס לתוך הבית וברגע שהוא עובר את הפינה של הקיר – הוא לא יכול היה לראותו. (עמ' 97 לפ', ש' 1-6).

ג) לדברי העד, הגיעה המתלוננת למקום כשעה-שעתיים לאחר שהוא והנאשם החלו לעבוד. (עמ 88 לפ', ש' 26-27).

במשטרה אומר העד כי הוא לא זוכר אם המתלוננת ביקשה כוס מים או שהלכה וחזרה ואז ביקשה כוס מים, אבל הוא זוכר שביקשה כוס מים ובחקירה הנגדית מאשר כי יכול להיות שנאמרו דברים נוספים שלא שמע אותם – אם כי הוא זוכר שהיא ביקשה כוס מים ואז הנאשם נכנס לדירה והיא אחריו. (עמ' 90 לפ', ש' 14 ועמ' 98 לפ', ש' 5-10).

אינני מקבל את דברי העד כי הנאשם והמתלוננת יצאו מהדירה לאחר דקה-שתיים, (עמ' 91 לפ', ש' 17-18) וגם לא את דברי הנאשם כי נשארו בבית לא יותר מ-3 דקות (עמ' 56 לפ', ש' 15-16) משום שהמתלוננת עצמה טוענת כי נשארה הרבה יותר ודברי מר לזרוס ושל הנאשם אינם מתקבלים על הדעת לאור עדותה של המתלוננת כי הספיקה לשבת ולעיין בעיתון עד שהנאשם הכין לה את השתיה.

אני מקבל את דברי ב"כ התביעה כי הזמן הדרוש להפשרת הפריגת, הקריאה בעיתון עד לקבלת השתיה אינן מתישבות עם עדותם של הנאשם ושל מר לזרוס כי המתלוננת שהתה בדירת הנאשם לא יותר משלש דקות (ראה עמ' 2 לסיכומים בכתב של התובע).

בוודאי שלפי דברי המתלוננת כל הכנות השתיה לקחו יותר מדקה-שתיים.

ד) מר לזרוס מעיד על כך כי לאחר שהנאשם והמתלוננת יצאו מהדירה, הם נשארו באיזור השביל ליד מקום עבודתו והמשיכו לדבר, צחקו קצת, דיברו, שתו מים, חזרו והמשיכו לדבר. עוד מעיד מר לזרוס כי הנאשם העיר לו משהו לעשות ואחרי זמן קצר עזבה המתלוננת והנאשם חזר לעבוד איתו. (עמ' 92 לפ', ש' 25-28).

תיאור זה של מר לזרוס לא מתישב עם התיאור שתארה המתלוננת וגם הנאשם מאז צאתם מהדירה.

המתלוננת הרי שתתה בדירה ומנין צצו המים ששתו לפי דברי מר לזרוס?

אני לא מקבל את עדותו בענין זה כשם שאני לא מקבל את עדותו, שהוא שמע שעם הגיעה למקום דיברה המתלוננת עם הנאשם על כך שאולי היא עוזבת. (עמ' 90 לפ', ש' 2-3).

למעשה, מהמשך הדברים עולה כי הוא לא בדיוק שמע על מה הם דיברו ומכל מקום הוא לא זוכר וגם לא יכול לזכור לאחר עבור השנים, על מה באמת שוחחו בהיותם בשביל. (עמ' 90 לפ', ש' 2-3).

עם זאת ולמרות זאת, מעיד מר לזרוס כי הוא זוכר כי הנאשם שאל את המתלוננת למה נעדרה שבועיים והיא אמרה לו שהיתה חולה (ראה עדותו במשטרה ובעמ' 90 לפ', ש' 12) כאשר הנאשם מעיד כי שאל את השאלה הזאת כאשר המתלוננת היתה כבר בבית ולא בשביל הכניסה. (עמ' 55 לפ', ש' 27-29).

ה) (1) מר לזרוס מעיד על כך כי בעת שיצאו מהדירה, לא הבחין אצל

המתלוננת ולא אצל הנאשם משהוא חריג. (עמ' 93 לפ', ש' 4).

העד נשאל איך יצאה המתלוננת מהבית, ועל כך הוא משיב כי יצאה בצורה נורמלית, רגילה ולא הראתה שום סימן של סערת רגשות, או שקרה איזה משהו. הוא לא הבחין בשום דבר לא על הנאשם ולא על המתלוננת. לדבריו, אם היה משהו הוא היה מבחין. מה שהוא זוכר הוא, שהם נשארו, צחקו, דיברו על משהו. (ראה עמ' 93 לפ', ש' 9-15 ועמ' 95 לפ', ש' 21-24).

עלי להעיר, כי למרות שהעד נשאל רק כיצד יצאה מהבית, בכל זאת החליט להרחיב בענין אל עבר התנהגותם של הנאשם והמתלוננת בעת יציאתם – למרות שלא נשאל על כך.

רק לאחר מתן תשובה זו, כפי שנתן, נשאל על כך שהמתלוננת אומרת שהיא יצאה בהליכה מהירה ולא התעכבה בתוך החצר, היתה נסערת ועל כך משיב מר לזרוס ואומר, שהוא לא זוכר שהיתה נסערת – זאת בניגוד למה שאמר קודם ש: "לא הראתה שום סימן של סערת רגשות" וממשיך כי: "לא היה מצב שהיא היתה במצב רוח או נסערת ולא היה זוכר את זה". (עמ' 93 לפ', ש' 16-19).

(2) גם אם יש מעט מן ההגזמה ואי דיוק בתשובותיו, הרי העובדה שהמתלוננת אכן התעכבה, שוחחה עם גב' סלע ולא עזבה מיד את המקום ולא הראתה התנהגות חריגה של אישה שארעו לה אירועים המפורטים בכתב האישום זה מקרוב – עובדות אלו מאשרת המתלוננת עצמה.

ו) עם כל הכבוד לעד זה, לא הייתי סומך את הכרעת דיני על עדותו בכללותה, משום שנראה מתוך העדות כי העד, אשר מכיר את הנאשם כ-10 שנים והוא ביחסי ידידות עמו והנאשם גם מכר של ההורים שלו (עמ' 95 לפ', ש' 12), מנסה פה ושם לעזור לנאשם ולהעיד גם על עובדות שאיננו זוכר כעל עובדות שכן זוכר, מנדב בתשובותיו פרטים שבשאלה עצמה לא נשאל עליהם. (ראה האמור לעיל).

לכן, אינני מאמין לו כי בשלב מסויים החליט להביט מבעד לחלון להסתכל פנימה בשל "יצר כזה" – אם כי לאחר אמירה זו מאשר מר לזרוס כי בעת שהנאשם והמתלוננת היו בתוך הבית – הוא לא הביט פנימה. (עמ' 99 לפ', ש' 1-6).

העד מנסה לזכור פרטים שלטעמי לא יכול היה לזכור, לאור הזמן שעבר וכלל לא היה יכול לשמוע השיחה בין הנאשם ובין המתלוננת בלכתם בשביל לכיוון הבית.

ז) אני מסכים לטענת ב"כ התביעה, כי אין נפקא מינה לעובדה אם יש חלונות במטבח, שפונים לכיוון השכנים, משום שעיקר הוא שלא היתה כל עדות של מאן דהוא, שראה מה באמת עושים הנאשם והמתלוננת בתוך הבית.

כך שגם התשריטים והתמונות שהוגשו, כבודם במקומם מונח, (ומונחים בתיק בית המשפט) אך אין הם מסמכי הוכחה המשליכים על האירוע עצמו, כאשר אין חולק כי בעת שהיו הנאשם והמתלוננת בבית – אף שכן וגם מר לזרוס לא ראה את הנעשה שם.

גם לא הוכח וגם לא נטען כי היה מישהו ליד הדלת הפתוחה או ליד החלון הפתוח שהביט אל תוך הבית ויכול היה לראות מה הולך שם.

לכן, כל הנראה על פני התרשימים והתמונות שהוגשו – יכול רק לבוא ולתאר את הבית וסביבתו, אך בהחלט לא יכול לומר לנו מה היה בתוך הבית עת היו שניהם בבית.

ח) (1) מר לזרוס מעיד במשטרה (ראה בת/3) כי, כאשר שניהם היו

בתוך הבית לא שמע צעקה ולא שמע דיבורים בתוך הבית, ברם, בבית המשפט אומר העד כי בזמן שהיו בבית לא שמע ולא הבחין בשום דבר חריג ואם היה משהו חריג היה שומע. כאשר העד נשאל מדוע היה שומע ? ועל כך משיב מיוזמתו כי זה רחוב שקט ולא היה מצב שאם היא צועקת הוא לא ישמע – כך השיב העד כאשר כלל לא נשאל בקשר לצעקות ובכל זאת ענה כך מיוזמתו – ומוסיף כי גם בטונים גבוהים וגם בטונים נמוכים היה שומע. (ראה עמ' 91 לפ', ש' 22-27 ועמ' 92 לפ', ש' 18-19).

(2) מתברר מדברי מר לזרוס כי הוא כמעט ולא מבקר ברחוב בו גר הנאשם, אך בכל זאת ולמרות זאת מכיר את הבית של הנאשם, את הרחוב ואת האיזור וידע לומר כי כמעט ואין תנועה ברחוב, זה רחוב שקט, אין רעש, לא רחוב סואן, יש שקט ויש פרטיות. כך למעשה החרה החזיק אחר שאר העדים שבאו לתאר את השקט שברחוב זה. (עמ' 88 סיפא ועמ' 89 רישא לפ').

לא רק שמתברר כי העד כמעט לא מבקר ברחוב זה, אלא שגם מתברר כי העד למעשה לא היה בארץ וחזר ארצה רק לפני שנה וחצי בטרם העיד. (עמ' 94 לפ', ש' 18-19).

12. א. הנאשם מסר גרסתו במשטרה וגם נחקר ארוכות בבית המשפט, כך שיצא לי

להתרשם ממנו ומתשובותיו.

גב' שביט העידה כי ניקתה את הבית והלכה למכולת לרבע שעה – חצי שעה (עמ' 107 לפ', ש' 12-12) ואין חולק כי בעת שהמתלוננת הגיעה לבית הנאשם, לא היתה גב' שביט בבית ואין גם חולק כי כאשר היא חזרה – כבר לא נמצאה שם המתלוננת. (עמ' 54 לפ', ש' 3-5).

ב. א) למעשה, חלק הארי ממה שאמר הנאשם במשטרה נאמר גם על ידי

המתלוננת ולכן אמינים עלי דברי הנאשם המעיד במשטרה כי המתלוננת פנתה אליו בנוכחות מר לזרוס וביקשה לשתות ובהמשך לכך נכנסו הם לדירה. אין מחלוקת כי בעת שנכנסו לדירה נשארה הדלת פתוחה. (ראה הודעת נאשם ת/1, ש' 11-12) והנאשם הכין לה מיץ ובזמן שהוא מכין לה מיץ היא מעיינת בעיתון שהיה מונח במטבח (עמ' 55 לפ', ש' 27 -29).

ב) הנאשם לא מנסה להרחיק עצמו מאותו מעשה, שהוא אכן מודה בו והוא הנחת ידו על כתפה, אך לדבריו היה מעשה זה כשהיתה בבית, ישבה ושתתה ומכחיש כי הנחת היד היתה בשביל הכניסה ומכחיש שהמתלוננת העיפה לו את היד (ראה ת/1, ש' 18-21 וראה גם עדותו בעמ' 56 לפ', ש' 1-3).

אמירה זו של הנאשם, על כי ארוע הנחת היד היתה בדירה ולא בשביל מאושרת על ידי מר לזרוס המעיד כי לא ראה את הנחת היד כאשר הנאשם הלך עם המתלוננת בשביל לקראת הכניסה לבית. (ראה דברי הנאשם בעמ' 56 לפ', ש' 17-20).

בענין זה נשאל מר לזרוס אם ראה את הנאשם מניח את ידו על כתפה של המתלוננת ושהנאשם אמר לה שהם מרוצים ממנה ועל כך השיב כי אינו זוכר פרטים אלה.

ברם, בחקירה נגדית לא שולל העד אפשרות כי אכן הנאשם שם ידו על כתפה של המתלוננת ובכך אפשר היה לראות סתירה בין עדות הנאשם ובין עדותו של מר לזרוס, אך מר לזרוס לא בטוח בתשובה שנתן שכן הוא עצמו לא הסתכל ולא ראה זאת, אך ממשיך כי אם היה דבר חריג כזה היה זוכר. (עמ' 98 לפ', ש' 11-19).

ג) הנאשם מספר כי לאחר שהמתלוננת סיימה לשתות, יצאו הם יחדיו וביציאה מהחצר נפגשו עם הגב' סלע ומאשר את דברי המתלוננת, שהיא אמרה לגב' סלע בדבר יום החלפת התריסים והחלונות. (עמ' 56 לפ', ש' 4-9).

לטענת הנאשם, היו הם בבית לא יותר מ-3 דקות. (עמ' 56 לפ',ש' 15-16).

אמירה זו אמנם תואמת לאמירתו של מר לזרוס, אולם לא נראה לי כי הליך הכנת השתיה והעיון בעיתון ערך 3 דקות בלבד. (ראה לענין זה את שנכתב בעמ' 178 סעיף ג' להכרעת הדין).

ד) הנאשם מכחיש את טענתה של המתלוננת כי בעת שיצאו מהדירה, תפס אותה מאחור ושם לה יד על החזה ויד על הבטן ומכחיש את טענת הנשיקה על העורף.

לדבריו לא קרה כדבר הזה לא פעם ובוודאי לא פעמיים – כפי שמייחסים לו בכתב האישום. (ראה ת/1, ש' 26-31).

לטענתו, לא סביר שיעשה כן כאשר דלת הבית פתוחה ומר לזרוס היה בחצר קרוב לבית. (ראה ת/1, ש' 22-25 וראה עדותו בעמ' 56 לפ',ש' 25-27).

הנאשם גם מסביר כי המתלוננת לא צעקה בבית ובמקום שהיא ישבה לא יכול היה בשום צורה לבצע את שנאמר בכתב האישום לאור הנסיבות האוביקטיביות שהיו במקום אין מרחב כזה שאפשר לבצע המעשים הנ"ל. (ראה עמ' 56 לפ', ש' 28-31 ועמ' 57 לפ', ש' 1-2).

הנאשם גם מכחיש את טענת המתלוננת כי ביקש סליחה (ת/1,ש' 32-22).

הנאשם לא יכול לאשר או להכחיש טענת המתלוננת שהיא יצאה ראשונה מהבית, אך לטענתו יצאו הם בסמוך זה לזה, כאשר היא יוצאת בהליכה רגילה לחלוטין. (עמ' 57 לפ', ש' 6-9) ולא היתה נסערת. (עמ' 57 לפ', ש' 10-11).

אכן, על אף שבתחילה מכחישה המתלוננת כי הנאשם היה אחריה בעת שיצאה מהבית – בסופו של דבר חוזרת בה מהכחשה זו ואומרת שיכול להיות שאכן היה אחריה, שכן נוכחה לדעת כי גב' סלע פנתה אליו ודיברה איתו.

ה) ב"כ התביעה מבקש להציג בפני בית המשפט הסתירות בדברי הנאשם, אך עלי לציין כי גם אם נמצאו סתירות, אין אלו סתירות מהותיות, אלא לכל היותר מחזקות את הספק, שכן לגופו של ענין מכחיש הנאשם המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

יש לזכור – זאת ייאמר הן לזכות המתלוננת והן לזכותו של הנאשם – כי שניהם העידו בבית המשפט שנים מספר לאחר האירוע ובענין זה כבר נקבע, כי: "נסיון החיים מלמד שנדירים המקרים שבהם אין בתום עדות, בייחוד עדות ארוכה (כפי שהיתה בעניננו = ג.ב) קטע זה או אחר של אי דיוק, שכחה או אף הינתקות מתיאור האירועים לאשורם, בדרך כלל שלא מדעת, ולעתים אף מדעת – במיוחד מקום שהמדובר בעדות שנמסרה זמן רב לאחר האירוע עצמו " לכן ממשיך בית המשפט ואומר כי: "עדות שיש בה סתירות, רשאי בית המשפט לנסות לבור בה את הבר מן התבן, היינו לחלק את העדות באופן שבית המשפט ייתן אמונו בחלק מן הדברים וידחה יתרתם. סתירה כשלעצמה איננה חייבת להוליך לשלילת דברי העדות, אם יש הסבר סביר לסתירה".

(ראה [ע"פ 5612/92 מ.י. נ.אופיר בארי ואח', פד"י מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) עמ' 302, בעמ' 317).

13. א. ובכל זאת, לאחר ששמענו על היחסים החמים בין הנאשם והמתלוננת: הנאשם

קנה לה ארטיק, הנאשם דאג ליתן לה מעיל כאשר ירד גשם, (עמ' 55 לפ', ש' 1-11). דעתה של המתלוננת על הנאשם היתה חיובית, הנאשם כתב מכתב המלצה, דאג שדר' פרידמן יבטל את התלונה ויכתוב המלצה חיובית – הכל כפי שעלה במשפט – נשאלת השאלה, מדוע בכל זאת תגיש המתלוננת את התלונה נגד הנאשם אם האירועים לא ארעו?

הנאשם מנסה אמנם להניח מה היה המניע, אך התשובה לשאלה זו היא תשובה הצריכה להינתן בהוכחת העובדות הנטענות בכתב האישום מעל לכל ספק סביר ולעניות דעתי, התשובות שניתנו באמצעות העדויות שהושמעו הותירו בלבי את הספק אם באמת היו הדברים מעולם. (ראה גם בסעיף ג' להלן).

ב. ב"כ התביעה מבקש להדגיש כי היחסים הידידותיים אותם מתאר הנאשם כלפי המתלוננת עומדים לו לרועץ, שכן יש בתיאור זה כדי להראות את כוונתו הסופית של הנאשם.

כפי שמציין ב"כ התביעה, אכן יחסיו של הנאשם אל המתלוננת היו כפי שעלו מדברי הנאשם (ראה עמ' 6 לסיכומיו בכתב) אך גם עלו מדבריו כי כך מתיחס הוא אל אנשים בדרך כלל ועל אופיו זה של הנאשם שמענו גם מדר' פרידמן ולכן אין רבותא בכך שהנאשם אומר שהתיחסותו למתלוננת לא היתה שונה מאשר אל אחרים כשם שאין רבותא בדברי המתלוננת, שהתיחסותה אל הנאשם היתה כאל אחרים – להם מסרה דברי דואר באותו רחוב.

אני לא מקבל הטענה כי הוכח, שמדובר בתהליך של הסלמה בין הנאשם והמתלוננת עד כי נוצרו קשרי ידידות כאלה, תוך כוונה של הנאשם לפתח רומן עם המתלוננת, שהובילו בסופו של דבר למעשים המיוחסים לנאשם בכתב האישום. (ראה הטענה בעמ' 143-144 לפ').

לא אוכל לומר כי במשך שנות ההיכרות ביניהם היה הנאשם מדי פעם מעריף עליה מעשי ידידות חריגים כדי להראות כוונה כי בבוא היום יפרע את השטר.

אותם מעשים אנושיים של קנית ארטיק, מתן המעיל ביום גשום וכיבוד המתלוננת בשתיה (שאגב, הוצעה לה שתיה גם על ידי אחרים) היו כה ספורדיים עד כי לא ניתן לומר שאלה מעשי חיזור כאלה אשר השפיעו עד כדי לקדם פני מעשים מגונים בעתיד.

ג. ראשית, מצינו כי המתלוננת עצמה לא יזמה את הגשת התלונה, אלא שהגישה התלונה לאחר שנאמר לה על ידי מספר גורמים לעשות כן.

שנית, הנאשם משער כי עילת הגשת התלונה היוותה אמצעי למתלוננת להשיג את המטרה לעבור ולעבוד באיזור גדול יותר על מנת שתרוויח יותר – עובדה, אשר לטענת הנאשם, אף קיבלה החיזוק בדברי המתלוננת כי אכן היא רצתה לעבור למקום חלוקה אחר. (ראה גם דברי המתלוננת בעמ' 39 לפ', ש' 12-21 וש' 30-31).

הנאשם לא יכול היה למצוא שום סיבה הגיונית לכך שהיא תגיש תלונת שקר כדי להגיע למטרה האחרת והיא לקדם את האינטרס האישי שלה.

הנאשם גם מציין כי העובדה, שהיא פנתה למעסיקיה בדואר רק ביום ראשון ולא פנתה למשטרה מיד לאחר האירוע מחזקת אצלו את ההנחה כי אכן פנתה למעסיקה מתוך כוונה להציג מצב שאירוע שהיא תציג בפניו יביא להשגת מטרתה לעבור למקום עבודה אחר. (ראה דברי הנאשם בעמ' 58 לפ',ש' 1-9).

אין לומר כי דברי הנאשם הם כה בלתי מתקבלים על הדעת ושאין בהם כל הגיון עד כי יש לדחות ההשערה על הסף.

14. סוף דבר, לאחר ניתוח רחב של העדויות, כפי שאלו הובאו בפני, ולאור הנימוקים שפרטתי בהכרעת הדין, אני קובע כי לא אוכל לקבל בקשת התביעה להרשיע הנאשם, משום שהתביעה לא הוכיחה את עובדות כתב האישום ואת האשמה מעל לכל ספק סביר כפי שדרוש במשפט פלילי, שכן כפי שהצבעתי לעיל יש בעדות המתלוננת הנעדרת סיוע כלשהו ובהתיחס לעדויות האחרות שהובאו בפני כדי לעורר ספק באמיתות הדברים ולכן משקיים בלבי הספק החלטתי כי על הנאשם ליהנות ממנו ובהתאם לכך אני מחליט לזכות הנאשם מהאשמה המיוחסת לו בכתב האישום – מחמת אותו ספק.

**ניתנה היום ז' בסיון, תשס"ה (14 ביוני 2005) במעמד ב"כ המאשימה – עו"ד ארד טל, ב"כ הנאשם – עו"ד פורר ירון ובנוכחות הנאשם בעצמו.**

|  |
| --- |
| **ברק גדעון - שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה