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#### 

**הכרעת דין**

ניתן בזאת צו איסור פרסום של פרט כלשהו אשר יש בו להביא לזיהוי המתלוננת.

אני מזכה את הנאשם מהאישום בעבירה של ניסיון למעשה מגונה ומהאישום בעבירה של תקיפה ככל שהיא נוגעת לסעיף 5 לעובדות כתב האישום.

5129371

נגד הנאשם הוגש כתב אישום בו מיוחסות לו העבירות הבאות: מעשה מגונה עבירה לפי סעיף [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ניסיון למעשה מגונה עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין ותקיפה סתם, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין.נ

על פי הנטען בכתב האישום, כחודש לפני ה-28.12.99, בשעות הבוקר, במשרד המשמש את הנאשם במוסך של מחלקת ציוד קרקע בנתב"ג, הנאשם התקרב אל המתלוננת, ר.ק. אחז בכתפיה בחזקה, חיבק אותה, נישק אותה על פניה וזאת ללא הסכמתה.ב

כשבוע לאחר מכן, במוסך, בעת ששטפה כלים, הנאשם התקרב למתלוננת מאחור חיבק ונישק אותה ללא הסכמתה.ו

בהמשך לכך ועד לתאריך 28.12.99 ובמספר הזדמנויות בעת שהמתלוננת ניקתה את משרדו, נהג הנאשם לחבק ולנשק את המתלוננת.

בתאריך 28.12.99, במטבח שבמוסך, הנאשם ניסה לבצע מעשה מגונה במתלוננת, בכך שניסה לנשקה לשם גירוי סיפוק וביזוי מיניים ולאחר שסירבה תקף אותה בכך שאחז בעורפה שלא כדין וללא הסכמתה.

בישיבת ההקראה הנאשם כפר וטען כי אין לו עדיין הסבר למניע של המתלוננת, אם כי היו בינו לבינה מחלוקות על ענייני עבודה.נ

במועדים הרלבנטיים לאישום המתלוננת הועסקה ע"י חברה קבלנית בשם "עמישב" ברשות שדות התעופה ועבדה כמנקה במוסך אותו הנאשם ניהל בנתב"ג.ב

ביום 28.12.99 המתלוננת הגישה תלונה במשטרה כנגד הנאשם וטענה שבמספר מועדים, במהלך החודשיים שקדמו להגשת התלונה, הנאשם נישק וחיבק אותה בניגוד לרצונה. תקף אותה. כחודשיים לאחר מכן היא הגיעה למשטרה וביקשה לבטל את תלונתה, ולאחר מכן ביקשה להמשיך בבירורה.

מטעם המאשימה העידו המתלוננת, בעלה, חברתה לעבודה בחברת "עמישב" הגב' אלמירה סמיאלוב ועובד במוסך בו המתלוננת עבדה, מר אלי חדד. הוגשו אמרת הנאשם ודוח העימות בין הנאשם למתלוננת שנערך ע"י החוקרת ענת הרשקו.ו

מטעם הנאשם העידו הוא עצמו, הגב' אירנה גייסינסקי, מפקחת בחברת "עמישב" ומי שהיתה האחראית על המתלוננת, ומר שלמה סודאי ראש אגף קבלנים ברשות שדות התעופה.

המתלוננת העידה בבית המשפט ביום 11.6.03, ומסרה את גרסתה לאירועים מיום 28.12.99, ולאלו שקדמו להם. לטענתה, במספר מועדים, כאשר שהתה עם הנאשם במשרד ביחידות, בעת שדלת המשרד הייתה סגורה, הנאשם חיבק ונישק אותה. היא העידה גם שבאחת הפעמים הנאשם החזיק בה בכוח. לגרסתה באחת הפעמים כששטפה כלים במטבח הנאשם נישק אותה באוזנה.

לדבריה, היא פנתה אל הנאשם בצורה יפה, שאלה אותו מה הוא עושה וביקשה ממנו שיחדל. היא העידה כי הנאשם שאל אותה אם לא היה לה נעים והיא יצאה מהמשרד בוכה. עובד בשם אלי הבחין בבכיה.

באשר לטענות הנטענות בכתב האישום:

המתלוננת העידה על כך שהנאשם חיבק ונישק אותה וגם אמרה שהחזיק בה בכוח (עמ' 24 שורה 1 לפרוטוקול מיום 11.6.03). (אם כי לא אמרה שהאחיזה היתה בכתפיה). בהמשך עדותה המתלוננת העידה שגם לבעלה סיפרה שהדברים לא נעשו בחיבה ובצורה אבהית אלא בכוח : (עמ' 26 שורה 13 ). גם בעימות המתלוננת אמרה שלאחר שהנאשם החל לנשק ולחבק אותה היא אמרה לו לשחרר אותה, שלא רצתה וזה היה בכוח והנאשם החזיק אותה חזק.נ

המתלוננת העידה שהנאשם נישק אותה באוזן כששטפה כלים (בעמ' 24 שורות 22-23 לתמליל מיום 11.6.03).ב

המתלוננת העידה גם על מקרה שהנאשם נישק אותה כאשר ניקתה את הארונות. (עמ' 27).ו

ב"כ הנאשם טען שלא הוכח הנטען בסעיף 5 לעובדות כתב האישום.

אכן המתלוננת לא העידה על כך שביום 28.12.99 בהיותה במטבח הנאשם ניסה לנשקה ולאחר שסירבה תקף אותה בכך שאחז בעורפה ואני מזכה את הנאשם מהאישום לפי סעיף 5 לעובדות כתב האישום.

המתלוננת נשאלה ע"י התובע מדוע התלוננה דווקא באותו מועד ותשובתה הייתה: "כמו שאומרים החזקתי כאילו מעמד, שתקתי ושתקתי והתפוצצתי אז הלכתי להתלונן" (פרוטוקול הדיון מיום 11.6.03 בעמ' 25 שורות 1-2).נ

המתלוננת העידה שהיא סיפרה על מעשי הנאשם לעובד במוסך בשם אלי ולחברתה לעבודה אלמירה. כיוון שהאירועים חזרו על עצמם היא פנתה אל האחראית עליה הגב' אירנה ואמרה לה שהיא רוצה לעזוב את העבודה. לבסוף סיפרה על כך גם למנהל, מר סודאי ובו ביום העבירו אותה לעבוד במחלקה אחרת.

המתלוננת העידה בחקירה ראשית כי הסיבה להגשת תלונתה במשטרה, "... כי הוא הטריד אותי...", וכן "... זה כמה פעמים קרה שהייתי נכנסת למשרד, הייתי מסדרת שם הארונות, ובזמן שלא הייתה פקידה והסגן שמה אז הוא היה כאילו מנשק אותי, מחבק אותי.... קמתי ופתאום הוא התחיל לחבק אותי... ואמרתי מה אתה עושה... בצורה יפה ככה דיברתי, תעזוב אותי...אז כשהוא שחרר אותי אני דחפתי אותו כאילו ככה, אז הוא החזיק אותי בכוח, אז אני אמרתי כאילו מה אתה עושה אז הוא אמר, כששחרר אותי אז הוא אמר, מה, היה לך לא נעים? אז כאילו יצאתי מהמשרד והתחלתי לבכות. ואלי ראה אותי שאני בכיתי, הרגיש שמשהו קרה וזהו" ..(בעמוד 23 לתמלול הישיבה מיום 11.6.03 שורה 13, וכן שורות 18-24, ובעמ' 24 שורות 1-4).

וכן:

ש. כמה פעמים זה קרה המקרים האלה?

ת. זה כמה פעמים...

ש. איפה זה היה קורה?

ת. במשרד וכשעמדתי במטבח...הוא נישק אותי באוזן..." (עמוד 24 שורות 19-24 לתמלול הישיבה מיום- 11.6.03), וכן "...הייתי מסדרת את הארונות, היה סתם כאילו מחבק אותי ומנשק אותי, לא בשפתיים..." (עמוד 27 שורות 9-10 לתמלול הישיבה מיום- 11.6.03), וכן:

"...ש. אף אחד מהעובדים בשום מקרה לא ראה את מוטי אפילו מתקרב אליך.

ת. לא, לא ראה.

ש. ... יש לך הסבר איך זה?

ת. לא, זה היה בתוך המשרד איך יראו?" (עמוד 48 שורות 5-9 לדיון מיום 11.6.03).ב

ש. "ומוטי היה מנשק אותך כשהגשת קפה"?

ת. היה פעם פעמיים, אני לא זוכרת..."

ש. אז היה או לא היה

ת. היה היה. ( עמוד 59 לפרוטוקול, שורות 15-18, לישיבה מיום- 11.6.03).ו

גם בהודעתה במשטרה (כפי שצוטטה ע"י הסניגור במהלך חקירתו הנגדית של עד תביעה מס' 4), המתלוננת מסרה שאלי חדד ראה אותה מיד לאחר האירוע: "... אני סיפרתי לבן אדם אחד שקוראים לו אלי שעובד במוסך, שם משפחה שלו אני לא יודעת, שמה יש רק אלי אחד, הוא עם תלתלים ועיניים כחולות, ואני התחלתי לספר לו...", (בעמוד 37 שורות 23-24, וכן בעמוד 38 שורות 1-4 לישיבה מיום 11.6.03).

את האופן בו המתלוננת סיפרה למר חדד את אשר ארע לה במשרדו של הנאשם, מתארת המתלוננת בהודעתה במשטרה כך:

"... אני יצאתי מהמשרד, כל כך היה לי בלב קשה והם הרגישו העובדים, ואני התחלתי לבכות, אני סיפרתי לבן אדם אחד שקוראים לו אלי...כשסיפרתי לו בכיתי." (ציטוט מהודעתה של המתלוננת במשטרה כפי שהוקרא לה במהלך עדותה בעמוד 37 שורות 17-19, לתמלול הישיבה מיום 11.6.03).נ

כך גם בחקירתה הראשית:

"...אלי ראה אותי... ש. אלי ראה אותך כאשר את יוצאת מהמשרד ובוכה? ת. כן. ש. ואת בכית מפני שקרה מה שקרה. ת. כן. ... הוא שאל אותי מה קרה, הוא הרגיש כאילו משהו קרה...( עמוד 34 שורות 9-12 לישיבה מיום 11.6.03)

וכן: "...ש. הסיפור לאלי... היה מיד אחרי האירוע? את אומרת אני בכיתי סיפרתי לו, מיד אחרי האירוע? ת. כן... "וכן:"... בפעם האחרונה שזה קרה לי יצאתי מהמשרד וסיפרתי..."( עמוד 47 שורות 3-4 לתמלול הישיבה מיום 11.6.03), וכן כי "...ש. מהעובדים במקום, העובדים שראו אותה יוצאת ובוכה,...ת. כי אני הלכתי ישר לאלי כאילו..."( עמוד 83 שורות 14-15 לתמלול הישיבה מיום 11.6.03).ב

המתלוננת לא סיפרה לבעלה על האירוע בסמוך לאחר התרחשותו ואמרה בקשר לכך: "...סיפרתי לבעלי גם כן עוד כמה זמן, אני לא יכולה בערך גם להגיד, הוא הרגיש כאילו שקורה לי משהו שקשה, הרגשתי עם זה חרא, ואמרתי לו לבעלי.... אני לא ידעתי איך הוא יקבל את זה..." ( עמוד 26 שורות 4-13 לתמלול הישיבה מיום 11.6.03) "...בהתחלה לא סיפרתי לו כי אני פחדתי, כי בעלי מאד קנאי ולא ידעתי איך הוא יקבל את זה..." ( בעמוד 70 שורות 5-6 לתמלול הישיבה מיום 11.6.03).

המתלוננת אישרה טענת הנאשם כי היה מקרה בו העיר לה על כך שהיא משוחחת בשעות העבודה, מקרה בו העיר לה על כך שהיא צופה בטלביזיה וגם שחששה שיפטרו אותה. היא הכחישה כי עקב חששה מפיטורין היא חיפשה הזדמנות קלה לעבור למקום עבודה נוח יותר.ו

במהלך מסירת העדות המתלוננת בכתה וכשהתבקשה להסביר את הסיבה לבכיה השיבה שבכתה כי האשימו אותה שהיא ממציאה דברים ומשקרת. (עמ' 89 לפרוטוקול הישיבה מיום 11.6.03).נ

המתלוננת התבקשה להסביר מדוע החליטה לבטל את תלונתה במשטרה ועל כך השיבה כאשר היתה עולה במעלית או יורדת היו מסתכלים עליה ואומרים לה "זונה" כאילו היא היתה מעונינת במעשי הנאשם. (בעמ' 26-27 לחלק א' של הדיון מיום 11.6.03).ב

לדבריה כשנוכחה כי ביטול התלונה לא הפסיק את השיחות בנושא החליטה לחדש את התלונה ולבקש שתתברר עד הסוף.ו

בעלה של המתלוננת, מר אלברט ק. העיד כי באחד הלילות כשחזר מהעבודה המתלוננת סיפרה לו שהמנהל חיבק ונישק אותה. לדבריו תגובתו הראשונית היתה שהמנהל בגילו של אביה, שאולי היא לא הבינה אותו ויתכן שחיבק אותה כילדה. לדבריו אשתו אמרה לו " מה פתאום, אני ניסיתי לצאת מידיים שלו, החזיק אותי כמה דקות לא יכולתי לצאת" (בעמ' 91 שורות 15-16 לפרוטוקול הישיבה מיום 11.6.03).

בעלה של המתלוננת העיד גם ששם לב שדבר מה עם אשתו אינו כשורה: "... אני הרגשתי חודש אחרון היא לא הייתה אותו בן אדם, באה, אין לה מצב רוח, לא רוצה לצאת לשום מקום... אני מרגיש משהו קורה והיא לא אומרת לי כלום. הרגשתי משהו לא בסדר..." (עמוד 92 שורות 2-6 לתמלול הישיבה מיום 11.6.03), ושהסיבה שלא סיפרה לו מיד כי "...היא קודם כל פחדה להגיד לי, היא לא ידעה איך אני מגיב, איך אני מקבל את זה..." ( עמוד 92 שורות 18-20 לפרוטוקול הישיבה מיום 11.6.03).נ

הוא העיד גם על מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת לאחר האירועים שכתוצאה ממנו חייהם השתנו וכן שהמתלוננת עשתה ניסיון אובדני.ב

בעלה של המתלוננת התבקש להסביר את גרסתו כי רק בתחנת המשטרה נודע לו שהיו מספר אירועים בעוד המתלוננת טענה שמסרה לו על כל האירועים והוא השיב שיכול להיות שהמתלוננת אכן אמרה לו שהיו כמה אירועים אך הוא לא שמע.ו

לגרסת בעלה של המתלוננת, כאשר היא אמרה לו שהנאשם נהג כלפיה בכוח הוא אמר שצריך לפנות למשטרה.

הוא העיד גם על כך שהמתלוננת ביקשה לבטל את תלונתה כי חשבה שעם הביטול יוסר ממנה הלחץ שהיה עליה בעבודה.

מר אלי חדד העיד כי הנאשם הוא המנהל שלו כ- 8-9 שנים כולל בעת מסירת העדות. לדבריו, באחד הימים, המתלוננת סיפרה לו שמשהו לא בסדר במשרד: "שמוטי מנסה וזה. אמרתי לה אני לא חושב ...שהוא עושה דברים כאלה זה לא מקובל אני מכיר אותו הרבה זמן" (בעמ' 3-4 לפרוטוקול הדיון מיום 11.6.03). אחרי זמן מה המתלוננת באה פעם נוספת וסיפרה לו וביקשה ממנו שלא יספר על כך לאיש. בפעם האחרונה היא באה ובכתה מבלי לספר דבר. הוא והעובדים שנכחו נתנו לה מים ומפית ואחרי יום או יומיים היא סיפרה לו מה הנאשם עשה.

לשאלת התובע, מר חדד השיב כי המתלוננת סיפרה לו שהנאשם חיבק ונישק אותה. היא סיפרה לו שהוא "מתעסק" איתה (שם בעמ' 4) והוא יעץ לה לבוא לנקות את המשרדים בשעה מוקדמת כשהנאשם אינו נמצא.

העד חדד העיד גם שהמתלוננת סיפרה לו על מעשי הנאשם וביקשה ממנו לא לספר לאחרים אולם אחר כך התברר לו שהמתלוננת סיפרה גם לעובדים אחרים וגם מהם ביקשה לא לספר.

מר אלי חדד העיד על מצבה הנפשי הנסער של המתלוננת כאשר יצאה ממשרדו של הנאשם: "...יום אחד בהיר היא סיפרה לי שמשהו לא בסדר במשרד.... היא אומרת לי תשמע מוטי מנסה וזה..." ( עמוד 3 שורות 19-21 לתמלול הישיבה מיום 11.6.03), וכן כי "...בפעם האחרונה היא באה מהמשרד... היא באה אלינו ובכתה... נתנו לה מים ומפית היא לא סיפרה רק בכתה...אחרי יום או יומיים משהו כזה בערך היא סיפרה לי מה הוא עשה... היא סיפרה לי שכאילו הוא נגע בה... חיבק אותה.... נישק אותה...היא סיפרה לי שהוא מתעסק איתה..." ( עמוד 4 שורות 4-19 לתמלול הישיבה מיום 11.6.03) וכן "...באותו רגע שהיא יצאה מהמשרד ובאה אלינו בוכה, נתנו לה מים, כמה ח'ברה היינו שמה ונתנו לה מים ומפית, משהו כזה, הרגענו אותה, והיא יצאה ואנחנו חזרנו לעבודה..." ( עמוד 8 שורות 10-13 לתמלול הישיבה מיום 11.6.03) וכן "...אנחנו היינו שמה איזה חמישה שישה ח'ברה ואז היא באה ובכתה..." (עמוד 21 שורות 2-3 לישיבה מיום 11.6.03).

במהלך חקירתו הנגדית של מר חדד בהסכמת הצדדים הודעתו במשטרה הוגשה לתיק בית המשפט (נ/1).

בחקירה נגדית מר חדד העיד גם על אירוע ולפיו המתלוננת ביקשה ממנו לגשת לטלפון ואדם שהציג עצמו כידיד או כקרוב משפחה של המתלוננת, אמר לו שהוא יודע שהמתלוננת סיפרה לו ושאל אם הוא ראה דברים כלשהם ואם יכול לעזור במשהו.

גב' אלמירה סמיאלוב העידה כי נכון למועד מסירת עדותה הקשר בינה לבין המתלוננת פסק ושקשריה עם המתלוננת לפני כן היו רק "חברות של עבודה".

הגב' סמיאלוב העידה כי באחד הימים, בהיותה בעבודה, המתלוננת הגיעה למשרד בו עבדה. היא הרגישה שדבר מה מציק למתלוננת והיא הפצירה בה לספר. המתלוננת אמרה לה שעבדה במשרד של המנהל והוא הגיע מאחורי גבה נישק אותה חיבק אותה והיא אמרה לו לעזוב אותה. היא הצביעה על הנאשם כמנהל עליו סיפרה לה המתלוננת.

הגב' סמיאלוב אלמירה העידה:"...משהו היה מציק לה, החזיקה בלב ולא רצתה לספר... אז היא סיפרה לי. שהיא עבדה במשרד של המנהל והמנהל בא מאחורי הגב ונישק אותה, חיבק אותה, היא אמרה עזוב אותי... ( עמוד 2 שורות 14-20 לתמלול הישיבה מיום- 23.9.03), וכן:

"...ש. בחודש דצמבר סיפרה לך ר.ק שהמנהל שלה כמו שסיפרת פה מנסה לחבק אותה ולנשק אותה, נכון?

ת. כן.

ש. והיא סיפרה לך גם שהוא בא ומנסה לתפוס אותה מאחורי הגב?

ת. כן..." ( עמוד 7 שורות 13-17 לתמלול הישיבה מיום 23.9.03), וכן "...באה, סיפרה שהיא עבדה במשרד של המנהל הייתה מנקה, הוא נכנס ומאחורי הגב היא הרגישה משהו אז הוא רצה לנשק אותה וחיבוק..." ( עמוד 9 שורות 8-9 לתמלול הישיבה מיום- 23.9.03), וכן כי "...ש. כאשר רוזה סיפרה לך על העניין הזה היא בכתה? ת. לא, לא בכתה. היה לה קשה לספר את זה..." ( עמוד 14 שורות 4-5 לתמלול הישיבה מיום- 23.9.03).

לדברי הגב' סמיאלוב, כשהמתלוננת סיפרה לה היא יעצה לה ללכת למנהלת ולמנהל שיעבירו אותה למקום עבודה אחר. היא פגשה אותה כשבועיים לפני מסירת העדות והמתלוננת הייתה מרוצה כי עברה מקום עבודה בעוד שבמקום הקודם אנשים דיברו על המקרה.

הגב' סמיאלוב העידה כי המתלוננת אמרה לה שלא היה לה נוח לספר על האירועים לבעלה. המתלוננת סיפרה לה גם שהיא מסרה על מעשי הנאשם למנהלת אירנה. היא אמרה גם שהמתלוננת התביישה לבקש מאירנה שהנאשם יפסיק. היא התרשמה שקשה למתלוננת אף כי המתלוננת לא בכתה.

לדברי הגב' סמיאלוב המתלוננת ביקשה ממנה לא לספר לאיש כי לא רצתה בעיות.

אחר כך התברר לה שהמתלוננת סיפרה על כך לכל העובדים במחלקה.

החוקרת ענת הרשקו, גבתה את אמרתו של הנאשם. הנאשם סרב לחתום על האמרה וטען שהוא רוצה להתייעץ עם עורך דין. החוקרת הרשקו ערכה את העימות בין המתלוננת לנאשם ביום 11.1.00. החוקרת הרשקו העידה שבמהלך העימות המתלוננת בכתה הרבה ורעדה. כן מסרה שהודעת המתלוננת הראשונה נגבתה ביום 28.12.99 וביום 5.1.00 נגבתה ממנה הודעה נוספת.

ביום 24.2.00 המתלוננת ביקשה לבטל את התלונה.

החוקרת הרשקו גבתה הודעה גם מהגב' אירנה גייסינסקי שמסרה כי המתלוננת התקשרה אליה ביום שישי.

החוקרת הרשקו נשאלה ע"י הסניגור מדוע לא שאלה את המתלוננת מדוע מסרה בהודעתה כי התקשרה לאירנה ביום חמישי כאשר אירנה אמרה לה שהמתלוננת התקשרה אליה ביום שישי והחוקרת אמרה שהיא רואה שהמתלוננת התבלבלה בפירוט המועדים.

ביום 24.2.00 המתלוננת ביקשה לבטל את התלונה ואישרה שהביטול איננו עקב כך שהופעלו עליה לחצים. החוקרת הרשקו העידה גם כי המתלוננת לא הגיעה ביזמתה לבקש לחדש את חקירת התלונה.

ביום 24.7.01 היא גבתה מהמתלוננת הודעה נוספת, בה המתלוננת הסבירה מדוע ביקשה לבטל את תלונתה. החוקרת הרשקו הבינה מהמתלוננת כי הופעל עליה לחץ חברתי במקום העבודה לבטל את התלונה.

החוקרת הרשקו העידה כי מניסיונה כחוקרת, היא יודעת שלא פעם מתלוננים נזכרים בפרטים שונים בשלב מאוחר יותר. כן העידה על פי נסיונה כי יש מקרים בהם במהלך העדות בעבירות מין העדות מבולבלת וחל בלבול בתאריכים ובשעות. לכן היא לא הופתעה מכך ששמה של העדה הגב' אלמירה סמיאלוב עלה רק כשנגבתה מהמתלוננת הודעתה השנייה.

לגרסת הנאשם הנטען בכתב האישום לא היה מעולם. לטענתו הוא מעולם לא נישק ו/או חיבק ו/או ניסה לנשק או לחבק את המתלוננת. כך- "... לא, לא חיבקתי אותה..." ( עמוד 34 שורה 24 לתמלול הישיבה מיום- 23/9/03)...

ש. שמעת את הדברים שסיפרה המתלוננת כאן בבית המשפט ומה שכתוב בכתב האישום, האם משהו מהדברים שטענה המתלוננת אכן היה במציאות?

ת. לא, לא היו דברים מעולם..." ( עמוד 35 שורות 4-8 לתמלול הישיבה מיום 23.9.03)... לא היה לי איתה שום מגע, שום דבר ממה שהיא דיברה על זה לא היה..." (עמוד 41 שורות 1-2 לישיבה מיום 23.9.03)...לא, אני אומר לך שלא היה לא בטעות, בטח לא בכוונה ולא בטעות...(עמוד 70 שורה 6 לתמלול הישיבה מיום 23.9.03), וכן:"... זה שקר וזה עלילה..." ( עמוד 72 שורות 11-12 לתמלול הישיבה מיום 23.9.03).

לגרסת הנאשם, ההתנהלות בינו ובין המתלוננת הייתה כזו שבמהלך יום עבודה רגיל כמעט ולא היו נפגשים: "... הייתי כמנהל מחלקה... הייתי אחראי עליה ומבחינה הזאת כמעט ולא היה לי קשר איתה פיזית חוץ מאשר בבוקר שהייתי רואה אותה ובמשך היום שהייתי עושה סיבוב במדורים השונים..." ( עמוד 29 שורות 12-15 לתמלול הישיבה מיום 23.9.03) וכן: "... המשרד שלי בדרך כלל בבוקר עוד לפני שהייתי מגיע, היא הייתה מכינה אותו ומטפלת בו כדי שאני אגיע שהמשרד כבר יהיה מוכן לעבודה..." ( עמוד 30 שורות 3-4 לתמלול הישיבה מיום 23.9.03), וכן:"...אני לא עובד כשהיא הייתה מנקה שם ..." ( עמוד 71 שורות 9-10 לתמלול הישיבה מיום 23.9.03).

הנאשם טען שהמתלוננת חששה שתפוטר עקב כך שהוא העיר לה מספר פעמים: "... במקום שתעשה את העבודה שלה בצורה יסודית כמו שצריך אני נתקלתי בה לפחות שלוש פעמים, פעמיים נתקלתי ופעם שלישית זה היה משהו דומה... שהיא פשוט הייתה לוקחת את הזמן... בשעות העבודה ישבה במועדון...פגשתי אותה שם בתוך החדר הזה בזמן העבודה, יושבת וטלביזיה בקול רם ברוסית והיא יושבת לה שומעת לה בזמן העבודה... הייתה פעם שנייה שאני נתקלתי בה באיזה סיפור, פגשתי איתה מישהו שהוא לא היה שייך למחלקה... שיושב איתה במועדון ומפטפטים בזמן העבודה בניחותא... היה עוד איזה מקרה.... היא הייתה לוקחת לעצמה שתי הפסקות כשמגיע לה בפועל חצי שעה הפסקה... במקרה הזה שוב קראתי לה, הסברתי לה שזה לא מקובל, לא עושים את זה... מה שעשיתי בעניין הזה, קראתי לה, הזהרתי אותה שלא תעשה את הדברים האלה..." ( עמודים 32- 34 לתמלול הישיבה מיום 23.9.03), וכן כי "...אולי המקרים האלה גרמתי לה, ואני אומר עוד הפעם שלא במתכוון היות שזה התפקיד שלי , גרמתי לה איזה עוול..." ( עמוד 42 שורות 2-5 לתמלול הישיבה מיום 23.9.03).

הנאשם אישר שהיו מקרים שהוא והמתלוננת היו במשרדו לבדם ( עמוד 40 שורות 15-19 לתמלול הישיבה מיום 23.9.03).

הגב' אירנה גייסינסקי העידה כי המתלוננת התקשרה אליה ביום שישי וסיפרה לה שהיא הייתה במשטרה והגישה תלונה נגד הנאשם ולא סיפרה לה בדיוק על מה. ביום ראשון היא הזמינה את המתלוננת למחסן לפגישה עם מר סודאי והמתלוננת ספרה להם, כשהיא מעט נרגשת ומוטרדת, אך לא בכתה, "שכאילו מוטי ניסה לנסות אותה, לנשק אותה" (בעמ' 2 לפרוטוקול הדיון מיום 2.12.03).

הגב' גייסינסקי העידה כי העבירו את המתלוננת למחסן כי לא רצו שהיא תתפטר וכן שהמתלוננת לא בכתה בעת ששוחחה עמה בטלפון. גב' גייסינסקי העידה גם שהמתלוננת לא אמרה לה שהנאשם ניסה לנשק אותה פעמיים אלא פעם אחת ובהמשך טענה שאינה זוכרת את הדברים עקב הזמן הרב שחלף. בחקירה נגדית היא אישרה שהמתלוננת סיפרה לה שהנאשם נישק אותה חיבק אותה או ניסה לחבק אותה, והיא הזהירה אותו וכן שמסרה על כך בהודעתה במשטרה.

הגב' גייסינסקי העידה כי לא שמעה את מר סודאי אומר למתלוננת "טוב מאוד שעשית את זה ומוטי לא יגע בך יותר".

הגב' גייסינסקי אישרה בחקירה הנגדית שבהודעתה במשטרה מסרה שכשהמתלוננת התקשרה אליה היא נשמעה כמי שבכתה וכן שמסרה שהמתלוננת מסרה לה שנאשם ניסה לנשקה פעמים. העדה אישרה שמה שמסרה במשטרה היה טרי יותר מעדותה 4 שנים לאחר האירוע.

לאור ההבדלים בין עדותה של הגב' גייסינסקי בבית המשפט ובהודעתה במשטרה, לבקשת התביעה הודעתה של הגב' גייסינסקי במשטרה הוגשה לתיק בית המשפט ת/3.

הגב' גייסינסקי אמרה בהודעתה במשטרה שבפגישה עם מר סודאי המתלוננת ספרה לכולם "באותם מילים ובאותם משפטים מה שהיא סיפרה לי בטלפון שהוא רצה לנסות איתה ולנשק אותה" וכן "הרגשתי שזה באמת קרה לה".

מר סודאי, במועד הרבלנטי לאישום, אחראי על קבלני הביטחון גרר וניקיון ברשות שדות התעופה העיד כי בוקר אחד כשישב במחסן שמול הטרמינל עם הגב' אירנה, פקחית מטעם חב' עמישב, אירנה סיפרה לו " על אירוע במוסך כביכול שיש שם איזו בעיה והיא בדיוק לא יודעת, היא רק שמעה שיש בעיה במוסך" (חלק א' עמוד 31 שורות 14-19 מיום 2.12.03 ) בין עובדת שמתלוננת על משהו שהיה במוסך. בעקבות זאת הוא הזמין מיד את העובדת לשמוע ממנה מה קרה. כשהיא הגיעה היא סיפרה "שיש איזושהי בעיה בין מוטי לבינה...לא נכנס לפירוט. דיבר איתה, אמר לה משהו דומה. לא יודע, היה ביניהם איזשהו דבר שלא היה, כי לא התעמקתי בזה וזה לא ענייני. אני עובד רשות וזה נוגע לקבלן... אז היא גם סיפרה באותה הזדמנות שהיא היתה במשטרה והיא התלוננה על איזשהו אירוע שהיה ביניהם " .

לאור דבריה וכיוון שהתלוננה במשטרה הוא אמר לה ש"אין טעם יותר שתישארו לעבוד יחד. עדיף שתיפרדו, ויש לי מקומות אחרים. תעברי למתקן אחר ושם תעבדי". (בעמ' 32 חלק א' מיום 2.12.03 שורות 1-12).

מר סודאי הכחיש שאמר למתלוננת באותה שיחה "טוב מאד שעשית את זה ומוטי לא יגע בך יותר" וטען שאמר: "טוב שהתהליכים הסתיימו" (בעמ' 33 שורות 5-9).

בחקירה נגדית כאשר מר סודאי נשאל מה אירנה סיפרה לו הוא אמר "שכביכול מישהו התחיל איתה במוסך כביכול" (בעמ' 34 שורה 14). כשנשאל מי זה המישהו השיב: "מוטי". לטענתו בכך שהמתלוננת הגישה תלונה במשטרה הבעיה נפתרה ואין לו עוד מה להתערב.

מר סודאי השיב בחקירה נגדית כי המתלוננת לא אמרה לו ספציפית שהנאשם נישק אותה, חיבק אותה או ניסה לגעת בה ולנשק אותה, לדבריו היא אמרה שהיה ניסיון "אני לא התעמקתי בזה, כי זה לא היה מענייני" (בעמ' 37 שורות 20-21). אח"כ בהמשך אישר שיתכן שהמתלוננת אמרה זאת והוא לא זוכר.

כן העיד שהמתלוננת היתה רגועה בפגישה במחסן. כשנאמר לו שהמתלוננת אמרה שהיא בכתה אמר שיכול להיות. לדברי מר סודאי, המתלוננת לא דיברה היטב עברית והיא שוחחה עם אירנה ברוסית.

מר סודאי העיד (בעמ' 40 שורה 6) כי למתלוננת היתה אפשרות לבחור היכן היא רוצה לעבוד.

לאחר ששמעתי העדויות ושקלתי מכלול הראיות שהוגשו לתיק בית המשפט החלטתי להעדיף את גרסת המתלוננת על-פני גרסת הנאשם וזאת מהנימוקים הבאים:

המתלוננת העידה על מספר מקרים בהם הנאשם חיבק ונישק אותה. היא מסרה היכן התרחשו הדברים, באילו נסיבות, מה הנאשם עשה, את תגובתה ואת דברי הנאשם לתגובתה ("מה לא היה לך נעים"). בעימות שנערך בינה לבין הנאשם, למול תגובה גורפת וכללית של הכחשה מצד הנאשם המתלוננת הוסיפה פרטים על אותם מקרים ונסיבות בהם הנאשם פגע בה, לעיתים תוך הדגמה, כשהצביעה על לחי ימין, הזכירה אירוע בו לטענתה בעת ששטפה כלים הנאשם נישק אותה באוזן וחיבק אותה במתניה.

המתלוננת אמרה גם שכאשר הנאשם היה מחבק אותה היא היתה אומרת לו מה אנשים יגידו ומה יחשבו אם יראו אותם.

מעדותה של המתלוננת התרשמתי שסיפרה את שחוותה ללא ניסיון או כוונה להעצים את הדברים או להחמיר את מעשי הנאשם. כאשר המתלוננת העידה שהנאשם נישק אותה היא טרחה לציין שלא מדובר בנשיקות בשפתיה (בעמוד 27 שורה 10 לישיבה מיום 11.6.03). כך גם כשאמרה שהנאשם נגע בחזה היא טרחה לציין שהדבר לא היה מכוון. (בעמוד 41 לפרוטוקול הדיון מיום 11.6.03). כך גם אישרה שהנאשם לא השמיע לה רמזים מיניים (שם בעמודים 41- 42).

אינני מקבלת את הטענה שהמתלוננת העלילה על הנאשם וייחסה לו מעשים שלא עשה.

אינני מקבלת את הפרשנות שהציע הסניגור לרגעי הבכי של המתלוננת ולפיהם היא הרגישה לחוצה כשעומתה עם גרסאות שסתרו את שלה. מקובל עלי ההסבר של המתלוננת כי נפגעה מכך שנטען כלפיה שהיא משקרת.

המתלוננת העידה בבית המשפט כי היא אגרה בקרבה רגשות קשים בגין מעשיו של הנאשם שפגעו בה עד ש"התפוצצה" והחליטה שלא להמשיך ולהבליג. נראה כי בבית המשפט נפגעה מכך שניסו להציגה כמי שטופלת על הנאשם.

מר אלי חדד העיד שהמתלוננת התייעצה עמו בקשר לצעדים שכדאי שתנקוט כאשר פעם אמרה לו שהיא הולכת לדבר עם הנאשם ופעם אמרה לו שהיא הולכת למשטרה והוא אמר לה שתעשה מה שהיא רוצה.

אם המתלוננת העלילה על הנאשם כגרסת ההגנה אין הגיון בכך שתאמר למר אלי חדד כי היא מתכוונת לשוחח עם הנאשם. דווקא התלבטויותיה של המתלוננת כיצד לנהוג והעלאת האפשרות לפנות בקשר לכך אל הנאשם תומכת במסקנה שהמתלוננת לא העלילה על הנאשם.

גרסתה של המתלוננת נתמכת בעדותם של מר אלי חדד, של הגב' אלמירה סמיאלוב, של בעלה של המתלוננת ושל הגב' אירנה גייסינסקי, וזאת למרות התרשמותי מנסיונה של זו האחרונה לעזור לנאשם. כל אלו אף שלא היו עדים למעשים עליהם המתלוננת העידה שמעו עליהם מפיה לאחר התרחשותם והעידו על מצבה הנפשי הנסער בסמוך לאחר האירועים, או בעת שספרה להם עליהם.

גם הנאשם הבחין במצבה הנפשי הנסער של המתלוננת במהלך העימות ומצא לנכון להתייחס אליו אם כי ההסבר של הנאשם לבכיה של המתלוננת ולפיו אולי המתלוננת נרגשת כי היא מספרת סיפורים אינו מתקבל על דעתי. (עמ' 5 לת/2).

הגב' סמיאלוב לא הכירה את הנאשם לפני שהמתלוננת הצביעה לה עליו. מערכת היחסים בינה לבין המתלוננת הצטמצמה ליחסי ידידות במסגרת העבודה בחברת "עמישב". היא העידה שהיא התרשמה ממצוקת המתלוננת בעת שהגיעה אליה למשרד בו עבדה וספרה לה על מעשי הנאשם. אין לגב' סמיאלוב כל סיבה להעליל על הנאשם וליחס לו מעשים שלא עשה ולא הועלתה כל סיבה לחשוד שתשקר למען המתלוננת. המתלוננת מסרה את שמה של הגב' סמיאלוב כמי שלה ספרה על מעשי הנאשם בשלב מאוחר יותר. כפי שהגב' הרשקו העידה אין זה יוצא דופן שקורבנות נזכרים בפרטי האירוע או בשמותיהם של עדים בשלב מאוחר יותר. לו המתלוננת הייתה מעלילה על הנאשם, משמע יוזמת פניה למשטרה בתלונת שווא יש לשער כי הייתה מגיעה לתחנת המשטרה עם רשימה מלאה וברורה של כל מי שיכול לעזור לה במזימה. דווקא העובדה שרק בהמשך, לאחר שהמתלוננת חדלה לעבוד במחלקה של הנאשם ולכאורה כבר לא היה לה מניע לטפול עליו היא מסרה את פרטיה של הגב' סמיאלוב כמי שלה ספרה על מעשיו של הנאשם, תומכת במסקנה שאין מדובר בעלילה.

גם עדותו של מר חדד תומכת בגרסת המתלוננת. הנאשם הוא המנהל והממונה על מר חדד ולא ראיתי מניע כלשהו שיש או שהיה למר חדד למסור עדות שקר כנגד הנאשם.

המתלוננת סיפרה למר חדד על מעשי הנאשם יותר מפעם אחת. לדברי מר חדד הוא אמר למתלוננת "שזה לא יכול להיות" ויעץ לה להגיע לנקות את המשרד כאשר הנאשם לא נמצא בו. מר חדד גם ראה את המתלוננת בוכה הוא ועובדים אחרים הציעו לה מים ומפית. לאחר מכן היא סיפרה לו על שאירע ושיתפה אותו בלבטיה באילו אמצעים לנקוט כדי להפסיק את מעשי הנאשם. אף שמר חדד הגיב בתמיהה על מה שהמתלוננת סיפרה לו, ניכר כי האמין לה.

המתלוננת סיפרה על האירועים למפקחת עליה הגב' גייסינסקי בסמוך לאחר שפנתה למשטרה. אני ערה לכך שהמתלוננת טענה במשטרה כי שוחחה עם המפקחת ביום ה' בעוד שהגב' גייסינסקי העידה כי המתלוננת שוחחה עמה ביום שישי. אפילו גרסת הגב' גייסינסקי באשר למועד בו המתלוננת התקשרה אליה היא הנכונה, לאור מצבה הנפשי של המתלוננת אותה עת איני רואה בכך פגם אשר בגינו יש להגיע למסקנה כי המתלוננת לא העידה אמת באשר לעצם המעשים אותם יחסה לנאשם.

הגב' גייסינסקי מסרה בהודעתה במשטרה כי האמינה למתלוננת והרגישה שהדבר עליו המתלוננת מספרת לה באמת קרה, למרות שבבית המשפט ניסתה שלא לחזור על הדברים שאמרה במשטרה. אני סבורה כי הגב' גייסינסקי אכן הבחינה בבכיה של המתלוננת ובהתרגשותה כאשר סיפרה לה על מעשי הנאשם והאמינה לה שאם לא כן לא הייתה מזדרזת לדווח על כך למר סודאי.

יש לציין כי הגב' גייסינסקי מסרה הודעתה במשטרה כאשר היתה מודעת לתלונות של הנאשם כנגד המתלוננת שהיא צופה בטלויזיה ושאינה מנקה טוב, ולמרות זאת לא חשבה שמדובר בעלילה.

הנאשם הציע 2 טעמים בגינם, לטענתו, המתלוננת העלילה עליו. האחד עקב כך שבמספר הזדמנויות העיר לה על תפקודה והיא חששה מפיטורין והטעם השני שבחרה בדרך זו להשיג את מטרתה לעבור לעבוד בעבודה נוחה יותר.

באשר לחשש הנטען של המתלוננת מפיטורין עקב תפקוד לקוי בעבודה:

המתלוננת לא הכחישה שצפתה בטלביזיה ושוחחה עם עובד בשעות העבודה והיו פעמים שהנאשם העיר לה על התנהגותה. אין בכך להעיד כי חששה מפיטורין.

אינני סבורה כי הערות הנאשם למתלוננת במספר הזדמנויות על פגמים שמצא בעבודתה או בהתנהגותה גרמו לה לחשוש מפיטורין.

הנאשם בהודעתו אישר שהוא רואה את המתלוננת כל היום ושבאופן כללי היה מרוצה מעבודתה וכך גם בעימות (בעמ' 4) ולפיו: "את העבודה שלך עשית בסדר. לא היו לי טענות הבעיות היו בחוץ כשרצית לקחת 2 הפסקות".

בעימות בין הנאשם למתלוננת (החל מעמ' 3 לדוח העימות ת/2) הנאשם שאל את המתלוננת מדוע לא סיפרה על מעשיו לעובדים האחרים והיא השיבה: "בגלל שאני לא רציתי שיזרקו אותי מעבודה"

תגובת הנאשם: "למה שיזרקו אותך מהעבודה"

המתלוננת עונה: "בגלל שאני הייתי צריכה לעבוד"

הנאשם אומר: "אולי מהדברים שהערתי לך על עבודה שלך לא טובה פחדת שיזרקו אותך מעבודה?"

תשובה: " אני יותר מדי עשיתי עבודה שם".

משמע המתלוננת סברה שהיא ביצעה את עבודתה מעבר לנדרש ממנה ולכן חששה של המתלוננת מפיטורין לא היה בשל תפקודה בעבודה, אלא חשש שדווח על מעשי הנאשם שהנו מנהל המוסך עלול לגרום לפיטוריה וזאת כאשר היא נזקקת לעבודה זו לפרנסה.

לכן גם כאשר נטען בפני המתלוננת שלנאשם היו טענות כלפי תפקודה בעבודה היא מהרה להגן על כבודה המקצועי וטענה שהעובדים אמרו לה שהמקום מעולם לא היה נקי כמו בתקופה שהיא ניקתה.

ממכלול הראיות כולל האווירה העולה מעימות שבין הנאשם למתלוננת לא עולה כי המתלוננת חששה שהנאשם יגרום לפיטוריה בשל תפקוד לקוי.

מהראיות בכללותן, כולל מדברי הנאשם והמתלוננת בעימות ניתן להתרשם כי הנאשם היה שבע רצון מעבודת המתלוננת וכלל לא חפץ שתעזוב את המחלקה.

בעימות המתלוננת אמרה שכאשר באה לאסוף את חפציה לקראת המעבר למחלקה אחרת הנאשם שאל אותה לאן היא הולכת וכשאמרה לו שהיא עוזבת הוא אמר: "ככה בלי שלום בלי כלום " וכשלא ענתה הנאשם אמר: " ואם אני לא רוצה שאת תעזבי?"

תגובת הנאשם לכך הייתה שאולי אם המתלוננת רצתה לעזוב את העבודה במחלקה זו אולי דרכה לעזוב.

הנאשם בעימות לא הכחיש שאלה היו דבריו למתלוננת כשהתברר לו שהיא עוזבת את המחלקה.

לכן אין זה סביר בעיני שהמתלוננת חששה מפיטורין על רקע ההערות של הנאשם כלפיה שהיא משוחחת בשעת העבודה, יוצאת להפסקות לא מאושרות, או צופה בטלביזיה עד כדי שתגיש נגדו במשטרה תלונה שקרית.

מדברי המתלוננת בעימות נראה כי חששה יותר מפיטורין עקב כך שתדווח למפקחת שלה על מעשי הנאשם מאשר מכך שתפוטר עקב תפקודה בעבודה.

אינני מקבלת גם את הטענה כי רצון לעבור לעבודה במחלקה נוחה יותר גרמו לה להגיש תלונה שקרית במשטרה.

בקשר לכך יש לציין כי מר סודאי העיד כי העובדות רשאיות לבחור היכן הן רוצות לעבוד וגם עדות כזו אינה מתיישבת עם המסקנה כי המתלוננת העלילה על הנאשם רק כדי לעבור למחלקה אחרת.

אכן, הנאשם אינו חייב להצביע על מניע של המתלוננת לטפול עליו אשמה ובית המשפט לא חייב לגלות מניע כזה.

במקרה הנוכחי לא זו בלבד שלא הוכח "מניע אפשרי, מתקבל על הדעת, העשוי לשמש הסבר למסירת עדות מפלילה" ([ע"פ 4127/94](http://www.nevo.co.il/case/17922150) קזמוס נ' מדינת ישראל, פדאור 95(2) 700) התרשמתי כי המתלוננת כלל לא טפלה על הנאשם. התרשמתי כי עדותה אמת.

לא סבירה בעיני האפשרות שמתלוננת תנקוט בצעד כה קיצוני מבחינתה הכרוך באי נעימות במקום העבודה ובדיווח לגורמי חקירה משטרתיים רק משום שמעבידה העיר לה במספר הזדמנויות על תפקודה, או כדי לעבור למחלקה אחרת.

למול האמון שרכשתי למתלוננת, לנאשם לא האמנתי.

יש לציין כי הנאשם סרב לחתום על הודעתו במשטרה וטען כי הוא מבקש קודם להתייעץ עם עו"ד. הנאשם מסר גרסתו במשטרה מרצונו הטוב והחופשי.

לו גרסתו של הנאשם בהודעתו במשטרה הנה גרסת אמת, לא ברור מדוע סרב לחתום עליה.

בעדותו בבית המשפט הנאשם טרח להכחיש את טענת המתלוננת שמדי פעם היא הגישה לו קפה.

במהלך העימות המתלוננת טענה שהנאשם נישק אותה כשהגישה לו קפה ואמרה (בעמ' 4 לת/2): "כשהייתי מגישה קפה אתה לא היית מנשק אותי? הכנתי קפה לפני כמה חדשים כשנכנסתי למשרד והכנתי לו קפה הוא חיבק ונישק אותי".

תגובת הנאשם לדבריה הייתה (בעמ' 5 לת/2): "מה לבשתי? אני לא יודע מאיפה היא ממציאה" .

לו המתלוננת אכן מעולם לא הגישה לנאשם קפה כפי שטען בבית המשפט כיצד זה בעימות הוא לא טען בפניה מיד: מעולם לא הגשת לי קפה. מדוע במקום הכחשה הפנה אליה שאלה בלתי רלבנטית מה לבש.

המתלוננת אמרה לנאשם בעימות כי הנאשם החמיא לה על ריחה הטוב ושאל אותה באיזה בושם היא משתמשת. בקשר לכך יש שוני בין גרסת הנאשם בעימות ובבית המשפט.

במהלך העימות הנאשם הכחיש טענת המתלוננת שבעת שחיבק אותה אמר לה:

"איזה ריח, איזה בושם שמת?" וטען כי בדרך כלל ריחה של המתלוננת אינו טוב: "זה מסריח, צחנה" .

בחינת משמעות תגובת הנאשם מצביעה על כך שהנאשם לא הכחיש את דברי המתלוננת כי החמיא לה על ריחה ובמקום זאת בחר להעליבה ולטעון כלפיה כי בדרך כלל נודף ממנה ריח רע.

בעדותו בבית המשפט הנאשם ניסה לתת הסבר לתשובתו בעימות וטען שבדרך כלל ריחה של המתלוננת היה בלתי נעים עקב כך שלא דאגה לכבס את בגדיה ושהערתו על ריחה הטוב באה בעקבות מקרה מסוים בו המתלוננת כיבסה את בגדיה ודבריו נועדו לעודד אותה להמשיך ולהגיע לעבודה בבגדים נקיים.

הנאשם נשאל אם חיבק את המתלוננת בידידות ותשובתו הייתה שהוא עובד עם ציבור ואנשים ומודע לדברים ולכן כאשר המתלוננת הייתה באה בבוקר לנקות את המשרד הוא היה משתדל לצאת ממנו.

יש לציין כי בהודעתו של הנאשם ת/1 בעמ' 2 שורות 2-3 הנאשם אישר שהיו מצבים שהמתלוננת ניקתה את המשרד כשהוא נמצא בו.

מר חדד העיד כי המתלוננת ביקשה ממנו לשוחח בטלפון עם אדם שהציג עצמו כמקורב למתלוננת ופנה אליו בנושא תלונותיה של המתלוננת.

המתלוננת העידה כי אינה זוכרת שיחת טלפון כזו. בעלה של המתלוננת הכחיש כי הוא זה שטלפן למר חדד.

זהותו של המטלפן לא התבררה.

מהראיות עלה כי אנשים רבים היו מודעים לתלונת המתלוננת על מעשיו של הנאשם ואף התפרסמה על כך כתבה בעיתון המקומי. בנסיבות אלו כאשר זהות המטלפן לא התבררה ולא התרשמתי כי המתלוננת זוכרת את השיחה אך במכוון נמנעה מלמסור פרטים בקשר לכך אין בכך לפגוע באמון שרכשתי לעדותה.

הדרך בה מתקבעים אירועים בזיכרונם של בני אדם היא רב גונית ולא כל עת שאדם מוסר פרטים על אירוע על-פי זכרונו ומתברר כי פרט כלשהו שגוי יש לקבוע כי הגרסה בכללותה שקרית.

לכן אפילו התגלו סתירות מסוימות בגרסת המתלוננת ביחס למועדים עליהם העידה בבית המשפט או בחקירתה במשטרה או לשרשרת הארועים אני סבורה כי אין אלו סתירות או הבדלים היורדים לשורש העניין.

מהראיות עלה כי כתוצאה ממעשיו של הנאשם כלפיה היא הייתה במצוקה והתלבטה כיצד לנהוג. בנסיבות אלה אפילו לא דייקה בפרטים שמסרה למשטרה, או בעדותה בבית המשפט בקשר למועדים בהם ספרה על האירועים לחבריה לעבודה או לממונים עליה, ומה היקף הדברים עליהם המתלוננת ספרה לבעלה, אין אלו דברים היורדים לשורש העניין שעל-פיהם יש לקבוע אם המתלוננת דברה אמת באשר לעצם גרסתה כי הנאשם עשה בה מעשים מגונים.

אפילו המתלוננת התעכבה בשיתוף בעלה במעשי הנאשם או סיפרה לו רק על פעם אחת אינני רואה פגם באמינותה. המתלוננת אמרה בבית המשפט (בעמ' 26 שורה 11) כי לא סיפרה לבעלה כשזה קרה בפעם הראשונה כי הוא קנאי ולא ידעה כיצד יגיב. יכול שתהיינה סיבות רבות לכך שהמתלוננת חשה שלא בנוח לספר לבעלה שהיה יותר מאירוע אחד אולם אין להסיק מכך שהמתלוננת אינה אמינה או שהעלילה על הנאשם.

נראה כי יותר מהכל חששה המתלוננת מתגובת הסובבים לה, שמא יחשדו בה ששיתפה פעולה, יבוזו לה או לא יאמינו והדבר העצים את מצוקתה.

על רקע זה ניתן להבין את העובדה שביטלה את תלונתה ולאחר מכן ביקשה שהמשטרה תשלים החקירה.

ב"כ הנאשם טען כי מיקומו של המשרד ומבנהו אינו מתיישב עם התרחשות האירועים עליהם המתלוננת העידה מבלי שאיש יראה. אלא שהמתלוננת העידה כי האירועים התרחשו כאשר רק היא והנאשם היו במשרד וכשהדלת סגורה.

מר סודאי, ראש אגף ברשות שדות התעופה ואחראי על קבלנים העיד כעד הגנה. לא היתה מחלוקת כי לאחר שהמתלוננת פנתה אל הגב' אירנה גייסינסקי וסיפרה לה על מעשי הנאשם היא זומנה לפגישה עם הגב' גייסינסקי ומר סודאי בה ניתנה לה הזדמנות לשטוח את תלונתה.

אין לי ספק כי בפגישה זו המתלוננת הייתה נרגשת ומוטרדת, חזרה על גרסתה כפי שמסרה לגב' גייסינסקי בשיחה ביניהן ולאחר מכן הודע לה כי היא אינה חוזרת לעבודה במוסך והיא מועברת למחלקה אחרת.

בעדותם בבית המשפט ניסו מר סודאי והגב' גייסנסקי להימנע מלחזור על הדברים שסיפרה להם המתלוננת בפגישה. העדות שהגב' גייסינסקי מסרה בבית המשפט הייתה שונה בפרטים לא מעטים מגרסתה במשטרה ומר סודאי ניסה להציג את הדברים אותם ספרה לו המתלוננת בפגישה כמערכת יחסים בין הנאשם למתלוננת שמסיבה לא ברורה השתבשה.

אומר רק שאין כל הקבלה בין מעמדו ברשות שדות התעופה של הנאשם אשר מילא תפקיד של מנהל המוסך לבין מעמדה של המתלוננת שבמועד הרלבנטי לאישום הייתה עובדת ניקיון מטעם חברה קבלנית. לפיכך הצגת הדברים על ידי מר סודאי כאילו הייתה איזו מערכת יחסים שוויונית בין הנאשם למתלוננת שהשתבשה ושבגינה מר סודאי ראה להעביר את המתלוננת לעבודה במקום אחר תמוהה. היא מצביעה על ניסיון לטשטש את הדברים, להגן על הנאשם ולהימנע מלמסור את הדברים שהעד שמע מפי המתלוננת בנוכחות הגב' גייסינסקי.

נראה כי לא רק הגב' גייסינסקי האמינה לדברי המתלוננת. גם מר סודאי האמין לה ולטענותיה ולא ראה בהם עלילה. אחרת אינני רואה כל סיבה מדוע טרח להפסיק את עבודת המתלוננת במוסך מיד לאחר הפגישה עמה. אם לא האמין לדבריה, לא התעמק בהם, לא נכנס לפירוט ודבריה לא היו מעניינו כפי שהעיד בבית המשפט, מה פשר הדחיפות בה ראה להעבירה למחלקה אחרת מבלי לבקש לפני כן את התייחסות הנאשם לטענותיה ומבלי לברר עמו את הטענות החמורות שהמתלוננת העלתה כלפיו, אפילו הועברו הדברים לחקירת המשטרה.

המתלוננת העידה שמר סודאי אמר לה שטוב עשתה שפנתה ושהנאשם לא יגע בה יותר. מר סודאי הכחיש. גם לעניין זה אני מעדיפה את עדות המתלוננת על-פני עדותו של מר סודאי.

למול מיידיות התגובה של מר סודאי להרחיק את המתלוננת מהנאשם עקב הדברים ששמע מפיה ואשר לטעמי מעידים על כך שנתן אמון בטענותיה ופעל כיאות להרחיקה מהנאשם, עדותו בבית המשפט אופיינה בהתחמקות מכוונת מלחזור על הדברים ששמע מפי המתלוננת בקשר למעשיו הנטענים של הנאשם כלפיה ורק בחקירה נגדית לאחר שאלות מפורשות של התובעת נאות מר סודאי לחזור על ששמע מהמתלוננת.

ב"כ הנאשם טען בסיכומים כי המתלוננת העידה כי לא היה בדבריו של הנאשם רמז מיני ושאישרה שמעולם לא נשמעה מפיו הערה בעלת גוון מיני ולכן ספק אם התמלא היסוד של מעשה מגונה אשר צריך שיהיה לשם גירוי סיפוק או ביזוי מיניים.

הנאשם הכחיש מכל וכל שחיבק או נישק את המתלוננת. לא נטען כי המעשים שעשה בה נבעו מיחסי ידידות או חיבה. המתלוננת העידה על מעשים שהנאשם עשה בה: חיבק אותה, נישק אותה באוזן, אחז בה בכוח כאשר היא ביקשה שיניח לה יותר מפעם אחת והנאשם שאל אותה אם לא היה לה נעים.

המתלוננת העידה שכאשר הנאשם חיבק ונישק אותה היא הרגישה שלא בנוח (עמ' 24 שורה 16 לפרוטוקול הדיון מיום 11.6.03).

נראה כי לאחר שהתקבלה גרסת המתלוננת כי הנאשם חיבק ונישק אותה מספר פעמים ואחז בה למרות שניסתה להשתחרר מאחיזתו ובאחת הפעמים שאל אותה אם לא היה לה נעים וכן הערותיו על ריח גופה, הדברים שמסרה למר חדד ולגב' גייסינסקי ולפיהם הנאשם מנסה ל"התעסק" אתה, הדרך בה המתלוננת הבהירה לבעלה את מעשי הנאשם לא יכולים להביא למסקנה אחרת מאשר כי מעשי הנאשם היו לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

על אלו יש להוסיף כי גרסת הנאשם הכחישה את כל המעשים המיוחסים לו בכתב האישום ולא טען למשל שחיבק את המתלוננת או נישק אותה מתוך ידידות. לפיכך אין לומר כי אין גוון מיני להתנהגות הנאשם.

המתלוננת הנה עובדת ניקיון בעוד שהנאשם מנהל המוסך ואיני רואה כל דרך לפרש את התנהגותו המתוארת על ידה אלא כמטרה לגירוי או סיפוק או ביזוי מיניים אפילו המתלוננת העידה שהנאשם מעולם לא פנה אליה ברמיזות מיניות ושנגע בחזה שלא בכוונה.

עובדות כתב האישום שנטענו בסעיף 5 לכתב האישום לא הוכחו. כך גם לא הוכחה עבירת התקיפה הגלומה בסעיף 5 לעובדות.

סוף דבר:

לאור האמור לעיל, ובהסתמך על עדות המתלוננת, אשר על אף היותה עדות יחידה, התרשמתי כי הייתה סדורה, הגיונית, אמינה ומהימנה, ובהיותי ערה גם לכך שזו עדות יחידה של נפגע בעבירה לפי [סימן ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולאחר שבמצוות הוראת [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) פורטו מכלול הנימוקים להעדפתה על פני גרסת הנאשם אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה עבירה לפי סעיף [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין, ומזכה אותו מהעבירה של ניסיון מעשה מגונה עבירה על סעיף [25(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/25.c) + [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) לחוק העונשין ומהעבירה של תקיפה סתם, עבירה לפי סעיף [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין.

**ניתנה היום ג' בניסן, תשס"ד (25 במרץ 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נ. קפלינסקי, שופטת** |

**ב"כ הנאשם:**

לאחר שבית המשפט מסר לנו את עיקרי הנימוקים להכרעת הדין, הנאשם מוותר על כך שבית המשפט יקריא לו את כולה והוא יסתפק בכך שיקבל עותק מהכרעת הדין היום בתום הדיון. במקביל, נבקש ללמוד את הכרעת הדין ולקבוע מועד חדש לטעונים לעונש, ובמהלך התקופה הנדחית נשקול לפנות לתביעה להידברות.

# החלטה

**נדחה לטעונים לעונש ליום 5.5.04 בשעה 08.30.**

**הנאשם מוזהר כי אם לא יתיצב לדיון יוצא נגדו צו הבאה והדיון יתקיים בהעדרו.**

**ניתנה היום ג' בניסן, תשס"ד (25 במרץ 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נ. קפלינסקי, שופטת** |

קלדנית: סיגל טרי.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה