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**הכרעת דין**

**א.כללי**

1. כתב האישום מייחס לנאשם 6 אישומים של מעשים מגונים שנעשו בקטינים שונים שטרם מלאו להם 14 שנים (בעת ביצוע העבירות המיוחסות), עבירות לפי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

5129371

הנאשם באמצעות אישתו הוא קרוב משפחה של מ.ו. שהיא אימם של 4 מתוך המתלוננים הקטינים שהם: נח' ילידת 1986 (אליה מתייחס אישום 1), ר' ילידת 1993 (אליה מתייחס אישום 2 ) ה' ילידת 1987 (אליה מתייחס אישום 3) והקטין י' יליד 1991 (אליו מתייחס אישום 4).נ

שתי קטינות אחרות שגם באשר אליהן מיוחסים לנאשם מעשים מגונים הם: ע' ילידת 1989 בת אחותה של גב' מ.ו. ובת דודתם של 4 הקטינים הנ"ל ו-נט' , ילידת 1987 היא חברתה של ע' (אליהן מתייחסים אישומים 5-6). האישומים השונים מייחסים לנאשם שנהג לבצע מעשים מגונים בקטינים הנ"ל, בין היתר, בביתם של הקטינים, בביתה של ע', ובביתו שלו (של הנאשם).

1. בכל המקרים המיוחסים מדובר במגע בחלקי גוף אינטימיים של הקטינים הנ"ל כולל באיבר המין של כ"א מהקטינים הנ"ל. מדובר, אם כן, ב-6 ילדים מ-3 משפחות שונות שהתלוננו שהנאשם ביצע בהם מעשים מגונים.כל המשפחות הנוגעות בדבר הן מרקע דתי.

במסגרת פרשת התביעה העידו חלק מהקטינים הנ"ל : נח', ה' ו-נט' ועדותם של הקטינים האחרים (ר' ו-י') נשמעה באמצעות חוקר הילדים מר מיכה הרן. לאחר שהסתיימה פרשת התביעה וההגנה, ולאחר שהתברר שלקטינה ע' מלאו 14 שנה בסמוך לאחר תום הסיכומים, החלטתי להורות על העדתה של הקטינה הנ"ל אף כי באשר אליה נשמעה העדות באמצעות חוקר הילדים הנ"ל וזאת כדי שתהיה בפני הח"מ מלוא התמונה והתרשמות אישית מהעדים עד כמה שניתן ולא רק מכלי שני (חוקר הילדים).

1. להלן, כמה פרטים ביוגרפים לגבי הנאשם שלפנינו (והדברים מבוססים על עדות הנאשם שלא הופרכה –ראה עדותו החל מעמ' 394 לפרוט' ואילך): הנאשם שלפנינו נולד בצרפת ב-2/1940, נשוי ואב ל-8 ילדים ו-21 נכדים. הגדולה מנכדותיו היא כבת 11 שנה והקטנים ביותר הם כבני כמה חודשים. הוא נולד למשפחה נוצרית. מאחר ובילדותו לאימו של הנאשם (ר. ב.-עמ' 575 ש' 6וכן ש' 23-24 באותו עמ') לא היתה אפשרות לטפל בו, הנאשם חי אצל משפחות אומנות ובתי יתומים. בשנות החמישים מצבה הכלכלי של אימו של הנאשם השתפר ואז השתפרו תנאי המוסדות שבהם שהה הנאשם, אך הוא לא הוחזר להתגורר עם אימו ,ולמעשה לא היה לנאשם קשר רב עם אימו זולת מפגשים ,"בזמנים הטובים", בתדירות של אחת לשבוע.לדברי הנאשם שיטות החינוך שעבר כללו שימוש בשוט וכללו עונשים שנראו בעיני הנאשם חמורים יותר וכללו שלילת ביקורי משפחה. הנאשם ,לטענתו, גדל ללא אחים ואחיות וללא דמות אב. בתחילת שנות החמישים אימו של הנאשם והנאשם התגיירו וביקרו ביחד לראשונה בישראל.מצבו של הנאשם, לטענתו, השתפר מאד כשנשלח לישראל לקיבוץ יבנה. בשנת 1966 התחתן הנאשם. כאשר הנאשם, לדבריו, החליט שלמשפחתו יהיה כל מה שלא היה לו, ודהיינו משפחה גדולה וביטחון. בשנת 1972 חש הנאשם, לדבריו, שהגנים בסביבת מגוריו "לא נתנו כלום לילדים" (עמ' 498 למטה) והוא החליט להקים גן ילדים משלו, בתוך דירת מגוריהם, גן זה הלך וגדל, כאשר הנאשם שימש כמנהל הגן, ואשתו עבדה כמזכירה. לאחר כמה שנים, סגר הנאשם את הגן והעביר אותו לרשת "בית יעקב".ב
2. קו ההגנה , כפי שמצא את ביטויו בתשובה לכתב האישום (ראה עמ' 8 ש' 23 ואילך) היה שהנאשם ידיד משפחה של הורי הקטינים-המתלוננים . נטען שלנאשם נכדים רבים "**ומאד אוהב ילדים והם אוהבים אותו**". באשר לאישומים התלויים ועומדים הודיעה באת כוחו של הנאשם ש"**הנאשם אינו טוען אליבי באף אחד מהאישומים, להיפך, הוא היה עם הילדים, אהב אותם והם אהבו אותו, הם היו יוזמים את הקשר. היו קופצים מטפסים עליו ומחבקים אותו. הוא החזיר להם חום ואהבה של סב חם ומפנק, בלי קונוטציות מיניות, בשום מצב ובשום מקרה**".הנאשם בעת עדותו וב"כ הנאשם בסיכומיה, נתנו הסברים לעלילה שנרקמה , לפי דעתם סביב הנאשם. ההסברים שנתנה ההגנה (בין ע"פ עדות הנאשם ובין במסגרת הסיכומים) היו כדלהלן:
   1. נטייתם של ילדים לחיות בעולם דמיוני, בצורה שהם מעצימים אירועים שקרו להם, או מממציאים את האירועים לגמרי (ראה עמ' 748 ש' 10-14) .ו
   2. בשל אי בשלותם של ילדים הם נוטים לסוגסטיה ובקלות יכולים להיות מושפעים ע"י מבוגר או ע"י ילדים אחרים. ילד שקרן אחד , יכול להשפיע על אחרים לשקר. הורים חרדים יכולים לקחת את הילד לסיפור שוב ושוב, כך שהוא נהיה ספוג באי אמיתות (עמ' 784 ש' 15-19).נ
   3. ילדים נוטים להתנהג בדרך מרושעת מעבר לגילם, להסכים למגע מיני ולהתכחש לכך, הם יכולים להמציא פגיעות מיניות. ילדים מסויימים יודעים כי מבוגרים נוטים להחשיב דברים כאלו בדרך חמורה ומוזרה והם נהנים לחקור את המסתורין הזה או לנקום, בעזרת האשמות שיקריות (עמ' 784 ש' 20-25).ב
   4. את אהבתו לילדים הסביר הנאשם בילדותו האומללה (כדבריו) אשר תוארה לעיל, כאשר גדל שלא בביתו, ללא אחים ואחיות וללא דמות אב (עמ' 496 ש' 1 ואילך).
   5. מדובר בעלילה שרקמה מ.ו. אימם של הקטינים המוזכרים באישומים 1-4 אשר הביאה לכך שילדיה וילדים נוספים התלוננו כנגד הנאשם על ביצועם של מעשים מגונים.היא עשתה זאת כדי לזכות ברווח כספי (ראה עדות הנאשם בעמ' 522 ש'10 וכן ש' 20).ו
   6. הסבר אחר שניתן ע"י הנאשם היה נקמה בו בשל כך שהיה לו סכסוך במשך שנים רבות עם הדוד של הקטינה נט' , ואף היה משפט בין הנאשם לבין אותו דוד בו "ניצח" הנאשם (עמ' 552 ש' 20-23).נ
   7. שנאתה של אימה של הקטינה נט' את הנאשם. שינאה שמקורה בכך שהיא רצתה להינשא לאחד מבניו של הנאשם וחשבה שיש התנגדות מצד הנאשם לכך (עמ' 553 ש' 19-22).ב
   8. בגלל הפרשה נשוא כתב האישום קנו לעצמן המשפחות של הקטינה נח' ונט' "תעודת ביטוח" שלא יסלקו אותן מבית הספר אף כי הן תלמידות גרועות (עמ' 554 ש' 4 ואילך).ו
   9. רצונן של משפחות הקטינות לזכות בפיצויים (עמ' 554 ש' 24 ואילך וכן ראה ת/2 עמ' 5 ש' 1 ואילך).נ

עובר לתלונות השונות לא היה כל סכסוך בין מ.ו. ומשפחתה לבין הנאשם, ואף לא בין שאר המשפחות המתלוננות והנאשם. רק כתוצאה מהאירועים הנטענים ולאחר שאלה התגלו, נותקו היחסים בין שלושת המשפחות שקשורות לקטינים המתלוננים לבין הנאשם.ב

5. המעשים שמיוחסים לנאשם אינם של מה בכך. אם יורשע הנאשם תהיה זו פגיעה קשה בנאשם ובסובבים אותו . מדובר לא רק בפגיעה קשה כתוצאה מהרשעה וענישה שתבוא בעקבותיה אלא אפשרית גם פגיעה כלכלית ,בין היתר, בעקבות תביעות אזרחיות שיכולות להיות מוגשת כנגדו בגין המעשים נשוא כתב האישום. מאידך, אם יזוכה הנאשם , למרות שהיה מדובר בדיון בדלתיים סגורות ושמם של הקטינים אסור לפרסום ולא יוודע בציבור הרחב, בקרב משפחת הקטינים התוצאות תיוודענה, השמועה "תעשה לה כנפיים" והקטינים ומשפחותיהם ייפגעו מאותן תוצאות. אם הזיכוי יהיה שגוי, הפגיעה במתלוננים תהיה כפולה (הן מעצם העבירה והן מכך שלא האמינו לקטינים ומשפחותיהם). לפיכך, יש לפעול בזהירות רבה מאד. השאלה בענייננו היא אחת. האם לפנינו עלילה שנרקמה כנגד הנאשם ומה סיבתה, או שמא תלונות הקטינים ומשפחותיהם הם תלונות אמת ואכן ביצע הנאשם בקטינים את המיוחס לו בכתב האישום.ו

**העבירה של מעשה מגונה**

1. העבירות המיוחסות לנאשם באישומים התלויים ועומדים הן עבירות לפי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977. [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כדלהלן:

"**העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(2)-(5), בשינויים המחוייבים, דינו- מאסר שבע שנים".נ**

[סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) מתייחס למעשה שבוצע שבו מדובר ב"קטינה" "שטרם מלאו לה 14 שנים, אף בהסכמתה" אך הדברים נכונים גם ל"קטין" ממין זכר שכן [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) מתייחס למעשה מגונה ב"אדם" הן זכר והן נקבה. [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) מוסיף את יסוד הגיל של הקורבן בלבד (ראה לעניין זה דברי השופט קדמי בספרו "על הדין בפלילים"(מהד' 1995) כרך ב' עמ' 782).ב

המילים "מעשה מגונה" הוגדרו בס"ק [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע:

"**"מעשה מגונה"-מעשה לשם גירוי,סיפוק או ביזוי מיניים**".ו

1. למעשה לא היתה מחלוקת בין הצדדים ואף לא יכולה להיות כזאת , שככל שמדובר בנגיעות של הנאשם באיבר המין של הקטינים מדובר במעשה מגונה כמשמעותו [בסעיף 348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301),שכן נעשו מתוך כוונה להגיע לסיפוק מיני. כבר בשלב זה אציין שיש במעשים המיוחסים לנאשם באישומים השונים גוון של "מעשים דומים" . במקרה שלנו המעשים הדומים קשורים לפרשיות השונות שיוחסו לנאשם באישומים השונים, שמצביעים על דפוס של התנהגות שבו אדון בהמשך הדברים. אציין רק שכבר נפסק בעניין זה ע"י כב' השופטת דורנר ב[**ע.פ. 4721/99**](http://www.nevo.co.il/case/6222386) **ו-5232/99 פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם**) כדלהלן:

"**אכן, לעדויות קורבנות בעבירות מין נגד ילדים משקל סגולי העולה לאין ערוך על הדעה המוקדמת שהן עלולות להקים. הן אינן מצביעות אך על נטייה עבריינית, בדומה לעדויות בדבר עבירות-רכוש חוזרות. בעדויות אלה מצויים מאפיינים המלמדים על סטייה מינית של פדופיליה. מחקרים אף הראו כי, ככלל, עבריינות מינית בילדים אינה באה במעשה בודד אחד, אלא מדובר בדפוס -התנהגות נמשך. ראו ט.פ. רינס התעללות מינית בילדים: תיאוריה ודרכי טיפול (1995). קווי דמיון אלה בין המעשים מכניסים אותם לגדר 'מעשים דומים', שראיה אודותיהם היא קבילה**".נ

**סימני האמת**

1. בדיקת הפסיקה הרבה מלמדת כמה פרטים:
   1. שהתופעה של מעשים מגונים בקטינים , יש שהיא מתרחשת בין נאשם שיש לו קרבה כלשהי לקטינים (כגון: סבם או דודם של קטינים או קרוב אחר של הקטינים) ויש שהיא מתרחשת בין נאשם שהוא זר לקטינים והתגלגלה לידיו הזדמנות כלשהי לבצע את זממו. ככל שמדובר במעשים מגונים הנעשים ע"י מי שמקורב קירבה כלשהי לקטינים מתברר כי התופעה יכולה להימשך ולחזור על עצמה במשך פרק זמן המשתנה ממקרה למקרה. בדרך כלל יש יחס ישר בין מידת הקירבה והקשר של הנאשם לקורבנותיו לבין משך התקופה בה מבוצעת העבירה. ככל שהקשר חזק יותר וככל שהתלות גדולה יותר, כך תימשך התקופה בה מבוצעים המעשים המגונים בטרם מתלוננים עליהם. מכל מקום מגיע שלב שבו הקורבן מתעשת ומתלונן בפני הוריו או מוריו או אפילו חבריו, דבר המביא לפתיחת חקירה על כל המשתמע מכך.ב
   2. השלב שבו הקורבן-הקטין מתעשת תלוי במשתנים שונים. כגון: עוצמת המעשים המגונים, או העובדה שהמעשים מופנים גם כלפי אחרים- דבר היוצר הידברות בין קורבנות המעשים. הידברות כזאת מביאה לכך שהמעשה מתגלה להורי אחד הקטינים (כפי שהיה במקרה דנן) והדבר מוביל לתלונה במשטרה ופתיחת חקירה.ו
   3. ככל שמתמשכת התופעה של המעשים המגונים, הנעשית בהזדמנויות שונות ואף תכופות, המתפרסות על פני ציר זמן ארוך שיכול להתבטא בחודשים ואפילו בשנים, לא ניתן לצפות מהקורבן הקטין לזכור את כל המעשים שנעשו לו , את מועדם המדויק ואת פרטי הפרטים של המעשים כגון אם אלה נעשו באופן אחד או אחר או את נסיבותיה המדויקות של העבירה. בזיכרון הקורבן נותרת התופעה הבלתי נעימה והדוחה של עצם המעשה המגונה. התמשכות תופעה על פני ציר הזמן יכולה להביא לקהות זיכרון ולטעויות , כאשר את המעשים הפליליים בקווים הכלליים והעיקריים הקורבן זוכר, גם אם יש ערבוב בין האירועים. ערבוב בין אירועים שונים ואי דיוק , אינם מצביעים על כך שהמעשים לא נעשו, להיפך, יש בהם כדי להראות שהקורבן לא למד בע"פ טקסט. סימני האמת ניכרים במקרים כאלה מתוכנה של העדות עצמה.
   4. לצד אלה יש להזכיר את נושא "העדות הכבושה" לגבי קטינים, אשר בסמוך לאירוע המיני ואפילו בחקירה במשטרה לא מוסרים את מלוא הפרטים ורק יותר מאוחר, בבית המשפט, ולעיתים לאחר שנים מקרות האירוע, מוסרים במדויק פרטים על אירוע מיני שאירע להם כשהיו קטינים או כמה שנים לפני כן. תופעה זו ידועה במחקרים שנעשו, וראוי הוא שסנגורים יזכרו שלא ניתן להפעיל את אותם כלים של קביעת אמיתות סיפורו של קטין על אירוע מיני שעבר(כגון: התנהגות הקטין מייד לאחר האירוע, האם סיפר או לא סיפר על כך להוריו, האם סיפר את מלוא האירוע בחקירתו ע"י חוקר הילדים או שמא היו עוד אירועים עליהם לא סיפר, אך מצא לנכון לספרם בבית המשפט), כפי שנעשה הדבר לגבי מבוגרים. לעניין זה כותב ד"ר דן שרון במאמרו "**ראיון ילדים בסוגיות משפטיות , הפרדיגמה המשפחתית: הגיגים עיוניים, כללי זהירות ויישום**" (מתוך הספר "**קטינים נפגעים וקטינים פוגעים תישאול וראיון בהליך משפטי**" **בעריכת מאיר חובב, אירית הרשקוביץ ודבורה הורביץ**, עמ' 233 בעמ' 250) כדלהלן:

"**מושג "העדות הכבושה" ידוע לגבי מכלול של מצבים טראומטיים. ילדים שהתבגרו והפכו למבוגרים ולהורים מגיעים לטיפול וחושפים "סודות ושקרים" מעברם. לא פעם הם מוסרים מאוחר יותר את הגרסה האמיתית למה שקרה בעבר**".נ

כפי שנראה להלן, כמה מהקטינים סיפרו על אירועים מיניים שהיו קשורים עם הנאשם כמה שנים אחורה, אף כי לא התלוננו על כך ורק כשנפתחה "תיבת הפנדורה" הם פתחו את סגור ליבם. אין להסיק כל מסקנות ושלא להאמין להם אם לא התלוננו מייד כנגד "דוד" אוהב שנתן להם מתנות ולקח אותם לטיולים.ייתכן, ואילו לא נפתחה אותה "תיבת פנדורה" היה הנאשם ממשיך במעשיו ורק אחרי שנים רבות, כאשר הקטינות היו הופכות מבוגרות ואימהות לילדים היו חושפות את האירועים. לכן, כל הדרך שבה נקטה ההגנה בחקירתה הנגדית את הקטינים, אשר אתייחס אליה בהמשך הדברים, היתה במרבית המקרים דרך לא ראויה.

* 1. ב"כ הנאשם הגישה לי במצורף לסיכומיה בכתב אסופת פסקי דין שבהם זוכה נאשם ממעשים מגונים או מעבירות מין למיניהן בשל ספקות שנוצרו אצל השופטים שדנו בעניינם. כל מקרה חייב להיבחן לגופו. אתייחס רק לקביעה המופיעה באחד מפסקי הדין שהוגשו בו מתוארים מעשים מגונים שבוצעו במתלוננת אשר נעשו כאשר היו בקרבת מקום אנשים אחרים ומשלא פנתה אותה מתלוננת והתלוננה בשלבים המוקדמים, מצא ביהמ"ש לנכון לקבוע שלא שוכנע שהמעשים הנטענים בכתב האישום אכן בוצעו (ראה **ת.פ. (חיפה) 7/94 מדינת ישראל נ' פלוני תקדין מחוזי כרך 96 (2) עמ' 1**) אלא שעיון בכמה קטעים בפרוט' כפי שציטט אותם ביהמ"ש באותו תיק מצביעים על הסבר להתנהגות המתלוננת. ההסבר לאי התלונה המיידית קשור לתופעה של "קפיאה" שלהערכתי היתה צריכה להוביל את ביהמ"ש להבין את התנהגותה של המתלוננת שלא התלוננה מייד על המעשים. בסעיף 7 להכרעת הדין מתארת המתלוננת באותו תיק "**רוב הפעמים זה היה ליד אנשים אחרים ופשוט קפאתי במקום.....בהתחלה קפאתי במקום ואח"כ כשזה קרה זה היה מין הרגל. בהתחלה לקח לי הרבה זמן לא להרגיש כלום ואח"כ לא הרגשתי כבר כלום..**.". על נושא זה שבו הקורבן לעבירה מינית "**קופא**" כתוצאה מהמעשים המגונים, דנתי ב[**ת.פ. (שלום י-ם) 4786/99**](http://www.nevo.co.il/case/1604099) **מדינת ישראל נ' ציפר (הכרעת דין מ-24.4.03)** וכך קבעתי:

"**התנהגות מעין זו של קורבן לעבירת מין היא התנהגות אופיינית. חשיבתו של הקורבן ותגובתו אינם תמיד רציונאליים. לעיתים, ישנה תקווה שהתנהגות התוקף המיני תיפסק, לעיתים ישנו מצב של איבון (הקורבן "קופא" וממתין שהתקיפה המינית תיפסק), לעיתים ישנו אבדן עשתונות במובן זה שהקורבן אינו יודע באיזו אופציה לבחור. ... קשה ביותר בדיעבד למצוא רציונאליות בהתנהגות של קורבן לעבירה מינית "בזמן אמת". ההתנהגות משתנה ממקרה למקרה ומאדם לאדם**".

במקרה שלנו מדובר בקטינים שחלקם היה למטה מגיל 14 שנים בעת ביצוע המעשים המגונים , כאשר אלו בוצעו ע"י אדם שעקרונית הקטינים אהבו בשל הזמן שהקדיש להם ובשל המתנות שנתן להם.לכן אין להסיק כל מסקנות מהתנהגות הקטינים הללו בזמן אמת, באשר למה שעשו או לא עשו כאשר בוצעו כלפיהן המעשים המגונים.ב

ה. מקור נוסף לעמידה על סימני האמת הוא חוקר הילדים, שבאשר אליו אקדיש להלן דיון נפרד.ו

**עדויות הקטינים בפני חוקר הילדים**

1. במקרה שלפנינו העידו חלק מהקטינים בביהמ"ש, והמדובר הוא בקטינים נח', ה', נט' וע' (האחרונה העידה בבית המשפט, לאחר סיכומי הצדדים , לאחר שמלאו לה 14 שנים), ושאר הקטינים (ר' ו-י') עדותם נשמעה באמצעות חוקר הילדים, מר מיכה הרן. העבירות המיוחסות לנאשם הן עבירות שה[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים](http://www.nevo.co.il/law/70387) ) תשט"ו-1955 חל עליהן. ההסדר הקבוע בחוק הנ"ל בא ליצור איזון בין אינטרסים נוגדים. מחד הוא נועד להעניק הגנה לילדים מתחת לגיל 14 ולמנוע פגיעה בשלומם הנפשי עקב מתן עדות בביהמ"ש, ומאידך החוק נותן הגנה לנאשם שנמנעת ממנו האפשרות לחקור את הילד בחקירה נגדית. האיזון נגזר מן הזכות להליך משפטי הוגן, כאשר ההגינות צריכה להיות הן כלפי הנאשם והן כלפי המתלוננים.האיזון גם נגזר מ[חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320).אחד הקשיים הבולטים בהסדר של חקירת ילד ע"י חוקר ילדים, כתחליף להעדתו בבימ"ש הוא שביהמ"ש אינו יכול להתרשם באופן בלתי אמצעי מעדותו של הילד. חוקר הילדים מביא בפני ביהמ"ש לא רק את עדותו של הקטין כי אם גם את התרשמותו שלו מן העדות. אמנם נכון הוא שהמסקנה הסופית בדבר מהימנות דברי הילד היא לעולם זו של ביהמ"ש (ראה [**דנ"פ 3750/94 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד מח**](http://www.nevo.co.il/case/17920843)**' (4) 621, 626)**, אך התרשמותו של חוקר הילדים מעדות הקטין יכולה לשמש ראיה מרכזית בדבר מהימנות העדות. כפי שנאמר **ב**[**ע"פ 9214/01**](http://www.nevo.co.il/case/6239959)**,** [**ע"פ 9381/01**](http://www.nevo.co.il/case/6240123) **מדינת ישראל נ' פלוני (פס"ד מ-29.7.02- לא פורסם) (בסע' 11 לפסה"ד**):

**"תפקידו של חוקר הילדים איננו קל. חוקר הילדים נדרש לאיזון עדין בין הצורך לחלץ מפיו של הילד את הידוע לו, לבין הצורך בשמירה קפדנית על שלומו של הילד ותוך הימנעות-ככל הניתן- מפני הותרת משקעים, פחדים ונזקים אחרים בנפשו.על חוקר הילדים להישמר מכל משמר פן הרצון לחלץ מפי הילד את האמת, יקדש את האמצעים.....על חוקר הילדים לזכור תמיד כי אין הוא משמש, ...כזרוע של התביעה**".נ

**כיצד נוצר הקשר בין הנאשם לבין 3 המשפחות של הקטינים נשוא כתב האישום**

1. אמנם היתה קירבה משפחתית בין משפחת מ.ו. למשפחת הנאשם ( הקירבה היא באמצעות אשת הנאשם) . קשר זה החל ל"התחמם" על רקע שיפורט להלן. לגרסת הנאשם הקשר עם מ.ו. "התחמם" כאשר הגן שניהל היה פעיל. זו האחרונה פנתה אל הנאשם כדי שיכניס אצלו לגן את בתה. אף כי היה קושי לקבלה בגלל מקום מגוריה,היא התקבלה ושהתה בגן כשנה. בתקופה זו גילה הנאשם,לטענתו, שהקטינה נח' נשלחת לגן עם "לחמנייה קפואה" ובלתי מרוחה.ומשדיבר על כך הנאשם עם גב' מ.ו. זו ענתה לו ש"הם צריכים להסתפק במועט". לטענת הנאשם הקשר התחזק לאחר פטירת בעלה של ק', אחותה של מ.ו., הנאשם נחלץ לעזור ל-ק' בכל מיני דברים טכניים. מששמעה על כך מ.ו. , היא ביקשה שהנאשם יעזור גם לה וכך, לטענת הנאשם, התהדק הקשר גם עם מ.ו. . בחופש הגדול לקחו הנאשם ואשתו מבניה הקטינים של ק' (ראה התמונה נ/7). משחזרו אותם ילדים עם חוויות, ביקשה גם מ.ו. שהנאשם ייקח את ילדיה לטיול, והנאשם נענה, לטענתו, להפצרותיה. לדבריו הוא אף אירח כמה מילדיה של מ.ו. לשבת.ב
2. באשר ל-מ.ו. , בקווים כלליים היא העידה באותו כיוון של הנאשם באשר להידוק הקשר בין שתי המשפחות . מאחר והיא היתה הפעילה העיקרית באשר לפתיחת החקירה נגד הנאשם ובהבאתו לדין (ועובדה זו היא טבעית, שכן , כפי שהוכח, לפחות 3 מילדיה נפגעו ע"י הנאשם ובאשר לילד הרביעי, לא הוכח הדבר מעבר לכול ספק סביר), אציין מספר פרטים אישיים אודותיה (העולים מעדותה שמתחילה בעמ' 133 ואילך). היא ילידת דנמרק. עלתה ארצה בסביבות 81, בעלת תואר שני בכלכלה, אך בארץ עוסקת כדקורטורית. היא אם ל-8 ילדים. היא אישרה את העובדה שביתה נח' למדה בגן שבהנהלת הנאשם. האירוע שהביא לתחילת גלגולו של "כדור השלג" היתה שיחת טלפון שקיבלה מ.ו. מאישה שהציגה עצמה כפסיכולוגית שחיפשה את בעלה של מ.ו. . יצויין כי זה האחרון שימש בזמנו כפסיכולוג בתחנה לבריאות הנפש. לאחר מכן התקשר אל מ.ו. בעלה וסיפר לה על התעללות מינית (כלשונה) שעברה ביתם נח'. מכאן החלו שיחות ובירורים שגילו את היקפה של התופעה הנטענת באישומים התלויים ועומדים.ו
3. המשותף ל-מ.ו. לאחותה ק' ולאימה של נט' הוא שהן ילידות דנמרק. אף כי לא היתה קירבה משפחתית בין משפחתה לבין הנאשם גם הקטינה נט' הצטרפה לחבור הקטינות שביקרה אצל הנאשם וקיבלה ממנו מתנות. לדברי הקטינה נט' הנאשם היה מזמין אותה אליו לשבתות, ואף לקח אותה ואת ע' (ביתה של ק') לבריכת שחייה. הקטינה נט' טיפלה בתינוקת שהיתה בבית הנאשם (עמ' 248 ש'14) . בבת המצווה של נט' קנה לה הנאשם (למרות ,שכאמור, לא היתה כל קרבה משפחתית עימה) חלוק, מגבת, סבונים ושמפו ולדברי הקטינה הנאשם היה קונה לה גם קרמים וסבונים מידי פעם (עמ' 249 ש' 18-20).נ

**אישום 1 (אישום המתייחס לקטינה נח')**

1. באישום זה מיוחס לנאשם שבתאריך שאינו ידוע למאשימה, בין 1999-1998, או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לבית המתלוננים על מנת לבלות עימם את יום השבת. נח' ילידת 1986 עלתה לעליית הגג, על מנת להשתמש בשירותים. באותה השעה שהה הנאשם בחדר שהוקצה לו בעלית הגג. הנאשם קרא לנח' לגשת אליו, נגע ברגליה, וליטפן מלמטה למעלה, עד שהחדיר את ידו מתחת לתחתוניה של נח' וליטף את איבר מינה. כמו כן ליטף הנאשם , באותו מעמד, את חזה של נח'. עוד מיוחס לנאשם שבתאריכים שונים שאינם ידועים למאשימה, בין השנים הנ"ל, או בסמוך לכך,מספר פעמים, בעת ששהתה נח' בבית הנאשם, הכניס הנאשם את ידו מתחת לתחתוניה של נח' ונגע באיבר מינה.ב
2. אישום זה מבוסס על עדותה המרכזית של הקטינה נח'. כבר בשלב זה אציין שהחקירה הנגדית שעברה קטינה זו ע"י ב"כ הנאשם היתה חקירה פוגענית , ואני אומר זאת בנימת המעטה. ההגנה ניסתה להראות ש-נח' היתה "ילדה מוכה" ש"נענשה בחומרה ע"י הוריה". אני דוחה קו הגנה זה שממנו לא יכול להיבנות הנאשם. העדה עמדה על כך שהיא קיבלה חום ואהבה מהוריה (עמ' 40 לפרוט').בין המוצגים השונים שהגישה ההגנה היה המוצג נ/2 שהוא בקשת סליחה של המתלוננת מהנאשם. אם ההגנה חפצה לצייר רושם הנוגע לאופי שלילי של הקטינה הרי ההיפך הוא הנכון. פתק זה מעיד על אופייה הטוב של המתלוננת, שאם היא חשה ששגתה היא מתנצלת.
3. בעדותה ציינה הקטינה נח' כיצד נחשפו מעשי הנאשם. לדבריה היא סיפרה על חלק מהמעשים לבת דודתה ע', שאף היא היתה קורבן למעשי הנאשם. לדבריה ערב אחד לאחר ששבה לביתה קראה לה אימה (מ.ו.) לשיחה (ויש לזכור שהנאשם טען שזו מ.ו. שהפיצה את העלילה ,לטענתו, כדי לזכות ברווחים כלשהם - ראה סע' 4 להכרעת הדין). גב' מ.ו.אמרה לבתה-המתלוננת שהיא גאה בה שהיא סיפרה לבת דודתה על המעשים שביצע הנאשם. האם סיפרה שהעניינים התגלגלו כך שהדבר נודע לפסיכולוגית שדיברה עם אבי הקטינה (שאף הוא פסיכולוג במקצועו) . הקטינה הדגישה שאימה אמרה לה שלא תלחץ עליה ונתנה לה את הבחירה האם לספר את שאירע או שלא לספר (עמ' 37 ש' 27 עד עמ' 38 ש'2). העדה ציינה שאימה לא יודעת על רוב המקרים ושהיא ביקשה במשטרה שהוריה לא ידעו על רוב המקרים ושאימה לא דחפה אותה להתלונן(עמ' 38 ש' 8-9). הקטינה שהעידה עשתה רושם של ילדה נבונה, אני מאמין לדבריה ודוחה את טענת ההגנה שאימה של הקטינה "דחפה" אותה להתלונן במשטרה. יש לזכור שזו זכותה המלאה של האם לשוחח עם ביתה על מה שאירע, והאם עשתה זאת בעדינות וללא כל לחץ . המתלוננת נצרה בליבה את רוב המעשים המגונים שנעשו בה ע"י הנאשם ולא סיפרה עליהם לאימה ורק משהחליטה לגשת למשטרה, היא פתחה את סגור ליבה ). חוקר הילדים התייחס בעדותו לאימם של הקטינים ,גב' מ.ו, בעדותו (עמ' 362) ציין "**אין ספק כי האם שם היוותה או מהווה דמות בהעלאת הדברים האלה שהילדים עברו למודעות זו או אחרת. זה לא אומר שהיא מכניסה להם רעיונות לראש....".ו**
4. העדה הבהירה שלא רצתה שהוריה ידעו על מה שנעשה בה כלשונה "**לא רציתי רחמים מיותרים ולא רציתי שהם יחשבו שאולי הם לא שמרו עלי מספיק. בכל זאת זה היה בעבר**" (עמ' 38 ש' 11-12).המתלוננת ציינה בעדותה (עמ' 43 ש' 11 ואילך) את חייה וזיכרונותיה לאחר המקרה באומרה: "**לא אמרתי שהמשכתי את חיי כרגיל, זה בראש שלי, כשמזכירים דבר שלא רוצים לזכור, בכל זאת זה קצת מפריע...לא הזכירו לי את המקרה עצמו. כמו שאמרתי לפני כן לשלומית (הכוונה לב"כ המאשימה-י.צ.) כשאימי שמעה שנפגענו והיינו צריכים לתת עדות במשטרה הזיכרונות עולים**".עדה זו עמדה בחקירה נגדית קשה ביותר לגילה הצעיר ועדותה היתה נחרצת ומצביעה באופן חד משמעי שהמעשים המגונים המיוחסים לנאשם אכן בוצעו בה. להלן כמה מובאות בעניין זה.נ
5. בפתח עדותה היא תיארה את היחסים עם הנאשם כיחסים חמים וטובים. היא ציינה (ראה עמ' 33 ואילך) שהיה מקרה בו שהתה בחדר השינה בבית הנאשם וצפתה בסרט שהוקרן בטלוויזיה, ותיארה שהנאשם שכב על המיטה והכניס את אצבעותיו לאיבר מינה. המתלוננת ציינה שבכל פעם שישבו לידו או עליו הוא היה "**מכניס את האצבעות שלו**" (הכוונה לאיבר המין של המתלוננת-ראה עמ' 33-34 ) (בחקירה הנגדית הבהירה שמדובר במספר פעמים רב שאינה יכולה לספור אותן-ראה עמ' 51 לפרוט'). לדברי המתלוננת כשהנאשם היה מתארח בביתם ואימה היתה הולכת להביא תה או עוגה הנאשם היה מנצל את ההזדמנות ונוגע באיבר מינן אם מכיוון החצאית למעלה או מכיוון הרגליים למטה (ראה עמ' 36 ש' 24-28 ועמ' 50 ש' 17 ואילך). באותו מקום הבהירה העדה ש"**לא תמיד היו אנשי הבית בסביבה ולפעמים נעשה הדבר כשההורים הלכו, או כשהאימא יצאה למכולת**" (עמ' 50 ש' 17 ו-26).ב
6. בעדותה תיארה המתלוננת שני אירועים ספציפיים כדלהלן:
   1. האירוע בעת שהתארח הנאשם בבית משפחתה של הקטינה כשאשתו של הנאשם נסעה לחו"ל(עמ' 34 לפרוט').הקטינה העידה שבצהרי אותה שבת, עלתה העדה לקומה בה שהה הנאשם, בחדרו בעליית הגג. כאשר הנאשם הבחין בה הוא סימן לה באצבעו לבוא. משנעמדה העדה על יד הספה שעליה שכב הנאשם, הוא נגע ברגליה, והזיז את ידיו מכף רגלה לכיוון מעלה עד שהגיע לאיבר מינה. היא ציינה שהנאשם שאל אותה בשלב מסויים האם היא קיבלה מחזור ותשובתה היתה בשלילה. העדה ציינה שרצתה להתחמק אך לא הראתה התנגדות. היא ישבה, וגם אז הנאשם שב ונגע באיבר מינה. בשלב מסויים עשתה העדה עצמה עייפה, ואז המשיך הנאשם ונגע בחזה שלה. כשהתעוררו אנשי הבית תיארה המתלוננת "הוא (הכוונה לנאשם-י.צ) קם וירדנו ביחד, והוא אמר לי "אל תספרי כלום להורים".ו
   2. אירוע שבו התארחו המתלוננת ואחותה בבית הנאשם. לדבריה, העדה ואחותה נכנסו להתקלח יחד ולאחר שהתפשטו "איך שהוא נכנס מבחוץ, למרות שהדלת היתה נעולה, הוא הסתכל עלינו כמה דקות ואז הוא יצא שוב...הוא נעץ בנו מבט....הוא עמד והסתכל" (עמ' 35 ש' 20 עד עמ' 36 ש' 2).הנאשם בהודעתו הראשונה לא פסל את האפשרות שנכנס לחדר המקלחת בעת שהתרחצו שם נח' ואחותה ה'. לדבריו יש במקום מכונת כביסה ושירותים נוספים. אך סתם הנאשם ולא אמר מדוע היה דחוף לו להיכנס לחדר האמבטיה כשהבנות הנ"ל היו מתקלחות ומדוע לא יכול היה להמתין עד שתסיימנה .נ
   3. לעניין אמינותה של עדה זו ראוי להזכיר שהיא הקפידה לומר את האמת וכל האמת מפני שהיא חונכה לדבריה על הכלל (כלשונה של נח') ש"**לשקר אין רגליים ובסוף יגיעו למציאות, ובמציאות יש הוכחות, ולשקר אין רגליים**"(ראה עמ' 42 ש' 28-29).ב

**אישום 2 (אישום המתייחס לקטינה ר' אחות הקטינות נח' ו-ה').ו**

1. באישום זה מיוחס לנאשם שבין השנים 1996 עד 2000, או בסמוך לכך , בבית המתלוננים, במספר הזדמנויות, בעת שישבה ר',ילידת 1993, על הנאשם, ליטף אותה הנאשם מתחת לתחתוניה ומתחת לבגדיה, בישבנה, בבטנה, בגבה, ברגליה ובידיה. ר' ניסתה להוציא את ידו של הנאשם, וביקשה ממנו לחדול, אולם הנאשם לא פסק ממעשיו.נ
2. עדותה של הקטינה הוגשה באמצעות חוקר הילדים מיכה הרן. החוקר כתב באשר להתרשמותו מהקטינה כדלהלן:

"**אני מעריך בסבירות גבוהה כי ר' סיפרה לי בדרכה את אשר חוותה עם החשוד. עדותה היתה הגיונית, עקבית ללא סתירות,מעוגנת בזמן ,במקום ובסיטואציות, תוך שהיא מוסרת תיאור האירועים השונים, ותיאור התנהגויות ספציפיות שלו ושלה.ר' יכולה לעשות הפרדת אירועים. את דבריה מסרה באפקט תואם ואף בבושה. כל האירועים משתלבים בקונטקסט. אני בדיעה כי אלמלא חוותה, לא היתה יכולה לספר אותם דברים בצורה המעוררת אמון**".ב

די לעיין במוצג ת/4 שהוא תמליל חקירתה של ר' ע"י חוקר הילדים כדי לראות שאף כי מדובר בילדה קטנה, היא מבינה היטב מהו לומר את האמת ומהו שקר(ראה ת/4 עמ' 1-3ש' 8-82).חקירת הקטינה מאששת את מסקנותיו של החוקר ולהלן אתייחס לעדותה.ו

1. בחקירתה של הקטינה ר' ע"י חוקר הילדים (ראה עמ' 6 ש' 211) היא העידה כדלהלן:

"**מתי שהוא בא אלינו, אז אני לפעמים יושבת עליו....הוא נגע בי. מלטף אותי בכל הגוף מתחת לבגדים. מתחת להכל. וזהו. הוא רק נוגע לי מתחת לכל הדברים בגוף, מתחת לתחתונים, אני מנסה להוציא לו את היד והוא לא מוציא**".נ

בהמשך סיפרה שהליטופים הם בבטן, בגב, מתחת לתחתוניה ברגליה ובידה (עמ' 7-8 לחקירה). הקטינה ניסתה להוציא את ידו אך הנאשם לא הוציא את ידו. מדובר באירועים שהתמשכו שנים. באת כוח הנאשם טענה שאין להאמין לעדות הקטינה אשר בעת מתן עדותה היתה כבת 7 וחצי שנים ובעדותה התייחסה לאירועים שהחלו 3 שנים לפני כן. בהמשך הדברים אתייחס לסימני האמת בעדות זו ובעדויות אחרות אשר הגיעו לביהמ"ש באמצעות חוקר הילדים.ב

1. חוקר הילדים התייחס בחקירתו בביהמ"ש לעדותה של הקטינה ר' וקבע לגביה (עמ' 361 ש'28 ואילך):

"**ציינתי שהעדות שלה היתה עקבית, הגיונית ללא סתירות. דווקא כשהיו סתירות היא ניסתה ליישר אותן ע"י כך שהיא תיקנה את עצמה, כדי באמת להשתדל לדייק. לגבי הנגיעות לאחר תיקון היא אמרה שזה רק היה מתחת לתחתונים מאחורה באיזור הישבן.היא ידעה לתאר התנהגויות ספציפיות של החשוד ושל עצמה בזמן שהיא שוכבת/יושבת על החשוד. היא ציינה את התנוחות שבהם ישבה, פעם עם הפנים אליו ופעם עם הגב אליו. האירועים שעליהם סיפרה משתלבים בקונטקסט של כל ההתרחשויות עם החשוד**".ו

1. חוקר הילדים ציין בחקירתו הנגדית בביהמ"ש (עמ' 362) שכאשר יש עדות מגמתית המודרכת ע"י מבוגר, הילד לא ימצא לנכון לציין לאורך כל הקו פרטים טובים לגבי הנאשם. מניסיונו של החוקר עדויות שיקריות הן טוטאליות וחד משמעיות כשהכול לגבי הנאשם מושחר. אך בניגוד לכך אצל הקטינה ר' ציין חוקר הילדים (עמ' 362 ש' 26) ש"**במקרה שלנו , לצד הסיפור על הנגיעות בגוף יש בפירוש הכרת תודה על החלק עם החשוד, שהיה כיף איתו**".
2. החוקר שלל את האפשרות שאימה של הקטינה הכניסה לה רעיונות כדי שתספר עליהם לחוקר הילדים. לדברי חוקר הילדים (עמ' 362 ש' 28):

"**לכן אני חוזר על מה שאמרתי. אפשר להגיד שהאימא דמות מרכזית שדוחפת לגילוי ולהעלות את כל הדברים. לא התרשמתי שמדובר בהכנסה של החומרים לפיהם של הילדים**".נ

**אישום 3 (אישום המתייחס לקטינה ה', אחותן של נח' ו-ר')**

1. באישום זה מיוחס לנאשם שבתאריך שאינו ידוע למאשימה, בין השנים 1995-2000, או בסמוך לכך, הגיעה ה', ילידת 1987, לבלות את יום השבת בבית הנאשם. הנאשם שכב על מיטתו, וכאשר ה' ישבה על המיטה כשגבה אליו, נגע בה הנאשם באיבר מינה. עוד מוסיף אישום זה ומציין שבתאריך שאינו ידוע למאשימה, בין השנים 1995-2000, או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לבית המתלוננים על מנת לבלות עימם את יום השבת. במהלך השבת, בסלון שבבית המתלוננים, שכב הנאשם על צידו, בעוד ה' ישבה כשגבה אליו. הנאשם ליטף את ה' באיבר מינה מתחת לתחתוניה. סמוך לאחר מכן, עלה הנאשם לקומה העליונה, ולאחריו עלתה אף ה', הנאשם ליטף את ה' פעם נוספת באיבר מינה, מתחת לתחתוניה.ב
2. העדה תיארה בפתח עדותה את היחסים הטובים שבין משפחתה לבין משפחת הנאשם.העדה קיבלה מהנאשם מתנות כאשר לא מכל קרוב משפחה היו מקבלים מתנות כאלו (עמ' 62ש' 4-5). למתלוננת זו היו הרבה קשיים במתן עדות כנגד הנאשם שכן לדבריה (עמ' 62 ש' 24 ואילך) "**זה נחת עלינו במין מכה, אדם שנחשב עד עכשיו לטוב.....חשבתי שאהיה כפויית טובה אם אעיד נגדו** ". אך בהמשך עדותה היא הבינה ש"**לאחר שהוא הביא מתנה הוא ביקש נשיקה, כדי להשתיק אותנו שלא נדבר**" (עמ' 62 ש' 28-29). העדה תיארה את מעשיו המגונים של נאשם כדלהלן: (עמ' 59 ש' 5-6): "**זה היה כל מיני סיטואציות, הוא היה מכניס את ידיו מתחת לחצאית שלי ומלטף אותי באיבר המין שלי ........לפעמים הייתי שוכבת במיטה מתחת לשמיכה ולפעמים הוא היה שוכב קצת על הצד ואני הייתי על הגב...הוא היה מרים לי את החצאית שלי ונוגע בי.....עם האצבעות באיבר המין בפנים, בעצם כאילו הוא היה מלטף שם. הוא היה נוגע בי באיבר המין עם הידיים**...**.כשהוא היה בא אלינו ואנו היינו הולכים אליו, הוא היה מלטף אותי ומנשק ומבקש שגם אני אנשק אותו ונוגע בי באיבר המין". לדבריה היה הנאשם "מלטף בכל מיני הזדמנויות, לא בזמנים מסוימים**". בחקירתה הנגדית ציינה המתלוננת את תחושותיה אחרי מגעי הנאשם (עמ' 89 ש' 16-18):"**מה הרגשתי?גם בושה ובעצם זה מין כזה חדירה לפרטיות של אדם בעצם זה דבר אישי שלי שזה לא, אף אחד לא יכול לחדור לזה**".ו
3. בעדותה ציינה הקטינה אירועים ספציפיים שבהם ביצע בה הנאשם מעשים מגונים:
   1. (עמ' 60 ש' 19 ואילך) : "**פעם....עליתי למעלה....והעליתי משחק אחד למעלה שהוא קנה לי....במשחק אחד יושבים אחד מול השני, הוא ביקש שאבוא אליו, אני חושבת שהוא שכב באותה תנוחה, על הצד.הוא ביקש ממני לשכב, אז ישבתי, לא היה שם אף אחד. עוד פעם הוא השחיל את היד ונגע בי. אני זוכרת שלא היה לי נעים. באיזשהו שלב רציתי לרדת ואמרתי שאני צריכה לשירותים...הוא אמר משפט "מה את מנסה להתחמק ממני"..."**
   2. (עמ' 64 ש' 2 ואילך): ".**..כשהיינו אצלם במוצאי שבת, ישבנו לראות סרט, לפעמים הייתי יושבת על המיטה שלו, הוא היה נכנס לחדר שם ואז הוא היה חצי נשכב על המיטה שלו וגם הוא היה נוגע בי**"
   3. (עמ' 64 ש' 9 ואילך):"**אני זוכרת שלפעמים במשך היום, בשבת, הוא היה מראה לנו את ספר השיאים של גינס, חלק היו בצרפתית, וגם אז זה היה על הספה אצלם בבית. גם אז היתה פעם אחת שהוא השחיל את היד שלו ונגע בי באותה צורה, באיבר המין, לפעמים הוא היה מלטף לי את הירכיים**".נ
   4. (עמ' 64 ש' 12-13) "**היתה עוד פעם שאני זוכרת,היינו בגינה על כיסא שיש לו אפשרות להפוך את זה לתנוחה של שכיבה, אז אני ישבתי עליו אז וגם אז הוא היה נוגע בי**".ב
   5. (עמ' 64 ש' 15-16) "**אני זוכרת שזה שהוא היה נוגע בי כשהייתי במיטה,...."** . במקום אחר בהקשר זה העידה (עמ' 61ש' 6-10) העידה שבמהלך המעשים המגונים הוא היה מדבר איתה "**סתם בלי קשר למה שהיה פוגע בי**" מנשקה ויוצא מהחדר.ו
   6. העדה ציינה (עמ' 61ש' 12 ואילך) "**היו פעמים שהוא קילח אותי, זה היה בגיל יותר צעיר, כשהוא היה מקלח אותי הוא היה נוגע בי בכל הגוף**".היא הוסיפה "**היה פעם אחת שהוא רצה לעשות לי טוש, לשטוף לי את הישבן, גם אז הוא נגע בי בישבן**".העדה ציינה בעדותה באשר לכך שהנאשם קילח אותה "**אני זוכרת שהיתה לי הרגשה שאני יכולה לעשות את זה לבד, למרות שהייתי מספיק גדולה לעשות את זה לבד, לא היה לי כוח להתנגד. הוא היה מלטף אותי מאחורי הצוואר, ברגליים ובירכיים**".נ
   7. המתלוננת הבהירה שהנאשם הכריח אותה גם לנשק אותו כאשר היא לא אהבה את זה (עמ' 59).ב
4. אני מאמין לעדה באשר לתלונותיה הנ"ל על מעשים מגונים שביצע בה הנאשם. העדה ידעה להבדיל בין מעשיו הטובים של הנאשם שהתבטאו במתנות לבין מעשיו המיניים, והבהירה היטב את המעשים שביצע בה הנאשם תוך מתן דוגמאות ספציפיות. העדה נשאלה בחקירה הנגדית כיצד אירע שהיא המשיכה לקיים איתו קשר כלשהו למרות מעשיו. הסברה של קטינה זאת גם מסביר את פשר העובדה שגם קטינים אחרים, בני אותה משפחה, המשיכו להיפגש עם הנאשם, ולא התלוננו. ואלה דברי העדה (עמ' 96 ש' 1 ואילך): "....**אני יכולה להסביר את זה מתוך זה שבעצם לא סיפרתי לאף אחד, אני לא ידעתי את החומרה שבדבר. אני ידעתי שלי אישית זה מאד מאד לא נעים ואני יודעת שאף אחד לא פוגע בי עוד בכזאת צורה, אבל לא ידעתי את החומרה של המעשים האלו ובעצם גם לא עליתי במטרה שהוא ייגע בי שוב. סך הכול רציתי לשחק משחק או משהו, אני כבר לא זוכרת**". בהמשך עדותה (עמ' 97 ש' 9) אמרה ובצדק "**כשבגרתי הפסקתי ללכת**" (הכוונה ללכת אצל הנאשם-י.צ.). זהו, כאמור, ההסבר לכך שהקטינים המשיכו להיות עם הנאשם בקשר כלשהו למרות מעשיו. מתוך תמימותם הם לא ידעו עד כמה המעשים חמורים. הם כדרכם ניגשו אליו לצרכי משחק, אך הנאשם ניצל זאת ובכל הזדמנות שהיתה לו ביצע מעשים מגונים כשהוא יודע שקטינים כאלו לא יתלוננו, ואולי קיווה שאם יתלוננו , לא יאמינו לתלונתם. הנני מאמין לעדותה של הקטינה ה' שהיתה עדות קוהרנטית אשר סיפקה דוגמאות למכביר על מעשי הנאשם, תוך שעמדה בחקירה נגדית קשה שכללה שאלות רבות וחודרניות. העדה העידה בצורה משכנעת ומעוררת אמון. היא נזהרה ולא האשימה את הנאשם שהכאיב לה במגעיו, אלא דייקה באשר למעשים שבפועל ביצע בה הנאשם.
5. במאמר מוסגר אציין שבזמנו החלטתי (ראה עמ' 373/4 לפרוט') ובהסתמך על פסק דינו של ביהמ"ש העליון ב[**דנ"פ 3281/02**](http://www.nevo.co.il/case/6212503) **פלוני נ' מדינת ישראל** , להתיר העדתו של חוקר הילדים באשר לנושאים העולים מפסה"ד הנ"ל היינו: מצבה של הקטינה בשלב החקירה ואירועים שהתרחשו במהלך החקירה. חוקר הילדים מיכה הרן התייחס ואמר לגבי קטינה ה' (עמ' 380 ש' 10 ואילך) כדלהלן:

"**היא השרתה אווירה של רוגע ושל בגרות ויצרה קשר וגילתה מוטיבציה לשתף פעולה. במהלך הפגישה כאשר אני מבקש ממנה להתייחס למקומות הספציפיים בגוף שלה ששם, לדבריה, החשוד נגד, ניכרו סימני מבוכה ובושה. התרשמתי שהיא נותנת ביטוי מילולי הולם לרגשותיה ומחשבותיה ביחס למעשיו של החשוד**".ו

זהו גם הרושם העולה מעדות הקטינה בביהמ"ש.נ

**אישום 4 המתייחס לקטין י' (אחיהן של נח',ר' ו-ה')**

1. באישום זה מיוחס לנאשם שבתאריך שאינו ידוע למאשימה , במהלך שנת 98-99, או בסמוך לכך, הגיע י', יליד 1991, לבלות את יום השבת בבית הנאשם. הנאשם שאל את י' מספר פעמים האם התקלח ו-י' אמר לנאשם כי התקלח בבית המתלוננים. לאחר סעודת השבת, לקח הנאשם את י' למקלחת, שם סיבן את י' בכל חלקי גופו ונגע באיבר מינו. בהמשך יוחס לנאשם שבתאריך שאינו ידוע למאשימה , במהלך שנת 1999-2000, או בסמוך לכך, בעודו נוהג במכונית באפרת, הושיב הנאשם את י' על ברכיו והתחכך בו.ב

1. עדותו של עד זה התקבלה באמצעות חוקר הילדים מיכה הרן. הערכת המהימנות של הקטין היתה כדלהלן:

"**אני מעריך בסבירות גבוהה, כי י' –ש' סיפר לי בדרכו על מה שהיה עם אוריאל. בדבריו היה תוכן הגיוני מתקבל על הדעת והיתה עקביות. דבריו היו מעוגנים בהקשר של זמן מקום וסיטואציה והוא מסר תיאור אינטראקציות פיזיות עם החשוד, וכן דבריו היו מובנים ומאורגנים ונאמרו באפקט תואם, והוא השתדל לדייק. עם זאת בדבריו ניכר כי ישנה מגמתיות בשל תיחקור האם**".ו

למרות הדברים הנ"ל שכתב חוקר הילדים הוא ציין בעת עדותו בבית המשפט (ראה עמ' 397 לפרוט) שעצם העובדה שהילד מסר שהנאשם קילח אותו לאו דווקא באיבריו האינטימיים הדבר מעיד שלא עבר אינדוקרניזציה טוטאלית ע"י אימו.נ

1. העד בחקירתו בפני חוקר הילדים ( בת/7 עמ' 7 ) ציין שיום אחד בו הגיע להתארח בבית הנאשם, ועל אף שהתרחץ בביתו, לאחר סעודת השבת, הורה לו הנאשם לבוא ולהתקלח בשנית, ואז תיאר את העובדות כדלהלן:

"**הוא לקח סבון ונגע במקומות לא טובים, של יחסים בין גבר לאישה...הוא שאל אותי הרבה פעמים אם התקלחתי ואמרתי לו שכן..**.".ב

בהמשך העיד י' שבעת שהיה במכוניתו של הנאשם הוא ישב על הנאשם בעת שהסיע את המכונית ו"**הרגיש את רגליו רוקדות**". הנאשם בחקירתו לא הכחיש שקילח את י' וטען שהיה צורך בכך בשל ריח צואה שנדף ממנו (עמ' 540 לפרוט'). באשר לשיעורי הנהיגה, לא כפר בהם הנאשם.ו

1. באשר לאישום זה ייאמר שגם אם טענת הנאשם באשר לקטין היתה נכונה, היתה חובה על הנאשם לקבל את רשותה של אימו של הקטין לקלח את הקטין . אימו של הקטין העידה שהיא קילחה את בניה עד גיל 5 ובנה בגיל 5 כבר היה מתקלח לבד. אין כל הסבר מצד ההגנה מדוע הנאשם לא איפשר לקטין להתקלח לבד.

יחד עם זאת, בשל הספיקות שעולים מחוות דעתו של חוקר הילדים שמצא לנכון לציין כדלהלן: **"עם זאת בדבריו ניכר כי ישנה מגמתיות בשל תיחקור האם"** ובשל כך שעיון בעדותו של הקטין מראה כי היה נתון ללחץ של אחיותיו ובמיוחד נח', אני מוצא לנכון ליהנות את הנאשם מהספק באשר לאירוע נשוא אישום 4. כמו כן יש ליהנות את הנאשם מהספק בכל הקשור לאירוע הנהיגה. אין טענה בפי הקטין י' שהנאשם נגע באיבר מינו או במקומות מוצנעים בגופו בעת הנהיגה (כפי שהיה הדבר לגבי קטינות אחרות שיידונו להלן). התביעה ייחסה לנאשם "מעשה מגונה" בכך שהתחכך בקטין בעת הנהיגה, אך אין לומר שניתן להגיע למסקנה חד משמעית בכיוון זה. מטבע הדברים אם הקטין ישב על ברכיו של הנאשם תוך שאחז בהגה נוצר מצב של חיכוך בין השניים, אך אין זה חד משמעי שנעשה פה מעשה מגונה , ולכן הנני מחליט לזכות את הנאשם מהאשמה שיוחסה לו באישום 4, וזאת מפאת הספק בלבד.נ

א**ישום 5**  **(אירוע המתייחס לקטינות נט' וע') (למען הקיצור ייקרא אירוע זה "האירוע בבריכת השחייה ביבנה")**

1. ע' היא בת דודה של הקטינות נח',ר' ו-ה' ושל הקטין י', ואילו נט' היא חברתה של ע'. שתיהן היו קטינות בנות פחות מ-14 שנים בעת האירוע נשוא כתב האישום. באישום זה מיוחס לנאשם שבתאריך שאינו ידוע במדוייק למאשימה , בין השנים 1999-2000, או בסמוך לכך, לקח הנאשם את נט' ילידת 1987 ואת ע' ילידת 1989, לבילוי בבריכת השחייה ביבנה. הנאשם ביקש מאחיה של ע' לקרוא ל-ע' ול-נט' להגיע למלתחת הבנים. לאחר שהשתיים הגיעו לשם, הפשיט הנאשם את נט' מבגד הים שלבשה. עוד מייחס כתב האישום לנאשם שבתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין השנים 1999-2000, או בסמוך לכך, היו הנאשם, נט' ו-ע' בביתה של ע'. במהלך השהות בבית, מישש הנאשם את איבר מינן של השתיים מעל בגדיהן. בהמשך מתואר שהיה אירוע נוסף בבריכת השחייה הנ"ל בתאריך אחר, בחודש יוני 2000. במהלך השהות בבריכה, נגע הנאשם ב-נט' בחזה, ובצלקת על ביטנה והשליכה למים, תוך שהוא אוחז באיבר מינה. כמו כן נגע הנאשם בחזה של ע', ברגלה ובבית שחייה.ב

1. יציין כי בעת הדיון העידה הקטינה נט' ואילו ע' לא העידה בשל כך שהיתה בת פחות מ-14 שנה. אלא שבשל התארכות שלב הסיכומים נוצר מצב בו הקטינה ע' הגיעה לגיל 14 ולכן, למרות שהסתיימו העדויות והסיכומים החלטתי לאפשר העדתה. הקטינה ע' מסרה שתי גירסאות : הראשונה ב-17.7.00 והשניה ביום 21.11.02, שבאה כדי לבדוק אפשרות שהיא תעיד בביהמ"ש. בהודעתה הראשונה (ת/10) ציינה הקטינה שיש מישהו שנוגע בה והבהירה שזה קרה פעמיים (ראה ש' 189-192).בעמ' 6-7 לעדותה היא ציינה שהנאשם לקח אותה ואת החברה שלה נט' לבריכה. היא סיפרה שהנאשם נגע בכל גופה וציינה שהנאשם נגע גם בחברתה נט'. ע' התקשתה לבטא מילולית מהם המקומות בגופה שבהם נגע הנאשם, ורשמה אותם בכתב ידה "חזה, חלק עליון של הרגל, בית השחי", היא מציינת בעדותה שעקב מעשי הנאשם חברתה נט' והיא "התעצבנו קצת" והתרחקו מהנאשם (ראה ת/10 עמ' 10 ש' 351-352 ). בפעם השנייה ציינה ע' שהאירוע היה בביתה. לדבריה הנאשם הביא את חברתה נט' אליה הביתה. גם שם הנאשם נגע בהן באותם מקומות שציינה (חוץ מבית השחי).לדבריה (עמ' 13 ש' 472-483) הנאשם "**התחיל לדבר ואז לגעת כזה. כאילו שילב את הידיים בדיבור וניסה כאילו, שכאילו לא נרגיש.....הוא נגע בנו ותוך כדי זה דיבר..."** . כאן אציין שהמילה "כאילו" בעגת הילדים אינה "כאילו" במשמעותו המילונית. "כאילו" בעגת הילדים משמעותה "כמו". למשל, "כאילו שילב ידיים" משמעותו "שעשה פעולה כמו שילוב ידיים. העדה ציינה לגבי הנאשם (ת/10 עמ' 14 ש' 507-510) כדלהלן: "**חוץ מזה הוא סך הכול נורא נחמד. הוא מפנק הוא יודע איך לפנק**" ומשנשאלה למה היא מתכוונת "**לפנק**" היא השיבה "**שהוא נותן ממתקים**". הקטינה שבה והדגישה בעדותה את תחושותיה כלפי הנאשם "**שזה לא איזה משהו נורא ואיום**" (ת/10 עמ' 15 שד' 582).ו
2. חוקר הילדים כתב את התרשמותו מהקטינה ע' כדלהלן:

"..**...כבר עם היכנסה לחדר ניכרים אצלה סימנים של התרגשות ומתח רב, מצב אשר מלווה אותה לאורך הפגישה כולה. במהלך השיחה מרבה לשתוק שתיקות ארוכות כאשר מתבקשת לפרט על מעשיו של החשוד, ואף עיניה דומעות מידי פעם. ניכר כי סיטואציית החקירה קשה עבורה והיא נעזרת בכתיבה**."

לגבי הערכת המהימנות שלה כתב חוקר הילדים כדלהלן:

"**אני מעריך בסבירות גבוהה כי ענת סיפרה לי בדרכה את אשר חוותה עם החשוד. ניכר קושי רב בהעלאת התכנים הספציפיים המיניים אותם היא מייחסת לחשוד. דבריה שנאמרו באפקט תואם, היו הגיוניים, עיקביים וללא סתירות. היא מסרה תיאור של התנהגות ספציפית של החשוד ושל עצמה. עדותה היתה מעוגנת בזמנים, במקומות ובסיטואציות השונות. כמו כן מסרה הסבר משכנע ביחס לסיבה שלא סיפרה על מעשיו של החשוד מייד וגם מסרה הסבר משכנע לגבי נסיבות הגילוי. בדבריה היא השתדלה לדייק ולהיצמד לעובדות. עדותה לא היתה מגמתית, ואף הביעה יחס חיובי כלפיו**".נ

1. יצויין כי היתה פגישה שנייה בין חוקר הילדים ו-ע' שנערכה עם ע' (ב-21.11.02- ת/12-ת/13) כדי לברר את מסוגלותה להעיד בביהמ"ש ובפגישה זו היא אישרה שפרט למה שכבר סיפרה לחוקר הילדים בפגישה הקודמת "**היו עוד פעמים חפיפיות כאלה...**" בהן נגע הנאשם בגופה במקומות שונים (ראה עמ' 11 ל-ת/12 המודפס). חקירתה הראשונה של ע' היתה רק בהקלטה , אך בחקירתה השנייה היא צולמה וניתן להבחין בקשייה לגבי תיאור מעשי הנאשם.
2. כפי שציינתי לעיל, לאחר שהסתיימו הראיות והסיכומים בינתיים מלאו לקטינה ע' 14 שנים והחלטתי, להורות על העדתה. יש לזכור שעדה זו היתה הצעירה מבין כל הבנות שבהן בוצעו מעשים מגונים ע"י הנאשם. היא נחקרה למעשה 3 פעמים: פעם ב-17.7.00 (ת/10) בעת שהיתה כבת 11 שנה, פעם בעת שהיתה כבת 13 שנה (ת/12-ת/13) וזאת כדי לבחון את מסוגלותה להעיד בבית המשפט, ופעם שלישית לאחר שמלאו לה 14 שנה בבית המשפט לאחר שהוריתי להעידה. האירועים שאליהם התייחסה העדה היו בעת היותה צעירה ביותר (כבת 5 שנים) ונמשכו עד להתפוצצות הפרשה. למרות שמדובר בילדה קטנה בעת האירועים, השילוב של 3 העדויות שמסרה בגילים שונים מצביעים על אירועים שהיא חוותה. מדובר היה לפחות ב-4 מקרים שבהם ביצע בה הנאשם מעשים מגונים. התיאורים שנתנה מצביעים על מצבים בהם ניצל הנאשם את תמימותה של הקטינה וביצע מגעים באיזורים שונים בגופה. תחושותיה של הקטינה כלפי הנאשם היו תחושות אמביוולנטיות. היא סלדה ממגעיו, עם זאת ראתה בו אדם "נורא נחמד שיודע לפנק". העובדה שבפגישה הראשונה עם חוקר הילדים לא סיפרה את כל האירועים, אין להסיק ממנה שאלה לא היו. מדובר בילדה עם תחושות בושה ורגשות אשם (עמ' 899 ש' 7). בפגישתה הראשונה עם חוקר הילדים היא לא היתה מסוגלת לומר היכן נגע בה הנאשם ונאלצה לכתוב את הדברים בתרשומת שצורפה לעדותה. הקטינה ע' סיפרה על קשייה לגשת אל החוקר ולהעיד וציינה שכאשר היא הלכה אליו להעיד, היא כלל לא ידעה שהיא הולכת להעיד ותוך הליכה לקניות אמרה לה אימה ש"**יש חוקר שרוצה לחקור על בית הספר, כי היא ידעה שאני לא ארצה ללכת**" (עמ' 921 ש' 9-10). העובדה שבעדות השנייה הוסיפה הקטינה ותיארה מקרים נוספים אין בה כדי להוביל למסקנה שהיו אלה אירועים מפרי דמיונה של הקטינה. חוקר הילדים הבהיר שככול שמדובר בילדים הצריכים להעיד על מעשים מיניים שנעשו להם, אין הם מתארים את כל המעשים בבת אחת כי אם בשלבים. לקטינה ע' לא היתה טינה כלשהי כלפי הנאשם, להיפך, בחקירתה הנגדית הארוכה והמתישה שעברה הסבירה העדה מדוע המשיכה להיפגש עם הנאשם למרות מגעיו הלא נעימים (עמ' 913 ש' 28) "**היה לי כיף איתו בסה"כ. בזמן שהוא לא נגע בי זה לא כ"כ הפריע לי והיה לי כיף להיות איתו".** הילדה הסבירה מדוע לא העירה לנאשם על מעשיו (עמ' 914 ש' 9) באומרה: **"...התביישתי ממנו. לא ידעתי שאני יכולה להגיד לו להפסיק**". הסבר זה, למעשה, נכון לגבי כל הקטינים הנוגעים בדבר.
3. הקטינה ע' סיפרה על מעשיו המגונים של הנאשם בעדותה בעמ' 898. היא הודתה ששוחחה עם קטינות אחרות באשר למעשי הנאשם, ואין זאת אלא טבעי שילדים קטינים ישוחחו ביניהם על נושא כגון דא. דווקא העובדה שהודתה בכך ששוחה עם קטינות אחרות על המעשים המגונים מצביעה על עקביותה בתלונות, ושוללת את הטענה שהיתה השפעה עליה מצד מבוגר כלשהו להעיד כפי שהעידה. בכך ששוחחו ביניהם הקטינים על אירועים שונים אין לראות מצב של השפעה של קטין אחד על האחר מפני שהקטינה ע' כמו קטינות אחרות עיגנו את המעשים בזמן ובמקום, וידעו לציין מה נעשה בהן או בקטינות אחרות (ראה למשל עמ' 899 ש' 21 ואילך שם מעידה הקטינה ע' על חברתה נט'). גם חוקר הילדים הביע דעתו וציין ש"**יש התייחסות דיפרנציאלית לגבי כל הילדים, ההתרשמות שלי שלא מדובר באיזה משהו שמושתל בתוך הזיכרון שלה**" (עמ' 426 ש' 5-7). הקטינה ע' זכרה שיחה שהיתה לה עם הקטינה נח' על מעשי הנאשם (עמ' 901 ש' 15-17), והזכירה שנח' אמרה לה שמגעי הנאשם היו נעימים ואף הציעה לה ללכת אל הנאשם ונח' תבקש ממנו שייגע בע'. יוזכר שנח' לא העידה על שיחה כזו. חוקר הילדים התייחס למצב בו קטין שהיה קורבן למעשים מגונים או לעבירת מין מתקשה לפעמים להודות בחוויה של הנאה. (ראה לעניין זה עדותו של חוקר הילדים בעמ' 424-425 לפרוט').ב
4. ההגנה לא בחלה בשום דרך להראות שהיתה השפעה כלשהי על הקטינה ע' למשל: בפרשה שהיתה לה עם אחיה שהתעניין בחזייה שע' לובשת. התעניינות האח של הקטינה בחזייה שהיא לובשת אין בינה לבין האירועים נשוא דיוננו דבר. גם חוקר הילדים הגיע לאותה מסקנה (ראה עדותו בנקודה זו בעמ' 442 לפרוט' ש' 26) "**אני לא הייתי ממהר לעשות הקבלות כאלה, בקלות כזאת. זה שני דברים שונים**". מסקנתו של חוקר הילדים היתה (עמ' 444 ש' 23 ואילך) "**אם עושים ניתוח תוכן העדות שלה, יש לזה אינדיקציה שבאמת היא מספרת מתוך חוויה אישית, עם החשוד הספציפי הזה. זה סיטואציה שהיא מעגנת ממש, התיאור שהיא מעגנת ממש, בסיטואציה שההורים ישנים, לא חשו, יש ממש...קשה להמציא סיטואציה כזאת**".ו
5. ההגנה לא נטשה כל אירוע כדי לקעקע את האמינות בעדה ע'. היא ניסתה בחקירה הנגדית להראות שע' אינה זוכרת את הסיטואציות שבהן נגע הנאשם באיבר מינה ומה היו התנוחות. ברור הוא שאם ע' היתה קטינה והעידה על אירועים שהיו כמה שנים לפני כן היא לא תזכור את התנוחה שבה היה הנאשם. אין לדרוש מקטין שהוא קורבן לעבירה מינית לזכור במפורט את היד שבה נגע הנאשם באיבר מינו של הקטין או את התנוחה שבה היה הנאשם. די בכך שהוא זוכר את עצם המעשה, ואת תחושת הסלידה ממנו (או כלשונה בעמ' 913 ש' 21: "**לא היה לי נעים המגע של היד שלו**"). בצר לה, העלתה ההגנה בחקירה הנגדית את העובדה שהקטינה לפני שהלכה לישון היתה לובשת טיטול עדיין בגיל 5, וכיצד זה שהנאשם נגע באיבר מינה כשהיתה עם טיטול ( עמ' 908 ש' 23 ועמ' 909 ש' 22) והקטינה הסבירה שהנאשם נגע באיבר מינה **לפני** שלבשה את הטיטול (עמ' 908 ש' 28) .המתלוננת הנ"ל תיארה (עמ' 908 ש' 18/9) כיצד הנאשם ביצע את מגעיו המיניים **"הוא לא הוריד (הכוונה את הפיג'מה-י.צ.), אלא הכניס את היד מתחת למכנסיים ומתחת לתחתונים ומתחת לחולצה**". גם מאירוע "**חוף הנודסטים**" לא ייבנה הנאשם. ההגנה ציינה אירוע שלפיו נט' (חברתה של ע') ביקרה בדנמרק בחוף נודיסטים וסיפרה לע' על כך , אלא שע' לא זכרה פרטים מסיפור זה (ראה עמ' 909 ש' 25-27). ברור שאירוע זה לא יכול ללמד על פנטזיות מיניות אצל הקטינות ושהנאשם לא ביצע את שהעידו עליו. להיפך, סיפור חוף הנודיסטים מחזק את העובדה שהקטינות סיפרו זו לזו את שראו וחוו באופן אישי, שהרי גם הנאשם עצמו העיד ששמע את הסיפור הזה (עמ' 520). אין זה אלא טבעי שקטינים מספרים זה לזה חוויות שחוו. זהו ניצול ציני של סיפור תמים, שכן , כשמנסים להראות באמצעותו שמדובר ב"קטינה שטופת זימה" הדבר צורם את האוזן. רב המרחק בין תיאור תמים כזה לבין פנטזיות על מעשים מגונים שביצע הנאשם. בנושא "חוף הנודיסטים" היתה חקירה ארוכה ומיותרת מצד ההגנה וחבל שכך.
6. על אמינותה של הקטינה נט' ניתן ללמוד מהחקירה הנגדית המתישה שעמה בה אך גם מהתייחסותה לשאלות הסניגורית האם יצא לעדה לשקר (ראה חקירתה מעמ' 355 ש' 21ואילך). היא אמרה בין היתר "**אני חושבת שזה דבר גרוע להגיד דברים על מישהו שזה לא נכון או דברים כאלה**". ומשנשאלה לעמדתה לגבי העובדה שאימה של אמרה שהיא (נט') ו-ע' מפנטזות (ראה עמ' 356 ש' 3 ואילך) השיבה נט' ברוב תמימותה ובאופן ישיר : "**כי ככה היא (הכוונה לאימה של ע' – י.צ.) חושבת, לא יודעת, היא רוצה להסתיר את זה, להכחיש את זה, לא לפגוע במשפחה**". תשובה זו למעשה הוציאה את הרוח מאותו בלון שבנתה ההגנה סביב המילים של אימה של ע' על כך שהילדות מפנטזות. אימה של ע' הרי לא היתה באירועים ולא חוותה את שחוו הקטינות עם הנאשם, וגם כשידעה על מעשים מגונים, מעולם לא סיפרו לה את היקפם.אילו היתה מודעת לכך, לבטח לא היתה אומרת שהילדות "מפנטזות". לאחר עיון כולל בעדויות אני קובע שהקטינה ע' העידה עדות אמת על שחוותה עם הנאשם.נ

**אישום 6 (לאירועי אישום זה ייקרא אירועי "שיעורי הנהיגה")**

1. האירועים באישום זה מתייחסים לקטינה נט', חברה של בת דודתם של הקטינים בני משפחת ו' . באישום זה מיוחס לנאשם שבתאריך שאינו ידוע למאשימה, ביו השנים 1999-2000, או בסמוך לכך, הסיע הנאשם את נט' ברכבו מביתה בירושלים לאפרת. במהלך הנסיעה, שאל הנאשם את נט' אם ברצונה לנהוג והושיבה על ברכיו. הנאשם סובב את ההגה, וכשהיה ההגה סמוך לאיבר מינה של נט' נגע בו הנאשם.ב
2. הקטינה נט' כמו הקטינה ה' העידו בפני חוקר הילדים ובפני ביהמ"ש. חוקר הילדים חיווה דעתו באשר לקטינה זו. לגבי דברי חוקר הילדים אתייחס בהמשך הדברים. קטינה זו הכירה את הנאשם דרך ק' (אימה של ע'). בעמ' 249 היא תיארה את הנאשם כדלהלן: "**היה נחמד, הוא היה מתקשר הרבה, מציע לבוא לטיולים, לבריכות, נסיעות היה מציע לי הרבה, לקחת אותי ...לע', לנסוע , לקנות לי מה שאני רוצה מתנות**". הקטינה סיפרה שהנאשם הוזמן לבת המצווה שלה וקנה לה חלוק מגבת, סבון, שמפו קרמים עוד. היא סיפרה שבנסיעות הנאשם רצה שהיא תנהג ותיארה כדלהלן (עמ' 249 ש' 25 ואילך**):"....הוא רצה שאני אנהג, אז כשישבתי עליו על הברכיים אז כשהוא הזיז את ההגה אז הוא נגע בי באיבר המין ובחזה, כל אפשרות שהיתה לו, שהייתי אצלו בבית, כשהייתי באה לטפל בתינוקת...".** העדה נתנה תיאורים מדוייקים למעשי הנאשם. היא סיפרה שהנאשם אמר לה שהוא לימד את אשתו או את אחד מילדיו לנהוג וציינה שלאחר שישבה על ברכיו של הנאשם בעת שהיו על יד רמזור הנאשם נגע באיבר מינה עם כל כף היד (ראה עמ' 251-252 לפרוט'). העדה ידעה להבחין בעדותה בין נגיעות אקראיות תוך כדי נהיגה לביו נגיעות ממשיות עם מלוא כף היד, אשר כללו גם ליטוף באיבר המין, ברגליים ובברכיים (עמ' 252 ש' 1-8). בחקירתה הנגדית נתנה העדה יתר פירוט על המעשים המגונים שבוצעו תוך כדי הנהיגה המשותפת (ראה עמ' 346). היא ציינה שהמגעים היו בעת העצירות כשהנאשם הוריד את ידיו מההגה ושם את כף ידו על איבר מינה.ו
3. מעבר לכך, העידה העדה שהוא הזמין אותה לביתו והיא שיחקה שם עם נכדתו. וכשצפו בסרט בבית הוא היה שם את ידיו על ברכיה (עמ' 250 ש' 12-13), וכן הוסיפה ותיארה (בעמ' 252 ש' 23-25) שכשהיו ביחד "**הוא היה שם יד על הכתף, ואז מהיד שלו, הוא היה מגיע לחזה ומלטף והכל כשהיינו אצלו בבית**". מעבר לכך, גם כשהיתה עם הנאשם בבריכת השחייה הוא החזיקה באיבר מינה בבריכה, זרק אותה למים והצמיד אותה לגופו (עמ' 254 ש' 1-7). גם בחקירתה הנגדית (עמ' 318 ש' ש' 17 ואילך) שבה הקטינה ותיארה את מעשיו המגונים של הנאשם תוך שהדגישה שהיו "**ליטופים ונגיעות לא מקריות**" (ראה באותו כיוון גם עמ' 334 ש' 18-19). לטענת הקטינה נט' , היא וחברתה ע' (שהוזכרה באשר לאישום הקודם) החליטו להתרחק מהנאשם, דבר שיצר תקרית של כעס עם הנאשם (עמ' 254 ש' 11-15). הנאשם בעדותו בנה סיפור שכאילו מקור התקרית והכעס בינו לבין הקטינות הנ"ל היה סירובו לקנות להן במבה וביסלי.אלא שהקטינה הנ"ל ציינה בעדותה שמקור הכעס היה בעקבות התקרית בבריכה והתרחקותן ממנו (ראה עמ' 332 ש' 26-28).
4. פרט לאירועים הנ"ל הזכירה העדה נט' אירוע בו נגע הנאשם ברגליה ובאיבר מינה של הקטינה ע'. (עמ' 264) (ראה גם הודעתה בפני חוקר הילדים עמ' 21 ש' 808 ו-812). ולאחר שע' לא היתה והקטינה נט' והנאשם היו לבד, הנאשם נגע ברגליה ובאיבר מינה (עמ' 265 ש' 20-21).העדה הוסיפה "**זה לא היה נגיעה באקראי, ולא במקרה או בטעות**". העדה תיארה את האירוע כאירוע שהיה **"מלחיץ...זה היה לא נעים...ברור שהרגשתי משהו לא נעים**" (עמ' 266 ש' 5-6).
5. ההגנה, שכפי שראינו לעיל לא בחלה מלעשות שימוש ציני בכל עובדה צדדית , איזכרה מקרה משנת 1988 שבו נתפסה הקטינה נט' ע"י אדם שלא הכירה ליד "המפלצת" , בקרית יובל . ההגנה חפצה להראות שבאותו עניין היתה תלונה מיידית , ואילו כאן לא היתה תלונה מיידית . ההגנה חפצה להציג את הקטינה כ"מתלוננת סידרתית" המרבה להגיש תלונות על מעשים מגונים, אלא שההגנה לא תיבנה מכך. הקטינה הבהירה את ההבדל בין המקרים. במקרה של הנאשם מדובר היה באדם שהכירה ושהתנהג אליה "בצורה נחמדה" מה שלא היה במקרה של אותו זר , ולכן היא מיהרה להתלונן כנגד האחרון. אין לקבל את הטענה שבשל כך שהתלוננה על מקרה אחד היא באה והעלילה על הנאשם שהיה "אדם נחמד" כלפיה עלילת שווא. חוקר הילדים מיכה הרן התייחס לנושא זה בעדותו ואמר (עמ' 457 ש' 1-7) : "**המקרה של האיש הלבן שזה סיפור שהיה, הדברים היו אחרים שם. במקרה הזה יש דברים אחרים, יש קונטקסט אחר, יש התייחסות אחרת. לעשות אנלוגיה ממקרה למקרה ולהגיד אם היא חטפה פעם אחת, האם יש לה הסטוריה של ניצול מיני, אז בוודאי היא מדמיינת....אין לה שום רלוונטיות לנושא**".
6. ההגנה הרחיקה לכת וחפצה להציג את הקטינה נט' כילדה החשופה לאירועים מיניים בשל כך שאימה מיילדת. (ראה עמ' 284 לפרוט'). אני דוחה קו זה של ההגנה (גם חוקר הילדים דחה אפשרות זו- ראה עמ' 458 ש' 26 עד 459 ש' 8). מעדות הקטינה התרשמתי שמדובר בילדה שחוותה את האירועים שהעידה עליהם באשר לנאשם, כאשר ידעה לפרט בדיוק מתי וכיצד התרחשו. העדה היתה מדוייקת וכשלא זכרה דבר מה , היא ציינה זאת. חוקר הילדים דחה בביהמ"ש טענה של ההגנה שניסתה לתאר את הקטינה נט' כילדה עם דחפים מיניים, וכך העיד (בעמ' 456 ש' 2-7): "**בדברים שלה ניכרת אוטנטיות, שמתבססת על חוויה מתוך התנסות אישית עם מה שהיה שם. לא התרשמתי שמדובר בדברים כמו שאת מנסה לטעון, שהם ילדה עם דחפים כאלה או אחרים, עם התעניינות חריגה ובסביבה מינית מאד, מוצפת בתכנים מיניים, אני לא התרשמתי ולא קלטתי אותה ככזאת**".
7. הנאשם התייחס בעדותו לע' ונט' והזכיר אירוע בו הוא לקח את הבנות לבריכה ושהן לא רצו להחליף את בגדי הים הרטובים שלהן, והזכיר שהיו במכוניתו והחליפו את הבגדים בתוך מכוניתו כשהן עירומות לחלוטין במושב האחורי (ראה עמ' 423 לפרוט').הבנות הכחישו את הדבר. מתוך ראיית הנוגעים בדבר והתנהגותן בביהמ"ש אינני מקבל את הטענה הזו, אך אפילו היתה נכונה, הנאשם לא ייבנה מגירסה זו לגבי השאלה האם ביצע או לא ביצע את המעשים המגונים שיוחסו לו.
8. כפי שציינתי לעיל , בזמנו החלטתי (ראה עמ' 373/4 לפרוט') ובהסתמך על פסק דינו של ביהמ"ש העליון ב[**דנ"פ 3281/02**](http://www.nevo.co.il/case/6212503) **פלוני נ' מדינת ישראל** , להתיר העדתו של חוקר הילדים באשר לנושאים העולים מפסה"ד הנ"ל היינו: מצבה של הקטינה בשלב החקירה ואירועים שהתרחשו במהלך החקירה. חוקר הילדים מיכה הרן התייחס לגבי הקטינה נט' (ראה עמ' 376 ש' 26 ואילך) וכך כתב:"**ניכר היה להבחין בסימני בושה ומבוכה ויחד עם זאת היא גילתה מוטיבציה לענות ולשתף פעולה...".** העד ציין בהמשך שכאשר ביקש לדעת פרטים מסויימים בחקירתו לגבי ע' , ביקשה נט' להתייעץ טלפונית עם ע'. דעתי היא שהקטינה נט' שהעידה בביהמ"ש העידה את שחוותה עם הנאשם. זו גם היתה דעת חוקר הילדים .

**סיוע**

1. בתיק זה הזדמן לי לראות בבית המשפט את חקירתם של כמה מהקטינות הנוגעות בדבר, שניים מהקטינים לא נחקרו בבית המשפט והמדובר הוא בקטינה ר' והקטין י'. לגבי האישום המתייחס לקטין י' החלטתי לעיל שלא להרשיע את הנאשם מפאת הספק. אציין שלעדויותיהם של כל הקטינים הנוגעים בדבר היו ראיות סיוע שהובילו אותי להשתכנע מעבר לכל ספק סביר באשמת הנאשם. לראיית הסיוע שלושה מאפיינים: היא חייבת לבוא ממקור נפרד ועצמאי ביחס לעדות הטעונה סיוע; היא חייבת לסבך, או לפחות להיות נוטה לסבך את הנאשם באחריות לביצוע המעשה נשוא האישום והיא חייבת להתייחס לנקודה ממשית השנויה במחלוקת בין הצדדים. (ראה ספרו של **השופט קדמי**, "**על הראיות**" **חלק ראשון, מהד' 1999 עמ' 186**).במקרה דנן יש סיוע מגוון לעדויות הקטינות לרבות סיוע מקטינות אחרות שעברו מעשים מגונים ע"י הנאשם. הכלל הוא ש"**עדות הטעונה סיוע, עשויה לשמש כשלעצמה סיוע; וכאשר היא משמשת סיוע בלבד-ולא עדות עיקרית- היא כשלעצמה, אינה טעונה סיוע**" (ראה ספרו הנ"ל של השופט קדמי, עמ' 205 סע' ה'(1)). באותו כיוון נאמר בספרו הנ"ל של השופט קדמי (עמ' 206) "**ב**[**ע"פ 4427/95**](http://www.nevo.co.il/case/5957105) **(פלוני) נקבע, כי אין מניעה לכך, שהודעה שנמסרה ע"י קטינה לחוקר נוער תספק "סיוע" להודעה שנמסרה ע"י קטינה אחרת, על אף שכל קטינה התלוננה על המעשה שנעשה בה: וזאת כמובן, במקום שניתן היה, ע"פ נסיבות העניין,להעיד את הקטינות האחת כ"סיוע" לחברתה**".
2. סיוע לדברי המתלוננות הקטינות ניתן למצוא בכמה עובדות ו/או אמירות ו/או התנהגויות כדלהלן:
   1. הנאשם לא כפר בכך שהקטינות לנו בביתו ושלקח אותן לטיולים ואף שהה בביתן. הוא אף הרשה לעצמו לשהות בבית נט' שהיא חברתה של ע' בת הדודה של הקטינים בני משפחת ו'. כך שהיו לו הזדמנויות למכביר לביצוע המעשים המגונים כנטען ע"י הקטינות.
   2. הנאשם חיפש הזדמנויות לקלח את ילדי משפחת ו' בעוד שאימם מ' העידה שהיתה מקלחת אותם עד גיל 5 מקסימום 6, אך לא מעבר לכך. בהודעתו במשטרה ת/1 (הנוסח המודפס-עמ' 2 ש' 11-18) נשאל הנאשם והשיב כדלהלן:

"**ש.האם זכורה לך סיטואציה אצלך בבית בה נכנסו למקלחת נח' ו-ה' ואתה נכנסת והתבוננת בהן?**

**ת.זה קרה כמה פעמים, בימי שישי לפני שבת לפני שנים, שכל הילדים היו נכנסים להתקלח, לא באופן קבוע.כאשר הילדים היו קטנים הייתי רוחץ אותם, גם הבנים וגם הבנות.**

**ש.מדוע היית רוחץ אותם?**

**ת.כמו שאבא רוחץ את הילדים שלו או אמא ככה הייתי רוחץ אותם**".

אלא שהנאשם לא הודיע להורי הקטינים שהוא מקלח אותם, ולא ביקש ולא קיבל כל רשות לכך. במאמר מוסגר ייאמר שביתו של הנאשם אישרה בעדותה שלפחות עד גיל 8 "היה צריך" לקלח את הקטינים שהתארחו בביתם (עמ' 729 ש' 23 וכן ראה עמ' 746 ש' 18).הקטינה ה' העידה באשר למקרה שקילח אותה הנאשם (עמ' 69 ש' 16-17) "**כשהוא קילח אותי זה לא היה לי נעים, זה לחדור לפרטיות של מישהו אחר, אני יודעת לעשות את זה בעצמי**".במקום אחר בעדותה ציינה הקטינה ה' שכאשר הוא קילח אותה הנאשם נגע לה בכל הגוף, לרבות בישבן (עמ' 61 12-21).

* 1. השוטר ירון כהן כתב מזכר ת/3 שתיעד שיחה שהיתה לשוטר עם הנאשם במהלך מעצרו של הנאשם בבית משפט השלום. במזכר ת/3 שהיה מיועד לרמ"ח כתב כדלהלן: "**היום בתום הארכת מעצר לחשוד אוריאל דיווידסון שוחחתי עימו בבניין בימ"ש השלום ותיחקרתי אותו שוב בנוגע לעבירות המיוחסות לו. הנ"ל במהלך שיחתנו אמר לי "אין עשן בלי אש" וחזר על כך פעמיים**". זוהי התבטאות אקראית אך בעלת משקל. הנאשם נחקר באשר לאימרה זו ובחקירתו הראשית (עמ' 555 ש' 12-15) כך "**ייתכן שהיה מעשים מגונים לא יודע מי, אולי אבא ביצע, אולי מישהו אחר ביצע, אני לא, ואז הוספתי את המשפט אין עשן בלי אש**". הנאשם עוד הוסיף וטען ששמע מהקטינה ע' שהאח החורג שלה משחק עם קטינה אחרת נח' "**מה שאבא עושה לאמא**" (כלשונו). במילים אחרות, הנאשם לא כפר באמירת המילים "**אין עשן בלי אש**" לשוטר. מילים אלו הנאשם אמר לאחר חקירתו הראשונה במשטרה. כשנשאל הנאשם האם לא חשב לספר על כך למשטרה, השיב הנאשם שלא ראה בכך "**טיפת אמת**".למילים "**אין עשן בלי אש**" יש משמעות אחת, והיא זו שמפלילה דווקא את הנאשם. ההסברים הדחוקים שנתן הנאשם, שהוא עצמו היה סבור שאין בהם טיפת אמת, אין בהם כדי להסביר את המילים הספונטאניות שאמר, ואשר משמעותן הוא שיש בסיס לתלונות הקטינות.
  2. העובדה שהנאשם נתן "שיעורי נהיגה" לקטינים תוך שהושיבם על ברכיו והם אחזו בהגה (ולטענתם שהוכחשה ע"י הנאשם, הוא נגע באיבר מינם). הנאשם טען שגם את ילדיו לימד נהיגה באותה שיטה. אלא שביתו של הנאשם, נחמה, שללה את העובדה שאביה לימד אותה שיעורי נהיגה באותה שיטה כשהיא יושבת **על ברכיו או בין רגליו**. לדבריה היא נהגה בין פאריס לבאזל כשהיא ישבה על כסא הנהג ואביה ישב **לצידה** (עמ' 744 ש' 10-14).
  3. הנאשם "הרשה לעצמו" לעשות מעשים שלא היה עושה עם ילדיו או נכדיו. כך,למשל, הקטינה נח' העידה (ראה עמ' 34-35) שבעת טיול משותף לשפת הים, דרש ממנה ומאחותה להיכנס למים, וזאת למרות שהיו ללא בגדי ים, ושתיהן נכנסו בתחתוניהן בלית ברירה ולאחר שהנאשם הכריח אותן לעשות כן. בתו של הנאשם , נחמה, העידה (עמ' 752ש' 8-14) שכאשר נסע הנאשם עם ילדיו שלו לים ולא היו בגדי ים , נכנסו עם תחתונים לים אך זה היה רק בגילאים 5-7 ולא 9-11 או 13-15 כגילאי כמה מהקטינים שמוזכרים באישומים התלויים ועומדים.
  4. לנאשם 8 ילדים ו-21 נכדים, אך את זמנו, או עיקר זמנו, הקדיש דווקא למשפ' ו' או ג' . הנאשם הודה שהיה בא בימי שיש לבני משפחת ו' ומסדר להם את המטבח ואף באמצע השבוע (עמ' 583 החל מש' 19 ועד עמ' 585 ש' 5 שם הודה שהיה הרבה אצל משפחת ו' ). הנאשם הפך עצמו לשמרטף לילדים, ומלבד כל ביקוריו בימי שישי ובאמצע השבוע היה מביא אותם מבית הספר (עמ' 585 ). הנאשם התחבר למשפחת ו' חיבור כזה שהפך לתלות בו, כל זאת כדי להגדיל את האופציות שהוא עם הקטינים ושהם עימו ללא אחרים ושהם תלויים בו.כך למשל הקטינה נח' תיארה בעדותה (עמ' 38 ש' 28 ואילך) שהנאשם היה מגיע לבית סיפרן **מיוזמתו** ומבלי שהוזמן כדי לקחת אותן. הנאשם עצמו אישר את הדבר בהודעתו הראשונה (ת/1 עמ' 6 ש' 27-28-שם הוא מדבר על "**עשרות פעמים במשך השנים**") . הקטינה שללה את טענת ההגנה שהקטינים יזמו את הקשר עם הנאשם וציינה שהנאשם היה זה שיזם את הקשר.
  5. הנאשם תיאר בכמה הזדמנויות בעדותו כיצד קפצו וטיפסו עליו הילדים, בני משפחת ו'. בתיאוריו לגבי הקטינה ר' ואחיה, הקטין י', ציין הנאשם שהתנהגותם כלפיו היתה (עמ' 599 ש' 13)"**התנהגות שלא ידעו אף פעם גבולות. אם טיפסו עלי היו צריכים להישאר עלי שעה או שעתיים, זאת אומרת בשבילם זה לא היה רק לחבק וזה, אלא הייתי מן מתקן בגן שעשועים**" (ההדגשה שלי-י.צ.). בהמשך עדותו ציין שהקטינה ר' היתה מלוכלכת ולא היה לנאשם "**חשק לחבק אותה**" (עמ' 602 ש' 27) אך כיצד זה שאיפשר לה להישאר עליו שעה או שעתיים? אין זאת אלא שכל הטענה על היותה של הקטינה ר' מלוכלכת באה כדי להצדיק מצב בו קילח אותה, או כדי להראות שאם היה מרחיק אותה ממנו, כיצד מיוחס לו שנגע באיזור הבטן והחזה שלה (ראה ת/2 עמ' 5 ש' 18-20).
  6. על יוזמתו של הנאשם בהתקרבות אל הקטינים העידה הקטינה ה' (עמ' 65ש' 16) שגם אם היא ישבה במרחק מהנאשם (ולא קופצת עליו כטענתו) הנאשם היה מתקרב אליה.לשם השוואה הזכירה הקטינה בן דוד שבא מחו"ל לביקור וכל הילדים קפצו והתלהבו והוא הרים אותם על הכתפיים אך לא התנהג כלפיהם כמו הנאשם (עמ' 65 ש' 9-12).
  7. הנאשם אישר בהודעתו במשטרה (ת/1 עמ' 6 ש' 22) שהקטינה נח' הפסיקה לבוא אליו. כאן יש להזכיר שהודעתו הראשונה של הנאשם ניתנה ב-10.7.00 ובעדותו הנ"ל ציין הנאשם שנח' הפסיקה לבוא אצלו מסוכות. עובדה זו מצביעה על כך שהרבה **לפני** התפוצצות הפרשה הפסיקה נח' לבוא אל אותו "דוד" (הנאשם) שנתן מתנות והזמין לטיולים. התנהגות זו מצביעה על כך שהמתלוננת נח' רצתה להתרחק מהנאשם בשל מעשיו המגונים בה. גם האחות ה' העידה שהפסיקו ללכת אל הנאשם **לפני** התפוצצות הפרשה והמדובר הוא באחות אחרת ר' ובקטינה ה' עצמה (בנוסף לאחותן נח') (ראה לעניין זה עמ' 61 ש' 24-25).
  8. הקטינה נט' העידה, בין היתר, על פרשת מעשיו המגונים של הנאשם בעת שהיו בבריכת השחייה ביבנה (ראה אישום 5 סע' 5-6 לעובדות).באותו טיול פרץ ריב בין הנאשם מצד אחד ובין הקטינות ע' ונט' מאידך). הנאשם טען שהריב היה בשל כך שסירב לקנות להן במבה או ביסלי. אלא שהמקור לכעס של הקטינות על מעשיו היו מגעיו המיניים בהן. מכל מקום הקטינה נט' שללה את הטענה שמקור הכעס היה קשור לבמבה או הביסלי (עמ' 332). העדה נט' בעת עדותה בפני חוקר הילדים סיפרה על מעשיו המגונים של הנאשם בחברתה ע' (ראה ת/13 עמ' 20 ) , דבר המחזק את טענותיה של ע' לגבי המעשים המגונים שביצע בה הנאשם. אמנם בבית המשפט (עמ' 264 עד עמ' 265 ש'2) זכרה הקטינה מגע של הנאשם ברגליים, אך יש להניח שבעדות בפני חוקר הילדים זכרה יותר פרטים, מה גם שריבוי המקרים של מעשים מגונים הביא אותה לאי יכולת לדייק בכל הפרים לגבי אירוע ספציפי, כך שהדרך הנכונה היא למזג את שטענה בפני חוקר הילדים ואת שאמרה בבית המשפט.
  9. לצד כל האמור לעיל ייאמר שכפי שנפסק ב[**ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד מז**](http://www.nevo.co.il/case/17921747)**' (1) 292 , 302** "**עדות הטעונה סיוע יש בכוחה לסייע לעדות האחרת, העיקרית, אשר טעונה אף היא סיוע**". באותו פס"ד מדגים ביהמ"ש מצב בו עדויותיהן של שתי נערות שהיו קורבן לתקיפה מינית מצד שני נאשמים , כאשר עדות אחת שימשה סיוע לעדות חברתה. במקרה שלנו מדובר ב-4 קטינות משלוש משפחות שונות אשר העידו כנגד נאשם אחד, והמעשים בכל המקרים ו"**שיטת הביצוע**" מאד דומה, כך שההלכה שב[ע"פ 4009/90](http://www.nevo.co.il/case/17921747) חלה על המקרה שלפנינו בבחינת "קל וחומר". במקרה שלנו, ומשהעידו 3 מתוך 4 הקטינות בבית המשפט ומשלא העידה בביהמ"ש רק הקטינה ר' (ובאשר לאישום המתייחס לקטין י' , אשר אף הוא לא העיד בביהמ"ש כי אם בפני חוקר הילדים, החלטתי, לזכות את הנאשם מפאת הספק) הרי שרק עדותה של הקטינה ר' טעונה סיוע שכן עדותה הובאה לביהמ"ש באמצעות חוקר הילדים. אלא שמאחר והנני שולל את טענת ההגנה לשיתוף פעולה בין המתלוננות וניסיון לרקום כנגד הנאשם עלילת שווא,ומאחר ואני מייחס משקל רב ומהימנות לעדויות הילדות שהעידו בבית המשפט , הנני סבור שבהתאם להלכה שנפסקה ב[**ע"פ 4009/90**](http://www.nevo.co.il/case/17921747) **(ראה עמ' 304 עד 306 לפסה"ד, בסעיף 7 עד 9 לפסה"ד )** ניתן לקבל את עדויות הקטינות כסיוע לעדותה של הקטינה ר' , אשר לא העידה בביהמ"ש כי אם רק בפני חוקר הילדים.למעשה גם כל עדות מעדותן של הקטינות מסייעת ומחזקת את עדות הקטינות האחרות.

הכלל הוא שכשמדובר בראיות סיוע, וכאן ציינתי רק כמה מהן על דרך הדוגמא, אין להביט על כל אחת מהן בנפרד , כי אם יש לבחון את משקלן המצטבר, אשר יוצרים תמונה שלמה. בעניין זה נפסק ב[**ע"פ 1601/91 פנחס צרפתי נ' מדינת ישראל פ"ד מה**](http://www.nevo.co.il/case/17912536)**' (3) 408, 409** כדלהלן:

"**הסניגור המלומד ביקש לראות כל אחת מן הראיות הנסיבתיות בעומדה בגפה. אולם זו איננה הדרך בה נבחנות הראיות כאשר ביהמ"ש בא לסכם דעתו בהכרעת הדין. יש שראיה בודדת ונפרדת איננה יכולה להכריע, אולם המשקל המצטבר, ובעיקר המשמעות המצטברת של מכלול הנתונים הראייתיים, יוצר לא אחת תמונה שלמה, המאפשרת הכרעה בעניין מעל לכל ספק סביר**".

כפי שנפסק ב[**ע"פ 4009/90**](http://www.nevo.co.il/case/17921747) **המוזכר לעיל, בעמ' 302 ב'**, "**ככל שיריעת ההגנה מתרחבת, וההכחשה היא כללית וטוטאלית יותר, גם אופיה של ראיית הסיוע הנדרשת יכול להיות מוגבל יותר**". במקרה שלנו ההכחשה של הנאשם לגבי ההאשמות התלויות ועומדות היתה טוטאלית, לכן אופיין של ראיות הסיוע יכול להיות מוגבל יותר. מכל מקום, השילוב של עדויות הקטינות כפי שהובאו במפורט לעיל, כשלצידן עדות חוקר הילדים, שעשה מלאכתו מהימנה באופן שתואם את הדרך שבה יש לחקור קטינים שהיו קורבן לעבירת מין (ראה מאמרו של ד"ר דן שרון המוזכר בסעיף 8(ד) דלעיל עמ' 241-250 למאמר) כשלצידן ראיות הסיוע למיניהן מצביעות על אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר.

**בסיכום**

1. כתב האישום שלפנינו מעלה פרשה קשה מאד של מעשים מגונים שביצע הנאשם בקטינות שונות במשך שנים. המעשים המגונים הללו היו מבוצעים בבית הקטינות, בבית הנאשם או במקומות שונים במסגרת טיולים שלקח הנאשם את הקטינות (למשל לבריכת שחייה או בשעה שאיפשר לכמה מהם לנהוג במכוניתו כשהם ישובים בין רגליו). המעשים המגונים למיניהם התבטאו בליטוף איבר מינן של הקטינות או בליטוף חלקי גוף אחרים שלהן כגון: רגליהן, החזה , הבטן הישבן ועוד. המגע באיבר המין עצמו היה מתחת לבגדים ובכמה מקרים מעל הבגדים. הנאשם זוכה מפאת הספק בלבד באשר לאירוע אחד שתואר באישום 4 המתייחס לקטין י'.
2. מדובר במעשים מגונים שבוצעו ב-4 מתוך 5 קטינים המשתייכים ל-3 משפחות שונות (כפי שציינתי לעיל יש ספיקות באשר למעשים המגונים המיוחסים לנאשם לגבי הקטין י' ולכן החלטתי לזכות את הנאשם מאישום זה מפאת הספק בלבד). הקטינות לא התלוננו מייד על מעשי הנאשם מפני שבתחילה לא ייחסו למעשים הללו קונוטציה שלילית כלשהי. הן גם אהבו את הנאשם וראו בו "אדם נחמד" שהרעיף עליהם מתנות ולקח אותם לכל מיני טיולים. לקטינות היה מאד קשה להתלונן על מעשי הנאשם אף כי הם סלדו מהם (פרט לקטינה נח' שחשה תחושת לפי דברי קטינה אחרת, הנאה מהמעשים). נדרש מכל אחד מהקטינים שחלקם הופיע בפני הח"מ הרבה כוחות נפש להעיד כנגד הנאשם.
3. אני דוחה מכל וכל את טענות ההגנה לגבי מניע כלשהו של המתלוננות הקטינות או הוריהן להעליל עלילה כה קשה על הנאשם.יש לזכור שמדובר ב-4 קטינות מ-3 משפחות שונות. אני דוחה מכל וכל את הטענה שקטינים בגילאים רכים , שאהבו את הנאשם, יעידו בריש גלי בפני חוקר הילדים וחלקם בביהמ"ש עדות שקר שמגמתה להפליל את הנאשם ועוד יצליחו להערים על חוקר הילדים מיכה הרן שהוא בעל ניסיון רב שנים, שקבע שעדות כולם מהימנה עליו.
4. כל המעשים המיניים נעשו בילדות ממשפחות שלפחות שתיים מהן היו מקורבות לנאשם, תוך שהנאשם ניצל את יחסי הקירבה ואת אהבתם של הקטינים. במעשים יש דמיון רב המצביע על דפוס התנהגות שחזר על עצמו מספר פעמים לא קטן. אני דוחה מכל וכל טענה שהיתה פה עלילה כלשהי ע"י כל הילדים ו-3 המשפחות הנוגעות בדבר. הקטינות נצרו את מעשיו של הנאשם בליבן מתוך שילוב של גורמים שהן עצמן הזכירו ואלו הן: תחושה של כפיות טובה כלפי הנאשם, אם יגלו את הדבר שהרי הוא הרעיף עליהן מתנות (ראה עדות ה' עמ' 199), בושה והדחקה (עדות ה' עמ' 63 ש' 11-12) שם אמרה הקטינה "**מתוך בושה. גם לא היה לי האומץ לגשת ולהגיד. איך אני אפנה לאמא שלי ואגיד לה "אמא מציקים לי...". העדפתי לסחוב את זה לתוך תא חשוך במוח, דחקתי את זה כל הזמן**". בנוסף ציינה העדה ה' במקום אחר בעדותה (עמ' 96 ) שהיא לא ידעה את החומרה שבדבר. הקטינה נט' ציינה שבתחילה , עם התפוצצות הפרשה, היא ריחמה על הנאשם אך כיום היא מבינה שלא עשתה כל טעות (עמ' 355 ש' 6-7).

1. הסניגורית המלומדת עשתה את כל הניתן ומעבר לכך, כדי להגן על הנאשם, אך לעיתים ניסחפה היסחפות יתר בעת חקירתה הנגדית את הקטינים המתלוננים. פרשיות שונות שידע עליהן הנאשם מתוך היחסים הקרובים עם הקטינים ומשפחותיהם נוצלו במסגרת ההגנה ניצול ציני שממנו לא יוכל הנאשם להיבנות. להלן שלל טענות ובוץ שהטיח הנאשם במתלוננים ומשפחותיהם כדי להסתיר את מעלליו:
   1. טען לגבי קרובתו מ.ו. , אימם של 4 מהקטינים שאליהם מתייחס כתב האישום, שהיא הפגינה התנהגות אכזרית ביותר כלפי ילדיה והכתה אותם, לגירסתו של הנאשם, גם ראה את בעלה של מ' מכה את ילדיהם. אפילו הטענה היתה נכונה (והרי היא נדחתה ע"י הקטינים עצמם) לא ייבנה ממנה הנאשם. היותם של מי מהקטינים "ילדים מוכים" (כביכול) לא היתה צריכה להוביל לכך שיעלילו על הנאשם ביחד עם קטינים אחרים ומשפחותיהם עלילה כה קשה, כאשר הוא דווקא היה הדוד הטוב שהרעיף עליהן מתנות ולקח אותן לטיולים.
   2. בעניין הקטינה ע' נאחזה ההגנה באמירה של אימה ש"הילדות מפנטזות" . אלא שגם אם אימה של ע' לא האמינה לה, יש לזכור שדווקא ילדה זו הוזמנה לביהמ"ש והעידה עדות ממנה יכולתי להתרשם באופן בלתי אמצעי. כפי שראינו לעיל, העדות שנתנה ע' היתה עדות אמינה, הן על ביהמ"ש והן על חוקר הילדים. פרט לכך ייאמר שגם אם אימה של ע' לא האמינה לביתה, לא ברור אם היתה מודעת למלוא היקף המעשים המגונים שבוצעו בבתה. בנוסף, כמה מהפרטים שמסרה אוששו ע"י העדה נט', ככל שנכחה וראתה את אותם אירועים. מעבר לכל, ניסיון החיים מלמד שכאשר מדובר בנאשם שהוא מוכר למשפחה יש מצב של הכחשה וסירוב להאמין.
   3. הנאשם טען שלבגדיהם של בני משפחת ו' היה ריח של עובש.לגבי הקטינה ר' טען שהיתה מלוכלכת ולא היה לו חשק לחבקה; מעבר לכך טען (עמ' 617) ש"**חיטוי כל הילדים של ו' היו צריכים לעבור אצלנו כל שבת,היו מלאים כינים**".אלא שהנאשם לא יכול להיבנות מהטענה הנ"ל. הטענה הנ"ל שימשה לנאשם תואנה והסוואה לתשוקתו המינית לקלח את הקטינים. הנאשם הודה שקילח גם בנים וגם בנות (עמ' 617 ש' 29 עד 618 ש' 1).הנאשם אישר שקילח את בני משפחת ו' גם כשהיו בני 8 או 9 שנים,ללא שביקש את רשות הוריהם, כאשר בביתם הם התקלחו לבד.
   4. את נט' תיאר הנאשם כילדה "שטופת זימה". בהקשר לכך סיפר את סיפור חוף הנודיסטים שדנתי בו לעיל , העלה את סיפור אימה של הקטינה נט' שהיא מיילדת (אשר אף בו דנתי לעיל-), ולצידם העלה הנאשם סיפור מוזר שבו הלך לטיול עם ע' ונט' בגן ציבורי ושתיהן נכנסו לשירותים ציבוריים וכשיצאו נט' לא הפסיקה לדבר בקולי קולות על מה שראתה שם לגבי אדם שביצע "כל מיני דברים גסים" (עמ' 661 ש' 6-10). בעזרת סיפור מוזר זה, ביקש הנאשם לחזק את התיזה שלו שמדובר בילדות המפנטזות, או שהן "שטופות זימה", אלא שאין כל תימוכין לגבי מה שאירע באירוע הנ"ל, ככל שאירע. גם אם קטין נחשף לאירוע מיני מסויים , אין לקבל תיזה שלפיה אין להאמין לאותו קטין באשר לאירועים מיניים אחרים.
   5. הנאשם טען ש-נט' הועפה מבית הספר הישן שלה ועתה בבית הספר החדש לומדים משחק והיא "שחקנית" ושכל הופעתה בבית המשפט היא הצגה (עמ' 662 ש' 13-18).טענה זו נדחית בזה מכל וכל. הקטינות שהעידו עמדו במבחן קשה ביותר של חקירה ע"י חוקר ילדים, ו-3 מתוכן אף העידו בבית המשפט. אני דוחה את הטענה שתיאורן לגבי מעשי הנאשם הם תיאור ששיחקו אותו. היה זה תיאור מעשים שהן חוו.
   6. הנאשם איזכר סיפור של-ע' היו פנטזיות מיניות ובאחת מהן סיפרה שהאח החורג שלה מתעסק עם הקטינה נח', והנאשם הבין מכך שהכוונה היא מינית (עמ' 621 ש' 26 עד 622 ש' 3).
   7. הנאשם סיפר שנט' השתמשה בטיטולים כדי לתת הסבר לחוסר האפשרות שלו לגעת באיבר מינה כשישנה(ראה עמ' 720 ש' 21-27). אלא שדנתי לעיל בעניין ונט' נחקרה בנושא והסבירה שהמעשים המגונים שביצע בה הנאשם היו לפני ששמה את הטיטולים בלילה.
   8. בסעיף 4 דלעיל העלה הנאשם הסברים ומניעים למיניהם מדוע "העלילו" עליו את העלילה שמצאה את ביטויה בכתב האישום. אני דוחה את כל ההסברים שמסר הנאשם. אין באף אחד מהם כדי להסביר טענה בדבר מעשים מגונים שהועלו ע"י 4 קטינות שונות מ-3 משפחות שונות, כאשר נחקרו חקירה יסודית ע"י חוקר נוער שמצא שעדותן מהימנה, וכאשר העידו בביהמ"ש וכאשר נמצאו דוברות אמת.

1. לאור כל האמור לעיל, וכפי שהבהרתי לעיל, אני מזכה את הנאשם מפאת הספק בלבד מפרט אישום 4, אך באשר לשאר האישומים שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר באשמת הנאשם והמדובר הוא באישומים 1 עד 3 ו-5-6. אני מוצא את הנאשם אשם בגין אישומים אלה ומרשיעו בעבירות של מעשים מגונים בקטינות שטרם מלאו להן 14 שנים, לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.
2. בזמנו ביקשה התביעה צו איסור פרסום כדי להגן על המתלוננים הקטינים מפני פרסום. בפועל כל המשפט התנהל בדלתיים סגורות תוך שנאסר באופן גורף כל פרסום מתיק זה. עתה משניתנה הכרעת דין המרשיעה את הנאשם בחמישה מתוך ששת האישומים המיוחסים, והואיל וגם עותק מהכרעת הדין יועבר אל המתלוננות ומשפחותיהן כמתחייב מ[**חוק זכויות נפגעי עבירה**](http://www.nevo.co.il/law/71835)**, התשס"א-2001** , הנני מחליט כי אין מקום לכך שצו איסור הפרסום יישאר בעינו בצורה גורפת, לא רק מפני שזכות הציבור לדעת את הכרעת הדין, אלא מפני שאין גם טעם בהמשך קיומו של איסור פרסום גורף, עם העברת הכרעת הדין למתלוננות , אשר גם יהיו רשאיות להתייעץ ייעוץ משפטי בעקבותיו. לפיכך, צו איסור הפרסום בצורתו הגורפת מתבטל בזה וימשיך להיות בעינו לעניין אי פרסום שמן המלא של המתלוננות ומשפחתן או כל פרט מזהה אודותיהן. פרט להגבלה הנ"ל, ניתן בזה היתר לפרסם את הכרעת הדין.

1. הנני מצווה את המזכירות להעביר 4 עותקים מהכרעת דין זו לתביעה אשר תותיר בידיה עותק אחד ותעביר לכ"א מ- 3 המשפחות של הקטינות הנוגעות בדבר עותק מהכרעת הדין שכן הן זכאיות לקבל עותק מהכרעת הדין ע"פ [**חוק זכויות נפגעי עבירה**](http://www.nevo.co.il/law/71835)**, התשס"א-2001**.

**ניתן במעמד הצדדים היום ה' בטבת התשס"ד 30.12.03.**

|  |
| --- |
| **יואל צור, שופט**  **סגן הנשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה