**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום חיפה** | | **פ 005977/01** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת ניצה שרון** | **תאריך:** | **07/04/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | - נ ג ד - | |  |
|  | אמיר אהרוני | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה - עו"ד גב' מיטל חן  ב"כ הנאשם - עו"ד גיל קרזבוים  הנאשם - בעצמו |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/3.a.3), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a), [348(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.1), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3), [3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3), [5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53)

**הכרעת דין**

**המבוא:**

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בו הוא מואשם ב-3 עבירות של ביצוע מעשה מגונה באדם - עבירה על [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") וב-3 עבירות של הטרדה מינית - לפי [סעיף 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/3.a.3)+[5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח- 1988.

**5129371העובדות עפ"י כתב האישום:**

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום שירת הנאשם כשוטר מג"ב בתחנת זכרון יעקב בסיור הכפרי (להלן: "התחנה") יחד עם המתלוננות ששרתו גם הן כשוטרות בתחנה.נ

האישום ראשון:

בתחילת חודש ספטמבר 2000 בסמוך לשעה 06:30, דפק הנאשם על דלת חדר הבנות בתחנה. אלינה קטייבה (להלן: "המתלוננת") פתחה את הדלת וחזרה למיטתה בעוד שהנאשם נכנס לחדר והתיישב על מיטתה ושאלה מדוע היא מתביישת "כי רק אתמול ראה אותה עם בגד ים ועכשיו היא עם חזייה". המתלוננת לא השיבה לדבריו.ב

הנאשם שאל את המתלוננת באם היא רוצה עיסוי והיא השיבה שלא ואז, הנאשם החל לעסות את גבה בלא הסכמתה והמתלוננת הרחיקה אותו מעליה.ו

הנאשם נכנס למיטה אחרת בחדר הבנות, בעוד המתלוננת ישנה במיטתה, שהה בה כחצי שעה ואז יצא מהחדר.

במהלך חודש ספטמבר הטריד הנאשם מינית את המתלוננת והציע לה הצעות חוזרות בעלות אופי מיני כגון "האם אפשר לנשק אותך?" וביטויים כגון: "יש לך גוף יפה" ו"אני חם".

הנאשם במעשיו כמתואר לעיל למרות שהמתלוננת הראתה לו כי אינה מעוניינת בהצעות האמורות, ביצע מעשה מגונה במתלוננת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני והטרידה מינית.נ

האישום שני:

במהלך חודש ספטמבר 2000 הטריד הנאשם את אירנה זלטין (להלן: "המתלוננת") בהציעו לה הצעות חוזרות ונשנות בעלות אופי מיני, כגון: "אני הייתי רוצה לרדת לך, ולמצוץ לך את הפטמות שיעמדו לך", "יש לך חזה יפה", "אני חם", "אני חרמן", וכל זאת למרות שהמתלוננת הראתה לנאשם כי אינה מעוניינת בהצעותיו.ב

במהלך חודש ספטמבר 2000, ליטף הנאשם את המתלוננת בלא הסכמתה בירכיה וכן נגע בלא הסכמתה בישבנה ואמר "איזה טוסיק יפה יש לך". בכל פעם שהנאשם נגע במתלוננת, היא הזיזה את ידו ממנה והוא אמר לה: "אבל היד שלך רכה ונעים לי".

הנאשם במעשיו כמתואר לעיל, ביצע מעשה מגונה במתלוננת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני והטריד מינית את המתלוננת.ו

האישום שלישי:

בתאריך 19.10.00 סמוך לשעה 19:00 היתה מורן לוי (להלן: "המתלוננת") במשמרת יחד עם הנאשם בסיור ברכב משטרתי.נ

במהלך כל המשמרת, הנאשם הציע למתלוננת הצעות בעלות אופי מיני, כגון: "אני חם", "איזה גזרה יפה יש לך ותשמרי עליה" ושאלה באם "היא תיתן לו" וכל זאת למרות שהמתלוננת הראתה לנאשם כי אינה מעוניינת בהצעותיו.

בעת שהגיעו למעין הדיג של מעיין צבי, המתלוננת האירה בפנס מתוך הרכב על המעיין והנאשם נשען עליה בלא הסכמתה והמתלוננת הדפה אותו.ב

במהלך הנסיעה, הנאשם התיר את חגורת הבטיחות של המתלוננת מספר פעמים בלא הסכמתה תוך שהוא מתקרב אליה ונוגע בה.ו

הנאשם במעשיו כמתואר לעיל, ביצע מעשה מגונה במתלוננת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני והטריד מינית את המתלוננת.נ

התביעה לביסוס ראיותיה העידה את 3 המתלוננות, את אמה וחברה של המתלוננת מהאישום השלישי, את רפ"ק אהרון גלאור (להלן: "אהרון") ששימש בזמנים הרלוונטיים כחוקר במח"ש וכן את נחמן נחמנוביץ (להלן: "נחמן") שבזמנים הרלוונטיים לכתב האישום היה מפקד היחידה בזכרון שבה שירתו המתלוננות והנאשם. כן הציגה התביעה 2 מוצגים מטעמה.ב

ההגנה העידה מטעמה את הנאשם ובנוסף הגישה 2 מוצגים.ו

**הדיון בראיות האישום הראשון:**

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום שירתה המתלוננת אלינה קטייבה (להלן: "אלינה") במשטרת הגבולות (להלן: "מג"ב") בתחנת משטרת זכרון יעקב, עם הנאשם.נ

בעדותה בביהמ"ש אלינה סיפרה על האירוע שלטענתה התרחש למחרת יום כיף מטעם היחידה:

"היינו בקיבוץ בבריכה, הייתי בבגד ים, הנאשם אמר לי שעכשיו אני בבגד ים ולמחרת אני אהיה עם חזייה ותחתונים וזה יהיה אותו דבר ואני אמרתי לו שאם בשבילו זה אותו דבר בשבילי זה לא. יום למחרת בשעה 06:30 בבוקר ישנתי בחדר של השוטרות, הנאשם דפק בדלת, פתחתי כי חשבתי שהוא רוצה להיכנס לשירותים, הייתי עם חזיה ותחתונים וכיסיתי את עצמי עם שמיכה כשפתחתי את הדלת. פתחתי את הדלת והלכתי לישון ואז הוא אמר לי למה אני מתביישת כי אתמול הייתי עם בגד ים והיום אני עם חזיה ותחתונים וזה אותו דבר. לא הגבתי, אז הוא התיישב על המיטה שלי ואז שאל אותי אם אני רוצה מסאג', אמרתי לו שלא ושיעזוב אותי וילך הביתה, בכל זאת עשה לי מסאג' בגב ואחר כך הלך לישון במיטה הסמוכה של אחת הבנות כחצי שעה ואחרי זה הלך הביתה" (פרוט' עמ' 66 ש' 2-10).ב

עוד סיפרה אלינה כי כאשר היתה בסיורים עם הנאשם, נהג לומר לה שיש לה גוף יפה ושהוא חם ובמספר פעמים ביקש ממנה נשיקה. אלינה טענה כי הבהירה לנאשם שאינה מעוניינת בו ואמרה לו שיפסיק עם זה כי זו הטרדה מינית, וכדברי אלינה:

"ש. נכון שאחרי שאמרת לנאשם שזו הטרדה לטעמך הוא הפסיק לחלוטין?

ת. לא. אמרתי שלקח את זה בצחוק.ו

ש. האם אמרת לנאשם אל תדבר איתי ככה יותר?

ת. כן.נ

ש. נכון שאחרי שאמרת לו את זה הוא לא דיבר איתך ככה יותר, זה הסתיים   
 והפסיק לגמרי?

ת. זה לא הפסיק עד אחרי שהלכנו להתלונן".ב

(פרוט' עמ' 69 ש 13-18).ו

ב"כ המאשימה הסבירה כי אלינה לא התלוננה מיד לאחר "אירוע העיסוי", אולם כשנכחה לגלות כי הנאשם ממשיך להתנהג כך במהלך הסיורים וכן כששמעה מחברותיה שגם אותן הוא הטריד, ובנוסף הנאשם לא פסק מלהטרידה, רק אז באופן עצמאי לחלוטין החליטה להתלונן, לדבריה מורן לא דחקה בה להתלונן.נ

ב"כ המאשימה סברה כי אמנם בכתב האישום לא מצויין תאריך מדוייק של האירועים אותם מתארת אלינה, אך לטענתה אלינה מסרה תאריך מדוייק ככל שיכלה, כלומר **"ביום לאחר יום הכיף שהיה בבריכת הקיבוץ"** וגם מסרה שעה מדוייקת.ב

בעדותה, טענה אלינה כי בעת שסיפרה לנחמן על האירועים עם הנאשם, העברית שהיתה שגורה בפיה לא היתה רהוטה ועל כן לא יכלה לספר את הסיפור בשלמות.ו

התובעת טענה כי המתלוננות לא סיפרו אחת לשניה באופן מיידי על מה שעשה להן הנאשם כי לא היו קרובות במיוחד.

בעדותה, אלינה הכחישה את דברי הנאשם וטענה כי לא נשקה לו בבוקר הארוע של המסאג'.

אלינה הכחישה את המניע שנטען מצד הנאשם לפיו היא הגישה תלונה נגדו רק בגלל שהוא איים להפריד בינה לבין השוטר מישל ברששת (להלן: "מישל"). לדבריה, מעולם לא קיימה יחסי מין עם מישל.

נחמן נחמנוביץ (להלן: "נחמן") מפקדן של המתלוננת ושל הנאשם בעדותו מסר כי למחרת היום שבו מורן ואירנה התלוננו בפניו על הנאשם, הגיעה אליו גם אלינה. לדבריו, אלינה אמרה לו שגם היא רוצה להתלונן על הנאשם ולכן העביר את הטיפול למשטרה.

בעדותו טען הנאשם כי רצה להעיר את אלינה למשמרת ועל כן דפק בדלת, נכנס לפרוזדור ואמר לה לקום ואז היא ניגשה אליו ונישקה אותו על השפתיים. לדבריו, הסתכל על אלינה, הסתובב במקום ויצא מהחדר.

הנאשם טען שלא עשה לאלינה עיסוי ולא ישן על מיטה בתוך חדר הבנות ומעולם לא הציע לה הצעות מיניות.

ב"כ הנאשם הצביע על סתירות מהותיות בעדותה של אלינה בביהמ"ש:

1. מועד הגשת התלונה - אלינה העידה כי הגישה את התלונה לנחמן במהלך חודש ספטמבר. לטענת הסניגור תלונתה במח"ש היתה ביום 25.10.00 ולכן ניתן להסיק כי מספר ימים קודם לכן, התלוננה בפני נחמן, קרי בחודש אוקטובר ולא בחודש ספטמבר כפי שהעידה אלינה.

2. כאשר אלינה התלוננה בפני נחמן, היא התלוננה רק על הטרדה מילולית ולא הזכירה דבר על **"אירוע העיסוי"**. לטענת הסניגור, המתלוננת לא נתנה כל הסבר לשיכחתה וההסבר ההגיוני היחיד לכך הוא לדבריו העובדה שהמתלוננת התביישה לספר לנחמן כי היא זו שנשקה לנאשם באותו בוקר, אחרת היתה מספרת לנחמן שהנאשם נגע בה בניגוד לרצונה.

3. הנאשם טען כי דפק על דלתה של אלינה מפני שרצה להעירה למשמרת ולא בשל כך שביקש ללכת לשירותים כדבריה, ובמיוחד כי בתחנת זכרון יש מספר חדרי שירותים.

4. באשר לעובדה שאלינה לא זכרה אם לאחר האירוע היתה במשמרת, טען הסניגור מאחר ומדובר באירוע כה חריג לדברי המתלוננת, העובדה שהיא לא זוכרת מה ארע כחצי שעה אחריו מהווה תמיכה של ממש בגירסת הנאשם ומכרסמת בגירסתה.

5. הסניגור מדגיש את העובדה כי המתלוננת לא זכרה אם העיסוי נעשה מתחת או מעל לשמיכה, דבר שמלמד על כך שמדובר בתלונת סרק. כמו כן, הסניגור הביע את תמיהתו באשר לעובדה שהמתלוננת לא העיפה את ידו של הנאשם כאשר עיסה אותה בניגוד לרצונה.

6. אלינה העידה כי לאחר שהנאשם עיסה את גבה הוא נכנס למיטה ריקה של אחת הבנות בחדר וישן בה במשך כחצי שעה. ב"כ הנאשם טען כי לא יתכן מצב בו המתלוננת לא מספרת לבנות שהנאשם ישן במיטת אחת מהן, ואינה זוכרת גם אם הנאשם ישן במיטה עם נעליים או בלעדיהם, שכן פעולת הורדת נעליים צבאיות הינה פעולה שאורכת זמן. לכן לדעת הסניגור, אירוע השינה במיטה כלל לא התקיים.

ולכן, לאור האמור לעיל, מבקש הסניגור לזכות את הנאשם מהמיוחס לו באישום הראשון.

**הדיון בראיות האישום השני:**

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום שירתה אירנה זלטין (להלן: "אירנה") במג"ב בתחנת משטרת זכרון יעקב, ביחד עם הנאשם.

בעדותה בביהמ"ש טענה אירנה כי מלבד העבודה בצוותא עם הנאשם, לא היה לה שום קשר עמו.

לטענתה, בכל פעם שהיתה חוזרת מביתה, הנאשם היה שואל אותה האם התגעגעה אליו וסיפר לה על הפנטזיות המיניות שלו וכדבריה:

"כל פעם שהייתי חוזרת מהבית הוא היה שואל אותי אם התגעגעתי אליו ואמרתי לו שאני בכלל לא חושבת עליו. הוא כל פעם ניסה לחבק אותי מאחורה והזזתי לו את הידיים, הוא שם לי את הידיים שלו על הירכיים, העפתי לו את היד והוא אמר לי שיש לי יד רכה ונעימה. הוא רצה ללטף לי את הירכיים, הוא ניסה ללטף אותם ולא נתתי לו והעפתי לו את היד. הוא סיפר לי על כל מיני פנטזיות מיניות שלו ואמר איזה משפט "אני רוצה לרדת לך, ללקק לך ולמצוץ לך את הפטמות שיעמדו" " (פרוט' עמ' 44 ש' 21-27).

עוד טענה המתלוננת כי כאשר הנאשם שמע כי היא עוזבת את תחנת זיכרון הוא ניסה לנשקה ואילו היא שמה את ידה על הפנים שלו ומנעה ממנו מלנשקה.

אירנה טענה כי במספר מקרים הנאשם ניסה להושיבה על ברכיו והיא לא איפשרה לו זאת.

המתלוננת העידה כי הנאשם אמר לה משפטים שונים, כגון: **"יש לך טוסיק יפה, יש לך חזה יפה".** לדבריה, הנאשם אמר לה שהוא נמשך אליה משום שבעבר היתה לו חברה רוסיה. אירנה טענה שהנאשם סיפר לה שקיים יחסי מין בשלישיה, ואמר לה גם שאם היתה נותנת לו רמז קטן ללכת אחריה, היה רץ.

ב"כ המאשימה, טענה שבנקל היה ניתן להבחין בכך שבעת שאירנה העידה על "החוויות" עם הנאשם, חשה מבוכה גדולה, דבר שלטענת התובעת מחזק את אמינותה בנוסף לעובדה שלטענת אירנה גם כאשר סיפרה לנחמן על האירועים, התביישה לספר לו על כל תוכנם.

התובעת טענה כי באמרותיו, הנאשם חרג מגבול הטעם הטוב דבר המעיד על כך שאין המדובר במחמאה, אלא מדובר בהטרדה מינית.

ב"כ המאשימה טענה גם כי אירנה בחרה שלא להגיש את התלונה באופן מיידי משום שידעה כי הנאשם נשוי ויש לו ילד, אך כאשר נודע לה שהנאשם הטריד גם את חברותיה, רק אז החליטה לפנות לנחמן ולהתלונן בפניו ובהמשך, כאשר הבינה שהנאשם ממשיך להטרידה גם לאחר שהביע חרטה בנוכחותה במשרדו של נחמן, בחרה להתלונן במשטרה.

התובעת טוענת כי אין לצפות ממי שמוטרדת באופן כמעט יום יומי לזכור בדיוק מתי ואיפה התרחש כל ארוע של הטרדה ומתי נאמרה כל אמירה פוגעת ומעליבה.

לטענתה, כל האירועים המצויינים בשלושת האישומים התרחשו בחודשים ספטמבר - אוקטובר 2000, במסגרת עבודתה במשמרות בבסיס והוסיפה כי הנאשם מכחיש את כל האירועים ולכן אין חשיבות לציון תאריכים מדוייקים.

הנאשם בעדותו בביהמ"ש טען כי אירנה העלילה עליו משום שרצתה לעבור לשרת קרוב לבית, ולדבריו אף אמרה לו כדלהלן:

"היא ביקשה שאגיד את הדברים הלא יפים ואני אמרתי שלא אגיד לה,היא שאלה מדוע, אני אמרת אני אגיד לך עכשיו דברים לא יפים ואת תלכי ותתלונני עלי במח"ש ואותך יעבירו קרוב לבית ואותי יעבירו לכל הרוחות. היא אמרה לא, תגיד תגיד ואז אמרתי לה. כשסיימתי להגיד לה את הדברים הלא יפים, היא ישבה וחייכה ואמרה שהיא חושבת על זה, אני אלך לנחמן להגיד לו שאמרת לי דברים לא יפים ואז יעבירו אותי קרוב לבית" (פרוט' עמ' 89 ש' 20-25).

אירנה העידה כי לא ביקשה מהנאשם לומר לה "מילים גסות" שהוא יודע בשפה הרוסית וכן טענה כי מעולם לא אמרה לו בעצמה "מילים גסות" ברוסית.

לדברי אירנה, אין אמת בדברי הנאשם בשל העובדה שאמנם עברה לשרת קרוב יותר לביתה, לאחר הארועים, אך המעבר נגרם רק בשל הפסקת השמירה על ביתו של הנשיא.

עוד בעדותה, טענה אירנה כי האירוע בו הנאשם סירב להחליפה בשמירה לא הרגיז אותה ולכן לא שמרה לו טינה.

נחמן טען כי אירנה אמרה לו כי הנאשם הטריד אותה ושאמר לה "מילים לא יפות" ולכן שאל אותה אם ברצונה להגיש תלונה. נחמן אמר גם כי אירנה לא ביקשה ממנו לעבור לבסיס אחר.

ב"כ הנאשם בסיכומיו, טען כי באישום השני מצויין לגבי האירועים חודש ספטמבר, אך לא מצויין תאריך מדוייק.

לטענתו, ניתן היה לצפות מהמתלוננת שבעת שהגישה את תלונתה, תמסור גם את התאריכים שלטענתה התרחשו האירועים וכן את השעה שבהם התרחשו.

לטענת הסניגור, העדרם של התאריכים, פוגם ביכולתו של הנאשם להתגונן כראוי. לטענתו, הנאשם אינו יכול להעלות טענת אליבי ואף אינו יכול לטעון כי המתלוננת עצמה היתה במקום אחר.

הסניגור, טען כי אירועי הנישוקים בכף היד עליהם העידה אירנה, אינם חלק מכתב האישום ולכן אין הנאשם צריך להפריכם.

ב"כ הנאשם הצביע על סתירות מהותיות בעדותה של אירנה בביהמ"ש:

1. במסגרת חקירתה הראשית אירנה לא נשאלה וכן גם לא הזכירה מקרה שבו הנאשם נגע בישבנה. אולם, בחקירתה הנגדית טענה אירנה כי הנאשם ניסה להושיבה על הברכיים שלו ולחבק אותה מאחורה. אירנה הוסיפה כי ביום ההדרכה שהתקיים בחוף דור, אמר לה הנאשם כי יש לה ישבן יפה, אך לא נגע בה.

לכן, לדעת הסניגור לא ניתן להרשיע את הנאשם בנגיעה בישבנה של אירנה לאור העובדה שאירנה בעצמה לא ציינה עובדה זו בחקירתה הראשית.

2. בחקירתה הראשית סיפרה אירנה כי הנאשם ניסה לחבקה מאחור ושם את ידיו על ירכיה. הסניגור טען כי אירנה לא סיפרה על מקרה כזה לאלינה וגם לא סיפרה עליו לנחמן, דבר שמחליש את אמינותה. לטענת הסניגור, מתשובותיה של אירנה ניתן ללמוד כי הנאשם רק אמר לה לבוא לשבת על ברכיו ולא ניסה להושיבה עליו.

בחקירתו במשטרה (ת/2) הנאשם הכחיש כל מגע עם אירנה וגם בחקירתו הנגדית עמד על גירסתו זו.

3. באשר "למשפטים הגסים" אשר אירנה טענה שהנאשם אמר לה, טען הסניגור כי המתלוננת העידה שהנאשם אמר לה אותם בנוכחות אנשים אחרים ומייד לאחר מכן טענה כי הנאשם לא אמר לה אותם ליד אנשים. כמו כן, הוסיף הסניגור כי המתלוננת העידה שהדברים נאמרו בדרך לבסיס ולאחר מכן טענה כי הדברים נאמרו כאשר היו שניהם בבית הנשיא.

עוד טענה המתלוננת כי הדברים נאמרו במהלך יום הכיפורים. הסניגור טען כי יום הכיפורים בשנת 2000, חל בחודש אוקטובר ולא בחודש ספטמבר כנקוב בכתב האישום לגבי האירועים ומוסיף הסניגור כי הנאשם שהה ביום הכיפורים בבית הכנסת שבמושב אליקים.

הנאשם הכחיש את המיוחס לו בנוגע למגעים ולאמירות כלפי אירנה, אך הודה כי אמר לה **"דברים לא יפים"** בשפה הרוסית שאירנה אמרה לו אותם בעצמה.

4. הנאשם טען כי אירנה כעסה עליו מספר פעמים וגם מפני שרצתה לעבור לבסיס קרוב לביתה, אמרה לו שתתלונן עליו בכדי שיעבירו אותה.

לכן, לאור האמור לעיל, מבקש הסניגור לזכות את הנאשם מהמיוחס לו באישום השני.

**הדיון בראיות האישום השלישי:**

בעדותה בביהמ"ש, סיפרה מורן לוי (להלן: "מורן") על האירוע ביום 19.10.03, עת שמרה בבית הנשיא בשעה 17:00, הנאשם הגיע לעמדה יחד עם השוטר חיים עטר וכדבריה:

"שניהם נכנסו לעמדה, הכינו להם כוס קפה והנאשם התחיל להגיד "בוא הנה אני מה זה חם" ולא התייחסתי למילים האלה, יצאתי להדליק את האור בבית של עזר ויצמן, התאורה שבחוץ. אחר כך כאשר חזרתי מהדלקת האורות, ראיתי את חיים עטר יושב בכיסא והנאשם עומד מעליו ועושה תנועות של כאילו דופק אותו מאחורה וגם לזה לא התייחסתי והנאשם אמר לי "בוא הנה מורן יש לך גוף יפה תשמרי עליו". הייתי רגילה להערות כאלה של שניהם ולא התייחסתי".

(פרוט' עמ' 6 ש' 7-14).

ב"כ המאשימה טוענת כי הואיל ונטיותיו המיניות של הנאשם אינן כלפי בחורים, הרי שניתן לראות בנסיבות העניין משום הטרדה מינית את כאשר אמר למורן כי יש לה גוף יפה וכל זאת על רקע התנועות שעשה. לטענת התובעת, מורן הבינה כי אותן התנועות קשורות לעניין מיני.

בביהמ"ש העידה מורן כי באותו הערב, עת שהיתה במהלך נסיעת סיור, הנאשם הוריד לה את חגורת הבטיחות שברכב בנימוק ש**"ככה זה יהיה יותר נוח"**, והיא דרשה מהנאשם להפסיק מאחר ורצתה להיות חגורה בחגורת בטיחות.

עוד הוסיפה מורן וטענה שבמהלך הנסיעה, אמר לה הנאשם **"מה יהיה איתנו"** ואז לדבריה, השיבה לו בתקיפות ואמרה לו: **"מה צריך להיות איתנו"**.

מורן העידה כי הנאשם אמר לה **"מתי תתני לי"** ולטענתה שאלה אותו, מה היא צריכה לתת לו ואז לדבריה הנאשם ראה שהיא לחוצה ועל כן הסיט את השיחה ושאל אותה **"מתי תתני לי קובה"** (סוג של מאכל).

ב"כ המאשימה טענה כי האמרה **"תתני לי"** בסלנג המקובל, מכוונת לכך שהבחורה תיתן לגבר לשכב איתה ותקיים עמו יחסי מין בעיקר לאחר שהדברים נאמרו לאחר שהנאשם פתח למורן את החגורה כדי שיהיה יותר נוח ולאחר האמירה בתחילת הערב **"אני חם"** ותנועות המשגל שעשה הנאשם.

ב"כ המאשימה סבורה שההסבר שסיפק הנאשם שבאמת ובתמים ביקש לקבל ממורן קובה, אינו מתקבל על הדעת ולא עולה בקנה אחד עם המצב אשר היה קיים בעת הנסיעה לבריכות הדגים. לטענתה, השאלה שהנאשם הפנה למורן, מכילה גוון מיני מובהק.

לטענת מורן, בעת שסיירו באזור בריכות הדגים ב"מעיין צבי", ראתה דגים מתים במים ופתחה את החלון והאירה עם פנס על הדגים ואז הנאשם התחכך בה בשתי הכתפיים ובחזה.

מורן העידה כי היא אמרה לנאשם להפסיק ובאותו הרגע, החלה לפחד ממנו.

ב"כ המאשימה טענה כי היה על הנאשם לבקש את סליחתה של מורן, שתזוז מעט או לחילופין לצאת מן הרכב בכדי לראות את המקום ולא להתחכך בה כפי שעשה.

בעדותה תיארה מורן את אשר חשה לאחר האירוע בבריכת הדגים, לדבריה:

"המשכנו בנסיעה והגענו לאזור של אתר פסולת, הנאשם עצר את הרכב ואמר לי לא לפחד, הוא יצא מהרכב כדי לחפש פלורסנטים, באותו זמן כולי רעדתי והחזקתי בידית הדלת שאם חס וחלילה הוא יבוא, אני אוכל לברוח. הוא נתן לי הרגשה שמשהו רע עלול לקרות לי. אחרי כל ההתחככויות האלה והרמיזות פחדתי שיעשה בי משהו רע" (פרוט' עמ' 6 ש' 28-31).

מטעם התביעה העיד יניב בוחבוט (להלן: "יניב") שמורן סיפרה לו כי בעת שהיתה בסיור עם הנאשם באזור בריכות הדגים, הנאשם פתח לה את חגורת הבטיחות מספר פעמים ורכן מעליה בעת שהסתכל מחלונה עם הפנס.

יניב העיד כי מורן סיפרה לו גם כי הנאשם שאל אותה **"מתי תתני לי"** ואת התשובה שהיא סיפקה לו.

יניב העיד על האירוע האחרון כפי שסיפרה לו מורן:

"היא סיפרה שהיא שמה את היד שלה על הידית ורצתה לברוח מהרכב".

(פרוט' עמ' 26 ש' 20).

מטעם התביעה העידה גם שרה לוי, אמא של מורן (להלן: "שרה") שאמרה כי מורן סיפרה לה על בחור שהעיר לה "הערות" חוזרות ונשנות, כגון **"יש לך גוף יפה"** וכן סיפרה על כך שבסיור שערכה עם הנאשם, הנאשם שחרר לה את החגורה ושאל אותה **"מתי תתני לי?"**. שרה הוסיפה כי לדברי מורן רק לאחר שהנאשם ראה כי מורן מפחדת, הוא אמר שהתכוון לקובה (המאכל).

שרה טענה כי בעת שנסעה עם מורן מבית הנשיא לביתן, מורן סיפרה לה על האירוע עם הנאשם, כך:

"הוא (הנאשם - הוספה שלי נ.ש.) הגיע עם איזה בחור והתחיל בכל מיני"יציאות" "כמה אני חם", והתחיל להשתפשף עם הבחור שהביא איתו למשמרת... בנסיעה הוא הוריד לה את החגורה, שיחרר את החגורה של הרכב, היא שאלה אותו למה הוא משחרר לה את החגורה והוא אמר לה "מתי כבר תתני לי" והיא אמרה לו "מה אני צריכה לתת לך", אז הוא ניסה לעדן את הסיפור והיא נכנסה לחרדה, היא אמרה לי "אמא, פחדתי ושמתי את היד על הדלת וחשבתי שבמקרה הכי גרוע אני אפתח את הדלת"... היה לו גם פנס ביד והוא ניסה להסתכל ולהאיר ונשען עליה וזה מאוד הפחיד אותה" (פרוט' עמ' 33 ש' 4-15).

שרה העידה כי ברור היה לה שמאחורי דבריו של הנאשם מסתתרת כוונה מינית ולא מדובר בהישענות או התחככות סתמית ללא כוונה.

התביעה סבורה כי אף אם המונחים בהם השתמשה מורן והשתמשו יניב ושרה, כגון: **"התחכך"**, **"נשען"**, **"רכן"**, הינם שונים, אין בכך כדי להוריד מאמינות הדברים אלא ההפך הנכון, בשל העובדה שאין הם מדקלמים את העדות, אלא מתארים את ההתרחשות מנקודת מבט, לכן עדותם אמינה ביותר.

בחקירתה הנגדית, ציינה מורן כי לא הגיבה להערה של הנאשם שאמר לה כי יש לה גוף יפה, משום שמרוב הערות בסגנון דומה, נמאס לה להגיב.

לטענת ב"כ המאשימה, דבר זה מצביע על דפוס חיים המלווה בהטרדות מיניות בלתי פוסקות המופנות אל השוטרות באותה היחידה, ודבר זה מחזק את העובדה שבהערותיו אליה הטריד הנאשם את המתלוננת באופן מיני ובכך עבר על החוק.

בעדותה, שללה מורן כל טענה אפשרית של עלילה מצידה כלפי הנאשם או כל סכסוך בינה לבין הנאשם.

ב"כ המאשימה סבורה כי מורן לא פנתה תחילה למשטרה או למח"ש, לטענתה היא וגם אירנה ואלינה שעברו חוויות דומות עם הנאשם היו מעונינות לסיים את הפרשה בתוך היחידה ולכן פנו לנחמן שהזמין את הנאשם בכדי שיתנצל בפניהן.

מורן העידה כי שמעה מאימה על שיחת טלפון שבה אשתו של הנאשם הטיחה בה אמירות מעליבות, כגון: **"מה שהבת שלך עשתה לבעלי, איך גידלת בכלל ילדה כזאת, למה את מגדלת אותה כדי שתשקר"** (פרוט' עמ' 8 ש' 5-6), ואילו הנאשם אמר לאמה על שאר המתלוננות **"הן רוסיות, הן בד"כ נותנות"** (פרוט' עמ' 8 ש' 12-13). הנאשם אמר שהוא מתנהג למורן יפה **"כמו אבא"** ושהוא לא רוצה לפגוע בה, קרי הכחיש את מעשיו כלפי מורן.

כאשר מורן שמעה מאימה על תוכן השיחה, החליטה שלא לעבור לסדר היום ולמנוע מהנאשם לפגוע בבנות נוספות ופנתה היא וחברותיה לרשויות החוק.

יניב , חברה של מורן נחקר במשטרה וגם העיד בביהמ"ש. לטענתו, בזמנים הרלוונטיים מורן התקשרה אליו בלילה, מיד אחרי הסיור וסיפרה לו שהנאשם הטריד אותה מינית. הודעתו של יניב (ת/1) הוגשה בהסכמה. בהודעתו ציין יניב כי מורן חשה מאוימת ולא היה לה נוח עם הרמיזות המיניות של הנאשם, אך לא רצתה להגיש עליו תלונה כי לא רצתה לגרום בעיות לנאשם.

בעדותו בביהמ"ש, חזר יניב על האירועים שקרו כפי שסיפרה לו מורן.

נחמן העיד בביהמ"ש כי מורן שוחחה עמו וסיפרה לו כי הנאשם שאל אותה שאלות אינטימיות במהלך הסיור וכן שרכן עליה. לדבריו, שאל אותה אם ברצונה להגיש תלונה כנגד הנאשם ומורן השיבה כי אינה רוצה לפגוע במשפחתו של הנאשם ורק ביקשה כי יזהיר אותו כדי לוודא שהדברים לא יחזרו על עצמם.

נחמן הסביר גם כי הכניסה למגורי הבנות אסורה והוסיף כי בעמדת השמירה בבית הנשיא, השירותים היו צמודים לחדרון, אבל קיימת דלת נפרדת והם לא היו בתוך העמדה עצמה (פרוט' עמ' 59 ש' 4-5).

לטענת ב"כ המאשימה, פניית מורן לנחמן, מחזקת את הגירסה כי המעשים כפי שתיארה, אכן אירעו ובנוסף, העובדה שבתחילה מורן לא היתה מעוניינת להגיש תלונה במשטרה נגד הנאשם, אלא דאגה למשפחתו, מעידה על כך שלא היה לה מניע להעליל עלילות שווא על הנאשם.

בראשית דבריו, טען הסניגור כי עובר למסירת עדותה בביהמ"ש, שוחחה מורן על האירוע עם עדי התביעה ועם אחת המתלוננות. לטענתו, השיחות נסבו על האירועים נשוא כתב האישום אולם, הסניגוריה וביהמ"ש אינם יכולים לדעת את תוכן השיחות ודי בכך כדי להטיל ספק בגרסתם ולפגוע במהימנותם של העדים.

עו טען הסניגור כי הנאשם מעולם לא אמר למתלוננת את המשפט **"אני חם"**. לדבריו, הימנעות המאשימה מלחקור את הנאשם בנקודה זו, קרי בנושא השנוי במחלוקת, מותירה את גירסת הנאשם על כנה. כמו כן לדעתו, מורן בעצמה העידה כי הנאשם אמר את המשפט **"אני חם"**, בעת שביצע תנועת משגל מדומה כלפי חיים עטר כמעשה קונדס והעובדה שמורן סברה כי המילים יוחסו לה, אינה רלוונטית.

הנאשם הודה כי פעם אחת בלבד אמר למורן שיש לה **"גזרה יפה"** בנוכחות שוטר אחר שהתביעה בחרה שלא לא לחקרו. לטענת הסניגור, באמירה זו אין רמיזה מינית ולא התלווה לה מעשה מיני ולכן לדעתו, לא מתקיימים יסודות עבירת ההטרדה המינית המיוחסת לנאשם באישום זה.

ב"כ הנאשם טען כי בחקירתה הנגדית, אישרה מורן שכל השוטרים ביחידה העירו הערות מיניות מדי יום ולכן היא לא הביעה כל התנגדות לאותם מילים.

הסניגור טען כי אין מחלוקת שהנאשם אמר למתלוננת את המילים **"מתי תתני לי"**. המתלוננת טענה כי השיבה לו בקול תוקפני **"מה אני צריכה לתת לך"**  והוא אמר לה **"מתי תתני לי קובה".**

הנאשם הכחיש כל קשר מיני למילים לעיל וגם בחקירתו הנגדית חזר על גירסתו.

לטענת הסניגור, גם לשיטת המאשימה, הנאשם הבין את הרמז לפיו **"לא יקבל"** ועזב מיד את הנושא ואף נתן לו משמעות של דבר מאכל והוסיף כי המדובר באירוע חד פעמי ולכן, גם אם ביהמ"ש יקבל את גירסתה של מורן, הרי שאין באירוע כל הטרדה לאור העובדה שפסק מיד.

ב"כ הנאשם טען שמורן עצמה לא היתה בטוחה שהנאשם מתכוון ליחסי מין.

לטענתו, גם עדי התביעה שהעידו בביהמ"ש: שרה - אמה של מורן ויניב - חבר של מורן, העידו כי לא הבינה למה הנאשם מתכוון, ומכאן סובר הסניגור שטענת המאשימה לפיה כל אדם סביר בנסיבות העניין יבין כי המדובר בהצעה בעלת גוון מיני, אינה מתיישבת עם העובדה שהמתלוננת עצמה לא הבינה ו/או לא היתה בטוחה במשמעות שיש ליתן לדברים שנאמרו.

באשר לשחרור תפס חגורת הבטיחות, טען הסניגור כי בחקירתה הנגדית מורן ציינה מפורשות שהנאשם לא נגע בה במהלך שחרור התפס.

וכדבריה:

"ש. הוא לא נגע בך תוך כדי שהוא שיחרר את החגורה?

ת. לא" (פרוט' עמ' 16 ש' 1-2).

לכן, לדעת הסניגור לא עלה בידי המאשימה להוכיח את סעיף 4 לאישום השלישי.

כמו כן, הנאשם מסר כי שחרור התפס במהלך הנסיעה בין בריכות הדגים נועד לצורכי בטיחות בלבד.

ב"כ הנאשם בסיכומיו טען כי בעדותה בביהמ"ש מורן שינתה את גירסתה מזו שטענה במשטרה, לפיה הנאשם רק "נשען" עליה והוסיפה כי הנאשם "התחכך" בה ונגע עם כתפיו בחזה וגיחך.

לטענת הסניגור, מדובר בעדות כבושה ומגמתית הפוגעת בעדותה, שכן מורן לא סיפרה את גירסתה לעניין ההתחככות והגיחוך, לא לנחמן ולא לחוקר מח"ש.

הסניגור טען כי בעדותה של מורן ישנה סתירה מהותית בגירסתה. שרה ויניב, העידו לדבריו, כי הנאשם הוא זה שרצה להאיר בפנס ועל כן רכן מעליה וזה הפחיד אותה, ואילו מורן העידה כי היא זו שהחזיקה בפנס והאירה דרך החלון.

לדעת הסניגור, אין לקבל את הסברה של מורן, כי פחדה מהנאשם לאחר האירוע משום שלא יתכן כי לאחר שחשה פחד כה גדול ממנו, ירדה עמו מהרכב, בחושך בבריכות הדגים ללא נשקה האישי.

עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי אלינה אשר העידה כי מורן סיפרה לה שהנאשם ניסה להתחיל עמה, אמרה שאם מורן היתה אומרת לה דברים נוספים, היא היתה מציינת אותם.

הסניגור טען שבהבדל מגירסת המתלוננת, הנאשם מסר גירסה ברורה ועקבית אשר ממנה עולה כי בכלל לא נשען עליה, אלא יצא מן הרכב, הטיל את מימיו מאחורי הרכב וחזר לרכב ולכן, כאשר נשאל על האירוע בבריכת הדגים, השיב: **"איזה אירוע בבריכת הדגים"**, משום שמבחינתו האירוע כלל לא התקיים.

הסניגור הוסיף גם כי הנאשם בחקירתו במשטרה, לא נחקר על "אירוע הפנס" בבריכות הדגים, וכאשר נחקר בביהמ"ש נשאל רק שאלה אחת על אותו אירוע ולכן לטעמו, התביעה לא הוכיחה את "אירוע הפנס" כנדרש בהליך פלילי.

בחקירתו במח"ש ובעדותו בביהמ"ש, הנאשם טען כי למורן היו מספר מניעים להתלונן עליו, והסניגור הלין על כך שחוקר מח"ש לא בדק את המניעים שטען להם הנאשם ולא חקר את מורן על המניעים שמפורטים להלן:

1. הנאשם סיפר על ויכוח שהתפתח בינו לבין מורן לאחר שזרקה נשק טעון על ריצפת הרכב. לדבריו, במהלך אותו אירוע, לקח את הנשק של מורן וביצע "פריקה" ומורן התבטאה בטונים גבוהים ובמילים כגון: **"מי אתה"**, **"מה אתה חושב שאני טירונית שלך".**

2. הנאשם סיפר כי היה יום שביקש ממורן לצאת מה"בוטקה" אשר גודלה שני מטר על שלושה מטר והשירותים נמצאים בתוכה, בכדי שיוכל לעשות את צרכיו בפרטיות ואילו מורן סירבה לצאת ולכן הטיח בה מילים קשות.

לאור כל האמור לעיל, מבקש הסניגור לזכות את הנאשם מכל המיוחס לו באישום השלישי.

**עדותו של רפ"ק אהרון גלאור (להלן: "גלאור"):**

גלאור, חוקר במח"ש גבה את הודעתו של הנאשם (ת/2).

הסניגור טען כי בעת שנחקר, ביקש הנאשם מגלאור כי תבוצע לו בדיקת פוליגרף, אך גלאור לא קיבל את בקשתו.

בעדותו בביהמ"ש, העיד גלאור כי אפילו אם היתה נעשית, הרי שאינה קבילה כמו כן במהלך החקירה לא התעורר ספק שהצריך בדיקת פוליגרף.

בעדותו טען גלאור כי היו מספיק עדויות כנגד הנאשם ועל כן לדעתו, לא היה צורך בעימות כדי לחזק את הראיות העומדות כנגד הנאשם.

לדעת התביעה, גלאור האמין לגרסת המתלוננות וכן התרשם כי הנאשם העלה טענות לא ענייניות בניסיון להרחיק עצמו מהאירועים, אין מקום לדרוש מהחוקר לחזור למתלוננות ולברר עמן על טענותיו של הנאשם.

ב"כ המאשימה, טענה כי גם אם היו פגמים בעבודת המשטרה, הרי שישנן ראיות אשר הוצגו במהלך המשפט המוכיחות מעבר לספק סביר כי הנאשם ביצע את המיוחס לו.

המאשימה מבקשת מביהמ"ש להרשיע את הנאשם בכל עובדות כתב האישום.

**הדיון המשפטי:**

אין חולק כי המקרה הנדון הינו מורכב ובעייתי, ובסופו של יום עומדות להן משני צידי המתרס גירסאות מנוגדות, מחד גירסאותיהן של המתלוננות ומאידך גירסת הנאשם.

בית המשפט העליון התייחס לבעייתיות ההרשעה והזיכוי בעבירות מין ב[ע"פ 288/88, סעיד גנדור נ' מ"י, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) 45, בעמ' 48 באומרו:

"עבירות מין זכו בפקודה ([פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] תשל"א-1971) להתייחסות מיוחדת, הנובעת מעצם טיבן וייחודן: עבירות אלה מבוצעות בצנעה ובלי שהיה בדרך כלל אפשרות להעיד ראיה להתרחשויות. מאפיין זה שתי פנים לו: מחד גיסא יקשה על קרבן של עבירות מין למצוא עדים שיעידו ויחזקו את גרסתו, ומאידך גיסא עלול "קורבן" כביכול בעבירות מין לטפול עלילת שווא, בעוד ש"החשוד" יתקשה להתגונן כלפיה אם לא תידרש תוספת לעדות הקורבן".

ראשית, יש לבחון את גרעין האירועים והתמונה הכללית המתקבלת מעדות המתלוננות והחיזוקים לה בכדי להסיק על אשמתו של הנאשם מעל לכל ספק סביר.

ניסיון החיים מלמד כי עדות נעדרת פגמים היא מקרה נדיר ואילו סתירות הנוגעות בפרטים שוליים מצביעות דווקא על טעות אנושית ואינן מטילות דופי במהימנות של עד (ראה דברי הנשיא שמגר ב[ע"פ 5612/92, מ"י נ' בארי ואח', פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 317).

יפים לעניין זה דבריו של מ"מ ש"ז חשין ב[ע"פ 100/55, מאיר נ' היועמ"ש, פ"ד ט](http://www.nevo.co.il/case/18742532)' 1218, 1224:

"מטיבו של המין האנושי, שאין בן תמותה מכשיר דיוק אוטומטי... לא יפלא אפוא, שסתירות ואי דיוקי לשון שכיחים הם לא רק בדברי עדים שונים, אלא בהשוואה לאלה, כי אם גם בדברים של עד אחד גופו, בתשובותיו בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית, ובהתחשב בדברים אשר בא כוח הצד האחד או הצד האחר משתדלים לשים בפיו".

לשיטתי, אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומטי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, במיוחד כאשר מדובר בקורבן עבירות מין בהן המתלוננת נאלצת לשחזר בדיעבד מספר חוויות טראומתיות.

טבעי הוא כי עד ישכח פרטים ויבלבל בסדר התרחשותם של אירועים, במיוחד כאשר דווקא זיכרון מופלג של פרטים לאחר שחלף זמן בין התרחשות האירועים ובין מתן העדות יכול להצביע על עדות שקר.

עם זאת, טבעי הדבר כי לסתירות מהותיות בדברי העד יש השפעה שלילית על מהימנות עדותו, וזאת בכפוף ליתר המסקנות העולות מדברי העד וצורת עדותו.

החקירה שכנגד הינה אמצעי מרכזי לבחינת עדותו של העד ואין להפחית מחשיבותה. תגובותיו של העד הנדרש להסביר את גירסתו כאשר מוצגות לו שאלות הנסמכות על דברים שיצאו מפיו בהזדמנויות קודמות, הן בנות חשיבות רבה ביותר כאשר ביהמ"ש בא לעצב את דעתו בדבר האמון אותו יש לתת בעד.

עפ"י [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), תשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות"):

"ערכה של עדות בעל פה ומהימנותם של עדים הם עניין של ביהמ"ש להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים בהמשך המשפט".

מכיוון שעסקינן במשפט פלילי, אין די בכך שעדות המתלוננות תהינה סבירות יותר מעדות הנאשם, פער עדויות כזה מספיק להכרעה במשפט האזרחי, לשם עמידה בנטל המאזן ההסתברויות, לא כן בדין הפלילי המחייב הכרעה מעבר לכל ספק סביר.

כאשר:

"ספק סביר מתקיים כאשר ניתן להסיק מחומר הראיות מסקנה המתיישבת עם חפות הנאשם, שהסתברותה אינה אפסית אלא סובטנטיבית" ([ע"פ 3974/92](http://www.nevo.co.il/case/17921630), אזולאי נ' מ"י, מז(2) 565,569).

מחד, המתלוננות קושרת את הנאשם לאירועים שבגינם התלוננו ומאידך, הנאשם מרחיק עצמו מהארועים.

**עבירות המעשה המגונה:**

### האישום הראשון:

בעדותה בביהמ"ש, טענה אלינה כי בשעת בוקר מוקדמת, לאחר יום הכיף מטעם היחידה, נקש הנאשם על דלת חדר השוטרות והיא פתחה אותה כשהיא בחזייה ותחתונים ומכוסה שמיכה . בהמשך העידה כי הנאשם שאל אותה אם היא רוצה מסאג' והיא סירבה. כאשר אלינה נשאלה האם הנאשם עיסה אותה מעל או מתחת לשמיכה, השיבה כי אינה זוכרת וכן, לא זכרה האם הנאשם ניסה להגיע לחזה, אך זכרה שהנאשם לא ירד לכיוון הישבן.

לדברי אלינה, המסאג' נמשך כמה נגיעות ואז הנאשם הלך למיטה הסמוכה.

אלינה לא זכרה באיזו מיטה נשכב הנאשם.

כאמור לעיל, הפסיקה מקבלת עדות חסרה או מבולבלת של מתלוננת, כאשר מדובר באירוע טראומטי. אולם, לשיטתי אלינה אשר העידה כי היו לגופה רק חזיה ותחתונים, בוודאי לא היתה שוכחת בנקל אם הנאשם נגע בגופה או שמא עיסה אותה מעל השמיכה.

עדותה של אלינה בנקודה זו אינה אמינה עלי. איני שוללת מקרה שבו אלינה הביעה אף את הסכמתה לעיסוי כאשר לא הביעה התנגדות פוזיטיבית במהלך המסאג'.

חיזוק לקביעתי, אני מוצאת בכך שאלינה לא זכרה באיזו מיטה של אחת השוטרות נשכב הנאשם וכן לא סיפרה לאותה שוטרת שהנאשם נשכב במיטתה.

נחמן והמתלוננות העידו בביהמ"ש כי החדר שבו לנו, היה חדר קטן מאוד ועל כן תמוהה תשובתה של אלינה שלא ידעה באיזו מיטה נשכב הנאשם ולא זכרה אם הסיר את נעליו.

לכן, אחרי שעיינתי בעדויות המתייחסות לאישום זה, אני קובעת כי לא עלה בידי המאשימה להוכיח מעבר לספק סביר את אשמתו של הנאשם בעבירת המעשה המגונה המיוחסת לו באישום הראשון וזאת גם מבחינת המעשה עצמו.

#### האישום השני:

באישום זה, המתלוננת למעשה שמה את הדגש בתלונתה על דברי הנאשם כלפיה. בתלונתה לנחמן לא העלתה דבר בקשר לנגיעת הנאשם בה בירכה ובישבנה וגם בחקירתה הראשית לא העלתה דברים אלה, כל שאמרה שהנאשם נשקה בכף ידה, אולם אין דברים אלה מופיעים בעובדות כתב האישום, כך שנראה לי כי מתלוננת זו ניסתה "ליפות" דברים, מה גם שתלונתה הוגשה באיחור ורק לאחר ששמעה כי אחרות הגישו תלונה נגד הנאשם.

זאת ועוד, מאחר והנאשם מכחיש את נגיעתו בה ולדבריה על מעשיו של הנאשם כלפיה לא נמצאו חיזוקים בראיות ובעדויות, הרי שניתן לקבוע כי התביעה לא הרימה את הנטל המוטל עליה להוכחה במשפט פלילי מעבר לספק סביר כי הנאשם ביצע במתלוננת מעשה מגונה.

### האישום השלישי:

מורן העידה בביהמ"ש כי הנאשם התחכך בה בעת שהיו יחד בסיור בבריכות הדגים.

ישנה סתירה מהותית בין עדותה של מורן לבין עדותם של אמה שרה ושל יניב.

מורן העידה כי בעת שהחזיקה בפנס והאירה מהחלון לעבר בריכות הדגים הנאשם התחכך בה בשתי הכתפיים ובחזה.

יניב ושרה העידו כי מורן סיפרה להם שלנאשם היה פנס ביד והוא ניסה להסתכל ולהאיר ונשען עליה.

ניסיון החיים מלמד כי בין עמיתים לעבודה יתכן וקיים מגע כלשהו מינימלי ביותר ללא כל כוונה מינית.

לשיטתי, גם האירוע שעליו סיפרה מורן מהווה נגיעה ללא כוונה מינית ואינו עולה כדי מעשה מגונה, אלא נגרם כתוצאה מכך שהנאשם ומורן סיירו יחד ברכב, וכדי שיוכל לראות מעבר לחלונה של מורן, היה על הנאשם להתכופף במעט לעברה, כיפוף שכנראה גרם לאותו מגע עליו העידה מורן.

כדי להרשיע בכל עבירה פלילית, יש להוכיח את קיום היסוד הפיסי והיסוד הנפשי גם יחד, כאשר במקרה דנן התביעה לא הוכיחה כי למעשה הפיסי שנעשה התלווה יסוד נפשי שהמעשה נעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני. מה גם, שבעבירה של מעשה מגונה קשה להתעלם מכך שיש זרימה בין היסוד הנפשי ליסוד העובדתי.

ואצטט מדבריו של כב' השופט מ. חשין ב[ע.פ. 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497), 6264/03, פלוני נ' מ"י, בסעיף 16, המתייחס להגדרת המעשה ב[סע' 348(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

"מבחינת היסוד הנפשי המתלווה למעשה, מעשה ירד בדרגה להיותו מגונה אם נעשה לשם גירוי מיני, לשם סיפוק מיני, או לשם ביזוי מיני. מילת המפתח היא המילה "לשם" והוראתה: בבחינת היסוד הנפשי שבעבירה, מעשה ייחתם בחותם הגנות - יהיה "מעשה מגונה" רק אם מטרת העונש במעשהו היתה לגירוי מיני, לסיפוק מיני או לביזוי מיני.

מעשה - מעשה באשר הוא - שהאדם הסביר יראה בו מעשה מגונה, בכל זאת לא יהא "מעשה מגונה" כהגדרת העבירה כיום אלא אם מתלונה אליו יסוד נפשי של מטרה ספציפית, שהמעשה ייעשה למטרת גירוי מיני, למטרת סיפוק מיני או למטרת ביזוי מיני. היסוד הנפשי יכול שיילמד מעצם המעשה, ואולם גם בנסיבות שבהן בולט האופי המגונה של המעשה חייבת שתהיה קביעה פוזיטיבית בהכרעת הדין כי עושה המעשהכיוון להשיג אחת משלוש המטרות המנויות בחוק".

ועוד מאותו פס"ד, לעניין המעשה עצמו - היסוד הפיסי, סע' 11:

"מעשה מגונה מהו... המבחן הוא מבחן אובייקטיבי, מעשה שעל פיו קיים בו אלמנט מגונה עפ"י השקפות החברה בה מתבצע המעשה:

ובסעיף 13 נאמר:

"לסיכום הדברים נאמר כך: היסוד העובדתי בעבירה של עשיית מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין מהווה בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה הוא למטרה של גירוי, סיפוק או ביזוי מיני" ".

באישום זה הגם שהתביעה הוכיחה כי הנאשם נגע במתלוננת בעת שהתכופף להביט בעזרת הפנס מעבר לחלון שבצידה היא לא הצליחה להוכיח כי מעשה זה נעשה בהקשר מיני כלשהו ולא לשם מטרה מינית כמצויין ב[סע' 348(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכן, לאור האמור לעיל, אני מזכה את הנאשם מחמת הספק ב-3 העבירות של מעשה מגונה שיוחסו לו בכתב האישום.

**הטרדה מינית:**

הנאשם מואשם ב-3 עבירות של הטרדה מינית - לפי [סעיף 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3)+[5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח- 1988.

[סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) מגדיר הטרדה מינית והתנכלות:

"(א) הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:

(3) הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי   
 אינו מעונין בהצעות האמורות".

[סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) והתנכלות קובע מה דינו של המטריד מינית:

"(א) המטריד מינית אדם כאמור בסעיף 3(א)(3) עד (6), דינו - מאסר שנתיים".

על הפגיעה הנובעת מהטרדה מינית נאמר במבוא להצעת ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) התשנ"ז-1997 כך:

"הטרדה מינית היא פגיעה בכבוד האדם, בחירותו, בפרטיותו ובזכותו לשוויון. היא פוגעת בכבודו העצמי ובכבודו החברתי של המוטרד. היא משפילה ומבזה את אנושיותו, בין השאר על ידי התייחסות אל האדם כאל אובייקט מיני לשימושו של המטריד. הטרדה מינית שוללת את האוטונומיה של המוטרד ואת שליטתו בגופו ומיניותו, פוגעת בזכותו להגדרה עצמית ופולשת לפרטיותו, וכן מפלה אותו לרעה לעומת אנשים אחרים. הטרדה מינית כלפי נשים גורמת להשפלתן ביחס למינן או למיניותן ומקשה עליהן להשתלב כחברות שוות בעולם העבודה וביתר תחומי החיים, ובכך היא פוגעת בשוויונן".

וברוח דברים אלה נפסק בע.פ. (ירושלים) 2784/01 ו-2785/01, ברדה רעות וקדוש אסתר (תק-עב 2004 (3) 3894):

"בראיית ההתייחסויות המיניות שאינן בהכרח התייחסויות פיזיות, כ"הטרדה" כמשמעה בחוק, ניתן ביטוי למטרת המחוקק לשרש התייחסויות מיניות בהקשרים פוגעניים. החוק קבע בלמים ואיזונים למניעת התפשטות תופעות של "הטרדה מינית" הבאה לידי ביטוי באופנים שונים. ככל שמדובר בהטרדה מניית הבאה לידי ביטוי בעיקר באופן מילולי, עמדו לנגד עיני המחוקק הזכות לחופש הביטוי מחד והגנה על כבוד האדם של המוטרד, שמטרתה לאפשר לו לחיות בסביבה בטוחה, בלא שיהא מוטרד, ובלא שיפגעו כבודו ופרטיותו".

(ראה [ע"פ 7361/03](http://www.nevo.co.il/case/310398) י-ם, ועקנין אברהם נ' מדינת ישראל, דינים מחוזי, כרך לד(1) 118 וההפניה שם לפסק דינו של השופט ב. אוקון בבית הדין הצבאי המחוזי מטכ"ל מט 199/43).

ב[ת.פ. (כפר סבא) 1342/00](http://www.nevo.co.il/case/828272), מדינת ישראל נ' אשר דהן, תק-של 2003(1) 157, נאמר:

"די בהבעה מינימלית של התנגדות מצד המוטרד, לרבות התנגדות מרומזת או פאסיבית, משמעה כי גם מי שהתרשל בהבנת המסר המועבר לו, או לא היה מספיק רגיש, עלול להילכד ברשת ההפללה - ולא רק מי שהתעלם במפגיע מהבעת ההתנגדות... לא דווקא קול צעקה או בריחה, אלא אמירה ברורה שההתנהגות אינה נעימה או אינה רצויה למוטרד, או שפת גוף ברורה וחד משמעית".

וכן:

"ההטרדה הגופנית וההטרדה המילולית הן שתי צורות של הטרדה, שיכולות להצטרף זו אל זו, אך יש להן גם קיום נפרד זו מזו. הטרדה מילולית יכולה, כשהיא לעצמה, להגיע כדי הטרדה מינית".

קראתי בעיון את כלל העדויות שהובאו בפני לעניין עבירה זו, נאמרו דברים על ידי הנאשם למתלוננות שנשאו אופי של הטרדה, והתרשמתי כי 3 המתלוננות גילו איפוק רב כלפי הנאשם, אמרו לו שיפסיק עם ההטרדות המילוליות, אך הנאשם בחר להתעלם מרצונן, לכן הן התלוננו על הנאשם בפני המפקד נחמן, מתוך מטרה שיזהיר את הנאשם בלבד שלא יטרידן ורק לבסוף הגישו תלונתן במשטרה.

לאחר שמיעת העדויות וניתוחן בהרחבה ובחינת הראיות שהוגשו, הגעתי לכלל דעה כי הנני מעדיפה את גירסת המתלוננות בכל הקשור להטרדות המילוליות, על פני גירסת הנאשם, גירסאותיהן של המתלוננות נתמכו בראיות נוספות בין ישירות ובין נסיבתיות ואילו הנאשם לא נתן הסבר מתקבל על הדעת הסותר את הגירסאות שעלו מתוך הוכחות התביעה.

על כן, לאור האמור לעיל, אני מרשיעה את הנאשם ב-3 עבירות בגין הטרדה מינית.

**לסיכום:**

הנאשם זוכה מעבירת מעשה מגונה - עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) - 3 עבירות.

והורשע בעבירה של הטרדה מינית - עבירה לפי [סע' 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) + [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) למניעת הטרדה מינית - 3 עבירות.

**ניתנה היום כ"ז באדר ב', תשס"ה (7 באפריל 2005), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ניצה שרון, שופטת** |

**עו"ד קרזבוים:**

אבקש לדחות את הטיעונים לעונש כי ברצוני לעיין קודם בהכרעת הדין.

# החלטה

**נקבע לעדי אופי וטיעונים לעונש ליום 2.5.05 בשעה 09:30.**

**הצדדים יעלו את עיקר טיעונים בכתב וההשלמה תעשה בע"פ.**

**ניתנה היום כ"ז באדר ב', תשס"ה (7 באפריל 2005), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ניצה שרון, שופטת** |

הקלדנית: עירית ת.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה