##### בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 009165/01** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת דיסקין מרים** |  | **29/10/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדור תביעות פלילי ת"א** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **יצחקוב ארתור** | | **הנאשם** |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **שקלאר** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a)

**הכרעת דין**

**האשמה**

אליבא דעובדות כתב האישום, ביום 12.2.01, בשעה 20:00 בקרוב, מול בית מספר 9 ברחוב החיננית (להלן: "זירת העבירה"), עשה הנאשם מעשה מגונה בפומבי בכך שהפשיל מכנסיו, חשף את איבר מינו ואונן מול חלון חדרן של הקטינות ק.א וח.א (להלן: "המתלוננות").

5129371

5129371על יסוד עובדות אלה, מייחסת התביעה לנאשם עבירה של מעשה מגונה בפומבי, לפי [סעיף 349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").נ

בתגובתו לכתב האישום כפר הנאשם באופן גורף בכל המיוחס לו, בהעלותו טענת אליבי לפיה, לא יכול היה לבצע את העבירה הואיל ובמועד הרלבנטי שהה במקום עבודתו עד השעה 20:00 ומשם פנה היישר לביתו בבת - ים.ב

**סוגיות הזיהוי והאליבי**

מירב טיעוני ב"כ הנאשם נסובו סביב טענת טעות בזיהוי הנאשם, עליה הציב את יסודות הגנתו. לשיטתו, זיהוי הנאשם על ידי המתלוננות אינו זיהוי כלל ובהעדרו נשמט בסיסו של מערך ראיות התביעה וקרס תחתיו כמגדל קלפים. מטעם זה בלבד ניתן לקבוע, להשקפתו, כי התביעה לא עברה את משוכת הראיות, זאת מעבר לראיות הגנת הנאשם.

ואומר כבר עתה ומיד. איני רואה את הדברים עין בעין עם הסניגור. מסקנתי, כפי שיובהר הינה, כי לא רק שהזיהוי מבוסס דיו, אלא שהמדובר בזיהוי וודאי ומשכנע, נעדר כל ספקות ויצוק מחומרים ומרכיבים אמינים, שמעבר לאיכותו הראייתית מתיישב היטב עם נסיבות לכידתו של הנאשם. על יסודותיו של זיהוי הנאשם, המחוזק בסתירות מרובות ומהותיות שנתגלו בגרסאות הנאשם, שפוררו את עדותו עד דק ושמטו את הקרקע תחתיה, משולבות בטענת אליבי כבושה בעלת משקל אפסי - חסר כל ערך ראייתי, קם והיה הבסיס להרשעת הנאשם, מעבר לכל ספק סביר. הסניגור הפנה לליקויים שנפלו בהליך הזיהוי ובהליכי החקירה, אך לטעמי אין בליקויים אלה כדי לפגום במהימנות הזיהוי או לערערו.ו

זהותו של הנאשם כמבצע העבירה הינה מרכיב בסיס של אחריותו הפלילית. כל זיהוי נבחן לפי מידת האמינות שאותה הוא יוצר. שאלת הזיהוי הינה למעשה במהותה שאלה של אמינות. יש אפוא וזיהוי על פי מסדר זיהוי יהא חסר משקל וזיהוי ללא מסדר זיהוי יהיה אמין.

כל זיהוי נבחן על פי שני קריטריונים. אמת המידה הסובייקטיבית של המזהה, קרי כנות אמונתו בזיהוי, ומבחן אובייקיטיבי שקנה המידה להערכתו כולל, בין היתר, מיידיות הזיהוי, העדר השפעות חיצוניות ומידת תשומת הלב שהקדיש המזהה. אותן אמות מידה ומבחן יש להפעיל על יתר המרכיבים כגון, הדיוק בתיאור דמותו של הנאשם, מידת הביטחון אותה גילה המתלונן בעת הזיהוי ומשך הזמן שחלף בין ביצוע העבירה לבין הזיהוי.נ

לאורם של פרמטרים אלה יבחן הזיהוי העומד במוקד המחלוקת.ב

ביום 1.3.01, בשעות הערב, ועל כך אין חולק, נתפס הנאשם סמוך לזירת העבירה, על ידי אבי אחת המתלוננות, דוד אלחיים (להלן: "דוד") וגיסו, וזוהה על ידי המתלוננות כאדם שראו שלושה שבועות קודם לכן באותו מקום, עומד ופניו כלפי חלון החדר בו שהו ומבצע בגופו מעשה אונן. מדובר למעשה בזיהוי אקראי - ספונטני בעקבות מפגש מקרי בינו לבין המתלוננות, שנערך בתנאים דומים לאירוע הקונקרטי מבחינת המקום, הזמן והנסיבות, כשהזיהוי נעשה ללא כל תכנון או הכנה מוקדמים.ו

משקלו של זיהוי שכזה מותנה בנסיבות בהן הוא מתרחש, כשאחד הגורמים הנכבדים הנלקחים בחשבון הוא: האם יצירת המפגש לוותה ברמזים המצביעים על כך שמדובר בחשוד, והאם אכן היה המפגש מקרי.נ

בסופו של דבר, משקלו הראייתי של זיהוי ספונטני נתון לשיקול דעת בית המשפט, על בסיס הנסיבות בהן התרחש, לרבות התרשמותו מהתכחשות הנאשם.ב

מעדותן של המתלוננות למדתי, כי עסקינן בזיהוי מיידי וספונטני אשר לא הותיר בהן כל ספק כי באותו אדם מדובר. גם חקירתו האינטנסיבית והעיקשת של הסניגור בשאלת מוצקות הזיהוי, אשר חזר והקשה עליהן בשאלות שתי וערב במטרה לקעקע עדותן, לא ערער ביטחון המתלוננות בוודאות הזיהוי ולא עורר בהן, ולו ספק קל שבקלים. לכל אורך עדותן נותרו איתנות בדעתן, אוחזות בגרסתן מתוך שכנוע עמוק וחד משמעי, כי האדם אותו ראו ביום 12.2.01, בשעות הערב, מבצע בגופו מעשה אונן, הוא הנאשם ולא אחר.ו

בענייננו, טבוע על הזיהוי חותם של אמת סובייקטיבית, שכן המתלוננות היו סמוכות ובטוחות בזיהויין, האמינו בכל לב כי לא טעו והיו משוכנעות כי לא נעשה בהיסח הדעת או כתולדה של השפעות חיצוניות. ניתן להניח, כי המראה החריג, יוצא הדופן וללא ספק הטראומטי שנגלה לנגד עיניהן ביום האירוע, היה בעל השפעה משמעותית על עומק הטבעתו בזיכרונן. טיבו של אירוע מסוג זה אך טבעי שיחרט בתודעתן של נשים צעירות ויקלט היטב בזיכרונן, כך שברגע שאותו אדם חזר והופיע לנגד עיניהן בשנית, יכלו בנקל ובוודאות לשחזר דמותו ולזהותו ספונטנית.נ

גם העובדה שמדובר בזיהוי של שתי עדות ולא אחת, הינה בעלת משקל בקביעת אמינותו. איני סבורה כי כאשר מדובר בשני אנשים שונים ניתן לייחס להם אותה טעות עצמה לגבי הזיהוי. לטעמי, אין ניתן להתייחס לשתי המתלוננות, בהיבט של זיהוי הנאשם, כמקשה אחת, כאילו היו אותו אדם עצמו. המדובר, באנשים שונים שלמרות שחוו אותה חוויה הרי יכולתם לעבד אותה בזיכרונם ולשמר את הדמות שראו שונה ונפרדת. העובדה ששתיהן הצביעו על הנאשם בוודאות כאדם שראו שלושה שבועות קודם לכן "אומרת דרשני", ומעידה על וודאות הזיהוי.ב

איני מקבלת גם את השקפת הסניגור שזיכרונן של השתיים הושפע באותו אופן על ידי השפעות חיצוניות, ואין זה גם מתקבל על דעתי שזיכרונן השתבש באותה דרך ותעתע בהן באורח זהה עד כי הוסטו מדעתן לכדי אותה טעות.ו

מרכיב נוסף בעל משקל רב ובר נפקות להוכחת אמינות הזיהוי בענייננו, נעוץ בנסיבות המפגש החוזר עם הנאשם ובהסבריו הסותרים והמופרכים לגבי נוכחותו במקום, שיש בהם כדי לשכנע כי אכן עסקינן באותו אדם. הנאשם הופיע בזירת העבירה, בערך באותה שעת ערב, שלושה שבועות בלבד לאחר ההתרחשות, ובנסיבות דומות להופעת הדמות באירוע הקודם, כשהוא טוען להגנתו כי היקלעותו לחצר הינה מקרית, כמקום שנראה לו מתאים להטלת מימיו. לאמיתו של דבר, כפי שיפורט בהמשך, לא היה ביכולתו לתרץ את פשר נוכחותו בשעות הערב דווקא באותו מקום, זולת הסברים דחוקים, מתפתלים וסותרים, שלא נמצא להם כל תימוכין.נ

יש לציין, כי דוד שהצליח לשים ידו על הנאשם וללכדו, לא ראה במו עיניו את האדם שביצע את מעשה האונן בגופו שלושה שבועות קודם לכן, אך תיאורו נמסר לו בפרוטרוט על ידי המתלוננות מיד לאחר האירוע. איתור הנאשם כמבצע העבירה התאפשר משום שהתאים לתיאור זה במראהו ובמידותיו. מכאן מתבקשת המסקנה, כי הפרטים שמסרו לו המתלוננות היו ברמה ובדיוק כזה, שאפשרו את זיהויו של הנאשם על ידי אדם שלישי שמעולם לא פגשו.

לא מצאתי גם ממש בטענה כי לכידת הנאשם על ידי דוד היוותה אמצעי לחץ על המתלוננות למהר ולאשר כי זהו האיש כאילו היו חותמת בלבד. ראיתי את המתלוננות בעומדן על הדוכן, התרשמותי הבלתי אמצעית מהן הובילתני למסקנה, כי אין מדובר בנערות קלות דעת שניתן היה להסיטן מדעתן הנחרצת המסוגלות לעוות את עדותן רק כדי לרצות את דוד. מסקנה זו מרחיקה לכת ותדחה על ידי כבלתי סבירה הן לנוכח התרשמותי מכנותן והן בהתחשב בכך שלאחת המתלוננות אין כל קשר משפחתי עימו. לא ניתן גם לקבל את ההשקפה לפיה, המתלוננות, שדבקו לכל אורך עדותן בזיהוי, עשו זאת רק כדי לשאת חן בעיני דוד ולא להביכו. בפני המתלוננות ניצבו הזדמנויות רבות לבחון את דבריהן ולחזור בהן, אך אין לא עשו זאת ודבקו בגרסתן.ב

ומה באשר לטענת האליבי של הנאשם, המהווה את הנדבך השני בטיעוני ההגנה.ו

בבוחני טענה זו לא התעלמתי מהכלל לפיו, הואיל ובטענת הגנה עסקינן אין הנאשם נושא בנטל השכנוע לגביה, אלא בנטל הבאת הראיות בלבד. דא עקא, שלא עלה בידי הנאשם לתמוך את גרסת האליבי, שעניינה נוכחותו בביתו בעת הרלבנטית, בראיה חיצונית כלשהי, וכך לא צלח להקים תשתית ראייתית ראויה, ולו גם ברמה של הקמת ספק בלבד.נ

רוצה לאמר.ב

שניים הם הגורמים העיקריים העומדים בבסיס דחיית טענת האליבי. הראשונה, נעוצה בהסתבכותו של הנאשם בסתירות ושקרים והיאחזותו בהסברים משוללים כל הגיון, והשניה, נודעת מהעלאתה לראשונה בבית המשפט. בשים לב לשלב המאוחר בו עורר אותה הנאשם, היא מהווה בבחינת גרסה "כבושה". על פי ההלכה הפסוקה, בהעדר הסבר לכבישתה ולחשיפתה המאוחרת, שואף משקלה הראייתי לאפס, והיא נושאת עליה תוית של חשד שמא כוזבת היא.ו

הסברו המרכזי של הנאשם ל"כבישת" גרסת האליבי, מתבסס על חקירתו בשפה העברית, שאינה שגורה בפיו, למרות היותו דובר רוסית. פגם זה בחקירתו, טוען ב"כ הנאשם, גרם לכך שלא הבין כראוי את השאלות שנשאל, לא ידע על מה הוא חותם, ומטבע הדברים לא יכול היה לוודא ולהבטיח אלו חלקים מדבריו נרשמו ואלה הושמטו. לצד הסבר זה, הצביע ב"כ של הנאשם על קיומו של נימוק נוסף לכבישת האליבי ואי הצגתו בהזדמנות הראשונה. בעניין זה, מטיל ב"כ הנאשם את האשם לפתחו של החוקר שלא טרח לשאול את הנאשם למקום הימצאו, בעת הרלבנטית והסתפק בהכחשת נוכחותו במקום האירוע, בלא לבדוק קיומו של אליבי. הסבריו אלה של הנאשם ידונו בהמשך הכרעת הדין בפסקה שתיוחד לנושא זה.נ

עד כאן באשר לטענות המשפטיות העומדות במרכז הדיון, ומכאן לבחינת התשתית הראייתית שהונחה בפני בית המשפט.

תחילה תוצגנה עדויותיהן של המתלוננות, שבחינתן מעידה על העדר סתירות ושינויים בינן לבין עצמן ובין עדות לעדות. העדויות, יש לאמר, תומכות זו בזו ומשלימות אחת את רעותה, כדי יצירת תמונה שלמה וקוהרנטית, המתיישבת עם ההגיון הבריא והשכל הישר.ב

**עדות המתלוננת - ח.א.ו**

ראשונה עלתה לדוכן העדים ח.א, שתיארה את השתלשלות האירוע מתחילתו ועד סופו. לדבריה, ביום 12.2.01 הגיעה לדירת שכנתה ק.א. שבקומה הראשונה שברחוב החיננית 9, והייתה עסוקה בחדרה במדידת חצאית שביקשה לשאול ממנה לאותו הערב למסיבת יום הולדת של בת כיתתה. לפתע, נקראה בדחיפות על ידי חברתה, ק.א. לחלון החדר שהפנתה תשומת ליבה למראה לא שגרתי. מבעד לחלון הבחינו שתיהן בבירור בדמות של בחור גבוה, בעל שיער שחור, אף ארוך ומבנה גוף רזה, מפשיל את מכנסיו ומאונן. אותו אדם עמד בחצר מול חלון החדר בו שהו השתיים במרחק של כ-3 מטרים. לאחר דקות קצרות הזעיקה ק.א. את אביה, דוד, אך בטרם הספיק להגיע לחדרה, נמלט מבצע העבירה מהמקום לשמע צעקותיה.נ

לאחר כשלושה שבועות מאותו אירוע, ביום 1.3.01, הגיעה לביתה ק.א. ושאלה אותה האם היא זוכרת אותו בחור. כשהשיבה בחיוב סיפרה לה בהתרגשות שאביה ודודה לכדו אותו. ק.א. בקשה ממנה להתלוות אליה כדי לוודא האם אכן מדובר באותו אדם. העדה הצטרפה לחברתה וצפתה בנאשם מחלון המטבח של אותה דירה. לעדותה, ברגע שראתה אותו הכירה אותו ללא כל ספק כאיש שביצע את העבירה, כדבריה: **"זיהיתי אותו לפי אותו גוף רזה, שיער קצוץ שחור ואף ארוך שהיה לו"**.ב

בחקירתה הנגדית היטיבה ח.א. להסביר כיצד ידעה לציין בוודאות את מועד האירוע כ-12.2.01, שהינו מועד הטבוע בזיכרונה בהיותו היום בו חגגה חברתה את יום הולדתה, הזהה גם לתאריך לידתה.

חקירתה הנגדית של עדה זו וכמוה חברתה נסובה בסופו של דבר סביב סוגיית הזיהוי. בכל תשובותיה לשאלות שהוטחו בה שתי וערב דבקה בגרסתה ועמדה בנחרצות מאחורי הזיהוי, תוך שהיא שוללת אפשרות של טעות, ודוחה מכל וכל השפעות חיצוניות או אילוץ "הלבשת" זהות אדם אחר על הנאשם.ו

ח.א. אישרה כי האירוע התרחש בערב בשעות החשכה. לשאלה המתבקשת, כיצד אפוא הצליחה לראות את פניו של הנאשם השיבה, כי עמד במרחק של מטרים ספורים בלבד מהחלון דרכו צפתה בו, ניצב בקדמת פנס רחוב שהאיר היטב את דמותו, כך שיכלה להיישר אליו את מבטה באין מפריע, ולכן נחקק מראהו בזיכרונה: **"אני ראיתי את הפנים שלו, הן היו מוארות. כשאני הגעתי לחלון הוא הוריד את המכנסיים והתחיל לאונן"**. העדה עמדה על דעתה כי ראתה בברור את תווי פניו, שנגלו היטב לעיניה בתאורת הרחוב. המרחק הקצר בינה לבינו שלא עלה על 3 מטר, אפשר לה להתבונן בו מקרוב. עם זאת ציינה, כי הואיל והתבוננה בו לפרק זמן קצר בלבד, לא עלה בידה לזכור את צבע בגדי הספורט שלבש.נ

ח.א. שללה מכל וכל את טענת הסניגור לפיה, תיארה את הנאשם כפי שנגלה לעיניה ביום 1.3.02 והתאימה את קווי מתאר דמותו לאדם שראתה שלושה שבועות קודם לכן. לגרסתה, כבר ביום האירוע הבחינה בפניו ובמראהו שהוטבעו בתודעתה ואפשרו זיהויו הוודאי בהזדמנות השניה שנקרתה בדרכה, זמן לא רב לאחר מכן, כשזיכרון מראהו עדיין היה חקוק בזיכרונה במלוא עוצמתו וטרם נתפוגג.ב

לשאלת הסניגור אישרה העדה, כי ביום 1.3.02 כשהגיעה לדירת ק.א. מסרה לה חברתה שמדובר באותו אדם שאונן בפניהן בפעם הקודמת. ביטחונה בזיהויו של הנאשם כאותו אדם לא התערער גם לנוכח שאלותיו החוזרות של הסניגור.ו

לדבריה, טרם הגיען למשטרה שוחחה עם ק.א. על המאורע הקודם ולשאלת אביה השיבה כי היא בטוחה בזיהוי. כמו כן ציינה, כי בטרם מסרה הודעתה הבחינה בנאשם מובל לתחנת המשטרה, אך אין היא זוכרת מה לבש אותה עת.נ

**עדות המתלוננת - ק.א.ב**

שניה עלתה לדוכן העדים ק.א. אשר מסרה תיאור דומה להפליא לתיאור שמסרה חברתה ח.א, וכמוה הייתה משוכנעת כי הוא האיש.ו

לדבריה, ביום 1.3.02 הייתה משוכנעת בזיהויו של הנאשם בהתבסס על מספר סימני זיהוי שערו, תווי פניו, ממדי גופו ומראהו הכללי. בניגוד לחברתה מסרה כי לא הייתה זו הפעם הראשונה שהבחינה בנאשם סמוך לביתה. לדבריה, מספר ימים עובר לאירוע ראתה אותו מסתובב באזור באפס מעשה וביום ההתרחשות עצמו, בטרם ביצע את מעשה האונן מול חלון חדרה, הבחינה בו שוב הולך הלוך ושוב סביב הבנין בו היא מתגוררת.נ

בחקירתה הנגדית אישרה כי בעת מסירת הודעתה במשטרה לא ידעה לציין את התאריך המדויק של האירוע, אלא רק כי התרחש לפני מספר שבועות. דא עקא, שאת שעת האירוע זכרה וציינה כי הייתה בסביבות השעה 20:00, לפני מסיבת יום ההולדת שהייתה אמורה להתחיל ב - 20:30.ב

לגרסתה, ראתה את הנאשם למשך דקות ספורות בטרם הפשיל מכנסיו, וברגע שהבינה משמעות מעשיו קראה לח.א. ואחר כך רצה להזעיק את אביה.ו

בדומה לח.א. לא עלה בידה להיזכר בלבושו של הנאשם באותו היום, אך ידעה לאמר כי לא חגר על מותניו חגורה ונעל נעלי ספורט לבנות.נ

העדה אישרה כי לאחר האירוע שוחחה על כך עם ח.א. ותיארה בפני אביה דוד את מראהו של הנאשם. באשר להשתלשלות הדברים הייתה עדותה זהה בפרטיה לעדות חברתה, הן לגבי נסיבות לכידתו על ידי דוד והן על האופן בו זוהה על ידן.

בדומה לחברתה שללה ק.א. קיומן של ספקות לגבי זיהוי הנאשם, וסיפרה כי בדרכם לתחנת המשטרה אמנם שוחחה עם ח.א. על האירוע, אך לא התעורר חשש כלשהו לטעות בעצם הזיהוי.ב

בתשובה לשאלת הסניגור הסבירה כי תיארה את דמותו של הבחור שביצע את מעשה האונן על פי המראה שנגלה לנגד עיניה ביום האירוע, אך לא כיחדה כי הפגישה המחודשת עימו עוררה את זכרונה וחידדה אותו.

**ניתוח עדות המתלוננות - איכות הזיהוי ואמינותו**

אני מעדיפה ללא כל ספק את גרסת המתלוננות על פני גרסת הנאשם.ו

המתלוננות מסרו עדויות ענייניות, מדודות ועקביות, שלא נסתרו. התרשמתי מצעירות רציניות, שהתייחסו בכובד ראש לזיהוי הנאשם כמבצע העבירה ולדרך בה נעשה הזיהוי, ועמדו מאחוריו מתוך שכנוע פנימי עמוק. ניכר היה בהן כי לא מתוך קלות ראש הצביעו על הנאשם כמבצע העבירה, ולא כלאחר יד קשרו בינו לבין אותה דמות שראו שלושה שבועות קודם לכן, אלא בהתבסס על עובדות נחרצות. דברי העדות נמסרו ברצף ובאופן שוטף, ללא כחל וסרק, ודאי לא כמי שאינו סמוך ובטוח בצדקתו. המתלוננות לא ניסו להתחמק ממתן תשובות גם בקשר לעובדות שלא היו בהכרח נוחות להן. נהפוך הוא. המתלוננות נצמדו לעובדות כהוויתן והקפידו לדייק בתיאורן אפילו היה בכך כדי להחליש גרסתן. לדוגמא, שתי העדות אישרו כי לא זכרו את לבושו של הנאשם ושתיהן גם אישרו כי לא רק על יסוד הזיהוי הראשון זיהו את הנאשם, אלא כתוצאה מהזיהוי המחודש.

כבר עתה ראוי להעיר, כי אין בעובדה שלא זכרו את לבושו של הנאשם, כשהיא לעצמה, כדי להחליש את עוצמת הזיהוי, שכן זה התמקד דווקא בפניו של מבצע העבירה שהוארו על ידי פנס הרחוב ובקווי דמותו, ולאו דווקא בבגדיו.

בחנתי את גרסאות המתלוננות בבית המשפט והשוויתי אותן לדברים שמסרו במשטרה (נ/4 ו - נ/5), ולא מצאתי ביניהן כל סתירות או גילוים של חוסר מהימנות, למרות שבשתי ההזדמנויות ירדו לפרטי פרטיו של האירוע, ובכלל זה אופן זיהויו של הנאשם כמבצע העבירה.

יש לזכור, כי בעת הרלבנטית היו המתלוננות כבנות 17, דהיינו לא ילדות רכות בשנים. אין זה מתקבל על הדעת, שנערות בגיל זה עלולות להיות כה מושפעות ממבוגרים עד כדי התבטלות וביטול דעתן מפניהם. אין זה גם סביר בעיניי, כי תזהינה את הנאשם כמבצע מעשה העבירה בעקבות לחץ שהופעל על ידי דוד, מה גם שהנחה מעין זו, לא הוכחה כלל, אפילו לא ברמז. הנני קובעת, כי לא נעשה כל ניסיון מצידו של דוד או מצידם של השוטרים לכפות על המתלוננות את דעתם או לשכנען כי הוא האיש. נהפוך הוא. המתלוננות נשאלו מספר פעמים, הן על ידי דוד והן על ידי השוטרים, האם הן בטוחות כי באותו אדם עסקינן, והן שבו ודבקו בגרסתם ובטחו בזיהוין.נ

באשר לאיכות של הזיהוי. אין מדובר בזיהוי אקראי וחטוף, אלא בזיהוי הבא משני מקורות נפרדים קרי, שתי מתלוננות שונות באופיין, בתכונותיהן, ביכולתן ובכושר זיכרונן. לשתיהן ניתנה הזדמנות לחזור ולהתבונן היטב בפניו של הנאשם ולבדוק ההתאמה בינו לבין הדמות שראו בפעם הקודמת. הזיהוי לא נעשה כלאחר יד, אלא לאחר בדיקה ובחינה מחודשת שקולה וזהירה. יתר על כן. אין ולא היה למתלוננות סיבה להיטפל לנאשם ולייחס לו את המעשה, אלמלא תאם מראהו בדיוק נמרץ את המראה שהוטבע בזיכרונן.ב

זאת ועוד. התנאים האובייקטיבים בהם נעשה הזיהוי הקלו על המתלוננות לראות את הדמות ולהטמיעה. יש לזכור, כי אליבא דגרסתן, הייתה זירת העבירה, ברגע הרלבנטי, מוארת היטב באמצעות פנס רחוב שהאיר גם את דמותו של העומד בסמוך לו, כך שאפילו ניצב הפנס מאחוריו, הרי בשל גובהו הוא שפך אור גם על תווי פניו וקווי דמותו. גם המרחק הקצר בין מקום צפייתן של השתיים לבין הנקודה בה עמדה הדמות, איפשר קליטת מראה הפנים באופן ברור וודאי.

לא רק זאת אף זאת. התבוננות השתים באותו אדם לא ערכה שניות ספורות ולא נעשתה כהרף עין, אלא נמשכה על פני פרק זמן שדי היה בו כדי שדמותו תיספג ותחקק בזיכרונן. מסקנה זו מתבקשת ממהלך השתלשלות הדברים, כפי שתואר על ידן. תחילה הבחינה בו ח.א., ורק לאחר שהבינה את שרואות עיניה קראה לחברתה, ואז שתיהן הביטו במעשה. רק לאחר מכן הרימו קול צעקה שהבריחה אותו מהמקום. משמע, חלפו מספר דקות עד שנקטע קשר העין בינן לבין הדמות.ו

להשלמת פרק זה ראוי לציין עובדה נוספת. ראיתי את הנאשם על דוכן העדים ובחנתי דמותו. המדובר, יש לאמר, באדם בעל תווי זיהוי בולטים המייחדים אותו מאחרים, באופן שניתן לאבחנו על נקלה. יחוד זה מתבטא בממדי גופו הרזים באופן חריג ובתווי פניו ואפו. נתונים אלה הקלו על זיהויו על ידי המתלוננות.

**עדות דוד - חיזוק לעדות המתלוננות**

חיזוק לעדות המתלוננות נמצא בעדותו של דוד, שתיאר את ההתרחשות מנקודת מבטו.

לגרסתו, ראה את המתלונן לראשונה ביום 1.3.01, שכן ביום האירוע בעת שבתו בחדר המגורים בדירתו הוזעק על ידי בתו המבוהלת, אך עד שהגיע לחלון חדרה הספיק אותו אדם להימלט מהמקום. דא עקא, שבתו מסרה לו תיאור של הדמות כבחור רזה, בעל שיער כהה לבוש מעיל שחור ונעול נעלי ספורט לבנות.נ

לדבריו, ביום 1.3.01, צדה את תשומת ליבו דמות של אדם בו הבחין דרך חלון המטבח התואם את התיאור שנמסר לו על ידי בתו, עומד בקרבת הבית מתחת לפנס רחוב ומביט לכיוון חדר השינה של בתו. משהשתכנע כי באותו אדם מדובר הוא ראה בכך הזדמנות ללכוד אותו והזעיק את גיסו לעזרתו, ויחדיו ירדו לחצר, תפסוהו ושאלוהו לפשר מעשיו. לגרסתו, השיב להם הנאשם כי הוא ממתין לחברו והסביר את נוכחותו במקום בצורך להטיל את מימיו. בינתיים נקראו המתלוננות וזיהו אותו כאדם שביצע את מעשה האונן. בעקבות זאת הוכנסה המשטרה לתמונה.ב

בחקירתו הנגדית אישר דוד, כי הנאשם הציג להם מרצונו תעודה מזהה ולא ניסה להימלט. כמו כן ציין, כי ניכר היה בו כי נתפס בהלה ברגע שהבין כי נלכד, זאת למרות שלא ננקטה נגדו כל אלימות.

עדותו של דוד, כאמור, מחזקת את עדיות המתלוננות ומעידה כי התיאור שמסרו לו עוד בטרם הבחינו בו בשנית ביום 1.3.01 תאם את מידותיו. כמו כן מחזקים דבריו את עדותו של רס"ב ריאד מחאג'נה (להלן: "רס"ב ריאד"), שהעיד כי הצליח לתקשר עם הנאשם, הגם שבעברית עילגת, ועלה בידו לנהל עימו שיחה ברמה שיכול היה להבין את תוכן דבריו.ו

**עדות רס"ב ריאד - האמנם חקירה לקויה**

הסניגור הוליך את חקירתו הנגדית של רס"ב ריאד במסלול שתכליתו להוכיח ליקויים ומחדלים לכל אורך הליך החקירה. החל מחקירת המתלוננות שבוצעה, לטענתו, בצוותא חדא כששתיהן נמצאות באותו חדר ומקשיבות לגביית עדות חברתה, דרך הליך הזיהוי בתחנת המשטרה וכלה בחקירת הנאשם.

בעדותו, שלל רס"ב ריאד מכל וכל את טענות ב"כ הנאשם. לדבריו, כל שרשם בהודעות המתלוננות נרשם מפיהן, כשכל אחת מהן מסרה גרסתה בנפרד.

באשר לזיהוי הנאשם על ידי המתלוננות בתחנת המשטרה שעה שהיה כבול באזיקים, איני סבורה כי יש להתייחס אליו כאל זיהוי נפרד העומד בפני עצמו ובעל ערך ראייתי עצמאי. הזיהוי בעל הנפקות המשפטית הוא אותו זיהוי ספונטני שנעשה על ידי המתלוננות בזירת העבירה, ולא היה יזום או מתוכנן על ידי המזהים, ודאי לא על ידי גורמים משטרתיים. זיהויין של המתלוננות את הנאשם במשטרה, אינו זיהוי במובן המשפטי של המילה אלא אישור של הזיהוי שנעשה בזירת העבירה.

ב"כ הנאשם הטיח ברס"ב ריאד הימנעותו מחקירת הנאשם לגבי מקום הימצאו ביום האירוע ושלילת אפשרותו להציג אליבי. רס"ב ריאד הסביר, כי הנאשם הכחיש מכל וכל הימצאותו במקום ביום האירוע, אך לא ציין חלופה או מקום אחר בו שהה באותו זמן. כמו כן מסר לו הנאשם גרסה שנראתה מופרכת על פניה, ממנה עלה כי ביום שנתפס המתין לחבר שיתן לו מפתחות דירתו שנועדו לאפשר לו להשתמש בדירה לצרכים אינטימים. דא עקא, שלא עלה בידו ליתן פרטים מזהים לגבי אותו חבר עלום שם, זולת שמו הפרטי. כבר בשלב זה אומר, אכן מדובר בגרסה מופרכת על פניה שתידחה על ידי כחסרת כל ממש. למרות שהנאשם טען בלהט כי נוכחותו במקום היתה כדי לפגוש ידיד, מכר, או חבר בשם אלכס, משום מה לא נמצא באמתחתו מספר טלפון בו ניתן היה להשיג אדם זה או כל פרט אחר שיכול היה להביא לחשיפתו. אי ידיעת פרטי זהות בסיסיים אלה של אדם שאמור היה לפתוח את דלתות ביתו בפני הנאשם ולאפשר לו להשתמש בו, הינו תמוה ואינו סביר בעיני ואף למעלה מזה. כך אין נוהגים אנשים המכירים זה את זה. הסבר דחוק זה מעיד, כי אותו אדם הומצא על ידי הנאשם בהזדמנות הראשונה כדי להתמודד באורח מאולץ וחסר בסיס עם נוכחותו הבלתי מוסברת בזירת העבירה.

גם בהודעתו במשטרה היה תיאורו של אותו אלכס חסר פנים וזהות. תרתי וחיפשתי אחר פרטי זהות אחרים שיכולים היו לרמוז במי מדובר - זולת השם הפרטי אלכס סשה - ולא מצאתי דבר. האיש, אליבא דגרסת הנאשם, גר בקרבת מקום לזירת העבירה, מקום אליו הגיע, לדבריו, לאחר תיאום מראש עם אותו אלכס. חרף זאת, למרבה התמיהה, לא היה הנאשם מסוגל למסור את כתובת מגוריו של אלכס ואפילו לא להצביע על הבנין בו הוא מתגורר. ובכך לא סגי. על פי גרסתו, אותו אלכס התקשר אליו בצהרי יום וקבע להפגש עימו באותו מקום, אך בניגוד אליו אין בידי הנאשם ולו מספר טלפון כדי להתקשר אליו. נשאלת השאלה. הייתכן? אותו אדם על פי גרסה זו מוכן למסור לנאשם את מפתח דירתו והלה אינו מסוגל למסור לגביו, ולו פרט זיהוי בסיסי אחד? הנאשם סבור היה, ככל הנראה, כי די בכך שינקוב בשם פרטי כלשהו של מאן דהוא על מנת לשכנע כי בדמות אמיתית מדובר. תמהני, כיצד עלה בדעתו, כי בית המשפט יאמץ גרסה חסרת ידיים ורגלים זו.

יתרה מזו. אם אמנם קבע הנאשם פגישה עם אותו אלכס, מדוע זה התמהמה ולא הגיע לפגישה. הכיצד זה, לא חיפש אחריו בזירת העבירה.

לסיום נקודה זו אציין, כי בהודעתו טען הנאשם דבר והיפוכו בהתייחס לזירת האירוע. תחילה טען, כי זו פעם ראשונה שנקלע למקום. דא עקא, שבהמשך, אולי בלי משים, היתה טענתו כי חודש קודם לכן **"לקח אותי לרחוב בו הוא גר"** (שורה 16), משמע היה במקום והכירו. הכיצד זה אם כן לא יכול היה להצביע על אותו רחוב?

למותר לאמר, כי אותו אלכס לא הוזמן לעדות, ואפילו חברתו של הנאשם, אותה מריאנה שעימה היה אמור לבלות בדירה, לא עלתה לדוכן העדים כדי לאשש סיפור מופרך זה.

מעבר לחוסר ההגיון הטבוע ב"סיפור אלכס", נגועה גרסה זו גם בסתירות. הראשונה, נוגעת לסיבת הימצאותו של הנאשם במקום. בעוד בעדותו בבית המשפט העיד כי חיכה לחברו אלכס, הרי בדיון מעצר סיפר כי חיפש אחר חברו. השניה, נסובה סביב תאריך היכרותו עם אלכס, שכן בחקירתו הנגדית השיב כי פגש בו לראשונה בחודש דצמבר ואילו בהודעתו במשטרה מסר כי הכירו לפני חודש, הווי אומר במרץ.

בהתייחס לשתי סתירות אלה לא נמצא באמתחתו של הנאשם כל הסבר וכל שעלה בידו היה לדבוק בגרסתו כי הכיר את אותו אלכס בחודש דצמבר וחיכה לבואו עד בוש ביום שנתפס.

מעתה אמור, קיומו של אלכס - סשה, אינו אלא עורבא פרח חסר כל ממש.

הרחבתי "בסיפור אלכס" משום שלשקריו של הנאשם בנושא זה, נפקות והשלכה על קשירתו למעשה העבירה. אם אמנם נוכחותו במקום ביום שנתפס הייתה תמימה מדוע זה נזקק הנאשם למסכת שקרים זו? אלא אם כן תאמר, שביקש להרחיק עצמו מזירת העבירה הרחק ככל שניתן כדי להתנתק מכל קשר לעבירה עצמה.

ומה באשר למחדל התרגום שיחס ב"כ הנאשם לחוקר.

רס"ב ריאד הסביר כי הנאשם נחקר בעברית, לאחר שהתרשם כי נתן לנהל עמו שיחה ולחקור אותו בשפה זו, ודחה מכל וכל טענת הנאשם כי דרישותיו למתורגמן נענו בשלילה. כמו כן, הכחיש נחרצות שימוש בכוח בזמן החקירה וניסיונות לשדל את הנאשם להודות באמצעים פסולים.

כאן המקום לאמר, שאין בהודעתו של הנאשם, ולו תחילתה של הודיה ואף לא שמץ של התוודות. אם אמנם הופעל עליו מכבש של לחצים נפשיים ופיזיים, כפי תיאורו, הרי זה לא השיג כלל את תכליתו.

ובאשר לתרגום. איני נותנת כל אמון בקו ההגנה האחיד שנקט הנאשם בבית המשפט - של העדר הבנה בסיסי של השפה העברית, באופן שלא היה מסוגל להבין את שאלות חוקרו. לו היה ממש גם בטענה זו היו הדברים המופיעים בהודעה סתומים ובלתי מובנים, ואין הם כאלה, אלא להיפך.

בחינת אמרתו של הנאשם (ת/1) מעלה, כי מדובר בעדות מפורטת, קולחת ועניינית, המתארת באופן ברור את מהלך הדברים מנקודת מבטו במתן גרסה הזהה לגרסה שמסר הנאשם בבית המשפט באמצעות תרגום. אילו היה מדובר בדברים שהושמו בפיו של הנאשם על ידי חוקרו הדעת נותנת כי לא הייתי מוצאת התאמה בינם לבין עדות הנאשם בבית המשפט, אין זאת, כי מדובר בנאשם המשים עצמו כלא מבין את השפה העברית כדי לתרץ את אי העלאת האליבי. מעיון בהודעה, לא נותר בי כל ספק, כי הנאשם הבין את המיוחס לו, והשיב לעניין על כל השאלות שנשאל. ניכר בתשובותיו שהוא יודע היטב על מה מדובר, מבין מהן החשדות המוטחים נגדו ומודע על מה הוא נשאל. חרף זאת, למרות הבנתו את האשמה, נמנע מהעלאת טענת האליבי בהזדמנות זו.

רוצה לומר. לכל אורך הודעתו הכחיש הנאשם את כל המיוחס לו שלב אחר שלב, כך שלא מצטיירת תמונה של מי אשר הכריחוהו לומר דברים בניגוד לרצונו, או לחילופין שלא הבין במה עסקינן. גם כשנשאל על כך בבית המשפט לא נמצא מענה בפיו של הנאשם, זולת תשובות תמוהות וסתומות למרות שהפעם תורגמו דבריו כדבעי לשפת אמו: **"ש. אתה אמרת כאן שלא הסבירו לך ואפילו אתה לא ידעת על מה אתה נחקר.**

**ת. אני לא ידעתי את הסיבה, נודע לי על הסיבה רק אחרי שאני חתמתי.**

**ש. אתה אומר בהודעה שלך דברים שמלמדים שאתה כן ידעת על מה מדובר...**

**ת. כך זה היה, אבל הוא לחץ עליי. אז מה אתה יכול להתנגד"** (עמוד 29 לפרוטוקול שורות 4-8).

חיזוק למסקנה שניתן לתקשר עם הנאשם בעברית מצאתי בעדותה של רש"ט אורטל בצלאל לעדותה שוחחה עם הנאשם בעברית כמתבקש מהדברים הבאים: **"ת. אני דברתי איתו בעברית"** (עמוד 17 לפרוטוקול שורה 5). עדה זו שללה מכל וכל כי הנאשם העלה בפניה טענה על מכות שספג מחוקרו. כמו כן, דחתה את טענת הנאשם שלא שוחחה עימו ורשמה את הדו"ח על פי הדברים שמסרו לה השכנים.

**עדות הנאשם בבית המשפט**

ומה הייתה גרסת הנאשם מעל דוכן העדים לגבי נוכחותו בזירת העבירה ביום 1.3.01.

לדבריו, באותו יום עת עבד בנגריה קיבל שיחת טלפון מחברו, אלכס, אשר הזמין אותו להפגש עימו ולקחת את מפתחות דירתו על מנת שיוכל לבלות בדירה הריקה עם חברתו מריאנה. באותו היום היה עליו לעבוד בשתי משמרות. את המשמרת הראשונה סיים בשעה 18:00, פנה לביתו לנוח קמעא והלך לפגוש את אלכס ביפו במקום בו נפרדו בפעם שעברה שהתראו. לאחר זמן מה משבושש אלכס לבוא וקרבה שעת משמרתו שניה ביקש לעזוב את המקום, אך לפתע הופיעו שני גברים אשר תפסוהו בחוזקה. בד בבד, הוא ראה שתי בחורות משקיפות מחלון הבית והחלו לצעוק דבר מה. לאחר זמן מה, הצטרף גבר נוסף אשר גידף אותו ושלושתם החלו מכים אותו ויורקים בפניו.

לאחר זמן מה הופיעו השוטרים, וללא הקדמות או הסברים הכניסו אותו לניידת המשטרה והובילוהו לתחנה כפות באזיקים.

בהמשך, התמקד הנאשם בניסיון להטיל דופי בשוטרים ולהשחיר דמותם. בהעידו בהרחבה על נסיבות גביית הודעות המתלוננות בצוותא תוך הפרת הכללים האמורים להבטיח שלא יושפעו זו מדברי זו. לטענתו, עדי התביעה התקבצו יחד באותו חדר חקירות, התבוננו לעברו וצחקקו ומסרו את עדותם באופן המצביע על התאמת עדויות. כמו כן, העלה הנאשם טרוניה על אופן גביית אמרתו שלו, שאף היא חרגה מאמות מידה ראויות ומכללים בסיסיים של הגינות. לדבריו, למרות תחינותיו המרובות כי יועמד לרשותו מתורגמן לרוסית, נתקל בסירוב עקשני. בכך לא הסתיים, לטענתו, מסע ההתנכלויות כנגדו, שכן גובה אמרתו היכה בו מכות נמרצות בראשו באמצעות מהדק, עד כדי עילפון ממש, שתקיפה זו מלווה בדברי בלע וגידופין. בהמשך, כשהובל לחדר לנטילת טביעות אצבע, המשיך רס"ב ריאד להתעלל בו, הכשילו, עיקם את אצבעותיו והיכה בו בצלעותיו.

לא עלה בידי הנאשם לציין מניע אפשרי להתנהגות זו, למרות לדבריו לא התנגד למעצרו, לא גידף ושיתף פעולה כנדרש.

ב"כ הנאשם הטיל יהבו על טענת האליבי של הנאשם כשומטת את הקרקע מתחת למערך הזיהוי שהציבה התביעה נגדו. ככל שהעמקתי בגרסאות הנאשם לגבי האליבי כך נוכחתי שאין בה כל ממש. ראשית, משום שמדובר בגרסת אליבי כבושה שלא בא כל הסבר הגיוני לכבישתה, לפחות בשלבים שלאחר גביית ההודעה. שנית, משום שנמצאו בה סתירות ושלישית, משום שלא נמצא לה כל תימוכין.

רוצה לאמר.

לדברי הנאשם, ביום האירוע סיים את עבודתו בשעה 20:00 ומיד לאחר מכן הלך לביתו, שם היה עסוק בהעתקת משחק מחשב של חברו על דיסקט, בו מופיעה שעת ההקלטה.

בחקירתו הנגדית, הפנתה אותו ב"כ התביעה לשתי עובדות בגרסת האליבי שמסר שאינן מתיישבות זו עם זו. תחילה הנאשם העיד כי ביום האירוע סיים עבודתו בשעה 20:00. דא עקא, שבהמשך מסר שגם הקלטת הדיסקט בביתו בוצעה באותה שעה ממש. מובן ששתי עובדות אלה אינן יכולות לדור בכפיפה אחת, שהרי לא יתכן שסיים את עבודתו והקליט את הדיסקט בביתו באותו רגע ממש. משנדרש הנאשם לחוסר ההיגיון שבגרסה זו, תיקן עצמו ואמר כי החל להקליט את המשחק על הדיסקט בשעה 20:05. אלא שבעקבות תשובה זו נקלע למערבולת נוספת, הואיל והיה עליו להסביר כיצד הספיק להגיע לביתו במהירות כזו. לא נותר לנאשם אלא לתרץ את התמיהה בגרסה לפיה, את קטע הדרך בין מקום עבודתו לביתו עשה בהליכה מהירה. למותר לציין, כי לא נתברר כלל מהו המרחק שבין שני המקומות. בהמשך הסתבך הנאשם עוד בנקודה זו כשנכשל בפליטת פה באומרו, כי הליכה מעבודתו לביתו אורכת כ- 20 דקות. כשנוכח בסתירה הקיימת בין שתי הגרסאות נאחז בגרסה שלישית, לפיה ,עשה את הדרך בריצה.

אין לי כל אמון בגרסה מפותלת ותמוהה זו. אינני מאמינה לנאשם כי דווקא באותו יום החליט לגמוא את דרכו הביתה בריצה, מעשה תמוה כשלעצמו שלא נמצא לו כל הסבר או מניע, והוא מופרך על פניו.

בהקשר לנושא הזמן ראיתי לאמר עוד. לטענת הנאשם בדבר סיום עבודתו באותו יום בשעה 20:00, לא נמצא כל תימוכין. להוכחת עובדה זו נסמך ב"כ הנאשם בתחילה על הכיתוב המופיע על גבי המסמך נ/8, שהוגש מטעמו, בו נרשם בכתב על ידי אדם בשם תמיר, שהוצג כמנהל, כי הנאשם עבד באותו יום עד לשעה 20:00. מסמך זה נתקבל בכפוף להעדת תמיר. דא עקא, שהנאשם נמנע מזימונו של עד זה לדוכן העדים, וכך נותרה שעת סיום העבודה נעדרת כל תימוכין. גם עובדה זו מצטרפת לגדר הספקות לגבי אמינותו של הנאשם המקעקע את גרסת האליבי עד יסוד.

בהתייחס לסיפור הדיסקט ראוי להעיר הערה נוספת. בסופו של יום, התברר כי הנאשם עצמו איננו יודע על גבי איזה דיסקט הקליט את המשחק ביום האירוע, ובדומה לגרסה לגבי שעת סיום העבודה נותר גם סיפור הדיסקט ללא כל בסיס ראייתי.

גם הסברו של הנאשם לגבי כבישת האליבי נמצא לא אמין בעיניי. ואקדים ואומר זאת. אפילו אתעלם לרגע מקביעתי לגבי הבנת הנאשם את השפה העברית ואצא מנקודת הנחה כי בשל אי תרגום חקירתו לרוסית, נבצר ממנו להציג אליבי בשלב של חקירתו על ידי רס"ב ריאד, דהיינו בהזדמנות הראשונה, הרי טענה זו לא תעמוד לו לגבי השלבים המאוחרים יותר. לשון אחר. היו לנאשם עוד שתי הזדמנויות לטעון לאליבי אך הוא החמיץ אותן. הראשונה, בשלב הארכת המעצר כאשר הובא בפני שופט המעצרים ביום 2.3.01 בתום חקירתו לשם שחרורו, שאז ללא ספק יכול היה להעלותה. אך לא עשה כן. מתוך פרוטוקול הדיון שהוצג בפניי (נ/6) אני למדה, כי כל שאמר לבית המשפט היה כי חיפש את חברו, כפי גרסתו במשטרה. טענת הנאשם כי לא הבין גם בשלב זה במה מדובר בשל העדר תרגום, אינה אמינה עליי לנוכח התייחסותו העניינית לחשדות נגדו, כמתבקש מדבריו. הזדמנות שניה נקרתה בדרכו בפני בית משפט זה בעת הקראת כתב האישום, בטרם מונה לו סניגור, אך גם אז לא הוצג אליבי כלשהו.

אולם כפי שקבעתי איני נותנת אמון בנאשם כי לא הבין בשעת חקירתו על מה ולמה נעצר ומה החשדות המוטחים נגדו. התרשמותי כי רמת העברית שבפיו מאפשרת הבנה בסיסית של הדברים ויותר מכך, אי העלאת האליבי "אומרת דרשני", ומלמדת כי מדובר באליבי כבוש, שצץ בשלב מאוחר לצורך המשפט וככזה הינו חסר כל ערך ראייתי.

חלק נכבד מעדותו של הנאשם הופנה, כאמור, להטלת האשמות חמורות כנגד כל מי שבא עימו במגע. כולם כאחד, היתה טענתו עשו נגדו יד אחת כדי לפגוע בו, להשפילו ולהתנכל לו, על מנת לטוות נגדו עלילת כזב ולטפול עליו אשם שווא. חלקם, כגון רס"ב ריאד ושוטרים אחרים היכו אותו ממש, ואחרים, על פי גרסה זו, התעלמו ממנו וממצוקותיו.

כשנשאל מדוע לא התלונן בפני גורמים חיצוניים למשטרה, כגון בית המשפט, על מסכת ההשפלות והמכות שספג, השיב תשובה מתחמקת, כי בדיון שנערך בפני שופט מעצרים לא נכח מתורגמן, ואילו כאן בישיבת ההקראה לא ידע כי עליו להעלות טענה זו.

גם רופא בית המעצר נכלל על ידי הנאשם באותה חבורה של מרעים ומתעללים, כשנמנע לדבריו להעניק לו את הטיפול שהיה זקוק לו.

איני נותנת כל אמון בדברי הנאשם גם בהתייחס לנקודה זו. אילו אכן הוכה כה קשה כפי שתיאר היו בוודאי נותרים סימנים כלשהם על גופו, שניתן היה להציגם בפני שופט המעצרים. אין זה גם סביר בעיניי, שרופא בית המעצר התעלם מפגיעותיו. טענה זו תדחה כבלתי אמינה.

סיכומו של דבר, לאור כל האמור הנני קובעת כי התביעה הוכיחה את האשמה מעבר לכל ספק סביר, והנני מרשיעה את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בפומבי, לפי [סעיף 349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ניתנה היום ג' בחשון, תשס"ד (29 באוקטובר 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **מ.דיסקין, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח