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**הכרעת דין**

**1.** **כתב האישום מייחס לנאשם עשיית מעשים מגונים בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים, עבירה לפי** [**סעיף 384(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/384.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **תשל"ז-1977.**

**לפי עובדות כתב האישום חיבק הנאשם את הקטינה ק., ילידת 1990 (כבת עשר וחצי באותו זמן), במספר הזדמנויות ופעם אחת לקח את ידה והניחה על אבר מינו, מעל לבגדיו. המעשים, כך נטען, נעשו בחנותו של הנאשם, חנות למכשירי כתיבה, ספרים ומתנות, הנמצאת בשכונת מגוריה של הילדה ובקרבת בית-הספר בו היא לומדת. מועד ביצוע העבירות – נובמבר-דצמבר 2000.**

**2. הנאשם כופר במיוחס לו. לטענתו, חיבק את הילדה בכתפיה, כמחווה של חביבות כלפי לקוחה וכפי שנהג גם בלקוחות אחרים. כמו כן הוא מכחיש שהצמיד את ידה של הקטינה לאבר מינו, וטוען שבסיטואציה אותה מתארת הקטינה, שבה לדבריה לקח את ידה לשימה על אברו, הוא תפס אותה בידה כדי להרחיקה ממקום עמידתה מאחורי הדלפק בחנות, מקום המיועד למוכרים, וכל שמתארת הילדה אינו אלא פרי דמיונה.**

**לענין החיבוקים, הנאשם מודה שיש בהם משום תקיפה כלפי הקטינה – ראה סיכומי ההגנה, עמ' 19, סעיף 44.**

**3. הפרשה נודעה למשטרה לאחר שהקטינה סיפרה על המעשים לחבריה, ואחד מהם, ר.א. (להלן ר'), בן גילה, סיפר את הדברים לסבתו, דרכה הגיע הסיפור לאמו, וזו דיווחה למורה המחנכת ולמשטרה.**

# פרשת התביעה

# 4. עדות הקטינה

**נגבתה ע"י חוקרת הילדים גב' אלונה אילת, אשר החליטה שלא להרשות את העדתה של הילדה בבימ"ש. חוקרת הילדים הגישה שני תמלילים של העדות - ת/1, ת/2, ת/1א' ו-ת/1ב'. העדות נגבתה בשפה הרוסית ותורגמה לעברית. ת/1 ו-ת/1א' הם התמלילים בהם ערכה חוקרת הילדים תיקונים לאחר שמיעת הקלטות. התמלילים המתורגמים והמתוקנים הוגשו בהסכמת ההגנה.**

**וכך מתארת הקטינה את האירועים (שם הקטינה יושמט מציטוט התמליל):נ**

**"אני באתי, עברתי לידו הוא אמר ק. בואי, אני אתן לך מתנה מדבקות. הוא הכניס אותי… נתן לי מדבקות… לקח את היד ונגע… הוא עמד שם ליד המכולת… והוא הכניס אותי, הוא אמר לי ק. בואי, בואי… הוא הוציא מדבקות האלה ואמר לי תבחרי. הוא נגש אלי לקח את היד השניה ונגע בחוזקה… אחר כך אני הזזתי את היד והלכתי… אני הבנתי שהוא סוטה" (ת/1, עמ' 9, החל משורה 34 ועד עמ' 11, שורה 13).**

**ועוד אמרה לענין הנגיעה באבר מינו של הנאשם כי הוא החזיק את ידה בחוזקה והיא לא הצליחה למשוך אותה (ת/1א', עמ' 2, שורות 33-34).**

**הילדה סיפרה גם על כך שהנאשם חיבק אותה מספר פעמים, ובלשונה:ב**

**"הוא יוסי גם חיבק אותי חזק… רציתי לצאת והוא לא שיחרר אותי… בזמן שהחברה שלי הסתכלה על נייר קופי הוא לקח וחיבק אותי אחר כך אני השתחררתי" (ת/1א', עמ' 7-8).**

**לשאלה כיצד חיבק אותה, הדגימה בפני חוקרת הילדים חיבוק באזור המתניים (שם, עמ' 9).**

**חיבוק נוסף, האחרון, היה בהזדמנות בה נכנסה לחנות והסתכלה על מצלמה, הנאשם, לדבריה, ניגש מאחוריה וחיבק אותה (ת/1א', עמ' 10).**

**הקטינה מספרת על מתנות שהנאשם נהג לתת לה - צעצוע בדמות חתול קטן ושני עפרונות (ת/1, עמ' 9) וכי באירוע של הנגיעה באבר מינו, עמד מחוץ לחנות והזמין אותה להכנס ולקבל במתנה מדבקות, ובעודה שקועה בבחירת המדבקות, לקח את ידה ושם על אבר מינו (ת/1, עמ' 3, שורות 22-23). אחרי מקרה זה היא כעסה וחדלה לבוא לחנות, הנאשם שאל אותה, בעוברה ליד החנות, אם היא ברוגז איתו וידיד שלה שהיה עימה השיב בחיוב (ת/1, עמ' 10 שורות 7-9).**

**5. א. חוקרת הילדים גבתה עדות גם מהקטין ר', דרכו הגיע סיפורה של**

**הילדה לאימו ולמשטרה. החוקרת אסרה גם את העדתו של ר' בשל התנגדות אימו.**

**במאמר מוסגר אזכיר כי האם הוזמנה כעדת תביעה, הוכרזה כעדה עוינת והוגשה הודעתה במשטרה – ת/14. בהודעתה היא מוסרת את מה ששמעה מפי בנה וכי טלפנה למחנכת הכתה כדי להסב את תשומת ליבה לילדה. בעדותה תיארה העדה את הקטינה כפרובוקטיבית ובעיתית בהתנהגותה, דבר שלא נאמר ולא נרמז בהודעתה.**

**ב. תמצית עדותו של הקטין:ו**

**דבריו מתבססים על מה שסיפרה לו הילדה. ק. אמרה שיש שם מישהו שאונס וכשבנות נכנסות לחנות הוא לוקח להן את היד "ואחר כך הוא בין הרגלים עושה. שלו. אצלו." (ת/3, עמ' 5, שורות 24-28).**

**את הדברים סיפרה לו כשהיו יחד ליד החנות, הוא נכנס לחנות והיא המתינה בחוץ וכשיצא סיפרה לו ואף הזהירה אותו שלא יכנס לשם (עמ' 6, שורות 23-24).**

**על עצמה סיפרה שיום אחד ניסה לעשות את זה גם לה אך היא הצליחה לברוח (שם, שורות 20-21).**

**היא סיפרה ל-ר' על המתנות והחיבוקים - "היא אמרה שהוא כל יום נותן לה מתנות בחינם" (עמ' 6, שורות 14-15, וראה גם ת/3, עמ' 7, שורות 17-20) ותופס אותה כאילו הוא מחבק אותה (שם, שורות 3-5).**

**6. מורתם של שני הילדים הוזמנה אף היא כעדה, חזרה על השתלשלות הדברים והוסיפה כי שני הילדים היו עולים חדשים והיו מקורבים זה לזו. הילדים לא פנו אליה בענין האירועים נשוא כתב האישום והיא הונחתה שלא ליזום שיחה עימם בענין זה.**

## עדותה של חוקרת הילדים, גב' אלונה אילת

**7. החוקרת אסרה על הופעת הילדים בביהמ"ש. לגבי הילדה סברה, מטעמים שפורטו בעדותה, כי העדתה עלולה להסב לה נזק נפשי. ואילו לגבי הקטין, החלטתה באה בעקבות התנגדות אימו להופעתו בביהמ"ש. נימוקיה פורטו גם ב-ת/7 – מכתב המופנה לפרקליטות. היא הגישה דו"חות על מהלך החקירה והתרשמותה מהילדים – ת/6 ו-ת/7. עיקר עדותה מתייחס כמובן לדברי הילדה.**

**באשר לקטין ר', התרשמותה של החוקרת היא שהוא ניסה לדייק, מסר את הדברים בצורה הגיונית וכי דרך התבטאותו תואמת את גילו.**

**וזו התרשמותה של גב' אילת מהקטינה, כפי שנרשמה ב-ת/5:נ**

**"…יש מהימנות לדבריה… דיברה במלל חופשי, תיארה את השתלשלות הדברים הביאה פרטים שוליים, ציטוטים ואיטראקציות".**

**בעדותה חזרה על התרשמותה משני הילדים בציינה שקיים שוני בדרך בה מספר ילד על אירוע שחווה ועל אירוע שלא נחווה על ידו:ב "כשהוא מספר על ארוע שהוא חווה, יש קריטריונים שאין אותם בעדות בארוע שלא נחווה. על סמך הקריטריונים האלה קבעתי שאני מאמינה לשניהם" (עמ' 8, שורות 1-5).**

**8. חוקרת הילדים מנתה בעדותה את הקריטריונים על פיהם בחנה את עדות הקטינה והגיעה להתרשמותה כי העדות מהימנה:ו**

**א. אחד המבחנים לאמינות עדותו של ילד הוא מלל חופשי הבא מפיו, ללא שאלות מנחות. לדברי גב' אילת, עדותה של ק. עונה לקריטריון זה.**

**אמנם מצאה לנכון להציג לילדה שאלה מנחה אחת, הנוגעת ישירות לנושא החקירה, וזו השאלה:נ "…אם מישהו נגע ביד שלך בפיפי שלו? (ת/1, עמ' 9, שורות 17-18), וזאת לאחר שהילדה עונה בשלילה לשאלה האם מישהו עשה רע לגוף שלה. העדה הסבירה כי לאחר שקיבלה מהילדה את התשובה השלילית, הציגה לה שאלה שהסתמכה על העדויות שהיו בפניה, אך לא נקבה בשם החשוד והשאירה לילדה אופציה לענות לשאלה כרצונה, כולל הכחשה. מכאן ואילך השאלות שהוצגו לה היו שאלות פתוחות ודבריה נאמרו במלל חופשי, ללא הנחיה.**

**ב. מדברי הקטינה לא עולה נטיה להעצים את הסיפור וכוונה לגרום להפללת הנאשם. היא אינה מבקשת להענישו, ראה ת/2א', עמ' 15, שורות 18-20, וכך למשל אינה טוענת שהדברים נעשו בה בכוח. הילדה מספרת גם דברים חיוביים על הגבר בחנות:ב "יש שם גבר אחד שנותן לי כל הזמן מתנות… מוריד לי מחירים" (ת/1, עמ' 8, שורות 31-32).**

**ג. הילדה מספרת סיפור מלא ואינה מתמקדת בנגיעה ובחיבוקים. ילד הרוצה להעצים את האירוע ולהפליל, מתמקד באירוע ובהאשמה. היא מתארת פרטים נוספים, שוליים לאירוע, ודמויות נוספות – שני המוכרים בחנות וחברתה ליזה. ילד הממציא סיפור מתמקד, כאמור, באירוע המפליל עצמו ונוטה לצמצם את מספר הדמויות בסיפורו.**

**ד. ניכר נסיונה של ק. לדייק בדבריה, וכך כשהיא מזכירה את הגבר השני בחנות, המוכר, היא מציינת כי הוא לא עשה לה כלום (ת/1, עמ' 11, שורה 23).**

**ה. בין היתר היא מצטטת מדברי הדמויות בסיפור המעשה, למשל את דברי הנאשם המזמין אותה להכנס לחנות – ת/1, עמ' 9, שורות 34-35). ציטוטים מסוג זה הם סממן לאמירת אמת ע"י הילדה.**

**ו. סיפורה של ק. אינו מובנה וניכר שהסיפור לא הוכן מראש, וכך למשל ב-ת/1, עמ' 13, שורות 1-8, מתייחסת ק. לתגובתו של ר' על סיפורה ומציינת שתגובתו היתה שהיא מדברת שטויות. דברי הילדה משקפים את תמימותה ואת דיבורה הספונטני.**

**ז. יש בדברי הילדה תאורים של רצף פעולות הכולל אינטראקציה; לתאורה את הנגיעה באבר המין היא מקדימה ומספרת שהיתה מרוכזת במדבקות בעת שהנאשם לקח את ידה הפנויה ושם אותה על אבר המין שלו.**

**ח. ק. מתארת מחשבות ורגשות, שגם הם אבן-בוחן לבחינת מהימנות. ב-ת/1, עמ' 14, שורות 8-11, היא אומרת:ו "אני הבנתי שהוא סוטה… וחשבתי אני לא אבוא לפה יותר. הנחתי את המדבקות והלכתי הביתה".**

**9. נקודות נוספות בעדותה של חוקרת הילדים, כפי שעלו בחקירתה הנגדית:נ**

**א. הקטינה סיפרה על האירוע לחבריה ולא לאנשים מבוגרים. פרטי הילדים האלה נמסרו לחוקרת הילדים ע"י ק. ו-ר', אך רק מ-ר' נגבתה עדות. ק. טוענת בעדותה שאינה זוכרת אם סיפרה בעצמה ל-ר' או שהדברים הגיעו אליו דרך הילדים האחרים. ר', כזכור, טוען ש-ק. סיפרה לו בעצמה. מכל מקום, גם חוקרת הילדים התרשמה ש-ר' לא היה הראשון ששמע את הדברים מ-ק.**

**ב. ק. מזכירה בעדותה את חברתה ליזה, שהיתה עימה בחנות באותה הזדמנות בה נטען שהנאשם חיבק את ק. זאת ועוד, ק. מספרת על אירוע בו היתה יחד עם ליזה בפארק וולפסון ושם גבר ניסה "לאנוס" את ליזה.**

**הילדים הנזכרים לעיל לא נחקרו, אם כי חוקרת הילדים ראתה חשיבות לשמוע את גירסתם. היא שוחחה על כך עם חוקרת הנוער במשטרה, גב' אתי נקש, וזו אמרה לה שאין צורך בחקירתם וניתן להסתפק בחקירתו של ר'. גב' אילת סברה כאמור אחרת ואף שלחה מזכר לנקש בו הציעה לחקרם (ראה נ/2), אך לא קיבלה מענה לפנייתה. גב' אילת ציינה שאין בסמכותה לבצע חקירה של קטינים ללא הפניית המשטרה, ואין זה מתפקידה ליזום פעולות חקירה על דעת עצמה.**

**העדה הסכימה עם דברי הסנגור כי העדויות שלא ניגבו יכלו להוסיף לה נתונים חיוניים לבחינת אמיתות גירסת הילדה (ראה עמ' 39 לפרוטוקול).**

**ג. ק. סיפרה על אירוע נוסף שבו אחת מחברותיה חוותה פגיעה מינית, אך ילדה זו לא היתה בארץ.**

**ד. על הקונוטציה המינית של המעשה הסיקה החוקרת מדברי הילדה עצמה, לפיהם הנאשם החזיק את ידה בחוזקה על אבר מינו (עמ' 43, שורות 21-23).**

**10. אתי נקש, חוקרת נוער בתחנת יפתח, הופיעה כעדת תביעה ולמעשה לא היה בידה להוסיף כל מידע רלוונטי. היא לא זכרה שקיבלה את פנייתה של גב' אילת ואישרה כי אילו פעלה על פיה, היה לכך תיעוד בתיק החקירה.**

**11. עדותו של רס"מ ארמי סמי**

**העד יצא יחד עם השוטר פינטו לעכב את הנאשם לחקירה, על יסוד תלונת הקטינה. הם הגיעו לחנות, הודיעו לו במה נחשד ועיכבו אותו לחקירה – ראה ת/8 ו-ת/9.**

**התגובה כפי שנרשמה מפי החשוד - "אני לא יודע על מה אתה מדבר".**

**באותו יום נחקר הנאשם ע"י העד, ראה ת/10.**

**בסיום הודעתו אמר הנאשם שהוא מצטער על מה שעשה ועל מה שגרם וביקש מהעד לרשום את דבריו. העד ביקש מהנאשם לכתוב בעצמו. השוטר רשם מזכר על בקשתו של הנאשם, ת/11, והנאשם כתב בעצמו את הדברים הבאים:ב**

**"עם [*כך במקור, ר.ג.*] קרה משהו אני מתנצל לא היה בכוונה שלי לעשות מה שהוא רע לילדה אני מבקש סליחה יותר אני לא אחבק אותה" – ת/12.**

**התביעה רואה בדבריו של הנאשם ראשית הודיה, בהיותה התבטאות המבטאת תחושת אשם (ראה עמ' 5-6 לסיכומי התביעה).**

**כמו כן הוגש באמצעות העד שרטוט שערך הנאשם במהלך חקירתו, בו סימן את המקום, בקצה דלפק המכירה, בו הראה לקטינה את המדבקות – ראה ת/13.**

**פרשת ההגנה**

**12. מטעם ההגנה העידו הנאשם, שותפו והמוכרת בחנות.**

**הנאשם מכחיש את האירוע של הנחת ידה של הקטינה על אבר מינו, וטוען שתפש בידה כדי להוציאה מאחורי השולחן בחנות, וכן אומר כי חיבק את הקטינה חיבוק אבהי חסר כוונות מיניות.**

**13. תמצית הודעתו במשטרה, ת/10 :ו**

**א. החוקר מבקש מהנאשם להתייחס לכך שישנה עדות של קטינה לפיה הוא תפס את ידה והניחה על אבר מינו, ועל כך משיב הנאשם:נ**

**"יש ילדה אחד [*כך במקור*] שלא יודעת עברית וקוראים לה [*נוקב בשמה הפרטי של הקטינה, ר.ג.*]… היא מרוסיה… בת 10 שנים או 11… שבאה אלי לחנות פעם אחד או פעמיים או חמש פעמים… אז אומרת לי יוסי אני לא מבינה, אז אני הולך מראה לה זה עולה… ילדה טובה אני רוצה לעזור לה" (ת/10, שורות 40-48).**

**ממשיך החוקר ושואל את הנאשם איך היה מראה לה את המוצרים, והנאשם משיב ששם לה יד על הכתף או הראש.**

**לשאלה כיצד הוא יודע באיזו ילדה מדובר, משיב ששבוע ימים לא נכנסה לחנות ובאותו בוקר הגיעה וקנתה דבר מה, והוסיף שהבין כי מדובר בילדה הזאת, כי רק היא אמרה לו לא לגעת בה כשליווה אותה להראות לה צעצועים (שם, שורה 66).**

**ב. הנאשם נשאל אם נתן מתנות לילדה ומשיב:ב "נתתי לה פעמיים מתנה, אני לא זוכר מה" (דף 2, שורות 38-40), ובהמשך שואל החוקר אם גם לילדים אחרים הוא נתן מתנות, והתשובה היא "לא". לדבריו יחסו ל-ק. היה מיוחד:ו "לא נתתי לילדים אחרים אותו יחס כמו ל-ק." (דף 4, שורות 33-36), ומוסיף:נ "אני פשוט חיבבתי אותה… ילדה חמודה".**

**ג. על יחסו לילדה אומר הנאשם:ב "בחורה שאין לה מסכנה אני נותן לה את המוצר שיצא ויש לו פגם" (שם, שורות 46-47). לא זו בלבד, אלא שקרה מקרה והזמין אותה לחנות כשעברה ברחוב כדי לתת לה מתנה (דף 3, שורות 9-16).**

**ד. הנאשם מספר שהוא נוהג לחבק גם ילדים אחרים, אך טוען שאינו יכול לזכור שמותיהם, כשהחוקר מבקש ממנו הסבר לכך שהוא זוכר את ק., משיב שהילדה התנגדה לו ואחר כך היתה "ברוגז" איתו (שם, שורות 65-66).**

**14. תמצית עדותו בביהמ"ש:ו**

**א. עדות ראשית**

**הסברו של הנאשם לדברים שכתב ב-ת/12: "השוטר אמר לי שלשים יד על הכתף נקרא חיבוק. אמרתי שאם זה חיבוק זה רק… להראות לה מתנה. הוא אמר שזה פוגע בילדה. אמרתי שאם זה פוגע אני מצטער" (עמ' 46, שורות 18-22).**

**ב. תמצית דבריו בחקירה נגדית**

**- לחנותו נכנסים ביום בין 30 ל-40 ילדים.**

**- כל מה שאמר במשטרה היה אמת, אך היה לחוץ בזמן מסירת ההודעה וכתיבת ת/12, ולכן אמר שאינו זוכר שמות של ילדים אחרים מלבד ק. למעשה זוכר שמות של אלה שבאים באופן קבוע.**

**- הנאשם מסביר כי ידע בחקירה שמדובר ב-ק. משום שאמרו לו שעשה מעשה מגונה בעולה חדשה (עמ' 47, שורה 26). הדברים אמנם לא נרשמו בתוכן ההאשמה ב-ת/10, אך היתה שיחה מקדימה עם השוטר שלא נרשמה, וכשהחלו לחקור אותו שאל האם מדובר ב-ק. בהמשך החקירה הנגדית טוען הנאשם שהשוטרים הובילו אותו לכך שהילדה היא ק., אך אינו זוכר מה אמרו לו (עמ' 49, שורה 8).**

**גם תאור הילדה משתנה באופן בולט בדבריו בביהמ"ש, וכך הוא אומר:**

**"נראית באופן חריג - עם סיגריות וצבע וכל זה. הצורה שלה לא בשביל ילדה בת 10. היא היתה עם סיגריות ביד, אודם, צבעים - אני לא מכיר דבר כזה" (עמ' 48, שורות 3-8).**

**- ועוד טוען הנאשם, בשונה מדבריו ב-ת/10, כי ק. מעולם לא ביקשה ממנו שלא יגע בה, "אולי היא עשתה תנועה" (עמ' 50, שורה 3).**

**- הנאשם מרבה לתרץ את הסתירות בדבריו בלחץ שהופעל עליו בחקירה במשטרה.**

**- בענין המתנות אומר הנאשם כי הוא נותן מתנות לקליינטים כחלק מקידום המכירות. באותה תקופה חילקו בחנות כ-300 מתנות, כך הוא נוהג כבר כמה שנים. ק. קיבלה כמו כולם, אך אולי קיבלה עוד משהו. אם במשטרה אמר שהם לא מחלקים מתנות אמר כך מתוך בלבול ולחץ. הנאשם מודה למעשה שאינו יכול לזכור אילו מתנות נתן למי (עמ' 51, שורה 23).**

**- לטענת הנאשם, מעולם לא קרא ל-ק. להכנס לחנות, ומוסיף שהיא נכנסה לחנות הרבה פעמים (עמ' 52, שורה 23). כשנשאל מדוע שיקר במשטרה כשאמר ש-ק. באה פעם או פעמיים, השיב שאינו יודע (עמ' 53, שורות 9-12).**

**נקודה נוספת שמכחיש הנאשם בדבריו ב-ת/10 היא שאינו זוכר אם ק. הפסיקה לבוא לחנות ואינו יודע אם כעסה עליו ובלשונו, היתה עימו "ברוגז".**

**15. העדה גב' נעמי בן-מאיר סיפרה כי החנות היתה בבעלותה, הושכרה לנאשם והיא עבדה בה כמוכרת. אינה זוכרת כל אירוע חריג. החנות עמוסת קונים, בעיקר ילדים, ולכן החנות רוחשת פעילות, לעיתים קרובות הילדים רבים ביניהם ומשתוללים. לעיתים נכנסים מאחורי דלפק המכירה, והמוכרים מוציאים אותם. העדה מציינת שהנאשם נוהג לעיתים להוביל לקוחות בחנות תוך שימת יד על גבם.**

**ולגבי הענקת מתנות אמרה, יש ומחלקים מתנות למי שעשה קניה גדולה, אך אף פעם לא קוראים לילדים לקבל מתנות. בשל הדינמיות בחנות המוכרים עסוקים ולא תמיד שמים לב למעשיו של המוכר או המוכרים האחרים.**

**16. עדות שותפו של הנאשם, יעקב פרץ: גם הוא עובד בחנות, ולדבריו לא חש בכל יחס מיוחד מצד הנאשם ל-ק. ולא ראה אותו שם יד עליה.**

**לענין המתנות המחולקות ללקוחות אמר פרץ שאין נותנים מתנה למי שאינו קונה. כשנשאל האם יתכן שיקרא לילד לבוא לחנות לקבל מתנה, השיב – "מה אני סנטה קלאוס?" (עמ' 64, שורה 13).**

**גם עד זה סיפר שהחנות הומה מילדים ומדי פעם יש צורך להעיר להם על התנהגותם. אירועים כאלה שכיחים ולא ניתן לזכרם. העד אמר שאינו יכול לזכור אירוע ספציפי בו העיר לילד.**

**17. ההגנה זימנה כעדה מטעמה את רפ"ק ניר סיני, ששימשה כראש מחלק נוער, כדי להראות באמצעותה שלא בוצעה חקירת הילדים שנזכרו בעדותה של גב' אילת. העדה לא זכרה את התיק ולא הוסיפה על מה שנאמר כבר בענין זה ע"י חוקרת הילדים ואתי נקש.**

**ממצאים ומסקנות**

**18. אופן ביצוע החקירה של הילדה ע"י חוקרת הילדים והמשקל שיש לייחס לחוות דעתה בדבר מהימנות עדות הקטינה:**

**ההגנה טוענת כנגד חוקרת הילדים כי גישתה בחקירת שני הילדים היתה חד-סיטרית, מגמתית ובלתי מקצועית, ובמיוחד בכך שהציגה שאלות מדריכות לקטינים. החוקרת התעלמה מסתירות ולא טרחה לציין פרטים השופכים אור על אשיותה של הילדה (ראה סיכומי ההגנה).**

**אתייחס תחילה לנקודות הספציפיות אותן מעלה ההגנה כמערערות את מסקנותיה של חוקרת הילדים:**

**א. ההחלטה לאסור את העדת הקטינה מתבססת על התרשמותה שהקשר בין הילדה לאימה רופף והקטינה לא תזכה לתמיכה מספקת מהאם. מסקנה זו מצביעה על כך שהחוקרת קבעה ללא ביסוס שלילדה קשה לעמוד בתנאי לחץ, בעוד שמהלך גביית עדותה מוכיח את ההיפך מזה - היא רגועה ולא מראה סימני מצוקה.**

**לטענה זו יש להשיב כי לחוקרת הילדים ניתן שיקול דעת רחב באשר להחלטה אם להתיר העדת קטין. שיקול דעת זה מתבסס על נתונים המובאים לידיעתה אודות הילד וסביבתו והתרשמותה מהילד. ההגנה לא ביקשה לתקוף את שיקול דעתה של חוקרת הילדים ולזמן את הקטינה להעיד בבימ"ש. איני סבורה כי בדיעבד יש לייחס לחוקרת הילדים שיקול דעת מוטעה ובלתי מקצועי בהחלטתה. לגופו של ענין, העובדה שילדה כבת 10 אינה מספרת לאימה על אירוע מהסוג בו עסקינן, יכולה, לטעמי, להצדיק את המסקנה כי הקשר בין הילדה לאימה לקוי במידה מסויימת.**

**ב. ההגנה מסיקה מסיפורי הילדה על אירועים מיניים לכאורה שארעו לחברותיה, כי "קיימת התעסקות כמעט מתמדת בנושאי מין" (עמ' 9 לסיכומים, סעיף 6). אני סבורה שמסקנה זו הינה מוגזמת וחסרת ביסוס. קריאת התמלילים אינה תומכת בטענת ההגנה, הילדה משתמשת אמנם במילים "נסיון לאונס", אך אינה מפרטת ואינה מרחיבה, ואין להסיק מהעדות שנושא המין מעסיק אותה בצורה חריגה. חוקרת הילדים נימקה את גישתה שלא להרחיב בשאלות על אירועים שלא נעשו בילדה הנחקרת, ואני מקבלת את דבריה.**

**ג. שאלות מנחות - יש לומר כי למעט שאלה מנחה אחת, לא הוצגו במהלך חקירותיה של גב' אילת שאלות מנחות לקטינים. לענין השאלה המנחה התייחסה חוקרת הילדים בהרחבה בעדותה, ואיני רואה צורך לחזור על הדברים.**

**ד. לענין סתירות עובדתיות בעדות הקטינה והותרת סוגיות "מעורפלות", כדברי ההגנה – לא מצאתי כל ביסוס לטענה זו בתמלילים, ולא ראיתי לענין זה כל פגם במהלך ניהול החקירה ע"י חוקרת הילדים. אי התאמה מסויימת בין דברי הילדים מצביעה על נסיונם לדייק בדבריהם ועל אמינותם. לגבי האירוע בגינו נחקרו הילדים נידלו ע"י החוקרת מירב הפרטים, בדרך נאותה שאין בה כל הנחיה ו/או מגמתיות.**

**ה. באשר לטענות ההגנה על ליקויים בחקירה, ע"י אי חקירה של ילדים נוספים, אין לקשור אותם בשום אופן לחוקרת הילדים, ואני מפנה לעדותה לענין זה.**

**ו. מסקנתי היא איפוא כי החקירה של חוקרת הילדים התבצעה בצורה ראויה ומקצועית, וחוות דעתה בדבר מהימנות הילדים מתבססת על קריטריונים רלוונטיים וניתוח מדוקדק של העדויות. הקריטריונים שפורטו ע"י חוקרת הילדים מקובלים בתחום עיסוקה ומתבססים על ספרות מקצועית ומבחנים של סבירות והגיון.**

**ז. התרשמותה של חוקרת הילדים ממהימנותה של הילדה היא ראיה קבילה, בהתאם ל**[**חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)**](http://www.nevo.co.il/law/70387) **תשט"ו-1955 ולפי ההלכה הפסוקה. על מעמדה של ההתרשמות כראיה נאמר בפסיקה כי היא בבחינת כלי עזר חשוב להתרשמותו של ביהמ"ש כאשר אין בידו להתרשם במישרין מן העדות - ראה** [**ע"פ 1121/96**](http://www.nevo.co.il/case/17910663)**, פלוני נ. מ"י, פד"י נ(3) 353.**

**כפי שנאמר לעיל, ומן הטעמים שמניתי, אני סבורה שיש להעניק את מלוא המשקל הראייתי לעדותה של חוקרת הילדים ולקביעתה באשר למהימנות הקטינה.**

**ח. ההלכה היא שהמסקנה הסופית בדבר מהימנות הקטין היא של ביהמ"ש, כשעדות חוקר הילדים היא ראיה אחת ממכלול הראיות.**

**קראתי ובחנתי היטב את התמלילים ונתתי דעתי לניתוח העדויות – במיוחד זו של הקטינה - על פי הקטעים הרלוונטיים בתמלילים ולאור המבחנים שציינה חוקרת הילדים, והתרשמותי שלי בדבר מהימנות דברי הילדים עולה בקנה אחד עם חוות דעתה של גב' אילת.**

**19. מהימנות גירסת הנאשם:**

**גירסאותיו במשטרה ובביהמ"ש פורטו לעיל, וניתן לומר כי מלבד העקביות בהכחשת ההאשמות, הגירסאות שמסר סותרות זו את זו בנקודות מהותיות, כפי שפורט לעיל. יתרה מזאת, דבריו לוקים בחוסר הגיון וסבירות, וככל שניסה לספק הסברים לתמיהות העולות מדבריו ולחוסר ההתאמה בין הגירסאות, כך גבר הרושם שהנאשם משיב תשובות לעת מצוא על מנת להחלץ מהסבך. כשעומת עם הסתירות ונדרש להבהיר ולהסביר, חזר וטען שהיה תחת לחץ במשטרה, על אף שהצהיר בעדותו שכל דבריו במשטרה אמת. להלן מספר דוגמאות:**

**א. תאור הקטינה**

**במשטרה אמר עליה שהיא ילדה חמודה ומסכנה, ילדה שחיבב במיוחד ונתן לה יחס מיוחד. בעדותו מצטיירת לפתע ילדה פרובוקטיבית הנראית ומתנהגת שלא לפי גילה – מתאפרת ומעשנת - תאור שלילי ומגמתי שלא בא זכרו בדבריו במשטרה.**

**ב. היחס לקטינה**

**בהודעתו סיפר על יחסו החם לילדה – חיבב אותה, נתן לה יחס מיוחד, העניק לה מתנות. בחקירתו הנגדית מתפתל הנאשם בדבריו, טוען תחילה שהיחס לכל הילדים שווה ולכולם העניק מתנות, ורק לבסוף מודה שאכן היה לו יחס מיוחד ל-ק.**

**ג. מתנות**

**בהודעתו אמר שנתן ל-ק. מתנות, ולשאלה האם גם ילדים אחרים קיבלו מתנות השיב בשלילה. בביהמ"ש הוא מתקן גירסתו, באומרו שכולם מקבלים מתנות. בלחץ החקירה הנגדית "נזכר" שנתן ל-ק. תיק ואולי עוד מתנה. גירסה זו תמוהה, שכן בהמשך ובהיסח דעת אומר הנאשם שאינו יכול לזכור איזו מתנה נתן למי ואף בהודעתו, ת/10, אמר שאינו זוכר מה נתן ל-ק.**

**מדברי עדי ההגנה העובדים עם הנאשם עולה כי לחנות נכנסים כל יום עשרות ילדים וכי לא מקובל לחלק מתנות באופן אותו מתאר הנאשם. דברי הנאשם בנושא המתנות מצביעים על ניסיונו להרחיק עצמו מהמסקנה שניסה לפתות את הקטינה במתנות, כפי שנטען שעשה באירוע הנגיעה באבר מינו, בכך שקרא לה להכנס לחנות לקבל מדבקות וכשבחרה את המדבקות עשה את המעשה.**

**ולענין המדבקות, יודגש שבמשטרה הודה שנתן לקטינה מדבקות ביוזמתו, ואילו בעדותו סיפר כי היא ביקשה להראות לה את המדבקות והוא שולל נחרצות כי נתן לה מדבקות באותו אירוע.**

**בצדק טוענת התביעה, שמעבר לסתירות בגירסתו והמשתמע מנסיונו להרחיק עצמו מן היוזמה לקרוא לקטינה להכנס לחנות כדי להראות לה מדבקות, לא מתקבל על הדעת שהנאשם זוכר במדויק את חילופי הדברים עם הקטינה, שכן מדי יום נכנסים לחנות ילדים כה רבים. כשנדרש לתמיהה זו, השיב שהאירוע זכור לו כחריג משום שהילדה נכנסה מעבר לשולחן המוכרים. גירסתו זו נסתרת מיניה וביה בדברי עדי ההגנה, המספרים כי אירועים מסוג זה מתרחשים מדי יום ביומו.**

**ד. ה"ברוגז"**

**בהודעתו, ת/10, מאשר הנאשם את דברי הקטינה כי חדלה להכנס לחנות לזמן מה והיתה "ברוגז" עימו. הוא מסביר את התנהגותה בכך שהיא התנגדה שיחבק אותה ואמרה לו לא לגעת בה.**

**בביהמ"ש חזר בו מדבריו וטען שאינו זוכר אירוע שכזה.**

**ב. דוגמא נוספת ומשמעותית לחוסר האמינות בדברי הנאשם היא ההתפתלויות במתן הסברים לעובדה שהוא ביוזמתו ציין את שמה של ק. בקשר לאשמה שהוטחה בו. תחילה הסביר שידע במי מדובר משום שהילדה באה לחנותו באותו בוקר, אחרי שבוע ימים שלא באה משום שכעסה עליו על כך שנגע בה כשליווה אותה להראות לה חפצים בחנות.**

**בביהמ"ש מנסה הנאשם להתמודד עם האמירה המסבכת באומרו שהחוקרים הטיחו בו שעשה מעשה מגונה בעולה חדשה ואף אמרו לו שמדובר ב-ק. כשעומת עם כך שהדברים לא נאמרו לו (ראה ת/10), נאלץ להמציא הסבר דחוק אחר - שהשוטרים הובילו אותו לומר שמדובר ב-ק., אך הוא אינו זוכר מה הם אמרו לו.**

**יש לציין כי גובה ההודעה לא נחקר כלל ע"י ההגנה על דברים שאמר לנאשם אשר הובילו אותו, כביכול, להבין שמדובר ב-ק.**

**דומה שדי בדוגמאות שהובאו להוביל למסקנה המתבקשת שגירסת הנאשם אינה ראויה לכל אמון.**

**20. מחדלי חקירה**

**מעדויות הקטינים אין להסיק בצורה חד משמעית ש-ר' שמע את סיפורה של ק. מפיה ולא מילדים אחרים שלא נחקרו. ר' טוען ששמע ממנה, אך ק. אינה בטוחה, ודי בכך כדי לעורר ספק בנקודה זו, ומשכך, עדותו של ר' חסרת משקל ממשי. לדברי חוקרת הילדים, גם אם ר' שמע את הסיפור מ-ק., הוא איננו הילד הראשון לו סיפרה את סיפורה.**

**מדובר אם כן ב-3 ילדים נוספים שהזכירה המתלוננת ואשר פרטיהם היו ידועים למשטרה, אך הם לא נחקרו. חוקרת הילדים סברה שיש מקום לחקרם, אך המשטרה התעלמה מכך. דברי השוטרת והקצינה שהיו מעורבות בחקירה אינם מספקים הסבר מניח את הדעת למחדל חקירתי זה.**

**כפי שכבר נאמר לעיל, אין לזקוף את המחדל דנן לחובתה של חוקרת הילדים ועל כן אין בו כדי להשפיע על מהימנותה. השאלה היא האם אי גביית עדויות מהילדים אשר ייתכן ששמעו מפי המתלוננת על מעשיו של הנאשם, משליכה באופן ממשי על מהימנות ומשקל עדות הקטינה ולדעתי יש להשיב על כך בשלילה. עדויות אלה הן עדויות שמיעה אשר יכלו אמנם לתמוך במהימנות עדותה של הקטינה, אך העדרן אינו גורע ממבחני המהימנות בהם עומדת לדעתי עדותה של הקטינה כפי שפרטתי לעיל.**

**שאלה נוספת בהקשר זה היא האם לנאשם נגרם "נזק ראייתי" כטענת ההגנה בסיכומיה, (ראה סעיפים 11-19 עמ' 21-23 לסיכומים). לטעמי יש לדחות טענה זו שכן הראיות הפוטנציאלית שלא הובאו, לא יכלו לסייע לנאשם לבסס את גירסתו שלא הניח את ידה של הקטינה על איבר מינו. באשר לחיבוקים שהעניק לילדה, הוא מודה שעשה כן וכי הדבר נעשה שלא בהסכמת הקטינה ומהווה עבירה של תקיפה – ראה סעיף 44 לסיכומים עמ' 19.**

**21. ראשית הודיה**

**את הסיוע הנדרש לעדת הקטינה רואה התביעה בת/12 ובת/11 וכן בידיעתו של הנאשם את פרטי המתלוננת מבלי שזהותה נמסרה לו על ידי החוקרים.**

**א. ראשית הודיה משמעה התבטאות של נאשם שיש בה ביטוי לתחושת אשם או שמתחייבת ממנה מסקנה מפלילה מבלי שהנאשם מודה בעובדות המפלילות (ראה קדמי "על הראיות", חלק ראשון, תשנ"ט, עמ' 2-3, 209-211). משקלה הראייתי הוא תוספת לעדות העיקרית ויכולה לשמש לה "סיוע" מקום שנדרש. (ראה ספרו של קדמי, שם, עמ' 209). כלל זה חל גם על סיוע לעדות קטין שנגבתה על ידי חוקר ילדים והטעונה סיוע בראיה אחרת (ראה** [**ע"פ 7086/93**](http://www.nevo.co.il/case/17930569)**, פלוני נ' מ"י, תק. על 94(3) 1506.**

**ב. ת/12 אשר נרשם על ידי הנאשם בסיום חקירתו ולאחר שידע במה נחשד, מהווה "ראשית הודיה". וכך כתב הנאשם: "עם קרה משהו אני מתנצל לא היה בכוונה שלי לעשות מה שהוא רע לילדה אני מבקש סליחה יותר אני לא אחבק אותה".**

**בעדותו ניסה הנאשם לתת הסבר לדבריו באומרו: " השוטר אמר לי שלשים יד על הכתף נקרא חיבוק. אמרתי שאם זה חיבוק, זה רק חיבוק להראות לה מתנה. הוא אמר לי לכתוב את זה. באותו רגע קבלתי לחץ. כשכתבתי את הפתק חשבתי שזה הסוף ושאני הולך הביתה. אז התחילו השאלות, אם שמתי את ידה על אבר מיני – אמרתי שלא יכול לקרות דבר כזה ושלא היה דבר כזה" (עמ' 46 ש' 18-22).**

**ג. על נסיבות כתיבת ת/12 העיד השוטר ארמי, ראה סעיף 11 להכרעת הדין ואף רשם מזכר על הדברים שאמר לו הנאשם, אותם ביקש ממנו לכתוב.**

**ד. דברי הנאשם, שכתב את הפתק לפני שנחקר על שימת ידה של הקטינה על איבר מינו, סותרים את דבריו של ארמי והתביעה מדגישה שארמי לא נחקר כלל בנקודה משמעותית זו ע"י ההגנה. אני מקבלת במלואם את דבריו של השוטר כי הנאשם רשם את ת/12 בסיום חקירתו, כשהבין היטב משאלות החוקרים כפי שנרשמו בהודעה ת/10 במה חושדים בו.**

**ה. התביעה רואה בהתייחסות הנאשם לזהות המתלוננת, מבלי שפרטי זהותה נמסרו לו ע"י החוקרים גם כם כראשית הודיה וכנדבך נוסף לתוספת הראייתית הדרושה.**

**עיון בהודעה מצביע שהחוקר לא הזכיר את שמה של הקטינה והנאשם הוא הראשון שציין את זהותה ראה ת/10 דף 1 ש' 34-48.**

**בעדותו ניסה הנאשם בדרכים שונות ובלתי עקביות להסביר אמירה מפלילה זו והסביריו המגוונים והסותרים נדחו כשקריים – ראה סעיף 19 לעיל.**

**התביעה מפנה לעניין זה לע"פ** [**98/95**](http://www.nevo.co.il/case/17943134)  **מחוזי ירושלים מ"י נ' עובדיה שלום, שם נקבע כי ידיעת פרטים מוכמנים יש והיא שקולה במהותה לראיה מסייעת.**

**22. לסיכום, עדויות התביעה וביניהן עדות הקטינה שנגבתה ע"י חוקרת הילדים, בצרוף ראיות הסיוע כמפורט לעיל ואי האמינות הבולטת בדברי הנאשם, מוליכים למסקנה שהעובודות המפורטות בכתב האישום הוכחו במידה הנדרשת.**

**23. הטענה הנוספת המועלית על ידי ההגנה היא העדר קיומו של יסוד הכוונה הנדרש לעבירת המעשה המגונה כהגדרתו** [**בסעיף 348(ו')**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– "מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים" - ובמילים אחרות, גם אם ייקבע שהנאשם עשה את המעשים המיוחסים לו, התביעה כשלה בהוכחת המחשבה הפלילית שהיתה בלבו בעת ביצועם.**

**לטענת ההגנה, לא הוכח שלנאשם היו כוונות מיניות כלפי הקטינה ועל כן אין להרשיעו במיוחס לו.**

**הנאשם מכחיש כאמור באופן נחרץ שהניח את ידה של הקטינה על אבר מינו. משקיבלתי את דברי הקטינה כי כך עשה לה הנאשם , אין כל ממש בטענה שהמעשה לא נועד לשם גירוי או סיפוק מיניים.**

**מכל מקום, גם אם לנאשם היתה מטרה נסתרת אחרת במעשיו הדוחים, ההלכה היא שניתן להחיל את "הילכת הצפיות" כתחליף להוכחת המטרה המיוחדת של גירוי וסיפוק מיניים – ראה** [**ע"פ 6269/99, כהן נ. מ"י, פד"י נ"ה**](http://www.nevo.co.il/case/5676920) **(2) 496.**

**ואסיים בהתייחסות קצרה לטענת הנאשם בדבר "תמימות" חיבוקיו את הקטינה. ראשית הילדה מתארת את החיבוקים באופן שונה מהנאשם וכאמור דבריה אמינים עליי; היא מתארת את אחד החיבוקים כחיבוק במותניה ולא בכתפיה כטענת הנאשם ואשר לא נועד להנחותה בחנות, אלא חיבוק בכח שהפתיע אותה מאחור בעת שעמדה והתבוננה במצלמה שהיתה בחנות על אחד המדפים. תיאור זה רחוק מלהתיישב עם הטענה שמדובר בחיבוקים "אבהיים" שהעניק הנאשם ללקוחותיו. בהקשר זה ראוי להפנות לדברי עדת ההגנה נעמי בן מאיר, אשר סיפרה כי הנאשם נוהג לעיתים להנחות לקוחות בחנות ע"י שימת יד על גבם (ראה סעיף 15 להכרעת דין), השוני בין דברי עדת ההגנה לתיאוריו של הנאשם, רק מחזק את דברי הקטינה כי לא מדובר בתנועת חיבוק אבהי ותמים.**

**סוף דבר, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.**

**ניתנה היום כ"א בכסלו, תשס"ג (26 בנובמבר 2002) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **גרינברג רחל, שופטת** |

ב"כ הנאשם:

אבקש לקבל תסקיר שירות מבחן. מדובר באדם ללא עבר פלילי. הוא נמצא במעצר בית מזה כשנתיים. העסק נהרס ומצבו המשפחתי קשה. לא ייגרם כל נזק אם יתקבל תסקיר מבחן.

ב"כ המאשימה:

חברי מתייחס למצבו הכלכלי של הנאשם והטענות יכולות להישמע מפיו.

ב"כ הנאשם:

לאור עמדת בית המשפט לעניין התסקיר, אבקש לדחות את הטיעונים לעונש.

החלטה

לבקשת ההגנה, נדחה לטיעונים לעונש לתאריך 19.12.02 בשעה 13:00.

**ניתנה היום כ"א בכסלו, תשס"ג (26 בנובמבר 2002) במעמד הצדדים.**
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|  |
| --- |
| **גרינברג רחל, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח