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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345 (א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

המאשימה הגישה בביהמ"ש השלום, ברחובות, כתב אישום נגד הנאשם ובו מיוחסת לו עבירה של מעשה מגונה – עבירה בניגוד לסעיף 348(א) בנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(4) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

**הכרעת - דין**

1. **העובדות**

ביום ה- 28.1.01 הגישה המאשימה בביהמ"ש השלום, ברחובות, כתב אישום נגד הנאשם ובו מיוחסת לו עבירה של מעשה מגונה – עבירה בניגוד ל[ס'348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)  בנסיבות המנויות ב[ס' 345 (א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) , תשל"ז – 1977.

עפ"י גרסת התביעה, ביום 4.8.00 היו הנאשם והמתלוננת בפעילות מבצעית בדירה ברחובות. בשעה 02:00 לפנות בוקר, לערך, פרשה המתלוננת לישון, ולאחר כחצי שעה הגיע הנאשם למיטתה, כיסה אותה בשמיכה והחל מלטף אותה בחזה במשך מספר דקות.

5129371בתגובה למעשי הנאשם, נתקפה המתלוננת בהלם ומבוכה והמשיכה לנהוג כל העת כאילו היא ישנה.נ

לאחר כעשר דקות, שב הנאשם אל המתלוננת, תיקן את שמיכתה וליטף אותה , שנית, בחזה.ב

הנאשם המשיך במעשיו, עד אשר פקחה , המתלוננת, את עיניה.ו

משראה הנאשם, כי המתלוננת התעוררה, הזיז את ידיו וטען כי כיסה אותה.נ

במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם במתלוננת מעשה מגונה, תוך ניצול מצב של חוסר הכרה , בו היתה שרוייה המתלוננת.ב

# 2.דיון

הנאשם כפר ועדיין כופר בכל ההאשמות שהטיחה בו המתלוננת.

עת/1 שהינה המתלוננת, שטחה בפני את עובדות המקרה בעדויותיה בפני מיום 13.2.02,03.07.02,11.12.02 .ו

טענת המתלוננת היא כי מתחילת המשמרת, אותה חלקה עם הנאשם ביום 4.8.00 , לא חדל הנאשם לנעוץ בה מבטים , דבר שגרם להרגשה לא נוחה מצידה (עמ' 20 שורה 17). יצויין כי העובדה שאינה זוכרת אם העירה לו על המבטים ששלח לעברה נראית בעיני תמוהה ומוזרה, במיוחד לאחר שציינה כי הדבר הפריע לה מאד (עמ'20 שורות 21,22). לאחר מכן, היא משנה את גרסתה וטוענת כי העירה לו על כך (עמ'21 שורה 5), זאת אע"פ שבתלונתה במח"ש (נ/5) מיום 11.8.00, טענה שמאחר שחשה במבטיו של הנאשם, כאילו הפשיט אותה בעיניו, שאלה אותו מדוע הוא נועץ בה מבטים שכאלה.נ

הנאשם, בעדותו בפני מיום 03.04.03 (עמ' 107 שורה 12) מכחיש את הדברים מכל וכל.ב

**בשעה 02:00 לפנות בוקר**, כאשר פרשה המתלוננת לישון, הביא לה הנאשם **שמיכה** לאחר שהתלוננה בפניו כי קר לה (עמ' 8 שורות 9-13).ו

בעדותה במשטרה, (נ/2) מיום 3.7.00 , לא מזכירה ר., המתלוננת, אף לא פעם אחת, כי בקשה מהנאשם להביא לה שמיכה, אלא שפתאום הרגישה שהוא קם ומביא לה שמיכה מהחדר הסמוך ע"מ לכסותה (עמ'1 שורה 27,28). ואילו בעדותה בפני מיום 13.2.02 (שורה 12,13) מעידה ר., כי לקחה את השמיכה מידו של הנאשם והתכסתה בעצמה **"לקחתי את השמיכה ממנו ופשוט הראיתי לו שאני יכולה להתכסות לבד"**

עפ"י עדותו של הנאשם מיום 03.04.03 (עמ' 106 שורה 11), הוא הביא למתלוננת את השמיכה, בעוד היא משוחחת עם חברה בטלפון, ולאחר מכן המשיך לפטרל בדירה.נ

בניגוד לעדותה של המתלוננת, אשר עפ"יה הנאשם כיסה אותה, טען הנאשם בעדותו בפני כי לא כיסה אותה, אלא רק מסר את השמיכה לידיה (עמ' 107 שורה 18).ב

**המתלונננת עצמה את עניה ולטענתה**, לא נרדמה אף לא לרגע קט (עמ'8 שורה 16).ו

בעודה עוצמת את עיניה, הרגישה, כי הנאשם הולך למרפסת וראתה כי הנאשם עדיין נועץ בה מבטים. (עמ' 8 שורה 18). בעדותה במשטרה כמו גם בעדותה בפני, העידה המתלוננת כי אע"פ שעצמה את עיניה, יכלה לראות כי הנאשם נועץ בה מבטים. העובדה כי המתלוננת ראתה מבעד ל"עיניים עצומות " , נראית מוזרה, ובלתי אמינה .

**המתלוננת מתארת 3 התרחשויות בינה לבין הנאשם, כאשר בשתיים מהן, הראשונות במספר, הנאשם אכן נגע בחזה, ואילו בשלישית הנאשם רק התכופף לעברה, אך משפקחה את עיניה, חדל ולא שב עוד לגעת בגופה.נ**

המתלוננת מציינת בעדותה במשטרה (נ/5) כי בפעם הראשונה שהנאשם נגע בחזה, היא סברה שהיא חולמת (עמ' 2 שורות 3,4) היא בקשה לפקוח את עיניה, אך קפאה במקום.ב

כך הדברים מתוארים מפיה **"מאד רציתי לקום ולשאול אותו למה הוא עושה לי את זה , אבל פשוט קפאתי במקום"** (עמ'9 שורות10,11).ו

לאחר ההתרחשות הראשונה, ממשיכה המתלוננת ומתארת עוד התרחשות בה הנאשם, לאחר שנגע בגופה בפעם הראשונה, עזב וחזר אליה לאחר 10 דקות ושוב מישש את החזה (עמ'2 שורה 9) ועדיין מתארת כי **עיניה היו עצומות**, (עמ' 2 שורה 14) זאת למרות שידעה, לטענתה, כי הנאשם מבצע בה מעשים שאינה חפצה בהם. ושוב, המתלוננת קפאה בתגובתה ולא עשתה דבר (עמ'2 שורה 18) ואז אומרת המתלוננת, כי לא יכלה להישאר בחוסר מעש ועל כן, כביכול מתוך שינה, שינתה את תנוחת גופה ואז לאט, לאט, כפי שתארה המתלוננת, פקחה את עיניה והנאשם, בתגובה **"מהר העיף את הידיים שלו"** והמשיך ,כביכול, לכסותה (עמ'2 שורה 22).

גירסת המתלוננת אינה תואמת את גרסתה של **ע.ת/6 סימה אלימלך** (נ/4) אשר בעדותה במשטרה מיום 12.2.03, מתארת את תרחיש הדברים כפי שתארה בפניה המתלוננת, כך תואר התרחיש הראשון בו, לטענתה של המתלוננת, נגע הנאשם בגופה וביצע בה מעשים מגונים:

**"כשנמנמה (המתלוננת) הרגישה שמישהו נגע בה בכיוון החזה ואז התעוררה בבהלה ואז ראתה את הנאשם, מולה, המתלוננת היתה המומה**" , אבל משחשבה כי חלמה את הדברים, **"לא עשתה מזה עניין"** (נ/4 עמ'1 שורה 13-16). גם בעדותה בפני מיום 12.2.03 חוזרת העדה על דבריה אלו. (עמ' 78 שורה 12).נ

עוד טוענת **עת/6 הגב' סימה אלימלך**, **"היא לא היתה בטוחה שזו נגיעה ממש"** (נ/4 עמ'1 שורה 17) בתגובה לעדות זו, אומרת המתלוננת בעדותה בפני מיום 13.2.02 עמ'17 שורה 24 כי אינה זוכרת שאמרה שהיא "חולמת". עוד מוסיפה בעדותה בפני מיום 11.12.02 (עמ'64 שורה 15,16) באשר לנגיעה הראשונה, **"אני יודעת במאה אחוז שזה קרה, אני לא דמיינתי".** כאשר נשאלה ע"י הסנגור ביום 11.12.02 לעניין חוסר ההתאמה בין שתי הגרסאות טענה כי **"לא זוכרת שאמרתי לה דבר כזה"** (עמ' 68 שורה 25) עוד הוסיפה ואמרה על עת/6 סימה אלימלך כי **"אישה מבוגרת, אחרי שחוקרים אותה שנתיים אחרי המקרה, אולי היא לא זוכרת" (שורה 28) זאת למרות שהדברים נאמרו לסימה אלימלך יממה אחת בלבד לאחר המקרה.ב**

השוני הגדול בין שתי התגובות השונות, למעשה, אחת מרעותה, בעוד עת/6 טוענת כי העדה לא היתה בטוחה כי, אומנם, היה מגע אדם בגופהבפעםהראשונה, ואילו המתלוננת טוענת, כי היתה בטוחה במאת האחוזים במגע מעין זה.

בעדותה בפני מיום 13.2.02 עמ'18 אמרה כי בפעם השניה, הרגישה במאה אחוז שזה קורה, כלומר בפעם הראשונה, להבדיל מהפעם השניה, לא היתה בטוחה כי קרה הדבר, כאשר נשאלה ע"י הסנגור, האם יתכן הדבר שאדם נוגע בגופה של המתלוננת פעמיים, בניגוד לרצונה, והיא עדיין חושבת כי זהו חלום, בתגובה לשאלה ענתה **"למרות שידעתי מבפנים שזה קרה אמרתי לעצמי ר. תפנימי"** (עמ'19 שורה 10,11) ושוב, ניתן לראות שוני בגירסתה של המתלוננת האומרת כי בפעם השניה לא חלמה (עמ' 20 שורה 6,7).ו

כאשר המתלוננת מופנית לתלונתה במשטרה (נ/2) ונשאלת ע"י הסנגור , לגבי הפעם הראשונה אם חשבה שזה חלום או טעות היא משיבה בעדותה בפני מיום 13.2.02 עמ' 19 שורה 1, שאינה זוכרת שהתייחסה לפעם הראשונה כאל חלום או טעות וכאשר הסנגור מפנה אותה אל תלונתה, באופן מדוייק וספציפי, היא משנה את גרסתה (עמ' 19 שורה 4) תוך שהיא מסבירה את השינוי שחל בגרסתה בכך שנותנת פירוש אחר למילה "חלמתי" ואומרת בשורה 5 לפרוטוקול:

"אם כבר אמרתי את זה, התכוונתי שאני רציתי לגרום לעצמי לא להאמין שזה קרה"

**עת/6 סימה אלימלך** ממשיכה לתאר בעדותה מיום 12.2.03 את **התרחיש השני**, בו חזר הנאשם לבצע את זממו במתלוננת, עפ"י גירסתה, בעוד זו ממשיכה לישון ולפתע מרגישה כי **מישהו** ,כך מבטאת העדה בשפתה, מלטף לה (למתלוננת) את החזה ואז קמה (המתלוננת) בבהלה ואף צעקה לעבר הנאשם **"מה אתה עושה"** והוא אמר לה **"אני רק מכסה אותך"** (נ/4 עמ'1 שורה 19,20) העדה חזרה על גירסתה זו בעדותה בפני מיום 12.2.03 עמ' 78 שורות 15,16.נ

השוני לא אחר לבוא והנה, שוב, המתלוננת משנה את גירסתה כאשר טוענת בעדותה בפני מיום 13.2.02 (עמ' 18 שורה 16) כי לא צעקה ולא דחפה את הנאשם כלל וכלל. המתלוננת חזרה על דבריה אלה בעדותה בפני מיום 11.12.02 עמ'64 שורה 9.ב

כלומר, אין אזכור של צעקות ובהלה, מצד המתלוננת, כי אם קפיאה במקום, עפ"י גירסת המתלוננת, גם בפעם השניה.

בנ/2 מעידה המתלוננת כי תגובתה היחידה מצידה למקרה השני, היא שינוי תנוחה, כביכול, מתוך שינה. יתרה מזו, מעידה המתלוננת בתלונתה במשטרה (נ/2), כי המשיכה לשים עצמה מנמנמת, גם אחרי המקרה השני ולא קמה מהספה, עליה שכבה (עמ'3 שורות 1,2). עוד הודתה בפני ביום 11.12.02 (עמ' 66 שורה 12,13) כי לא עשתה דבר ע"מ למנוע את המעשים המגונים, אשר, לטענתה, ביצע בה הנאשם.ו

יש להזכיר כי בעדותה, ציינה המתלוננת במפורש כי **לא רצתה שהנאשם יידע** כי הרגישה את מגע ידו ולכן, לא אמרה דבר. עוד אומרת המתלוננת **"אני הרגשתי הכל והוא לא שם לב"** (עמ'9 שורה 12) יתרה מזו, המתלוננת אף ציינה בעדותה מיום 13.2.02, כי מאד רצתה בשתי הפעמים בהן נגע, לטענתה, הנאשם בגופה, לקום ולשאול את הנאשם מדוע הוא עושה את אשר הוא עושה, אבל קפאה במקומה (עמ'9 שורה 10,11) .

דבריה אלו, מחזקים העמדה עפ"יה קיים שוני רב בין הגרסאות, שהרי תגובתה של המתלוננת, אותה תארה **עת/6 סימה אלימלך,** אשר לה אין כל אינטרס לעוות את תרחיש הדברים, שונה בתכלית מהתגובה אותה תארה המתלוננת של "קפיאה במקום וחוסר מעש". אחד מן הדברים שגרמו לי לקבל את גרסתה של **עת/6** ולהעדיפה עפ"נ גרסתה של המתלוננת, לעניין זה, היא תגובתה של עת/6 לדברים, אשר שמעה מפי המתלוננת. תגובתה של סימה אלימלך **עת/6** ,היתה כה נסערת מהדברים ועל כן, מיהרה לספר אותם לקצין טבעוני, שהינו מפקדה בפועל. (עמ'78 שורה 24).

בתלונתה במשטרה, מתארת המתלוננת **מקרה שלישי**, בו הנאשם מתקרב למיטתה ומכופף את ראשו לעברה, כאשר בכל הסיטואציה הזאת, המתלוננת נשארה עם עיניים עצומות וראתה את כל התרחיש מבעד לעיניה העצומות. גם כאן, כמו בפעמים הקודמות, המתלוננת קפאה במקומה ולא אמרה דבר לאיש לאחר שהנאשם בא ומבקש לבצע בגופה מעשים מגונים, עפ"י גירסתה.

כאשר נשאלה המתלוננת על היחס אשר הפגינה כלפי הנאשם בבוקר שלאחר המשמרת, ענתה כי **יחסה אל הנאשם היה כרגיל** (עמ'15 שורות 1-12).

ואכן, מאשר זאת הנאשם בעדותו מיום 03.04.03 (עמ' 107 שורה 2) באומרו כי **הכל היה כרגיל** והוא לא קיבל יחס שונה, מצד המתלוננת, בבוקרו של יום.

בתום משמרתם של הסוכנים, היה עליהם להמתין עד שיגיעו להחליפם. בעדותה של המתלוננת בפני מיום 13.2.02 אמרה כי **הנאשם הציע לקחת אותה (את המתלוננת) לביתה, אך היא סירבה** (עמ' 15 שורות 21,22). אולם, בתלונתה במשטרה (נ/2) מיום 3.7.02 **המתלוננת כלל לא מציינת הצעה מעין זו מצד הנאשם**. עוד מוסיפה המתלוננת (בעמ'16 שורה 21,22 לפרוטוקול) **"אם זכור לי נכון, אז הוא הציע לי, אני לא זוכרת במאה אחוז. אני לא חושבת שאחרי מה שקרה, אני אשלה את עצמי ואבקש ממנו להחזיר אותי הביתה" .**

העובדה כי המתלוננת אינה זוכרת אם הנאשם ביקש ממנה בבוקר שתיסע עימו, אם לאו, תמוהה בעיני, שהרי אדם שעבר חוויה קשה מן הסוג הזה, מן הראוי שיזכור את פניותיו של הנאשם הבא להטרידו.

3. סכום:

התמיהות בקשר לאמיתות ואמינות עדותה של המתלוננת, עולות מתגובותיה למעשים, שלטענתה, הוא ביצע בה:

1. בנוגע לעצימת העיניים, קפיאתה במקום וחוסר מעש כתגובה למעשיו של הנאשם בגופה - גם אם אניח כי בפעם הראשונה, לא פקחה את עיניה מאחר וקפאה, מדוע לא פקחה את עיניה בפעם השניה והשלישית, זאת לאחר שנוכחה לדעת, כי האיש מתקרב אליה על מנת לבצע מעשים מגונים בגופה. יתרה מזאת, כיצד יכלה המתלוננת לדעת כי הנאשם שבפני, הוא ולא אחר, ביצע בה את המעשים אשר אותם היא מייחסת לו, שהרי היא אומרת במפורש כי עיניה היו עצומות.
2. בעדותה בפני ביום 13.02.02 ,העידה המתלוננת כי אע"פ שהנאשם ביצע מעשים מגונים בגופה, לא פחדה ממנו , (עמ' 28 שורה 11,14) ואילו בעדותה בפני מיום 11.12.02 עמ' 63 שורה 27, כאשר נשאלה ע"י הסנגור, מדוע לא פקחה את עיניה ענתה "פחדתי".
3. עולה השאלה, מדוע המתלוננת נשארה לשכב על הספה עוד מס' שעות, גם לאחר שהנאשם, לטענתה, חזר שוב ושוב להטרידה ולבצע בה מעשים מגונים. (עמ' 26 שורה 24) לא הגיוני בעיני, שבחורה היודעת, כי עומדים לבצע בה מעשה מגונה תישאר לשבת במקומה ולא תעשה מאומה. ההסבר שנתנה המתלוננת לשאלת הסנגור,לעניין זה, "לא רציתי שהוא ירגיש" לכן, לא קמה מהספה במשך זמן כה רב. (עמ' 27 שורה 14), הסבר זה אינו מניח את הדעת, שהרי אדם סביר מן היישוב, לא ימתין במקום כאשר הוא יודע, כי יבצעו בו מעשים מגונים. יתרה מזו, גם לאחר שקמה מהספה, לא התקשרה לאף אדם ע"מ לבקש עזרה, שהרי היא נמצאת במחיצתו של אדם מסוכן, לגירסתה, שביצע בה מעשים מגונים. המתלוננת מודה כי היא שוחחה עם אחד השוטרים בבוקר לאחר הלילה בו , לטענתה, בוצעו בגופה מעשים מגונים, ולא סיפרה לו דבר על החוויה הקשה שעברה מספר שעות קודם לכן. יתרה מזאת, המתלוננת אינה זוכרת אם שוחחה באותו היום עם האיש שהיה, באותה תקופה, חברה לחיים. לא רק שאינה זוכרת אם דיברה עמו אם לאו, היא אף מודה כי גם לאחר שחזרה לביתה, לא סיפרה לו דבר ולא הראתה סימני מצוקה, שהרי אינו יודע דבר על כך עד עצם היום הזה (עמ' 26 שורה 21).

הנאשם טען בעדותו בפני מיום 3.4.03 ( עמ' 106 שורה 3 ) שהמתלוננת שוחחה עם חברה לחיים כמה פעמים. יתרה מזאת, שוחחה עמו מהפלאפון הסלולרי של הנאשם מאחר ונגמרה לה הסוללה. יש לשים לב לעובדה כי בעדותה מיום 13.2.02 (עמ' 26 שורה 12 ) היא אינה מכחישה את העובדה שיתכן והשתמשה בפלאפון של הנאשם כדי לשוחח עם חברה, אלא עונה "יכול להיות, אני לא זוכרת" .

המתלוננת לא הראתה סימני מצוקה, גם כאשר חזרה לבית הוריה, בשבת בבוקר לאחר המשמרת. גם כאשר חזרה לעבודה ביום ראשון, לא מיהרה לספר דבר לאיש, כל זאת למרות שנכרו בדרכה מספר הזדמנויות רב, לספר את אשר על ליבה לאחר האירוע ובמהלכו. תגובתה למקרה, אינה מובנת, שהרי לא רק שאינה קמה מהספה עליה ישבה, כאשר חשה כי הנאשם מבצע בגופה מעשים מגונים, אלא אף לא עוזבת את הדירה בשום שלב. כלומר, גם אם לא רצתה לומר לנאשם דבר, אני תוהה ושואל מדוע לא קמה מהספה מדוע לא עזבה את הדירה שנמצאת בלב רחובות ?

עת/5 מר צבי רון שבמסגרת תפקידו במח"ש חקר את המקרה שבפני, העיד כי לא ערך עימות בין הנאשם למתלוננת, מאחר וחשש מעימות כאשר המתלוננת, לטענתו, היתה במצב נפשי קשה , ואף טען שבכתה. כאשר, במהלך עדותו בפני, אישר כי אין זכר למזכר המעיד על מצבה הנפשי הירוד של המתלוננת (עמ' 77 שורה 3) . עת/6 סימה אלימלך, שהיתה רכזת תנועה וסיור ושמעה את דבריה של המתלוננת ביום הראשון שאחרי המקרה מעידה, גם בעדותה במשטרה (נ/4) וגם בעדותה בפני מיום 12.2.03 (עמ' 78 שורה 14,15) כי מהאופן שבו סופרו הדברים מפי המתלוננת, הבינה העדה כי מדובר במקרה חמור ביותר ועל כן, סיפרה לטבעוני הממונה כבר ביום 6.8.00, כך העיד עת/8 מר איציק טבעוני בעדותו בפני ביום 26/3/03.

עת/7 הגב' אושרית שלמה, שוטרת שחם, חברתה של המתלוננת, באה לחזק את גירסתה של המתלוננת באשר למצבה הנפשי הירוד בו היתה לאחר המקרה.

כלומר, ישנו תיעוד על מצבה הנפשי של המתלוננת, אך עדיין אין הסבר הגיוני לעובדה שלא ביקשה עזרה מאיש בעת המקרה, וגם לאחריו לא סיפרה להוריה . הדבר נראה תמוה בעיני, שהרי אדם העובר חוויה קשה, כגון זו אשר תארה בפני המתלוננת, סביר בהחלט שיבקש עזרה בעת הארוע ע"מ לצאת ממצב המצוקה בו הוא שרוי, בייחוד שהיו למתלוננת הזדמנויות לבקש עזרה, גם מבני הבית, בדירה בה שהתה וגם מחוצה לה, במיוחד כאשר הדירה, בה שהו השוטרים היתה ממוקמת בליבה של עיר.

המתלוננת מסרה 2 גרסאות באשר לאורכו של האירוע, מחד, בעדותה בפני מיום 13.2.02 ענתה כי בפעם הראשונה נגע בגופה הנאשם במשך 4.5 שניות ובפעם השניה נגע בגופה במשך 6.7 שניות. כלומר, ההטרדה מצד הנאשם לא ארכה יותר מדקה , בשני המקרים. מאידך, בעדות שמסרה בתחנה ברמלה, בפני הרמ"ס טענה כי אורכן של כל הפעולות אותן ביצע הנאשם היה 3 שעות, משעה 03:00 לפנות בוקר עד השעה 06:00 בבוקר.

סביר להניח כי אדם מן היישוב אשר עובר חוויה מעין זו, יאבד את תחושת הזמן, ולא יוכל לדייק, אך כאן לא מדובר בחוסר דיוק גרידא, אלא בהגזמה שהרי קיים הבדל ניכר בין דקה ל - 3 שעות.

בסיכום: השינויים הרבים בגירסותיה של המתלוננת, לאורך כל ההליך, לעומת גירסתו החד-משמעית של הנאשם המכחיש מכל וכל את העבירות המיוחסות לו, מעוררות לפחות ספק סביר בעיני באשר לאשמתו.

אינני מעלה על דעתי את האפשרות כי המתלוננת העלילה על הנאשם את אשר ארע לגירסתה ועפ"י מיטב אמונתה, לכן נוטה אני יותר לחשוב, כי המדובר בסברה פרי דמיונה של המתלוננת עפ"יה ארעו דברים שלא קרו.

מאחר ומדובר בעדות יחידה, היא עדותה של המתלוננת לעומת עדותו היחידה של הנאשם ולאחר שהזהרתי עצמי ובהעדר חיזוק לעדות המתלוננת ובמיוחד, לאור הסתירות והתמיהות בגירסתה, על כן מזוכה הנאשם מחמת הספק מן העבירה בניגוד ל[סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות המנויות בסעיף (א)(4) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ,תשל"ז – 1977 .

**ניתנה היום כ"ט בסיון, תשס"ג (29 ביוני 2003) בנוכחות התובעת עו"ד אילת פלניצקי, הנאשם והסניגור עו"ד פורר.**

**ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**

|  |
| --- |
| **צבי הרטל, שופט**  **סגן-נשיא** |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח