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**הכרעת דין**

1. מזכה אני את הנאשם מהמיוחס לו באישום השני (פ.א 1394/01) כבקשת התביעה ומשום שהמתלוננת לא התייצבה ולא העידה, ולפיכך – נטל ההוכחה לא הורם.

2. באשר לאישום הראשון:

5129371

מיוחסת לו לנאשם עבירה של מעשה מגונה בפומבי, לפי [סעיף 349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) יחד עם (3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977, על כי ביום 18.12.00 בשעה 13:30 אונן מול אישה וילד, שפרטיהם לא ידועים לתביעה, ובפני המתלוננת נחמה ירון, וזאת ללא הסכמתם.

לאחר לימוד הראיות ובדיקתן – מצאתי לזכות את הנאשם גם מהעבירה דנן.

3. הנאשם מלכתחילה טען שנעצר בשל טעות בזהוי, ומשום שהיה ברחוב בסמוך למקום האירוע, ולא משום סיבה אחרת.

4. להוכחת הנטען הביאה התביעה את רס"ר רזיאל יחזקאל, את צבי זליקוביץ ואת הגב' נחמה ירון.נ

א. בהודעתו **ת/7** מיום 18.12.00 15:10 – הכחיש הנאשם את המיוחס לו.ב

כמו גם בהודעתו **ת/5** מיום 19.12.00 בשעה 10:10, שנגבתה ע"י סמ"ר מירב עזרא בה טען שהלך לקנות סיגריות בקרבת מקום למקום עבודתו הכחיש שאונן איבר מינו, וטען שלא הוא מי שנראה ע"י האשה, ואישר כי השוטר עצר אותו ובדק אותו פעמיים, על אף שלא יודע מדוע נעצר – בחקירתה – טענה הגב' מירב עזרא שהנאשם דיבר עברית ולא נאמר שלא מבין את המלה מאונן.ו

מר כהן מסר שגבה ההודעה בעברית עם ערבית עילגת, אם הנאשם לא הבין משהו הסביר לו בערבית וסרב לחתום.

ב. תחתוניו של הנאשם, בצבע חום, נתפסו ע"י השוטר צבי זליקוביץ, וכל שנרשם לגביהם היה שלא היה בשירותים עד לתפיסת התחתונים ומה נראה עליהם – אם נראה דבר מה – לא נרשם ולא אדע.

ג. מ – **ת/8**, דו"ח פעולה מיום 18.12.00 שערך צבי זליקוביץ עולה שהגיע לרח' הכרמל בגני תקווה בעקבות קריאות למוקד ולתחנה על אדם שמסתובב בקרבת בתים ומאונן. הוא פגש בנאשם והתחיל לרשום דו"ח בדוקאי ושחרר את הנאשם כי המודיעים דיווחו על בחור שלבש חולצה לבנה.

בהמשך הסריקות הגיעה מולו פיאט אונו והנהגת הצביעה לו לכיוון שהנאשם נראה, והתברר כי המדובר באותו אדם שבדק ושחרר, לכן, עצר אותו בשנית לחקירה.נ

ד. בעדותו בפניי חזר על כך שהקריאה למוקד היתה לענין "בחור מאונן" לבוש חולצה לבנה, וכי הנאשם לא לבש חולצה לבנה.

על הפגישה עם המתלוננת מסר שבדרכו ממערב למזרח, לאחר שהנאשם שוחרר בא מולו רכב פיאט אונו, והבין מהסימנים של הנהגת שהיא המודיעה וצריכה סיוע, היא היתה נסערת והצביעה לעבר הנאשם.

כשנאמר לו כי המתלוננת לא טענה שדיברה אתו השיב שחלפו שנתיים לא זוכר ולא יכול לדייק מעבר לכך ובהמשך אישר שרק הצביעה על הנאשם ולא אמרה דבר, ובמקום אחר טען שדיברה.

הוא לא יכול היה לתת פרטים באשר לתיאורו של החשוד מעבר לגובה 1.75 מטר וכי לבש חולצה לבנה ולא נאמר בשום מקום מה גילו צבע עורו או צבע שערותיו, ואישר שתפס תחתוניו וכי לבש גם מכנסיי ג'ינס שחורים ארוכים וגם תחתונים, והיה מוכן להסכים כי הנאשם מסר לו כשנעצר שהוא בצום הרמדאן, והתנהג בטבעיות רבה לא ברח ולא התחמק, אלא היה קצת מבוהל, ואביו ואחיו הגיעו לתחנה, ואביו היה היסטרי.

לשאלה האם בדק עם השוטרים שהנאשם עונה על התיאור שניתן השיב בשלילה והסביר כי המתלוננת הצביעה על הנאשם ב"ספונטניות" לכן סמך על שיקול דעתה.

על אף הדברים הברורים הללו, לשאלותי השיב כי המתלוננת הצביעה לכוון הבחור שעיכב, שלמעשה היה שם רק בחור אחד, וכל האחרים היו באתר הבניה, הסמוך למקום וכי המתלוננת אמרה לו:

**"הבחור שבדקת הוא הבחור שגם היה"** (עמ' 57 למטה)

ואת דו"ח הבדוקאי שרשם לא הגיש לעיוני וטען שנגנז. מהאמור ניתן לקבוע כי היו אנשים נוספים באתר הבניה והם לא נבדקו והנאשם נעצר משום שהיה היחיד שהלך ברחוב, עליו הצביעה המתלוננת וספק אם נאמרה מילה בנוסף על ההצבעה, ונעצר על אף שלבושו לא תאם את התיאור שניתן במשטרה.

גירסתו שהלך למכולת לא הופרכה, ולא נבדק אם יש מכולת בסביבה אם לאו, והתנהגותו לא היה בה להעיד על לחץ נפשי או מצפון לא נקי משנעצר לחקירה.

ה. רס"ר רזיאל יחזקאל (עמ' 3) אישר שרשם את **ת/4** ביום 18.12.00, בעקבות שיחת טלפון עם המתלוננת, ומשום "שכנראה" היה חסר משהו בעדות המקורית. על פי אותו מזכר ובלא שזכר הסיבה לכך סירבה לבוא שנית לחקירה לכן הסתפק בשיחה עם הגב' ירון נחמה בטלפון ותעדה בזכ"ד הנדון.

לכאורה נרשם מפיה שראתה את החשוד עומד על הגבעה בפארק ברח' הכרמל ממרחק של 10-15 מטר, וראתה כי מכנסיו מורמות אך פתוחות ואבר מינו בלט מחוץ למכנסיו ומאונן, ואז הסתובב ממנה והלך כשמנסה להסתיר את אבר מינו בחולצתו.

לשאלה – אם התנהגות זו לא מצביעה על אפשרות שכלל לא היה מעשה מגונה, כי יש לעבריין עניין שיראו אותו – לא היתה לו כמובן תשובה, שהרי כל שדווח לו נרשם.

בחקירתו בפני הבהיר שלא פגש בנאשם בתחנת מסובים לא רשם מפיו דבר ולא זוכר אותו, לא איים עליו, ובשיחת הטלפון המתלוננת לא נתנה תיאורו אלא רק מה שנרשם, וגם לא זכר אם בתקופה הרלבנטית לאירוע היו מקרים נוספים של מעשים מגונים בגני תקווה, אך ניתן לבדוק זאת ביומן התחנה.

כאמור, לא יכול היה העד להשוות תוכנו של המזכר אל ההודעה שנתנה, וזו לא הוצגה לעיוני, מכל מקום – המזכר **ת/4** לא חתום על ידי המתלוננת, נסיבות השיחה והסיבה לעריכתה לא הובהרו, ועל אף שלכאורה מסרה שראתה את האדם מאונן, לא יכולה למעשה למסור שום פרט על לבושו.

אשר לי, מששמעתי שהנאשם לבש ג'ינס כהה ותחתונים חומים, סביר בעיני, שפרט זה צריך היה להחרט בזכרונה של העדה.

אציין כאן, שבשום מקום לא נאמר איזו חולצה לבש הנאשם כשנעצר ומה ציבעה והדבר בולט בחסרונו, בעיקר משום שידוע מהדיווח למשטרה שמי שנצפה מאונן לבש חולצה לבנה.

ו. הגב' נחמה ירון – המתלוננת מסרה עדותה בשטף ובבטחון.

בטרם התחילה במתן עדותה הצהירה ב"כ המאשימה שלא שוחחה עם העדה בשל תקלות שהיו עובר לישיבת ביהמ"ש, אלא שנה לפני כן.

כשנשאלה אם מכירה את הנאשם השיבה **"לא ממש, לא הייתי קרובה אליו ממש פנים אל פנים"** (עמ' 38), אך שמעה באותו יום ממזכירת בית הספר על בחור שעמד מעורטל ליד חצר בית הספר, ובצהריים, כשחזרה לביתה ברחוב הכרמל וירדה לטייל עם כלבתה ראתה **"את אותו הבחור"** גבוה ורזה מופשל מכנסיים, כשהוא לבדו בסוף הפארק, ועמד **"די מולה אבל בצד"** במרחק שדי בו לראות שהוא ללא מכנסיים איך ידעה שזה **"אותו בחור"** לא ניתן לדעת.

וייתכן שיש בעדותה סימני השפעה של תיאור ששמעה בבוקרו של יום, וזה לא בהכרח תיאורו של הנאשם בהעדר כל ראיה לענין.

היא התקשרה לאמנון איש הבטחון, וכשנסעה חזרה ראתה את הבחור שוב, מנסה להימלט [ידוע שבשום שלב לא ניסה להמלט או לברוח – ל.ל] וכשראתה ניידת מולה, עצרה את רכבה ועשתה סימנים עם הידיים, אמנון זיהה ורץ מאחורי פחונים, והניידת עצרה והיא המשיכה לדרכה, לאחר שראתה שנתפס.

מדוע אמרה לו שנראה לה כפוף, רזה, גבוה, די מסכן לא אדע, והעלתה השערה שאולי זה כי ידע שמחפשים אותו אך באותה נשימה אמרה **"שלא רוצה סתם להגיד"** (עמ' 40 באמצע).ב

כשנשאלה בהמשך חקירתה ע"י התובעת מה ראתה השיבה:

**"אני זוכרת מטפלת שעמדה שם, היא די כעסה וזה. הייתי כל כך נסערת החזרתי את הכלב הביתה, כי ראיתי באותו יום שמחפשים אותו. אני לא זוכרת שראיתי אז מאונן, לא רוצה לומר סתם, אבל את המטפלת בוודאות ראיתי, היא היתה נסערת והיסטרית"** (עמ' 40 למטה).

כשהתבקשה ע"י הסניגור (ולא ע"י התביעה – ל.ל) להסתכל בנאשם, אם תיאורה מתאים לדמות שרואה באולם השיבה:

**"אם היה לו שיער מתולתל ומאז לא הסתפר, היה צריך להיות לו שיער עד למותניים, הוא היה עם שיער מתולתל עם שביל, השיער לא היה ארוך אבל היה פרוע"** (עמ' 42 למעלה),

ושוב חזרה שלא זוכרת שאונן מולה, ואין לי ספק שאם היה מאונן מולה התמונה לא היתה סרה מנגד עיניה והיתה צרובה בזכרונה (ולא זכרה מה היה לבושו בחלק העליון של גופו), ומוזר מדוע לא זכרה שניגשה כאמור בהודעתה לאותה אשה עם תינוק שנראתה לה נסערת, ולא יכולה היתה לאשר תוכנה של השיחה עמה.

מכל מקום, לא הוגשה לי הודעתה הראשונה ולא התבקשתי לאמץ את **ת/4** כהודעת חוץ מהטעם שהעדה לא זכרה התוכן הרשום שם, ולא היתה חתומה על **ת/4**, אך חזרה ואמרה כי סימנה לשוטרים לעבר הנאשם, לאחר שזיהתה פניו, ולא אמרה שניסה להסתתר מאחורי רכבה.

והסבירה שלא זוכרת פרטים, ולמעשה – הסיטואציה הושפעה מהסיפור ששמעה מהמזכירה, והיתה נסערת כשהיתה צריכה להצביע בפני המחפשים על האדם ברחוב.

למעשה, לא יכולה היתה העדה לתת שום פרט מזהה בנאשם, לא את מראה פניו לא שערותיו, לא גובה ולא לבוש.

כל שזכרה הוא – מראה כללי ובכך לא די לזהויו של הנאשם כמי שעבר עבירה. הוסף לכך את העובדה שלא זכרה שראתה אותו מאונן ולא ידוע כמה זמן היתה בביתה עד שירדה שוב בדרכה לספריה ונשמט הבסיס לתיאור העובדתי של מנסח כתב האישום.

5. א. הנאשם הכחיש המיוחס לו גם בפני וגם אם לא תאמה התשובה שהיה זה יום

עבודתו הראשון, כשבחקירתו אמר שעובד כבר שבוע, או לא זכר בדיוק איזה סגריות אמור היה לקנות, עדיין אין בכך לחזק את התשתית הראייתית הלקויה והחסרה שהובאה בפני.

לא התרשמתי שהנאשם מתוחכם או שקרן, התרשמתי שהוא אדם מצומצם ואפילו לא ניסה ללכת בעקבות סניגורו – ולטעון שלא אכל כי היה זה צום הרמאדן או שלבש חולצה ירוקה, וטען שלבש גופיה חולצה ועליה סוודר והצבעים – לא היו זכורים לו והסביר שלובש שני זוגות מכנסיים קצרים ועליהם ארוכים, כי בבוקרו של יום קר וכשמתחמם היום מוריד את הזוג העליון, והמכנס הקצר היה כתום והארוך – ג'ינס כהה.

ב. טרח עוה"ד והזמין את אמנון שפיר – שוטר ממרחב דן להגשת מסדר זהוי **נ/3**, עיינתי בו, ולא הבנתי מי המתלוננת, ובוודאי שאין נפקות כלשהי לעובדה שלא זוהה במסדר תמונות ע"י מי שלא הוכח לו הקשר שלה לאירועים שבפניי.ו

6. סופו של דבר, לא שוכנעתי כי מי שעליו הצביעה המתלוננת הוא מי שראתה מופשל מכנסיים, ובוודאי שלא הוכח שמי שראתה – ואם הוא הנאשם – נראה מאונן ולפיכך מצאתי לזכות את הנאשם זכוי מלא גם מהאישום הראשון.

**ניתנה היום כ"ט בסיון, תשס"ג (29 ביוני 2003) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **ליה לב און, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח