חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [33](http://www.nevo.co.il/law/70301/33), [239](http://www.nevo.co.il/law/70301/239), [281](http://www.nevo.co.il/law/70301/281), [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284), [290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290), [290 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/290.a), [295 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/295.a), [345 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [421](http://www.nevo.co.il/law/70301/421), [499 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [499 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [236](http://www.nevo.co.il/law/74903/236)



**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל-אביב – יפו** | | **תפ 1319/01** | |
|  | |
| **בפני:נ** | **כב' השופט דוד רוזן** |  | **11/11/2002** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:ב** | **מדינת ישראל** | | המאשימה |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **פיה גלבר** |  |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **1. איינהורן דוד**  **ע"י ב"כ עו"ד גיל-עד חריש ועו"ד אילן זוהר**  **2. קליין שלמה ז"ל**  **ע"י ב"כ עו"ד דוד יפתח**  **3. אריאלי חיים**  **ע"י ב"כ עו"ד עופר הגואל** | | **הנאשמים** |

**הכרעת דין**

מר איינהורן דוד (להלן-"**נאשם 1**"), מר קליין שלמה ז"ל (להלן-"**נאשם 2")** מר אריאלי חיים (להלן-"**נאשם 3")** הואשמו בעבירות לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן-**"החוק"**) כדלהלן:ו

נאשם 1 :נ לפי [ס' 499 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [499 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2) בקשר עם [סעיף 421](http://www.nevo.co.il/law/70301/421) (ארבע עבירות), [281](http://www.nevo.co.il/law/70301/281) (ארבע עבירות), [421](http://www.nevo.co.il/law/70301/421) (ארבע עבירות), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [345 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) (ארבע עבירות), [290 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/290.a) (שלוש עבירות), [239](http://www.nevo.co.il/law/70301/239) יחד עם [33](http://www.nevo.co.il/law/70301/33), [499 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) בקשר עם [סעיף 281](http://www.nevo.co.il/law/70301/281) (שתי עבירות).

נאשם 2:ב לפי [ס' 499 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [499 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2) בקשר עם [סעיף 421](http://www.nevo.co.il/law/70301/421) (ארבע עבירות), [281](http://www.nevo.co.il/law/70301/281) (ארבע עבירות), [421](http://www.nevo.co.il/law/70301/421) (ארבע עבירות), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [345 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) (ארבע עבירות), [499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) בקשר עם [סעיף 281](http://www.nevo.co.il/law/70301/281) (שתי עבירות).

נאשם 3:ו לפי ס' [295 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/295.a) יחד עם [290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290), [499 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) בקשר עם [ס' 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290).

בתקופה הרלוונטית כיהן נאשם 1 כמזכיר ראשי בביה"ד הרבני בת"א. נאשם 2 כיהן כרב ראשי בביה"ד הרבני בבאר שבע. עוד שימש נאשם 2 בשנים 1972 – 1995 כסופר דיינים בביה"ד הרבני בבאר שבע.

על פי כתב האישום קשרו נאשמים 1 ו-2 קשר פלילי לזיוף והנפקת תעודות גיור כוזבות, תוך ביצוע מעשי מרמה והפרת אמונים. המבקשות להמיר דתן שילמו, בדרך כלל, סכומי כסף נכבדים עבור תעודות הגיור.

בשלהי המשפט נפטר נאשם 2. משכך, על פי [סעיף 236](http://www.nevo.co.il/law/74903/236) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נוסח משולב) תשמ"ב-1982 הופסקו ההליכים הפליליים בעניינו.

במהלך המשפט עלו ובאו לדוכן העדים עדות שסיפרו על הליך גיורן על ידי נאשם 1.

כל אחת מן העדות נקרתה לנאשם בדרכה. כל אחת, בזמנה ללא קשר לרעותה. מדובר בעדות המתגוררות ברחבי אירופה, עדות, שאין ביניהן כל קשר ומגע (למעט העדות בפרט אישום ראשון).

כל עדה העידה בבית המשפט את סיפורה. מעדות כל עדה עלתה זעקה למעשה החרפה שנעשה לה. חרף גיור כשר נותבה בעקלקלות ל"מעין גיור", שבסיומו צוידה בדפים ריקים מתוקף. מסמכי גיור מזויפים.

העדות תארו בבית המשפט את הכספים ששילמו לנאשם על פי דרישתו. כל אחת במקומה, כל אחת וסכום הכסף, שננקב ונתפר למדותיה עבורה.

בהמשך לעדויות עדות התביעה העידו עדים נוספים, שהשלימו מארג הראיות כנגד הנאשמים. בכוונתי לסקור עיקרי העדויות והראיות שהונחו בפני. אבל, חשוב בראשית הדרך לומר מספר מילים לעניין הליכי הגיור על פי ההלכה.

הפרקליטים המלומדים הקדישו זמן ניכר לבחינת סוגיות הלכתיות הנוגעות לגיור. הסניגורים המלומדים ביקשו להראות, כי הליכי הגיור שננקטו בענייננו הינם הליכי גיור תקינים, גם אם אינם מקובלים.

אין בכוונתי בתיק זה לנקוב ולרדת לשורשי הלכות גיור ולפסוק הלכה. אין בכוונתי לחרוץ משפט ולקבוע האם העדות עברו שערי הכניסה ונתקבלו על פי דקדוקי ההלכה לעם היהודי בהליך בו היו מעורבים הנאשמים. בוודאי, לא בהליך הגיור המאוחר של העדות, בו לא היה מעורב הנאשם.

הדבר לא נדרש לפני.

הליכי הגיור יידונו לעניין צורתם, רק לצורך השלמת התמונה העובדתית.

מנהל בתי הדין הרבניים, הרב אליהו בן-דהן (להלן:נ "**הרב בן-דהן**") סקר בעדותו בבית משפט את נוהלי הגיור המתקיימים בבתי הדין הרבניים. הסניגורים המלומדים המטירו אש וגופרית על העדות בחפצם לקעקעה מיסודה. הסניגורים המלומדים אמרו את דברם, אבל בסיומו של יום נותרה עדות הרב בן-דהן בשלמותה. בוודאי, בכל הנוגע לנוהלי הגיור השגורים והמקובלים בבתי הדין הרבניים.

מוצא אני להביא חלקים מעדותו של עד זה, עוד טרם פרישת עדויות העדות, שהינן מסגרת ובסיס כתב האישום.

הרב בן-דהן ציין, שאזרח חוץ שאינו מתגורר בארץ צריך:ב **"...שתהיה לו אשרת שהייה ברת תוקף של חצי שנה ביום פתיחת התיק..."** (עמ' 211 שורה 6-5). על פי הכללים של בית הדין הרבני:ו **"...לכל בית דין רבני יש אזור שיפוט משלו ומי שפותח תיק גיור צריך לבדוק:נ האם הוא מתגורר באזור שיפוט של בית הדין בו נפתח התיק..."** (עמ' 211 שורות 10-9).

לאחר פתיחת התיק:ב

**"...מתקיימים דיונים לפני הרכב של בית הדין בפני שלושה דיינים. הדן בבקשת הגיור. זה יכול להיות דיון אחד או דיונים רבים, תלוי במבקש, בידיעותיו ובמוכנותו לגיור. בסיום התהליך – צריכה להיות החלטה של בית הדין המחליטה שיש לגייר את המבקש. כל זה מתועד בתוך התיק. ההחלטה שבדרך כלל חותמים עליה שלושה דייני ההרכב. לאחר החלטה זו המתגייר צריך לעבור הליך של ברית מילה אם הוא גבר, קבלת המצוות וטבילה בפני שלושה..."**

(הדגשות שלי ד.ר. עמ' 212 שורה 7-1).

הרב בן-דהן ציין ש:**ו "ככל הידוע לו",** נשים אינן טובלות בעירום. (עמ' 213 שורה 18).

כמו כן:נ

**"...ש:ב החלטות הגיור הן החלטות מב"ש. אני מבקשת התייחסותך לקשר בין נאשם 1, שאתה מכיר אותו, (העד:ו כן) להעברת תעודות גיור מב"ש או עריכת סידורי טבילה בב"ש.**

**ת:נ על פניו לא צריך להיות כל קשר.**

**ש:ב למה.**

**ת:ו מי שנמצא בת"א, ונאשם 1 היה המזכיר הראשי של ביה"ד בת"א, אין לו מה לחפש בתיקים בביה"ד בב"ש.**

**בענין עריכת סידורי טבילה בב"ש גם לא**

**ש:נ :ב כמה מקוואות יש בת"א.**

**ת:ו אני מעריך שיש יותר מאחת".**

(הדגשות שלי ד.ר. עמ' 214 שורה 21 עד עמ' 215 שורה 5).

פרקליטו המלומד של נאשם 1, עו"ד אילן זוהר, היקשה על העד בשאלות משאלות שונות. הסניגור בלמדנותו ציטט ממלומדים ומרבנים ידועי שם, כשהוא מבקש באמצעותם לכרסם בדברי העד או לפחות לערער מהימנותו.

הרב בן-דהן אישר שאינו יודע, שבעיר באר שבע טובלים ללא חלוק. (עמ' 227 שורות 5-1). הרב בן-דהן ציין לשאלות הסניגור, שהוא אינו בודק החלטות רבניים, ואינו מתערב בהחלטות בית הדין הרבני בהליכי גיור. (עמ' 234).

מר גז מרדכי הינו סופר גטין, ושימש ממלא מקומו של נאשם 2 בבית הדין הרבני בבאר שבע.

העד סיפר על הנוהל שהיה נקוט בהליך גיור בבית הדין הרבני בבאר שבע. בין היתר :

**"...לאחר פתיחת התיק יש להזמין לדיון ראשוני, כיוון שבמשך השנה האדם הולך ללמוד הליכי גיור רק אחרי שנה מזמינים את הבנאדם, בית הדין בודק אותו אם הוא מוכן לגיור או לא מוכן.**

**ש. כשאתה אומר בית הדין מי מבית הדין?**

**ת. הרכב שלושה דיינים. אב בית הדין ושני דיינים.**

**ש. מה התפקיד של מזכיר ראשי בהליך הזה?**

**ת. המזכיר נמצא במשרדו, כאשר ניתנת החלטה לקבל את אותו אדם לגיור, נותנים הוראה למזכיר הראשי לקבוע לו הליך של טבילה במקווה מפנים אותו או אותה למקווה באמצעות המזכיר הראשי.**

**ש. מה הפרוצדורה אחר כך? אחרי הטבילה?**

**ת. ברגע שטובלים את האדם או האישה, צריכים להיות נוכחים בטבילה שלושה אנשים גברים, לאוו דווקא דיינים, כאשר אישה טובלת, היא צריכה להיות מכוסה בשיא הצניעות עם חלוק. כאשר עשתה טבילה ראשונית, הבלנית קוראת לשלושת הגברים והם רואים אותה בתוך המים כשהיא לבושה בשיא הצניעות עם חלוק. הטבילה הראשונה היא טבילה כדין, היא ערומה וללא חלוק, זה רק לעיני הבלנית. הטבילה השניה קוראים לשלושת הגברים, אך אז היא מכוסה בחלוק וטובלת בחלוק לעיני שלושת הגברים".**

(הדגשות שלי ד.ר. עמ' 80 שורה 21 עד עמ' 81 שורה 14).

סניגוריו המלומדים של נאשם 1 חקרו ודרשו בתיקי גיור, על מנת להוכיח גישתם, לפיה הגיורים של מדוכת דיונינו לא חרגו מן השורה.

הסניגורים המלומדים ציינו בסיכומיהם בכתב (עמודים 12 – 13 לסיכומים) מספר תיקים המלמדים על גישתם.

להלן אסקור בתמצית התיקים המצויינים על ידי ההגנה:

ואלירי .ב. –

ההגנה סברה שפסק דין לגיור ניתן על ידי דן יחיד.

עיון בתיק מלמד, שמדובר באישור גיור שבוצע לגב' בפריז. בשנת 79 באה הגב' בפני בית דין המורכב ממותב של שלושה דיינים. הגב' ואלירי טבלה טבילה לחומרא ביום טו' תמוז תשנ"ה. בית הדין (דן יחיד) שמע המבקשת עיין בחומר שבתיק בית הדין, ואישר גיורה שלה ושל ילדיה, לאחר שעברה גיור לחומרא.

הנאשם היה זה שאישר את פסק הדין בדרך של: "העתק מתאים למקור".

אילה .צ. –

ההגנה טענה שהחלטת הגיור ניתנה על ידי בית הדין הרבני הגדול במותב של שני דיינים בלבד.

עיון בתיק מלמד, כי הדיון התקיים ביום 23.1.94 בפני מותב של שלושה דיינים בתל-אביב. מותב הדיינים הנ"ל דחה את הדיון למועד אחר. ביום 31.8.94 התכנס מותב של שלושה דיינים, שלאחר דיון דחה את הגיור. ביום 14.11.94 התקיים דיון נוסף בפני מותב שלושה דיינים. וביום 14.3.95 התקיים דיון נוסף בפני מותב של שלושה דיינים. רק לאחר זאת ניתנה החלטת חבר בית הדין הגדול בירושלים בהרכב של שלושה.

ווק .א. –

ההגנה טענה שהחלטת הגיור ניתנה על ידי בית דין, דן יחיד.

עיון בתיק מלמד, כי בעניינה של הנידונה התקיים דיון בבית הדין הרבני האזורי בפני הדיין פנחס רבין.

הנאשם היה זה שאישר את פסק הדין בדרך של: "העתק מתאים למקור".

איוון .ש. –

ההגנה טענה שהחלטת הגיור ניתנה בפני מותב של שני דיינים בלבד.

עיון בתיק מלמד, כי התקיים דיון בעניינה בפני מותב של שני דיינים ביום יח' באייר תשנ"ה.

ביום ו' תמוז תשנ"ה ניתנה החלטת בית דין מותב של שני דיינים אליהם הצטרף סופר דיינים יצחק פרץ.

נטלי .ק. –

ההגנה טוענת כי החלטת הגיור ניתנה על ידי שני דיינים בלבד.

עיון בתיק מלמד, כי מדובר בקטינה ילידת 1992. מותב של שלושה התכנס בעניינה ביום כט' שבט תשנ"ה. מותב של שלושה התכנס בעניינה ביום א' ניסן תשנ"ו. ביום כה' חשון תשנ"ז ניתנה ההחלטה לגיירה במותב של שלושה (כולל מר יצחק פרץ).

סמי .ש. –

ההגנה טוענת כי החלטת הגיור ניתנה בפני שני דיינים בלבד.

עיון בתיק מלמד, כי מדובר בגיור לתינוקת מאומצת של הזוג סמי ורחל .ש. ביום כח' תמוז תשנ"ה התקיים דיון בית הדין בפני מותב של שלושה. ביום טז' באלול תשנ"ה הוחלט על גיור הקטינה. בית הדין ישב במותב של שני דיינים בלבד.

מגדלנה .ק. –

ההגנה טוענת כי החלטת הגיור ניתנה על ידי שני דיינים בלבד.

עיון בתיק מלמד שביום א' אייר תשנ"ז התקיים דיון בפני מותב של שלושה דיינים. החלטת המותב ניתנה ביום ו' אייר תשנ"ז.

עינינו הרואות, התיקים ה"חריגים" עליהם נשענת ההגנה - אין בהם כדי להשליך על ענייננו. אין בכוחם לסייע לנאשמים.

בכל המקרים הנ"ל התכנס בית דין רבני לדיון. בכל המקרים הנ"ל מסמכי התיק מצביעים על המהלכים שהובילו לגיור. בחלק מן התיקים נמצאות טביעות אצבעותיו של הנאשם.

בכל מקרה, אין היוצא מן הכלל יכול ללמד על הכלל.

באלה הדברים, אסקור בתמצית את עיקרי עדותן של העדות, אישיהן ומולן עדויות הנאשמים.

יעל גולדמן נולדה בגרמניה בשם אלסקה לוק.

העדה תיארה בביהמ"ש את ערגתה לעם היהודי ורצונה להתקבל אליו.

התקרבותה ליהדות נמשכה שנים לא מעטות. בשנים אלה למדה וביקשה לחיות חיים יהודיים. בשנים 1994-1995 פגשה ברב מנחם קליין מפרנקפורט (להלן-"**הרב קליין**") וממנו למדה על האפשרות להתגייר בארץ.

בשנת 1995 הודיעה הרב קליין, כי נאשם 1 עומד לבקר בפרנקפורט, ועל פי הצעתו כתבה לו מכתב. נאשם 1 השיב למכתבה ביום 4.12.95 (**ת/1**). יעל גולדמן המשיכה ללמוד לקראת גיורה אצל הרב קליין. בחודש מאי 1996 המריאה עם חברתה, הגב' סנדרה גרוס, לישראל לקראת גיורה.

בארץ, פגשה את נאשם 1 במשרדי הרבנות ברח' דוד המלך בתל אביב.

לבקשת נאשם 1 מסרה לידיו תצלומים, מסמך גירושין, ודרכון מצולם. לדבריה, נאשם 1 נצרך לדרכון, על מנת לדעת מתי שהתה בישראל. בשלב מאוחר יותר, בעת שנאשם 1 ביקר בפרנרקפורט סיפר לעדה: "**שהוא מתכוון לעשות את הגיור בבאר שבע, הוא אמר לנו שלצורך זה צריכה להיות לנו כתובת פיקטיבית ושהוא בונה את אותה כתובת**" (עמ' 9 שורות 16-18).

בפגישה עם נאשם 1 במשרדו בתל אביב, בחן אותה נאשם 1 בנושא מנהגים והלכות ביהדות. בסוף הפגישה ביקש אותן נאשם 1 להמשיך וללמוד על טהרת המשפחה לקראת הגיור המתוכנן. נאשם 1 הוסיף והזהירן: "**הוא אמר לנו שאסור לנו בשום פנים ואופן, אף פעם להזכיר את שמו כי יש לו במשרד מחשב שהוא רואה מי נכנס ויוצא מישראל, ושבלחיצה אחת, הוא מוחק אותנו מהמחשב"** (עמ' 9 שורות 38-41).

הגב' גולדמן וחברתה סנדרה גרוס חזרו לגרמניה, וביום 3.6.96 פגשו בנאשם 1 בפרנקפורט.

בפגישה זו הפתיען נאשם 1, בכך שדרש, מכל אחת משתי המועמדות לגיור, סך 2,500 דולר.

לדבריה, ההפתעה היתה גדולה, הואיל ובתל אביב אמר להן נאשם 1, שלעולם הוא לא יקח כסף, אבל בפרנקפורט הוא הסביר שאיש הקשר במשרד הפנים בישראל, שמטפל במחשב, עומד על קבלת הכסף. (עמ' 10 שורות 8-13).

סכום הכסף המבוקש היה גבוה מאוד עבורן.

תחושתן היתה קשה, גם מהיות הגיור המתוכנן בבאר שבע. תחושה זו הובילה את סנדרה לשאול את נאשם 1 האם: "...**המסמכים שאנו נקבל האם הם כשרים**..." (עמ' 11 שורה 3), תגובתו היתה בוטה. נאשם 1 צרח, וסנדרה הרגישה רע, בכתה ורעדה. גב' גולדמן נטלה מחסכונותיה, וביום 5.6.96 בשעה 10:30 במשרדי הקהילה היהודית בפרנקפורט, מסרה לידי הנאשם את הסכום המבוקש, במזומן.

ביום 10.6.96 בשעה 13:00 במגרש החניה של ויצ"ו בת"א, מול הרבנות בת"א, פגשו השתיים את נאשם 1. השתיים נסעו עם נאשם 1 למקוה בבאר שבע.

גב' גולדמן סיפרה על הקורות אותה במקוה. בשלב מסוים, ירדה במדרגות, הותירה את המגבת אצל הבלנית, ונכנסה למקוה כשהיא עירומה. בעת הזו, כשהיא ערומה בתוך המים, הבחינה בגברים העומדים ומדברים אליה בעברית:

**"...אני לא הבנתי. חוץ מזה זה היה מן מלמול כזה שהיה קשה לתפוס את המילים. בהתחלה אמרתי סליחה ואז הוא שוב פעם אמר את זה ואז אני אמרתי 'מה?' ואז כשעדיין לא הבנתי מה קורה, הסתובבתי אחורה ואז ראיתי את שלושת הגברים מעלי עם הפנים שלהם מופנות אלי..."**

(עמ' 12 שורות 24-28).

גב' גולדמן זוכרת את נאשם 1, אחד מתוך שלושת הגברים, שצפו בה בעת טבילתה במקוה. לשאלה על הרגשתה באותו רגע השיבה: "**...היה הכי טוב שהייתי טובעת בתוך המקוה."** (עמ' 12 שורה 45). גב' גולדמן הרגישה מבוישת ומרומה.

בדרכם חזרה לתל אביב, דיבר אליה נאשם 1 ואמר לה, שהיא אחראית לשמור על סנדרה: "...**כי היא צעירה ממני, שלא נלך עם חצאיות מיני וחצי עירומות...הוא שוב חזר על כך שלא נזכיר את שמו אי פעם, בשום פנים ואופן**..." (עמ' 13 שורות 10-14). נאשם 1 איים, שביכולתו לדעת מתי הן מגיעות לארץ: "..**הוא יכול לתפוס אותנו ולמחוק אותנו מהמחשב...**" (עמ' 13 שורה 14). קודם בואן לארץ, חייבות הן לפנות אליו.

יומיים אח"כ, ביום 12.6.96, קיבלה את מסמכי הגיור (**ת/3**) מידיו של נאשם 1 במשרדו בתל אביב. גב' גולדמן אינה קוראת בשפה העברית ועל כן לא יכלה לקרוא את הרשום במוצג **ת/3**. התאריך הרשום בתחתית המוצג **ת/3,** "28.4.94" משך את תשומת ליבה. ברם, הרב קליין הרגיעה, כשאמר לה, כי המסמך הזה הוא טוב ובסדר.

בחודש ינואר 1997, לאחר שפגשה את מי שעתיד להיות בעלה, פנתה אל משרדו של נאשם 1, ששאל אותה האם בעלה מניח תפילין, האם נוסע בשבת, ובסיום השיחה אמר לה: "**שבתור מצטרפת חדשה לקהילה, לא צריכה להתחתן עם גבר כזה"** (עמ' 14 שורה 12).

באחד הימים התקשרה אל נאשם 1 מגרמניה וסיפרה לו על רצונה לעלות לישראל. תגובותיו היו בלתי אוהדות (עמ' 14 שורות 26-42).

הרב קליין הדריכה למלא טפסים לסוכנות היהודית ושם התחוור, כי במועד הטבילה, כביכול בחודש אפריל 1994, כלל לא שהתה בישראל.

בביקור בישראל בחודש מרץ 1997, נרשמה לנישואין ברבנות בתל אביב. נאשם 1 סירב לחתום על המסמך. נאשם 1 אמר: "**שהוא בכלל לא מסכים שנתחתן באיזור גוש דן וקליין הביע את נכונותו לבצע את החופה בפרנקפורט**" (עמ' 15 שורות 39 – 43).

ביום 7.7.97, נישאו בני הזוג גולדמן בפרנקפורט.

ביום 8.7.97, הגיעו בני הזוג לישראל, פנו לנאשם 1, מאחר ש: "...**משהו לא בסדר עם המסמכים..."** (עמ' 16 שורה 9). נאשם 1 השיב: "...**שהאוירה לא כ"כ נקיה בגלל ענין פושינסקי ושנחכה..."** (עמ' 16 שורות 10-11).

חצי שנה מאוחר יותר, פנה בעלה לנאשם 1, וחזר אליה עם מסמך על פיו היתה צריכה לאשר, שהגיור התקיים בינואר 1994 ולא באפריל 1994.

העדה סירבה לחתום על מסמך זה, כמו גם להצהיר בביהמ"ש בגרמניה, הצהרה לפיה שהתה באפריל 1994 בישראל.

בעקבות פנית בעלה לרב מיכה הלוי, גוירה בקיץ 1998, על ידי הרב אביאור. אזרחות ישראלית נתנה לה בחודש דצמבר 1998.

אבישי גולדמן הינו בעלה של יעל גולדמן.

העד סיפר, כי ביום 9.9.96, הכיר לראשונה את הגב' יעל גולדמן, וכעבור זמן קצר החליטו להינשא בארץ. ביום 25.3.97, ביקשו לפתוח תיק נישואין ברבנות. רשם הנישואין ביקש מכתב מהרב קליין. האחרון הודיעם, שנאשם 1 מתנגד לקיום הנישואין בגוש דן. ביום 7.7.97 נישאו בני הזוג גולדמן בפרנקפורט שבגרמניה. בני הזוג החליטו לעלות לארץ ובמשרד הסוכנות בגרמניה מצאו: "...**בעיות עם המסמכים..."** (עמ' 104 שורה 1). בעיות אלו צצו גם משפנו למשרד הפנים בתל אביב. בחודש אפריל 1994 – מועד הגיור כביכול – לא שהתה גב' גולדמן בארץ.

בני הזוג פנו לנאשם 1, זה ביקשם: "...**שנמשוך חזרה את בקשת העליה של אשתי לפחות למשך חצי שנה כיון שעכשיו משרד הפנים רגיש לכל מיני פרשיות הקשורות בגיור בגלל הפרשיה של הרב בושינסקי, פרשה שצולמה בטלויזיה..."** (עמ' 105 שורות 5-9). מספר חודשים אחר כך, בחודש פברואר 1998, התקשר אבישי גולדמן אל נאשם 1. בפגישתם הדריכו נאשם 1, כדלהלן:

**"...שהדרך היחידה לפתור את הבעיה זה שאשתי תצהיר, בפני ביה"ד בב"ש, שהיא כן שהתה בארץ בתאריך 28.4.94, שזה היה התאריך שרשום במסמך שבו נתנה החלטת הגיור.למרות מה שכתוב במשרד הפנים בתאריכי כניסה ויציאה מהארץ. הוא הכתיב לי מסמך ואמר לי לתת לאשתי שהיא תחתום על כך.**

**זה המסמך בכתב ידי שרשמתי באותה פגישה ב 18.2.98 מפי נאשם 1. הוא**

**הכתיב לי אותו וזה מסמך שאשתי היתה אמורה לחתום עליו פניה לביה"ד**

**בב"ש לתקן את התאריך שבו היא היתה בישראל...**"

(עמ' 105 שורה 23 עד 106 שורה 6).

(ראה מוצג **ת/20**).

אשתו, יעל גולדמן, סירבה לחתום על הצהרה שכזו, הואיל וביום 28.4.94 היא לא היתה בארץ: "...**והיא לא מוכנה לחתום על המסמך..."** (עמ' 106 שורה 12). העד ניסה להשיג את נאשם 1, אך נתקל בתירוצים שונים, לבסוף נפגשו בחודש אפריל 1998. ביום זה העלה הצעה לפיה אשתו תצהיר בביהמ"ש בגרמניה הצהרת שקר. הצהרה שאשתו סירבה להצהיר.

אבישי גולדמן תיאר בביהמ"ש את המהלכים שהובילו לגיורה של אשתו מחדש בסיועם של הרב בן דהן, הרב אביאור, והרב מיכה הלוי.

מוצג **ת/21** הינו תמליל קלטת (**ת/22**), שיחה שהוקלטה בין העד לנאשם 1, ביוזמת המשטרה. לדברי העד מדובר היה בתרגיל חקירה בו התייצב אצל נאשם 1 עם סיפור מעשיה, על מנת לקבל הודאתו במיוחס לו על ידי המשטרה. נאשם 1 הכחיש קבלת הכסף.

גב' סנדרה-דבורה גרוס (להלן - "**סנדרה**") נולדה בשנת 1971 בגרמניה.

סנדרה הכירה את נאשם 1 קודם הסתבכותו בנשוא ענייננו באמצעות חבר בשם עודד. במהלך היכרותה עמו, סייעה לו, בכך שהעמידה לרשותו חדר לצרכי עבודתו בנושא גירושין בגרמניה. בשנים 92-95 ניהלה מערכת התכתבויות שנבעו מרצונה להתגייר. בשנת 1995, בשהותה בארץ, ביקרה את נאשם 1 במשרדו וביקשה את עזרתו. נאשם 1 הדריכה ללמוד במשך שנה ולחזור אליו אחר כך. עוד צייד אותה במכתב לרב קליין, בו מבקש את סיועו בתהליך גיורה. בחודש פברואר 1996 נבחנה אצל הרב קליין בפרנקפורט. משכך, נשלח מכתב (**ת/25**) לנאשם 1.

**ת/25** הינו מכתבו של הרב קליין לנאשם 1 בו מודיעו, שגב' סנדרה גרוס הוכיחה, כי כוונותיה להצטרף לעם היהודי אמיתיות. הרב קליין מבקש מנאשם 1 לסייע בגיור גב' סנדרה גרוס.

זמן קצר אח"כ התקשר נאשם 1 וכעס על כך, שהינו מוזכר בשמו במכתב (**ת/25**), וכי מצויין בו תאריך. סנדרה ציינה בביהמ"ש, כי המכתב נכתב כמו שנכתב, למרות שהיא עצמה אמרה למזכירה, לפני כתיבת המכתב, שלא לכתוב את שמו של נאשם 1 ולא לציין תאריך על גב המכתב (עמ' 134 שורות 10-11).

בחודש מאי 1996 הגיעה העדה לישראל, יחד עם יעל גולדמן, והשתיים פנו למשרדו של נאשם 1.

יומיים אחר כך, הגיעו שוב למשרדו ונבחנו על ידו בנושא יהדות, כל אחת בנפרד. באותה פגישה סיפר הנאשם, שקיים קושי לטבול במקווה בתל אביב. כמו כן, ביקש: "...**שלא להזכיר את שמו בכלל. והוא אמר שיש לו אפשרות למחוק אותנו מהמחשב אם לא נעשה כפי שביקש. הוא אמר כשאם לאחר הגיור לא נמלא את ההבטחה שלא להזכיר את שמו – הוא ימחוק אותנו מהמחשב**." (עמ' 135 שורה 23 עד עמ' 136 שורה 1).

השתיים חזרו לגרמניה. בתחילת חודש יוני 1996, התקשר אליהן נאשם 1 וביקשן להמתין לו בבניין הקהילה היהודית בפרנקפורט. בפגישה ביום 2.7.96 הודיען נאשם 1, שיש לו בשורות רעות. בשורה ראשונה, שהוא מתקשה למחוק תאריכים במחשב – על מנת לחסוך להן שהות של שנה בארץ. בשורה שניה, שדרוש לשלם כסף. קיימות שתי אפשרויות: "...**או לשלם כל אחת מאיתנו 2500 דולר, או שנחכה אחרי החגים של תשרי, היהודי העשיר דחה את הסיפור לאחר החגים של תשרי שאז יתחיל ההליך הגיור. בעקבות כך, נאשם 1 המליץ לשלם את ה-2500 דולר כי הוא לא בטוח שהענין הגיור אחרי החגים לא בטוח שיתקיים**" (עמ' 137 שורות 16-19).

העדה וחברתה קיבלו זאת קשה, הואיל ולא היה כסף ברשותן. נאשם 1 הסביר, כי מדובר בסכום מינימלי "**בדרך כלל הסכום יותר גבוה, אבל מכיון שאנו ידידים אז זה הסכום המינימלי..."** (עמ' 137 שורה 24).

בשל בלבולה שאלה סנדרה את נאשם 1 אם הגיור יהיה כשר, ובתגובה: "**הוא צעק עלי ואמר איך אני מעזה לשאול בכלל שאלה כזאת שהוא מאוכזב ממני כי הוא חשב שאני יודעת מי הוא ושהוא בן אדם טוב" (**עמ' 138 שורות 6-8).

למחרת התנצלה סנדרה בפני נאשם 1 בשיחת טלפון.

יומיים אחר כך הופיעו סנדרה ויעל גולדמן בקהילה ונתנו לנאשם 1 את הכסף במעטפה.

השתיים טסו לישראל. וביום 10.6.96 פגשו בנאשם 1 ליד מגרש החניה של בנין ויצ"ו ומשם נסעו השלושה למקוה בבאר שבע.

בבאר שבע פגשו במגרש החניה של המקווה את נאשם 2 וגבר נוסף. סנדרה תיארה כיצד טבלה עירומה במקווה. בעת טבילתה שמעה קולות גברים מאחור, אך היא לא הסתובבה להסתכל: "**...הרגשתי רע מאוד שהייתי עירומה כשיש גברים בסביבה. המים היו מלוכלכים וקרים ועל הקיר היה עכביש ושערות במים. לכן לא הרגשתי לא טוב מכל הצירופים האלה. חשבתי שזה יהיה רגע של התעלות וחשוב וזה נראה אחרת לגמרי ממה שחשבתי..."** (עמ' 139 שורות 9-11).

לאחר שיצאה מן המים, זיהתה את נאשמים 1 ו-2 עומדים עם גבם אליה.

את תעודת הגיור, **ת/9**, קיבלה מידי יעל, שהגיעה אחריה לפרנקפורט.

התעודה לא נראתה לה, מאחר שהיתה חסרת חתימה של שלושה רבנים ושמו של נאשם 1 לא הופיע. ברם, הרב קליין הסיר חששותיה (עמ' 140 שורות 9-10).

התאריך הנקוב ב-**ת/9** (28.4.94), תאריך בו לא שהתה בישראל, כמו גם מספר הפספורט, שלא התאים למספר הפספורט באותה תקופה, גילתה רק לאחר שיעל ביקשה להתחתן, והתברר שאינה רשומה כיהודיה. סנדרה תיארה בביהמ"ש את ההתפתחות, כדלהלן:

**"...באתי לישראל באוגוסט 1997 וניגשתי למשרדו של נאשם 1. שאלתי אותו למה היו קשיים ליעל עם החתונה שלה ולמה יש שני מספרים נתונים לא נכונים : התאריך ומספר הפספורט.**

**הוא ענה שיעל הרגיזה אותו כי היא חיה עם החבר שלה לפני החתונה וזה בניגוד לדת היהודית והיא הוזהרה על כך על ידו. ובנוסף לכך יעל הרגיזה אותו כי היא לא פעלה בהתאם למה שהוא אמר לה. הוא אמר לי וליעל כשאנו מתכננות לעלות, אנו צריכות לפנות אליו. בעוד שיעל פנתה למשרדי הסוכנות בפרנקפורט. ועכשיו הוא כבר לא יכול לעזור ליעל. ולכן הוא כעס עליה והוא לא יכול לעזור לה.**

**אז שאלתי אותו לגבי הנתונים בתעודה שלי שלא נכונים.**

**הוא אמר שנפלה טעות והוא יתקן אותה. אבל הוא עצמו לא יכול לתקן את הטעויות בתעודה ועלי לפנות לנאשם 2 בב"ש. נאשם 1 אמר לי שהוא יתקשר לנאשם 2 בב"ש ואני צריכה להביא עמי תמונה שלי.**

**את נאשם 2 הכרתי רק מהליך הטבילה במקוה. אני יודעת שהוא חתם על התעודה שלי.**

**צלצלתי לנאשם 2 בב"ש ושאלתי מה אני צריכה לעשות כדי שהתעודה תהיה בכל זאת בסדר. נאשם 1 נתן לי את המספר טלפון של נאשם 2 לאחר שהוא אמר לי שהוא לא יכול לעזור לי.**

**נאשם 2 אמר לי שאני אכתוב בעברית על נייר מה צריך לשנות. ואת זה אני אשלח בפקס והוא מסר לי את מספר הפקס שלו. רשמתי מה צריך לשנות, את מספר הדרכון. ופיקססתי לו. באותו זמן הייתי באולפן לכן כתבתי את זה בעברית."**

(עמ' 141 שורות 8-26)

מוצג **ת/10** נמסר לה על ידי מזכירתו של נאשם 1, לאחר שליחת אותו פקס (**ת/26**).

בחודש אוקטובר התלוננה סנדרה במשטרת ישראל, בעקבות שיחה עם יעל גולדמן, שסיפרה לה שהן לא רשומות כיהודיות.

בהמשך נפגשה סנדרה עם הרב אביאור והרב דרוקמן, והם אישרו במוצג **ס/2** את גיורה.

גב' ולרי הנסן נולדה בבלגיה והגיעה לישראל בעקבות מי שהיה בעלה, מר גיורא ארד. העדה סיפרה בביהמ"ש, כי החליטה להתגייר בעקבות רצונה להינשא ולהביא ילד לאויר העולם. בעלה ביקש, כי בנו יהא יהודי. העדה סיפרה על פגישתה הראשונה עם נאשם 1 בביתו של בעלה, גיורא ארד, ברמת השרון. נאשם 1 שאל אותה שאלות בנושא יהדות, אבל היא לא ידעה ליתן תשובות לשאלותיו.

נאשם 1 ביקש מבעלה לרכוש עבורה ספר ובאותו קיץ החל לשבת עמה וללמדה פרקים ביהדות. העדה נפגשה עם הנאשם בערך שלוש פעמים, בכל פעם למשך כמה שעות.

גברת הנסן תיארה אופן טבילתה במקוה בבאר שבע, לשם הגיעה יחד עם בעלה ונאשם 1. נאשם 1 השיאם בבריסל ביום 3.9.96.

חיי הנישואין לא עלו יפה והסכם הגירושין ביניהם הגביל את חירותה. משנגלה לה כי מסמכי הגיור נראים כמזויפים, התלוננה במשטרה ביום 13.8.00. מוצג **ת/11** הינו ההחלטה המאשרת כי התגיירה. העדה ציינה, כי הרשום במוצג **ת/11** אינו נכון, הואיל ומעולם לא גרה בדימונה ובשנת 1993 – תאריך הגיור, כביכול – שהתה בבלגיה (עמ' 68 שורה 4). לראשונה הגיעה לישראל בחודש פברואר 1994. כמו כן, מעולם לא ביקרה במזכרת בתיה, וממילא לא נרשמה שם לנישואין, כמצויין ב-ס**/7** (עמ' 76 שורה 16).

שאול רון כהן נולד וחי בלונדון.

העד העיד על נסיבות היכרותו את אשתו, ז'נט. תחילה סבר שז'נט הינה יהודיה, ובהמשך למד שלא כך.

בשל היותו כהן נתקלו בקושי לגיירה. מספר רבנים אליהם פנה מיאנו לעזור לו בנושא.

בחיפושיו אחר פתרון בנושא לאשתו ולילדיו, שמע על נאשם 1, מזכיר ביה"ד הרבני בת"א, בעל השפעה רבה בביה"ד. נאשם 3 היה בעיניו: "...**מן איש קשר בכל העיסקה..."** (עמ' 4 שורה 7, ישיבה מיום 28.11.01).

בשנת 1995 פגש את נאשם 1 בביתו ברעננה.

נאשם 1 שוחח עמו ועם אשתו, הסביר להם שמדובר בהליך יקר, שאל את אשתו שאלות ביהדות, שאת רובן לא ידעה להשיב נכונה. ההליך אמור להיות יקר, הואיל ומעורבים בו הרבה אנשים**.** הנאשם שאל על תאריכים בהם שהו הוא ואשתו בארץ**: "...כדי למצוא תאריך מתאים כדי שאפשר יהיה להגיד שהוא, מר איינהורן, למד עם אשתו"** (עמ' 8 שורות 1-3 ישיבה מיום 28.11.01). התאריכים שהוצעו לא היו פיקטיביים. ברם, לכל הביקורים של מר כהן ובני ביתו בארץ לא נפגש עם נאשם 1, וממילא לא למדו בצוותא (שם, עמ' 8 שורה 6 – 8). לגבי היות העד כהן הסביר נאשם 1 שהתהליך יחולק לשני שלבים. שלב ראשון, גיור האישה והילדים, שלב שני הנישואין. השלב השני הוא השלב המסובך, עקב היותו כהן. נאשם 1 הפנה את העד למר אריאלי, עמו ישמור על קשר, וזה האיש שיודיעם מתי להגיע לארץ לביצוע הליכי הגיור וברית המילה, הקזת הדם. משדובר על כסף, הגיב נאשם 1: "...**לא, לא זה לא קשור אלי. יהיה מישהו אחר שיטפל בכל הנושא הזה."** (עמ' 9 שורה 3 ישיבה מיום 28.11.01).

נאשם 3 יצר עמו קשר, והסביר לו, שהגיור יעלה בערך 25 אלף דולר, כ-17,000 לירות שטרלינג. על פי תנאי התשלום, היה עליו לשלם 10,000 לירות שטרלינג כמקדמה לנאשם 3 בלונדון, וכך היה. נאשם 3 לא מסר קבלה עבור התשלום. העד לא ציפה לקבל קבלה, שכן היה מדובר בעיסקה בלתי חוקית (עמ' 11 שורה 6 ישיבה מיום 28.11.01).

שאול רון כהן הסביר, כי נושא הגיור היה חשוב לו מאוד. הוא הגיע לכדי יאוש, משלא הצליח לפתור את הנושא, ו: "...**גרם להרבה דמעות גם אצל ההורים שלי ואז הייתי מוכן לעשות כל מה שנחוץ כדי לפתור את בעיה ועדיין אני מוכן.."** (עמ' 11 שורות 14-16 ישיבה מיום 28.11.01).

העד הגיע עם אשתו וילדיו לארץ. נאשם 3 ואשתו הסיעו אותם לבאר שבע. משנסתיימו הטקסים (הקזת דם וטבילה במקוה) באה שמחה גדולה: "...**זה היה הזמן המאושר ביותר בכל חיי. אשתי ואני בכינו, התחבקנו..."** (עמ' 13 שורות 17-18 ישיבה מיום 28.11.01).

את תעודות הגיור קיבל מספר חודשים אח"כ (**ת/17**). בתאריך המצויין על **ת/17**, 12.2.95, לא שהה בארץ וכך גם לא אשתו. בשלב מסוים, הודע לו שהתעודות אינן כשרות, ולא נפתח כל תיק בביה"ד הנוגע אליהם.

מר שאול רון פנה לנאשם 3. תשובתו היתה: "...**אל תדאג הכל בסדר..." (**עמ' 18 שורה 1 ישיבה מיום 28.11.01). נסיונותיו ליצור קשר עם נאשם 1 עלו בתוהו. משהצליח לבסוף להשיגו, וטען בפניו שהתעודות מזויפות, ניסה נאשם 1: "...**להוריד את כל הענין מהפרק..."** (עמ' 18 שורה 17 ישיבה מיום 28.11.01).

העד הסביר בצורה ברורה שבכוונתו לנקוט בצעדים משפטיים. נאשם 3 הגיב: "...**לא, לא, אל תעשה את זה אל תדאג אנחנו נסדר את הכל. רוני, אנחנו נסדר את הכל"** (עמ' 19 שורות 1-2 ישיבה מיום 28.11.01).

מר יהודה קמינר הינו רופא מומחה לפסיכיאטריה, המתגורר בפרנקפורט שבגרמניה.

מר קמינר סיפר בבית המשפט על הליך גיור שעברה אשתו בשנת 85-86. מדובר בגיור המוכר בגרמניה, אך לא בישראל. אשר כך, החליטו בני הזוג קמינר, שראוי לה לעבור הליך גיור אורתודוכסי מוכר בכל העולם. העד ציין, כי בשבילו זה היה מאוד חשוב שבין ילדיו ובני משפחתו לא יחצה שבר. משהגיע לפרנקפורט, כרב הקהילה, הרב קליין, הובא הנושא לטיפולו, והאחרון הבטיחו לעזור, כן: "**... אנו מקום ראשון ברשימה ואני אביא רב מישראל לפרנקפורט שיבצע את הליך הגיור".**  (עמ' 252 שורה 6).

הרב קליין הסבירו, שתהליך הגיור עלול לעלות "**משהו**" ולבני הזוג היה ברור, שמדובר על הבאת הרב מישראל, הטסתו, ועלות שהייתו בגרמניה.

לאחר שנה של לימודים הגיע נאשם 1 לעיר פרנקפורט. הנאשם בחן את אשתו, ולאחר זאת אמר לה , שתהליך הגיור יעלה 20,000 מארק.

העד התקומם, והצהיר שאינו רוצה ב"**גיור קנוי"**. התרגזותו גרמה לבכי. אשתו שאמרה: "**שהיא כל כך הרבה פעלה ולמדה עבור הגיור, שהכסף כבר לא חשוב בעינייה".** (עמ' 254 שורות 3-2).

אשתו סיפרה לרב קליין, וזה הציע, כי השניים ישלמו סך 15,000 מארק, והרב קליין ישלים, וישלם 5,000 מארק עבור גיור המשפחה. הדבר היה למורת רוחו של העד, ולכן גייס את אביו לנושא (ראה עמ' 255).

בהמשך, נפגשו העד ואשתו עם נאשם 1 בפרנקפורט בחדר הישיבות של הקהילה היהודית:

**"מסרתי לו מעטפה שבתוכה היו 10000 מארק. הוא לא ספר את הכסף כי הוא אמר שהוא מאמין לנו.**

**הסברתי לו שאבי מוכן לשלם את שאר הסכום לכשיגיע לת"א.**

**נאשם 1 אמר שזה בסדר, הוא מקבל את ההצעה הזו, כי בלי ה 5000 מארק הנותרים אי אפשר לעבור את הגיור.**

**...**

**ודובר גם על מה שאנו צריכים לעשות לגבי הגיור. ושהבן שלי היה צריך לעבור דקירה סמלית, הקזת דם. וצריך מכתב המלצה מהרב קליין שממליץ על גיור אשתי ובמכתב צריך להיות אישור שהתבצעה הקזת דם. היה עלינו להביא תמונות של אשתי ושני ילדיי והמועד יהיה מתאים לימים הנקיים שלאחר הטבילה במקווה.**

**קבעתי עם הרב קליין מועד להקזת הדם. הוא בא עם החזן איצ'ה מייאר הלפגוט לביתינו. והרב קליין ביצע את הקזת הדם והחזן היה עד לכך.**

**אחר כך נסענו לישראל".**

(עמ' 255 שורה 20 עד עמ' 256 שורה 13).

בארץ, בחודש אוגוסט 96 מסר העד בידיו של נאשם 1 מכתב המלצה של הרב קליין, שלוש תמונות, ודרכונים של אשתו וילדיו. נאשם 1 אמר באותו מעמד, שהוא יפתח תיק, וירשום במחשב.

מספר ימים אחר כך, נסעו הם לבית הדין בבאר-שבע.

אשתו וילדיו טבלו במקווה. בנסיעתם חזרה לתל-אביב שוחחו, ונאשם 1 אמר: "**...שזה גיור גלאט כשר"**, ובכלל: " **... צריך לשקול היכן להקים את החופה הוא איפשר לנו להחליט אם נעמיד חופה בישראל או בגרמניה. בנתיים עד לחופה אסור לנו בחדר אחד כי היא עכשיו נחשבת ליהודיה ולא נשואה בנישואים יהודיים"** (עמ' 258 שורות 4-1).

החלטת הגיור של בני המשפחה (**ת/57**) נמסרה לעד על ידי הנאשם, במשרדו, בסוף חודש אוגוסט 96.

העד תיאר בבית המשפט כיצד נגלה לו, שהגיור לאו גיור:

**"ב-1998 שמענו שמועות שהגיורים לא בסדר. במרץ 1999 צלצלה אלי חברה שלי, נעמי שרשבסקי מפרנקפורט ואמרה לי שהחברה שלה, אלסקה, מחפשת עדים כי הגיורים לא בסדר והמשטרה מחפשת עדים שיעידו. אמרתי לה שצריך לברר לנו חשוב לדעת אם הגיור לא בסדר. יצרנו קשר עם הרב אביאור כדי לבדוק אם זה נכון. בסוף הבירור התברר שלא היה תיק והמסמך ת/57 לא מוכר בישראל ואם היינו מחליטים על עליה לישראל עם משפחתי, אז אשתי וילדיי לא יוכרו כיהודים. הרב אביאור פתח תיק חדש ואמר לנו לבוא באוקטובר שוב ונצטרך שוב ללכת לביה"ד במרכז שפירא. באוקטובר 1999 אשתי והילדים הגיעו למרכז שפירא ושם נשאלתי על ידי הרב אביאור והרב דרוקמן על מה שקרה. לאשתי לא היה חשוב שמישהו יכנס לבית סוהר או לתבוע אותו, מה שחשוב היה לנו שהגיור יהיה בסדר. לנו היה ברור שאנו רוצים לעשות את מה שהרבנים דורשים מאיתנו. אביאור המליץ שנתלונן במשטרה. וכך נעשה. במרכז שפירא נשאלתי מה קרה ומה היה. הרב דרוקמן יצר קשר עם נאשם 1, כפי שהבנתי ושאל מה קרה. נכון לעכשיו אשתי נחשבת ליהודיה. ביה"ד במרכז שפירא אישרר את הגיור של נאשם 1. במסמך שקיבלנו ממרכז שפירא היה כתוב שאין תיק. אבל אחרי שהוא דיבר עם נאשם 1 התברר שהגיור כהלכה. במרכז שפירא היו שם שני דיינים. השלישי לא היה נוכח אבל הוא חתם".**

(עמ' 258 שורה 14 עד עמ' 259 שורה 10).

בסיום חקירתו הראשית הסביר העד מדוע היה חשוב לו לעשות מאמץ ולהגיע לארץ למסור עדות. לדבריו, התפרסמה בקהילה היהודית הפרשה, ששולם שוחד עבור גיור. היה חשוב לו לבוא לבית המשפט ולהגיד את האמת: "**... שעשינו גיור כמו שצריך ושהכל בסדר ונפלנו לתהליך, שלפי דעתי אנחנו רומינו בו. רצינו גיור כמו שצריך, אבל בלי תשלומי שוחד ..."** (עמ' 260 שורה 3-1).

גב' אילונה קמינר העידה בבית המשפט על הגיור הקונסרבטיבי שעברה בשנת 1986. בהמשך החליטו היא ובעלה, שראוי לה ולילדים לעבור גיור אורתודוכסי. העדה למדה לקראת הגיור במשך שנה עד הגיעו של נאשם 1 לגרמניה. בפגישתה עם הנאשם בפרנקפורט, שאל אותה, נאשם 1, שאלות בנושא חגים ושבת, והרגשתה היתה טובה. בסוף הפגישה הודיעה הנאשם 1, כי הגיור יעלה לה 10,000 מארק ו-5,000 מארק עבור כל ילד.

העדה קיבלה זאת בצורה קשה.

למחרת שוחחה עם הרב קליין בטלפון מספר שיחות, שבסיומן הציע הרב קליין להשלים כ- 5,000 מארק מכיסו. בעלה גייס את אביו להשלמת הסכום.

בני הזוג קמינר מסרו 10,000 מארק לידיו של הנאשם, בקהילה היהודית בפרנקפורט. באותו מעמד, נאשם 1 הדגיש: "**... שרק לאחר שהוא יקבל את ה – 5,000 הנוספים אז הוא יחל בהליך הגיור".** (עמ' 276 שורה 5-4).

העדה תיארה בבית המשפט את המשך ההליך בארץ בדומה לתיאור בעלה.

מנגד, העיד נאשם 1 בביהמ"ש. הנאשם סיפר על עברו מצעירות ועד בגרות.

הנאשם תיאר את תרומתו לשחרור נשים עגונות, תוך שהוא מרחיק לקצווי עולם במשימתו זו. כתלמידו של מי שהיה הרב הראשי לישראל, הרב גורן, קיבל את גישתו הממלכתית: "...**מי שרוצה לקשור את גורלו עם עם בארץ ישראל, זה מהווה את הבסיס לבקשת הגיור..."** (עמ' 298 שורה 6).

לדבריו, סייע ועשה כל אשר לאל ידו לטובת גיור בדרך בית הלל. למשל :

**"החוכמה להצליח בתפקיד ולתפוס את הפריירים ולהעביר אליהם את כל התיקים הבעייתיים , כאשר אתה יודע שהם לא יחזרו אליך. כמובן בין שמונת ההרכבים שהיו בביה"ד בת"א אני ניצלתי הרבה מאוד את ה"פרייארים" והיה ידוע שישנו הרכב מסוים בביה"ד הרבני האיזור בב"ש שגם איתו אפשר לנצל בכל המובנים, גיורים, יוחסין ועגונות.**

**בזמנו, היה הרב של ב"ש, הרב מישאל דהאן, שהלך בדרך הרב גורן. לפניו היה הרב כץ אליהו, רבה האשכנזי של ב"ש ראב"ד (ראש אבות ביה"ד הרבניים).**

**יתרה מכך כאשר היו מתכנסים פעם בשנה, כל דייני ישראל לימי עיון מטעם הנהלת ביה"ד הרבניים, הם כאילו אותם "גורונסטים" היו מעין מנודים מהדיינים החרדים. והמזכירים הראשיים של ביה"ד היו משתתפים בימי העיון של הדיינים והיית רואה בחדר האוכל את הקבוצות המתבדלות "הגורונוסטים" ואת אלה שתופסים את הקב"ה בזקן, לחוד."**

(עמ' 301 שורות 8-19).

נאשם 1 תיאר היכרותו עם נאשם 2:

**"אני מכיר את הנאשם 2 משנת 86', מקשרי עבודה, הוא בחור פיקח ומוכן לעזור, נמרץ, גם תלמיד חכם עם כושר לדיינות וגם בית הלל.**

**שיתפנו פעולה בענין העגונות בעיקר . פתרנו הרבה בעיות של עגונות וגם של גיורים כשנאשם 2 מנתב את התיקים להרכב של בית הלל, הרכבו של הרב דהאן, זצ"ל.**

**על רקע זה נגשתי אליו וסיפרתי לו על המצוקה של הרב קליין מפרנקפורט, הנאשם 2 בחוכמתו לא נתן תשובה במקום אלא אמר שהוא יעניין את האב"ד שלו ויתן לי תשובה בימים הקרובים.**

**כפי שאני מכיר בעבר את נאשם 2, תוך יומיים היתה לו תשובה חיובית. הוא דיבר אלי בשם הרב דהאן ואמר לי שבמידה והרבנות בחו"ל, הוא לא פירט איפה, תתן המלצה והיא מקבלת עליה אחריות על אותו מועמד ומועמדת, ואכן יתברר שהמלצה היא נכונה – הוא מוכן לתת יד ולפתור את הבעיות של כל הקהילות."**

(עמ' 302 שורות 13-23)

הנאשם תיאר את נסיעתו לגרמניה, את עבודת המיון שעשה בין המועמדים הנכונים לגיור והבחינות שבחן את המועמדים. את עבודתו עשה, שלא במסגרת תפקידו, אלא מתוך כאב אישי (עמ' 304 שורה 9).

הנאשם פגש את אלסקה וסנדרה. כל פגישותיו עמן בפרנקפורט התקיימו בנוכחות הרב קליין (עמ' 306 שורה 18).

לא לאחת מהמועמדות לגיור מפרנקפורט נפתח תיק בביה"ד הרבני בת"א. היה זה הוא ששילם עבורן אגרת התיק ותשלום לבלנית, והרב קליין בביקורו בארץ החזיר לו הכספים בשקלים. התיקים נפתחו בבאר שבע בלבד. עם זאת : "...**אני לא ביצעתי שום פעולה מול מזכירות ביה"ד הרבני בב"ש. היה לי קשר ישיר עם נאשם 2, עוזר תומך נלהב..."** (עמ' 308 שורות 10-11). הפרוצדורה היתה כדלהלן: הרב קליין היה מוסר המלצה לכל מועמד ומועמד. הנאשם 1 היה מוסיף את האגרות. כמו כן, היה נוטל צילום של הפספורט כדי לוודא שלא היתה כניסה למדינה ערבית, כניסה היוצרת בעיה לקב"ט. הנאשם נפגש עם נאשם 2 ומקבל הוראה לבחון המועמדים. לאחר הבחינה היה ממליץ בכתב ומעביר המלצתו לנאשם 2. נאשם 2 היה מודיע למחרת מתי להביא את המועמדות למקווה לביצוע הגיור (עמ' 308 שורות 17-21).

הנאשם סיפר, כי בחן את אלסקה ואת סנדרה בתל אביב, בחדר הישיבות בביה"ד הרבני.

הנאשם פרץ בביהמ"ש בבכי, משהכחיש מכל וכל שנטל כסף מאלסקה או מסנדרה. זה שקר וכזב, הצהיר. לדבריו :

**"כל אחת מהן באה עם מעטפה, הניחה אותה על השולחן, איך שהיא יצאה מהחדר הרב קלין לקח את המעטפה והניחה במגירה של השולחן. אני לא דיברתי עם אף אחד על התשלום או על כסף, הדבר היחיד שדיברתי עם הרב קליין.**

**(העד בוכה)**

**זה כל כך כואב לי, אני בחיים לא לקחתי כסף, הייתי יכול להיות מילארדר, אנשים רדפו אחרי עם מעטפות, והייתי מכניס אותם לבית סוהר, ואני מואשם פה בשוחד, מה זה הדבר הזה?"**

(עמ' 309 שורות 13-21)

ובהמשך:

**"לא קיבלתי מהם כסף ולא ביקשתי כסף, אף פעם לא דיברתי עם אף אחד על כספים, אם הייתי מרמז, הייתי יכול לקבל מיליונים. נזהרתי מזה כמו מאש כי ידעתי שמחפשים אותי בכל המערכת, ונזהרתי, לא נתתי להם את זה עד שיצאתי שבר כלי".**

(עמ' 310 שורות 5-3)

הנאשם ציין, שתעודות הגיור הגיעו אליו באמצעות הדואר, והוא שלח אותן ישירות לרב קליין בפרנקפורט.

הנאשם תיאר את הטבילה, שנערכה במעמדו. לדידו, אין שום אפשרות לראות את הטובלות ערומות, אפילו אם רוצים בכך (עמ' 312 שורה 10). בבית הדין בבאר שבע נהוג להקפיד לטבול בערום מלא, ללא שום חציצה.

הנאשם הסביר מדוע כעס על אלסקה, שהתקשרה אליו ובמהלך השיחה התברר לו, שהיא גרה עם חבר, טרם נישואיה:

**"גב' אלסקה את לא יודעת מה למדת בהלכה היהודית שלא באים לבית של בחור לפני נישואין ואיך יכול להיות שיש לך בחור תוך זמן קצר כזה ולא אמרת קודם." והיא התחילה להתחמק בכל מיני דברים שאני לא זוכר בדיוק מה היה, ואז החלטתי באותה שיחה, גב' אלסקה, את לא משתמשת בשם היהודי שלך שקיבלת "יעל" את גרה עם אחד לפני הנישואין, אני לא רוצה יותר לשמוע ממך, ואין לי שום עסק איתך, כל מה שיש לך בנושא נישואין וגירושין רק בפרנקפורט, אל תפני אלי יותר".**

(עמ' 313 שורות 9-3)

בהמשך פנה אליו בעלה של אלסקה. הנאשם ניסה לסייע לו לתקן הטעות, שנפלה בתאריך הרשום על גבי התעודה. אחר כך, גולדמן ניסה להקליטו והוא: " **... שלחתי אותו לכל הרוחות, כי לא היה כסף ולא דיברו איתי על כסף..."** (עמ' 314 שורה 8).

התנאי של הרב דהאן לגיור היה , שהמועמדים נשארים לחיות בגולה.

הנאשם סיפר גם על טיפולו במשפחת קמינר. לדבריו: " **אני לא קיבלתי כסף לא מהמעומדות ולא מבני המשפחה שלהם... היחיד שקיבל מעטפה על השולחן היה הרב קליין. אני חוץ מהחזרי הוצאות לא קיבלתי כסף, והחזרי ההוצאות אך ורק מידי הרב קליין"** (עמ' 315 שורות 16-14).

גם הנאשם טיפל בפרשה של ולרי הנסן: "**מעולם לא קיבלתי כסף"** (עמ' 316 שורה 3).

הנאשם חיתן את בני הזוג בבלגיה, לבקשת גיורא ארד, לאחר פתיחת תיק נשואים במזכרת בתיה.

היה זה נאשם 3, שהפגישו עם סיפורה של משפחת רון כהן. כל חלקו שם היה: "**... קבעתי פגישה לנאשם 3 עם נאשם 2 כך נוצר השידוך והכל בוצע ביניהם. בזה התמצתה מעורבותי בעזרה לנאשם 3, כאשר הנאשם 2 היה מוכן יותר מלעזור לחבר שלי מהצבא..."**  (עמ' 317 שורות 20-19). נאשם 1 הדגיש, שלא דיבר על כסף, וממילא לא קיבל כסף, לא מנאשם 3 ולא מרון כהן.

נאשם 3 העיד בבית המשפט וסיפר על מהלך חייו.

נאשם 3 סיפר על נסיבות היכרותו את נאשם 1 על סיועו של נאשם 1 בגיור אשתו בשנת 88. לדברי הנאשם אשתו גוירה בבאר שבע מבלי שהוא ידע מה היה חלקו של נאשם 2 בגיור (עמ' 429 שורה 26 ישיבה מיום 6.10.02). נאשמים 1 ו – 2 עזרו לו בעבר, ואשר כך פנה אליהם בנשוא דיונינו. נאשם 3 סיפר בבית המשפט כיצד מסר לרון כהן את מספר הטלפון של נאשם 1, לאחר שביקש מן האחרון לעזור לרון כהן כמיטב יכולתו (עמ' 430 שורות 6-4).

נאשם 3 שכר לימוזין שהסיע את המשפחה כולה לבאר שבע לטבילה. משפחת רון כהן הלכה למקווה: **"...הם חזרו חזרה מחובקים והיו מבסוטים..."** (עמ' 430 שורה 9).

הנאשם 3 הכחיש בתוקף קבלת תשלום כלשהו.

לגישתו: **"...אני עוזר לאדם אני עוזר מתוך הרגשה שעזרתי זה לא עבודה שלי אני לא קיבלתי תמורה"** (עמ' 430 שורה 21).

בחקירתו במשטרה שמר על זכות השתיקה: **"... כדי שיהיה לי שקט"** (עמ' 431 שורה 7).

תשתית עובדתית זו שימשה את ב"כ הצדדים בטיעוניהם.

התובעת המלומדת, עו"ד פיה גלבר, גרסה בסיכומיה בכתב, כי יסודות העבירות שיוחסו לנאשמים עלי כתב האישום הוכחו עד תום. התובעת בלמדנותה, סקרה ההלכות המשפטיות הנוגעות לענייננו, והצביעה על התיישבות ההלכות עם העובדות שהוכחו, לדידה, מעל לכל ספק. התובעת המלומדת, עמדה על גרסאות הנאשמים, שלגישתה יש לדחותן, מכל וכול.

מן העבר השני, גרסו פרקליטיו המלומדים של נאשם 1 עו"ד גיל – עד חריש ועו"ד אילן זוהר, כי יש לזכות את הנאשם 1. לגישת הסניגורים המלומדים, נכשלה התביעה בהוכחת טענתה היסודית בדבר אי התקיימותם של הליכי הגיור. בפני בית המשפט הונחו תעודות גיור, המלמדות על כך שהתקיימו הליכי גיור בפני כב' הדיין מישל דהאן זצ"ל. לא הובאה ולו ראיה אחת שיש בה לתמוך בטענת התביעה בדבר קיומו של קשר פסול בין הנאשמים 1 ו-2. ביתר תוקף, גרסו הסניגורים בלמדנותם, כי "עד הדגל", הרב בן דהן, אשר היה הרוח החיה מאחורי יצירתו של התיק, חתם בסופו של דבר על תעודות ההמרה של המתלוננות, בלא שאלה עברו הליך גיור נוסף. הסניגורים המלומדים ניתחו ב"איזמל מנתחים", עדויות עדי התביעה, להוכיח, שאין בהן ממש. הסניגורים התייחסו לעדות נאשם 1. לגישתם, עניין לנו בעדות אמינה ואמיתית.

פרקליטו המלומד של נאשם 3, עו"ד עופר הגואל, עתר בסיכומיו בכתב לזיכוי הנאשם 3.

לגישת הסניגור המלומד, נאשם 3 הסתבך בתיק בו כל שביקש היה לעזור לאחד שנקלע לצרה, זאת על רקע ידידותו האישית עם נאשם 1, והכל ללא כל תמורה. מעורבותו של נאשם 3, אליבא דפרקליטו המלומד, התבטאה בפעולות טכניות בלבד, ללא קשר להליך הגיור בבית הדין הרבני או הפקת תעודת הגיור. נאשם 3 לא היה נוכח בטקס הגיור, ולא היה מעורב בהפקת תעודת הגיור. אומנם נאשם 3 לא הצביע על הסיבה ל"עלילת הדברים שייחס לו שאול כהן", אבל אי ידיעתו, אין פרושה, שסיבה כזו אינה קיימת.

דבריהם הנכבדים של הפרקליטים המלומדים היו לנגד עיניי, מששקלתי העדויות שבאו לפניי.

ראשית לכל, התרשמותי הבלתי אמצעית.

בחנתי את עדויות העדים בשימת לב מיוחדת. ביקשתי לזהות אותות אמת ושקר, מבע פנים, שטף דיבור, היסוס והתנהגות גוף. לאחר עיון ושקילה של כלל הסימנים שעלו בפני, השתכנעתי בצורה חד משמעית: עדויות עדי התביעה עדיפות לאין ערוך ושיעור על פני עדויות הנאשמים.

שמתי התרשמותי הבלתי אמצעית בקופסא סגורה והנחתי אותה בצד. באתי לבחון העדויות והראיות, במבחן ההגיון והשכל הישר.

הנה נא, מספר מתלוננים תושבי חו"ל ותושבי הארץ המתגוררים במקומות שונים ורחוקים זה מזה, בדרך כלל ללא כל קשר ומגע, המעידים על פועלו של נאשם 1 בעניינם.

לא אחד מן העדים הינו עד אובייקטיבי ונטול פניות. נהפוך הוא, כל אחד מהעדים סמוך ובטוח, כי לא רק שהנאשם נטל מכספו, אלא הכניסו וסיבכו בצרה צרורה, ומסמכי גיור שקריים ומזויפים. כל אחד מהעדים נושא עמו מטען שלילי כנגד הנאשם. השנים שחלפו נקפו לא שיככו תחושתם, ודעתם הרעה הימנו.

שומה עלי, על כן, לבחון העדויות בזהירות ובדווקנות מיוחדת.

יתר על כן, הנחיתי עצמי לבדוק כל עדות ועדות לעצמה, ללא קשר לרעותה.

##### יעל גולדמן:

הסנגור המלומד, עו"ד אילן זהר, חקר את העדה חקירה נגדית יסודית ומעמיקה.

עדת התביעה העידה, כמי שנחושה בדעתה לספר את כל הקורות אותה עם הנאשם.

הסנגור הפך והפך בכל נקודה וראשית סוגייה השייכת למרחב הדיון, ומחוצה לו.

העדה השיבה תשובותיה, ובמהלך השעות הרבות בהן עמדה על דוכן העדים ניתן היה להתרשם ממנה. מדובר בעדה אמינה ומהימנה.

הסנגור המלומד, עו"ד אילן זהר, כמי שסמוך ובטוח, שמדובר במתלוננת שהינה "הרוח החיה", אשר הובילה את התלונה ובעקבותיה החקירה המשטרתית, נקב ירד עם העדה לפרטי פרטי האירועים. הסנגור לא חשך מן העדה קצה של נתון, רלוונטי יותר או פחות. הסנגור הקשה על העדה בשאלות משאלות שונות, האם נסעה עם סנדרה לכאן, או נפגשה עימה שם. האם רשמה בטופס הבקשה לגיור כך או אחרת. האם זוכרת את מספר התיק שלה בבית הדין הרבני (עמ' 44 שורה 11). האם הפגישה השניה עם נאשם 1 התקיימה ביום 12.05.96 או דווקא ביום 10.05.96 (עמ' 45 שורה 2).

ראוי היה להסתכל ולראות את העדה בהתמודדותה עם השאלות. העדה ניסתה להשיב במדוייק. משלא תמיד הצליחה, הודתה בהעדר יכולתה לדייק בפרט זה. למשל, נשאלה האם פגישה הראשונה עם נאשם 1 התקיימה ביום 03.06.96. בתשובתה ציינה שהיא נזקקת ליומנה האישי. העדה הוציאה היומן, ובדיקתה גילתה, כי התאריך המצויין היה מדוייק (עמ' 45 שורה 26). מיד בהמשך, נתבקשה הגב' גודלמן, למסור את יומנה האישי – על כלל רישומיה האישיים - יומן המוחזק עימה בתיקה. העדה בצורה טבעית, הושיטה היומן לידיו המושטות של הפרקליט החוקר, כאומרת, ריקה אני מסודות, כל רישומי שלי – לרשותך. (עמ' 46 שורה 2).

לאמור, הופעתה של העדה בבית משפט שיקפה רצונה להעיד נכונה בבית המשפט.

לגישת הסניגור המלומד, הגב' אלסקה לוק (גב' יעל גולדמן), היא "הרוח החיה" (עמ' 5 למטה סכומי הגנה נאשם 3). הסניגור הסתמך בטיעוניו על מוצג **ס/3,** ודברי העדה בבית המשפט (עמ' 20 שורות 18-13).

עיון במוצג **ס/3** לאו דווקא תומך בעמדת ההגנה.

על פי מוצג **ס/3** התקשרה העדה אל חוקר המשטרה, ולדבריה לא קיבלה תשובה סופית משלושה גרים המתגוררים בפרנקפורט: **"...השלושה אינם נלהבים לבוא מאחר והם חיים בשקט עם משפחתם ואינם רוצים לעורר את הענין שוב בפרט אם הדבר עלול לפגוע במעמדם כגרים. כמו כן, לדבריה העלו בפניה את ענין העלות והטורח של הנסיעה לארץ בפרט לאור העובדה שאינם צפויים לקבל את כספי השוחד בחזרה..."**

בנוסף לגב' קמינר, מדובר בשניים נוספים, שעניינם לא נדון במשפט. השניים הנוספים שילמו (עפ"י מוצג **ס/3)** אלפי דולרים לנאשם 1.

הגב' גולדמן לא התכחשה לתרומתה לחקירה. הגב' גולדמן הסבירה מדוע סברה, שהמשפט יתקיים בדלתיים סגורות: **"...הגיור הזה בשבילי הוא דבר אישי ביותר, לכן חששתי"** (עמ' 20 שורה 2 ישיבה מיום 12.6.01). גם לעדים האחרים היה הדבר ברור: **"...כי לא מקובל בגרמניה שלפני שיוצא פסק דין גם לגבי הנאשם הנתבע וגם לגבי העדים לפרסם את השמות"** (שם, עמ' 20 שורה 11-10). הסבריה של העדה נשמעו סבירים, והינם סבירים.

הסניגור הציג בסיכומיו בכתב שורה של מיני סתירות שנפלו, לגישת ההגנה בעדותה.

אכן, לא מדובר בעדה שצילמה והקליטה מהלכיה בשקידה, תוך כדי התרחשותם, שנים טרם פתיחת החקירה ועדותה בבית משפט.

העדה לא ניצבה על דוכן העדים כמי שמדקלמת עדויותיה הקודמות. ניצבה בבית המשפט עדה חיה, עדה ערה וחיונית, שניסתה להעיד על פי מיטב זיכרונה עדות אמת בבית המשפט.

חשוב היה לראות את חקירתו היסודית של הסנגור המלומד בעניין **ס/4**. הסניגור, צעד עם העדה צעד אחר צעד, כשהוא עוקפה ומסובבה סחור סחור. העדה נותרה בשלה, כשהיא מסבירה כיצד אספה את כספיה, מכל מקורותיה, על מנת להעבירם לנאשם (ראה עמ' 50-49 ישיבה מיום 17.6.01).

הסנגור המלומד עימת את העדה עם דברים שמסרה חברתה, סנדרה.

הסנגור הציג לה הבדלים ושונויות בעובדות המוצגות על ידן. למשל, מקום פגישתן עם נאשם 1 בפרנקפורט. האם הפגישה התקיימה בחדרו של הרב קליין או באולם הישיבות הקטן שם.

העדה נותרה בשלה. הפגישה נערכה באולם הישיבות, ואם סנדרה אומרת אחרת, אזי :

"**... אני לא יכולה לשפוט מה שסנדרה אמרה ומאוד יתכן שסנדרה טועה"** (עמ' 48 שורה 12).

יעל גולדמן הדגישה בעדותה את העדרו של הרב קליין מהחדר, בעת שנאשם 1 דרש כסף, כמו גם בעת שקיבל את מעטפת המזומנים לידיו.

הסנגור הציע לעדה, שהכסף ששולם על ידה אכן שולם, אבל לרב קליין עבור לימודי יהדות.

תשובת העדה היתה בהירה: "**אף פעם. להפך, הוא אמר לי להפסיק ללמוד אצל החזן בויסבאדן, מפני שאותו חזן לוקח הרבה כסף**" (עמ' 53 שורה 23).

מדובר בעדה שתבונתה בלטה במהלך עדותה. העדה קראה נכוחה שאלותיו של הסנגור, ולא נרתעה כמלוא הנימה להשיב תשובות, שהיא הראשונה לדעת, שהן נוחות ומבוקשות על ידי שואלה.

העדה תיארה, לבקשת הסנגור, הלימודים הרבים, שהשקיעה למען התקרבות ואחר כך הצטרפות ליהדות. הלימודים נפרשו על פני שנים. העדה החלה בלימודי יהדות בשנת 81. אצל הרב קליין מפרנקפורט שמעה הרצאות , ונבחנה יותר מפעם אחת. מכתבו של הרב קליין לנאשם 1 מתאר נכונה לימודיה והכשרתה לקראת גיורה.

(מוצג **ת/2**). הסנגור המלומד ביקש לוודא קביעה זו, ושאל ב"רחל בתך הקטנה", האם מוצג **ת/2** נכתב לאחר "שעות ברבנות", ולאחר בחינה.

העדה השיבה ללא היסוס : "**נכון**" (עמ' 22 שור ה 45).

בדומה, אישרה העדה את העובדה על פיה מאן נאשם 1, תחילה, לבקשה לגיירה, ושלחה להמשיך וללמוד אצל הרב קליין קודם פתיחת ההליכים בעניינה (עמ' 27 שורה 6).

ועוד, גברת גולדמן אישרה לסנגור, שהליך גיורה אצל הרב אביאור נמשך "**מעט זמן**" (עמ' 30 שורה 15). העדה סיפרה לרב אביאור כל שעבר עליה בהליך, שקיים הנאשם 1, כולל תשלום הכסף לנאשם 1, ועל שהתרחש במקווה בבאר-שבע. סך ביקוריה אצל הרב אביאור, הסתכמו ב 2-3 פגישות, לא ארוכות:

"**ש. וזה כל פעם היה פגישות מאוד קצרות אם זה כל היום או שעה?**

**ת. אנחנו ביקרנו גם אצלו בישיבה וגם אצלו בבית, ואם זה היה כל כך קצר, אני לא יודעת.**

**ש. כאשר גמרת את הגיור אצל אביאור קיבלת תעודה?**

**ת. כן".**

(עמ' 31 שורות 25-23).

לאמור, על פי העדה נאשם 1 הקפיד בדרישותיו, לאין שיעור יותר מאשר הרב אביאור.

העדה לא התקשתה לציין הדברים, היא מתארת את המציאות שנתרחשה. המסקנות העולות מהן - לא לה.

זאת ועוד, העדה אישרה לסנגור, כי הסכימה להתגייר בניגוד לנוהלים, נוהלים שחייבו, לכאורה, שהותה בארץ לצורך גיורה למשך שנה.

העדה ציינה מודעותה לכך שהסכימה ליטול חלק במשהו: " **לא כל כך כשר ונקי, זה לא משהו חוקי לגמרי".** (עמ' 41 שורה 14). זאת על שום, שכבר היתה לחוצה ומעוניינת לסיים פרשת גיורה.

לאמור, עסיקנן בעדה שאינה חסה על דמותה. מתארת את המציאות הידועה לה כהוויתה.

הסנגור המלומד כיוון שאלותיו המחודדות לכיוון מטרת דמות, הרב קליין מפרנקפורט. הסנגור סובב שאלותיו סביב נטילת כספים על ידי האחרון.

העדה לא ששה לדבר בנושא, אבל תשובותיה ה"מבוקשות" על ידי הסנגור נמסרו ללא ניע וניד.

העדה ציינה: "**שמעתי הרבה דברים** ...**כיום המצב היום יותר גרוע ... שהאווירה השתנתה ... בזמנו מאוד כבדו את קליין הוא היה אדם מאוד מוערך בקהילה והיום זה לא אותו דבר... קליין היה לוקח כסף עבור שירותים דתיים**" (עמ' 53 שורה 27 עד עמ' 54 שורה 9).

רוצה לומר, עולמה של גב' גולדמן אינו מחולק ל"טובים ורעים". העדה נשאלה שאלה, ותשובתה הנכונה ניתנה.

לא ניתן לקבל עמדת ההגנה, לפיה עדה זו ניסתה לגונן על הרב קליין מפרנקפורט. דווקא ההפניה של עורך דין אילן זוהר בסיכומיו לעמודים 54-53 בפרוטוקול (עמ' 7 לסיכומים), מלמדת, שעדה זו לא נראתה כמי שבאה לגונן על מאן דהוא. העדה השיבה לשאלות בצורה ישירה ופשוטה. בכל מקום בו יכלה לאשר הצעת הסניגור עשתה זאת במהירות ובלא התחבטות.

גברת יעל גולדמן לא הסתירה תחושותיה העגומות מהתגלגלות הליכי הגיור בעניינה, כמתואר על ידה.

עם זאת, לא מדובר בעדה שביקשה לבוא חשבון עם הנאשמים, ויהי מה:

"**ש. אמרת בעדות שלך במשטרה שאחרי שקליין שלח מכתב לאינהורן, אז אינהורן ביקש ממנו לשלוח מכתב חדש, בלי שיהיה מוזכר בו השם של אינהורן.**

**ת. זה נכון.**

**ש. וכל מה שאת יודעת על זה דיברת על העניין הזה רק עם קליין לא**

**עם אינהורן**

**ת. איך זה התחיל אני כבר לא זוכרת. מי צלצל למי ומי אמר לי.**

**ש. כשעלה הנושא הזה של המכתב החדש קליין אמר לך, אולי, אני שואל אם הוא אמר לך, שאסור להזכיר את השם של אינהורן כי אינהורן הוא המזכיר בתל אביב.**

**ת. אני לא יודעת בדיוק מי יזם את הדבר הזה. אני לא יודעת, ואיך כל העניין התחיל להתגלגל. אבל דבר אחד ברור שאני הייתי בקשר עם קליין..."**

(עמ' 28 שורות 22-14).

לאמור, העדה אינה מוכנה לייחס לנאשם 1 דברים לא לו. היא אינה זוכרת מי צלצל, ומי אמר לי. היא אינה יודעת מי יזם את הדבר הזה. לא הנאשם, בהכרח, היה האיש ששמר ששמו לא ייחרט במכתבים רשמיים.

הסנגור המלומד, עו"ד אילן זוהר, דקדק עם העדה בחקירתה הנגדית, והצביע בפניה, שבניגוד להודעתה במשטרה, שם ציינה, שנאשם 1 הודיע על החובה החלה על מועמד לגיור לשהות בארץ שנה. בבית המשפט ייחסה הדברים לרב קליין (עמ' 41 שורות 9-5).

הסנגור הצביע על הסתירה, שמעידה, לכאורה, על היקף זיכרונה.

אכן כך. אבל, סתירה זו מלמדת גם, שלא מדובר בעדה, שנערכה ושיננה הודעתה במשטרה קודם בואה לאולם בית המשפט. כמו כן, לא מדובר בעדה המבקשת בבית המשפט להעצים חלקו של איש ריבה, נאשם 1.

גב' יעל גולדמן מייחסת לנאשם 1 רק דברים שלו, ולא יותר.

הדברים בלטו בתיאורה את שהתרחש בטבילתה:

"**ש. כשהלכת מהמקלחת למקווה לא היה אף גבר שהסתכל עליך?**

**ת. נכון**

**...**

**ש. כשהורדת את המגבת האם לא היו גברים במקום?**

**ת. איני יודעת כי לא סובבתי את הראש.**

**...**

**ש. בשלב שראית גברים רק ראשך היה מחוץ למים?**

**ת. נכון**

"**ש. האם נכון שרק לאחר שהבלנית אישרה את טבילתך היא קראה לעדים?**

**ת. איך שזה כיום צריך להיות אני יודעת, אך אז לא ידעתי. לו האשה היתה קוראת במילא לא הייתי מבינה מה שהיא אומרת.**

**ש. בעצם אינך יודעת אם שלושת הגברים ראו אותך ערומה או לא?**

**ת. לא יודעת באיזה שלב הגברים היו. לפני שהייתי בתוך המים או לא. אני רק יכולה לומר שכשהייתי במקווה לא יודעת באיזה נקודת זמן הגברים נכנסו ומתי ראו אותי ובאיזה מצב ראו אותי. אחרי שראיתי אותם , לא ראיתי אותם הולכים. כשיצאתי מהמקווה, לאחר שטבלתי שלוש פעמים, הגברים כבר לא היו שם".**

(הדגשות שלי ד.ר. עמ' 55 שורות 32-4).

רוצה לומר, גב' גולדמן אינה עדה המבקשת להקדיר התמונה המתוארת על ידה. גב' גולדמן מתארת את עשיית הנאשם , תוך שהיא מנכה כל פרט ונתון שאינו וודאי מבחינתה.

הסניגור המלומד, ביקש להשתמש בעדותו של הרב אביאור לערעור עדותה של הגב' גולדמן (עמ' 7 למטה סיכומי הגנה).

עיון בהפניות הסניגור המלומד בסיכומיו בכתב - מצביע שאין בטענה זו ממש.

הגב' גולדמן סיפרה לרב אביאור: **"... הוא רצה לדעת כל דבר"** (עמ' 30 שורה 29). בעניין התשלום: **"כן. אני חושבת שכן".** (עמ' 31 שורה 2). הרב אביאור נשאל על כך בחקירתו הראשית בבית משפט על ידי עו"ד אילן זוהר, במפורש, והרב לא דחה עדות הגב' גולדמן (ראה עמ' 385 שורות 29-23). קל וחומר, שהעדה בעצמה לא דיברה "קוממיות", וציינה שהיא "חושבת", שגם את נושא התשלום לנאשם 1, פירטה בפני הרב. הדברים בולטים יותר בעניין המקווה. ציטטתי לעיל, מדבריה. דברים שלא הובאו בפני הרב. הרב התבטא כפי שהתבטא, לאחר שהסנגור גרס בפניו,שהגב' גולדמן סיפרה על מעשה מגונה שבוצע בה. לזה השיב הרב: "לא היה ולא נברא" (עמ' 386 שורה 1). לאמור, התצוגה, הבלתי מדויקת, שהוצגה לרב אביאור על ידי הסניגור - היא שהובילה את הרב הנכבד לומר את אשר אמר.

**אמור מעתה,** הגב' גולדמן הינה עדת תביעה שדיברה אמת לאמיתה בבית משפט.

##### אבישי גולדמן:

בעלה של הגב' יעל גולדמן, אבישי גולדמן, הינו איש עסקים.

הסניגור המלומד, עו"ד זוהר, חקר את העד חקירה נגדית חדה וממוקדת.

העד תיאר את מגעיו עם הנאשם, כשהוא מציין את הפרטים השזורים היטב בזיכרונו. שתי פגישות משמעותיות נפגש עם נאשם 1 בחודשים פברואר ואפריל 1998. בחודש פברואר 1998, במשרדו ברח' דוד המלך, הציע נאשם 1 פתרון בדרך הצהרה לביה"ד הרבני בב"ש, לפיו שהתה גב' גולדמן בארץ בתאריך 28.4.94. נאשם 1 הכתיב לעד הרשום עלי מוצג **ת/20**.

פגישה נוספת, במשרדו של הנאשם בתל אביב, התקיימה בין השניים בחודש אפריל 1998. בפגישה זו הודיעו הנאשם: "**... הדרך היחידה שנשארה לפתור את הבעיה היא שאשתי תתן הצהרה לביהמ"ש בגרמניה, לפיה היתה בארץ בתאריך בו נתנה החלטת ביה"ד בב"ש...**" (עמ' 106 שורות 18 – 19 ישיבה מיום 3.12.01).

אשתו של העד, הגב' יעל גולדמן, סירבה בכל תוקף, כאמור, ליתן הצהרת שקר.

צא וראה, עדותו של אבישי גולדמן מסבכת את הנאשם בעבירות המיוחסות לו עד צוואר (בכל הנוגע ליעל גולדמן).

הסניגור המלומד סבור היה שמדובר ב"עד מטעם".

נכון. לא מדובר בעד נייטרלי מן "החלל החיצון". מדובר בעד הסמוך ובטוח באשמת הנאשם. מדובר בעד הכואב את העוול שגרם נאשם 1 לאשתו, תוך גריפת כסף לכיסו. ברם, מכאן ועד בדיית עלילת שקר, הדרך רחוקה רחוקה.

הסניגור המלומד, נשען בטיעוניו על השיחה המוקלטת (**ת/ 21**), בה דחה נאשם 1 הצעות העד, ולכאורה הדף אותו מעליו.

מוצג **ת/21**, שלעצמו, אין בו כדי להפליל את נאשם 1 – כפי שציפו, מסתמא, חוקרי המשטרה - עם זאת, הסכמתו של אבישי גולדמן ליזום שיחה עם נאשם 1. להקליט השיחה, מבלי לדעת תוצאתה, מתיישבת עם מסקנתי להלן.

יתרה מזו, מוצג **ת/21** מתיישב עם גרסת עדי התביעה. אין במוצג **ת/21**, ולו קצת שבמקצת, לסייע לנאשם. אבהיר את דברי.

לזכור, אצל מזכיר בית הדין הרבני בתל-אביב מופיע, מר אבישי גולדמן, בעלה של גב' גולדמן לה עזר הנאשם וקידם את הליך גיורה, לאו דווקא בהתאם לנוהלים הרגילים.

הנאשם 1 חוזר על הצעתו להגיש הצהרה לבית הדין בבאר שבע.

גולדמן מודיע: **"... אשתי לא תגיש הצהרה שקרית"** (עמ' 4 **ת/21**).

הנאשם, לא מתקצף, ולא מתרגז – כפי שנהג בעבר עם אלה – אלא מגיב במעין שובה ונחת: **"...לא תגיש לא תגיש מה אני אעשה".**

מר גולדמן מאשימו בשידול להגיש תצהיר שקרי בנושא גיור?

הנאשם בולע עלבונו, ומחריש?!

תגובתו של הנאשם הינה כמעט הסכמה. תגובתו של הנאשם הינה כעין הודאה אילמת.

בהמשך, מדבר גולדמן על העברת סך 2,500 דולר לנאשם.

הנאשם מכחיש. אבל, ממשיך לשוחח בנושא עם גולדמן, כמי שמבקש להחזיקו, ואולי לשכך תלונתו.

הנאשם נשאל על כך בחקירה במשטרה. הנאשם הינו איש משכיל ובעל סגולות. אפילו הוא לא יכול היה להסביר את הבלתי ניתן להסבר : **"אני לא רשמתי ולא עשיתי שום דבר"** (**ת/37** גליון 5 שורות 124-109).

כללה של עדות: עדותו של אבישי גולדמן מתארת את מגעיו עם הנאשם, מגעים שהתרחשו כמתואר על ידו.

**אמור מעתה,** עדותו של אבישי גולדמן עומדת על רגליה שלה להפללת הנאשם. בוודאי, עדותו, תומכת תמיכה רבתית בעדות אישתו, הגב' גולדמן.

##### סנדרה גרוס

גב' סנדרה גרוס לא נתייצבה על דוכן העדים כמי שששה אלי קרב. זו לא העדה שבאה להיפרע מן הנאשמים, ולהשקיעם בתהום על שעוללו לה. ניכר היה במהלך עדותה, שנפרשה על פני שעות ארוכות, שמדובר בעדה אמינה.

הדבר הזדקר משתיארה בביהמ"ש, את הטבילה במקווה בבאר שבע. ניתן היה להתרשם, שמדובר באירוע טראומטי למדי עבורה. האירוע נצבע על ידה בצבעים כהים. המילים שבחרה היו קשות. כמו למשל: "**המים היו מלוכלכים" "קרים" "על הקיר היה עכביש" "שערות במים" "האקוסטיקה היתה גרועה",** והיא עצמה: "**הרגשתי לא טוב"**.

שאלתי את העדה מי היו הגברים במקום. ותשובתה:

"**אני לא ראיתי אותם הם עמדו מאחורי גבי. כשיצאתי מהמים זיהיתי אותם הם עמדו עם הגב אלי : נאשם 1 נאשם 2 ואדם נוסף שאני לא יודעת את שמו – אותם האנשים שהיו בחניה..."**

( הדגשות שלי ד.ר. - עמ' 139 למטה).

ובמקום אחר:

**"ש: כשנכנסת למים את ראית את שלושת הגברים?**

**ת :לא, כי הייתי עם הגב אליהם.**

**ש: ושהסתובבת ראית את גבם של השלושה.**

**ת: נכון.**

**לשאלת השופט:**

**ש: אז איך ידעת שמדובר בנאשם 1.**

**ת: הם היו שלושה. ונאשם 1 הוא איש רחב. יכולתי לזהות אותו גם מאחורה.**

**...**

**ש: אני אומר לך שזה לא היה נאשם 1.**

**ת: יכול להיות. מישהו אמר את התפילה ואני חזרתי אחריו. לא יודעת אם זה היה נאשם 1 .**

**- שאתה אומר שמי שאמר את התפילה היה נאשם 2 – אני אומרת שאני מוכנה להאמין לך. אם נאשם 1 אומר את זה אני מוכנה להאמין לו.**

**- כשיצאתי מהמים הם עמדו בקבוצה הלכתי עם הבלנית לחדר ההלבשה. והדרך לתא ההלבשה הוא קצר מאוד – ובכל משך הזמן הזה הם עמדו שלושה בקבוצה עם הגב אלי.**

**ש: את לא יכולה להצביע על נקודת זמן שאת ראית אותם מביטים בך עירומה.**

**ת: נכון. הם עמדו עם הגב ואף אחד לא הסתובב לראות אותי עירומה. לא היתה לי הרגשה כזו.**

**- לא הרגשתי טוב שם מההתחלה. אף אחד לא נגע. אף אחד לא הסתכל עלי. אבל אני הרגשתי לא טוב שם..."**

(הדגשות שלי, ד.ר., עמ' 167 שורה 1 עד עמ' 168 שורה 8).

ועוד:

**"ש: שנכנסת למים את ראית את שלושת הגברים.**

**ת: לא, כי הייתי עם הגב אליהם..."**

(עמ' 166 שורות 20-21).

הנה נא, עדה הנשמרת השמר היטב בלשונה. הגב' סנדרה גרוס אינה מוכנה להדביק לנאשמים מעשים או אישומים בהם אינה בטוחה במאת האחוזים.

גב' סנדרה גרוס לא ביקשה לעטות כסות על עדותה. העדה ידעה, בשלב מסוים, שההליך נגוע. העדה המשיכה להתנהל בו למרות ידיעתה. העדה העידה בביהמ"ש ותיארה מודעותה ללא כחל ושרק :

**"למה רצית להתקדם עם תשלום הכסף, שהבנת שמשהו פה לא כשר ולא חוקי.**

**ת: לא רציתי למשוך את הדברים רציתי להגיע לסיום. הרגשתי רק שזה לא כשר אבל לא ידעתי בוודאות שזה לא כשר. אבל עדיין היה לי אמון בנאשם 1. לא הייתי מאמינה שהוא יעמיד אותי בבעיות.**

**ש: לא הבנת שמשהו לא חוקי בלשלם כסף לאדם שימחק את הכניסות והיציאות.**

**ת: אני הבנתי מנאשם 1 שזו הדרך היחידה. זה מה שהוא אמר לי וכך הבנתי. רציתי להיות יהודיה.**

**ש: מה היתה מטרת הפגישה השניה.**

**ת: בפגישה הראשונה התרגזתי ולאחר מכן בפגישה השניה הצטערתי ושאלתי אם אפשר להוריד את הסכום הזה. כן, רציתי הנחה.**

**ש: בהודעתך השניה במשטרה את אומרת שניסיתן לשכנע את נאשם 1 שיתן לכן ארכה לא הנחה.**

**ת: זה חייב להיות מופיע באיזה מקום בהודעה בענין ההנחה. כשהוא אמר שאין דרך אחרת אז שאלנו איך אפשר להאריך את זמן התשלום.**

**נכון, גם ביקשנו ארכה לאחר שהוא אמר שאין הנחה."**

(עמ' 162 שורה 16 עד עמ' 163 שורה 7).

גב' סנדרה גרוס הגיעה לביהמ"ש, על מנת להעיד, בעיקרו של דבר, על פועלו של נאשם 1. הסניגור הוכיח בחקירתו, שהעדה ידעה ידוע היטב לקראת מה היא באה לביהמ"ש ולשם מה. העדה זומנה לבסס האישום לפיו נאשם 1 נתן ידו למעשה זיוף, גיור פיקטיבי חסר תוקף ומשקל. בעדותה בביהמ"ש אישרה העדה הצעות הסניגור, שהונחו בפניה. העדה לא ניסתה להתווכח ולסייג הנתונים, שהיו נוחים עם ההגנה.

למשל:

**"...היה ברור לגמרי מהשיחה שלו איתך שאת צריכה ללמוד. נכון.**

**ת: כן. למדתי.**

**ש: מתי בפעם הראשונה הוא אמר לך שאת צריכה ללמוד.**

**ת: ב 1993 בפעם הראשונה שנפגשנו. ושהייתי במשרדו בשנת 1994 הוא שוב אמר שחשוב ללמוד.**

**ש: ב 1993 כבר דיברת איתו על גיור?**

**ת: כן. כשנפרדתי ממנו הוא אמר לי שאם אני צריכה את עזרתו אני אפנה אליו. ואז אמרתי לו כן אני אצטרך את עזרתך כי אני רוצה להתגייר. אז הוא אמר לי שהוא לא יכול כ"כ לעזור אבל הוא ימצא דרך. אז הוא המליץ לי ללמוד. בשנת 1994 הייתי במשרדו ושוב הוא חזר על זה שאני צריכה ללמוד..."**

(הדגשות שלי, ד.ר. עמ' 150 שורות 4-13)

ובהמשך:

**"...אני עשיתי את המבחן אצל הרב קליין מפרנקפורט בפברואר 1996. המבחן ארך כשעה עד שעה וחצי. הוא שאל על החגים ועל היהדות. זה מה שביה"ד שואל את מי רוצה להתגייר.**

**-נכון, רק לאחר שהוא ראה שאני בקיאה הוא נתן לי את המכתב למסור לנאשם 1.**

**- שאתה אומר שהמבחן שלי היה מפוצל לכמה פעמים – אני אומרת שהיו שיחות איתו והרבה שיעורים איתו. אבל מבחן היה רק אחד. היו 7 שיעורים ורק מבחן אחד..."**

(עמ' 151 שורות 8-13).

רוצה לומר, העדה ציינה בביהמ"ש, שבסה"כ נאשם 1 ביקש לגייר, במקרה זה, אישה שלמדה ומכירה פרקים והלכות ביהדות. הנאשם נצבע על ידה, בנקודה זו, בגוונים רכים למדי.

להבדיל, העדה ציינה שלשם קבלת התעודה המעידה על גיורה, גיור כשר למהדרין - לא למדה, לא נבחנה, ולמעשה הרבנים הנכבדים הכשירו קבלתה ליהדות על סמך ההליך הקודם שהתקיים בעניינה:

**"נכון היה ברור לי שכדי להשלים את ההליך אצל הרב אביאור צריך להגיש תלונה.**

**בינתיים קיבלתי את התעודה השניה. התברר שהגיור שלי בב"ש עם הטבילה לא מופיע במחשב, אז החלטתי ללכת למשטרה כדי לקבל תעודה שרשומה בתוך המחשב שהיא בעלת תוקף.**

**- נכון לא עברתי גיור אצל הרב אביאור אלא הוא נתן תוקף לגיור שעברתי. ככה הוחלט. הייתי רוצה שזה יהיה אחרת.**

**ש: אני מראה לך מסמך שזו תעודת המרת דת.**

**ת: אני מכירה את המסמך הזה. יש לי את המסמך המקורי בבית. נאמר לי שזו התעודה שנרשמה בביה"ד."**

(הדגשות שלי, ד.ר. עמ' 170 שורות 12-20)

לאמור, קשה, קשה מאוד, לומר על העדה שמדובר בעדת תביעה שנתייצבה בביהמ"ש להרע עם הנאשם במחיר אמירת שקר. הגב' סנדרה גרוס מעידה את האמת גם שזו, לכאורה, מתארת את מיטיביה ב"אור מיוחד".

יתרה מזו, העדה מוכנה אפילו לצטט מרבנים על כוחו וסמכותו של נאשם 1. העדה שמעה שנאשם 1 הוא אדם טוב, ואת הדברים היא מוסרת כלשונם ורוחם :

**"התאכזבתי משתי התעודות הקודמות הבנתי שאין להן ערך. לגבי התעודה של הרב אביאור – אני מקווה שהיא בסדר. שאלתי את אביאור למה אני לא צריכה עוד פעם לפתוח תיק בביה"ד ולטבול שנית, ואז הוא אמר לי שזה לוקח זמן ושהוא מכיר בתעודה זו כי הוא מכיר בעבודה של נאשם 1 ושהוא רואה את נאשם 1 כאדם טוב. שאלתי אותו למה הוא אומר את זה אחרי שהוא יודע מה הוא עשה איתי ועם יעל, אז אביאור אמר שהוא מכיר בעבודה של נאשם 1 אבל צריך לעצור בעדו כי הדברים לא הולכים בדרך ישרה שלא יביא יותר נזקים."**

(הדגשות שלי. ד.ר. עמ' 171 שורות 1-7)

העדה לא נראתה כמי שנערכה לקראת עדותה. העדה לא חיפשה לתקוע טריז בבסיס גרסת הנאשם. היה זה דווקא הסניגור שהצביע בפניה על ההבדלים בחתימות בין מוצגי תביעה **ת/9** ו-**ת/10**.

הסניגור המלומד רואה חיזוק לגישתו. ברם, הבדלים אלה בחתימות מעידים גם על התנהלותה, זו לא זיהתה אותם טרם הפנה הסניגור שימת ליבה:

**"ש: את שמת לב גם שגם החתימה לא זהה בשתי התעודות . נכון?**

**ת: לא שמתי לב. לא הרגשתי בזה בכלל. עכשיו אני מבחינה שיש שוני בחתימות".**

(הדגשות שלי. ד.ר., עמ' 147 שורות 18-19)

ציטטתי לעיל, מתיאורה של הגב' גרוס את שיחתה עם הרב אביאור, שדיבר טובות על הנאשם, וציין שהנאשם צריך ללכת בדרך ישרה שלא יביא יותר נזקים (עמוד 171 ש' 7-1). בסיכומיו בכתב, גרס הסניגור שהרב אביאור: "...הכחיש נמרצות כי דברים ברוח זו נאמרו לו על ידי גרוס... והדעת נותנת כי אם היה רוצה 'לעצור' את הנאשם 1 לא היה מגיע להעיד במשפט כעד שהוזמן על ידו" (עמ' 9 סיכומי הגנה למעלה).

הרב אביאור התייחס במשפט לעדותה של גרוס. אבל, נשאל שאלה שונה בתכלית השינוי, על ידי הסניגור. הרב אביאור נשאל האם הגב' קמינר והגב' גרוס סיפרו לו ששילמו כסף לנאשם 1 (עמ' 391 שורות 35-30).

הרב אביאור לא נשאל בסוגיה, שהוצגה על ידי הסניגור בסיכומיו בכתב, וממילא, הרב אביאור לא סתר עדותה של הגב' גרוס בנקודה זו.

כך גם בשאלה, האם הרבנים אביאור ודרוקמן הדריכו את הגב' גרוס לשטוח ולהגיש תלונה במשטרה.

השניים הכחישו זאת.

ברם, הגב' גרוס לא גרסה את שאלה הכחישו.

כל שאמרה הגב' סנדרה גרוס לשאלה ממוקדת של עו"ד אילן זוהר בחקירה הנגדית: "...נכון היה ברור לי שכדי להשלים את ההליך אצל הרב אביאור צריך להגיש תלונה" (עמ' 170 שורה 12). הגב' גרוס ציינה – כאמור לשאלה מחודדת ומכוונת בחקירה נגדית – שהיא סברה, שהינה צריכה להגיש תלונה במשטרה.

הסניגור המלומד, עו"ד זוהר, כיוון בחקירתו הנגדית של העדות יעל גולדמן וסנדרה גרוס, כי מדובר בשתיים, שבמידה רבה פעלו כמקשה אחת מרה נגד שולחו.

בסיכומיו בכתב הלין הסניגור המלומד, שסנדרה גרוס היא "עושה דברה" של אלסקה לוק. סנדרה גרוס מסרה עדות "מתקנת", אליבא דסניגור, בה ניכרות טביעות אצבעותיה של אלסקה. לגישת הסניגור המלומד: "...מידת התיאום בינה לבין עדות אלסקה מעוררת התפעלות והשתאות עד כדי אי הימנעות מן 'החשש' שמא קשר כלשהו היה בין השתיים..." (עמ' 8 סיכומי הגנה). בהמשך אותו עמוד בסיכומי ההגנה, ביקש הסניגור "לאחוז במקל בשתי קצותיו", וגרס שהשתיים סתרו זו את זו בשאלה כיצד הכירו את הנאשם 1, כמו גם בדוגמאות נוספות שידע לפרט (ראה עמ' 8 סיכומי הגנה למטה).

כאמור, הסניגור הטיח בעדות, כי תאמו ונערכו לקראת עדותן בביהמ"ש. באותה נשימה גרס, שעדות מתלוננת 1 סתרה את זו של חברתה.

עדות הגב' סנדרה גרוס לא בדיוק התאימה לתיזה של הסניגור.

למשל, הסניגור חקר את העדה על היכרותה עם הרב קליין:

**"ש: אם יעל אומרת שמי שהכיר לה את נאשם 1 זה הרב קליין מפרנקפורט ולא את. אז היא לא אומרת את האמת.**

**ת: אני מתפלאת שהיא אומרת את זה. אני יודעת שאני הצגתי אותם אחד לשני."**

(הדגשות שלי, ד.ר., עמ' 149 שורות 12-14).

בהמשך:

**"ש: האם יעל אמרה לך לפני שטסתם לת"א, שהרב קליין אמר לה שיש בעיה וכדאי לא לנסוע לת"א.**

**ת: אני לא יכולה לזכור כי אני לא זוכרת.**

**ש: את זוכרת שאתה ויעל גולדמן דיברתם אחת עם השניה אבל אמרתן קנינו כבר כרטיסים אז כבר ניסע.**

**ת: לא זוכרת. לא היה מה לחשוב אם לנסוע או לא כי היה צריך לנסוע לת"א ולפתוח את התיק ולקבל את התעודה".**

(הדגשות שלי, ד.ר., עמ' 152 שורות 19-25)

ועוד:

**"ש: אם יעל אמרה שאתן שילמתן בדואר. אז היא טועה.**

**ת: אף פעם לא הייתי בדואר לשלם דבר כזה. לא ידעתי שיש קשר בין דואר לביה"ד."**

(הדגשות שלי, ד.ר. עמ' 153 שורות 16-17)

ועוד :

**"אתה אומר שיעל אמרה שהיא שילמה לקליין על אותם לימודים – אני יכולה לדבר רק על עצמי. ממני הוא לא קיבל אף פעם כסף." .**

(הדגשות שלי. ד.ר., עמ' 170 שורות 6-7).

רוצה לומר, העדה לימדה אותנו בביהמ"ש, שגירסת חברתה, יעל גולדמן, אינה משמשת מצע לעדותה שלה. מדובר בעדה עצמאית, שעדותה עומדת על רגליה שלה כנגד הנאשם.

**אמור מעתה,** הגב' סנדרה גרוס הינה עדה אמינה ומהימנה.

**ואלרי הנסן:**

הגברת ואלרי הנסן עמדה על דוכן העדים והעידה כנגד הנאשמים. את נאשם 2 לא ביקשה לערב בנשוא המשפט. נאשם 1 הינו איש ריבה.

גברת הנסן אישרה בחקירתה הנגדית, שהיא כשלעצמה סברה, כי הליך גיורה הינו הליך כשר ותקין. מי שהיה בעלה, מר גר גיורא ארד, שילם טבין ותקילין, מזומנים לצורך גיורה, אבל לא לשם "קנייה" של תעודה. אלא, מי שהיה בעלה שילם את כספיו, יען רצונו לקדם ולזרז הליך גיורה.

העדה אישרה זאת בפה מלא ובקול רם:

**"ש.כשישבת עם איינהורן, את הבנת שהגיור הוא אמיתי, אולי הוא מזורז אך הוא אמיתי.**

**ת. כמובן. זה מה שנאמר לי על ידי גיורא ודוד. אני רוצה להעיר, גיורא אמר לי כי זה עומד להיות תהליך מהיר, שבמצב נורמלי זה לוקח יותר זמן, לפעמים שנים, אך אני מצטטת 'בשביל 13,000$ - זה יהיה גיור אורתודוכסי ומזורז..."**

(עמ' 71 שורות 13-10).

העדה לא הפריזה או הגזימה בעדותה. העדה ציינה, כי לא ראתה את בעלה משלם לאינהורן כספים, היא כשלעצמה, בוודאי לא שילמה לאיש מעולם.

גם הסניגור המלומד, ציטט בסכומיו בכתב מעדותה בבית משפט, שהיא, עצמה, לא שילמה לנאשם 1 כספים, היא לא ראתה את בעלה משלם לנאשם 1 תשלום כספי כלשהו. כל מה שהיא יודעת זה על סמך דברים ששמעה מגיורא בעלה, ואנשים נוספים (עמ' 71 שורות 23-18 ישיבה מיום 28.6.01).

לאמור, לא מדובר בעדה המבקשת להכריע את הנאשם, ויהי מה.

הסניגור המלומד, נסמך על עדותו של הרב זלמנוביץ, שציין בבית משפט, לשאלותיו בחקירה ראשית, כי העדה ובעלה הגיעו אליו, וביקשו להתחתן בבית הכנסת של מזכרת בתיה (עמ' 376 שורות 27-19 ישיבה מיום 16.6.02) (ראה עמ' 3 למטה סיכומי הגנה).

אודה על האמת. רחוק אני מלהשתכנע מ"זיכרונו הטוב" של הרב זלמנוביץ.

בכל מקרה, לא מצאתי בעדותו כדי לערער במשהו, עדותה של העדה.

במאמר מוסגר, ראוי לציין דברים שמסר מר גיורא ארד.

"עד הגנה" זה העיד מטעם התביעה. כל עצם מעצמותיו העידה, כי גמר בדעתו לסייע ככל שיכול לידידו, נאשם 1. העד סיפר על מעורבותו בפרשה. בשלב מסויים נשאל על ידי מדוע הועבר התיק והורחק למזכרת בתיה. תשובת העד חשפה את מלוא ידיעתו והכרתו על שהתרחש בעניינו:

"**אני תושב זר באותו זמן. רציתי קצת לטייל. נאשם 1 אמר לי לנסוע למזכרת בתיה. לא שאלתי אותו למה דווקא במזכרת בתיה**"

(הדגשות שלי ד.ר. עמ' 128 ישיבה מיום 3.12.01)

התיק "נדד" למזכרת בתיה על מנת לאפשר למר גיורא ארד לטייל קצת בארץ?!

העדה נשאלה בחקירתה הנגדית על אנשים נוספים ששמעו מפי בעלה, על התשלום שהעביר לידי הנאשם. העדה לא נזקקה לזמן ארוך למחשבה, משנקבה בשמות בני אדם, שניתן היה לקבל גרסתם. (עמ' 72 שורה 2-1).

כל מי שנכח באולם בית המשפט לא יכול היה שלא להתרשם מעדה המעידה לפי תומה. עדה המעידה עדות נכונה.

בין ולארי הנסן למי שהיה בעלה, מר גיורא ארד, נטושה מערכה מורכבת וטעונה. יכול וביטול הליך גיורה ישפר מצבה. ברם, רחוק אני, עד קצות ארץ, מלסבור שרצונה זה הובילה לשקר בבית משפט.

**אמור מעתה,** ניתן לסמוך ולהישען על עדותה של הגב' ואלרי הנסן בבית משפט.

**שאול רון כהן:**

ההגנה סבורה שאין ליתן כל אמון בדברי עד זה. פרקליט נאשם 3 אינו יודע לציין מדוע ולמה יעליל זה על שולחו, סיפור תיווך לשוחד. פרקליטיו של נאשם 1 סבורים, שיכול והדבר נעוץ במוצג **ס / 27.**

מוצג **ס / 27** הינו מכתבו של הראשון לציון, הרב עובדיה יוסף, הנוגע לעד. לגישת הסניגור, בעקבות המכתב פנה העד לרב בן דהאן בבקשת עזרה, וזה יחד עם ירמיהו הניעו את העד להגיש תלונה במשטרה (סיכומי הגנה עמ' 5 למטה).

לציין, העד שלל הנחת הסניגור, שהרב בן דהאן הציע להתלונן במשטרה (עמ' 104 ישיבה מיום 28.11.01).

יתר על כן, עם כל הכבוד, מה לאלה ולכספים הנכבדים שהועברו לאמתחת הנאשמים.

הקונספרציה המוצעת תלושה מן ההתרחשות שתוארה בבית משפט. הקונספרציה המוצעת הינה סברה שתלויה כולה על בלימה.

בל אקדים את המאוחר. אתאר עדותו בבית משפט של מר שאול כהן.

חקירתו הראשית של העד קלחה, שטפה בבהירותה. בחקירתו הנגדית נראה העד אחרת.

הסנגור המלומד, עו"ד גיל-עד חריש, הוביל את הנאשם בנתיב עקלקל אותו בחר עבורו.

הסנגור חקר את העד סחור סחור עד הגיעו לקו המטרה, בה הודה הנאשם שידע ידוע היטב, כי פעל, בנשוא ענייננו, מעבר לגדרות החוק, ובלשונו :

"**לא אכפת לי. זה לא עניין שלי. העניין שלי שאני רוצה לעזור למשפחה שלי, זה הדבר הכי חשוב בשבילי. לא אכפת לי איך זה נעשה, איך אנשים מעגלים פינות ומשלמים שוחד ומקבלים שוחד, זה לא העסק שלי. אני מוכן לעבור עבירה, כן."**

(עמ' 50 שורות 6-9)

ובהמשך:

"**... אני אמרתי שאני מוכן לשבור את החוק ולשלם שוחד, בגלל ש... אני מוכן לעבור עבירה כדי להגיע למטרה שלי, כדי לעשות את אשתי ואת ילדי יהודים לפי ההלכה. ההלכה והחוק בשבילי הם שני דברים שונים. אני מדבר על ההלכה היהודית ואני מדבר על החוק הישראלי"**

(עמ' 51 שורות 19-15)

העד ביקש לחסות לעיתים קרובות בצל "זכרונו המעורפל", שלכל הנוכח בבית משפט היה נהיר, שזכרונו התערפל בשל רצונו, שלא למסור את כל שידוע לו בנושא. מדובר בעד, שבשום פנים ואופן, אינו שה תמים. אדרבא, מדובר בעד שבעיניים פקוחות ביקש לממש שאיפתו – גיור בני משפחתו.

ביתר שאת. העד ביקש להסתיר – גם במחיר אי אמירת אמת – את עובדת היכרותו עם נאשם 3 טרם היכרותו את נאשם 1 (שם, עמ' 44 שורה 4). גם בנושא השגת הכסף נמצא העד לא מדייק, בלשון המעטה.

העד עמד על דוכן העדים כשהוא טעון באיבתו, נושא חשבון עם איש ריבו, נאשם 1, שנטל מכספו ולא סיפק "סחורתו".

"**ש. אתה כועס, אתה מאוד כועס על מה שקרה. שמענו את זה בעדות הראשית שלך.**

**ת. אני כועס כן.**

**ש. ואתה מרגיש שבגדו בך, זה הציטוט שאתה אמרת בעדות הראשית.**

**ת. כן.**

**ש. ואתה גם כועס כי אתה חושב שהתעודות גיור לא חוקיות.**

**ת. אני חושב."**

(עמ' 128 ש' 17 – 129 ש' 1 ישיבה מיום 28.11.01)

(ראה גם עמ' 48 שורה 1).

הנה כי כן, עדותו של העד, שאול רון כהן, מחייבת בדיקה בשבע עיניים.

הפרקליטים המלומדים, עורך דין גיל – עד חריש, עו"ד דוד יפתח, ועו"ד עופר הגואל חקרו את העד חקירת שתי וערב, ערוכה ומאורגנת. חקירותיהם המקצועיות סייעו לבחינת העדות על כל צדדיה.

העד השיב לשאלות הפרקליטים, לעיתים ברוגז, לעיתים בחוסר סבלנות. עניין לנו בעד מוחצן בהתנהגותו ובטוח בדרכו.

הבטתי בעד בעומדו על דוכן העדים, ובסופו של יום הגעתי לכלל מסקנה, כי מדובר בעד, שתיאר נכוחה את קורותיו עם נאשם 1 ונאשם 3.

העד נשאל שאלות פרטיות ונקודתיות. נכרה חוסר שביעות רצונו. נחת לא שבע מן השאלות, אך תשובותיו המלאות נמסרו לסניגורים השואלים.

למשל, עורך דין גיל – עד חריש הקשה על העד בעניין כתובתו של הנאשם. העד השיב, ואז פנה הסניגור המלומד לפנקסו האישי של העד – פנקס בו נעזר העד לצורך תשובתו - והעד, ללא היסוס, הסכים להעביר לידי הפרקליט את אותו פנקס אישי. פנקס זה שימש בידי הסניגור מנוף למסכת נוספת של שאלות בנושא חברים, ובני משפחה של העד באנגליה. הסניגור העמיק חקר בנושא (ראה עמודים 36 – 40 ישיבה מיום 28.11.01).

בסיום השאלות בנושא זה ניתן היה להתרשם, כי גם שלא חפץ לחשוף מכלול עיסוקיהם וקשרי קשריהם לפרשה. בעיקרו של דבר השיב העד נכונה.

העד עומת על ידי סניגורו המלומד של נאשם 1, עורך דין חריש, עם דבריו בחקירתו במשטרה. הסניגור המלומד דחק בעד עד שזה שנה בחקירתו הנגדית, וציין:

"**אני מבין את השאלה ואני יכול להגיד לך שבדיוק כמו שאמרתי לא דיברנו על הסכום, לא דיברנו על הכסף, אבל הוא הבהיר לי שזה יהיה הליך יקר. כששאלתי על הכסף, הוא אמר שלא הוא מתעסק בתשלום עצמו בפועל ושיהיו אחרים שיתעסקו בזה. העסק המלוכלך הזה הוא לא בשבילי, כך הוא אמר לי.**

**ש. תחזור על זה.**

**ת. הוא לא התעסק בעניין של התשלומים, מר איינהורן הכוונה, אלא שהיו אנשים אחרים שיתעסקו. הוא נתן לי את הרושם שהוא בן אדם נקי ולא מתעסק בדברים כאלה..."**

(עמ' 74 שורות 9 – 17 ישיבה מיום 28.11.01)

ועוד: "**... כמו שאמרתי, לא דיברנו על סכום אבל דיברנו על כמה יקר זה יהיה"** שם, עמ' 75 שורה 12).

פרקליטו המלומד של נאשם 3 חקר את העד בצורה שונה בתכלית מהחקירה הנגדית לה הורגל בבית משפט. הסניגור, עו"ד עופר הגואל, בלמדנותו נהג בעד באדיבות, ולא מעט ידידות. העד השיב לו כמידתו, ונראה היה שמבקש הוא לרצותו. בשאלת השאלות:

"**ש. אנחנו נברר את כל המשמעות של הדברים האלה בסופו של התיק הזה. עכשיו, חיים אריאלי, וזה אתה גם יודע וזה גם הוצג בפניך, טוען שאף פעם לא קיבל ממך כסף ושכל העזרה שהוא עשה היה על יסוד אותה ידידות, לא אקרא לזה חברות, בגלל שזה קרוב מידי, אבל בשל אותה ידידות בין חיים ובין ג'ו נחומי ורמי קנזן ואתה, גם בתוך אותה חבורה. ואני רוצה להציג את זה בפניך שאכן לא נתת לחיים אריאלי כספים בשום שלב.**

**ת. לצערי הרב כן נתתי.**

**ש. לטענתך, נתת לחיים כספים בלונדון.**

**ת. כן.**

**ש. אתה נתת לו את זה אישית ביד.**

**ת. זה אני כבר לא מאה אחוז בטוח.**

**ש. זה לא משהו שאפשר להגיד טוב. אני חושב שיש לזה...**

**ת. אני מאמין שכן.**

**ש. אתה מאמין שכן?**

**ת. אני לא יכול להגיד לך משהו שאני לא במאה אחוז בטוח. יותר מידי משחקים אתה משחק. כשתגדל מעט תלמד יותר מהנסיון".**

(הדגשות שלי ד.ר., עמ' 123 ש' 18 – עמ' 124 ש' 12 ישיבה מיום 28.11.01).

בסיום העדות:

"**ת. אז תן לי לסיים. אני עושה לך טובה, אם תשתוק ותתן לי לסיים.**

**ש. אתה עושה לי טובה.**

**ת. כן תהיה מופתע, אני מחבב את חיים אריאלי.**

**ש. זה מאוד משמח אותי.**

**ת. אני מחבב את חיים אריאלי, אני מחבב את אשתו מאוד. אני מאוכזב שהוא לא היה יכול לעזור לי. אני יודע כעובדה שחיים אריאלי לא יכול לעשות שום דבר בסיטואציה הזאת. הוא יודע שהוא לקח את הכסף והוא יודע שהוא לא יכול לעשות דבר עכשיו.**

**ש. זה לא מה שחיים אריאלי אמר.**

**ת. תן לי לסיים. ברור שאתה חושב שאני טועה.**

**השופט: אני רוצה לשמוע.**

**העד: מה שאני אומר זה, שאני מרגיש מרומה על ידי דוד איינהורן. דוד איינהורן הוא רמאי ושקרן. לא רק רמאי ושקרן אלא אגריסיבי עם זה. כשמצאתי אותו שינסה לפתור את הבעיה ואמרתי לו, תסתכל זה לא בסדר, אתה נותן לי למלא מסמכים, תפתור לי את זה. עזור לי, או שאני הולך לבית משפט או אלך לעורך דין. הגישה שלו היתה מאוד פשוטה, העובדה היא, שאדם שיכול היה לעשות משהו בעניין זה, אחרי שמצאנו את הבעיה, היה דוד איינהורן. דווד איינהורן הגישה שלו אלי היתה פשוטה. לך לעזאזל, תעשה מה שאתה רוצה. אני יודע שחיים אריאלי לא יכול לעשות שום דבר בעניין הזה. אני מחבב את חיים, הוא היה נפלא איתי והוא עשה לי את אותו יום מאוד מאוד חם. ואני באמת מאמין שחיים אריאלי עשה את הדברים לא רק מתוך טוב לב, גם כסף היה מעורב בזה, אלא אני באמת מאמין שהוא עשה את זה הרבה מתוך טוב ליבו. לכן, למה אני רוצה לבוא לבית משפט היום ולהאשים את חיים אריאלי..."**

(הדגשות שלי ד.ר. עמ' 132 ש' 21 – עמ' 133 ש' 22 ישיבה מיום 28.11.01).

צא ולמד, הדבר האחרון שניתן לייחס לעד התביעה הוא רצון להפליל ולהרע לנאשם 3. מר שאול רון כהן העיד נגד נאשם 3 לא בלב קל. כל מילה ומילה שדיבר בעניינו היתה מדודה ושקולה. נאשם 3 אינו איש ריבו. נהפוך הוא.

**אמור מעתה,** עם כל ההסתייגויות מדובר בעד תביעה שהעיד עדות נאמנה, ותאר נכוחה תשלום כספים לנאשמים 1 ו – 3 עבור גיור בני משפחתו.

**יהודה קמינר**:

מר יהודה קמינר העיד בבית המשפט, כשהוא מקרין מהימנות ואמינות.

העד העיד בבית המשפט כמי שגמר בדעתו להאיר ולספר את האירועים על פי מיטב ידיעתו וזכרונו. העד לא התפתל. העד לא ניסה להימלט מרצף שאלות שנשאל בחקירתו הנגדית. העד הישיר עיניו וסיפר על "גלגול" פרשת גיור בני ביתו.

העד תאר את תחושתו הרעה, מששמע על הכסף שנדרש עבור הגיור. סכום הכסף הגבוה הביאו להרהר על טיב הגיור, וכשרותו.

הכסף לא היה ברשותו. 10,000 מארק אשתו נטלה מאמה. בשבילו זו היתה בושה להיעזר בחמותו. אביו הוסיף את 5,000 המארק הנותרים (עמ' 266 שורות 14-10).

הסנגור המלומד, עו"ד אילן זוהר, הטיח בעד, כי הוא מחליף בין נאשם 1 לרב קליין, אליבא דסנגור, את הכסף קיבל הרב קליין ולא הנאשם. העד הגיב במהירות ובבטחון גמור: "**זה לא נכון. לגמרי לא נכון. נתתי את המעטפה לנאשם 1 והוא אמר לי 'אני סומך עליך לא צריך לספור את הכסף' "**  (עמ' 267 שורה 1).

מר יהודה קמינר נשאל על ידיעתו של הרב קליין. העד לא היסס לגלות דעתו:

"**הוא לא רצה לדבר על סכומים אלא רק על אחוזים. לדעתי אני חושב שהוא ידע. אני לא אידיוט.**

**הרב קליין יכול להיות שידע שחלק מהכסף משולם בגרמניה וחלק בישראל כי לאשתי היה קשרים עם הרב קליין ואני חושב שהיא אמרה לרב קליין שיגיד לנאשם 1 שאת שאר הכסף הוא יקבל בישראל.**

**שבאתי לפגישה עם נאשם 1 אני חושב שהוא ידע מראש שהוא אמור לקבל רק חלק מהכסף מהפגישה. אני אמרתי לו את זה והוא אמר בסדר.**

**אני זה ששמתי את הכסף במארקים במעטפה.**

**את שאר הכסף אבי מסר לנאשם 1 בדולרים או בשקלים. או שקלים ומארקים".**

(עמ' 267 שורות 17-9).

רוצה לומר, יהודה קמינר לא ביקש להסתיר סברתו, שהרב קליין אינו בדיוק "כוס התה שלו". הרב קליין, לדידו, עצם עיניו חזק כדי לא לראות את שהתגלגל לפניו.

פרקליטיו של נאשם 1 גרסו בסיכומיהם בכתב, בין השאר: "...דומה שבני הזוג קמינר ניסו לגונן על הרב קליין כמצוות אנשים מלומדה...**"** (עמ' 10 סיכומי הגנה למטה).

דברים אלה לא עלו מחקירת העדים בבית משפט. נהפוך הוא, בני הזוג קמינר לא הסתירו דעתם הבלתי נוחה מרב הקהילה, הרב קליין. למשל הגב' קמינר בתשובת לשאלת עורך דין זוהר, בעניין מעורבותו של הרב קליין: "**היה לי חשד שמשהו לא בסדר. היה לי ויש לי עד היום"** (הדגשות שלי ד.ר. עמ' 287 שורה 9 ישיבה מיום 9.4.02).

במהלך החקירה הנגדית כיוון הסנגור המלומד, עו"ד אילן זוהר, את העד לעניין היוזמה לפנות למשטרה. לדברי העד, הרב דרוקמן: "**נתן לנו רמז ללכת למשטרה",** והרב אביאור: "**... אמר שכדי ללכת למשטרה. כל הדבר הזה לא היה בסדר"**  (עמ' 271 שורות 17-13), ואילו הרב קליין עצמו: "**לא דיברתי איתו, אז אני לא יודע אם הוא יודע או לא יודע. אני מחכה עד היום שהוא ידבר איתי על העניין הזה כמו שהוא הבטיח לי"**  (עמ' 272 שורות 5-4).

העד סיים עדותו בבית משפט, כשהוא מותיר אחריו תחושה בחלל האולם, שזה עתה סיים להעיד עד, שדיבר אמת לאמיתה בבית המשפט.

###### אילונה קמינר

גב' אילונה קמינר נחקרה חקירה יסודית ומיומנת על ידי פרקליטו המלומד של נאשם 1.

העדה סיפרה, לבקשת הפרקליט המלומד, על לימודיה. העדה נטלה שיעורי יהדות אצל הרב לויט, טרם זה נתמנה לרב. העדה שילמה ללויט במזומן 50 מארק לכל שיעור, שארך שעה ומחצה (עמ' 280 שורות 1-6).

העדה חזרה והדגישה בחקירתה הנגדית :

**"ש: נאשם 1 אומר שהוא לא דיבר איתך אף פעם על כסף, לא אמר לך 20000 מארק ולא סכום אחר, הוא משקר שהוא אומר את זה.**

**ת: כן הוא משקר.**

**ש: אני אומר לך שמה שהיה שמי שנקב בסכום היה הרב קליין ולא נאשם 1 והוא לא מודה בזה כי הוא עדיין בקהילה שלך.**

**ת: לא נכון. (מרימה את קולה) למה שזה יהיה ככה? אני לא מפחדת מהרב קליין!!**

**- לא, הרב קליין לא דיבר איתי על סכומים. זה הענין, שהוא לא דיבר בכלל על הסכומים.אני ממש לא רוצה להגן על הרב קליין אני מאוכזבת ממנו.**

**ש: למה את מאוכזבת ממנו?**

**ת: היה אסור לו לא להתערב בעניינים האלה.**

**ש: במה הוא היה צריך להתערב?**

**ת: שהוא ידע שקשה לנו לשלם את הסכום הזה והוא היה צריך לעשות משהו כדי שלא נשלם את הסכום הזה. אני לא יודעת אם הוא בכלל שותף בענין."**

(עמ' 283 שורות 7-19)

(ראה גם עמ' 287 שורות 7-9)

ניתן היה ללמוד מעדות העדה, כי הרב קליין אינו מ"יקירי ליבה" או מהאישים המוערכים על ידה. בד בבד, את מעטפת הכסף המזומן מסרו בני הזוג קמינר לנאשם 1, ולא למי שהוא אחר.

נאשם 1 הודיעה: "...**הגיור לא יכול להתבצע ללא אותו תשלום..."** (עמ' 289 שורה 4).

בנושא תלונתה במשטרה :

**"ש: אז מה שהיה שבשיחת הטלפון אלסקה אמרה לך: "יש לי פתרון בשבילך ואת תתלונני על כך במשטרה".**

**ת: כן. ככה היא רצתה.**

**ש: בעצם אלסקה הציעה לך עיסקה – את תלכי ותתלונני במשטרה ואני אמצא לך פתרון לגיור.**

**ת: אני עשיתי את זה הפוך. הלכתי לאביאור ולא רציתי ללכת למשטרה. שאלתי את אביאור אם צריך ללכת למשטרה. והוא אמר לי כן.**

**ש אני אומר לך שאביאור לא אמר לך להתלונן במשטרה.**

**ת: (מרימה את הקול): אביאור אמר לי להתלונן במשטרה וגם דרוקמן אמר לי להתלונן במשטרה מאוד לא הייתי בטוחה אם עלי ללכת למשטרה. כן, הלכתי למשטרה על פי הצעתם של אביאור ודרוקמן. לא הייתי חייבת ללכת. אני הרגשתי מושפלת, הססתי אם ללכת למשטרה, אם לאו כי הרגשתי מושפלת.**

**- נכון אני מסרתי עדות במשטרה לאחר שנגמר הענין עם אביאור."**

(עמ' 285 שורה 19 עמ' 286 שורה 6)

העדה איששה הצעת הסניגור, כי הנאשם בחן אותה בחינה ארוכה וקשה מן הבחינה שבחן אותה הרב אביאור (עמ' 291 שורות 8-12).

לאמור, מדובר בעדה, שלא ביקשה לבוא חשבון עם הנאשם בביהמ"ש. העדה לא ביקשה למצות עמו דין. העדה ביקשה להכשיר גיורה, זאת ותו לא.

בשולי הדברים, ראוי להתייחס לטענת הסניגור המלומד לפיה גב' קמינר: "...שיקרה במצח נחושה כאשר טענה, כי הרב אביאור אמר לה להתלונן במשטרה וכי גם הרב דרוקמן אמר זאת..." (סיכומי הגנה עמ' 10 למעלה).

עם כל הכבוד, הרב אביאור לא הכחיש הדברים. הרב אביאור ציין שאינו יכול לומר, כי לא היו דברים מעולם (עמ' 391 שורה 22). הרב דרוקמן לא נשאל על כך במפורש, וממילא לא יכול היה להפריך דברי הגב' קמינר.

יהיו הדברים אשר יהיו, עדותה של הגב' קמינר הינה "עדות ברזל". עדות שאין בלתה.

**אמור מעתה**, כל אחת מעדויות בני הזוג קמינר עומדת על רגליה שלה להפללת הנאשם. כל אחת משתי העדויות הינה עדות נאמנה ומהימנה.

מכאן לעדויות הנאשמים:

נאשם 1:

הנאשם הינו איש משכיל, חיוני ונבון ביותר. הנאשם הינו איש רב מעשה ונסיון חיים. במהלך עדותו בלטה עוצמתו ואיתנותו הפנימית.

בעומדו על דוכן העדים, נראה ונשמע כעד מכוון ושולט במהלכי חקירתו. בחקירה הראשית הדבר היה מובן. אבל גם בחקירתו הנגדית תשובותיו היו מוכנות וסדורות בצקלונו. הערכותו לקראת שאלות התובעת ניכרה בו. הנאשם שמע את השאלה ותשובתו הארוזה היטב נתנה במהירות ובאדיבות.

היכרותו את חומר החקירה הזדקרה לעין. לא פעם דומה היה, שהתמודדותו עם שאלות התובעת, שמבחינתו היו צפויות, הסבה לו הנאה. הנאשם עמד על דוכן העדים לעיתים כמתרגש, לעיתים כואב, ולא פעם מחייך. מדובר בתגובות אנושיות. אך משום מה, תגובותיו כמו תשובותיו, נראו משוחזרות בעליל, כלאחר תרגולים וחזרות.

השלב בו דיבר בחקירתו הראשית בביהמ"ש על נטילת דמים על ידי הרב קליין מפרנקפורט, היה דרמטי במיוחד. אביא את דבריו פעם נוספת :

**"כל אחת מהן באה עם מעטפה, הניחה אותה על השולחן, איך שהיא יצאה מהחדר הרב קלין לקח את המעטפה והניחה במגירה של השולחן. אני לא דיברתי עם אף אחד על התשלום או על כסף, הדבר היחיד שדיברתי עם הרב קליין.**

**(העד בוכה)**

**זה כל כך כואב לי, אני בחיים לא לקחתי כסף, הייתי יכול להיות מילארדר, אנשים רדפו אחרי עם מעטפות, והייתי מכניס אותם לבית סוהר, ואני מואשם פה בשוחד, מה זה הדבר הזה?"**

(הדגשות שלי, ד.ר., עמ' 309 שורות 13-21)

הנאשם מתאר את תמונת העברת הכסף לידי הרב קליין. הנאשם, מזכיר ביה"ד הרבני בת"א, נכח – על פי גירסתו שלו בביהמ"ש – במעמד העברת מעטפת מזומנים לידי רב קהילת פרנקפורט. הנאשם לא זע ולא חרד. הנאשם דמם במקומו. הנאשם החריש ולא פצה פה עד רגע בואו אל דוכן העדים במשפטו.

התנהגותו זו של הנאשם משקפת, לא מעט, את אישיותו. הנאשם נכח, על פי גירסתו שלו, במעמד מסירה ולקיחת שוחד על ידי רב קהילה. על פי עדותו שלו, הרב קליין לא חשש להחליק כספים לכיסו במעמד ולנגד עיניו הצופות של נושא תפקיד רשמי בכיר בביה"ד הרבני בת"א. אליבא דנאשם, הרב קליין סמך על "שתיקתו" של הנאשם. שתיקה עליה הקפיד הנאשם לשמור לאורך כל הדרך.

מעל לתמיהות מובנות בגירסתו זו.

העובדה שגם לשיטתו, הרב קליין אינו נרתע מליטול שוחד במחיצתו – מעידה נגדו.

הנאשם נכח בשעת ביצוע העבירה ממש.

לאחר זאת, אליבא דגירסתו, נסמך על המלצת "מקבל השוחד", רב נגוע ומוכתם במעשה שוחד. המלצה זו היוותה עבור הנאשם, כמצוין על ידו, בסיס לגיור המועמדות, אותן הציע וביכר לגייר הרב קליין.

הנאשם המשיך לעבוד עם הרב קליין. הנאשם המשיך לכבד המלצותיו. זה ב"עסקיו", זה בשלו, ועולם כמנהגו נוהג.

[במאמר מוסגר, גם לאחר "התפוצצות" הפרשה. גם לאחר כניסת הרב דרוקמן והרב אביאור לעובי הקורה "מאשר" הנאשם תרומת הרב קליין לגיור (ראה **ס/2 , ס/26**)].

רחוק אני, עד ירכיתי ארץ, מלקבל דברי הנאשם בביהמ"ש. ברם, הנאשם למדנו על מרחבי מצפונו ותפיסתו את תפקידו.

פרקליטו של נאשם 2, עו"ד דוד יפתח, קרא התמונה נכוחה. הפרקליט המלומד שאל את הנאשם מדוע לא סיפר בחקירתו במשטרה על לקיחת הכסף על ידי הרב קליין.

הנאשם השיב: "...**לא נשאלתי על זה..."** (עמ' 320 שורה 11).

לשמוע את הנאשם ולא להאמין.

פרקליטו המלומד של נאשם 2, הסב תשומת ליבו של נאשם 1 לחקירת המשטרה בה נשאל, בין השאר, מדוע הפנה את המועמדות לגיור לבאר שבע, במקום לטפל בעניינן בביה"ד הרבני בת"א.

תשובת הנאשם בחקירתו: "**אני מעדיף לא לענות על זה**" (**ת/37** שורה 130).

אבן פינה בהגנתו. עיקר ויסוד לטיעוני פרקליטו. והוא מיתמם בתשובתו.

מוטב היה לנאשם 1 שלא להשיב, מלהשיב את התשובה הנ"ל.

מעבר לאמירת אי אמת בביהמ"ש, היתממותו זו מצביעה על כלל עדותו.

גירסתו הבסיסית של הנאשם תפורה ברקמה דמיונית שאין בכוחה להחזיק דבר, ובוודאי לא לעמוד במבחן השכל הישר.

הנאשם גרס, כי לאחר שראש אבות ביה"ד הרבניים בת"א, הרב חיים דוד-הלוי זצ"ל, סירב לטפל בתיקי הגיור של מועמדות מגרמניה, פנה לנאשם 2, וזה קיבל הסכמת הרב מישאל דהן זצ"ל, לקבל ולטפל בתיקים האלה בתנאים הבאים:

**"א. שהרב מחו"ל ימליץ המלצה לגיור. ב. כאשר הרב בחו"ל יקבל אחריות מבחינה דתית/רוחנית על המועמדים. ג. הם יצטרכו לעבור בחינה נוספת בישראל. כאשר העברתי זאת הלאה והייתי בפרנקפורט וראיתי במה מדובר שיש בעית שפה, חזרתי עם הנושא לנאשם 2 והסברתי לו שיש בעיה, ואז הוא חזר אלי עם תשובה וענה לי כדלקמן: הוא הרב דהאן מקבל את המלצות כפי שהן כתובות, אבל כדי שהוא לא ישמש כחותמת גומי בלבד, הוא מבקש שאני אהיה המתווך, אם הם יודעים את עיקרי היהדות."**

(עמ' 327 שורות 13-19)

צא וראה, על פי גירסת הנאשם, הרב דהן זצ"ל, הסכים ליטול על שכמו אחריות לגיור אזרחיות גרמניות, מבלי שהוא עצמו יכול היה להחליף עמן, ולו מילה אחת. נאשם 1 ראה אבן הנגף שבגירסתו, ועל כן הוסיף וציין, שעל מנת שלא יהא הרב "חותמת גומי בלבד", ישמש הנאשם "מתווך".

עם כל הכבוד והיקר לנאשם 1, גם לאחר בדיקתו את המועמד/ת - פעולת התיווך (כלשונו) - הרב דהן זצ"ל היה בבחינת כמי שחותם על הריק, "בלנקו", חותמת גומי. הרב דהן זצ"ל מקבל המסמכים של המועמדים לגיור, ותפקידו מסתכם בחתימה. זה ולא במאום יותר מכך.

נאשם 1 מצא להציב את הרב דהן זצ"ל במקום רם ומרכזי בגירסתו.

הצרה, שהרב דהן זצ"ל אינו עוד בין החיים. הנאשם הציבו כציר בהגנתו, שהכל סובב ומסובב סביבו. אבל, ציר וירטואלי, ציר מתרס להגנתו, יציר דמיונו.

עם כל הכבוד, גיור סדרתי של מועמדות מארצות חוץ שונות, מבלי שהרב יכול להחליף עמן מילה וחצי מילה, כשהוא סומך על אחרים, נראה בלתי סביר בעליל. יתר על כן, הרב דהן זצ"ל, צריך היה להסכים לגייר "גויה", במקום בו רב נכבד בת"א, סירב.

לטעון, שרב נכבד בישראל יעשה פלסתר בתפקידו, ויצרף לעם היהודי גרים בדרך "קלילה" ו"חלקה" שכזו, הינה עזות פנים, לא מועטה.

יושם אל לב. הנאשם ציין כי הרב דהן זצ"ל ביקש אותו להיות "מתווך".

בהמשך עדותו פירט נאשם 1 את ההליך שבוצע, ועל פיו נאשם 2 תיווך בינו לבין הרב דהן זצ"ל (ראה למשל עמ' 329 שורות 12-14 ; עמ' 329 שורה 17).

על פי גירסתו של נאשם 1 בביהמ"ש, הוא לא בא במגע עם הרב דהן זצ"ל, והרב דהן זצ"ל חתם את חתימתו, גם מבלי ששוחח עם "המתווך".

לאמור, גירסה תפורה ברקמה דמיונית ואוורירית למשעי.

יתר על כן, בחקירתו במשטרה נאשם 1 אינו יודע על הסכמה של הרב דהן זצ"ל. על דרישה של הרב הנכבד להיות נאשם 1 "מתווך". בחקירתו במשטרה יודע נאשם 1 רק לציין, שהבין מנאשם 2 שיש הסכמה של אב בית הדין לקבל את התיקים . ומשנשאל במפורש האם דיבר בנושא:

**"...ש. מה זאת אומרת הבנת מהרב קליין, אתה דיברת איתו?**

**ת. לא. לא דיברתי איתו.**

**ש. אז הבנת זאת?**

**ת. על ידי כך שבפועל נפתחת לי.**

**ש. כן, אבל בשעה ששלחת את החומר לבאר-שבע היית אמור לחשוב שאין סיכויי שהתיק ייפתח כי אתה מכיר את הנוהלים, אז כיצד חשבת שהתיק ייפתח?**

**ת. כי הנחתי שתהיה הסכמת אב בית הדין ויקבלו את התיק"**.

**(**הדגשות שלי ד.ר. **ת/37** שורות 153-159).

ועוד. נאשם 1 המשיך ותיאר את ההליך שהתווה הרב דהן זצ"ל. במקום שלושה דיינים שאמורים היו לבחון המועמד לגיור הוא הרב דהן זצ"ל, "ראש העדה", יחליט על הגיור, ובלשון הנאשם: **"...הוא לא צריך שלושה דיינים, מספיק הרב דהן בלבד"** (עמ' 329 שורה 22).

לאמור כל נקודה בהליך, תמוהה. ההליך המתואר על ידי הנאשם הינו רצף מתמשך של תמיהות בלתי מובנות.

להדגיש, בחקירתו במשטרה מיום 21.11.99 לא ידע הנאשם, משום מה, ליתן את אותו הסבר שבבית המשפט דקלמו באופן רהוט ושוטף:

**"ש. לדברי כל הגיורות הם מעולם לא התייצבו לדיון בפני שלושה דיינים, לא נבחנו לא נשאלו שאלות ומעולם לא ניתנה להם במעמד כנ"ל החלטת גיור, כיצד אתה מסביר זאת?**

**ת. אני לא יכול להסביר את זה".**

(הדגשות שלי ד.ר. **ת/37** שורות 137-140)

לאמור, גרסת הנאשם חוברה לקראת משפטו. גרסתו הינה גרסה יצוקה ובנויה, אך תלויה על בלימה.

לציין, גירסתו של הנאשם בביהמ"ש מושתתת על כך שהרב קליין עצמו הינו רב המוסמך לגייר. אבל, חסר הוא ביה"ד היכול לבצע גיורים (ראה למשל עמ' 347 שורה 26 עד עמ' 348 שורה 2).

הנאשם לא שת ליבו, שעל פי גרסתו סלל "נתיב גיור" ללא אבן היסוד, אבן השתייה, שהינה בית הדין. בדרכו שלו נדרשה "פעולת תיווך מתאימה", שלו עצמו, ואחר כך חתימה של רב נכבד, שאינו בין החיים.

רוצה לומר, גירסתו של הנאשם בביהמ"ש קש וגבבא.

ועוד, אליבא דכולי עלמא חלקו של נאשם 1 בהליך היה מרכזי.

לדידו, פעל כבעל מצווה, פעל כמי שביקש להיטיב ולהקל עם עם ישראל, והמצטרפים אליו. חרף זאת, ידיעותיו היו כשל "תייר מזדמן". הנאשם "פשוט" לא ידע ליתן תשובות לשאלות התובעת המלומדת. למשל: צילומי דרכונים לא הותיר אצלו העתק: **"...כי זה לא ענייני..."** (עמ' 330 שורה 17).

כתובות פיקטיביות שנרשמו בתעודות הגיור: **"...בדיעבד נודע לי שהכתובות האלה פיקטיביות..."**(עמ' 332 שורה 12-16).

מי זייף את התעודות? מי שינה את הפרטים: "... **לא יודע למי היה אינטרס. אין לי תשובה..."** (עמ' 333 שורה 3).

בקשר לפתיחת תיק למי שאין לו אשרה בר תוקף לשהיה בארץ, ציין הנאשם: "**אני מעיין בטופס, לא שמתי לב לזה עד היום"** (עמ' 340 שורה 9).

הנאשם גם לא עיין בשאלונים שמולאו (עמ' 349 שורה 22).

רוצה לומר, גרסתו של הנאשם הינה "גרסה קשה" – לא ניתן לסמוך על דבריו בבית המשפט.

הנאשם תירץ את תשובותיו בלחץ והשפלה, שחווה בחקירתו. לדבריו: "**עניתי על מה שנשאלתי עניתי את המינימום שבמינימום"** (עמ' 319 שורה 3).

הנאשם לא ענה מינימום. הנאשם שמר על זכות השתיקה.

שתיקתו זו עומדת לו לרועץ. שתיקתו זו מצביעה על הלך נפשי.

ציינתי, מדובר בנאשם שתבונתו בולטת. מדובר באיש חיוני בעל עוצמה פנימית בולטת.

במהלך חקירתו במשטרה ביום 21.11.99 טרם הושלם מבנה הגנתו. בעת הזו העדיף הנאשם לשמור על שתיקתו, ולא להישען על לבנים וחומרי הגנה שטרם מוינו, עובדו, ונוצקו כיאות.

לא זו אף זו, חקירתו במשטרה מיום 12.6.00, כשמונה חודשים לאחר חקירתו הראשונה, מתאפיינת בסה"כ בשיתוף פעולה של הנאשם עם חוקרו, רפ"ק אביעד דור-חי. הנאשם אינו שומר עוד על זכות שתיקתו. הנאשם נשאל, בין השאר, מדוע הפנה המועמדים לגיור לבאר שבע, ולא טיפל בעניינם בתל אביב. תשובת הנאשם: "**על זה אמרתי לך גם בפעם שעברה אני אענה על זה בביהמ"ש"** (**ת/46** שורה 49).

לאמור, הנאשם מתקשה להסביר את הבלתי ניתן להסבר מבחינתו. ליתר דיוק, הנאשם אינו מוצא הסבר מניח את הדעת, למצב דברים בהיר וברור כל כך. הנאשם "טיפל" במועמדים לגיור בבאר שבע, מפני ששם יכול היה, בסיוע אחר, להבטיח ביצוע העבירה והשלמתה.

בחקירתו במשטרה ביום 12.6.00 נשאל הנאשם על כספים, שזרמו לחשבונותיו בבנק. אצטט מן החקירה:

**"ש. אני מציג לך תדפיס חשבון בנק מס' 151/15 בבנק לאומי משנים 96-95. כיצד אתה מסביר את העובדה, שבמהלך שנתיים אלה נכנסו לך הפקדות בסך של 166,000, חציים בהעברות וחצים במזומנים, וזאת חוץ מההכנסות ממשכורת בסך של 138,000 ₪ במהלך שנתיים אלה.**

ת. אני לא יכול לזכור כל הפקדה והפקדה. לגבי ההפקדות במזומן מדובר כל מיני הפקדות שקיבלתי מגמ"חים

**ש. אבל גמ"חים זו עזרה למשפחות במצב קשה, אתה לא במצב כלכלי קשה.**

**ת. זה לא נכון גמח"ים עוזרים לכל אחד לא חשוב מה מצב הכלכלי שלו".**

(**ת/46** שורות 57-50).

הנה נא, נתון מוצק.

בשנים הרלוונטיות, התעשר חשבונו האישי של הנאשם בהעברות חד צדדיות, מגורמים נעלמים, בסכום ניכר של עשרות אלפי שקלים.

הסכום המצטבר הנ"ל עולה בכ – 20% על סך הכנסותיו של הנאשם משכרו המצטבר בבית הדין הרבני.

נתון זה, כשלעצמו, מטיל על הנאשם מעמסה כבדה. נתון זה, כשלעצמו, מקים חזקה עובדתית , שעל הנאשם להסירה הימנו- פן תכריעו.

הסבריו של הנאשם, במהלך החקירה, לנתון זה הינם הסברים מעורפלים. הנאשם מדבר על גמח"ים.

הנאשם לא ניסה בחקירתו לצקת בבניין הגנתו ולו תבנית יציקה או שבכה כלשהי. הנאשם מציין "גמח"ים". גמח"ים, שניתנים, לשיטתו, גם לנושא משרה רמה ונכבדת. לנושא משרה המשתכר ומקיים משפחתו בכבוד (עמ' 321 שורה 3).

בבית המשפט "נזכר" הנאשם במקור הכספים. לדבריו: **"... 166,000 ₪ שהופקדו בחשבוני – על פי דפי החשבון שמצא חוקר המשטרה – אלה היו גמח"ים שקבלתי מהוריי, מאחי ומאנשים שקיבלתי מהם הלוואות. יש לי אח אמיד. בחיים לא ידעתי מחסור. תמיד כיסו לי אובר בבנק..."** (עמ' 321 ש' 5-7 ישיבה מיום 22.4.02).

גרסתו של הנאשם "מעניינת", אך אינה מתיישבת עם ההגיון.

נושא משרה רמה מקבל לחשבונו סכומי עתק של עשרות אלפי שקלים, והוא גורס: גמילות חסדים?!

גדולה מזו, לפתע פתאום, נגלה בבית משפט שאחיו של הנאשם הוא המקור ממנו נשאבו הכספים, כספים שנכנסו לחשבונו וכלכלו את בני ביתו.

האם אחיו הנדיב "נעלם" בתהום הנשייה? היאך לא ידע ליתן הסבר כה נגיש, פשוט וקל להוכחה במהלך חקירתו במשטרה?!

לאמור, גרסתו של הנאשם בבית משפט אינה גרסה. הסבריו אינם הסברים. הפקדות הכספים בחשבונו מתיישבות עם ראיות התביעה.

אחיו של הנאשם, מר חיים נפתלי איינוהרן, סיפר כי עוד מלפני 25 שנים החל להעביר מדי חודש 500 ל"י לאחיו. מאז נסיעתו לארה"ב נהג להעביר לנאשם: "**... מתי שאני יכול 1000דולר, 3000 דולר, 5000 דולר, אני מוסר לאחי כמה שאני יכול ומתי שאני יכול"** (עמ' 445 ש' 3-4 ישיבה מיום 21.10.02).

אחיו של הנאשם ציין, כי הנאשם ראה בהעברות אלה גמח"ים. אבל, אף פעם לא קיבל החזר ממנו. בשנים 95'-96' העביר לנאשם בערך 50,000 דולר. לדבריו: "**... אני לא צריך קבלות בשביל המס האמריקאי. זה לא רווחי הון שאני צריך לאסוף קבלות"** (עמ' 446 ש' 9 ישיבה מיום 21.10.02).

ראיתי את עד ההגנה בבית המשפט. אין בעדותו כדי לסייע לנאשם.

ועוד, התובעת המלומדת, עו"ד פייה גלבר, לא הרפתה בחקירתה הנגדית בבית המשפט מן הנאשם. התובעת הפנתה את הנאשם להפקדות בסכומים של אלפי שקלים. הפקדות בתקופה בה חזר מנסיעתו מבלגיה (**ס' 35,** ר' קטעים ממורקרים באדום).

הנאשם לא ידע בחקירתו בבית המשפט ליתן הסבר הגיוני להפקדות הנ"ל.

ציינתי, עניין לנו בנאשם מוכשר, ורב תושייה. לא יהיה זה מרחיק לכת להניח, שלו היה בידו הסבר הגיוני היה מניחו בחפץ לב לפני.

לאמור, הפקדות הכספים בחשבונו של הנאשם בבנק, בימים סמוכים לחזרתו מ"שליחות" בחו"ל, בעוכריו.

בתשובותיו לשאלות עו"ד דוד יפתח תיאר הנאשם את חקירתו במשטרה, כמסכת מזוויעה מדי: "**כמעט ירו בי שם... זה לא היה המקום שא חיל לספר כמו שסיפרתי פה. היתה אווירה עויינת בצורה בלי רגילה".** (עמ' 318 למטה עד עמוד 319 שורה 3). בהמשך: "**... הם אמרו אני אזיין אותך, לא תחזור למשפחה שלך. התנהגו אלי כחלאת אדם, מה פתאום שאני אנדב פרטים..."** (עמ' 319 שורות 15-14).

עיון בחקירתו במשטרה מיום 29.11.99 מלמד , שלא כך.

הנאשם לאחר שהוזהר בגין חשד לקבלת טובות הנאה, מתן תעודות כוזבות ומרמה, משיב תשובות ענייניות לשאלות קצין המשטרה, פקד אביעד דור–חיים. הנאשם מתייחס למסמכים המוצגים בפניו. מיד אחר כך, מתהפך הגלגל. הנאשם בוחר לשמור על זכות שתיקתו , ולא משיב לשאלות חוקרו (**ת/37)**.

האם החוקר איים על הנאשם, כמעט ירה בו, והציגו כחלאת אדם, זאת בשעה ששיתף פעולה עם החוקרים ?!

התשובה ברורה מאליה.

קשה להניח, כי החוקרים היו פותחים במסכת איומים כלפיו, אליבא דגרסתו, דווקא בעת, שצעד עימם בנתיב חקירתם.

הנאשם סכר פיו משהחקירה התקדמה, התאפלה ונדרש על ידי החוקרים ליתן הסברים למוצגים ולשאלות מהותיות,שירדו נקבו לשורשי החשדות.

רוצה לומר, מעל תיאוריו המופרכים על שהתרחש בחדר החקירות, הרי שתיקתו בחקירתו מעידה נגדו.

הדברים מקבלים משנה תוקף, נוכח העובדה שלאחר מקבץ שאלות בהן בוחר הנאשם שלא להשיב תשובות, מתעשת ומשיב תשובות בפירוט כזה או אחר (**ת/37**).

האם השפעתם הרעה של החוקרים פגה? האם ה"כמעט טבח" חלף עבר? (עמ' 323 שורה

1). השאלה רטורית.

הנאשם בכוחו ובעוצמתו גמר בדעתו לאיזו שאלה להשיב ולאיזו לא.

בחקירתו בביהמ"ש נמנע הנאשם מלהכחיש, שהינו מתמצא בנוהלי פתיחת תיקים. בבאר שבע כמו בתל אביב (עמ' 325 שורות 6-7).

בחקירתו במשטרה נשאל: "**כיצד אתה מסביר את העובדה שתאריך פתיחת התיק היה**

**ב 9.6.96, בעוד שהטבילה על פי עדותה של אלסקה היתה מייד למחרת ב 10.6.96?"**.

תשובת הנאשם בחקירה : "**תשאל את ביה"ד בבאר שבע אני לא מתמצא בזה"** (**ת/37** שורות 100-102).

הנאשם הינו מזכיר ביה"ד הרבני בתל אביב משנת 1992. הנאשם הינו אחד מהאנשים היותר בקיאים ושולטים ברזי המנהלות בבתי הדין הרבניים. הנאשם בוחר שלא להשיב לשאלה חשובה של קצין המשטרה.

הנאשם נתפס שוב באי אמירת אמת. למרות התמצאותו בנוהלי ביה"ד, כמצוטט לעיל, מציין הנאשם בחקירתו, שאינו מתמצא בנוהלים.

לא מדובר בדבר של מה בכך.

הנאשם קורא נכונה את המכשלה המונחת לפתחו על ידי קצין המשטרה.

התשובה טמונה בשאלה. פתיחת תיק והטבילה מייד בעקבותיה, אומרות דרשני!

הליך "מיוחד" מזורז זה הינו נדבך בראיות התביעה. הנאשם מזהה נדבך ראייתי זה עוד בחקירתו במשטרה, ונסוג למחסה כזב של "אי התמצאות".

בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם, מדוע ניצתה חמתו כלפי אלסקה.

הנאשם לא חשך בביהמ"ש דעתו השלילית ממנה. הנאשם הסביר, כי זו התגוררה עם חברה – מי שהיום בעלה – קודם נישואיה. לדעתו: "**...העולה מכך מבחינתי – לבטל לה את הגיור משום שהיא גרה איתו. היא גם העלימה את המידע שגרה איתו מביה"ד הרבני בפרנקפורט..."** (עמ' 325 שורות 10-17).

דרכו של הנאשם מעניינת.

מי שנכח במעמד לקיחת שוחד על ידי רב הקהילה. מי שעשה לגיור "בזק" של גברת הנשואה לכהן (ראה עדות שאול-רון כהן). מי ששאל שאלות מועמדת לגיור, זו לא ידעה להשיב וגוירה בתכוף (עדות הגב' ולרי הנסן) וכיו"ב - "מזדעזע" לשמע מגוריה המשותפים של גיורת עם חברה !

ראיתי את הנאשם בביהמ"ש. הנאשם לא כעס והתרגז על גב' גולדמן בשל מגוריה המשותפים עם מר גולדמן.

מקור הכעס נובע מסיבות אחרות לחלוטין. סיבות הנוגעות לעשייתו הבלתי חוקית בעניינה.

דבריו המופרכים של הנאשם מקבלים נופך מיוחד לאור תשובתו לשאלת התובעת, הכיצד לא כעס, ובוודאי לא כיהה בגיורא ארד על שהתגורר עם ולרי הנסן, טרם נישואיהם. הנאשם הסביר את הוילה רחבת המימדים של גיורא ארד ברמת השרון: **"במרתף גרים המשרתים, למעלה חדר אורחים...אישה מבשלת..."** (עמ' 353 שורות 24-27). ורק תשובה לשאלה לא נתן.

בהמשך המשיך בהסברו: "**...המבשלת של גיורא אמרה שהיא שומרת עליה..."** (עמ' 355 שורה 11).

נראה היה בביהמ"ש, שאפילו נאשם 1 מתקשה לאמץ ההסבר המוצע על ידו.

אין תמה, שהנאשם בנה להגנתו מתרס מפני עדותה הברורה של סנדרה גרוס.

להגו התקפל בתיבה אחת אותה הגה בקול רם: "קונספירציה" (עמ' 325 שורה 22).

אכן, מה יכול היה הנאשם להטיח בעדה, שלא היה לו עמה כל מריבה או "קטטה"? נהפוך הוא, יחסיהם היו טובים. מדובר בעדה שקשה לומר נגדה מילה רעה.

במצב דברים זה, נאחז הנאשם בסברה על : "..**אלסקה איימה עליה"** (עמ' 325 שורה 18). שהינה בעליל סברת כרס.

לאמור, הפרחת מילים באוויר בתקווה שאלה יתפסו על קיר, מעידה על הנאשם ודרכו.

בחקירתו במשטרה מיום 12.6.00 מתכחש הנאשם לכל "טיפולו" במשפחת שאול רון-כהן.

הנאשם אינו זוכר את ז'נט כהן: "לא מכיר מאיפה אני צריך להכיר אותה" (ת/46 שורה 8).

לא זוכר פניה של שאול רון-כהן מלונדון בעניינם של אשתו ז'נט וארבעת ילדיהם (שם, שורה 11). ומשמוצג לו, שרון כהן גורס, כי ביקר בביתו ברעננה, תגובתו: "הוא רמאי בן רמאי לא היו דברים מעולם" (ת/46 שורה 21).

בביהמ"ש, מספר שנים אחר כך, יודע הנאשם לתאר בפרוטרוט קשריו עם שאול רון-כהן. כמו כן, מוכן להסכים, כי האחרון סייר בביתו (עמ' 341 שורה 18).

רוצה לומר, גירסתו של הנאשם בביהמ"ש קשה לעיכול.

ועוד, נאשם 1, כאמור, לא זכר בחקירתו במשטרה את רון כהן, כמו גם את אשתו וארבעת ילדיהם (ת/46).

נאשם 3 – שעדותו נוחה בעיני נאשם 1, לחלוטין – סיפר בחקירתו במשטרה על עשייתו למען גיור רון כהן, ולעניין חלקו של נאשם 1, ציין:

**"ש. לדברי רון כהן אתה פעלת על פי ההנחיות של הרב איינהורן, האם זה נכון?**

**ת. כן. בכל מה שקשור לנושא של הבאתם למקווה וחזרה.**

**ש. האם את הכספים שקיבלת מרון כהן העברת לרב דוד איינהורן?**

**ת. אני משתמש בזכות השתיקה" .**

(הדגשות שלי ד.ר. **ת/45** גליון 2 שורות 52-49)(ראה גם עמ' 433 שורה 22 ישיבה מיום 6.10.02).

נאשם 3 אימץ בבית המשפט הודעתו במשטרה (עמ' 432 שורה 25 ישיבה מיום 6.10.02).

נאשם 3 ציין אפוא, שפעולותיו למען רון כהן היו על פי הנחייתו של נאשם 1.

לאמור, עדות נאשם 3 מכרסמת משהו בעדות נאשם 1.

ביום 12.10.00 נחקר הנאשם במשטרה בעניין גיורה של וולרי הנסן. (ת/52).

בתחילת החקירה נשאל הנאשם על הגיורת וולרי הנסן מרמת השרון ותשובתו: "לא זכור לי שם כזה". (שם, גליון 1 שורה 8).

מכל השמות דווקא שם זה לא זכר הנאשם?!

הנאשם סיפר בבית המשפט על היכרותו רבת הימים עם מי שהיה בעלה, גיורא ארד. הנאשם הכיר גם את אבי בעלה. לדבריו, טרח והגיע לביתו של גיורא ארד לאחר שעות העבודה, והשקיע: "...הרבה שעות כדי לאמן את וולרי כדי שהיא תוכל לעבור את הסף של הנדרש בבית הדין בבאר שבע. לערך ישבנו 7-6 שעות ביום, קרוב ל-10 ימים לערך... להשקיע כל כך הרבה שעות, אני עונה שמדובר בגיורא, שהוא חבר טוב, ואני שמח לעזור..." (הדגשות שלי ד.ר. עמ' 316 שורות 18-12).

הפלא ופלא, שם זה נעלם מזיכרונו.

רוצה לומר, לא ניתן לסמוך על דברי הנאשם.

ועוד, בהמשך אמרתו זו (ת/52) בוחר הנאשם בזכות השתיקה. קצין המשטרה מבהיר לו משמעות שתיקתו, אך הוא עקבי בהחלטתו.

המשמעות המשפטית לשתיקתו ידועה (ראה למשל: [ע"פ 1888/02 פורסם פד"י נו](http://www.nevo.co.il/case/5798700)(5) עמ' 221).

אל נקל ראש. מדובר בנושא תפקיד בכיר המואשם בעבירה "מחרידה", מבחינתו.

הנאשם בוחר לשמור על זכות השתיקה, חלף לבוא ולפרוש גרסתו, גרסה המאירה, לדידו, את חפותו.

לאמור, התנהגותו של הנאשם בחקירת המשטרה מתיישבת עם ראיות התביעה.

ועוד, התובעת המלומדת מקשה על נאשם 1 ושואלת הכיצד מועמדות לגיור מגרמניה, מבלגיה, שאין לו קשר עמן, מעידות נגדו באופן דומה לאדם מאנגליה.

תשובת הנאשם: "...אותו חוקר במשטרה שניתב את התלונות על פי התלונות הקודמות..." (עמ' 344 שורות 13-14).

רוצה לומר, הנאשם מסתתר הפעם לא רק מאחורי הקונספירציה של אלסקה וסנדרה, אלא מאחורי קשר פלילי שרקמו נגדו חוקרי המשטרה.

רוצה לומר, גם אדם הניחן בתבונה בולטת, כמו הנאשם, לא יכול להפוך היוצרות. העובדות שהוכחו בעניינו מציירות את תמונת עשייתו.

התובעת בחקירתה הנגדית הפנתה את הנאשם להגדרת תפקידו בביה"ד הרבני בת"א: "המזכיר הראשי אחראי על ענייני עגונות וקשרי חוץ" (ת/1).

אליבא דנאשם, גיורים חוסים תחת הגדרת תפקידו: "מה זה קשרי חוץ? קשרי חוץ זה כולל הכל, כל מה שקשור לעבודת ביה"ד בחו"ל זה כלול בתפקידי." (עמ' 347 שורות 10-11).

הנה נא, הנאשם מרחיב תחומי אחריותו וסמכותו. הנה נא, הנאשם נוטל על עצמו נושאים הלכתיים שאינם כלל מעניינו. הכל בכל כדי ליתן בסיס, גם אם סדוק ורעוע, להגנתו.

ועוד, אבישי גולדמן העיד בבית המשפט על נסיבות כתיבת מוצג ת/20. מסמך עליו סירבה אישתו לחתום. (פורט לעיל).

נאשם 1 נשאל על כך בחקירתו במשטרה. החוקר פקד דור חי הציג מוצג ת/20 לפניו, תשובת הנאשם: "...מכל מקום זכור לי שדיברתי בטלפון עם הרב שלמה קליין מבאר שבע והוא הנחה אותי שנוסח כזה יספק אותו לתקן את הטעות". (ת/37 גליון 5 שורות 114-112). בהמשך, נשאל הנאשם הכיצד ביקש להוביל תיקון, למרות שבשנת 94 לא בוצע כל הליך גיור, שכן, גב' אלסקה לוק "גויירה" רק בשנת 96 ותשובתו: "...אני לא יודע למה הוא כתב לשנות את התאריך ל-6.1.94..." (שם, שורה 118).

תגובותיו של נאשם 1 דומות במהלך שיחתו עם אבישי גולדמן, שיחה שהוקלטה ותומללה. אבישי גולדמן מדבר על תצהיר שקרי, שאישתו לא תחתום עליו.

נאשם 1 לא מתכחש ולא מתרעם, אלא כל תגובתו: "לא תגיש, לא תגיש. מה אני אעשה" (ת/21 עמ' 4 שורה 9 מלמטה).

הווי אומר, נאשם 1 מאשר, למעשה, גירסת אבישי גולדמן. נאשם 1 מאשר כי נתן ידו למעשה זיוף. נאשם 1 מוכן היה להשתתף ב"תיקון" תעודת גיור, כשהוא יודע שה"גיור" נעשה בשנת 96', ולא בשנת 94'. הכל בכל, להטעות הרשויות.

נאשם 1 מלמדנו, שוב ושוב על כלל התנהלותו. מדובר בעד שלא ניתן לסמוך על מילה ממלותיו בבית משפט.

נאשם 3:

הבאתי תמצית עדותו של נאשם 3 בבית המשפט. בחקירתו במשטרה הדגיש נאשם 3, כי כל שעשה בפרשה עשה מתוך חברות.

נראה, שיש לא מעט אמת בדבריו אלה של נאשם 3. יכול ונאשם 3 פעל גם מתוך רצון טוב, רצון לעזור ליהודי שנקלע לצוקה בגין נישואיו. כלל הופעתו של נאשם 3 בבית המשפט היתה כמו של מי המכיר, ביסודו של דבר, באחריותו למעידתו.

הנאשם 3 נשמע בבית המשפט, כמי שמסביר מדוע ולמה התגלגל לעומקה של פרשיה.

ניתן להניח לטובתו, שלאו דווקא הכסף היה הגורם שהניעו לסייע ולעזור. ליבו הטוב הפעילו לעשות מעשים ולחבר קשרים. הכספים שקיבל היו צדדיים בהחלטתו להירתם וליטול חלק במעשים.

ראוי לצטט מדבריו בחקירה:

"אני רוצה לומר שכל מה שעשיתי, אני עשיתי מתוך כוונות טובות, ואם עשיתי בעקיפין מעשים שהם כנגד החוק אז טעיתי או מעדתי ואני לא בעסק הזה בכלל ואין לי עניין בזה, מי שטעה שישלם ושיתן את הדין".

(ת/45 גליון 3 ש' 55-57).

נאשם 3 הינו אזרח המדינה, אזרח מן השורה. לא בנקל יתכחש וישקר. משנשאל על ידי חוקר המשטרה, האם אמר לעד התביעה: "... שיש לשלם לרב איינהורן 17,000 לי"ש..." השיב: "אני מבקש להשתמש בזכות השתיקה, אני צריך להתייעץ עם עו"ד", ובהמשך:

"ש. לדברי רון כהן הוא שילם לך 10,000 לי"ש באנגליה וכמו כן הוסיף עוד 7,000 לי"ש פה בארץ, האם זה נכון?

ת. אני מבקש להשתמש בזכות השתיקה

...

ש. האם את הכספים שקיבלת מרון כהן העברת לרב דוד איינהורן?

ת. אני משתמש בזכות השתיקה".

(ת/45, גליון 2 ש' 33-52).

בשאלות ה"מוקד", בעיקר העיקרים, בחר נאשם 3 להשתמש בזכות השתיקה.

בכל השאלות האחרות, הנוגעות לא נוגעות בעניין – השיב גם השיב.

יתר על כן, בסיומה של החקירה חזר וקרא את עדותו ומצא לתקן תשובה מתשובותיו (ר' ת/45 גליון 3 ש' 58-59).

רוצה לומר, נראה שכבר בחקירתו במשטרה הכיר נאשם 3 באחריותו. כבר בחקירתו במשטרה ידע נאשם 3, כי הסתבך עד צוואר בפרשת שוחד מבישה.

למותר לציין, דברי הנאשם בבית משפט על מסע חרפות וגידופים של חוקריו כלפיו (עמ' 434 ש' 20, ישיבה מיום 6.10.02) היו דברים של מן הפה ולחוץ. חסרי ממש, בטח חסרי משקל.

[רק לציין, שבחקירתו הראשית תיאר את חוקרו, כבחור נחמד: "...עניתי לו על השאלות..." (עמ' 431 ש' 3 ישיבה מיום 6.10.02)].

עד התביעה, מר שאול רון כהן, לא ביקש בעדותו בבית משפט לפגוע בנאשם 3. אדרבא ואדרבא, לו הדבר היה בכוחו, היה מאיין את חלקו של נאשם 3 ומותיר את נאשם 1 בודד במערכה, כשכל האשמה מונחת על שכמו.

ציטטתי בהרחבה מדבריו של עד התביעה. העד חש חיבה לנאשם 3. העד לא שכח את העזרה שהעניק לו, ואת החום שהרעיף עליו ועל משפחתו ברגעים משמעותיים לאחר טקס הטבילה והקזת הדם בבאר שבע.

עד התביעה ונאשם 3 ניצבו באולם בית המשפט פנים מול פנים. מבט חם, קצה של חיוך - חוט של ידידות חיבר ביניהם.

נחה דעתי. עד התביעה סיפר בבית המשפט על מעורבותו של נאשם 3 בפרשה, ולא הוסיף כל מאום לחלקו.

הנה כי כן, התרשמותי הבלתי אמצעית מתיישבת עם ניתוח הגיוני של העדויות. עדויות עדי התביעה הינן עדויות אמינות ובעלות משקל ניכר. לא כך עדויות הנאשמים. אלו נדחו על ידי. המסקנה המתבקשת: מול עדויות עדי התביעה לא עומד ולא כלום.

בתיק זה המצב ברור הרבה יותר. להלן יפורטו ממצאים אובייקטיביים התומכים ומשלימים, מעל הצריך, עדויות עדי התביעה:

א. מוצג ת/1. מכתב מיום 4.12.95, שנשלח מנאשם 1 לגב' אלסקה לוק.

מוצג ת/2. מכתב מחודש מאי 1996 שנשלח על ידי הרב קליין מפרנקפורט לידי נאשם 1 בעניינה של הגב' אלסקה לוק.

ת/25. מכתב דומה לזה הנתון בת/2 בעניינה של הגב' סנדרה גרוס.

ב. מוצג ת/5 ו- ת/6 הינם טפסי כניסה ויציאה מטעם משרד הפנים בעניינה של הגב' אלסקה לוק.

ג. מוצג ת/30. הינו פלט מחשב המלמד, על כניסות ויציאות של הגב' סנדרה גרוס, לארץ.

ד. מוצג ת/3. הינו מסמך של בית הדין הרבני האזורי באר שבע האמור לבטא החלטת גיור שיצאה מלפני דיינים נכבדים בעניינה של הגב' אלסקה לוק.

במוצג זה לא רשומים שמות הדיינים. (למעט הרב מישל דהאן).

מוצג זה ניתן – על פי הרשום בו – ביום 28.4.94. מועד בו הגב' אלסקה לוק לא שהתה בארץ כמצוין בסעיף ב' לעיל.

ה. מוצג ת/4. אמור להיות תעודת "המרת דת". כמו ת/3 תעודה זו מסתמכת על יום 28.4.94, יום בו הגב' לוק לא שהתה בארץ.

ו. מוצג ת/9 (כמו ת/8-ת/7) הינו מסמך של בית הדין הרבני האזורי באר שבע האמור לבטא החלטת גיור שיצאה מלפני דיינים נכבדים בעניינה של הגב' גרוס סנדרה.

במוצג זה לא רשומים שמות הדיינים. (למעט הרב מישל דהאן).

מוצג זה ניתן – על פי הרשום בו – ביום 28.4.94. מועד בו הגב' גרוס סנדרה לא שהתה בארץ כמצוין בסעיף ג' לעיל.

ז. מוצג ת/9. אמור להיות החלטה המאשרת גיורה של גב' גרוס סנדרה הנושאת דרכון גרמני מס' 4138025018, ביום 8.8.94. למותר לציין, במועד זה לא שהתה הגב' גרוס בארץ (ראה ת/30).

ח. מוצג ת/26. הינו בקשתה של סנדרה גרוס מבית הדין הרבני בבאר שבע, לשנות מספר הדרכון. (ראה בהתאמה ת/10 ו-ת/9).

ט. מוצג ת/31א הינו כריכת תיק בית הדין הרבני בבאר שבע על פיו הגב' אלסקה לוק מתגוררת ברחוב הפלמ"ח 54 באר שבע. למותר לציין, נתון "נטוע",שקרי הבא לחבר את הגב' אלסקה לבית הדין הרבני בבאר שבע.

י. מוצג ת/31ב הינו כריכת תיק בית הדין הרבני בבאר שבע על פיו הגב' גרוס סנדרה מתגוררת ברחוב הפלמ"ח 54 באר שבע. למותר לציין, נתון "נטוע", שקרי הבא לחבר את הגב' גרוס סנדרה לבית הדין הרבני בבאר שבע.

יא. מוצג ת/20. הינו, כזכור, המכתב שהגיש, אבישי גולדמן, אישה של הגב' גולדמן (אלסקה לוק). מכתב זה הוכתב לעד על ידי נאשם 1 לשינוי מועד הגיור. מכתב המתיישב עם עדות העד. [מוצג ת/20 מאושש על ידי נאשם 1, כמצוין לעיל, במוצגים ת/21 שורה 4 ו-ת/37 גליון 5].

לאמור, נתון זה מתיישב עם ראיות התביעה. נתון זה הינו פסיפס נוסף בראיות התביעה.

יב. כזכור תיאר הנאשם בבית משפט היאך העבירו העדות בנוכחותו מעטפה לרב קליין מפרנקפורט. יתר על כן, במהלך החקירות הנגדיות של פרקליטיו המלומדים של נאשם 1, ובהמשך בחקירתו שלו נדמה היה לעיתים, כי אחד מעוגני הגנתו הינו הרב קליין מפרנקפורט.

הרב קליין מפרנקפורט לא העיד בבית המשפט מטעם ההגנה.

ההגנה מצאה להעיד עוזר של אדמור, שסיפר על מאמצים שהופעלו על הרב קליין להתייצב בבית המשפט.

עם כל הכבוד אין בעדות זו להראות, שנעשה מאמץ להעיד את הרב קליין מפרנקפורט.

מדובר, על פני הדברים, בעד הגנה חיוני מן המדרגה הראשונה.

מדובר בעד, תושב ישראל, הנושא במשרה ציבורית הכרוכה בקשרים הדוקים עם רשויות ומוסדות בארץ.

הנני משוכנע, שלו היתה מבקשת ההגנה להעיד את הרב קליין מפרנקפורט כעד מטעמם, ניתן היה להעידו, חרף הקשיים האובייקטיביים.

הימנעות ההגנה מלהעיד את העד מתיישבת עם ראיות התביעה.

יג. לאורך כל המשפט ביקשה ההגנה לנסות ולהוכיח, כי פועלם של הנאשמים בתיק היה בהתאם לנוהלים הגמישים של בתי הדין. בוודאי, לא נוהלים חריגים ובלתי תקפים. (אציין רק לדוגמא את הבקשות החוזרות ונשנות לקבל תיקים חסויים מארכיב בית הדין הרבני).

במהלך חקירתו בבית משפט סיפר נאשם 1 על גיורים אחרים שביצע, באותה דרך: "...בעבר היו לי כבר גיורים מאנגליה, וינה, בריסל בבאר שבע וידעתי את המינימום הנדרש..." (עמ' 303 שורה 11-10).

כאן, לכאורה, לא נצטרך הנאשם להפעיל השפעת רב מכובד על מנת להביא מי מהגרים, שעשה במסירות לטובתם, והתייגע בגינם מתל-אביב לבאר שבע. חרף זאת, לא נמצא להעיד מטעמו ולו גר צדק אחד.

המנעות זו אומרת דרשני.

להמנעות זו משמעות משפטית.

[ראה [ע.פ. 728/84](http://www.nevo.co.il/case/17930873) חרמון נ' מ"י (פד"י מא,3, 617 בעמ' 625; [ע"פ 112/52 גבוב נ. מ"ש פ"ד ז](http://www.nevo.co.il/case/17946537)' עמ' 251 ;[ע"פ 677/84 דוד נ' מ"י פ"ד מ"א](http://www.nevo.co.il/case/17930032) (4) 33, בעמ' 48 ; [ע"פ 663/81 חורי נ' מ"י פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17929794) (2) 85].

יד. כאמור הדיין היחיד הרשום על גבי תעודות הגיור, והמסמכים שיצאו מלפני בית הדין הרבני בבאר שבע הינו הרב מישל דאהן ז"ל.

דיין מכובד זה נפטר זה מכבר. יתרה מזו, דיין מכובד זה פרש מכהונתו ולא כיהן בתפקידו בתקופה הרלוונטית.

השימוש שנעשה בשמו של דיין זה מתיישב עם ראיות התביעה.

טו. כל ההחלטות שיצאו מבית הדין הרבני בבאר שבע בתיק זה אינן החלטות מקוריות. מדובר בהחלטות המאושרות בחתימתו של נאשם 2.

נאשם 1 העיד בבית המשפט שבתל-אביב דבר זה לא נעשה, ובלשונו: "בתל-אביב אף פעם לא עשינו דבר כזה, העתק מתאים למקור". (עמ' 337 שורה 15).

לאמור, נתון זה מתיישב עם ראיות התביעה. נתון זה הינו פסיפס נוסף בראיות התביעה.

טז. ציינתי, העדרם של שמות הדיינים על גבי המסמכים, שצוינו לעיל.

הדברים מקבלים נופך מיוחד נוכח דבריו הברורים של מנהל יחידת המחשב של בית הדין הרבני, מר אורי אהרונסון. העד ציין, כי ברירת המחדל של המערכת היא לשלוף את הרכב הדיינים אוטומטית, על פי ההרכב בו משובץ התיק. העד הבהיר אופן הכנסת שם דיין, שפרש מכהונתו. (ראה עמ' 207 שורות 17-14).

לאמור, נתון זה מתיישב עם ראיות התביעה. נתון זה הינו פסיפס נוסף בראיות התביעה.

יז. המוצג ת/34 הינו פלט מחשב המציין כניסות ויציאות של גב' קמינר לארץ.

מוצג זה מתיישב עם עדותה של הגב' אלונה קמינר, לפיה לא שהתה בארץ בתאריך הנקוב במוצג ת/57.

יח. ת/15. הינו תיק ההחלטות והמסמכים הנוגעים ל"גיור" של בני משפחת רון כהן.

בתיק זה נעשה תיקון תאריך "הגיור" מיום 11.8.94 ליום 12.2.95 (ראה ת/15ב, ת/17).

לא במועד הראשון, ולא במועד השני שהו בני משפחת רון כהן בארץ. (ראה ת/19 ת/18).

יט. גם בתיק זה מופיע (בכתב יד – זו הפעם) רק שמו של הדיין מישל דאהן (ראה מוצג ת/15א) (ראה הערות לעיל).

כ. פרקליטו המלומד של נאשם 1, הטיח בעד מר כהן, שאינו מדייק בדבריו, ובכוונתו להעיד את הרב דוד בן יואב בבית המשפט. (ראה עמ' 55 שורה 5 ושורה 18 ישיבה מיום 28.11.01) (ראה גם עמ' 95 לאותה ישיבה).

המשמעות המשפטית לאי העדת העד ברורה (ראה פסיקה לעיל).

כא. ביתר תוקף. עד התביעה מר כהן נחקר על ידי הפרקליט המלומד על השיחה בביתו של נאשם 1. לגישת העד, אישתו נשאלה שאלות בסוגיות הלכתיות, והיא נתנה תשובות. ברם, רובן לא נכונות.

הסניגור הודיעו, כי אשת הנאשם תעיד מטעם ההגנה. (עמ' 67-66 ישיבה מיום 28.11.01).

יושם אל לב, שאול רון כהן העיד בחקירה נגדית בביהמ"ש על הפגישה בביתו של נאשם 1 ברעננה, פגישה שערכה זמן לא מבוטל. לדבריו, בפגישה נכחה אשתו של נאשם 1 (ראה עמ' 66 – 67 ישיבה מיום 28.11.01).

נאשם 1 הכחיש בתוקף פגישה בביתו (עמ' 317 שורות 16- 23 ישיבה מיום 22.4.02; עמ' 341 שורה 8 ישיבה מיום 3.6.02).

עצם קיום הפגישה בביתו ברעננה מחבר את נאשם 1 בקשר עבות והדוק לשאול רון כהן ולעבירה המיוחסת לו.

חרף זאת, אשת הנאשם לא העידה מטעם ההגנה, למרות שבכוח עדותה ניתן היה לנסות ולערער גרסת עד התביעה.

המשמעות המשפטית ברורה.

המנעות זו עומדת לנאשם 1, לרועץ.

כב. מוצג ת/11. הינו החלטת הגיור של הגב' וולרי הנסן. גיור שנעשה על פי המסמך

המזויף ביום 12.9.93. במסמך מצוין, כי הגב' הנסן נושאת דרכון בלגי מס' 470925מוצג ת/12. מוכיח בעליל, כי גב' וולרי הנסן נכנסה לארץ לראשונה ביום 24.2.94.

כג. בשנת 1994 נשאה הגב' הנסן דרכון מס' xxxxxxxxxxx(ת/12). מספר הדרכון הנקוב בתעודת הגיור המזויפת הינו מספר דרכונה החדש של גב' הנסן (ראה ת/13).

כד. על-פי תעודה הגיור (ת/11), המזויפת, מתגוררת הגב' הנסן בדימונה שכונת ניצחון 1097/1. נתון שקרי בעליל.

כה. כמו בתעודות האחרות, גם מוצג ת/11 נושא את שמו של הרב דאהן ז"ל, ומאשר את התעודה המקורית הינו הנאשם 2.

כו. פועלו של הנאשם 1 במקרים שתוארו לעיל שזור במאפיינים החוזרים ונשנים בכל המקרים.

אמנה את המאפיינים העיקריים:

1. כל ה"גיורים" שנסתייעו בנאשם 1 בוצעו לאחר העברת טבין ותקילין לידיו.
2. לא אחד מן ה"מגוירים" עמד בפני בית דין כלשהו.
3. כל ה"גיורים" הוסעו והוטבלו במקווה בבאר שבע.
4. כל ה"מגוירים" צוידו, בסופו של הליך, במסמכים שקריים דומים, כמפורט לעיל. מסמכים בעלי תצוגה כוזבת ומזויפת.

הנה נא, מזכיר בית דין רבני בת"א פועל ל"גיור" תושבי חוץ, בהליך מזורז, שלא באמצעות בית דין, בסיוע בית הדין הרבני בבאר שבע – תמורת תשלום נכבד בשווי של עשרות אלפי שקלים, ששולם במטבע חוץ.

התנהגות דומה זו של נאשם 1, התנהגות בעלת מאפיינים מיוחדים – אינה מקרית.

עניין לנו בשיטת ביצוע ייחודית של נאשם 1 בביצוע העבירות בהן הואשם.

אביא מעט מן ההלכה הפסוקה.

ב[ע"פ 648/77, שמואל קריב נ' מ"י, (פורסם פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17929502)(2) 729) קבע כב' השופט שמגר (כתוארו דאז) כי יש וניתן ללמוד ולהסיק על חלקו של נאשם במעשי העבירה מתוך ראיות בדבר שיטת הפעולה, ועל אחת כמה וכמה ניתן לראות בכך סיוע לעדות עיקרית אחרת.

ב[ע"פ 595/95](http://www.nevo.co.il/case/17928383) - פלוני נ' מדינת ישראל, (תק-על 96(2), 551 ,עמ' 553).

סקר כב' השופט קדמי את ההלכה, וקבע:

**"5. ההכרעה בערעור אכן, המעשים שעליהם מוסרת א' באמרותיה "דומים" למעשים שעליהם מספרת ל' בהודעותיה; והשאלה היא אם יש בכוחן של האמרות וההודעות לשמש סיוע אלו לאלו כ"מעשים דומים".**

**חברי הנכבד, השופט מצא, דן בשאלה זו בהרחבה ב**[**ע"פ 4009/90**](http://www.nevo.co.il/case/17921747) **הנ"ל ועמדתו מקובלת עלי. אשר על כן, אצטמצם להלן להערות הבאות:**

**א. ככלל, "מעשים דומים" - למעשה נושא האישום - אינם קבילים כראיה בשל כוחם להכתים את הנאשם וליצור משפט קדום לחובתו; ודינם בהקשר זה, דומה לדינן של הרשעות קודמות. עם זאת, בנסיבות מיוחדות, כאשר יש למעשים דומים כוח ראייתי סגולי - מעבר לכוחם המכתים כאמור - העשוי לתרום להכרעה בשאלה רלוונטית השנויה במחלוקת, מתיר הדין את הוכחתם, כחריגים לכלל האמור, על אף הסיכון הכרוך בכך.**

**ב. "מעשים דומים" שניתן להציגם כראיה כאמור, מתחלקים אצלנו לשתי כיתות: האחת - מעשים "דומים"; והשניה מעשים המשקפים "שיטת ביצוע".**

**"מעשה דומה" נבדל ממעשה המשקף "שיטת ביצוע" הן בטיבו והן בכוחו הראייתי. על פי טיבו, נבדל מעשה המשקף "שיטת ביצוע" מ"מעשה דומה" בכך שמעשה של "שיטה" מבטא רמת דמיון מוחלטת של מאפיינים מייחדים בין המעשה נושא האישום לבין מעשה קודם; בעוד ש"מעשה דומה" מסתפק ב"דמיון" כללי של תבנית המעשה "הדומה" למעשה נושא האישום. לענין כוחם הראייתי, מוגבל כוחו של "מעשה דומה" להשמטת הבסיס מתחת לטענת מקריות או העדר כוונה מצידו של עושה המעשה נושא האישום; בעוד שמעשה המשקף "שיטת ביצוע" מצביע על עושה המעשה הקודם כעושה המעשה נושא האישום.**

**ג. ככל ראיה כשרה, עשויים "מעשה דומה" ומעשה המשקף "שיטת ביצוע", במשמעות האמורה, לשמש "תוספת" לראיה עיקרית ולספק סיוע במקום שנדרש כזה; ובלבד, שכאשר מדובר ב"סיוע" - יש בכוחו של ה"מעשה הדומה" - או של "שיטת הביצוע" לפי העניין - כדי לענות על מאפייניה הבסיסיים של ראיית הסיוע, לאמור: שהוא בא ממקור נפרד ועצמאי, שהוא נוטה, לפחות, לסבך את הנאשם בביצוע העבירה ושהוא מתייחס לנקודה ממשית השנויה במחלוקת.**

**מטבע הדברים, הדגש הוא על שני המאפיינים האחרונים.**

**מקום שהשאלה הדורשת סיוע היא שאלת זהותו של הנאשם כמבצע העבירה – לא ניתן, לשיטתי, לראות ב"מעשה דומה" ראית סיוע; וזאת – משום שאין בכוחו של המעשה הדומה על פי טיבו, כדי לסבך את הנאשם בביצוע העבירה. במקרה כזה – ניתן למצוא סיוע אך ב"שיטת ביצוע"; ועל פי ההלכה הפסוקה, די בהקשר זה ברמת דמיון פחותה מזו הנדרשת כאשר "שיטת הביצוע" משמשת ראיה עיקרית ולא תוספת בלבד.**

**מאידך גיסא, מקום שהשאלה השנויה במחלוקת מתייחסת להלך הנפש של עושה המעשה – אין מניעה למצוא סיוע ב"מעשה דומה"; שזה מלמד, על פי טיבו, כאמור לעיל, על כוונתו של העושה".**

[ר' עוד [ע"פ 694/83, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17939869)(4) 262; [ע"פ 3049/94, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17918324)(4) 193; [ע"פ 1301/92](http://www.nevo.co.il/case/5729559), פ"ד נ(5) 769, 784; [ע"פ 4721/99, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1) 698].

בנשוא ענייננו המאפיינים החוזרים ונשנים בכל האירועים, כמצוין לעיל, מתגבשים לכדי יתד תמיכה נוסף לכל אחת ואחת מעדויות התביעה.

**כללו של דבר**, עובדות האירועים בתיק זה תיקבענה על פי עדויות עדי התביעה.

משכך, אעבור לראות המשמעות המשפטית. תחילה, **נאשם 1**:

א. עבירות שוחד

נאשם 1 הואשם בלקיחת שוחד בעניינן של הגב' אלסקה לוק וסנדרה גרוס, גב' אילונה קמינר, וגב' ז'אנט סימונס כהן.

משעובדות המקרה נחרטו על פי עדויות עדי התביעה, לא נותר לי אלא לקבוע, כי נתמלאו יסודות העבירה לפי [סעיף 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) לחוק עד תום.

ב. עבירה של ניסיון לשידול לבצע עבירה (שבועת שקר)

משעדותו של מר אבישי גולדמן נאמנה. ניתן לקבוע, ללא היסוס ופקפוק, כי נתמלאו יסודות העבירה לפי [סעיף 33](http://www.nevo.co.il/law/70301/33) ביחד עם [סעיף 239](http://www.nevo.co.il/law/70301/239) לחוק.

ג. עבירה של מתן תעודות כוזבות ועבירה של זיוף בידי עובד ציבור

כאמור, עובדות האירועים נחרטו על פי עדויות עדי התביעה. הילכך, ניתן לומר, כי שותפותו של נאשם 1 למעשה הזיוף, מתחילתו ועד סופו, הינה בולטת [ראה למשל: [ע"פ 4317/97 פורסם פד"י נג](http://www.nevo.co.il/case/5949860)(1) עמ' 289; ע"[פ 320/99 פורסם פד"י נה](http://www.nevo.co.il/case/5760328)(3) עמ' 22].

נאשם 1, לאחר שהעשיר את כיסו בדמים רבים, הוביל את ה"מתגיירים" לבאר שבע ודאג לספק וליתן להם מסמכים מזויפים. נאשם 1 שימש שותף מרכזי לביצוע העבירות הנ"ל. נאשם 1 היה בריח התיכון בייזום, תכנון, ניתוב, שליטה וביצוע העבירות. מבצעי הזיוף בפועל פעלו עבורו ומטעמו. נאשם 1 קיבל את המוצרים הסופיים המזויפים והעבירם לייעדם.

ד. עבירה של מעשה מגונה

נאשם 1 הואשם על כך שהורה לגב' אלסקה לוק והגב' סנדרה גרוס לטבול במקווה בנוכחותו, כשהן ערומות.

נוכח עדויות שתי המתלוננות בבית המשפט, כמצוטט לעיל, לא ניתן לקבוע, במידת הוודאות הצריכה במשפט פלילי, כי נאשם 1 חזה בעיניו במערומיהן של שתי המתלוננות.

כמו כן, לא ניתן לקבוע כי כוונתו הפלילית של הנאשם היתה כמו זו הנדרשת לביצוע העבירה הנ"ל.

ה. עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע ולביצוע עוון

במצב העובדתי שנתפתח בתיק זה, לא ניתן לקבוע, במידת הוודאות הצריכה במשפט פלילי, כי נאשם 1 קשר קשר עם אחר לביצוע עבירת פשע ולביצוע עבירת עוון.

לא כך הדבר לעניין פרט אישום שלישי. נעלה מספק, נאשם 1 קשר קשר עם נאשם 3 לביצוע עבירת פשע, לקיחת שוחד.

ו. עבירה של הפרת אמונים

נוכח מסקנתי להתמלאות יסודות העבירה של לקיחת שוחד, אין זה ראוי להרשיע נאשם בעבירה של הפרת אמונים בכל הנוגע לפרטי אישום ראשון עד שלישי.

ראה בעניין זה פסק דינו של כב' השופט כהן (כתוארו דאז) [ע"פ 511/73 יעקב יחזקאל נ' מדינת ישראל פורסם פ"ד כט](http://www.nevo.co.il/case/17938703)' (1) עמ' 34 – 35; [ע"פ 3575/99](http://www.nevo.co.il/case/5903658) **אריה דרעי ואח' נ' מדינת ישראל** פורסם בתקדין עליון 2000 (2) עמ' 2248.

העובדות שנתקיימו בעניינה של הגב' ואלרי הנסן (פרט אישום רביעי) מוכיחות יסודות העבירה של הפרת אמונים עד תום.

**נאשם 3:**

נאשם 3 הואשם בעבירת תיווך לשוחד בעניינם של בני משפחת שאול רון כהן.

משעובדות המקרה נחרטו על פי עדויות עדי התביעה, לא נותר לי אלא לקבוע, כי נתמלאו יסודות העבירה לפי [סעיפים 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) יחד עם [סעיף 295 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/295.a) לחוק, עד תום.

כמו כן, נתמלאו יסודות העבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירת שוחד.

**סוף דבר:**

נאשם 1 מורשע אפוא בעבירות הבאות: 3 עבירות לפי [סעיף 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) לחוק; עבירה לפי [סעיף 239](http://www.nevo.co.il/law/70301/239) יחד עם [33](http://www.nevo.co.il/law/70301/33) לחוק; 4 עבירות לפי [סעיף 421](http://www.nevo.co.il/law/70301/421) לחוק; 4 עבירות לפי [סעיף 281](http://www.nevo.co.il/law/70301/281) לחוק; עבירה לפי [סעיף 499 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) בקשר עם [סעיף 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) לחוק; עבירה לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק.

נאשם 1 זכאי מחמת הספק מן העבירות הבאות: 3 עבירות לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק; עבירה לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק; 3 עבירות לפי [סעיף 499 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2) בקשר עם [סעיף 421](http://www.nevo.co.il/law/70301/421) לחוק; 3 עבירות לפי [סעיף 499 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2) בקשר עם [סעיף 281](http://www.nevo.co.il/law/70301/281) לחוק.

נאשם 3 מורשע אפוא בעבירות הבאות: עבירה לפי [סעיף 295 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/295.a) יחד עם [סעיף 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) לחוק; עבירה לפי [סעיף 499 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) בקשר עם [סעיף 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) לחוק.

**ניתן והודע היום 11.11.2002 בפומבי במעמד הצדדים.**
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