**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רחובות** | **פ 001467/01** | |
|  | |
| **בפני כבוד השופט צבי הרטל, סגן-נשיא** | **תאריך:** | **29/06/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י פרקליטות** | **מחוז מרכז, עו"ד איילת פלניצקי** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **לוי שמעון ת"ז xxxxxxxx** | |  |
|  | **ע"י עוה"ד** | **פלישמן שמואל מרחוב ארלוזורוב 198 ג' תל אביב** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/98569/10), [54 א' (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

הוגש בבימ"ש השלום ברחובות כתב אישום כנגד הנאשם המייחס לו מעשה מגונה בכוח – עבירה בניגוד לסעיף 348(א) יחד עם סעיף 345(א) (1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**הכרעת-דין**

**1. העובדות**

ביום: 20.3.01, הוגש בבימ"ש השלום ברחובות כתב אישום כנגד הנאשם המייחס לו מעשה מגונה בכוח – עבירה בניגוד ל[סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם [סעיף 345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שעפ"י גירסת התביעה, ביום: 15.3.01 בשעה 21.30, או בסמוך לכך, כאשר המתלוננת ש.ע. ילידת 1981, היתה בדרכה מביתה ברחוב הערבה ביבנה, לבית חברתה ברחוב הלילך ביבנה. הציע הנאשם, שנסע אותה עת ברכב חברו פנחס אלימלך, למתלוננת להסיעה לבית חברתה.

המתלוננת, נענתה להצעה, עלתה על הרכב והתיישבה במושב האחורי. כאשר הגיע הרכב לרחוב האלון ביבנה, ירד הנהג מן הרכב ואותה שעה, הנאשם עזב את מקומו, ליד הנהג, והתיישב במושב האחורי, ליד המתלוננת.
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עפ"י גירסת התביעה, החל הנאשם לגעת במתלוננת, הכניס את ידו למכנסי המתלוננת ותחתוניה ונגע באצבעותיו באיבר מינה של המתלוננת, למרות התנגדותה, הפצרותיה וניסיונותיה הנואשים להוציא את ידו מתוך מכנסיה.

לא זו בלבד אלא שהנאשם ניסה, אותה עת, בנוסף, לקחת את יד המתלוננת ולשימה על איבר מינו, אך ללא הצלחה.

כאשר הנהג חזר למכונית והמשיך בנסיעתו, המשיך הנאשם להחזיק בכוח את ידו בתוך מכנסי המתלוננת, וכשהוא נוגע באיבר מינה.

הנהג שוב עצר את רכבו וירד ממנו בתוככי יבנה ואילו הנאשם, שוב, לגירסת התביעה, ניסה להשכיב המתלוננת בכוח על המושב האחורי ונישקה בכוח בצווארה ובפיה.

הנאשם התעלם מבקשות ותחנוני המתלוננת להפסיק את מעשיו ובעצירה השניה אף מנע ממנה בכוח מלפתוח את דלתות המכונית ולצאת ממנה. כשהמתלוננת הצליחה בסופו של דבר לפתוח דלתות המכונית ולצאת ממנה, ניסה הנאשם לתפוס את מעילה ע"מ למנוע ממנה לברוח, אך ללא הצלחה, כך גירסת התביעה.

2. **דיון:**

**א. גירסתה של התביעה**

המתלוננת ע.ש. מעידה ביום: 24.10.01 עמ' 16-3 תוך תאור הארועים מיום: 15.3.01, אשר בעקרם חופפים את המתואר בכתב האישום. בעמוד 3 לפרוטוקול, שורות 18-16 מספרת המתלוננת, בחקירתה הראשית: "תוך כדי הוא הכניס את היד שלו לתוך המכנסיים, לתוך איבר המין, אחרי כחמש דקות הנהג הגיע, ביקשתי ממנו להוציא את היד, ביקשתי ממנו ללכת". ובשורה 19, בהמשך: "ביקשתי ממנו לרדת מהרכב, אמרתי לו: "שמש אני רוצה ללכת הביתה, הוא השתיק אותי תוך כדי תנועות גוף..." ובעמוד 4 לפרוטוקול, שורות

11-7 מעידה המתלוננת בח.ר.:

"הנהג ירד מהרכב, (פעם שניה צ.ה.), הנאשם ניסה להשכיב אותי. הוא תופס אותי עם היד שלו, ניסה להשכיב אותי באלכסון אליו, הוא ניסה לעלות עלי, דחפתי אותו, ניסיתי תוך כדי לצאת מהאוטו, אין לי גישה לדלת אני עם הגוף באלכסון אליו, איך שהוא פתחתי את הדלת נתתי לו בעיטה. הרגליים שלי היו מחוץ לדלת, באתי לצאת הנאשם תפס אותי בגב במעיל, השתחררתי איך שהוא אחר כך הוא תופס אותי ביד, איך שהוא ברחתי משם".

בהמשך מתארת המתלוננת את היכרותה הקודמת עם הנאשם שהיתה הכרות שטחית, כהגדרתה (ראה עמ' 4 לפרוטוקול הדיון, שורה 28: "הייתי רואה אותו בשכונה של אחותו, היינו יושבים מעשנים סיגריה, מה עניינים מה המצב וזהו").

ואילו את יחסיה עם חברתה עופרה, אליה הגיעה המתלוננת לאחר הארוע, נשוא כתב האישום, היא מתארת אז כיחסים כמו לאחות גדולה, "היא היתה בשבילי הכל, היא ידעה עלי הכל ואני ידעתי עליה הכל" (שורות 4-13 בעמוד 5 לפרוטוקול הדיון".

ואת האופן בו סיפרה המתלוננת לחברתה את אשר ארע לה בתוך המכונית מתארת המתלוננת כך בחקירתה הראשית:

"התחלתי לבכות, התפרצתי בבכי, היא אמרה לי מה קרה לך ואז אמרתי ניסו לאנוס אותי" (ראה עמ' 4 לפרוטוקול, שורה 21).

את הסיבה מדוע לא סיפרה המתלוננת לאמה את אשר ארע לה, מסבירה המתלוננת בחקירתה החוזרת בעמ' 16 לפרוטוקול שורות 23-22 מישיבת יום: 24.10.01, כי אחיה נהרג לפני 3 שנים כאשר נרצח על רקע פלילי, ארוע שגרם למחלת אביה בסרטן והיא, המתלוננת ביקשה שלא להעמיס ארוע נוסף שלה על בני משפחתה ובעיקר על אמה, ולכן העדיפה להתמודד עם זה לבד", כך המתלוננת.

ע.ת/4 אדל שטרית ובשמה הקודם, עופרה גבריאל, חברתה של המתלוננת, מאשרת את גירסת המתלוננת במלואה בעמ' 16 לפרוטוקול הדיון מיום: 16.10.02:

"את התפרצותה בבכי תוך כדי תאורה את הארוע, נשוא כתב האישום, כאשר הנאשם, לגירסתה, ניסה לאנוס אותה על ידי נשיקות נגיעה באזוריה האינטימיים, את יראתה מפני מתן עדות בביהמ"ש, כאשר מעולם לא התנסתה בהם, ואת הצורך להעיד אודות משהו שבכלל התרחש ללא נוכחותה. את מראה המתלוננת ואת התנהגותה באותו יום 15.3.01, אותה מכירה העדה מאז היותה בת 12 שנים מתארת העדה כנסערת (דגש שלי צ.ה.). בהמשך בעמ' 32 לפרוטוקול, מתארת העדה את פגישתה עם הפרקליטה שלומית, בצוותא עם המתלוננת ושם כשהושמעה טענה, כי המתלוננת קיימה יחסים אינטימיים קודמים עם הנאשם, ובעקבות זאת, היא נשלחה לביצוע בדיקה גניקולוגית, אשר תקבע אם בתולה היא או לא, סירבה המתלוננת לביצוע בדיקה זו, טענה זו הושמעה למתלוננת תוך התבססות על גירסת הנאשם, השולל לחלוטין קרות הארועים נשוא כתב האישום, על ניסיון אונס שנעשה, כביכול, מצידו, שהרי קיימו ביניהם יחסים אינטימיים קודמים. בהקשר לעדות ע.ת. 4, ייאמר, כי המדובר בעדה שהגיעה לביהמ"ש, רק לאחר שהוצא כנגדה צו הבאה, שלא התלהבה כלל להעיד ובוודאי שלא ביקשה להפליל שלא לצורך את הנאשם.

ע.ת/5 אורן אהרון, שוטר סיור מאשר, בעדותו בעמוד 35 לפרוטוקול הדיון מיום: 27.4.02, כי הוזמן ע"י ע.ת/4 לתחקר המתלוננת ביום הארוע, 15.3.01, וזו "אחזה כל הזמן בידה של העדה, נראתה מפוחדת עיניה היו אדומות " (שורות 13-12, שם) הארוע הנ"ל נרשם ע"י העד בדו"ח פעולה וסומן (ת/9)).

בהקשר לעדויות התביעה מן הראוי לאזכר עוד את עדותה של ע.ת. 3, דפנה פרץ, חוקרת במשטרת רחובות שגבתה מן הנאשם את הודעתו במשטרה (ת/2) כמו"כ רשמה עדה זו זכרון דברים (ת/3) ממנו עולה, כי המתלוננת סירבה, בעקבות העימות עם הנאשם, לערוך בדיקה רפואית שתקבע אם בתולה היא או לא, מאחר שלטענתה מעולם לא ביקרה אצל רופא נשים. העדה מציינת, כי במקרה מעין זה, אין לכפות על המתלוננת לעבור בדיקה הנ"ל.

העדה רשמה את התרשמותה החיובית והאמינה בעיניה מן המתלוננת תוך כדי העימות שנערך בינה לבין הנאשם (ת/4). ציינתי אז ואני חוזר על כך כיום, כי מתעלם אני מכל עדות שמועה שהוזכרה במזכר זה ובכלל זה, אינני מייחס כל משקל להתרשמות החוקרת, אך מתוך התרשמותי שלי הבלתי אמצעית והישירה מן המתלוננת תוך מתן עדותה בביהמ"ש, העימות שצולם ותועד במצלמת וידיאו (ת/5), קובע, אני חד משמעית, כי התרשמתי מאמינותה של המתלוננת ומגירסתה לעומת גירסת הנאשם הרצופה סתירות ושקרים, כפי שיתואר בהמשך להכרעת דיני זו.

תמליל הקלטת המתעד את העימות בין הנאשם למתלוננת (ת/6) מחזק עוד יותר התרשמותי חיובית זו מן המתלוננת .

אם עלי לסכם את התרשמותי מן המתלוננת אומר כך:

1. העדה העידה באופן אמין ורצוף כאשר ניכר עליה, כי סיפרה את אשר חוותה ללא כל רצון להגזמת הארועים בהם התנסתה.נ
2. עדותה של המתלוננת, כפי שתואר קודם לכן, נתמכת בעדותה המהימנה של חברתה, ע.ת.4, הן לעניין אמיתות הארועים והן לתאור מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת בעקבות, לאחר ובסמוך לארועים הקשים אותם חוותה. (ראה [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/98569/10) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569)).ב
3. המתלוננת הכירה לדבריה את הנאשם הכרות קודמת שטחית בלבד, ובוודאי שלא בקשה לטפול עליו אשמת שווא, עפ"י התרשמותי וגם לא היתה לה כל סיבה לכך, היא התלוננה במשטרה רק לאחר שע.ת. 4 יזמה פניה זו, מכוון שבקשה לסייע למתלוננת שהיתה במצב נפשי קשה ביותר.
4. קלטת העימות בין המתלוננת לנאשם (ת/5) בצירוף תמליל הקלטת (ת/6) ועדויות התביעה האחרות (ע.ת 3 דפנה פרץ, זכרון דברים שלה (ת/3) וכן עדותו של ע.ת. 5 אורן אהרון וכן דו"ח פעולה שנרשם על ידו (ת/9) ובו התרשמותו הישירה של העד ממצבה הנפשי הקשה של המתלוננת) מסייעים לגירסתה של המתלוננת.

ב. **גירסת ההגנה**

מטעם הנאשם העידו בביהמ"ש כעדי הגנה הוא עצמו, ע.ה. 1, נהג המכונית בה התרחשו הארועים נשוא כתב האישום, אלימלך פנחס, ע.ה. 2 ואחות הנאשם, ברגי'ט מלכה, ע.ה 3. עדותו של ע.ה. 1 הוא הנאשם, שמעון לוי, המשתרעת על פני 14 עמודי פרוטוקול מודפסים

(עמ' 53-39 לישיבות 19.2.03 ו- 29.2.03) מתארת תמונה השונה במהותה מן התמונה שתוארה ע"י המתלוננת. לגירסת הנאשם, היתה היכרות קודמת מעמיקה בין שניהם והמתלוננת היא זו שיזמה (דגש שלי צ.ה.) יחסי מין מלאים בין שניהם. לדוגמא: במשטרה מספר הנאשם על ארוע קרוב בתיאורו לזה שקרה עפ"י גירסת התביעה במכונית נשוא כתב האישום. כשבועיים לפני הארוע, כך הנאשם, הוא נסע יחד עם המתלוננת במונית מרחובות ליבנה וישבו עפ"י גירסתו במושב האחורי (היו שלושה אנשים במונית) והיא "התחילה עם הידיים והכל, היתה רגילה. היתה שולחת ידיים.

ש. איפה היד שלה נכנסה? ת. לאיבר המין שלי" (עמ' 40, שורות 20-16), וכשנשאל בח.ר. איך זה נעשה, תשובתו החד-משמעית של הנאשם בשורה 22: "זאת היתה יוזמה שלה".

ולשאלה נוספת בחקירה הראשית: "פתאום היא נטפלה אליך והעלילה"? עונה הנאשם: "כמה פעמים לא רציתי אותה, דחיתי אותה" (עמ' 40 שורה 24, שם).

מתוך התרשמותי הבלתי אמצעית מן הנאשם, הן בביהמ"ש והן במהלך העימות לעומת המתלוננת באותן נסיבות, עלי לומר ח-משמעית, כי אינני נותן כל אימון בגירסתו זו של הנאשם, לא נראה לי כלל וכלל, כי המתלוננת יזמה יחסים כלשהם עם הנאשם ובוודאי שלא התרשמתי, כי הנאשם הוא שדחה המתלוננת ולכן היא החליטה לטפול עליו אשמה של ניסיון אונס או מעשה מגונה בכוח. יתרה מזו, הנאשם מכחיש מגעים כלשהם בינו לבין המתלוננת במכונית ביום: 15.3.01, לגירסתו הוא הציע, למתלוננת, להישאר איתו, כי הוא הולך לעבוד ויהיה לו בית לבד ותשובתה, כך הנאשם:

"ברגע שאמרתי לה את רוצה להישאר איתי, אמרה לי לא. אמרתי לה לכי כוס אמק, פתחתי את הדלת ואמרתי לה לכי, היא הלכה". (עמ' 42 שורות 27-26). ואילו החבר (הכוונה לנהג המכונית, צ.ה.) אותה שעה הלך להתפלל, כך שכל הארוע התנהל שלא בנוכחותו. העולה מתיאורו זה של הנאשם, כי לגירסתו למרות יחסים אינטימיים קודמים שהתקיימו בינו לבין המתלוננת, לגירסתו, דווקא ביום: 15.3.01, הוא לא נגע כלל במתלוננת, הוא מרחיק עצמו בעדותו ממנה וטוען כי המתלוננת החליטה לטפול עליו עלילה מכוון שהוא דחה אותה.

אינני נותן אמון לגירסתו זו של הנאשם, וגם לדרישתו מאת המתלוננת, המכחישה קיום

יחסים אינטימיים קודמים בינה לבינו, כי תלך לבדיקה גניקולוגית שנועדה להוכיח, כי אינה בתולה, אינני מייחס חשיבות. בעיני העובדה אם המתלוננת בתולה או לא, אין לה כל חשיבות. לגבי הארוע, נשוא כתב האישום. כמו"כ נעדרת בעיני כל חשיבות הצהרתה של המתלוננת, כי בתולה היא, ועדותו של הנאשם עפ"יה המתלוננת מוכנה היתה להיבדק, אך בסופו של דבר לא הלכה להיבדק, גם לכך אין כל חשיבות בעיני.

בעיני השוני בגירסאות בין זו של המתלוננת לבין זו של הנאשם, באשר למה שארע במכונית ביום: 15.3.01, הוא זה שקובע וכאשר הנאשם עונה לשאלת ביהמ"ש בישיבת יום: 19.2.03: "למה שהיא (המתלוננת צ.ה.) תאשים אותך? לאחר מערכת יחסים ארוכה בינך לבין המתלוננת?" תשובתו של הנאשם: "אחר כך גיליתי שהיא לסבית. (עמ' 46 שורה: 15) ולשאלה נוספת: "לסבית מקיימת יחסים איתך"? עונה הנאשם: "כן היא היתה דו-מינית". (עמ' 46 שורות 17-16, שם).

יודגש, כי הנאשם במשטרה לא הזכיר כלל הסבר זה לעלילה שנרקמה, כביכול, נגדו מצד המתלוננת. הוא לא העלה את גירסתו זו במשטרה וכן לא העלה כלל את הטענה, כי המתלוננת היא שרצתה ביחסים עמו והוא דחה אותה. גירסתו הנוספת כי היתה לסבית, דו מינית ולכן, הוא, הנאשם לא רצה בה, ומשום כך היא החליטה להעליל עליו עלילה זו, כל אלה אין להם זכר בעדויותיו במשטרה: "פעם ראשונה אתה אומר בבית המשפט שדחית אותה, לא רצית אותה והיא רוצה להתנקם בך. אם זה כל כך חשוב למה לא סיפרת במשטרה? אמרת רק לא יודע". (עמ' 46 שורות: 25-23, שם) תשובת הנאשם בביהמ"ש לשאלה זו: "לא יודע" (שורה 26 שם). לאחר מכן, הנאשם שוב משנה גירסתו: "אמרתי שדחיתי אותה" (שורה 28שם). "אמרתי לה שאני לא רוצה אותה..." שאין לי זמן בשבילה". (שורה 30).

בעמוד 50, שורות 19-17 לפרוטוקול הדיון מיום: 19.2.03, לא היתה בפי הנאשם תשובה המניחה את הדעת לגירסאות השונות שהועלו על ידו במשטרה ובהזדמנויות אחרות כמו"כ לא היתה בפיו תשובה לעובדה, כי בהודעתו במשטרה אמר, כי תפס את הדלת כאשר המתלוננת מיהרה לצאת את המכונית ולא תפס את מעילה, כגירסת התביעה, כמו"כ לא ניתן הסבר לעובדה, כי הנאשם הזכיר את העובדה שתפס בדלת המכונית רק בהודעתו השניה במשטרה ולא בהודעתו הראשונה.

לא ניתן הסבר מניח את הדעת להדגשת העובדה ע"י הנאשם, כי המתלוננת בהיותה מבוהלת, מיהרה לצאת את המכונית (ראה עמ' 52 שורות: 3 ו- 5): "אולי היתה ממהרת". ובהמשך: "אני לא יודע אם היתה מבוהלת, אולי היא נפגעה....". במיוחד מעוררת תמיהה תשובתו של הנאשם לשאלה, מדוע אמר למתלוננת כאשר זו מיהרה לצאת מהמכונית ביום הארוע: 15.3.01, כי הינו מצטער? תשובת הנאשם: "יכול להיות שאמרתי לה שאני מצטער התכוונתי לכך שאני מצטער שאני מכיר אותה". (שם, עמוד 53, שורה 14).

המדובר במסכת הסברים ונימוקים המעוררים גיחוך, שלא לדבר על העדר כל אמינות.ו

בסיכום גירסתו של הנאשם ניתן לומר, כי היא לוקה בחוסר הגיון, בניסיונות היתממות לא רציניים המלמדים על העדר אמינות מינימלית. גירסתו רצופה סתירות, שקרים ותמיהות לשאלות רבות אין לו תשובה:

1. עפ"י גירסתו לא היה כל מגע בינו לבין המתלוננת ביום: 15.3.01.
2. לטענתו, המתלוננת היא שיזמה היחסים בין שניהם ורק כאשר לא רצה בה יותר, החליטה להתנקם בו ולטפול עליו עלילה זו.
3. לעומת זאת במשטרה לנאשם אין תשובה לשאלה מדוע המתלוננת טופלת עליו את אשמת ניסיון האונס, או מעשה מגונה בכוח, תשובתו, שם: "אין לי מושג".נ
4. בביהמ"ש מעלה הנאשם סיבה נוספת וחדשה, מדוע, עפ"י גירסתו דחה את המתלוננת: "היא לסבית, דו-מינית".ב
5. כאשר הנאשם מופנה ל- (ת/1), עדותו במשטרה מיום: 16.3.01, כאשר נשאל שם מה גירסתו ותשובתו לעבירות שבוצעו על ידו במתלוננת, לגירסתה, הוא מספר על ארוע שארע, כביכול, שבועות לפני הארוע מיום: 15.3.01 ובו יזמה המתלוננת מגע מיני עם הנאשם וזאת הוא עושה במקום להכחיש את המעשים המיוחסים לו בארוע מיום: 15.3.01.
6. אין לנאשם תשובה מדוע אמר למתלוננת כי הוא מצטער, כאשר זו ירדה מן המכונית.
7. בעדותו הראשונה במשטרה, הנאשם מספר, כי חבק המתלוננת במכונית וכאשר זו ביקשה ממנו להפסיק, הוא נענה לה.
8. הנאשם מספר בעדותו הראשונה, כי תפס את מעילה של המתלוננת כאשר זו ביקשה לעזוב את הרכב ואילו בעדותו השניה מספר הוא, כי תפס את הדלת .ו
9. למרות שגירסתו של הנאשם, היא כי הוא קיים מגעים מיניים מלאים עם המתלוננת עובר לארוע מיום: 15.3.01, הרי טוען הוא במהלך עדותו בביהמ"ש (עמ' 51, שורה 17 לפרוטוקול הדיון מיום: 19.2.03), כי לא יוכל לזהות אותה.
10. כאשר הנאשם נעצר למחרת הארוע, ביום: 16.3.01 ונאמר לו, כי סיבת מעצרו היא "חשד לאונס", הוא איננו מכחיש האשמה המיוחסת לו, אלא טוען, "כי אין לו מה להגיד" (ראה ת/8).

מטעם ההגנה העידו 2 עדי הגנה נוספים:

1. ע.ה. 2, נהג המכונית, אלימלך פנחס שעדותו מסתכמת במילים: "אני התרכזתי בנהיגה והייתי ממהר לתפילה" (עמ' 56, שורה: 22). כך שמעדותו אין ניתן להסיק דבר, יתרה מזאת: עד זה עזב את המכונית פעמיים ולא היה עד לעבירות שבוצעו אותה עת, לגירסת התביעה, במתלוננת.
2. ע.ה. 3, ברגי'ט מלכה, אחות הנאשם, שמלבד היותה עדה לא אובייקטיבית מטעמים מובנים, הרי עדותה לא רלוונטית כלל וכלל: היא מעידה אודות יחסים שקויימו, כביכול, בין הנאשם למתלוננת כאשר מעולם לא היתה עדת ראייה להם. (דגש שלי צ.ה.).נ

**בסכום:**

בעקבות וכתוצאה מן האמור לעיל, כאשר מול עדותה של המתלוננת, ולאחר שהזהרתי עצמי לאור הוראת [סעיף 54 א' (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), שעפ"י התרשמותי היתה אמינה ורצופה ומסתייעת בעדותה של ע.ת.4 וכן בקלטת ותמליל העימות בינה לבין הנאשם (ת/5) ו- (ת/6) וכן בעדותה של ע.ת. 3, וזכרון דברים של אותה עדה (ת/3), ובנוסף בעדותו של ע.ת. 5 ודו"ח פעולה שנרשם על ידו (ת/9), כאשר מול אלה עומדת עדותו היחידה רצופת הסתירות, התמיהות ואף השקרים וההגזמות של הנאשם, הרי המסקנה המתחייבת היא: הרשעת הנאשם בעבירה המיוחסת לו: מעשה מגונה בכוח – עבירה בניגוד ל[סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם [סעיף 345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אשמתו של הנאשם הוכחה מעבר לכל ספק סביר.

**ניתנה היום כ"ט בסיון, תשס"ג (29 ביוני 2003) בנוכחות התובעת עו"ד אילת פלניצקי, הנאשם וב"כ עו"ד פלישמן.**

**ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.ב**

|  |
| --- |
| **צבי הרטל, שופט**  **סגן-נשיא** |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח