**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט השלום קריות | | פ 001559/01 | |
|  | |
| בפני: | כב' השופטת אורית קנטור | תאריך: | 18/06/2003 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | בן חיים אריה | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה – עו"ד גב' הראלה  הנאשם - הופיע  ב"כ הנאשם- עו"ד חליל |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

הנאשם הואשם בכך שבחיפה, במועדון נוער עשה מעשה מגונה בכוח שלא כדין ושלא בהסכמתה במתלוננת.

**הכרעת דין**

1. הנאשם הואשם בכך שבתאריך 15.6.99, סמוך לשעה 11:30, בחיפה, במועדון נוער בחיפה ברחוב דרך יד לבנים עשה מעשה מגונה בכוח שלא כדין ושלא בהסכמתה במתלוננת – סיגל סבג – באופן שהצמידה אל הקיר באוחזו בה בידיו, נישק אותה בלחייה ועל צווארה ומשהרחיקה המתלוננת את הנאשם מעליה אמר לה הנאשם: "אל תפחדי אני לא עושה שום דבר", פתח את רוכסן מכנסיו, הוציא את איבר מינו ונצמד אל המתלוננת כאשר איבר מינו זקור ואמר למתלוננת שהוא רוצה "לגמור".

כשנמלטה המתלוננת מן הנאשם, כך לפי כתב האישום, רדף אחריה הנאשם,

תפס אותה, ליטף אותה בכל חלקי גופה, סובב את המתלוננת וליטף את חזה.

5129371הנאשם הואשם בעבירה של – מעשה מגונה בכוח, לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) +

345 (א) (1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1997 כפי שהיו בתוקף במועד הנקוב

בכתב האישום.נ

2. מטעם המאשימה העידו:

רפ"ק אהרון גלאור – ראש מחלק ע"א במשטרת מרחב חיפה, שגבה את הודעת הנאשם מיום 16.6.99 – מוצג ת/1 ושנכח בעימות שבוצע בין המתלוננת לנאשם ואשר תמלילו הוגש כמוצג נ/8.ב

קלטת התמליל- הוגשה וסומנה כמוצג ת/3 ודו"ח ביצוע ההקלטה – הוגש וסומן ת/4 (בהסכמה).ו

סיגל סבג – המתלוננת, שתיארה את האירועים נשוא האישום ואת הנסיבות בהן עשה בה הנאשם את המעשים שיוחסו לו בכתב האישום.נ

לגרסת המתלוננת, ביקש הנאשם במפורש כי היא תבוא עמו למועדון בדרך יד לבנים, לאחר שבא לגן בו עבדה ואסף אותה משם וכשהגיעו למקום סגר הנאשם את דלתות המועדון, חיבק ונישק אותה בצוואר ובלחי והיא הזיזה אותו מעליה, ואף ראתה כי הוציא את איבר מינו ממכנסיו והתקרב אליה עד שחשה במגע האיבר.ב

לדברי העדה ברחה לעבר הדלת כדי לצאת, אך הנאשם רדף אחריה, תפס אותה, מישש את חזה וגופה וביקש שתיתן לו "לגמור" והוא ישחרר אותה.ו

לדבריה, אז פתח הנאשם את הדלת במפתח, החזיר אותה לגן וכשהגיעה למקום פרצה בבכי וחברותיה לעבודה היו עדות לכך.נ

העדה הוסיפה כי התקשרה לגרוש שלה ודיווחה לו על מה שאירע לה.ב

המתלוננת הבהירה כי בשום שלב של האירוע לא היתה הסכמה מצידה, היא לא ידעה שהוא יעשה לה דבר כזה והדבר נעשה בה בכוח.ו

במהלך חקירתה הנגדית של העדה בידי הסניגור הוגשה העדות שמסרה במשטרה בתאריך 15.6.99 – מוצג נ/1.נ

כן הוגשו תמונות של המועדון בו נעשו המעשים נשוא האישום במתלוננת, דרך הגישה אליו ודלת המועדון – מוצגים נ/2 – נ/7.ב

במהלך חקירתה הנגדית אף הוגש פרוטוקול העימות – נ/8 – ועדות שמסרה המתלוננת בתאריך 16.6.99 – מוצג נ/9.ו

רס"מ שאול יחזקאל – באמצעותו הוגשה הודעת הנאשם מתאריך 15.6.99 בשעה 15:40 – מוצג ת/2.נ

אורלי שטרית – שעבדה עם המתלוננת באותו גן ילדים ובאותו תפקיד ואשר העידה כי כשחזרה המתלוננת מנסיעתה עם הנאשם היא חזרה נסערת, מפוחדת ובוכה, וסיפרה לה מה עשה לה הנאשם.ב

יעל (ולרי) חלפין – שהעידה כי היא זו שערכה את ההיכרות בין הנאשם למתלוננת.ו

היא עבדה עם המתלוננת באותו גן והוא אשר שיכנע אותה כי המתלוננת תלווה אליו למועדון הנוער לקחת ציוד שרצה הנאשם לתת.נ

לדברי העדה, כשחזרה המתלוננת מהנסיעה היא נכנסה לגן לבנה, חיוורת ורועדת ואף היסטרית ופרצה בבכי מר.ב

המתלוננת סיפרה לעדה על המעשים שעשה בה הנאשם, כמפורט בעדותה.ו

לדברי העדה היא התקשרה לנאשם אך הלה טען כי המתלוננת לא הבינה נכון את מעשיו וכי לא קרה כלום.נ

לדברי העדה, הנאשם שאל אותה המון שאלות - כיצד נראה ביתה של המתלוננת וכל פרט שהיה קשור למתלוננת עניין את הנאשם, אך לידיעת העדה הנאשם לא נכנס לביתה של המתלוננת.ב

שם טוב יורם-סבג – גרושה של המתלוננת, אשר תיאר כי באותו יום התקשרה אליו גרושתו, שהיתה היסטרית ובכתה (אז עוד היתה אשתו אך בהליכי גירושין).ו

גם לו סיפרה המתלוננת מה עשה בה הנאשם ולדברי העד העובדה כי המתלוננת פנתה אליו על אף שהיו במלחמות של הליכי גירושין, מצביעה על כך כי המתלוננת היתה בבעיה רצינית מאוד.

לדברי העד, הוא התקשר לנאשם, שהגיע לחנותו, והשתולל בסערת רגשות, תוך שהוא מבקש מהעד שלא יהרוס לו את החיים ולא יתלונן במשטרה.

3. מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו כעד יחיד מטעמו.

הנאשם אישר כי היה מיודד עם המתלוננת וזאת כי ניסה לעזור לה בבעיותיה האישיות.

הנאשם אישר כי הציע למתלוננת לתת לה ציוד לגן ואכן בא לקחת אותה במועד נשוא האישום, הם הגיעו למועדון, הוא נתן למתלוננת את הציוד, היא בכתה, הוא הרגיע אותה, היא חיבקה אותו גם ואז יצאו מהמועדון וחזרו לגן, כשהמתלוננת במצב רוח מצויין, לדבריו.

4. לאחר ששמעתי את העדויות ועיינתי בראיות אני קובעת כי עובדות כתב

האישום הוכחו בפני מעבר לספק סביר ואני מרשיעה את הנאשם בעבירות שיוחסו לו.

5. גרסת המתלוננת היתה אמינה ומהימנה עלי, עומדת במבחני ההגיון

והסבירות ונתמכה בכל העדויות של עדי התביעה ואף בגרסת הנאשם עצמו.

לעומת זאת, גרסת הנאשם לא היתה אמינה ומהימנה עלי, אינה עומדת במבחני ההגיון והסבירות ולא הובאה כל ראייה נוספת או עדות אחרת לתמוך בה.

6. הסתירות כביכול עליהן הצביע ב"כ הנאשם בסיכומיו אינן סתירות

מהותיות.

הנאשם לא הביא כל ראיות פרט לעדותו בפני אשר יחזקו את גרסתו כי ביקר בביתה של המתלוננת, ולמעשה מגרסתה של עדת התביעה ולרי, ברור כיצד ידע הנאשם פרטים אלה ואחרים על ביתה של המתלוננת וזאת לאחר שתחקר את העדה, כפי שנראה מאחר וגילה התעניינות רבה במתלוננת.

7. הסבריה של המתלוננת מדוע חזרה עם הנאשם לגן ומדוע נשארה עד סוף

###### יום העבודה מתקבלים על דעתי והם סבירים בעיני.

הסברים אלה של המתלוננת לא נסתרו ע"י הסניגור.

8. אני דוחה טענת הסניגור לפיה המתלוננת והעדות תאמו בפניהן את העדויות,

כטענה שלא הוכחה ולא נמצא לה כל בסיס בחומר שהובא לידיעתי.

9. כאמור, גרסתה של המתלוננת לגבי מצבה הנפשי כשחזרה לגן – נתמכה

בעדויות חברותיה לעבודה - אורלי וולרי ואף בעדותו של גרושה שם טוב יורם.

עדים אלה העידו כי המתלוננת היתה נסערת, בוכיה, נפחדת ואף היסטרית.

התנהגות זו אינה התנהגות של מי אשר מצוי במצב רוח מצויין, כדברי הנאשם וברור כי המתלוננת חוותה חוויה טראומטית אשר גרמה לה להתנהג באופן המתואר, דווקא ביום שהגיעה לגן במצב רוח טוב, כפי שהעידה העדה ולרי וזאת עובר למועד בו לקח אותה הנאשם למועדון.

גם תיאורה של ולרי לרקע להיכרות הנאשם עם המתלוננת, כמו גם ללחץ שהפעיל כדי שהמתלוננת ולא אחרת תתלווה אליו למועדון, עולה בקנה אחד עם תיאורה של המתלוננת וסותר את סיפורו של הנאשם.

10. נראה כי הנאשם בחר בתירוץ של מתן הציוד תוך ניצול תפקידו בעירייה, על

מנת להתייחד עם המתלוננת בנסיבות המתוארות בעדויות ובאישום וזאת מתוך כוונה מראש לבצע את העבירות נשוא האישום.

11. כאמור, מצאתי תימוכין לגרסת המתלוננת גם בגרסת הנאשם עצמו:

בהודעתו ת/2 – מיד כשהובא לחקירה, מעיד הנאשם: "ואח"כ פתאום אני חיבקתי אותה ונתתי לה נשיקה על הלחי בעדינות ושאלתי אותה אם היא מרגישה עם זה בסדר ואם היא מרגישה טוב. היא אמרה לי בסדר וגם אח"כ חיבקתי אותה מאחור בכך שבאתי מאחוריה וחיבקתי אותה מאחור" – (שורות 30-36 ל- ת/2).

לדברי הנאשם אמרה לו המתלוננת שהיא מרגישה מצויין ורוצה שימשיך לדבר איתה כי היא אוהבת אותו, אך הוא אמר שהוא צריך ללכת.

בהודעתו ת/1 – אישר הנאשם כי ביקש שהמתלוננת תצא החוצה (שורה 49), הם נסעו למרכז הנוער, הוא פתח את הדלת באמצעות המפתחות, המתלוננת דיברה איתו על בעיותיה והוא לדבריו: "התחלתי לחבק אותה, במטרה להרגיע אותה, נישקתי אותה בלחי, הכל בהסכמה שלה, ללא כל התנגדות מצידה, היא אמרה שהיא מרגישה טוב, חיבקתי אותה מאחור שוב ויצאנו מהמקום, אימצתי אותה בחיבוק אלי" - (שורות 14-17 בעמוד 2).

כן אישר הנאשם במענה לשאלת החוקר - מדוע בכתה המתלוננת כשהיא הגיעה לגן כי: "יכול להיות שהיא נפגעה מזה שחיבקתי אותה" - (שורה 45).

בעדותו בפני העיד הנאשם כי: "היא נכנסת למצב שהיא בוכה וצריך להרגיע אותה, אני מחבק אותה, היא נותנת לי נשיקה ואני נותן לה נשיקה, אני מרגיע אותה" - (עמוד 26, שורות 14-16 לפרוטוקול), אך באותה נשימה מוסיף הנאשם כי: "אני באופי שלי לא אוהב לנשק, אני נשוי ואדם דתי" – ובהודעתו ת/1 אמר כי הבהיר למתלוננת: "שאני אדם נשוי, בעל משפחה ונאמן לאשתי" - (שורות 36-37).

כלומר, בהודעותיו במשטרה, סמוך לאירוע נשוא האישום, תיאר הנאשם בהרחבה כי במהלך הימצאותו עם המתלוננת במועדון, הוא אכן חיבק אותה ונישק אותה ונצמד אליה, אך לדבריו בהסכמתה.

לעומת זאת, בהודעתו הראשית משום מה לא פירט הנאשם את מעשיו באותו פירוט שמסר בהודעותיו, אלא ציין כי אמר למתלוננת: "אל תבכי, הרגעתי אותה, היא חיבקה אותי גם, אמרתי לה: תשמעי אני צריך ללכת, מאוד מאוחר ואז יצאנו מהמועדון" - (עמוד 27, שורות 7-9).

מדובר בתיאור מינורי מאוד, הסותר באופן מהותי את גרסאותיו של הנאשם במשטרה כמפורט לעיל.

למרות כל תיאוריו של הנאשם על כך שהוא אינו מנשק שכן הוא גבר נשוי, הוא מעיד בחקירתו הנגדית כי: "אני לא זוכר כמה פעמים נישקתי אותה, לא הרבה פעמים, מעט מאוד, רק במפגשים האלה, לא בכל המפגשים, לא כל פעם היה צריך לנשק אותה, רק כשהיא חיבקה ונישקה אותי אני החזרתי לה". כן מעיד כי: "היו מקרים בהן התחבקנו והתנשקנו אבל לא בצורה שאת מציגה" - (עמוד 29, שורות 13-15 ושורה 17).

חקירתו הנגדית של הנאשם התבטאה בסתירות פנימיות, בהתחמקויות ובניסיונות להסביר מדוע מסר בהודעותיו את אשר מסר: "מה שאמרתי במשטרה זה לא שקר, זו אמת. אולי הניסוח לא כ"כ מדוייק, אולי לא התנסחתי כמו שצריך אבל התכוונתי בדיוק לדברים" - (עמוד 30, שורות

5-6).

אך לעומת זאת באותו עמוד אומר הנאשם: "החוקר מטיח בי דברים שלא היו ולא קרו. אני יכול להגיד לו לא היו דברים מעולם וללכת הביתה. היינו שם, כן דיברנו, יעצתי לה מה לעשות. בשבילי זה שקר להגיד לא היו דברים מעולם" - (עמוד 30, שורות 2-4).

באותו עמוד מעיד הנאשם כי: "החוקר שאל אותי – אתה באת אליה מאחורה? ואמרתי לו- לא, לפני שיצאנו מהגן, סגרתי את הדלתות הפנימיות ויצאנו, אז לקחתי יד שמתי לה על הגב, היא גבוהה ממני יותר, אם היא לא רוצה אני לא יכול לחבק אותה ולקחתי אותה החוצה ויצאנו" - (שורות 7-9). זאת בסתירה לעדותו בחקירה הראשית, בה לא ציין כל מגע ביציאה מהגן.

בהמשך: "אני לא נתתי לסיגל נשיקה על הלחי, בעצם – כן נתתי לה נשיקה על הלחי" - (שורה 10).

גם זאת, בסתירה לעדותו בחקירה הראשית בה ציין רק כי חיבק את המתלוננת.

בחקירתו הנגדית אמר הנאשם: "לא נצמדתי אל סיגל מאחור", אולם – כשהפנתה אותו התובעת להודעתו ת/1, לעמוד 13 שורות 13-17 אמר הנאשם: "כשאני אומר – אימצתי אותה בחיבוק אלי – הכוונה שלי היא: ששמתי את היד שלי של מותנה מהצד ויצאנו" – (שורות 14-16, עמוד 30).

12. אשר לטענתה של המתלוננת כי הנאשם נעל את דלת המועדון כשנכנסו

למועדון אישר הנאשם ואמר: "אני מאשר שסגרתי את הדלת מתוך כוונה שלא יגנבו לנו" – (עמוד 34, שורה 4) וכן: "אני התרגלתי כל הזמן כשאני נכנס למרכז הנוער לנעול את הדלת" – (עמוד 30, שורה 19), וכן: "נעלתי את הדלת כי יכולים כל שנייה להיכנס מישהו ולגנוב" – (עמוד 30, שורות 22-23) – כלומר, הנאשם מאשר כי בעת שנמצא ביחידות עם המתלוננת במועדון נעל את דלת הכניסה מתוך חשש שמא יגנבו דברים וזאת על אף שהוא נמצא ביחד עם המתלוננת במועדון ולכאורה לא היתה כל סיבה לנעילה זו.

יש בכך מחד גיסא – לחזק את גרסת המתלוננת שהעידה כי הנאשם אכן נעל את הדלתות, ומאידך גיסא – יש בכך כדי לחזק את יסוד הכפייה והניסיון למנוע מהמתלוננת לצאת מהגן על מנת להשלים את ביצוע המעשים ללא התנגדות של המתלוננת כנדרש עפ"י יסודות העבירה שיוחסו לנאשם.

13. התרשמתי לחיוב מגרסתה של המתלוננת שנמסרה ברצף, בביטחון וללא

ניסיונות להגזים בתיאור המעשים, תוך שהיא נתמכת כמפורט לעיל בעדויות העדים בדבר מצבה הנפשי של המתלוננת מיד כשחזרה לגן.

לעומת זאת, התרשמתי לשלילה מגרסתו של הנאשם, שהיתה רצופה סתירות פנימיות, ניסיונות התחמקות וניסיונות להרבות במילים בשאלות צדדיות תוך ניסיון למעט במילים בשאלות המהותיות השנויות במחלוקת.

זאת, כמפורט לעיל בניתוח העדויות והגרסאות.

14. אשר על כן – אני קובעת כי עובדות כתב האישום הוכחו בפני מעבר לספק

סביר ואני מרשיעה את הנאשם בעבירות שיוחסו לו.

**ניתנה היום י"ח בסיון, תשס"ג (18 ביוני 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **א. קנטור - שופטת** |

**ב"כ הנאשם:**

מבקש לדחות את הטיעונים לעונש למועד אחר על מנת שעו"ד שקד יתייצב באופן אישי.

# החלטה

נדחה לטיעונים לעונש לתאריך 30.6.2003 בשעה 08:30.

**ניתנה היום י"ח בסיון, תשס"ג (18 ביוני 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| א. קנטור – שופטת |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח