**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בית משפט השלום בכפר סבא | פ 001805/01 | |
|  |  | |
| **בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו** | **תאריך:** | **24/02/2003** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | נגד |  |
| **הנאשם:** | **פלוני** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a.3)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54 א. (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a)

כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה – עבירה על [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

#### 

#### הכרעת - דין
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1. כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה - עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות של [סעיף 348(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

המתלוננת, ילידת 1983, היא אחייניתו של הנאשם.

5129371המעשים המיוחסים לנאשם בוצעו על פי הטענה לפני כ- 13 שנים בסמוך לספטמבר 1990, כאשר המתלוננת הייתה בכיתה א'.נ

המתלוננת התלוננה במשטרה ב - 6.4.99, כתב אישום הוגש ב - 1.4.01.ב

על פי העובדות המפורטות בכתב האישום, בסמוך לספטמבר 1990 כאשר המתלוננת הייתה בכיתה א', בשתי הזדמנויות שונות, ביקש הנאשם מהמתלוננת להיכנס לביתו, השכיב אותה על המיטה, שכב מעליה והתחכך עם איבר מינו באיבר מינה.ו

בתשובה לכתב האישום כפר הנאשם בעובדות כתב האישום ובעבירה המיוחסת לו.נ

2. פתח דבר

הנאשם יליד 1954, הוא דודה של המתלוננת (אחי אביה), הוא מתגורר בגפו, ב........, בסמוך לבית הוריה של המתלוננת, באותה חצר.ב

אין חולק שבתקופה הרלוונטית, וגם לאחריה, היה סכסוך משפחתי בין הנאשם למשפחת המתלוננת.ו

מטבע הדברים כי העדות המרכזית, מטעם התביעה הייתה עדותה של המתלוננת.נ

בנוסף, העידו אחותה, החוקרת מיכל בר דיין והעו"ס הגב' בטי לנדאו.ב

במהלך שמיעת הראיות הוגשה בהסכמה הודעת הנאשם.ו

אין חולק שאם אגיע למסקנה שהנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו, שמדובר במעשה מגונה.נ

3. עדות המתלוננת

עדותה של המתלוננת נשמעה ביום 14.7.02, כמעט בת 19. סיימה כיתה י"ב ועומדת לפני גיוסה לצה"ל.ב

היא העידה כי המעשים קרו כשהייתה בערך בת 6 וחצי- 7 שנים, בכיתה א', כאשר אימה הייתה בהריון עם אחיה הקטן.ו

היא העידה לגבי שני אירועים.נ

במקרה הראשון, הנאשם קרה לה אליו הביתה, היא נכנסה לחדר השינה, היא שכבה על המיטה והוא היה שוכב מעליה ואומר לה לשחק עם האגן "להרים אותו ולהוריד אותו לכיוון איבר המין שלו", והיא הרגישה את איבר המין שלו. כשסיימו נתן לה 5 - 10 שקלים והיא הייתה הולכת הביתה.ב

בהמשך, היא מתייחסת לאירוע שני ומעידה, כי בעת ששחקה עם בנות דודות שלה, הנאשם קרה לה לבוא אלי. בת דודתה ל., שאלה למה הוא קורה לה, והיא ענתה לה שתסתכל דרך החלון ותראה מה קורה בבית.ו

גם במקרה זה, נכנסה עם הנאשם לחדר השינה "ועוד פעם" מצאה את עצמה שוכבת על המיטה עם רגליה פתוחות, כשהנאשם שוכב עליה ומבקש ממנה לשחק עם האגן. היא עשתה כפי שביקש וכשסיימו נתן לה 5 שקלים.נ

כשיצאה, שאלה את ל. אם ראתה מה שהתרחש. ל. השיבה שלא. היא נתנה לל. את ה- 5 שקלים (כדי שיקנו אח"כ ממתקים) וסיפרה לה מה שקרה. ל. אמרה לה שזה אסור, ושלא תלך לשם יותר.ב

היא מאשרת במהלך כל העדות ששניהם נשארו עם הבגדים, והמעשים נעשו ללא כח.ו

המתלוננת התייחסה בעדותה ל"כמעט מקרה נוסף". היא שהתה במרפסת הבית והנאשם קרה לה לבוא אליו הביתה וסימן לה ביד תנועה של 5, 10 שקלים. היא לא התייחסה אליו ונכנסה לביתה.נ

המתלוננת מאשרת בעדותה כי ל. הייתה היחידה ששותפה בסודה. היא מסבירה כי החליטה באותה תקופה לא לספר לאנשים אחרים כי יכול להיות שהתביישה בזה ומאוחר יותר לא סיפרה כי לא רצתה להביא להחמרה של הסכסוך המשפחתי, שממילא היה קשה.ב

היא פחדה מהתגובה של אבא שלה שלא יאמין לה, ואם יאמין לה שיעשה משהו לאחיו.ו

המתלוננת מציינת בעדותה כי בזמן שקרו המקרים, לא ייחסה חשיבות למה שהוא עושה ולא חשבה שהוא רוצה להזיק לה.

במהלך עדותה הוגש המכתב ת/1.

מהו ת/1?

המתלוננת העידה כי כאשר הייתה בחטיבת הביניים, ראתה ב"מעריב לנוער" שניתן לפנות לקבלת עצה למדור "עצה אישית".

היא החליטה לכתוב להם כדי שיעזרו לה, מבלי שזה יגיע לאף אדם נוסף.

היא כתבה את ת/1, אבל בסופו של דבר מתוך פחד שתצטרך לספר זאת לאדם נוסף או להורים, לא שלחה את המכתב ושמה אותו בארון, בחדרה, מתוך ידיעה שאף אחד לא מחטט לה בארון, ובאיזשהו שלב תשלח אותו (עמוד 22 שורות 1-3 לפרוטוקול).

להלן נוסחו של המכתב.

"**לעיצה אישית שלום,**

**אני בת 14 מ.......... וקרה לי משהו נורא. בגיל 6-7 בכיתה א' דוד שלי אנס אותי אני לא מסוגלת להגיד לאף אחד. אני שומרת את הסוד הזה כבר הרבה זמן והוריי לא יודעים מזה.**

**סיפרתי לחברתי הטובה והיא אמרה לי להגיד לאחד מבני המשפחה שיותר גדולים ממני. אבל אני לא מסוגלת ואני לא רוצה לגרום לסכסוך משפחתי. רשמתי לך מכיוון שאני בטוחה שתוכל לייעץ לי מה לעשות. בבקשה תעזור לי כמה שיותר.**

**ביי ותודה ס.ג.**

**נ.ב.**

**אני רוצה להישאר בשם חסוי ותודה על הכל".**

הוברר לי בהמשך עדותה ועל פי עדות נוספת, כי באחד הימים, כאשר הייתה כבר תלמידה בחטיבה, "חיטטה" אחותה י. בחדרה וגילתה את המכתב, וכך נחשף סודה של המתלוננת.

בעקבות כך, ביקשו אחותה ואמה לדבר עמה, אבל היא, בכתה, יצאה מהחדר ולא רצתה לדבר על כך. בהמשך, הסכימה לדבר על כך רק עם אחותה וסיפרה לה מה שקרה. היא מציינת כי התביישה מאמה ומאשרת כי גם אביה לא ידע על כך.

בהמשך, חשפה את הדברים גם בפני העו"ס בטי לנדאו וגם היועצת של החטיבה ידעה על כך ודיברה איתה.

המתלוננת הסבירה, כי התלונה למשטרה הוגשה רק לאחר שגם אביה ידע על כך, וכאשר מסביבה גורמים תומכים. היא שללה את הטענה, כי מדובר בעלילה, בגלל הסכסוך המשפחתי ומדגישה כי לא התכוונה להתלונן "**לולא המכתב לא הייתי נמצאת פה היום, כי לא רציתי לספר את זה**..." (עמוד 23 שורות 10-12 לפרוטוקול).

לעניין הסתירה, בין מה שכתבה במכתב "הוא אנס אותי" לבין גרסתה בביהמ"ש היא מסבירה "**במכתב כתבתי שהוא אנס אותי, באותו זמן לא הבנתי את ההבדל בין אונס לבין התעללות מינית, לא הבנתי את ההבדלים בין זה לזה**" (עמוד 21 שורות 17-18 לפרוטוקול).

ובהמשך "**היא** (אחותי) **הסבירה לי את ההבדל**".

בחקירה נגדית, חזרה המתלוננת על עיקרי גרסתה ולא מצאתי סתירות מהותיות בעדותה. היא השיבה בבטחון לשאלות הסניגור, אחת לאחת.

היא משיבה לסניגור, כי היא זוכרת את האירועים ו"**זוכרת את הידיים שלו נשענות על המיטה ושהוא דחף עם הגוף**".

חוזרת על עדותה בעניין ת/1 ומסבירה, כי אותה חברה טובה שציינה בת/1, היא בת דודתה ל. ושהיא גם בת דודה וגם חברה טובה.

חוזרת ומאשרת, כי פחדה לחשוף את הדברים כי פחדה מהתגובה של אביה.

הסניגור, התייחס בחקירתו גם לתלונה שהגישה המתלוננת במשטרה במטרה להצביע על סתירות. התלונה הוגשה (נ/1) ולא מצאתי סתירות בין האמור בה לבין העדות בביהמ"ש. אם המתלוננת הוסיפה בביהמ"ש, פרט זה או אחר, לא מדובר בפרט מהותי.

ראוי לציין כבר כאן ,כי בשום שלב בחקירתה של המתלוננת, לא עלתה שאלה שממנה ניתן היה להבין ולו ברמז, כי ההגנה כופרת בגרסת המתלוננת שהמכתב נכתב על ידה בעת שהיא הייתה בחטיבת הביניים כפי שהעידה בבית המשפט.

נהפוך הוא!

אני מציינת את הדברים, כי בהמשך, בסיכומים טען הסניגור, כי התביעה לא הוכיחה שהמכתב נכתב באותה עת והתביעה התרשלה, כאשר לא שלחה את ת/1 למטא"ר לצורך בדיקת התאריך בו נכתב, וזאת כדי לתמוך או לסתור את גרסת המתלוננת. אומר בקשר לכך כי מדובר בטענה מיותרת וחסרת בסיס וטוב לו לא נטענה בכלל.

4. ראיות נוספות מטעם התביעה

ראיות נוספות, שהובאו מטעם התביעה, הן עדותה של י. - אחותה של המתלוננת, עדותה של העו"ס בטי לנדאו וכן נשמעה עדותה של החוקרת המשטרתית צוער מיכל בר דיין.

ל., בת דודתה של המתלוננת לא זומנה כעדת תביעה. החוקרת בר דיין הבהירה, לשאלת הסניגור, כי מאחר ול. הייתה קטינה, היא פנתה לאמה, לצורך קבלת אישור לגביית עדותה והאם לא הסכימה שבתה תחקר ותהיה מעורבת בכל צורה שהיא.

החוקרת גבתה את הודעתו של הנאשם וערכה עימות בין המתלוננת והנאשם. (הקלטת ת/6 והתמליל ת/7).

צפיתי בקלטת ת/6 – המתלוננת בקיצור רב חוזרת על גרסתה והנאשם כופר. לא ניתן להתעלם מכך כי יותר משהשניים משוחחים זה עם זו. הנאשם והחוקרת מנהלים דו שיח קולני (מאוד!), כאשר הנאשם מנסה לשכנע את החוקרת כי מדובר בעלילה וטוען לגבי אי מוסריותה של המתלוננת, בהתנהגותה עם גברים.

עדת התביעה, י. ה., היא אחותה של המתלוננת. בת 24 בעת מסירת העדות. היא התייחסה בעדותה לנסיבות הגילוי של ת/1 והעידה כי כאשר הייתה המתלוננת נערה כבת 14-14.5 שנים היא נפרדה מחבר והייתה מאוד סגורה. מצבה (של המתלוננת) הטריד אותה והיא החליטה "להיות קצת חוצפנית" ולבדוק את היומן שלה. במהלך החיפוש מצאה את היומן של אחותה מרגנית, ממנו נפל המכתב ת/1. היא קראה את ת/1 והייתה בהלם ובשוק. מאחר ולא ידעה מה לעשות, הראתה אותו לאמה. בהמשך, ניסתה לדבר עם המתלוננת בנוכחות האם אבל המתלוננת לא הסכימה לדבר ליד האמא וסיפרה רק לה את הדברים כשהיו לבד.

לגבי מצבה של המתלוננת באותה עת היא מתארת:

"**היה לה קשה, היא בכתה, גמגמה, דברה מילה פה ושם היה לה קשה להגיד הכל במשפט אחד**" (עמוד 33 שורות 14-16 לפרוטוקול).

לא אחזור על תיאור האירועים ששמעה העדה מפי המתלוננת, מאחר והם זהים לאלה שתיארה המתלוננת בביהמ"ש ובתלונתה נ/1.

גם האופן שבו טופל העניין עד הגשת התלונה, ואמצעי הזהירות שננקטו כדי שהאבא לא ידע (מתוך חשש איך יגיב) כפי שעלו בעדותה זהים לתיאור שמסרה המתלוננת.

לפני שדווח על כך לאב, הופנתה המתלוננת לטיפולה של העו"ס בטי לנדאו, וביעוץ עמה, "הוכנס" האב לתמונה.

לשאלת הסניגור, הבהירה העדה בחקירה נגדית כי הפעם היחידה שבה פגשה את העו"ס, הייתה באותה פגישה שבה נכח גם האבא והוא שמע על מה שקרה. ובסה"כ, פעמיים שוחחה על כך עם המתלוננת (בפעם הראשונה אחרי מציאת המכתב והפעם השניה בפגישה אצל העו"ס) וזאת מאחר ולא ידעה איך להתמודד עם זה וזו הייתה גם ההדרכה שקיבלה מהעו"ס בשיחה הטלפונית איתה. היא נחקרה בנגדית, לגבי סתירות לכאורה, בין גרסתה במשטרה ובביהמ"ש.

התשובות שנתנה העדה, הניחו את דעתי וכך אני מניחה, גם את דעתו של הסניגור שהרי בסופו של דבר לא הוגשה התלונה.

5. עדותה של הגב' בטי לנדאו

הגב' לנדאו, סיימה תואר שני בעבודה סוציאלית. היא עובדת מ- 1986 באגף הרווחה של עירית ........ משנת 1991 היא מרכזת את הטיפול בנערות בגיל 13-21.

המתלוננת הופנתה לטיפולה על ידי יועצת בית הספר לאחר שפקידת הסעד לפי חוק הנוער שותפה בעניין.

העדה, ביחד עם פקידת הסעד פנו לועדת הפטור, כדי לקבל חובת פטור מדיווח בשל חששה של האם מפני גילוי העניין וחשש לאלימות במשפחה.

לפני שאתייחס לעצם העדות, מספר משפטים בקשר להשגותיו של הסניגור בקשר לעדותה.

מלכתחילה טען הסניגור, כי הוא מתנגד לעדותה של העדה מאחר ולא הוצג בפניו תיעוד של הפגישות שהתקיימו בינה לבין המתלוננת. בישיבה נוספת, לאחר שניתנו לו (בהסכמת המתלוננת) הרישומים המתייחסים לתיעוד הפגישות טען כי הוא מתנגד לשמיעת עדותה, מאחר ולא הייתה נוכחת באירועים, לא שמעה על האירועים בתכוף להם ועדותה היא עדות מפי השמועה, ובהיותה כזאת היא פסולה ואינה קבילה.

טענה זו של הסניגור הינה חסרת בסיס. לא ברור לי, מה נשתנה בין שתי הישיבות שהרי ברור היה שהעדה לא הייתה עדה לאירועים והיא הגורם הטיפולי אליו הופנתה המתלוננת לצורך טיפול על מנת לבחון באופן מקצועי את מצבה של המתלוננת ותיתן את חוות דעתה למשטרה.

העדה נפגשה עם המתלוננת במשך כשנה, כאשר חלקן של הפגישות לפני התלונה במשטרה וחלקן אחרי. הפגישה האחרונה הייתה בדצמבר 99'. מטרת הטיפול "....... **לשחזר את האירועים הטראומטים, לא לצורך חקירה, אלא כדי לעזור לעלות על כל התחושות והרגשות שמתלווים באירועים האלה, לעזור לה גם להתמודד עם ההשלכות של האירועים האלה בהווה. מהנסיון שלי המקצועי יש השלכות מרחיקות לכת**" (עמוד 46 שורות 13-16 לפרוטוקול).

במהלך עדותה הוגשו המסמכים ת/2, ת/3 ו- ת/4.

ת/2 הוא דו"ח סיכום שכתבה ביום 9.7.02, לבקשתה של החוקרת בתיק.

ת/3 הוא דו"ח סכום שנכתב לבקשת התובעת עו"ד שני מהפרקליטות.

ת/4 כולל 6 גיליונות טיפול של תיעוד המפגשים בינה ובין המתלוננת. העדה הבהירה כי לא מדובר ברישום מדויק של כל הדברים ששמעה, אלא בסיכום של שיחות, המתייחס לעיתים גם לתהליך שהיה ולאו דווקא לתכנים.

העדה תיארה את המתלוננת בפגישה הראשונה:

".... **מאוד מאופקת בשיחה, מאוד מבויישת, היה לה צמצום רגשי, התייחסות למאורעות שקורים לה בלי התייחסות רגשית, כאילו היא מספרת על אדם שלישי.... ראיתי לפני נערה חסרת בטחון** ....".

ובהמשך העידה שהבחינה שמתגבש אצל המתלוננת כעס והחלטה לעשות משהו עם מה שקרה ולא להישאר הקורבן. לצד זה, חשש מחשיפת הדברים, מתוך חשש לגלוי אלימות מצד אביה כלפי הנאשם וכיצד זה ישפיע על המשפחה.

עוד העידה כי ראתה אצל המתלוננת קושי במתן אמון :

"**שזה מאוד מאפיין פגיעות מיניות בילדות כאשר זה קורה בתוך המשפחה**" וחוסר בשאיפות ואי ניצול הפוטנציאל.

עוד העידה כי היו למתלוננת רגשי אשם, לקיחת אחריות למעשים שנעשו בה וחשש לבושה נוספת אם תדווח על הדברים – ומכאן הקושי לדווח. ובנוסף לכך, הפחד מהדוד.

העדה, אישרה כי על מנת ליידע את האבא לגבי מה שארע, התקיימה ב- 6.4.99 פגישה משפחתית, בה נכח גם האב.

באותה פגישה התקשתה המתלוננת לספר את הדברים בנוכחות האב, אמרה מילה או שתיים והיה צורך לסייע לה. בחקירה נגדית הבהירה העדה כי באותה פגישה דובר על תיאור מאוד כללי של האירוע כדי ליידע את האבא.

אין חולק שבאותו יום הוגשה התלונה במשטרה.

לאחר הגשת התלונה, הבחינה העדה כי הוקל למתלוננת והיא מקבלת יותר בטחון לאחר שהתשחררה מהסוד.

ת/2 ו-ת/3 הם מכתבי סיכום של תיעוד הפגישות בת/4.

בחקירתה הנגדית לא שינתה העדה את האמור לעיל והתרשמותה ממצב המתלוננת. כמו כן לא עלו נקודות הטעונות התייחסות ספציפית למעט נקודה אחת.

ברישום שנערך לגבי הפגישה הראשונה מיום 12.2.99 רשמה העדה "**... הוריד לה את התחתונים..**". לשאלת הסניגור משיבה העדה כי אם נרשם כך אז כך סיפרה המתלוננת. בהמשך, נתבקשה העדה להסביר את הסתירה שבין גירסתה זו של המתלוננת לבין גירסתה במשטרה ובבית המשפט לפיה היו השניים עם בגדים והיא משיבה לכך:

"**...היא מתארת את זה בפגישה ראשונה איתי, אני חושבת שילדה בת 7 לא יודעת בדיוק מה קרה, יש המון דברים שמאוד לא ברורים. ילדה בת 7 מה היא מבינה בזה. אירועים טראומתיים נשמרים בזיכרון שלו, בגלל התוכן מאוד קשה בצורה מקודדת, גם קטועה ומעורפלת. אני מניחה שאת התהליך שהתחיל בשיחה הזו לשחזר את מה שקרה ואח"כ בהמשך, במשטרה היא לא דיברה על זה, כנראה שבהמשך היא שיפרהאת הזכרון שלה ועם הבנה של הגיל שלה בהמשך אז היא יכלה להבין את הדברים אחרת"** (עמ' 55, שורות 12-8).

ברור ששאלה זו הייתה צריכה להיות מופנית דווקא למתלוננת בעומדה על דוכן העדים על מנת שהיא תסביר את פשר הסתירה. למרות שת/2 ו-ת/3 היו בפניו של הסניגור במהלך חקירתה של המתלוננת (ושם מופיעה אמירה זו), הוא בחר שלא לחקור בנקודה זו.

עד כאן ראיות התביעה.

6. גירסת הנאשם

כפי שכבר ציינתי, הנאשם כפר במיוחס לו וכך גם בהודעתו במשטרה ת/5.

במהלך עדותו טען שמדובר בעלילה שהושתלה אצל המתלוננת על ידי אמה, על רקע היחסים העכורים בין שתי המשפחות.

במהלך עדותו סטה לכיוון בלתי צפוי לחלוטין כאשר טען בעדותו כי אינו בטוח שהמתלוננת ואחיותיה הן בנותיה של גיסתו מאחר וזו מתרועעת עם מחבלים "עם דם על הידיים" ומכניסה אותם לביתה. עוד טען שגיסתו פרצה לו את הבית ורוקנה אותו. ואם בכך לא די, הוסיף וטען כי אמה של המתלוננת איימה שתרצח אותו וזה הרקע לתלונה כאשר האמא הדריכה את המתלוננת מה להגיד.

בהמשך העיד, כי לקח את המלוננת לים המלח ולימד אותה לשחות. המתלוננת מאשרת זאת.

בחקירה הנגדית חזר וטען שהמתלוננת מעולם לא נכנסה לביתו וכך גם הוא לא נכנס לביתם.

לדבריו, הוא שונא את המתלוננת ושתי אחיותיה כי הן מטיילות עם ערבים, לעומת זאת, את האח הוא אוהב ומפנק. לגבי המתלוננת, לדבריו שמע מערבי שאין לו בעיה לשכב איתה אבל הוא רוצה את אמא שלה. עוד טען שהוא מטפל בבנות של אחותו ומעולם לא עשה להן דבר. במהלך העימות (ת/6) השתמש הנאשם באותו סגנון דיבור לגבי המתלוננת.

הסיפור שלו בקשר לקשרים של גיסתו עם ערבים לא עלה בת/5 ומכל מקום ברור שהוא המצאה שמטרתה להכפיש את שמה של המתלוננת והמשפחה במטרה לשכנעני שזה הרקע לעלילה שנרקמה נגדו.

7. התרשמות, קביעת הממצאים ומסקנות

ההכרעה העיקרית בתיק זה, לנוכח אופי העבירות וגרסת הנאשם, היא לגבי מהימנותה של המתלוננת לעומת גרסתו המכחישה ואמינותו של הנאשם.

על פי [סעיף 54 א. (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a#.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) נדרשת "חובת ההנמקה" על מנת לבסס הרשעה על פי עדות יחידה של קורבן לעבירות מין. לצורך כך יש לבחון את הראיות הנוספות וקיומן של ראיות הראויות לשמש "סיוע" או "חיזוק" ובמקום שהדבר נדרש יהווה נימוק העומד ב"חובת ההנמקה". כבר למדנו שככל שהעדות הראשית חלשה יותר, על ההנמקה להיות ממשית יותר וככל שהעדות הראשית חזקה ומשכנעת יותר, ניתן להסתפק בהנמקה ממשית פחות.

(על הראיות, ספרו של כב' השופט קדמי חלק ראשון 230. ועוד, [ע.פ. 4912/91 תלמי נ' מד"י פד"י מח](http://www.nevo.co.il/case/17924853)' (1) 581).

לאחר ששמעתי את כל העדים, ומסכת הראיות נפרשה בפני והתרשמתי באופן בלתי אמצעי מהעדים ובמיוחד מהמתלוננת הגעתי למסקנה, להעדיף ללא ספק את גרסת המתלוננת הנתמכת בראיות נוספות ולדחות את גרסתו של הנאשם.

כבר ציינתי כי מדובר בתלונה שהגושה ב- 1999 כאשר האירועים התרחשו כ- 9 שנים לפני כן בסמוך לספטמבר 1990. העדות בביהמ"ש נשמעה ביולי 2002, דהיינו, כ- 3 שנים לאחר הגשת התלונה. למרות זאת, עדותה של המתלוננת הייתה עקבית ולא התגלו בה סתירות.

מדובר ב- 2 אירועים דומים שלא "התברכו" בפרטים רבים. לא היה קשה להבחין במהלך העדות שגם כיום המתלוננת שרוייה במתח ואינה רגועה.

הסניגור התייחס בסיכומיו לשהוי בהגשת התלונה אבל, אין בעובדה זו לכשעצמה כדי לכרסם במהימנותה שכן :

"**בימינו השכלנו ללמוד כי רק חלק מקורבנות האינוס נוטה להתלונן בכלל וכי אצל אחרות חולף לעיתים זמן של היסוס, התלבטות או צורך בהתייעצות עד שמספרים למקורבים את אשר אירע או עד שמגישים תלונה במשטרה**" ([ע.פ. 5612/92 מ"י נ' בארי ואח', פד"י מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)'(1) 302, עמוד 364).

וב[ת.פ. 309/98](http://www.nevo.co.il/case/731624) מ"י נ' פלוני, דינים מחוזי, כרך ל"ג (1), 536 נאמר:

"**כבישת עדות של קורבנות מעשי מין הינה תופעה מוכרת ושכיחה. רגשות פחד, בושה, ומבוכה בולמים לא אחת את קורבן העבירה מלהתלונן על אשר אירע לו בסמוך ולאחר מעשה. התנהגות כזו הינה אופיינית לסוג זה של קורבנות עבירה. ולפיכך, קבעה הפסיקה לאורך הדרך כי במקרים רבים אין בתלונה מאוחרת או בהתנהגות פסיבית של קורבן עבירת מין כשלעצמם כדי לפגוע במהימנות העדה"**

([ע.פ. 4968/98](http://www.nevo.co.il/case/5986283), טובולוב נ' מד"י, [ע.פ. 4721/99](http://www.nevo.co.il/case/6222386), פלוני נ' מד"י בעמ' 692) .....**ואם נכונים הדברים לגבי קורבן עבירת מין שהוא בגיר, הרי הם נכונים שבעתיים לגבי קורבן קטין, רך בשנים...".**

המתלוננת נמנעה מלחשוף את מעשי הנאשם במשך שנים. היא מאשרת זאת בעדותה, למעט, בפני בת דודתה ל.. נקודה זו לא נתמכה על ידי ל. שכאמור לא העידה אבל גירסה זו מקבלת תמיכה בת/1.

הדבר נחשף, בדרך מקרה על ידי אחותה עדת התביעה י. שגילתה את המכתב ת/1. גם אחרי, שנתגלה ת/1 חששה לספר את הדברים.

הוכח לי כי התלונה במשטרה, הוגשה בסופו של דבר בעידודה של העו"ס וכאשר הבינה המתלוננת כי אביה עומד לצידה והעו"ס תסייע לה.

אין כל ספק שהשתלשלות האירועים עד להגשת התלונה אינו עולה בקנה אחד עם כוונה להעליל ולהאשים את הנאשם כפי שטוען הנאשם. טענה שהוכחה כחסרת יסוד.

עדותה בביהמ"ש הייתה עקבית וברורה.

המתלוננת לא הגזימה בתיאור הדברים, גם כאשר הסניגור, ניסה "למשוך" אותה לכיוון זה. לדוגמא כאשר נשאלה בנוגע ללימודי השחיה בים המלח, השיבה כי לא קרה דבר.

על פי התרשמותי, המתלוננת חוותה את המעשים על גופה. לגבי העיתוי בו ארעו המעשים היא נתנה פרטים שאפילו אם נשמעו כשוליים הם אינם שוליים (היא מעידה שאמה הייתה אז בהריון עם אחיה והיא זוכרת שזה היה בתקופה שלא היו הסעות לבית הספר).

חיזוק לעדותה מצאתי במכתב ת/1 שנגנז בסופו של דבר על ידה. הטענות שהעלה הסניגור ביחס למכתב הינן חסרות בסיס.

תמיכה נוספת מצאתי בעדותן של י. והעו"ס שהתייחסו למצבה הנפשי של המתלוננת בעת שסיפרה על הדברים שקרו, והפחד שלה מפני חשיפת הדברים.

חיזוק נוסף למהימנותה הוא הנכונות שלה לעשות את העימות עם הנאשם במשטרה על מנת להתעמת פנים אל פנים עם הנאשם.

הראיות הנ"ל מחזקות באופן ממשי את גרסת המתלוננת ומהוות אותות אמת לגרסתה.

לעומת ההתרשמות מהמתלוננת, גרסת הנאשם הייתה סתמית, מתחמקת והותירה עלי רושם בלתי אמין.

הוא ניסה לשכנעני שמדובר בעלילה, ולשם כך, לא בחל בשום אמצעי והמציא סיפורים מכוערים על גיסתו שזכרם לא עלה בחקירת עדי התביעה. כך נהג גם במהלך העימות לגבי המתלוננת.

בחקירתו הראשית הייתה לו פליטת פה, שהיא לכשעצמה מצביעה אולי על מעורבותו.

כאשר נשאל על ידי הסניגור אם היה דבר כזה השיב בשאלה "עם בגדים או בלי בגדים".

בסיכומיו, מעלה הסניגור שאלות, שלא עלו על ידו במהלך החקירה של המתלוננת, כאשר את ההשוואה הוא עושה עם בתו הלומדת בכיתה א'.

לעניין המכתב ת/1 טען בסיכומים שלא הוכח מתי נכתב ולטענתו נכתב עכשיו. כבר אמרתי ואני חוזרת ואומרת שעל פי עדותה של המתלוננת המכתב נכתב כשהייתה בחטיבה. טענה זו לא נסתרה ואילו סבר הנסיגור אחרת היה צריך להציג בפניה את גרסתו. במצב זה, אין לסניגור על מי להלין אלא על עצמו.

לאחר בחינת הראיות ומשקלן, הגעתי למסקנה כי התביעה עמדה בנטל הראייה המוטל עליה, והוכיחה מעבר לכל ספק את המעשים המיוחסים לנאשם לפיכך, אני מרשיעה אותו בעבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ניתנה היום כ"ב ב אדר א, תשס"ג (24 בפברואר 2003) במעמד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ק.רג'יניאנו, שופטת

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח