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# הכרעת דין
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**1.** הגנתו של הנאשם היא שבמעשיו חיזר אחרי המתלוננת נ. – האם אמנם כך?

נאמר במקורות, שדרכו של איש לחזור על האשה ואין דרכה של אשה לחזור על איש (קדוש ב', ע"ב), ובכך אות להשתדלותו להשיג דבר ע"י בקשה והליכה סביב סביב; במילון אבן-שושן העברי המרוכז, חיזור "אחרי אשה" מוגדר כהליכה אחרי אשה מתוך חיבה אליה או השתדלות לעורר את אהבתה, ובמילון ההווה של שושנה בהט ומרדכי מישור, מילון שימושי לעברית תקנית, חיזור הוא השתדלות לרכוש אהבתה של אשה ויש אינספור דוגמאות מן ההסטוריה והספרות לחיזור, כשבכולן החיזור הוא נתינה והענקה בחיבה ואין בו – נטילה ולקיחה גרידא, או "הכתבה" של חיבה ודרישתה של תגובה.
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**2.** תלונתן של מ. ו-נ. למשטרה, בעידודה של **הגב' רגב** הוגשה לאחר שלושה אירועים נפרדים, בהם הנאשם וחברו, אלכסנדר פאיבושביץ, פגעו בה. בשלושתם, היו השניים יחדיו, ובכל אחד מהם נדרשה היא לתת מגופה ולעשות בהם מעשים מיניים. אומר כבר מעתה, כי הרגלי חיזור משתנים על ציר המקום והזמן, אך נ. בשום שלב לא חשה מחוזרת, וכל שעשתה היה באילוץ ובנסיון להיטיב מצבה ולהרחיק הנאשם וחברו ממנה.נ

**3.** תחילתו של תיק זה בהגשת כתב אישום נגד שניים: נאשם 1, פאיבושביץ אלכסנדר, המכונה "פייבה", ונאשם 2, איגור גוייכמן, המכונה "ליסי".ב

בכתב האישום ייחסה התביעה לכל אחד מהנאשמים שני אישומים, כשרק האישום השני משותף להם, ובשלושתם – נכחו יחדיו. פייבה – במהלך ניהול התיק ולקראת תום פרשת התביעה, הודה במיוחס לו, ולאחר תיקון כתב האישום ובמסגרת הסדר טיעון, הורשע ונגזר דינו. מאוחר יותר, הוזמן כעד מטעם התביעה.ו

באישום הראשון יוחס לנאשם 2, ליסי, מעשה מגונה בכפיה ושלא בהסכמה חופשית ועקב שימוש בכח – לפי [סעיפים 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות ה[סעיף 345 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a)

(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).נ

באותו מקרה, לפני יום 25.08.00, בפארק המגינים ברחובות, הציע ל-נ. ילידת 1984, שהיתה כבת 16 באותו מועד, לקחתה טרמפ לביתה, יחד עם פייבה. נ. עלתה לרכב, ובסמוך לביתה לא אפשרו לה לצאת מהרכב והובילוה לפרדס בסמוך לצומת ביל"ו. שם הנאשם בקש לשוחח עמה, והיא ירדה מהרכב והלכה עמו, ושם אמר לה שהיא מוצאת חן בעיניו, ובניגוד לרצונה חיבק אותה, העביר אצבעו בין שדיה ונישק על פניה.ב

נ. נסתה לזוז, אך הוא דחפה בכח לעבר שיחים במקום, היא צעקה ובקשה להשתחרר והוא מאן להפסיק והודיע שהיא מעתה חברתו, והיא שכנעה אותו שייפגשו למחרת, ורק אז עזבה והנאשם ופייבה החזירוה לביתה.ו

באישום השני שהוגש נגד השניים, הנאשם דנן ופייבה, ביום 25.8.00 בסביבות השעה 20:00 באותו פארק פגשו בנ. וב-מ., הזמינו אותן לבילוי באשדוד יחד עם אדם נוסף בשם סשה. בדרך חזרה סטו ועצרו בצד, ברחבת כורכר שלידה שיחים. מ. ו-נ. ירדו מהרכב הנאשם ביקש את נ. לשוחח אתו, והיא נעתרה לו. הגם שאמר שמוצאת חן בעיניו והבהירה שאינה מעוניינת לקיים עמו יחסי מין – ביקש שתמצוץ את אבר מינו, וכשאמרה שמעולם לא עשתה זאת, אמר שילמדנה. לכשסירבה, לחץ והציע כפשרה שתאונן את אבר מינו. כדי להתחמק מלחצו, אמרה שלא מעוניינת לעשות זאת ליד אנשים, ואז לקחה לרכב בכח ובסופו של דבר ובלית ברירה – אוננה את אבר מינו.נ

באותה עת, פייבה פנה למתלוננת מ., אחז בה בחוזקה, הרים אותה ונישקה, וחיבקה, ואמר לה שיעשו זאת מהר, "או באוטו או בשיחים", והיא הסכימה ללכת לרכב בהנחה ש-נ. וסשה יעזרו לה, וליד הרכב, הגם שבכתה – לא קבלה עזרה ותחנוניה לפייבה שיעזבנה לא עזרו. הוא דרש מהנאשם - שהיה אז ברכב עם נ. – לצאת, והכניס את מ. למושב האחורי כשהיא בוכה וצועקת והתנגדותה לא סייעה בידה, עד שהנאשם חזר ופייבה חדל.ב

האישום השלישי שהוגש נגד פייבה, ובו הודה במעשה מגונה בכפיה לפי [סעיפים 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות 345 (א)(1) לחנ"ש, הוא בגין מעשה מיום 31.08.00, לפיו פנה ל-נ. בפארק וביקש לדבר איתה וללכת למקום חשוך, והיא סרבה וכשישבו על ספסל בפארק ושוחחו, החל לפתוח רוכסן מכנסיו ודרש שתמצוץ את אבר מינו והיא סרבה, ודרש זאת ואמר שאין לה ברירה, וכשניסתה לקום חיבק אותה בכח ואמר שחייבת, אחרת יאנוס אותה, והוציא אבר מינו ובעת שדרש שתבצע בו מעשה מיני, התקרב אליהם ליסי – הנאשם דנן – ולכשעזב את המקום המשיך בדרישותיו, עד שאוננה לו, כשהוא מבצע בה באותה עת מעשה מיני.ו

**4.** הגנתו של הנאשם היא בטענה כי נ. מצאה חן בעיניו ובמעשיו יש חיזור אחריה ונסיונות לשכנעה ולא היו מעשים מיניים כפי שתארה, ולא יכול היה להבין מתגובותיה ובהתחשב במעשיה – שאינה רוצה בו, והתלונה הוגשה רק בשל האישום השלישי – שלא מיוחס לו. לפיכך, בהעדר כוונה פלילית, אין להרשיעו.נ

התביעה סבורה לעומתו, שהמתלוננת, נערה בגיל 16, נקלעה שלא בטובתה שלוש פעמים למצבים בהם נדרשה לבצע מעשים מיניים שלא ברצונה, ובכל אחד מהמקרים מצאה פתרונות שהקלו על חומרת המצב, ובכך אין משום הסכמה. הקושי בניתוח הראיות והערכתן הוא בעיקר בהתחשב בכך שהתלונה מאוחרת ומתייחסת לשלושת האירועים יחדיו, וכל המעורבים מוסרים גרסתם ברטרוספקטיבה של האירועים כולם.ב

לאחר עיון וחשיבה ובדיקת הראיות כולן ופסיקה רלוונטית, מצאתי להרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.ו

**5.** האם האיחור בתלונתה של נ. יש בו לשמוט מאמינות התלונה?

ת.[פ.ח 1154/01](http://www.nevo.co.il/case/20190595) מדינת ישראל נ' פלוני, תק – מח (3), 6076, ע"מ 6127.נ

**"כבישת עדות של קורבנות מעשי מין... הינה תופעה מוכרת ושכיחה. רגשות פחד, בושה ומבוכה בולמים לא – אחת את קורבן העבירה מלהתלונן על אשר אירע לו בסמוך לאחר מעשה. התנהגות כזו הינה אופיינית לסוג זה של קורבנות עבירה, לפיכך קבעה הפסיקה לאורך הדרך כי במקרים רבים אין בתלונה מאוחרת או בהתנהגות פאסיבית של קורבן עבירת-מין כשלעצמם כדי לפגום במהימנות העדות... ואם נכונים הדברים לגבי קורבן עבירת-מין שהוא בגיר, הרי הם נכונים שבעתיים לגבי קורבן קטין..."** ([ע"פ 5874/00 לזרובסקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ה](http://www.nevo.co.il/case/6037102) (4) 249).ב

ובהמשך:

**"לא צריך להעמיד את המבחן על התבונה לאחר מעשה, אלא על מה חש והרגיש הקורבן בעת ביצוע המעשה והשמעת האיום והדברים מקבלים יתר תוקף כאשר מדובר בקטינה שהייתה קורבן לתקיפה מינית"** ([ע.פ. 3040/97](http://www.nevo.co.il/case/6210842) **פלוני נ' מדינת ישראל** דינים – עליון כרך נ"א, בע"מ 801).

ב[ע.פ 4729/98](http://www.nevo.co.il/case/5973289) **אלי כלפון נ' מדינת ישראל,** תק-על 98 (4), 709 נאמר מפי כב' השופט ח' אריאל:

**"גם טענת הסניגור המלומד שיש להטיל ספק בדברי המתלוננת כאשר הגישה את תלונתה כחודש לאחר המקרה הראשון, אין לקבל. יש ומתלוננת בשל מעשה אונס תגיש תלונה מיד ויש מתלוננת שתתלונן לאחר ימים ויש מתלוננת שתדחיק את המעשה ותתלונן רק לאחר זמן, אפילו רב; ויש נאנסת שלעולם לא תגיש את תלונתה.**

**על בית המשפט להיזהר מלייחס מסקנה בעניין תלונה מאוחרת, נגד מתלוננת, אלא אם כן שאר הנסיבות מראות כי האיחור נובע מתלונת שווא".**

נ. היתה בגיל 16 בעת האירועים. היא ספרה לחברתה, מ., על האירוע הראשון סמוך לאחר התרחשותו, ובאירוע השני – היו יחדיו. בתחילתו לא חששה מהנאשם, כי מאמינה באנשים והיו בחברה ו"נותנת צ'אנס", והנאשם נראה נחמד וכאילו הצטער על שקרה, ולכן לא פחדה; לאירוע השלישי – הזדמנה לבדה, וכאמור, אירוע זה לא מיוחס לנאשם אלא לפייבה, הגם שהסתבר שהיה בסביבה. נ. פחדה.ו

התלונה הוגשה לאחר האירוע השלישי, ולאחר שרגב סוריא ואביה של מ. שוחחו אתה ושכנעוה שלא יקרה לה רע אם תתלונן, וכי שמה הטוב עשוי להפגע ויצא לה שם של בחורה קלת דעת. היא התחזקה, אחרי ש-מ. התלוננה (עמ' 103).נ

נ. לא ספרה לאביה ובביתה על האירועים. נ. חוששת שיוודע בביתה דבר על אשר קרה אתה, ולא התחלקה עם בני ביתה הקרובים באשר קרה לה ולהוריה לא היה ידוע על התלונה ולא על מתן העדות בפני.ב

מהודעתה **ת/7** מיום 18.09.00 של הגב' סוריא רגב, אמה המאמצת של מ. שהוגשה בהסכמה, עלה שביום 01.09.00 ספרה לה מ. על האירועים עם הנאשם ופייבה. הגב' רגב מסרה על שמעה מ-מ. על המקרה הראשון של נ. עם הנאשם (עמ' 2 החל משו' 16), עליו ספרה נ. ל-מ. בסמוך לפני האירוע השני, ולגביו נמסר שהנאשם ניסה לתקוף אותה ולנשקה, אך בסופו של דבר החזירוה לביתה, כששכנעה אותו שלא יעשה לה כלום. על המקרה השני ספרה מ. את שקרה לה ואת שקרה ל-נ. כשנפגשו עם הבחורים לאחר שקבעו שיצאו לבלות (ומתוך ההודעה, לא ברור אם מראש קבעו או בעת שהיו כבר בפארק העולים) וכיצד נסעו לאשדוד והגיעו לפאב, שבכניסה אליו פגשו את אחיו של הנאשם, שלדברי הנאשם אמר שאין שם מה לעשות וחזרו, והתלחשו בדרך ופייבה אמר שצריך לפגוש מישהו בגדרה ואז נכנסו למקום חשוך, פייבה לקח את מ., ו-נ. חזרה לאוטו יחד עם הנאשם, ואח"כ פייבה ניגש לחלון הרכב ואמר להם "עכשיו תורנו", ויצאו מהרכב והשאר ידוע.ו

למחרת האירוע השלישי, הגיעה לבית הספר סוערת וספרה ל-מ. שפייבה הכריח אותה לעשות לו מעשים מגונים, וסיפור זה הוא שהדליק נורות אדומות אצל מ., והיא ששכנעה את מ. לדבר עם נ. ושוחחה עם שתיהן, עד שהפיגה חששותיהן והתלוננו.נ

כידוע, ביום 02.09.00 הוגשה תלונה ראשונה למשטרה.ב

נסיבות אלו - יש בהן להבהיר כי למעשה, זמן קצר לאחר האירועים, ומשהתחזקו המתלוננות, שהן בחורות צעירות – הוגשו התלונות, ואין באיחור כדי לפגום באמינותן.ו

בת"פ 354/90 **מדינת ישראל נ' בנימין דרעי**, דינים – מחוזי כרך כ"ו (8), 755, נקבע מפי כב' השופט פריש;

**"יג. לשאלה מדוע המתלוננת פנתה והגישה תלונה במשטרה התשובה היא חד משמעית: כי גרסתה היא גרסת אמת וכי בוצע כלפיה מעשה עבירה חמור. אני דוחה מכל וכל את הטענה כי התלונה נובעת מהחרטה כי יחסי המין קויימו בתנאי שדה בלתי נוחים או שהתאכזבה מכך שהנאשם לא הציע לה המשכיות של קשרים. כבר הודגש כי יחסי המין קויימו שלא ברצונה וכי לא היה לה כל עניין בנאשם. כל שהיא ביקשה היה הסעה ותו לא.**

**נכון הדבר כי המתלוננת קיבלה חיזוק מחברתה רווית תורג'מן בענין הפניה למשטרה. אולם אפשר להבין את מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר שעברה ארוע כה טראומטי. במצב כזה לא קל לאדם לארגן מחשבותיו, לשקול ולהחליט מה לעשות, מה גם שעוד מקנן הפחד מפני הנקמנות. אכן, המתלוננת היתה זקוקה לסיוע ולחיזוק של אדם קרוב, והיא מצאה אדם זה בחברתה רווית. אין לראות כל פגם בכך כי שמעה עצה מרווית ונעזרה בה".**

**6. המתלוננת נ.**

"גן המגינים" הוא מקום מפגש למתלוננת וחבריה, ובתקופת החופש הגדול, שזו תקופת האירועים, המקום המה אדם, ולא היתה סיבה לחשוש לבוא לשם, וגם לא היה מקום לחשוש לפגוש שם את הנאשם ופייבה.

**(א)** האירוע הראשון

נ. ישבה עם חברים בפארק, וכשרצתה ללכת הביתה הציעו לה טרמפ. ברכב היו סשה, הנהג, הנאשם לידו, היא, פייבה ואדם נוסף מאחור, ולא חשבה שמשהו עלול לקרות, כי הכירה אחד מהבחורים ואינה פחדנית (ראה גם **נ/4**). כשבקשה שיורידו אותה השתהו, וגם הרגיעו אותה, שהרי היא ידעה עם מי היא נוסעת (עמ' 65 ש' 12), עד שהגיעו לבני עיש, ובמקום לא מוכר לה עצרו לעשן ואחר כך נכנסו לפרדס.

את מה שאירע לאחר מכן היא מתארת כך:

**"ישבתי ברכב ניגש אליי ליסי, ואמר נטשה יש לי דיבור איתך. אנחנו התרחקנו ואז הוא התחיל בשיחה, ואמר לי אני רוצה אותך, התחיל להצמיד אותי אליו, לנשק אותי, אני ניסיתי איך שהוא לבלבל אותו כדי שיעזוב את הכוונה הזאת, רציתי להגיד שמחר נבוא לבד ונדבר על זה. אבל הוא המשיך במעשיו, בנסיונותיו"**. (עמ' 65, החל משורה 20).

ובהמשך אמרה:

**"הוא חיבק אותי במותן, עשה תנועות עם האצבע, בעדינות, העביר את האצבע שלו בעדינות בין השדיים, והתחיל להזיז אותי לעבר השיחים. אני שאלתי, מה אתה רוצה לאנוס אותי, ואמר כן. אני התחלתי להתרגש, להתעצבן והתחלתי לצעוק תעזוב אותי, אל תיגע בי אני לא רוצה אותך, אני בתולה, אני לא אהיה איתך איפה שהוא בשיחים, הוא קצת התמהמה, ואמר שאין שום דבר נורא, הכל יהיה בסדר. כאילו לא שם לב לדברים שלי",** והתעלם ממנה למרות שבקשה שלא ייגע בה (כמו בהודעתה מיום 14.09.01 (**נ/4**) – עמ' 3 ש' 12), דחף אותה לשיחים ואמרה כי הדימוי כאילו הובילה "בצעדי ריקוד" הוא משום שהחזיק בה, **"ואין טעם להשתחרר. הייתי עם הפנים אליו, כפות הידיים שלי היו על החזה שלו, בתנועת הדיפה, והוא הוביל אותי בצעדים נחושים, אך כמו בצעדי ריקוד".**

לכן, אין משמעות לכך שבהודעתה נרשם שהובילה "בעדינות", כשבפועל אחז בה ולא שחרר אותה.

וכך תיארה ההמשך;

**"אני התחלתי לנסות להסיח את דעתו מהנושא הזה, ואמרתי לו בוא נדבר על זה אחר-כך, האם אתה רוצה שהכל יהיה כל כך בגסות? שזה יהיה בנרות ובקבוק שמפניה. הוא אמר, כן כן, שיהיה גם זה. כך התפתחה שיחה, ואמר בסדר, בואי נחזור. חזרנו לרכב, התיישבנו שם ונסענו. לקחו אותי ממש לבית"** (עמ' 66, וראה גם עמ' 71 מש' 23 ועד עמ' 76 ש' 12).

באותה שיחה גם שאל אם יש לה חבר ואמר לה "בואי נשכב", והיא סרבה והצליחה לשכנע אותו, ובאותו ערב הוא לא עשה לה כלום. מובן שזה היה תכסיס כדי לצאת מהמצב.

כשירדה מהרכב, אמרה לנאשם שתפגוש בו למחרת היום (עמ' 80) מבלי שהתכוונה לכך, וכמובן שלא הלכה לפגוש בו (**נ/3**), בביתה – היו כל בני המשפחה אך לא ספרה לאיש מהם את שקרה אותה וחששה גם בשלב מאוחר שידעו זאת – וטעמיה עמה. ליוליה ולמ. חברותיה ספרה מאוחר וללא פרטים על המקרה. בתשובותיה לעו"ד הגב' פרידלנד נדרשה היא להסביר את המצב אליו נקלעה מדוע פחדה וצעקה, ובעיקר ומשום שהנאשם לטענתה, לא יכול היה להבין שהיא רק מנסה להסיח דעתו וולא התכוונה לאשר אמרה.

נ. הסבירה שהנאשם לא אסר עליה לצאת מהרכב, אך כשאמר "תמתיני, תספיקי, תחכי" גרם לכך שנמנעה היציאה מהרכב, וגם הסיטו הכסא כך שלא תוכל לצאת, ומטבע הדברים ככל שהתמשך הזמן – וחלפו כשעתיים הרגישה שהיא בידיהם ויחזירוה לביתה כשירצו. כך, למרות שמלכתחילה הסכימה רק לסיבוב קצר והבהירה שאביה מחכה לה בבית, הרי כתוצאה מהשהוי תחושת הכפיה התעצמה ופחדה לעזוב גם כשהם יצאו מן הרכב, שמא ירדפו אחריה, ודאגתה לעצמה נמהלה בדאגה בגלל אביה, והנאשם הבין היטב שאינה רוצה בו כי סרבה לחיבוקיו ולנסיונות השכנוע שלו גם לאחר שאמרה שרוצה נרות ושמפניה וגם צעקה ובכתה שישחרר אותה, כפי שמסרה בהודעתיה (**נ/3**

**ו-נ/4**).

באופן זה, עמדה בפני עובדה קיימת כאילו נאמר: אין לה דרך להחלץ מבלי שתעני לדרישותי ואין מקום לדבר על הבנה.

ובמקום אחר הסבירה כי כאשר אמרה שלא עשה לה כלום התכוונה לאותה התנהגדות שהשאירה אותה חסרת ישע ואמרה כך:

**"הוא לא חדר אלי, לזה התכוונתי. זה שהוא לא חדר, במובן זה לא עשה כלום, אך זה שלא נתן לי לצאת, בשבילי זה משהו. כשאמרתי שלא עשה לי כלום התכוונתי שלא זרק אותי לשיחים ולא הרים החצאית שלי ולא פסק לי את הרגליים. אך מה שעשה, שלא נתן לי לצאת, לא נתן לי ללכת והתחילה אצלי היסטריה. התחלתי לבכות ולצעוק. הוא לא תפס אותי, לא מזמז אותי... הוא לא הבין את המילה "לא". במאגר המילים שלו אין מילה כזו"** (עמ' 131 ש' 15 ואילך).

**(ב) האירוע השני**

נ. נפגשה ובילתה עם חברים מבוגרים ממנה ואהבה לדבר איתם, ובין השאר שוחחו גם על מין, אך לא היה בכך אף פעם "מו"מ על יחסי מין", וגם אם אישרה שרצו לשכב איתה לא שכבה איתם, ולא עשו לה דבר בניגוד לרצונה, בהבדל מהאירועים עם הנאשם.

נ. לא חיפשה את הנאשם יום לאחר האירוע, הנאשם לא טען כך ולא הובאו חבריו לשכנעני שהתעניינה בו (עמ' 84-88).

לאחר כשבוע-שבוע וחצי, כמנהגה, היתה בפארק העולים עם חברותיה וחבריה, ופגשה שנית את הנאשם ופייבה.

מ. ידעה כבר באותו מועד על האירוע הראשון וכך תיארה נ.: **"סיפרתי שהוא ניסה, שהוא רוצה אותי, לא אמרתי איפה נגע"** ובכל זאת הציגה את הנאשם בשמו בפני מ. כי התנהג יפה ולא חשבה שיעשה לה משהו רע ויצאו ביחד, כהצעתו של פייבה. יחד נגשו לפאב, שהיה סגור, והמשיכו ל"סמי בורקס" ומשם לאשדוד. לדבריה, לא רצתה להראות כועסת כי היא סלחנית וטובת לב וחושבת שצריך לתת לבני אדם "צ'אנס", כדבריה, וכך מתארת היא את הרגשתה במפגש המחודש (עמ' 66):

**"היה לו מצב רוח טוב, הוא התנהג נחמד, הוא התנהג כאילו שום דבר לא קרה. ואני התרציתי וחשבתי שהבין את הטעות שלו, והחלטנו לנסוע לאן שהוא לדיסקוטק, לא היה לנו רכב, הייתה לנו בעיה עם הרכב..."** והוסיפה: **"כיוון שקודם כל בהתחלה ליסי לא היה בסביבה. חשבתי שפייבה הוא אחר והיה בסדר... כשליסי התנהג כאילו בפעם הקודמת לא קרה כלום ובהתנהגותו הוא התנצל על מה שקרה",** וחשבה שנשאר לו רגש והבין.

זו גם הסיבה שאמרה במשטרה שבדיעבד חשבה שהאירוע הראשון היה "בצחוק", כי בפגישתם השניה היה במצב רוח טוב וכאילו להראות לה שיכולה היא לשכוח ממה שהיה, על אף שבזמן האירוע, בזמן אמת, לא חשבה שהיה "צחוק", כי לה אף פעם לא קרה דבר שכזה ולא חזרו לדבר על זה. ההתפתחויות הוכיחו שהיתה נאיבית, או קצת קטנה, וטפשה כדבריה, ומאמינה באדם.

החבורה נסעה לאשדוד היא יחד עם מ., הנאשם, פייבה והנהג סשה ושם החליטו הנאשם וחברו שאין טעם להשאר, וטענו בפניהן שאין מסיבה בדיסקוטק, ובדרך חזרה הנאשם התלחש עם הנהג וצחקק, וכשעצרו וירדו בשביל לעשות צרכיהן, הנאשם ביקש לדבר איתה ולא היה שימוש בכח וגם חשבה שרוצה לדבר על הפעם הקודמת ושוב התאכזבה **"אבל הוא המשיך מהפעם הקודמת. ביקש ממני למצוץ לו"** (עמ' 92), והחזיק בה, וכפי שהבינה כדי שלא תברח, ושוב ניסתה להפטר ממנו, להראות לו שלא רוצה ולא מסכימה. הנאשם ביקש שתקיים איתו יחסי מין והשיבה שהיא בתולה, וכשביקש שוב שתמצוץ לו אמרה שלא תעשה זאת, ושתעשה לו ביד והתחילה לעשות, וליסי ביקש שתבוא לרכב ואחז בידה, לא השאיר לה אפשרות לבחור ולא אמרה שלא רוצה כי לא יכלה להתווכח (עמ' 105), ונכנסו והמשיכו במה שהתחילו עד שגמר, והסבירה; **"לא היתה לי ברירה, כאן עמדו דודים כאלה גדולים, כל תנועה מיותרת היא מסוכנת לחיים, חוץ מזה היינו במקום כזה שאפילו לא ידעתי איפה אני נמצאת. אם הייתי רצה, היו רודפים אחרי. אני חושבת שבמצבי זה היה המוצא הכי טוב, כי אני בתולה וחסר לי שמישהו בשיחים יעשה לי משהו... זה היה המוצא הכי מוצלח במצב"**, וכשפחדה לעצמה – עשתה כדרישת הנאשם, ואין בכך "בחירה" בחלופות, אלא שזה היה הרע במיעוטו, כי בכל מקרה היה מכריח אותה לעשות משהו, והכל היה חסר תועלת, כי **"אי אפשר היה לצאת בלי כלום מהמצב"**.

בנסיבות אלו, אין באישור שניתן על ידי העדה, כי למעשה היא שהציעה לעשות לנאשם ביד, כדי להצביע על הסכמה. הצעה זו היא תוצר של הנסיבות ובגדר ברירת מחדל, כמו שהיה באירוע השלישי, שגם אז ההסכמה היתה כפי שהגדירה, **"מקסימום מה שאני יכולה לעזור זה עם הידיים"** (עמ' 103) – תוצר של חוסר ברירה.

אותו מצב דברים נדון בת.פ. 354/90 **מ"י נ' דרעי** (מחוזי ת"א):

**לשאלה מדוע המתלוננת לא גילתה התנגדות פעילה התשובה ברורה לחלוטין. הנאשם הביא את המתלוננת למצב של חוסר אונים, והנסיבות של אימה ופחד שבהן היא היתה נתונה הביאו אותה למסקנה כי ההתנגדות היא מסוכנת וחסרת סיכוי. בנסיבות כאלה אין מקום לטעון כי חוסר ההתנגדות מצביע על הסכמה מרצון** ([ע"פ 793/78, 840/78, רצאבי ואח' נ' היוה"מ, פ"ד ל"ד](http://www.nevo.co.il/case/17931637) (2) ע' 757).

**התיאור המלא של הארועים ניתן כבר לעיל, ואין צורך לחזור עליו. אין חולק כי מאז שהנאשם עצר את המכונית ועד קיום יחסי המין המלאים, המתלוננת לא גילתה כל התנגדות. היא נענתה לרצונותיו ואף עזרה לו להוריד את מכנסיה מאחת הרגליים. היא הסבירה זאת באומרה "הגעתי להחלטה עם עצמי שאני פשוט נותנת לו לעשות מה שהוא רוצה ולגמור עם העניין כמה שיותר מהר כי דרך חזרה אין, כי לצעוק אין למי ולברוח אין לאן"...**

**... הנאשם ידע היטב את הנסיבות בהן הכניס את המתלוננת למצב זה, שהרי הוא יצר אותן, וטענותיו כי לא הבין שהמתלוננת לא הסכימה אינן ראויות לאימון. אין בידי לקבל את טענותיו של ב"כ הנאשם לגבי משמעות רצונו של הנאשם לגרום לכך כי גם המתלוננת תרגיש רגשות הנאה. למעשה, מה שהנאשם ביקש הוא לגרום הנאה לעצמו. הוא ביקש לעשות זאת בדרכו, והיה לו נוח להעמיד פנים שהיא נהנית מיחסי המין איתו. אולם בידעו את כל הנסיבות הוא היה חייב לשאול את עצמו איך האשה, שהוא הכניס אותה לאותו מלכוד, יכולה להרגיש נהנית. בולטת כאן התרכזות טוטאלית של הנאשם להביא סיפוק לעצמו תוך התעלמות מוחלטת מרגשות הזולת".**

בדרך חזרה – צחקו - היתה זו, לדבריה – ריאקציה למתח, ולא בטוי לעליזות.

כשירדו, עוד עמדו ושוחחו על מה שקרה, והלכה לביתה.

התאור שנתנה בהודעותיה **נ/3** ו- **נ/4** – אינו שונה מזה שניתן בפני (למרות חלוף הזמן ועומס בפרטים), וגם אומר, כי סביר בעיני כגרסתה בחקירה, שהמפגש בפארק היה תחילה עם פייבה לבדו, ורק לאחר שהשאילה לו טלכרד, והוא הלך וחזר, ואמר שיחכו שעוד מעט יהיה רכב, הגיעו הנאשם וסשה.

סדר אירועים זה יש בו להבהיר היטב את העובדות, לפיהן בסמוך לאותו אירוע ספרה ל-מ. על האירוע הראשון עם הנאשם, ומדוע לא חששה כשראתה אותו עומד בצד ומעשן, חייכני, וסבורה היתה שמצטער ולא צפויה סכנה מפניו או מהאחרים, ובפרט שהכירה את הנהג סשה.

מאידך, בתאור זה יש להצביע על תכנון מוקדם של הנאשמים לנצל שהותן של השתיים במחיצתם למעשים מיניים – בהסכמה - ואם לאו – בלעדיה.

אציין עוד שהנאשם לא טען בשום שלב ש-נ. היתה ידועה כקלת דעת וכי התכוונו משום כך לנצל שהותה אתם להשגת רווח מיני. בכך רואה אני במידת מה תמיכה באמינות התלונה, שהזרז להגשתה היה אותו חשש של פגיעה בכבוד ובשם הטוב.

**(ג)** האירוע השלישי

פייבה, הנאשם 1 בתיק דנן, הודה באישום זה ובכך שביצע המתלוננת נ. מעשה מגונה בכפיה.

עוד בטרם הודה, שמעתי את המתלוננת ובמקום בו לא זכרה נ. לספר פרטים, הופניתי להודעות **נ/3** ו-**נ/4**, ולאחר סיום פרשת התביעה ותיקון כתב האישום באישום השלישי, שדן בעניינה של נ., כך שבמקום "החדיר אצבעו לאיבר מינה" הודה כי הכניס ידו לתחתוניה ונגע באבר מינה, הוא הורשע והוצג לי הסדר הטיעון.

בין היתר הודה פייבה, כי דרש שתמצוץ אבר מינו, אחרת יאנוס אותה, הודה שהתנגדה וסרבה למצוץ את אברו, וגם כי נאשם 2 התקרב אליהם, ולאחר שעזב בקשה המתלוננת גם היא לעזוב והוא מנע זאת ממנה, וכשדרש שוב למצוץ לו כי "אין לה ברירה", אחרת יאנוס אותה, הציעה לו לאונן את איבר מינו, וכך היה.

להתנהגות כגון זו של המתלוננת יש התייחסות בפסיקה, ולדוגמא:

[ע"פ 3179/91 שימחי נ' מדינת ישראל, פ"ד מ"ו](http://www.nevo.co.il/case/17918812) (2) 52, 55.

**"על רקע זה יש להבין את התנהגותה של המתלוננת בליל האירוע. לכאורה היה בידה לחמוק מן המערער באחת מן ההזדמנויות בהן נותרה במכונית בגפה... ולכאורה היה בידה להזעיק עזרה... אך מחדליה לחמוק מפניו או להזעיק עזרה אפשרית מתיישבים היטב עם הפחד וחוסר האונים, שבהם הייתה שרויה. לפיכך אין להסיק מהתנהגותה, אפילו הייתה בלתי נבונה או בלתי סבירה, שהסכימה להיבעל ע"י המערער".**

ב[תפ"ח 1154/01](http://www.nevo.co.il/case/20190595) **מדינת ישראל נ' פלוני,** תק-מח 2002 (3), 6076:

**"אין גם מקום לשפוט את התנהגותה של המתלוננת תוך כדי התרחשות החוויות הטראומטיות שעברו עליה באמת מידה של האדם מבחוץ, או בהגיון שלאחר מעשה. בבחינת "אל תדון עד שתגיע למקומו" וכך גם פסק בית המשפט באומרו: "לא צריך להעמיד את המבחן על התבונה לאחר המעשה, אלא על מה שחש והרגיש הקורבן בעת ביצוע המעשה והשמעת האיום"** ([ע"פ 2820/98, סיגמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ג](http://www.nevo.co.il/case/5859248) (4) 183, 188 וכן ראו [ע"פ 5739/96 אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"א](http://www.nevo.co.il/case/6030353) (4) 721, 748, ודברי כב' השופט שמגר ב[ע"פ 5612/92, בארי ואח' נ' מדינת ישראל פ"ד מ"ח](http://www.nevo.co.il/case/6024185) (ו) 302).

והדברים מקבלים יתר תוקף כאשר מדובר בקטינה שהיתה קורבן לתקיפה מינית ([ע"פ 3040/97](http://www.nevo.co.il/case/6210842), **פלוני נ' מדינת ישראל**, טרם פורסם), בעמ' 12)."

**7. המתלוננת מ.**

שמעתי את עדותה של מ. על מעשיו של הנאשם פייבה שבוצעו בה בלא הסכמתה, כמתואר באישום השני.

מ., חברתה של נ., גם סיפרה על אשר שמעה מ-נ. לגבי האירוע הראשון, על אשר ראתה שקרה אתה באירוע השני, ועל ששמעה ממנה באירוע השלישי.

על האירוע הראשון שמעה סמוך לפני האירוע השני, שהנאשם נתן לה לעשות לו ביד.

באירוע השני, הנאשם לקח את נ. הצידה לדבר איתה בלא אלימות, ולאחר מכן פייבה ביקש את הנאשם ו-נ., שיצאו מהרכב ויתנו לו להכנס אתה לרכב, ומחוץ לרכב התחננה לנאשם שיעזור לה, ולשאלתה של נ., מה קורה אתה (עם מ.), ענה "שום דבר, היא רק תקבל בפה". היא לא ראתה מה השניים עשו ברכב, ו-נ. ענתה שאינה חולמת, ועשתה תנועה של חוסר ברירה, פרשה ידיה לצדדים, כאילו אין מה לעשות ושזה לא חלום ולא משחק, והמצב רציני. בעדותה בפני נתנה תיאור תואם התיאור העובדתי שבכתב האישום (ובו גם הודה פייבה – ל.ל.) וזה שבהודעותיה, לפיו בדרך בחזרה מהדיסקוטק עצרו ליד פרדס, אמרו שיש להם מה לסדר, ירדו מהרכב, וכשהבנות הלכו להתפנות, מיד הנאשם בא ולקח את נ. "יפה", וההמשך ידוע; ותארה כי **"עוד באותו ערב דיברנו על המקרה – היא לא אמרה דבר, היתה בשוק, שקטה עם עצמה"** (עמ' 24).

על המקרה השלישי שמעה מ-נ. ביום ששי בבוקר שלאחר המקרה, שפייבה הכריח אותה לעשות בו משהו. לדבריה, **"היא אמרה שחזרה הביתה בוכה, ואני יודעת שלגרום לה לבכות צריך לעשות נזק מאד גדול ודאגתי והרגשתי שמנצלים אותה וראיתי שזה כבר שיטתי, ישר באתי הביתה וסיפרתי לאמא"** (עמ' 21).

עדותה תומכת בעדות נ. ומחזקת אותה, ונותנת לה נופך של מהימנות.

**8. אלכסנדר פאיבושביץ**

פייבה – הוזמן לעדות לאחר תום משפטו, כעד מטעם התביעה.

על האירוע הראשון מסר כי הציעו ל-נ. טרמפ לביתה, ואמר שיעשו שמחה ויבלו יחד, אך איך הגיבה נ. – לא זכר, וגם כשהופנה להודעתו, שם נרשם מפיו שביקשה כשעלתה לנסוע לביתה ואמרה שצריכה הביתה – טען שאינו זוכר זאת, שההודעות נרשמו בעברית והם דברו רוסית.

בנסיבות אלו, הוכרז כעד עוין. ההודעה, שהוגשה בשעתו בעניינו וסומנה **ת/3**, סומנה עתה **ת/9** ונחקר בחקירה נגדית.

הוא חזר על הגרסה לפיה לא זכר מי הציע לנסוע לפרדס, וטען ש-נ. מצאה חן בעיני כולם. הוא מסר, כי הוא היה זה שלא אפשר יציאתה מהרכב, על אף שבכתב האישום נאמר ששניהם עשו כך, על אף שבתחילה בכלל טען שלא זוכר זאת, והיא שבחרה ללכת עם הנאשם, בעוד שבחקירה טען שהנאשם הוא שביקשה לצאת ולהצטרף אליו. מגרסתו הסתייג בחקירתו הנגדית לעו"ד פרידלנד, ואמר שלא רצתה לצאת מהרכב ולא ניסו לכן למנוע זאת ממנה, ואם אמר אחרת – הרי זה משום שהיה מסומם, אך באותה נשימה זכר כי הנאשם לא משך או גרר אותה מהרכב, הם יצאו ביחד, בשקט, וכך גם חזרו, כשהיא רגועה וחייכנית, וכך עד שהגיעו לביתה.

על האירוע השני מסר כי תחילתו בפארק, כשנפגש עם מ. ו-נ. והעלה את נושא הבילוי בערב לשיחה, ובעקבותיו שאלו הבנות אם יש רכב לנסיעה לבילוי. המשכו – ב"סמי בורקס", שם נפגשו עם הנאשם וסשה שהסכים להסיעם, ונסעו לאשדוד, ובחזרה לקדרון. כשהגיעו לדיסקוטק, בהבדל מגרסת המתלוננת, שאמרה כי הנאשם החליט שהבילוי שם לא מעניין, טען פייבה שהבנות התאכזבו מהמוסיקה ולכן נסעו חזרה ותכננו לעצור לשירותים, וגם הבנות בקשו לעצור בקדרון, על אף שהוא שהציע לרדת שם.

כשנאמר לו שבהודעתו נאמר כי תכננו לנסות את הבנות, שמא יסכימו לקיים יחסי מין, ובהודייתו בכתב האישום ברור שהיה תכנון מוקדם, השיב כי מ. מצאה חן בעיניו ו-נ. בעיני הנאשם, ותכננו מי יהיה עם מי ולא יותר. וכן אמר; **"אני הצעתי, אם היא מסכימה ואם לא, לא צריך... אני לא תכננתי ממש. רציתי להציע את זה ל-מ., מה שהוא רצה – אין לי שום מושג, זה עניין שלו"** ויודעים אנו מהמתלוננות כי לא הושארה להן האפשרות לבחור לסרב ולדחות ההצעות ונדרשו לעשות מעשים מיניים.

בהקשר זה, גם נמסר בהודעתו **ת/9** ששמע מהנאשם ש-נ. בתולה, מה שהוכחש על ידו בעדותו בפני.

הגם שנושא השימוש בסם לא עלה באף אחד מגלגוליו של התיק, ולא מפי העדים, וגם אם פייבה טען שהיה מסטול באירוע השני, לשאלת עו"ד פרידלנד השיב שמתקשה לזכור את האירועים כי באותה תקופה השתמש בסמים באופן קבוע, וגם היה שיכור בזמן המעשים ובעת שנחקר.

לציין כי איש מהעדים לא טען כך, וגם לא בעת שהוגשו ראיות בכתב ובהסכמה, אך נוח היה לנאשם לומר זאת ולכרוך באותה מסגרת גם טענה שלא זוכר אם הוקרא לו כתב האישום וגם לא מדוע הודה בכתב האישום או את תוכנו. לשאלותי התחמק מלהשיב ותמיד זכר לטעון כי כל שתוכנן עם הנאשם היה כפוף להסכמתן של הנערות, גם אם הדברים לא תואמים גרסת הנאשם, וגם קבעו (כפי שנרשם בהודעתו, עמ' 7), לקיים יחסי מין אם יסכימו, ותכננו לנסות להתחיל איתן אם יסכימו, ולא ידע אם הנאשם לחץ על נ. להסכים ולגבי עצמו טען, שאם הפריז בכל זאת – עצר בזמן.

מעדיפה אני את תוכן ההודעה שמסר בעת שנחקר על פני העדות שבפני, ומוצאת תימוכין בהודעות החוץ ובהודייה בכתב האישום לגרסת התביעה, ומסבירה כי המקומות בהם בחר לשנות מהעדות ולקחת על עצמו את האחריות לאירועים – עשה זאת משום שממילא הסתיים עניינו בענישתו והעדיף לנסות לעזור לנאשם, שעניינו טרם הסתיים.

**9. הנאשם – גויכמן איגור-ליסי.**

שאלת אמינות הטענה שלא עשה דבר למתלוננת, ואם עשה – הרי זה בהסכמתה וכחלק מתהליך חיזור היא העומדת בבסיס טענותיה של ההגנה בתיק זה.

המתלוננת, נערה צעירה – שבמחשבה לאחר מעשה של בוגר, נהגה במידת אמון גבוהה בנאשם ובחבריו, וכך נקלעה לאירועים מיניים שלוש פעמים, טוענת שבכל אחת מהפעמים – מה שנעשה בה היה ללא הסכמתה, וכמוצא אחרון כדי לא להפגע ולמרות שהתנגדה. תלונתה, שהוגשה לאחר שכנוע של אמה של מ., נמסרה ביום 02.09.00.

הנאשם נחקר לראשונה ביום 17.09.00 בשעה 15:00, ובאזהרה מיוחסים לו מעשים מגונים במחצית השנה האחרונה.

הנאשם ידע, כשנחקר, למיין בין המעשים השונים, וידע במי המדובר. בפתח הודעתו מסר, שלפני שלושה חודשים הכיר את הילדה. כך הוא מכנה אותה – ילדה, ומכאן שיודע שאינה בוגרת, אך אינו זוכר את שמה (האם זו הילדה שתכנן אולי להנשא לה – ולא זוכר את שמה? – ל.ל.).

הם נפגשו בגן ציבורי, והנערה נכנסה לרכב, כשהוצע לה טרמפ.

את האירוע מתאר הוא במלים אלו:

**"הסתובבנו ברחובות הרבה זמן, איזה שעתיים. אחרי זה נסענו לבית עיש לבקר חבר, אבל הוא לא היה. מלאתי מים מהברז ונסענו חזרה לרחובות והורדנו את הבחורה בבית וזהו"** (עמ' 1 ש' 21-24).

לאירוע זה קורא הנאשם – המקרה של בני עיש, ומציין בהמשך כי הבחורה, שאת שמה לא זוכר, רצתה לנסוע הביתה, אך הוא אמר לה שתבוא לטיול קטן, ו**"היא אמרה בסדר, אבל לא להרבה זמן"** (עמ' 2, ש' 12-13); ולא עצרו בשום מקום ולא בפרדס ליד ביל"ו סנטר, לא נישק לה, ולא ניסה לשכב איתה בכח, ורק רצה לצאת איתה.

כשנשאל שוב, שמא בכל זאת עצרו בסמוך לצומת ביל"ו ושם נישק לנערה ונגע לה בחזה השיב: **"מה פתאום הכל שקר מסריח"** (עמ' 4, ש' 22).

בהודעה **ת/2** מיום 19.9.00 הוסיף פרטים. הוא אישר שנכנסו לפרדס, אם כי לדבריו "לא הבין" שנמצא בפרדס, שם שוחחו כ-5 דקות ואמר שרוצה לצאת איתה, אבל לא נגע בה אפילו באצבע.

לשאלה, למה נסעו לפרדס, השיב:

**"אני לא ידעתי שנוסעים לפרדס, כי רצינו לנסוע לבני עיש. אלכס סטרלניקוב נכנס לשם ואני גם זוכר כי נטשה רצתה להשתין אולי זו הסיבה שאלכס נסע לשם"** (עמ' 2, ש' 14-15).

בהמשך תאר כי **"נטשה הלכה להשתין, חכיתי לה ליד הרכב. אחר כך אני ונטשה הלכנו בשביל לדבר, דיברנו בערך 5 דקות, כי רציתי לצאת איתה וגם קבענו להפגש ביום המחרת"** (עמ' 2, ש' 22-24).

הוא "לא זכר", כדבריו, שנגע בה, וחשב שבעתיד "יכול להיות שיתחתן איתה" ולא חשב לאנוס אותה, ושמח לשמוע שהיא בתולה למרות שהיה לה חבר.

בתארו את המקום, מסר כי בכלל לא חשב שהמקום הוא פרדס, כי מצד אחד היה פרדס ומהצד השני – מקום ריק שדה וכביש, ומכיוון שלא היתה לו אז חברה, רצה לצאת איתה ולהפגש איתה, כי נראתה לו כבת 20, והיא הבטיחה לחשוב על זה ולהפגש עמו ביום המחרת.

תאור זה, גם באשר למקום המפגש וגם תוכן השיחה, הכולל פרטים אינטימיים שלה, אינו תואם את ההתנערות המוחלטת שבגרסה שנמסרה לראשונה שלא קרה כלום ולא עצרו בשום מקום. בהבדל מהגרסה שבראשונה, הוא גם אישר כי כשיצאו מהפרדס היא אמרה שצריכה הביתה, כי אביה דואג לה.

הבדלים אלו בגרסאות שנמסרו, יש בהם להשליך באופן חד וחלק על אמינות הגרסה, באשר השנויים תומכים בגרסת המתלוננת, ומעידים על חוסר תום לב של הנאשם ועל נסיון להסתיר "פרק" שלם באותו מפגש, שלגביו מוסרת המתלוננת גרסה שונה הכוללת מגע מיני והצעה מינית; הנאשם – מסר גרסאות שונות לא תואמות; וזה, עוד בטרם אדון בגרסתו שבבית המשפט.

בעדותו בפני עשה כברת דרך נוספת לקראת גרסת המתלוננת, כאשר למרות שהכחיש שלחץ עליה, אישר ששוחחו 5-10 דקות, ואמר לה שרוצה לצאת איתה, בעוד היא דברה על שמפניה ונרות, כאילו נותנת לו סיבה להזמינה יפה, והמשיכו לשוחח, ולא חיבק, לא נישק ולא העביר אצבעו בין שדיה, ולא דחף אותה לשיחים, אלא שם עליה קצת יד, והדגים עם ידו השמאלית כיצד חיבק את גבה, והצהיר שהוא לא הולך בכח עם בחורות.

בחקירה הנגדית הובהר, כי מלכתחילה הסכימה נ. רק לטיול קטן, ובלבד שלא ייארך זמן רב, בעוד בפועל – ידוע שהסתובבו למעלה משעתיים, כפי האמור בהודעה, בעוד שבפניי טען שהסתובבו כשעה בלבד, וגם שמעתי שאמרה שאביה ידאג לה. למרות זאת, מכיוון שלא צעקה ולא בכתה, ורק ביקשה שיביאוה לביתה, טען שרצתה להגיע לביתה "עוד מעט", ולא כבל אותה, ולא מנע צאתה מהרכב והביאה בסוף ישר לביתה.

השאלה היא, האם רק צעקות ובכי יש בהם לשכנעו?

כשנשאל מדוע גררו את נ. אתם לבני עיש, השיב שלא הוא הבעלים של הרכב ולא יכול היה לתת הוראות, אך את סשה, לא זימן לעדות להבהיר כיצד חלקו באותו ערב תפקידים ביניהם, וגם היה ברור מדבריו, שהיה לו אינטרס בולט להאריך את הזמן, ורצה להסתובב אתה לכאורה כדי "להכיר אותה" וכדי שיהיה לו זמן "לדבר" איתה.

ההסבר שנתן לסתירה המהותית בין הגרסאות לגבי השהייה בפרדס, שבתחילה הכחיש לחלוטין שעצרו בפרדס ולאחר מכן הרחיב וסיפר על אותו מפגש, נשמע חסר הגיון ושקרי. הטענה שלא זכר שהיה שם בפרדס מגוחכת, משזכר את כל יתר הפרטים לפרטיהם, ומגוחך לטעון ש"שכח" את 5 הדקות שעצרו, שהרי זו מהות הנסיעה והטעם שבה, וחלפו ימים ספורים מהאירועים לחקירה, ומחקירה אחת לשניה.

ההתנערות מהצעה לקיום יחסי מין, שאגב זו שמע ש-נ. בתולה, בטענה שהוא לא מציע לבחורה בפגישה הראשונה יחסי מין נשמעת פאתטית, אך חסרת הגיון ושקרית. אין למתלוננת סיבה להעליל עלילות, וההתאמה שבין גרסאות המתלוננת והגרסה המאוחרת של הנאשם, למעט ההצעה המינית, ועל פי מדרגי שינוי הגרסאות של הנאשם שומטת הבסיס מטענותיו השקריות ומחזקת גרסת המתלוננת.

גם הדברים לפיהם ידע שהיא בתולה וסירבה להתנשק איתו, וגם אם לא אמרה זאת אלא, רק נתנה לו להבין זאת – יש בהם לשמוט הקרקע מהטענה שהשיחה על הבתולין היא רק אגב הזכרת חבר שלה, ולא אגב התנגדותה לקיום יחסי מין כהצעתו. המצב העובדתי, לפיו ידע – ולא רק הבין, שמסרבת להתנשק אתו, ולא רצתה שיגע בה, יש בו לאשש טענותיה בדבר התנגדות ואי הסכמה לכל קשר איתו, ומנגד – שומטת הקרקע מהטענה שרק ניסע לשכנעה להיות חברתו.

כאן גם המקום להוסיף, כי במגוון הגרסאות באשר לגילה של נ., שחשב שהיא בגיל 18, 19, 20, וגם אמר שיש בתולות גם בגיל 25, ורק במשטרה הבין שהיא צעירה, יש בו להצביע על נסיון נוסף לשוות למפגש אופי רומנטי, שעה שמההודעה ברור שידע שהיא תלמידה, ויעץ לה ללמוד טוב והתירוץ שיש גם תלמידות בנות 19 וכולם לומדים, וגם הוא, נשמע שדוף ולא אמין, משהודה שאולי בפעם השניה סיפרה לו איפה היא לומדת.

באותה הודעה, **ת/1**, גם התייחס לאירוע השני ותאר כיצד פגשו שוב את הבנות, ואת זו – "הילדה" מהמקרה הראשון, שאת שמה לא זכר, ומכיוון שהבנות רצו לנסוע לדיסקוטק, גייס נהג, את אלכס - סשה אותו נהג שהסיעם לראשונה, כדי שהפעם יסיעם למועדים "קרייזי" באשדוד, וכשהגיעו לא נכנסו, כי הערב "לא היה משהו", וחזרו הביתה דרך גדרה, וכך מתאר הוא את האירוע השני:

**"יש גן בצד ימין ממש על הכביש. ירדנו לשמה לעמוד כמה דקות, אולי יצא משהו מהבנות, אני יצאתי החוצה עם הבחורה וזאת ששכחתי את שמה, ופייבה נשאר עם הבחורה השניה, והפרופסור** (הנהג – ל.ל.) **נשאר לבד והיה מחכה... התחלתי לדבר עם זאת שאיני זוכר את שמה, את האמת רציתי לצאת איתה, בכלל לא היה לי כיוון לזיין אותה. אני אמרתי לה שאני רוצה לצאת אתה, אז היא אמרה שיש לה חבר ישראלי, אז דיברנו אולי כמה דקות וזהו"** (עמ' 2 ש' 18-28).

בהמשך (בעמ' 4), חזר וטען שלא רצה לשכב איתה, אלא לצאת אתה, ולא עשתה לו שום דבר, ולא ביקש דבר ולא ביקש שתמצוץ לו, כי הוא "לא דפוק" וכשנשאל שוב השיב: **"אני לא יודע מה יש בראש של המטומטמת, מה שאני יודע השבתי לך"** (עמ' 6 למטה).

בהודעתו השניה **ת/2** מיום 19.09.00 חזר על עיקרי הדברים, טען שביקש לדבר עם המתלוננת כשעצרו בפארק שליד הכביש, וכי במכונית, כשישבו שניהם במושב האחורי, אמר לה שאוהב אותה ורצה לנשק אותה, ולא תכנן עם פייבה לקיים עם הנערות יחסי מין אם יסכמו, כדברי פייבה, וכשאמרה שהיא צריכה זמן ביקש שתחליט כבר, ולא אילץ אותה לאונן לו. על מעשיו של פייבה עם מ. ועם נ. (במקרה השלישי) לא הרחיב, אך די בכך שאישר ש-מ. צעקה במקרה השני, ושבמקרה השלישי היה מפגש בין פייבה לבין נ.

על האירוע השני מסר בפני כי עצרו בצד הדרך בכוונה לשוחח עם הבנות והסתירו מהן, מחמת הבושה, את רצונם להשתין; הודה שהתכוון לנשק את נ. ברכב, אבל היא **לא רצתה** וגם לא אמר לה זאת במפורש; שמע את מ. צועקת ברכב, ואמר לפייבה להרגע ועזבו.

לדבריו לא רצה לקיים יחסי מין עם נ. ואמר:

**"אני לא יודע מי לחץ עליה להגיד את זה, או שזה ההורים של הבחורה השניה, אני לא יודע מי המציא את השקר הזה. לא היה בינינו כל מגע מיני בשני האירועים. אולי עם פייבה היה המקרה השלישי, אבל לא איתי, היא רצתה להגיד שגם אני"**.

בחקירה הנגדית, כשנשאל מדוע לא נכנסו לדיסקוטק באשדוד, השיב שזה משום שהבנות אמרו שהמוסיקה לא מתאימה, לאחר שהוא סידר לכולם מקומות, בעוד שבחקירתו במשטרה מסר שלא נכנסו כי הערב לא היה משהו, והנסיון לתת הסבר שקרי, התולה את ביטול הבילוי בבנות, יש בו להצביע על מצפון לא נקי ועל נסיון לשכנעני בכזב כי לא תכננו מלכתחילה להתעסק עם הבנות, אלא לבלות איתן בחברת אחרים בדיסקוטק.

לפיכך, גם לא נרתע מלטעון שהבנות משקרות באומרן שמי שהחליט שהמוסיקה "לא בסדר" זה הוא, אך לא יכול היה כמובן לנמק את דבריו.

על העצירה בקדרון אמר שמטרתה היתה "להשתין", הגם שלא נאמר כך בחקירה, וטען שהתלחש עם פייבה ואיני מקבלת הטענה שלא הועלתה תחילה, והיא תרוץ מאוחר ושקרי. אין ספק כי תרוץ זה נולד בהמשך לגרסת המתלוננות כגרסה נוחה יותר מאשר שעצרו כדי לשוחח עם הבנות, אולי יצא מזה משהו, בדמות – משהו מיני.

על שאמר ב-**ת/2** שחשבו שאולי "יצא משהו מן הבנות", מסר שהתכוון במלים אלו שיצא מזה משהו טוב, כמו לצאת איתן ולדבר איתן, ואין כוונתו ליחסי מין, ואשרי המאמין.

לשאלה, אם ניהל עם פייבה שיחה בנושא זה השיב: **"היו לי כוונות רציניות אליה, ולא יכולתי לפגוע בכבודה, לדבר עם פייבה שארצה להשכיב אותה"**.

תשובתו מגוחכת בעיני, שהרי באותה נשימה לא זכר את שמה, זכר את שמה של מ. וגם לא יכול היה להסביר מדוע מסר פייבה ששוחחו על הנושא והמלים מדברות בעד עצמן וכוונתו ברורה, ועוד אוסיף שנכשל בלשונו וטען שבתום שלושה שבועות היתה לו חברה אחרת, ומכל אלו אין לקבל כאמינה את הצהרתו על חברות עם נ., ובוודאי שדוחה אני טענתו ש-נ. העלילה עליו כי קנאה בו ונקמה בו שבחר בחברה אחרת.

נושא אחר שנמצאו בו סתירות היה בשאלה, אם היה ברכב עם המתלוננת או לא. בחקירתו הכחיש זאת, ובפני הודה בכך. כשנשאל מדוע הכחיש, השיב שפחד להסתבך, על אף שלא נגע בה כי **"פה בארץ מי שמתעסק עם בחורה חבל על הזמן..."** ו-**"גם אם לא נוגעים אז מקבלים, אני לא אנס ולא בן אדם שיכול לאנוס, פחדתי, אבל בהודעה השניה אמרתי את האמת".**

מטבע הדברים, אילו מצפונו היה נקי, לא היה חושש להודות שישב עם נערה ושוחח עמה ברכב.

בחשש מפני אישור לשהייתו עם נ. ברכב, יש כדי להצביע על נסיון להתרחק מאותו אירוע, ביודעין שגרסתה של נ. היא הנכונה, והסברו שחשש כי בארץ נענש כל מי שמתעסק עם בחורה – אין לו אחיזה במציאות.

מנגד ברי שפחד כי ידע שמעשיו לא היו בהסכמתה ואילץ אותה להכנע לדרישותיו – ולכן פחד מהתווית של מי שמתעסק עם בחורה ונענש.

עדותו של פייבה כי הוא והנאשם קבעו שהנאשם היה עם נ. והוא עם מ., מחזקת את ההנחה שהיתה במקור תוכנית משותפת לקיים מגע מיני עם הנערות, וחזוק נוסף מצוי בהודיה בעובדות כתב האישום בעניינו, ובתאור שמסרו הנערות המתלוננות.

ב[ע"פ 4541/90](http://www.nevo.co.il/case/17923596) **אליהו סלע נ' מדינת ישראל**, תק – על 91 (2), 2086 מצאנו כי;

**נסיון החיים מלמד כי מעייניו של הנאשם, בעת שהוא מודה בעובדות שבכתב האישום, נתונים כולם לעובדות שיחרצו את גורלו הוא, וספק רב הוא אם מודע הוא אותה שעה להשלכות הודייתו אל מחוץ למסגרת הדיון, וכי ייעשה בעתיד שימוש בהודייתו כלפי אחרים. וכיוון שמרכז הכובד בהודייה, מבחינתו של הנאשם, בעובדות המביאות להרשעתו, ולא בטפל להן, שאין בהן להעלות או להוריד בענייננו, איני סבור כי יש ליתן משקל של ממש לאמרה זו כשהיא מוגשת כראיה במשפטו של אחר, ורואה אני לחשוש מקביעת ממצא מרשיע כנגד הנאשם רק על בסיס אמרה שניתנה בנסיבות אשר כאלה"**

בע"פ (תל-אביב יפו) 4559/98 – יוסף שנסי נ' מדינת ישראל, תק-מח 99

(2), 2953, עמ' 2958, נאמר;

**"24. ראיה מחזקת שניה, היא הודייתו של משיח, בקשירת הקשר עם המערער, לפיו "פנה לרופאים אותם הוא מכיר, ודרכם הוא ישיג חוות דעת לא נכונות אשר יעידו כי עזרא חולה אנוש, גווע בכלא, כי ימיו ספורים וכי המשך שהייתו בבית הסוהר מסכן את חייו" (ת/39).**

**בימ"ש קמא ניתח את המצב המשפטי, היה מודע ל**[**ע"פ 4541/90**](http://www.nevo.co.il/case/17923596) **אליהו סלע נ' מדינת ישראל, תקדין עליון 2 (91), בחן את נסיבותיה של הודיית משיח, והגיע למסקנה כי ניתן לייחס לה משקל בין יתר הנימוקים שהביאו להרשעתו של המערער".**

כמו שם כך גם כאן הגם שאין משקל רב לאותה הודיה, אין היא משוללת משקל אלא מחזקת ראיות התביעה, ועדותה של נ., המתלוננת.

אם לכך נוסיף את הטעמים השונים שניתנו לעצירה במקום, הרי התמונה לפיה הנסיעה נועדה לקדם מגע מיני עם הנערות תואמת לחלוטין התאור שנתנו השתיים בעדותן בפניי והתלונות שנמסרו במשטרה.

מכל אלו ברור, כי הנאשם ידע היטב ש-נ. לא מעוניינת בו ולא בנשיקותיו וחיבוקיו, ובוודאי שלא יכול היה לכן לטעות טעות כנה וסבירה בכוונותיה. המעשים בה בוצעו שלא בהסכמתה החופשית, ובנסיונה לעורר בו יחס אישי כלפיה מנעה החמרת המצב ואין לדרוש התנגדות פיסית כבטוי יחיד לסירוב וכדי למנוע פגיעה בה.

**9.** המנעות הנאשם מלזמן את סשה – אלכס לעדות יש בה להצביע באופן ברור על חשש שאלכס יפלילו, ואיני מקבלת הטענה שהנאשם בחר לסיים ההליך במקום לזמן את אלכס לאחר שאתרו. להעדרו – בעיני משקל כבד מאוד לחובת הנאשם.

**10.** משנוכחתי עד כמה מהימנה המתלוננת, ועדותה נתמכת בעדות חברתה, מ. ואמה, הגב' סוריא, ומשמצאתי בעדותו של פייבה תימוכין לגרסת התביעה, בהודעות החוץ הנתמכות בהודיה שבכתב האישום, ומשקבעתי כי אין מקום לקבל את גרסתו של הנאשם מחוסר אמינות, קובעת אני – כי הוכחו העבירות המיוחסות לו על ידי התביעה.

**ניתנה היום י"ח בשבט, תשס"ג (21 בינואר 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ליה לב און, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח