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מדינת ישראל

נגד

שלום מחפוד

בבית-משפט השלום ברחובות

[14.7.2002]

לפני השופט י' לוי

הנאשם מואשם בעבירה של מעשה מגונה לפי סעיף 348(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, בכך שבתערוכת חיל האוויר בתל נוף נגע בידו באיברים אינטימיים של נשים – שזהותן ומספרן אינם ידועים לתביעה – שלא בהסכמתן, וזאת לשם סיפוקו המיני. הנאשם כפר בעבירה המיוחסת לו.

בית-משפט השלום פסק:

א. לעניין הרשעה בעבירת מין בהיעדר עדות מתלוננת, חובת התביעה היא להוכיח, מעבר לכל ספק סביר, את כל יסודות העבירה המיוחסת לנאשם. עדות מתלונן היא אמצעי – בדרך-כלל הטוב ביותר – להוכחת יסודות העבירה, אך אין היא יסוד הכרחי והתביעה רשאית להוכיח את יסודות העבירה בראיות אחרות (9ו – ז).

ב. (1) סעיף 348(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו, דינו מאסר שלוש שנים. בסעיף 348(ו) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע כי מעשה מגונה הוא מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים (10א – ב).נ

(2) עבירת המעשה המגונה מורכבת מיסוד עובדתי ומיסוד נפשי. היסוד העובדתי בנוי משני רכיבים: הרכיב ההתנהגותי – עשיית מעשה מגונה; הרכיב הנסיבתי –   
(א) באדם, (ב) בלא הסכמתו. היסוד הנפשי – מטרת המעשה המגונה היא השגת אחד היעדים האלה: גירוי, סיפוק או ביזוי מיני. עבירת המעשה המגונה היא עבירת התנהגות בצירוף מטרה מיוחדת, ואין צורך בהוכחת מימוש אותו יעד (10ג – ו).ב

ג. (1) לעניין הרכיב ההתנהגותי של היסוד העובדתי של העבירה – הנאשם שלח ידיו במתכוון, ותוך ניצול הצפיפות במקום נגע באיברי מינן של מספר בלתי ידוע של נשים, תוך שהוא משנה את מיקומו כדי להקל על ביצוע המעשים. מדובר במעשים הנגועים בפגם מוסרי בולט, הפוגעים בצנעת גופן של נשים וגורמים להשפלתן, ולפיכך מדובר במעשים המהווים "מעשה מגונה" בהקשרו העובדתי (14א – ב).ו

(2) לעניין הרכיב הנסיבתי של היסוד העובדתי של העבירה – הוכח שהמעשים המגונים בוצעו בנשים. הימנעות מהגשת תלונה אינה מובילה, באופן אוטומטי, למסקנה שלא נתבצעה עבירה או שהמעשה המגונה נעשה בהסכמה. אילו היה מדובר באישה אחת בלבד ייתכן שהיה בהיעדרה של תלונה כדי לעורר ספק סביר בעניין הוכחת יסוד אי-ההסכמה, אך כשמדובר במספר נשים אין זה סביר, ואין זה מתקבל על הדעת, שכולן הסכימו למעשיו המגונים של הנאשם. המסקנה המתבקשת מנסיבות העניין ומניסיון החיים היא שהנאשם שלח ידו ונגע באיברי מינן של הנשים בלא הסכמתן, ובלא שטרח כלל לברר האם הן מסכימות (14ב – 15א).

(3) בעניין דנן הוכחו, במידת הוודאות הנדרשת, כל רכיבי היסוד העובדתי של העבירה, דהיינו שהנאשם עשה "מעשה מגונה" (נגע באיברי מין) ב"אדם" (של מספר נשים) "בלא הסכמתו" (לאור הנסיבות – ניצול הצפיפות במקום) (15א – ב).נ

ד. (1) לעניין היסוד הנפשי של העבירה – כל אדם מוחזק כמתכוון לתוצאות הנובעות בדרך הטבע ממעשהו, אלא אם כן הצליח לסתור את החזקה. ניסיון החיים מלמד כי התוצאות הטבעיות של נגיעה חוזרת, במתכוון, באיברי מינן של מספר נשים, שלא בהסכמתן, נועדה לשם גירוי או סיפוק מיניים. ניסיונו של הנאשם להיחלץ מאחיזתה של "חזקת הכוונה" בטענה הקלושה שמטרת מעשיו הייתה "סתם" הינו עגום ומופרך, ואין בו ולו כדי לעורר ספק סביר בדבר הלך נפשו של הנאשם (15ה – ו).ב

(2) בנסיבות העניין הוכחה אף התכלית השלישית שביסוד הנפשי של העבירה, דהיינו שהנאשם עשה את המעשים המגונים לשם ביזוי מיני. הלכה היא שניתן להחיל את "הילכת הצפיות" אף בעבירה של מעשה מגונה. אף אם מטרת התנהגות הנאשם לא הייתה לספק את יצרו המיני או לבזות את הנשים ביזוי מיני, לצורך גיבוש היסוד הנפשי בעבירה של מעשה מגונה די בכך שהנאשם היה מודע, בדרגת הסתברות קרובה לוודאי, כי מעשיו יסבו לנשים ביזוי מיני גם אם לא חפץ בכך, כמטרה עצמאית. אף בנאשם – למרות אישיותו ומוגבלותו – נתקיימה מודעות בפועל לכך שמעשי הנגיעה באיברי מינן של נשים, בלא הסכמתן, פוגעים בזכויותיהן של הנשים לצנעת גופן ומסבים להן ביזוי מיני (15ז – 16ג).ו

חקיקה ראשית שאוזכרה:

– [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, סעיפים 348(ג), 348(ו).נ

פסקי-דין של בית-המשפט העליון שאוזכרו:

[1] [ע"פ 6269/99 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5676920)(2) 496.ב

תביעה לפי סעיף 348(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977. התביעה נתקבלה.ו

שרון תשבי, לימור פרץ – בשם המאשימה;

מנחם זרסקי – בשם הנאשם.נ

הכרעת-דין

השופט י' לוי

האישום

1. הנאשם מואשם בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 בכך שביום 10.5.2000, סמוך לשעה 11:15, בתערוכת חיל האוויר בתל נוף (להלן – הבסיס) נגע בידו באיברים אינטימיים של נשים – שזהותן ומספרן אינם ידועים לתביעה – שלא בהסכמתן, וזאת לשם סיפוקו המיני.

2. המשפט מתברר בפניי לאחר שהנאשם, באמצעות סניגורו המלומד, עורך-דין זרסקי, כפר בעבירה המיוחסת לו.

מהלך הדיון

3. בתום שמיעת הראיות והסיכומים – לאור התרשמות בית-המשפט מעדות הנאשם ולאור טענת הסניגור כי הנאשם לוקה בנפשו – הורה בית-המשפט על קבלת חוות-דעת הפסיכיאטר המחוזי בעניין כשירותו של הנאשם לעמוד לדין.

מחוות-הדעת הפסיכיאטרית עולה כי הנאשם בן 61, יליד תימן, אלמן, אב לשתי בנות ומתגורר בגפו.

מסקנת חוות-הדעת היא כי הנאשם אינו חולה נפש, מסוגל לעמוד לדין, מסוגל להבדיל בין מותר לאסור, אחראי למעשיו והיה אחראי למעשיו בעת שבוצעו המעשים המיוחסים לו באישום הנוכחי.ב

עם זאת, נמצא שהנאשם בעל אינטליגנציה בגבול הנמוך של הנורמה והומלץ על הפנייתו לוועדת אבחון במסגרת השירות למפגר. נקבע שהנאשם אינו זקוק לאשפוז פסיכיאטרי.ו

התשתית הראייתית

4. ייחודו של ההליך שבפניי הוא היעדרן של תלונות נשים, קורבנות המעשים המגונים שבביצועם מואשם הנאשם.נ

5. הראיות עליהן מבקשת התביעה לבסס הרשעת הנאשם בעבירה המיוחסת לו הן אלה:ו

(א) עדות רפ"ק רונן עזרא (ע"ת 1) (להלן – הקצין).ב

(ב) הודיית הנאשם בהודעתו במשטרה מיום 10.5.2000, שעה 14:30 (ת/2).ו

(ג) עדות הנאשם בבית-המשפט.נ

להלן יפורטו ראיות אלה כסדרן.ב

עדות הקצין

6. הקצין העיד כי ביום 10.5.2000 שימש בתפקיד ראש משרד מודיעין ובילוש במשטרת ראשון-לציון ונכח בתערוכה בבסיס תל נוף במסגרת משפחתית. סמוך לשעה 10:00 ניגש למזנון והבחין בנאשם אוחז בידו פחית שנראתה ריקה ממשקה. הנאשם השים עצמו שותה מהפחית באופן שנתן לו, לדעת הקצין, לגיטימציה להישען על דלפק המזנון. במצב דברים זה הבחין הקצין כי הנאשם נצמד לנשים שביקשו לרכוש שלגונים והבחין כי הנאשם:ב "שולח ידיו לאיברים האינטימיים שלהנשים. הוא אפילו נדחף על הנשים, אני בשלב מסוים עמדתי מאחוריו, ראיתי אותו... והידיים שלו מופנים לאחור בתוך האיבריים האינטימיים של נשים, הוא שם להם ידיו ביןהרגליים**.** מה שקרה זה שמרבית הנשים, מכיון שהיה דוחק, הן אפילו לא הבינו מה קורה. ראיתי זאת מספר פעמים ואני 14 שנה לפחות עוסק בדברים האלה, ורציתי להיות בטוח במה שאני רואה, ואז התקרבתי אליו לראות לאן ידיו הולכות, והוא לא הבחין בי כי היתה צפיפות אדירה, וראיתי שהוא עמד סטטי, ובאופן מגמתי כל אשה שהתקרבה למקום, אם היה צריך להתקרב אליה, התקרב, ואם היה צריך לשנות במקום הוא שינה, העיקר לעשות את הענין הזה... לכן לאחר 20 דקות היה לי ברור שזאת מגמתו"(עמ' 4 לפרוטוקול, שורות 20-14 ועמ' 5 שורות 2-1; ההדגשות שלי – י' ל').

הקצין ציין כי הנאשם נגע בכ-10-5 נשים. לאחר שהשתכנע הקצין כי זאת כוונת הנאשם, פנה אליו ואמר לו שהבחין במעשיו וביקש לעכבו. לדברי הקצין, הנאשם הודה בפניו שאכן נגע בבחורות שונות: "הוא אמר שנגע למטה והוא מבקש סליחה, ושאלתי לכמה בחורות הוא נגע, והוא אמר להרבה בחורות והוא לא זוכר כמה" (עמ' 5 לפרוטוקול, שורות 21-19).ו

לשאלה מדוע אין אפילו עדות של מתלוננת אחת בתיק השיב הקצין כי מאחר שהנשים היו עם בעליהן הן ביקשו, באותן נסיבות, להימנע ממעורבות עם המשטרה.נ

הקצין הזמין ניידת משטרה למקום.ב

בחקירתו הנגדית הסביר הקצין כי איפשר לנאשם לבצע את מעשיו במשך 20 דקות כדי להיות משוכנע במראה עיניו. לטענת הקצין, בשל הדוחק הרב במקום הנשים לא הרגישו חדירה של אצבע לאיבר המין שנראית, לדעתו, טבעית בדוחק הזה. עם זאת, לשאלת הסניגור כיצד ייתכן הדבר, השיב הקצין כי אין ספק שהנשים הרגישו בכך משום שכשהוביל את הנאשם הצדה פנו אליו נשים ואמרו לקצין כי מדובר בנאשם.

לשאלת הסניגור מדוע לא נטל פרטי איזו מהנשים שפנתה אליו השיב הקצין כי לא עשה זאת מכיוון שלא הייתה לו אפשרות לעשות זאת. לא היה בפי הקצין הסבר להימנעותו מעריכת דוח פעולה אודות פניית הנשים אליו.ו

הקצין מסר כי לא מסר הודעה במשטרה מאחר שלא נדרש לעשות כן.

דוח עיכוב

7. סמוך לשעה 12:45 הגיעה למקום ניידת משטרה. מדוח עיכוב שערכה השוטרת שני אבן חן (ת/1) ומעדותה בבית-המשפט עולה כי לאחר קבלת הודעה כי אדם נגע במישהי הגיעה למקום, ביחד עם שוטרים נוספים, ו"מתלוננת" הצביעה על הנאשם. הנאשם עוכב לחקירה בחשד לביצוע מעשים מגונים, ובתגובתו השיב: "לא עשיתי שום דבר, לא הרגתי אף אחד".

הודעת הנאשם במשטרה (ת/2)

8. ביום האירוע, 10.5.2000 שעה 14:30, בתחנת משטרת רחובות, נגבתה מהנאשם הודעה (ת/2) על-ידי החוקרת דינה אוסקר-לוי.

הנאשם הוזהר כי הוא חשוד בביצוע מעשים מגונים בכך שנגע באיברים אינטימיים של בחורות.

הנאשם טען כי הוא יודע מדוע הובא למשטרה, ומסר:ב "אני לא עשיתי כלום, סתם עשיתי את זה, אני נגעתי בנשים, לא ספרתי בכמה, עברתי ועם היד נגעתי להם למטה מקדימה והבחורות לא אמרו כלום. היה שם הרבה אנשים והיה צפוף. אני עברתי ועם היד נגעתי להם למטה בין הרגליים" (ת/2, שורות 12-8; ההדגשות שלי – י' ל').

לשאלה מדוע אתה עושה את זה, השיב הנאשם:ו "סתם עשיתי את זה. זה לא פעם ראשונה. פעם קודמת הייתי מדבר בטלפון... זה פעם ראשונה שאני במשטרה, ופעם ראשונה שאני נוגע בבחורות. אני מצטער, אני לא יעשה את זה יותר, אני מבקש סליחה. בעל אחד ראה והלך לשוטר ואמר לו. אני מצטער אני מבקש סליחה" (ת/2,   
שורות 20-14; ההדגשות שלי – י' ל').

קבילות ההודיה (ת/2)

טענת הפסול

9. בישיבת המענה טען בא-כוחו המלומד של הנאשם, עורך-דין זרסקי, כי הודיית הנאשם חולצה מפיו כתוצאה מאיומים שאיים עליו הקצין, בארבע עיניים, עת עיכב אותו בבסיס.

לטענת הנאשם איים עליו הקצין שאם לא יודה בזה שהוא במכוון נגע בנשים, במקום, הוא ייעצר ולא ישתחרר, ואמר לו "אנחנו נהרוג אותך".

על-פי הטענה, אימת איומי הקצין קיננה בלבו של הנאשם וגרמה לו למסור את ההודיה כשעתיים לאחר מכן, למרות חלוף הזמן, למרות שהקצין לא התלווה לנאשם בניידת שהסיעה אותו מהבסיס לתחנת משטרת רחובות ולמרות שהקצין לא נכח במהלך גביית ההודיה. לאור האמור, הורה בית-המשפט על קיום משפט זוטא.

משפט זוטא

10. ראיות התביעה

עדות הקצין

הקצין שלל בחקירתו הנגדית כל אפשרות שאיים על הנאשם, והסביר שהיה ברור לו שמדובר בנאשם שאין צורך בשימוש בכוח כלשהו כלפיו. הקצין הכחיש שהנאשם עשה צרכיו במכנסיים בזמן שיחתו עמו.

עדות גובת ההודיה (ת/2)

גובת הודיית הנאשם (ת/2), השוטרת דינה אוסקר-לוי, העידה שהנאשם מסר את ההודיה מרצונו הטוב והחופשי וכי לא נראה לה מאוים או מפוחד וכי לא טען בפניה, בשום שלב, כי אוים. החוקרת לא זכרה כי הנאשם עשה צרכיו במכנסיו ומסרה כי לא הבחינה בהתנהגות חריגה של הנאשם. לדבריה, במהלך גביית הודייתו ביקש הנאשם סליחה פעמים רבות.

עדות הנאשם

11. במהלך עדותו המבולבלת, במסגרת משפט הזוטא, טען הנאשם דבר והיפוכו.

תחילה טען הנאשם שהקצין איים עליו: "שאם לא אגיד את האמת הוא יכניס אותי לבית הסוהר... אז אמרתי את האמת, לא עשיתי הוא לא ראה... הוא אמר שהוא יהרוג אותי והוא גם איים עלי" (עמ' 14 לפרוטוקול, שורות 29-23).

לדברי הנאשם, בדרך לתחנת המשטרה: "...פחדתי שהשוטרים יהרגו אותי, לא שמו לי אזיקים, לא כוונו אלי אקדח" (עמ' 15 לפרוטוקול, שורות 2-1).

לשאלה אם אדם נוסף איים עליו השיב הנאשם: "הבעל, והשוטר. הבעל של מישהי איים עלי סתם ככה" (עמ' 15 לפרוטוקול, שורות 5-4).

משנשאל הנאשם מדוע אמר לחוקרת את הדברים שאמר, חזר בו מגירסתו הקודמת והשיב: "מה אמרתי, לא עשיתי כלום, סתם עשיתי. לא אמרתי לה שנגעתי" (עמ' 15 לפרוטוקול, שורה 10).

בשלב זה הוקראו לנאשם דבריו בהודייתו ת/2, שורות 12-8, והנאשם השיב:ו

"לא אמרתי לה שעשיתי את זה. המילים האלה לא אמרתי לה".

משהוקראו לנאשם המשך דבריו בהודייתו (ת/2) שורות 20-14, השיב:

"לחוקרת לא אמרתי את זה" (עמ' 15 לפרוטוקול, שורה 16).

(כל ההדגשות שלי – י' ל').

נוכח טענת הנאשם כי לא אמר את הדברים המיוחסים לו בהודאתו (ת/2) ומאחר שמדובר בטענה עובדתית, שדינה ככל טענה עובדתית אחרת, שאינה מכוונת לעניין קבילות ההודיה – חזר בו הסניגור מהתנגדותו לקבילות ההודיה והודיית הנאשם (ת/2) נתקבלה.

עדות הנאשם לגופו של האישום

12. בתשובה לשאלה האם נגע בין רגליהן של נשים השיב הנאשם: "לא, אף אחת לא התלוננה". לשאלת סניגורו לשם מה הוא צריך לנגוע בין רגליהן של נשים השיב הנאשם: "היה צפוף, וסתם היה צפוף, ועברתי, נגעתי עם היד".

לשאלה "איפה נגעת ביד" השיב הנאשם: "לא נגעתי". משנשאל הנאשם האם תוכן הודייתו (ת/2) שקר, השיב: "אין עדים. לא ראו שעשיתי, שנגעתי בנשים". לשאלה "היכן לא ראו שנגעת להן" השיב הנאשם: "בין הרגליים" (עמ' 17 לפרוטוקול,   
שורות 22-1).

המחלוקת

13. המחלוקת בין הצדדים מתמקדת בנושאים האלה:

(א) האם ניתן להרשיע בעבירת מין בהיעדר עדות מתלוננת

הסניגור סבור שבשל מהות העבירה יש להשיב בשלילה לשאלה.

לדעת התביעה אין מניעה להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו, ובלבד שהוכחו בפני בית-המשפט, במידת הוודאות הנדרשת, כל יסודות העבירה, אף בלא עדות קורבן העבירה, ואין נפקא מנה, אם היה לאל ידה של התביעה להשיג עדות הקורבן אם לאו.

(ב) המשמעות הראייתית של היעדר עדות מתלוננת כלשהי

לטענת הסניגור, היעדרה של עדות מתלוננת כלשהי מטה את הכף לטובת הנאשם מהטעמים האלה:

(1) מכוח ההלכה הכללית, לפיה הימנעות מהבאת ראיה בלא הסבר אמין   
וסביר תפעל לטובת הצד שכנגד. במקרה דנן, לטענת הסניגור, אין הסבר אמין וסביר, שכן הקצין כלל לא העלה על הכתב את עצם שיחתו עם נשים כלשהן וסירובן להתלונן.

(2) מצבו הנפשי של קורבן עבירת מין משמש, במקרים רבים, ראיה   
משמעותית לחובת הנאשם. התנהגות "הנפגעות" ומצבן הנפשי שהוביל אותן שלא להתלונן מהווים ראיה לטובת הנאשם.

(3) מהיעדר תלונה כלשהי ודאי שלא ניתן ללמוד על היעדר הסכמה.

(4) בהיעדר תלונה מתעורר ספק סביר באשר ליסוד הפיזי – היכן בדיוק בגופן של הנשים נגע הנאשם.

(5) בהיעדר תלונה מתעורר ספק סביר באשר ליסוד הנפשי האם אמנם מעשיו של הנאשם נעשו לצורך גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

(ג) משקל הודאת הנאשם במשטרה (ת/2)

לטענת הסניגור, משקל הודאת הנאשם נמוך ביותר ואינו מספיק לביסוס הרשעה במצב הראיות בתיק, במיוחד לאור מוגבלתו השכלית של הנאשם כפי שעולה מחוות-הדעת הפסיכיאטרית ומהופעת הנאשם בבית-המשפט.

להלן יידונו שאלות אלה כסדרן.

הרשעה בעבירת מין בהיעדר עדות מתלוננת

14. במחלוקת זו מקובלת עליי עמדת התביעה.

חובת התביעה היא להוכיח, מעבר לכל ספק סביר, את כל יסודות העבירה המיוחסת לנאשם. עדות מתלונן היא אמצעי – בדרך-כלל הטוב ביותר – להוכחת יסודות   
העבירה, אך אין היא יסוד הכרחי והתביעה רשאית להוכיח את יסודות העבירה בראיות אחרות.

השאלה היחידה המונחת בפניי אפוא היא האם יש בראיות שהניחה התביעה בפני בית-המשפט כדי להוכיח את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר.

להלן תידון שאלה זו, בין היתר תוך התייחסות לכל טענות ההגנה כמפורט לעיל.

העבירה

15. [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בחלק הרלוונטי לענייננו קובע:

"העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו... דינו – מאסר שלוש שנים".

[בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע:

"'מעשה מגונה' – מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

עבירת המעשה המגונה מורכבת מהיסודות האלה:

(א) יסוד עובדתי – הבנוי משני רכיבים:

(1) הרכיב ההתנהגותי – עשיית מעשה מגונה.

(2) הרכיב הנסיבתי –

(א) באדם.

(ב) בלא הסכמתו.

(ב) יסוד נפשי –

מטרת המעשה המגונה היא השגת אחד היעדים האלה: גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.

עבירת המעשה המגונה היא עבירת התנהגות בצירוף מטרה מיוחדת, ואין צורך בהוכחת מימוש אותו יעד.

להלן תיבחן השאלה האם, במקרה דנן, הוכחו כל יסודות העבירה.

היסוד העובדתי

16. התשתית הראייתית לביסוס היסוד העובדתי מורכבת מהודאת הנאשם (ת/2) ומעדות הקצין.

הודאת הנאשם (ת/2)

17. למען הסר ספק, במחלוקת העובדתית בין גירסת הנאשם – כי לא אמר את הדברים הרשומים בהודייתו (ת/2) – לבין עדות גובת ההודיה, החוקרת דינה אוסקר-לוי, מעדיף אני את עדות האחרונה.

מעבר לעובדה שעדות הנאשם, בלשון המעטה, לא עוררה את אמוני, הרי שמדובר ב"עדות כבושה".

לראשונה העלה הנאשם את הטענה שלא אמר את הדברים בהודאתו (ת/2) בסיומה של חקירתו הראשית.

מאז גביית הודאתו (ביום 10.5.2000), משך כשנתיים עד מועד עדותו (18.4.2002), לא העלה הנאשם את הטענה.

אף בישיבת המענה כל שהועלה מפי הנאשם, באמצעות סניגורו, הן טענות כלפי קבילות ההודיה, דהיינו הנאשם אישר שהדברים נאמרו על-ידיו אך טען כי חולצו מפיו בדרך פסולה.

לא מצאתי אמת בדברי הנאשם אף ביחס לנסיבות גביית ההודיה.

איני מאמין לנאשם שהקצין איים עליו בדרך כלשהי.

מעמידת הנאשם בפניי עולה בבירור שמדובר באדם שמזהה ומבין מרות ומכפיף   
עצמו אליה.

נוכח אישיותו של הנאשם ותגובותיו השתכנעתי, שכנוע עמוק ומלא, שהקצין לא נדרש לאיומים כלשהם, ואף לא לצל צלם של איומים, בכדי להטיל אימה בנאשם.

עמידתו של הנאשם, כשלעצמה, אינה אומרת ביטחון עצמי, והתרשמותי היא שהיה נפחד דיו מעצם העובדה שנתפס בקלקלתו, כפי שגם אישר בעדותו בבית-המשפט   
(עמ' 15 לפרוטוקול, שורות 31-30). טעמים אלה מחזקים את מסקנתי שהקצין לא איים על הנאשם בדרך כלשהי.

אין חולק שהקצין לא נתלווה לנאשם בניידת שהסיעה אותו מהבסיס לתחנת משטרת רחובות, וכי חלפו לפחות כשעה ו-45 דקות מרגע שהנאשם "נפרד" מהקצין ועד שנגבתה הודייתו.

אין כל טענה שבמהלך גביית ההודיה (ת/2) הופעל כלפי הנאשם אמצעי פסול כלשהו.

הטענה היחידה, המכוונת כלפי משקל ההודיה, היא שאיומיו הנטענים של הקצין השפיעו, כביכול, על תוכן דבריו של הנאשם.

לא מצאתי כל ממש בטענה, הן לאור המשקל הנמוך שמצאתי לייחס לדברי הנאשם,   
הן לאור חלוף הזמן כמתואר בין האיום הנטען, שדחיתי קיומו, לבין מועד גביית ההודיה והן לאור העובדה שהנאשם טען שבאותה הזדמנות שהקצין איים עליו, איים עליו גם "הבעל של מישהי 'סתם ככה'" (עמ' 15 לפרוטוקול, שורות 6-5).

לאור כל האמור, מצאתי ליתן משקל מלא לתוכן הודיית הנאשם (ת/2).

תוכן הודיית הנאשם

18. הנאשם הודה כי עבר ונגע, באמצעות ידו, במספר בלתי ידוע של נשים.

בהתייחסו למיקום נגיעותיו, מסר הנאשם:

"נגעתי להם למטה מקדימה... למטה, בין הרגליים" (ת/2, שורות 12-10; ההדגשה שלי – י' ל').

עדות הנאשם בבית-המשפט

19. לשאלת סניגורו, בחקירה הראשית, האם נגע לבחורות בין הרגליים, השיב הנאשם: "לא. אף אחת לא התלוננה".

לשאלה: "בשביל מה אתה צריך לנגוע לבחורות בין הרגליים?" השיב הנאשם: "היה צפוף וסתם היה צפוף ועברתי, נגעתי עם היד".

ולשאלה: "איפה נגעת עם היד?" חזר לגירסתו המתכחשת והשיב: "לא נגעתי" (עמ' 16 לפרוטוקול, שורה 31, עמ' 17, שורות 6-1).

למעשה, אף בעדותו בבית-המשפט הודה הנאשם שנגע בין רגליהן של נשים.

גירסאותיו המשתנות של הנאשם בשאלה האם נגע או לא נגע באיברי המין של נשים מלמדות על הבנתו את הפגם שבמעשיו ועל ניסיונו להרחיק את עצמו ממעשה העבירה באופן שלא מצאתי ליתן אמון בדבריו.

עדות הקצין

20. הקצין העיד שהנאשם שינה את מקום עמידתו והתקרב לנשים, ושלח ידיו לתוך איבריהן האינטימיים של נשים, בין הרגליים.

עדות הקצין הותירה רושם מהימן בעיניי.

לא מצאתי שהקצין הזיד להפליל את הנאשם על לא עוול בכפו או שהפריז בתיאור מעשיו של הנאשם.

הקצין שהה במקום, במסגרת משפחתית, ואין לי כל ספק שלא תר אחר תעסוקה מקצועית בהיותו עם בני משפחתו.

למען הסר ספק, מצאתי ליתן אמון מלא בעדות הקצין.

אימוץ עדות הקצין שהנאשם שלח ידו לאיבריהן האינטימיים של נשים, בין הרגליים, ביחד עם הודיית הנאשם שנגע בנשים "למטה מקדימה... למטה, בין הרגליים", מוביל למסקנה שהנאשם שלח ידיו לאיברי מינן של מספר נשים, שכן האיבר האינטימי היחיד המצוי בין רגלי נשים הוא איבר המין הנשי.

היסוד העובדתי – סיכום

21. על יסוד הודיית הנאשם (ת/2), עדות הקצין ועדות הנאשם בפניי, אני קובע שהוכחו בפניי, מעבר לכל ספק סביר, כל רכיבי היסוד העובדתי, כדלקמן:

(א) הרכיב ההתנהגותי – הנאשם שלח ידיו במתכוון ותוך ניצול הצפיפות במקום, נגע באיברי מינן של מספר בלתי ידוע של נשים, תוך שהוא משנה את מיקומו כדי להקל על ביצוע המעשים.

מדובר במעשים הנגועים בפגם מוסרי בולט, הפוגעים בצנעת גופן של נשים וגורמים להשפלתן, ולפיכך מדובר במעשים המהווים "מעשה מגונה" בהקשרו העובדתי.

(ב) הרכיב הנסיבתי – הוכח שהמעשים המגונים בוצעו בנשים.

כפי שפורט בהרחבה לעיל, נטען על-ידי ההגנה שלא הוכח שהמעשים נעשו בלא הסכמה, במיוחד לאור היעדר תלונה כלשהי.

אין בידי לקבל הטענה.

הימנעות מהגשת תלונה אינה מובילה, באופן אוטומטי, למסקנה שלא נתבצעה עבירה או שהמעשה המגונה נעשה בהסכמה.

המסקנה היחידה שניתן להסיק מאי-הגשת תלונה היא שהנשים, מסיבות רבות ומגוונות, ביקשו להימנע מכך. אין מדובר במעשה חריג ויוצא דופן, וכבר נשמעו מקרים של עבירות חמורות בהרבה מזו המיוחסת לנאשם, שמתלוננות נמנעו מהגשת תלונה.

בכל הכבוד הראוי, אף מהיעדרן של תלונות הנשים לא ניתן ללמוד על הסכמה.

בנסיבות המקרה דנן, התמונה המצטיירת ממשקלן המצטבר של הודיית הנאשם (ת/2), עדות הנאשם בפניי ועדות הקצין היא שהנאשם ניצל את הצפיפות במקום ונגע באיברי מינן של נשים, תוך שינוי מיקומו בכדי להקל על עצמו את ביצוע המעשים.

אילו היה מדובר באישה אחת בלבד, ייתכן שהיה בהיעדרה של תלונה כדי לעורר ספק סביר בעניין הוכחת יסוד אי-ההסכמה, אך כשמדובר במספר נשים –   
אף לשיטת הנאשם – אין זה סביר ואין זה מתקבל על הדעת שכולן הסכימו למעשיו המגונים של הנאשם.

המסקנה המתבקשת מנסיבות העניין ומניסיון החיים היא שהנאשם שלח ידו ונגע באיברי מינן של הנשים, בלא הסכמתן ובלא שטרח כלל לברר האם הן מסכימות.

לסיכום, לאור כל האמור אני קובע שהוכחו בפניי במידת הוודאות הנדרשת   
כל רכיבי היסוד העובדתי של העבירה, דהיינו שהנאשם עשה "מעשה מגונה"   
(נגע באיברי מין) ב"אדם" (של מספר נשים) "בלא הסכמתו" (לאור הנסיבות – ניצול הצפיפות במקום).

היסוד הנפשי

22. לשאלת מטרת מעשיו השיב הנאשם – הן בהודייתו במשטרה (ת/2, שורה 14) והן בעדותו בבית-המשפט (עמ' 17 לפרוטוקול, שורה 3) – במילה "סתם".

מדובר בתשובה מתחמקת ובלתי מהימנה, המאפיינת את כלל עדות הנאשם בפניי.

במצב דברים זה, האם ניתן ללמוד על תכלית מעשיו של הנאשם מהתשתית הראייתית שהונחה בפני בית-המשפט?

סבורני שיש להשיב בחיוב לשאלה זו.

כל אדם מוחזק כמתכוון לתוצאות הנובעות בדרך הטבע ממעשהו, אלא אם כן הצליח לסתור את החזקה.

ניסיון החיים מלמד כי התוצאות הטבעיות של נגיעה חוזרת, במתכוון, באיברי מינן של מספר נשים שלא בהסכמתן נועדה לשם גירוי או סיפוק מיניים.

ניסיונו של הנאשם להיחלץ מאחיזתה של "חזקת הכוונה" בטענה הקלושה שמטרת מעשיו הייתה "סתם" הינו עגום ומופרך, ואין בו ולו כדי לעורר ספק סביר בדבר הלך נפשו של הנאשם.

בנסיבות העניין סבורני שהוכחה בפניי אף התכלית השלישית, דהיינו שהנאשם עשה את המעשים המגונים לשם ביזוי מיני.

הלכה היא שניתן להחיל את "הילכת הצפיות" אף בעבירה של מעשה מגונה. ראו [ע"פ 6269/99](http://www.nevo.co.il/case/5676920) כהן נ' מדינת ישראל [1].

אף אם מטרת התנהגות הנאשם לא הייתה לספק את יצרו המיני או לבזות את הנשים ביזוי מינוי, הרי שלצורך גיבוש היסוד הנפשי בעבירה של מעשה מגונה די בכך שהנאשם היה מודע, בדרגת הסתברות קרובה לוודאי, כי מעשיו יסבו לנשים ביזוי מיני, גם אם לא חפץ בכך כמטרה עצמאית.

משנשאל הנאשם לתגובתו לנגיעה"בין רגליהן" של מי מבנותיו, השיב הנאשם כי זה "לא" בסדר. משנשאל הנאשם מדוע, השיב: "זה בטח היה מעליב" (עמ' 18 לפרוטוקול, שורות 24-21).

הנה-כי-כן, אף בנאשם – למרות אישיותו ומוגבלותו – נתקיימה מודעות בפועל לכך שמעשי הנגיעה באיברי מינן של נשים בלא הסכמתן פוגעים בזכויותיהן של הנשים לצנעת גופן ומסבים להן ביזוי מיני.

לסיכום פרק היסוד הנפשי, אני קובע שהוכח במידת הוודאות הנדרשת שהנאשם עשה את המעשים המגונים, כמתואר לעיל, לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

מחדלי החקירה

23. מחדלי החקירה בתיק זה מתפרשים על פני מישורים רבים ויש בהם   
כדי לקומם.

כך למשל, לא ברור מדוע לא נגבו עדויות מהנשים, קורבנות העבירות, או, למצער, מדוע לא נטל הקצין את פרטיהן או פרטי מי מהן.

לא ברור מדוע לא העלה הקצין על הכתב את פניותיו לנשים ואת סירובן להתלונן, כטענתו.

לא ברור מדוע לא נגבתה מהקצין הודעה מפורטת במשטרה, כדרך כל עד ראייה.

לא ירדתי לסוף דעתן של רשויות החקירה: כשמדובר בעד ראייה יחיד – ולפיכך כה חיוני – מה מותר קצין המשטרה מאחד האדם?

ספק רב בעיניי אם המשטרה מסתפקת ב"תקציר" שנערך על-ידי עד ראייה, שאינו קצין משטרה, לצורך הגשת כתב-אישום.

נוכח דלות פעולות החקירה בתיק, לא ברור לי השיהוי של ארבע-עשר חודשים בהגשת כתב-האישום. האירוע התרחש ביום 10 במאי 2000 וכתב-האישום הוגש רק ביום 30 ביולי 2001.

אף חקירת הנאשם רחוקה מלהוות מודל לחקירת עבירות מין.

24. שקלתי בקפידה ובכובד ראש מחדלי חקירה אלה ואחרים, כפי שנטען על-ידי הסניגור, ובסיכומו של דבר הגעתי למסקנה שלמרות מחדלים אלה, מִכְּלָל ראיות שהונחו בפניי הוכחה אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר.
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25. משהוכחו היסוד העובדתי והיסוד הנפשי, כמפורט לעיל, מורשע בזאת הנאשם בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כמיוחס לו   
בכתב-האישום.

ניתנה היום, ה' באב תשס"ב (14.7.2002), במעמד התובעת, הנאשם ובא-כוחו.

מיני-רציו:

עונשין – עבירות – מעשה מגונה

יסודות העבירה – הוכחתם – הרשעה בעבירת מין בהיעדר עדות מתלוננת.