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נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו באישום הראשון מעשה מגונה, באישום השני מעשה מגונה והטרדה מינית ובאישום השלישי פרסום שמה של מתלוננת בעבירת הטרדה מינית והתנכלות.

# 

# הכרעת דין

# 

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו באישום הראשון מעשה מגונה, באישום השני מעשה מגונה והטרדה מינית ובאישום השלישי פרסום שמה של מתלוננת בעבירת הטרדה מינית והתנכלות.

על פי עובדות כתב האישום, הנאשם משמש מנהל מחלקת החינוך בעירית מעלה אדומים. נטען כי במספר הזדמנויות ותוך ניצול מרותו, הטריד הנאשם מינית וביצע מעשים מגונים בשתי נשים.
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אישום ראשון:

אישום זה מתייחס למתלוננת המכונה להלן א', ילידת 1950, מזכירתו האישית של הנאשם במשרדו בעירית מעלה אדומים.

נטען כי בשנת 1999, בעת השביתה הכללית ברשויות המקומיות, נשארה המתלוננת לבדה, בשעות אחר הצהרים, עם הנאשם במשרדם. בעת שהמתלוננת הביטה בלוח מודעות במסדרון, ניגש אליה הנאשם מאחור, נצמד אליה ובשתי ידיו תפס את חזה בחוזקה. המתלוננת השתחררה מאחיזתו של הנאשם, על ידי כך שדחפה אותו מעליה בידיה, ויצאה ממשרדי העיריה כשהיא בסערת רגשות.

לאחר האירוע המתואר לעיל, ועד חודש מאי 2001, במספר הזדמנויות נוספות, במשרדי עירית מעלה אדומים, חיכך הנאשם את מרפק ידו בחזה של המתלוננת כאילו נתקל בה בטעות.

כל המעשים האמורים נעשו ללא הסכמתה של המתלוננת ולשם סיפוקו המיני של הנאשם.

אישום שני:

אישום זה, כמו גם האישום השלישי, מתייחסים למתלוננת המכונה להלן ב', ילידת 1961, אשר מונתה על ידי הנאשם, לקראת שנת הלימודים שנפתחה בספטמבר 1999, לתפקיד מנהלת בית ספר במעלה אדומים. במסגרת תפקידה היתה המתלוננת כפופה לנאשם והשניים נפגשו מידי פעם, בין לבדם ובין עם גורמים אחרים, במסגרת יחסי העבודה שביניהם.

נטען כי בפגישה הראשונה באפריל 1999, לאחר שהמתלוננת התמנתה לתפקידה, הזמין אותה הנאשם לפגישת היכרות בבית מלון "שערי ירושלים", בסביבות השעה 21:00. המתלוננת הגיעה לפגישה עם בעלה ובתום הפגישה אמר לה הנאשם כי אינו רואה בעין יפה את העובדה שהביאה את בעלה לפגישה.

נטען כי בתאריך 29.8.00 בשעה 16:00 או בסמוך לכך, הזמין הנאשם את המתלוננת למשרדו, ובתום הפגישה, משקמה המתלוננת לצאת מחדרו של הנאשם, ניגש אליה הנאשם מאחור, נצמד אליה, חיבק אותה ונישק אותה בצווארה. המתלוננת יצאה מחדרו של הנאשם מבלי לומר מילה, וכשהיא המומה ומבולבלת.

כעשרה ימים לאחר מכן, בתאריך 10.9.00 בשעות אחר הצהרים, הגיע הנאשם לבית הספר בו עבדה המתלוננת וביקש לקיים עימה שיחת עבודה. לאחר שהנאשם התיישב בחדרה ושוחח עימה בעניני עבודה, אמר הנאשם למתלוננת שהיא מעוררת אותו ושהיא מחזירה לו את הנעורים. המתלוננת אמרה לו שהוא מביך אותה ודרשה שלא ימשיך לדבר עימה בצורה כזו. בשלב זה קמה המתלוננת כדי לצאת מהחדר. הנאשם קם, ניגש אל המתלוננת, הניח ידו על עורפה ולחש לה שהיא מעוררת אותו. המתלוננת אמרה לנאשם שוב שהוא מביך אותה והנאשם השיב שהוא שמח שזו ההרגשה שהוא גורם לה. המתלוננת יצאה מחדרה כשהיא נסערת.

המתלוננת פנתה למר אלי ששון, המפקח הכללי במשרד החינוך מחוז ירושלים, והודיעה לו על התנהגותו של הנאשם כלפיה. כמו כן פנתה לנאשם טלפונית ודרשה שיפסיק להטריד אותה ושלא יגע בה שוב. הנאשם השיב שהוא שמח שזו תגובתה, שהיא עושה מה ששום מנהלת לא עשתה לו ושיש לו רגשות כלפיה.

בתאריך 9.5.01, בשעות אחר הצהרים, נדרשה המתלוננת להגיע לישיבת עבודה עם גורמים חינוכיים נוספים במשרדו של הנאשם. בתום הישיבה, ולאחר שכולם עזבו, נשארה המתלוננת כדי לשוחח עם הנאשם בעניני עבודה. הנאשם פנה אליה ואמר לה שאף אחד אינו יכול לעמוד מול הקסם שלה ובזכות זה היא תצליח בענין נושא שיחתם.

בשלב זה, ולאחר שהמתלוננת קמה לצאת מהחדר, ניגש אליה הנאשם מאחור, הרים את שערות ראשה ונישק אותה באזנה. המתלוננת דרשה מהנאשם לעזוב אותה ויצאה מחדרו בסערת רגשות.

נטען כי בתאריך 10.5.01 התקשר הנאשם למתלוננת ומששאלה המתלוננת את הנאשם לפשר התנהגותו יום קודם לכן, אמר לה הנאשם "**בואי נפרוט את זה לפרטים... אני רוצה אותך**". המתלוננת ביקשה מהנאשם להפסיק להטרידה מינית וביקשה לתאם איתו פגישה, כשבכוונתה להקליט את הנאשם שלא בידיעתו. באותו יום הגיעה המתלוננת לפגישה במשרדי הנאשם, ואז אמר לה הנאשם, בין היתר, שימשיך לחבק ולנשק אותה.

המעשים האמורים נעשו שלא בהסכמתה של המתלוננת ולשם סיפוק וביזוי מיניים.

אישום שלישי:

בתאריך 6.6.01, לאחר שהנאשם נחקר במשטרה, כינס הנאשם את עובדי מחלקתו והודיע להם כי ב' הגישה נגדו תלונה על הטרדה מינית, וזאת תוך שהוא מציין את שמה המלא ומקום עבודתה. הנאשם אמר את הדברים בכוונה לפגוע במתלוננת, בעקבות התלונה אותה הגישה במשטרה.

2. תחילתם של דברים בחקירת משטרה שהחלה עם הגשת התלונה על ידי ב'. בעקבות הגשת התלונה נלקח הנאשם לחקירה על ידי חוקרי משטרה ממקום עבודתו במחלקת החינוך.

א', שעבדה במקום, שמעה על חקירתו של הנאשם במהלך היום, ואז סיפרה לאחת העובדות, איילה, את האירועים נשוא האישום הראשון.

א' מעולם לא פנתה מיוזמתה למשטרה. הפניה למשטרה נעשתה על ידי עובדת אחרת, נחמה, שסברה שיש מקום להפנות תשומת לב המשטרה לצורך לחקור עובדים נוספים. דרכה הגיעה המשטרה לביתה של א' וכך נולדה תלונתה של א'.

**האישום הראשון:**

3. גירסאות המתלוננת והנאשם:

א. המתלוננת א' התקבלה לעבודה כמזכירתו של הנאשם במחלקת החינוך של עירית מעלה אדומים, בשנת 1995 או 1996.

ב. אין בין הצדדים מחלוקת כי המתלוננת עבדה במחלקה בשעות אחר הצהרים, היתה מקבלת קהל והיתה אמורה להדפיס מכתבים ולעשות כל פעולה שנדרשה לעשות כמזכירה באותן שעות. במסגרת עבודתה היתה המתלוננת כפופה ישירות לנאשם.

אין בין הצדדים מחלוקת כי פעמיים בשבוע, בשעות אחר הצהרים, עבדו במקום רק הנאשם והמתלוננת וכי לא אחת נשארו במקום רק שניהם.

המתלוננת מתארת את היחסים בינה לבין הנאשם כ"**יחסים טובים**", "**יחסי בוס**". לדבריה הנאשם היה "**אדם מאוד קפדן, אובססיבי לדברים מסויימים, דייקן, פרפקציוניסט, בן אדם לא קל**". הנאשם התייחס אליה "**בסדר**" (עמ' 566-567 לפרו').

ג. תלונתה של המתלוננת מתייחסת לאירועים שהחלו בשביתה הגדולה ברשויות המקומיות, לגביה אין מחלוקת כי היתה בחודש ספטמבר 1999. באותה עת שכנה מחלקת החינוך של עירית מעלה אדומים במקום משכנה הישן, בבית הספר "דקל וילנאי".

בעדותה מספרת המתלוננת כי בעת השביתה התבצעה העבודה בתורנויות. לדבריה, ביום בו היתה בתורנות עבודה, היא הגיעה לעבודה בסמוך לשעה 11:00 והיתה אמורה לעסוק בענינים שוטפים עד שהנאשם יתקשר. הנאשם התקשר בסביבות השעה 12:00 ואמר שהוא בדרכו למעלה אדומים והוא מבקש שתדפיס לו כמה מכתבים.

לדברי המתלוננת, הנאשם הגיע למקום, נתן לה מספר מכתבים להדפסה, היא הדפיסה אותם והביאה אותם אליו להגהה. הם דיברו מעט והיא יצאה מחדרו לחדרה, שהוא החדר הסמוך.

המשך האירוע תואר על ידי המתלוננת (עמ' 468):

**"יצאתי מהחדר ואני לא זוכרת איפה עמדתי. פתאום הוא בא ונצמד אלי מאחורה. תפס לי בחזה. הצמיד אותי. אני לא זוכרת איך השתחררתי. אני זוכרת שהיתה מבוכה והיה שקט. הוא חזר למקום שלו. אני חזרתי למקום שלי. אחרי כמה זמן אני לא יודעת נסעתי הביתה בסערת רגשות. אני לא יודעת איך נהגתי בכלל. הגעתי הביתה וסיפרתי את כל זה לש', בעלי".**

לדבריה הנאשם לחץ את החזה שלה עם הידים שלו. היא זכרה רק את ידיו מאחר שלילות שלמים הרגישה את הידים שלו עליה. היא השתחררה ממנו, הנאשם חזר לחדרו, היא סיימה את עניניה במשרד ולאחר כרבע שעה עזבה את המקום.

ד. המתלוננת לא הגישה תלונה למשטרה לאחר האירוע, לא סיפרה עליו לאיש למעט בעלה ואף לא שוחחה עם הנאשם ולא אמרה לו דבר על כך:

**"קודם כל הוא הבוס שלי ובן אדם כוחני עם השפעה, לא יודעת, פחדתי לדבר, פחדתי... פחדתי שהוא אחר כך יתנקם בי. שאחר כך הוא, שאני אאבד את מקום העבודה שלי. בכל אופן אני לא בחורה צעירה שיכולה למצוא עבודה אחרת. רציתי להמשיך עוד לעבוד שם"** (עמ' 474-475).

היא ובעלה שוחחו על הענין כל הלילה. בעלה אמר שאם תתלונן במשטרה היא יכולה להרוס לנאשם את החיים. הם החליטו, מאחר שמדובר במעידה חד פעמית, לא להגיש תלונה במשטרה. לדברי המתלוננת, אף שהיה לה קשה, היא החליטה להמשיך לעבוד במקום.

בעדותה ציינה גם כי חששה שלא יאמינו לה, לא רצתה להגיע למעמד של מתן עדות וכן חששה מפרסום.נ

ה. לענין היחסים בינה לבין הנאשם לאחר האירוע העידה (עמ' 475-476):

**"אני, היה בינינו סוד כזה. אני ידעתי שהוא, הוא גם שתק כמה חודשים הוא היה כזה מתוח... אני ראיתי. אני מכירה אותו... ראיתי, הוא לא כל כך, לא הסתכל לי בעינים. הוא היה מתוח. הוא פחד, אני ראיתי שהוא פוחד. פחד שאתלונן אבל אחרי כמה חודשים הוא ראה שאני לא עושה כלום. כזה רגיל, התנהג כרגיל".**

לדבריה (עמ' 477):

**"היחסים בינינו באופן כללי היו בסדר. הוא דאג שאני ארגיש שהוא הבוס שלי. אני הייתי בסדר איתו. תמיד שהוא נכנס שאלתי אותו אם הוא רוצה קפה, או רוצה לשתות. השתדלתי שהכל יהיה בסדר".**

לדברי א', לפני כן הוא התנהג אליה יפה מאוד ולכן הופתעה שהוא עשה לה דבר כזה. לאחר המקרה היה הנאשם במתח כמה חודשים **"כאילו הוא לא ידע אם אני אגיש, אם אתלונן במשטרה או לא. אבל אחר כך עבר הכל להיות כרגיל".**

רק לאחר מסירת הודעה במשטרה, התייחס אליה הנאשם גרוע מאוד, עד שהושעה מתפקידו.

ו. על התקופה שלאחר מכן סיפרה כי לעיתים, כאשר היתה באה עם חולצה חשופה, היה הנאשם מסתכל עליה ישירות על החזה במבטים חודרים, משך שניות ארוכות.

עוד התייחסה לאירוע נוסף, שהיה כשבוע לפני פרסום הפרשה עם מתלוננת ב'. לדבריה, באותה עת כבר היתה המחלקה במבנה חדש של העיריה. הנאשם עמד בחדר של מזכירת המחלקה איילה והסתכל ביומן הפגישות. היא היתה צריכה להוציא כוסות מהארון וביקשה ממנו לזוז. הנאשם עמד והסתכל ביומן, שוב ביקשה את סליחתו ולבסוף נאלצה להדחק בינו לבין השולחן של איילה. לדבריה הוא עשה תנועה עם היד הצידה ותוך כדי כך נוצר חיכוך בין היד שלו לשד שלה.

לדברי א', לא יתכן שמדובר במגע מקרי:

**"זה לא היה בלי כוונה. זה לא היה בלי כוונה כי הוא הרים את היד. אני הרגשתי. אני הרגשתי פה את החיכוך כשהוא הרים את היד והחזה שלי השתפשף... לי נראה שהוא עשה את זה בכוונה. הכל יכול להיות. למה בדיוק להרים את היד כשאני עוברת...ב**

**הוא עשה את עצמו שהוא מרים את המרפק. היתה לו כוונה מינית בתור אישה אני אומרת.... אני לא מומחית לכוונות מיניות. אני יודעת בדיוק אם החיכוך אקראי או חיכוך במתכוון זה ההבדל... בדיוק כשעברתי הוא הרים את היד".**

ז. הנאשם מכחיש את תלונותיה של א' מכל וכל. לטענתו האירוע לגביו נטען כי חיבק אותה מעולם לא היה. לגבי מערכת היחסים בינו לבין המתלוננת ציין כי היתה מערכת יחסים רגילה, כמו עם כל מזכירה, שום דבר יוצא דופן.

לגבי האירוע בו, כביכול, התחכך בה כאשר ניסתה לעבור, ציין כי יתכן שלא שם לב שהיא ביקשה לעבור. לדבריו הוא עמד במקום והמתלוננת יכלה לחזור כעבור שתי דקות, לאחר שזז משם.

הנאשם לא הצליח להציע כל נימוק לכך שא' תתלונן נגדו תלונה שיקרית. הוא העלה אפשרות שמדובר בפנטזיה, או שמישהו אחר בא מאחורי המתלוננת ועשה מעשה קונדס. אפשרות נוספת שהעלה היתה שיש קשר בין שתי המתלוננות וכי תלונתה של א' ניתנה לחיזוק תלונתה של ב'.

4. לגבי אישום זה ישנן מספר אפשרויות:

האחת, א' דוברת אמת והנאשם אכן ביצע בה את המעשים המיוחסים לו.

השניה, א' דוברת אמת אך היא טועה באשר לזהותו של הנאשם כמי שחיבק אותה מאחור, והיא טועה לגבי הנגיעה ביד, שהיתה נגיעה אקראית ולא מכוונת.ו

השלישית, מדובר בעלילה והדברים לא היו ולא נבראו.

לאחר שמיעת הראיות הגעתי למסקנה לפיה המתלוננת א' דוברת אמת לגבי התרחשות האירועים, אך קיים ספק אם באירוע בו חובקה היה זה הנאשם שחיבק אותה, ולגבי אירוע הנגיעה ישנו ספק אם מדובר בנגיעה מכוונת או אקראית.

א. אין לי כל ספק שהמתלוננת העידה עדות אמת ומסרה בעדותה את הדברים כפי שהם נראים מנקודת מבטה, כפי שהיו על פי התרשמותה וכפי שזכרה אותם.

המתלוננת היתה עדה אמינה, לא הגזימה בעדותה ולא הוסיפה פרטים גם במקום שפרטים כאלה יכלו לתמוך בגירסתה ולחזקה.

המתלוננת ציינה מפורשות כי הופתעה מהאירוע שהיה בשנת 1999, כי היחסים בינה לבין הנאשם היו יחסים של בוס ומזכירה וכי לא קדמו לאירוע כל אירועים אחרים שיכלו לרמוז על אירוע שכזה.

כאמור, אין מחלוקת כי פעמיים בשבוע עבדו רק הנאשם והמתלוננת במחלקת החינוך בשעות אחר הצהרים. הן הנאשם והן המתלוננת העידו על יחסים קורקטים, יחסים טובים, והמתלוננת לא טענה כי הנאשם נגע בה בזמן כלשהו, אמר אמירות כלשהן על רקע מיני או התנהג התנהגות אחרת בלתי ראויה, אף שאמירות מסוג זה יכלו לתמוך בגירסתה וליתן הסבר לאירוע התמוה עליו העידה.

הנאשם עצמו תאר את המתלוננת כאישה נעימה מאוד, **"נשמה טובה"**.

תאור דומה מסרה גם איילה, מזכירתו של הנאשם, שציינה כי היחס בין א' והנאשם היה יחס רגיל של מזכירה ובוס והעידה כי א' היתה בחורה טובה לכולם, שקטה, נחמדה לכולם.

גם עדת ההגנה אסתי פרץ העידה כי א' היתה אשה מאוד נעימה, מתייחסת יפה, מסבירה פנים.

תאורים אלה תואמים את הרושם שהותירה א' בעדותה, אף שנחקרה שעות ארוכות עד שבתום עדותה היתה מותשת לגמרי.

ב. הנאשם שלח אל המתלוננת חוקר פרטי, שבשיחה טלפונית יצר עימה יחסי אמון והביאה לכך שחשפה לפניו פרטים אישיים. נטען כי העובדה שהמתלוננת חשפה פרטים אינטימים בשיחת טלפון עם אדם זר, מעידה על כך שאילו היתה תלונתה אמת, היתה מספרת על כך לחברותיה בזמן אמת. טענה זו אין לה כל בסיס. ראשית, העובדה שהמתלוננת נחשפה לפני אדם זר בשיחה טלפונית, מעידה דווקא על מתן אמון ועל תמימות, להבדיל מאפשרות של קשירת קשר נגד הנאשם. שנית, סיפור דברים בטלפון לאדם זר אינו דומה לסיפור האירוע לאנשים מוכרים, כשלכך כל ההשלכות מהן פחדה המתלוננת - חשש מפרסום וכדומה, בדיוק כפי שאכן קרה בסופו של דבר.

ג. ב"כ הנאשם ניסה לפגוע במהימנותה של המתלוננת בטענה כי יש למתלוננת מאהב והדבר מעיד על העדר אמינות. טענה זו איננה מקובלת עלי ואינני רואה כל קשר בין אמינותה של המתלוננת לבין היחסים "בינו לבינה" ככל שהדברים נוגעים במתלוננת, בבעלה ובחיי המשפחה שלהם.

בהערת אגב יצויין כי הנאשם, כמובן, לא שלל את מהימנותו שלו, בהתחשב בכך שאף הוא, שהינו אדם נשוי, שקל לקשור קשרים בעלי אופי מיני עם ב', מנהלת בית ספר הכפופה לו.

מכל מקום, שאלת קיומו או אי קיומו של מאהב איננה רלוונטית לא לעצם האישום ולא בשאלת מהימנותה של המתלוננת וראוי ועדיף היה כי ההגנה לא תעלה ענין זה כלל וכלל.

ד. המתלוננת עצמה כלל לא רצתה למסור עדות ולא פנתה למשטרה, לא בסמוך לאירועים עליהם העידה ולא כש"התפוצצה" הפרשה בנוגע למתלוננת ב'. הטעמים לכך מובנים - חשש כי כפקידה מול מנהל מחלקת החינוך לא יאמינו לה, חשש כי הנאשם יתנקם בה ויביא לפיטוריה, חוסר רצון להגיע למעמד של מתן עדות וחשש מפרסום, ויש בהם כדי ליתן הסבר לשיהוי במסירת הגירסה. על פי הראיות, נדרש לא מעט שיכנוע כדי להביא את המתלוננת לכך שתמסור עדות במשטרה. אילו היה מדובר בעלילה, בעקבות קשר שקשרו שתי המתלוננות נגד הנאשם, היתה המתלוננת ממהרת למסור תלונתה למשטרה כדי לתמוך בגירסתה של מתלוננת ב'.

ה. בעלה של המתלוננת העיד כי שמע מפיה על האירוע בזמן אמת. עדותו של הבעל היתה מהימנה ולא הועלתה כל סיבה בגינה ימציא העד את הדברים. כמו למתלוננת, גם לבעלה לא היתה כל טובת הנאה אפשרית מהתלונה, אלא להיפך, טירחה שבמתן עדות, מבוכה מהפרסום ועוד.

על פי עדותו של הבעל, באחד מימי השביתה הלכה א' לעבודה כרגיל. כשחזרה, היתה חיוורת, נסערת מאוד, ממש בהלם, והוא ראה מיד שמשהו עבר עליה.

לדבריו, א' סיפרה לו שבמהלך העבודה יצאה למסדרון, הוא לא הבין בדיוק היכן, **"היא הרגישה שידיו של הנאשם לופתות את החזה שלה והוא מועך את השדיים. בחיבוק מאוד חזק. היא מאוד נבהלה. היא התעשתה והצליחה להדוף אותו כדי להתרחק"**.

העד אף ציין כי הכיר את הנאשם כדמות חינוכית ממדרגה ראשונה והיה לו קשה להאמין שהנאשם ינהג כך, אך הוא האמין לאשתו.

מדובר על עדות המתייחסת לאירועים עליהם שמע העד עוד בשנת 1999, בסמוך מאוד להתרחשותם. לדבריו הוחלט באותה עת שלא להתלונן, מחשש שיעדיפו את גירסתו של הנאשם על פני גירסתה של א' שהיא פקידה, מאחר שא' לא רצתה להגיע למצב של חקירות ולא אוהבת חשיפה, מאחר שהיה חשש שתאבד את מקום עבודתה ומאחר שידעו שהנאשם בדרכו לקבל תואר דוקטור ולא רצו לפגוע בקריירה שלו.

עד זה העיד גם על הקושי של המתלוננת למסור בסופו של דבר את התלונה.

תאור הדברים תואם את זה שמסרה המתלוננת. העד מסר את הדברים כפי שנמסרו לו וכפי שראה בשנת 1999, מבלי שניסה להכפיש את הנאשם בכל דרך שהיא אלא להיפך, ציין כי הופתע מהדברים שאינם מתאימים להכרות שלו עם הנאשם.

ו. העדויות בדבר האופן בו הועלה הנושא לראשונה על ידי המתלוננת תומכות אף הן במהימנותה:

איילה וינר, מזכירה נוספת של הנאשם, ציינה כי ביום בו נלקח הנאשם לחקירה, א' הגיעה לעבודה בשעות הצהרים ונכנסה לחדרה לשאול היכן הנאשם. לדבריה היא השיבה לה שהנאשם יגיע בשעה שלוש וחצי. בשלוש וחצי שוב נכנסה א' ושאלה היכן הנאשם, ואז היא סיפרה לה שהנאשם נלקח לחקירה. כשסיפרה לא' באיזה ענין החקירה, א' החוירה, ממש רעדה. היא הבינה שמשהו לא בסדר ושאלה את א', ואז שמעה ממנה שלפני שנתיים היא עמדה ליד לוח המודעות, הנאשם בא מאחור, אחז אותה בחזה ולחץ אותה אליו. א' סיפרה לה גם שמידי פעם הנאשם היה מתחכך בה ונוגע לה בחזה כשהיתה עוברת במעבר.

לדבריה היא היתה המומה מהסיפור, מאחר שבשש השנים שעבדה במקום מעולם לא ראתה דבר.

בעת שא' היתה אצלה נכנסה לחדר נחמה, היא סימנה לה לצאת ולמחרת סיפרה לה מה ששמעה מא'.

נחמה העידה כי ביום רביעי, כאשר הנאשם נלקח לחקירה, עברה ליד חדרה של איילה וראתה שהדלת סגורה. היא פתחה את הדלת וראתה את א' יושבת מול איילה כשהיא מאוד נסערת. איילה ביקשה ממנה לצאת ולסגור את הדלת. ביום שישי פגשה את איילה ושמעה ממנה מה קרה לא'. לדבריה, באותו יום התקשר אליה משה סוריט, אב בית במחלקת החינוך, ואמר לה שיש עוד מתלוננת בנוסף לב' וזו א' ואמר לה שא' סיפרה לו. יצויין כי על פי עדותה של נחמה, היא זו שפנתה למשטרה ואמרה להם לחקור בנות נוספות במחלקה כי יש מקרים נוספים.

העד משה סוריט העיד כי ביום שישי פגש את א' ואמר לה שכנראה שכל העובדים יצטרכו להחקר. לדבריו א' נבהלה, היתה מפוחדת וסיפרה לו שביום השביתה היא היתה תורנית אחר הצהרים והיתה לבד עם הנאשם במחלקה לחינוך. לדבריה הנאשם נצמד אליה מאחור ונגע לה בחזה. לדברי העד, בעת שא' סיפרה לו היא הסמיקה, פחדה והיתה נרגשת.

תגובתה של א' לחקירתו של הנאשם בחשד להטרדה מינית, כעולה מהעדויות הנ"ל, תומכת במהימנותה.

ז. כאמור, הנאשם העלה אפשרות לפיה שתי המתלוננות קשרו ביניהן קשר נגדו וזו הסיבה לתלונתה של א'.

המתלוננות הכחישו כל קשר ביניהן. א' ציינה כי היא מכירה את ב' כמנהלת בית ספר וכי ראתה אותה כשבאה להשתתף בפורום מנהלים. לדבריה אין ביניהן כל קשר ומעולם לא ניהלו שיחה אישית מעבר לאמירת שלום. לדבריה, היא איננה בטוחה שתזהה את ב' אם תראה אותה ברחוב. ב' ציינה כי איננה מכירה את א' ולא ראתה את תלונתה. לדבריה, אין לה קשר עם המזכירות. תיאומים עושה מזכירתה מול המזכירה איילה.נ

מהראיות עולה כי ככל הנראה השתיים נפגשו כאשר ב' היתה מגיעה לפגישות או לפורום מנהלים במשרדו של הנאשם. עם זאת, באותה עת היתה במקום גם מזכירתו האחרת של הנאשם, איילה, השתיים היו מגישות שתיה למנהלים ובכך הסתיים הקשר בין המנהלים למזכירותיו של הנאשם.

עדת ההגנה, המנהלת בתיה אריאלי, העידה כי תמוה בעיניה שב' טוענת כי איננה מכירה את א'. עם זאת ציינה לגבי עצמה כי לקח לה כמה חודשים עד שהכירה את א' וגם זו הכרות "שלום שלום" ולא יותר. לדבריה, בפורום מנהלים היו משתתפים עשרה איש או יותר והיא איננה יודעת אם כולם יודעים את שמה של א'.

עדנה, מזכירתה של ב', העידה כי היא הכירה את א' אך ב' לא הכירה את א'.ב

מכל העדויות האמורות המסקנה היא כי לא היתה "הכרות מסודרת" בין השתיים ויתכן שב' כלל לא ידעה לזהות את א' בשמה. מכל מקום, בודאי ובודאי שלא היה קשר מעבר לכך, לא היתה הכרות קרובה ולא היו כל קשרים שיש בהם כדי להביא את השתיים לקשור קשר להעליל על הנאשם.

ח. בהתחשב ברושם הטוב שהותירה המתלוננת א' בעדותה ובשאר העדויות כמפורט לעיל, לא נותר ספק בכך שהמתלוננת אכן עברה את האירוע כפי שתארה אותו והיא מאמינה באמת ובתמים בדברים עליהם העידה. אין כל ספק כי לא מדובר בעלילה או בפנטזיה כטענת הנאשם.

5. נותרה השאלה האם יתכן שהמתלוננת טועה בזיהויו של הנאשם כמי שעשה את המעשים.

א. אין מחלוקת כי המתלוננת לא ראתה את הנאשם יוצא מחדרו, לאחר שהיא יצאה ממנו, ולא ראתה אותו נעמד מאחוריה ואוחז בה.

ב. אין מחלוקת כי לאחר האירוע לא היתה כל שיחה בענין בין המתלוננת לבין הנאשם. בעוד המתלוננת מתארת שינוי ביחסים בתקופה שלאחר האירוע, באופן שבא לידי ביטוי מצידו של הנאשם בחשש שהיא תתלונן על מעשיו, הנאשם, לדבריו, אינו יודע כלל במה מדובר.

ג. המתלוננת ציינה כי לא ראתה את הנאשם מתקרב אליה מאחור, הנגיעה נמשכה שניות, בעת האירוע הרגישה רק את שתי הידים שלו והיא לא ראתה אותו כשהוא חוזר לחדרו לאחר האירוע (עמ' 495-496).

עם זאת, למתלוננת, על פי עדותה, לא היה כל ספק כי הנאשם הוא זה שחיבק אותה:

ראשית ציינה כי באותו יום היו במבנה רק היא והנאשם. על כך עמדה גם כשהוצגו לפניה דוחות נוכחות לפיהם עבדו במחלקה באותו יום אנשים נוספים.

שנית, לדבריה **"אני עד עכשיו אני מרגישה את הידים שלו. ותגיד מה שתגיד עם כל הסיטואציות שלך וכל המחשבות שלך. אין, מה שהיה, שהוא נגע בי וחיבק אותי, בא ולחץ אותי מאחורה. וזה מה שהיה. אני הייתי מופתעת ואני לא יודעת מה, וזה היה עמיקם".**

אף שלדבריה המעשה אינו מתאים לנאשם, עמדה על כך שהוא זה שחיבק אותה (עמ' 520).ו

המתלוננת נשאלה אם לא ראתה אותו מנין לה שזה הוא והשיבה **"לפי הגובה, לפי, מזוית עין ראיתי את הבגדים שלו... אני אומרת היתה חולצה... מאיפה אני זוכרת מה הוא לבש? אבל זה בוודאות שזה הוא... לפי ההרגשה... מרגישים בדיוק".נ**

לדבריה לאחר האירוע הנאשם היה במתח משך מספר חודשים, מאחר שלא ידע אם תתלונן במשטרה.

לדברי המתלוננת, בעת האירוע הדלת למסדרון היתה פתוחה ולא היה אף אחד במסדרון. היתה שביתה והיו במקום רק שניהם (עמ' 593-595).ב

בחקירה חוזרת ציינה **"יכול להיות לפי הבגד, לפי החולצה, הרי ראיתי את הידים שלו. אני ראיתי"**.

עוד הוסיפה **"אחרי המקרה הוא חזר לחדר. הוא חזר לחדר שלו ואני הלכתי לשולחן... אני ראיתי אותו כשהוא חזר... ש. אז ראית את הגב שלו כשהוא חזר לחדר? ת. כן"** (עמ' 739).

לשאלות נוספות של הסנגור ציינה **"כנראה כן ראיתי אותו... כנראה כן ראיתי אותו שהוא חזר לחדר... הוא חזר לחדר. מי עוד? היינו לבד במחלקה. היינו לבד"**. לאחר מכן חזרה בה וציינה **"כי אני לא בטוחה שראיתי אותו חוזר לחדר... אבל זה ברור שזה הוא, ברור שזה הוא... אני הרגשתי אותו נכון? הרגשתי אותו. הרגשתי את הידים שלו. אני ראיתי את השרוולים של החולצה שלו. איזה חולצה אתה שואל אותי? אני לא זוכרת. איזה מידה? לא יודעת. אני ראיתי שזה היה עמיקם ואחר כך הוא חזר לחדר. השתחררתי ממנו. אני הלכתי. אם הסתכלתי אחריו ככה במעקב שהוא חזר לחדר או לא אני ידעתי שזה עמיקם"** (עמ' 474).ו

עוד הוסיפה כי היתה לה התחושה של הגובה. כמו כן חזרה וציינה **"הוא תפס אותי ככה אז רואים את השרוול. רואים את החולצה, רואים, מרגישים את הגובה... כי לפני זה נכנסתי לחדר וראיתי מה הוא לובש... לפי הצורה שהוא תפס אותי ולפי הגובה. ולפי, ולפי הבגד... לפי הבגד שלו"** (עמ' 748-750).נ

ד. מבנה המחלקה וחדרן של המזכירות שורטט במוצג נ/11.

מבנה המחלקה, שהיתה באותה עת בבית הספר "דקל וילנאי", היה כזה שמהכניסה למחלקה הוביל מסדרון שבצידיו חדרי עובדים. בסוף המסדרון היה חדר בו ישבו המזכירות ובין היתר ישבה בו א'. מחדר זה היתה כניסה לחדרו של הנאשם.

חדר המזכירות, כעולה מנ/11, היה כזה שבעת הכניסה לחדר, בקיר ממול, היה לוח מודעות ומשמאלו היה שולחנה של א'. בקיר שמשמאל לכניסה לחדר היו חלונות ומתחתם שולחנה של איילה. בקיר הצמוד לפתח, מצד שמאל היה עוד לוח מודעות ולימינו הכניסה לחדרו של הנאשם.

ממסדרון הכניסה ניתן לצפות אל חדרן של המזכירות אך לא ניתן לראות את כולו.

לגבי האירוע העידה המתלוננת כי יצאה מחדרו של הנאשם, עמדה בחדרה ולפתע נצמד אליה הנאשם מאחור. המיקום בו עמדה א' אינו ברור:

על פי עדותה של א', היא היתה בחדרה מול השולחן שלה, הסתכלה על משהו, אולי על המכתבים, למעשה איננה זוכרת מה בדיוק עשתה באותו זמן (עמ' 469).ב

לאחר מכן העידה כי עמדה מול השולחן שלה, עם הפנים לחלון. לוח המודעות היה בצד. היא לא זכרה מה עשתה, יתכן שהסתכלה בלוח המודעות. היא הסתכלה בנוף, היא איננה זוכרת אם הסתכלה בלוח המודעות, היא עמדה באמצע החדר (עמ' 577-578)

לדבריה, כשהיא מסתכלת על החלון, דלת חדרו של הנאשם משמאלה. על פי עדותה, האדם שתפס אותה הגיע מאחור ולא משמאל (579).ו

בהמשך ציינה כי יצאה מחדרו של הנאשם, עמדה ואז הוא בא ותפס אותה.

לדבריה, מדובר בחדר ארוך מאוד, לא ריבוע, ואם היתה קרובה יותר לחלון, היא לא היתה רואה אותו כשהוא יוצא מהחדר (עמ' 580).

א' שרטטה את החדר בו עבדה, מש/1, ובו ציירה עצמה עומדת באמצע החדר, דלת חדרו של הנאשם משמאלה מאחוריה ולוח מודעות מימין לדלת חדרו של הנאשם (עמ' 584). לדבריה היא עמדה כשפניה מופנות לחלון אך היא לא מסתכלת בחלון (עמ' 585(. יתכן שהסתכלה בחלון (עמ' 586).

א' ציינה כי איננה זוכרת אם הסתכלה על לוח המודעות (עמ' 587). יתכן שהסתכלה. לדבריה **"אני לא זוכרת מה עשיתי בדיוק זה מקרה מאוד מרגש. והכל נעלם. זוכרים רק את הידים שלו, זה מה שזוכרים באותו רגע. את הידים שהוא נגע בי. זה מה שאני זוכרת. לא זוכרת אם הסתכלתי על החלון, על לוח מודעות..."** (עמ' 588)

א' אישרה כי במשטרה אמרה שעמדה במרכז החדר והסתכלה לכוון לוח המודעות (עמ' 589).

לדבריה **"אבל אני אמרתי שהפנים שלי היו פה. אני לא הסתובבתי ככה. יכול להיות שככה הסתכלתי. אני לא זוכרת בדיוק באיזה זוית. תבין אתה מנסה פה לתפוס אותי על מילים... האמת היא שהוא נגע בי. האמת היא שהוא תפס אותי והוא יודע את זה. הוא יודע את זה" (עמ' 590).נ**

בהמשך אישרה את שרטוט נ/11, בשינויים מסויימים אותם כתבה על גבי השרטוט, תוך הסכמה כי לוח המודעות נמצא משמאל לכניסה לחדרו של הנאשם ולא מימין לכניסה, כפי שציירה במש/1 (עמ' 591-592). א' חזרה וציינה כי עמדה באמצע החדר. תחילה הצביעה על נ/11 במקום המסומן ב- X ולאחר מכן הצביעה במקום בו נרשם שמה (עמ' 757).

מכל האמור לעיל עולה כי המקום בו עמדה א' לאחר שיצאה מחדרו של הנאשם, ובעת שחובקה מאחור, אינו זכור לה - אם עמדה מול החלון, מול לוח המודעות, ליד השולחן, באמצע החדר - הדבר אינו ברור.

לחוסר בהירות זה משמעות, מאחר שממקומות מסויימים בחדר היה על המתלוננת להבחין בנאשם כשהוא יוצא אחריה מחדרו ולא יתכן שהוא יצא מבלי שהבחינה בו.

מאחר שלא ברור היכן עמדה המתלוננת, מאחר שברור שלא ראתה את הנאשם יוצא מחדרו ומאחר שאם היה זה הנאשם שחיבק אותה, סביר להניח שהיתה מבחינה בו כשיצא מחדרו, מתעורר ספק אם אכן היה זה הנאשם שתפס את המתלוננת באירוע.

ה. על פי גירסת המתלוננת, בעת האירוע היו בעבודה רק היא, שהיתה בתורנות שביתה, והנאשם. נטען כי על פי דוחות נוכחות, בעת האירוע לא היו רק הנאשם וא' במחלקה אלא נכחו עובדים נוספים, בניגוד לגירסתה של המתלוננת.

לענין זה העידה נחמה אליהו, מנהלנית מחלקת החינוך, כי בעת השביתה עבדו עובדי הוראה - הנאשם, דוד שרת, לאה מרום ואתי פרץ. לדבריה הבנות (המזכירות?) עשו תורנות של 4 שעות כל פעם.

ב"כ הנאשם הגיש דוחות נוכחות של העובדים במחלקה בשבוע השביתה, נ/12, וערך טבלת סיכום של הדוחות, נ/13. על פי סיכום זה, הנאשם, אסתי פרץ ודוד שרת אכן עבדו כל יום גם בימי השביתה. כמו כן עבדו עובדים נוספים בימים בהם היתה המתלוננת בעבודה.ב

על פי עדותה של נחמה אליהו, הדוחות משקפים שעות עבודה ולא נוכחות במשרד, שכן עובד המגיע באחור בשל עבודה מחוץ למשרד רושם שעת תחילת העבודה ולא שעת הגעתו למשרד ועובד שיוצא מהמשרד לצרכי עבודה אינו מחתים את כרטיס הנוכחות בעת יציאתו. לפיכך, טופס הנוכחות אינו מהווה ראיה לכך שהעובד נמצא במשרד או מחוצה לו. עם זאת, יש בדוחות כדי לעורר ספק בשאלה האם אכן בעת האירוע היו במשרד רק הנאשם והמתלוננת או שהיו עובדים נוספים, שיתכן שהמתלוננת לא ידעה על נוכחותם.

מכל מקום, אם היו עובדים נוספים עליהם המתלוננת לא ידעה, קיימת גם אפשרות שלמקום הגיע אדם או אנשים נוספים ויתכן שאדם אחר הוא זה שביצע מעשה מגונה בגופה של המתלוננת.

ו. לכאורה למתלוננת מספר סימנים לפיהם היא מזהה את הנאשם - תחושה, גובה, בגד, ראתה או לא ראתה אותו חוזר לחדר. אולם יש לזכור כי נקודת המוצא של א' היא שרק שניהם נמצאים במקום, ולפיכך מי שחיבק אותה חייב להיות הנאשם. כל שאר הסיבות ניתנות תוך התפתחות בעדות, ולא ניתן לשלול את האפשרות שהזמן שחלף מאז האירוע עד לתלונה טישטש במידת מה את זיכרונה של המתלוננת, שאף לא ידעה לומר אם ראתה או לא את הנאשם חוזר לחדרו לאחר האירוע. לא מן הנמנע שכל התחושות שמציינת המתלוננת, מהן ברור לה כי הנאשם הוא שחיבק אותה, נוספו במהלך התקופה שחלפה מאז האירוע ובהתחשב בביטחונה בכך שהנאשם מעורב באירוע.

לאור כל התמיהות המפורטות לעיל, הן באשר לאופן זיהוי הנאשם על ידי המתלוננת כמי שחיבק אותה באירוע, הן באשר לאפשרות שבמקום נכחו אנשים נוספים אשר המתלוננת לא הבחינה בהם ובעיקר בשל חוסר הבהירות באשר למקום בו עמדה המתלוננת בעת האירוע, כאשר עמידה במקומות מסויימים בחדר היתה מחייבת הבחנה בנאשם כשהוא יוצא מחדרו, קיים ספק בדבר מעורבותו של הנאשם באירוע משנת 1999.

ז. לענין הנגיעה בגופה של המתלוננת בשנת 2001 - מאחר שהמתלוננת היתה בטוחה שהנאשם הוא שחיבק אותה ונגע בשדיה, ראתה המתלוננת מאז האירוע דברים מנקודת מבט שונה מזו שהיתה לה קודם לכן. בכך ניתן להסביר את תחושותיה כי הנאשם התנהג כלפיה באופן שונה, דבר בו לא הבחינו אחרים במחלקה, תחושותיה כי הנאשם מסתכל עליה באופן שונה, ומסקנתה כי נגיעתו של הנאשם בגופה, בעת שנדחקה לעבור מאחוריו, היתה מכוונת. הסיטואציה עצמה, בה הנאשם כבר נמצא במקום והמתלוננת היא זו שנדחקת מאחוריו במקום להמתין שיזוז, מעוררת ספק בדבר כוונותיו של הנאשם.

6. מכל האמור לעיל עולה כי ישנו ספק במה שנוגע למעשים המיוחסים לנאשם באישום הראשון, ולפיכך, אף כי מדובר בספק קל, יש לזכות את הנאשם מאישום זה.

**האישום השני:**

7. עדות המתלוננת ב' לענין האישום השני:

(1) על פי עדותה של המתלוננת, בשנת הלימודים 1999 היא התגוררה במודיעין ועבדה כמנהלת בית ספר בגבעת זאב, שם מילאה מקומה של מנהלת אחרת למשך שנה. לקראת סוף השנה הוצע לה לקבל לניהול את בית הספר מ' במעלה אדומים. לדבריה, היה מדובר בבית ספר שעבר משבר אמון קשה בין ההנהלה לבין הקהילה והיה צורך לשקמו. לדברי המתלוננת "**היא נקראה לדגל**".

באותה עת היה הנאשם מנהל מחלקת החינוך של עירית מעלה אדומים.

לצורך קבלתה לעבודה היה על המתלוננת לעבור ועדת מכרזים בראשה עמד המפקח מטעם משרד החינוך, ובין חבריה היה הנאשם מטעם הרשות המקומית. לנאשם היה חלק חשוב מאוד בקביעה אם היא תנהל את בית הספר במעלה אדומים והוא נחשב לאדם שדעתו קובעת.ו

(2) על פי עדותה של המתלוננת, לפני המכרז הנאשם זימן אותה לראיון עבודה במשרדו במחלקת החינוך במעלה אדומים. באותה עת היתה המחלקה ממוקמת בבית הספר "דקל וילנאי".

המתלוננת ציינה כי מאחר שהיה מדובר במקום שאינו מוכר לה, נלווה אליה בעלה לנסיעה. בעת הפגישה, שארכה כשעה והיתה באוירה נינוחה, היא והנאשם שוחחו על ניהול בית הספר ועל החלפת המנהלת הקודמת. המתלוננת ציינה כי הגיעה במטרה להרשים את הנאשם במסגרת הצגת מועמדותה למישרה.

(3) לאחר זמן מה קיבלה המתלוננת הזמנה טלפונית לפגישה עם הנאשם במלון שערי ירושלים, בשעות הערב. לדבריה הנאשם התעקש על המקום ועל השעה, שהיתה בין 20:00 ל- 21:00. היא התיעצה עם גב' שיפי פרידמן, שהיתה מנחה שלה, וזו המליצה לה לגשת לפגישה, מאחר שעליה ליצור קשרים מקצועיים.

מאחר שלא הרגישה בנוח עם הפגישה, היא ביקשה מבעלה שיתלווה אליה. במהלך הפגישה בלובי של המלון בעלה עזב אותם. הפגישה עצמה היתה מקצועית לחלוטין.

בסיום הפגישה אמר לה הנאשם שזה לא נראה טוב שהיא מגיעה עם בעלה.

(4) לאחר הפגישה בבית המלון היו פגישות נוספות, בימי שישי בבוקר, בבית קפה בשכונת קרית יובל בירושלים.

(5) המתלוננת זכתה במכרז, שהיה בחודש יוני 1999, והחלה לעבוד ביולי, לקראת שנת הלימודים תש"ס, שנפתחה בספטמבר 1999.

במהלך שנת הלימודים היו בינה לבין הנאשם מפגשים שוטפים בתדירות מאוד גבוהה, אחת לשבוע או שבועיים. עם הזמן ירדה התדירות. המפגשים היו במשרדו של הנאשם.נ

בנוסף היו מפגשים של פורום מנהלים. לעיתים התקיימו המפגשים מחוץ למשרדו של הנאשם, מאחר שחדרו של הנאשם היה קטן מלהכיל את כל המשתתפים.

בהיותו מנהל מחלקת החינוך, היתה המתלוננת חייבת לדווח לנאשם ולהיות איתו בקשר הדוק. הנאשם היה נציג הרשות המקומית, כאשר תקציב בית הספר הגיע בחלקו ממשרד החינוך וחלקו מהרשות המקומית.

(6) ביום 07.6.2000, לקראת סיום שנת הלימודים הראשונה, ארעה למתלוננת תאונת דרכים קשה. באותו חודש היא כמעט שלא עבדה. לאחר מכן, בשל פציעתה, היה צורך לממן לה הסעות ממקום מגוריה במודיעין למעלה אדומים. משרד החינוך היה אמור לממן את הנסיעות. תחילה סרבו לעשות כן ולאחר שניסתה לנסוע באוטובוס היא פנתה בענין לראש עירית מעלה אדומים בני כשריאל, שאמר לה שלא תתקשר אליו ישירות אלא תתקשר למנהל מחלקת החינוך.

(7) ביום 29.8.2000 היה יום עיון במעלה אדומים. הנאשם ביקש ממנה, בתום יום העיון, להגיע למשרדו (שכבר היה במשכנו החדש בבנין העיריה) לשיחה בענין הסדרי ההסעה. הנאשם נזף בה על שפנתה ישירות לראש העיר. לדבריה היא השיבה לו שאין לה בעיה לקום וללכת.

על פי עדותה של המתלוננת, בשלב זה חל שינוי בשיחה, הנאשם אמר לה כמה היא מוערכת וציין כי נושא ההיסעים הוסדר. היא קמה, אמרה תודה ועמדה לעזוב את החדר. כאשר התכופפה להרים את התיק, כשגבה לנאשם ופניה בכוון הדלת, הנאשם הגיע מאחור, חיבק אותה, נצמד לגבה, עטף אותה עם שתי ידיו כשידיו נוגעות בחזה שלה והתכופף לנשק אותה בעורפה.

לדברי המתלוננת היא פתחה את הידים כדי לצאת, אמרה לו שיעזוב אותה וברחה מהחדר. באותה שעה הבנין היה ריק, היא רצה במדרגות, יצאה ונסעה הביתה.

המתלוננת העידה כי היתה המומה ולא סיפרה לאיש על האירוע.

(8) כעשרה ימים לאחר מכן, ביום 10.9.2000, הודיע הנאשם טלפונית כי הוא מגיע לבית הספר לברור נושא הצללת חצר בית הספר שעמדה על הפרק.

בעקבות האירוע מיום 29.8.2000, ביקשה המתלוננת ממזכירתה עדנה שתישאר במקום ושאם היא והנאשם יכנסו לשיחה ודלת משרדה תיסגר, שתיכנס באמתלות שונות עם מכתבים לחתימה, שאלות וכיוצ"ב.

הנאשם הגיע למשרדה וסגר את הדלת אחריו. עדנה עשתה כבקשתה, נכנסה ויצאה, ולאחר הפעם השניה צעק הנאשם על עדנה שלא תפריע.

המתלוננת העידה כי קמה לצאת מהחדר ונעמדה ליד הדלת. הנאשם אמר לה מילים כמו "**שאני מחזירה לו את הנעורים, שאני מרגשת אותו**". היא אמרה לו שיפסיק כי הוא מביך אותה והוא אמר שהוא שמח שזה מה שהוא עושה לה. הנאשם שם ידו על עורפה ואחז בה בעורפה. היא פתחה את הדלת, עדנה היתה בחוץ, הנאשם הוריד את ידו וברח מהמקום.

לדברי המתלוננת, בעקבות האירוע היא כעסה. היא לא היתה בטוחה שהבהירה לנאשם שיעזוב אותה. היא היתה נסערת מהחוצפה ואמרה לעצמה שיותר זה לא יקרה.

באותו יום השתתפה המתלוננת בפגישה, בה נכחו גם המפקח על המחוז במשרד החינוך מר אלי ששון וגב' שיפי פרידמן. בעקבות האירוע היא התנהגה בפגישה באופן בלתי נסבל, היתה חסרת סבלנות ולא נתנה לאיש לדבר. לאחר הפגישה קרא לה אלי ששון לברר מה הבעיה והיא סיפרה לו על האירועים. אלי ששון הפנה אותה לסגניתו מלכי אסולין, שהיתה גם אחראית על קידום מעמד האישה במשרד החינוך.

לדברי המתלוננת, באותה עת לא היו לה כוחות נפש "לגלגל" את זה הלאה, היא היתה עדיין בצל תאונת הדרכים וקיותה שאלי ששון יגיד משהו לנאשם והנאשם יעזוב אותה.

באותו ערב סיפרה לבעלה על שני המקרים. הוא היה נסער ואמר לה שלא תיפגש יותר עם הנאשם ורק תדבר איתו בטלפון.

למחרת התקשרה לפלאפון של הנאשם ואמרה לו שאין לה כל ענין שיהיו ביניהם מערכות יחסים, שהיא באה לנהל בית ספר במעלה אדומים. לדבריה הנאשם לא הקשיב לדבריה ואמר שהוא שמח שזה מה שהוא עושה לה. באותה שיחה אמרה לו מספר פעמים שהיא אישה נשואה ואיננה מעוניינת בהתנהגות כזו. היא היתה בטוחה שהוא הבין.

(9) האירוע הבא היה כשמונה חודשים לאחר מכן, בתאריך 09.5.2001.

באותו יום היתה ישיבה רבת משתתפים במשרדו של הנאשם בנוגע לתלמיד בעייתי שלמד בבית ספרה. בתום הישיבה ביקש ממנה הנאשם להשאר בחדר, לאחר שכולם יצאו.

באופן מפתיע הנאשם ניגש אליה מהצד, אסף את שיערה, הרים אותו ונישק באוזנה.

היא כעסה מאוד, אמרה לו שיפסיק ויעזוב אותה וברחה החוצה מהחדר.

היא התקשרה אליו מיד לומר לו שלא יתקרב אליה אך הוא היה עסוק ואמר שיתקשר אליה מאוחר יותר. כאשר התקשר חזרה לא יכלה לדבר איתו והשיבה לו שתתקשר אליו למחרת בדרכה לבית הספר.

למחרת בבוקר, 10.5.2001, יום לפני חופשת ל"ג בעומר, התקשרה אליו וקבעה עמו פגישה לשעות הצהרים. בשיחה אמר לה הנאשם "**אני לא יודע איך לאכול אותך...**".

לפגישה הלכה כשברשותה טייפ, בכוונה להקליט את השיחה עם הנאשם.

על פי עדותה של המתלוננת, הנאשם אמר לה שכבר קרו מקרים בין "ביג בוס" לכפופים וכן הבטיח לה שימשיך לחבק ולנשק אותה.ב

לאחר השיחה עם הנאשם הגיע בעלה לאסוף אותה ויחד נסעו למלכי אסולין. לבקשת מלכי אסולין כתבה למחרת מכתב תלונה מפורט. מלכי אסולין הפנתה אותה לרבקה שקד, אחראית בנושא מעמד האישה בשירות המדינה, ומשם הופנתה להגשת תלונה במשטרה.

8. גירסת הנאשם:

א. תשובת הנאשם לאישום:

הנאשם טען כי בינו לבין המתלוננת היו, בשלב מסויים, חילופי מחמאות הדדיים, שהיו על דעת שניהם. בשלב מאוחר יותר החליטו השניים בהסכמה הדדית להפסיק היבט זה ביחסים ביניהם.ו

הנאשם הודה בכך שנפגש עם המתלוננת בבית מלון, כשלדבריו לא היתה זו פגישה ראשונה או יחידה ביניהם והמועד ומקום הפגישה נקבעו בהחלטה משותפת של שניהם.

הנאשם הודה כי היתה פגישה בתאריך 29.8.2000, אז נזף במתלוננת בענין ההסעות על כך ש"עקפה סמכויות", אך הדברים נעשו ברוח טובה. הנאשם כפר ביתר הטענות הנוגעות למועד זה.נ

לגבי הפגישה בתאריך 10.9.2000 הנאשם הודה כי היתה פגישה וכי מזכירתה של המתלוננת נכנסה לחדר באופן מוגזם, עד כדי כך שהפריעה למהלך הפגישה, ואז העיר לה שלא תפריע. על פי גירסת הנאשם, הפגישה היתה מקצועית אך במהלכה החליפו הוא והמתלוננת מחמאות הדדיות שמצאו חן בעיני המתלוננת, היא אמרה לו שהדברים מחמיאים לה ושלחה לעברו "משפטים חמים" ושניהם אמרו שהם חוזרים לימי נעוריהם. המתלוננת לא טענה כי הוא מביך אותה.

על פי גירסת הנאשם, לאחר אותה פגישה המשיכה המתלוננת להתקשר אליו בשעות הבוקר לפלאפון, בדרכה לעבודה, והשיחות כללו אמירות כגון "כיף להתחיל את היום בשיחה איתך" וכדומה.

נטען כי המתלוננת מעולם לא פנתה אל הנאשם בטלפון בבקשה שיפסיק להטרידה. כחודשיים לאחר מכן שוחחו השנים בטלפון והגיעו למסקנה שכדאי להפסיק את חילופי המחמאות המילוליות, שכן מי יודע לאן זה יוביל. היתה גם פגישה בבית קפה והענין נדון וסוכם.

לגבי ישיבת 9.5.2001 הנאשם מודה כי היתה ישיבה וטוען כי המתלוננת נשארה במשרדו להמשך שיחה מיוזמתה. הנאשם מכחיש את כל המעשים המיוחסים לו לגבי אותה פגישה.

הנאשם טען כי המתלוננת "תפרה לו תיק". בשלב התשובה לאישום לא הובהר המניע לכך. בשלב מאוחר יותר נטען כי המתלוננת ביקשה לעזוב את מעלה אדומים ולקבל משרת ניהול במקום מגוריה, במודיעין. נטען כי המתלוננת ידעה שלא יתנו לה לעזוב את המקום ולפיכך "תפרה לנאשם תיק" בענין הטרדה מינית, ביודעה כי לא תהיה למערכת ברירה אלא להוציאה ממעלה אדומים, ואז ממילא תועבר לעבודה במודיעין.

ב. גירסת הנאשם במשטרה:

בעוד תשובת הנאשם לאישום היתה כפירה מוחלטת בכל מגע פיזי עם המתלוננת, גירסתו של הנאשם במשטרה ובעדותו בבית המשפט היתה שונה.

בהודעתו הראשונה מיום 6.6.01 שעה 10:30, ת/8, העיד הנאשם כי מערכת היחסים בינו לבין המתלוננת היתה דומה למערכת היחסים שלו עם כלל המנהלות, למעט העובדה שבשתי פגישות שוטפות שהיו לו עם המתלוננת במסגרת העבודה, היו ביניהם "**חילופי מחמאות הדדיות אשר מבחינתה היא תארה אותי כאדם נעים שיחה שטוב להמצא במחיצתו ואשר מפעיל את המערכת בצורה מאוד מקצועית כאשר מבחינתי החמאתי לה על מקצועיותה אמרתי לה שהיא נחשבת מבחינתי למנהלת מקצועית... וכן הוספתי בצורה הכי אמיתית שאני מרגיש שאני נמשך אליה מינית**". לדבריו המתלוננת השיבה לו שהערותיו מחמיאות לה גם בקטע המקצועי כמנהלת וגם כאישה. הוא הדגיש לפניה כי הוא עושה הפרדה מוחלטת בין עבודתם המקצועית המשותפת לבין המשך היחסים השוטפים ביניהם.

הנאשם ציין כי מבחינתו הוא לא שלל גם את הקטע המיני במידה שזה יהיה מקובל גם על המתלוננת. לדבריו היא לא הגיבה לטוב או לרע אלא אמרה שהסיטואציה מחמיאה לה והענין נשאר פתוח.

לדברי הנאשם, באחת הפגישות ביניהם שאלה אותו המתלוננת על הקשר האישי ביניהם והאם זה אמור להשפיע על מערכת יחסי העבודה המקצועיים והוא אמר לה שאין כל קשר בין הדברים וכל החלטה שתתקבל בקשר להידוק הקשר ביניהם תצטרך להיות הדדית, ואם לא - שישכחו מהענין. כשראה שהענין גורם לה מבוכה, אמר לה ביוזמתו שישכחו מכל הענין ויקיימו מערכת יחסים מקצועית בלבד.

לדבריו, בשיחות הראשונות בשנת הלימודים האחרונה הגיבה המתלוננת שזה מחמיא לה וגורם לה למחשבה. בשלב מאוחר יותר הבהירה שכדאי לא להתקדם בנושא ואז אמר לה ששם קו מאחורי הכל והם ממשיכים ליחסים בין מנהל מחלקה לחינוך לבין מנהלת בית ספר. בשיחה האחרונה בה סיכמו שמפסיקים לדבר על קשר אישי אמרה המתלוננת כי היא אישה נשואה ואינה מעוניינת במערכת יחסים אישית איתו מעבר ליחסים המקצועיים.

לדברי הנאשם, מערכת היחסים בינו לבין המתלוננת היתה טובה מאוד.

הנאשם ציין כי המתלוננת היתה מתקשרת אליו לפלאפון בדרך לעבודה, בתדירות של פעם בשבוע או פעם בשבועיים, והיתה אומרת לו שכיף לשמוע אותו על הבוקר וכיף לדבר איתו. לדבריו התנהלה שיחה שוטפת סביב כל מיני נושאים שאינם קשורים לעבודה.

לשאלה האם שיחות אלה נתנו לו את ההרגשה שהוא יכול לפנות אליה בהצעות מיניות או בדיבורים בעלי אופי מיני או לבצע מעשים מגונים השיב "**ההתנהגות הפתוחה הזו שלה, שלא הייתי מורגל בה קודם, הזמינה באופן טבעי יחסים חברתיים מודגשים יותר שלא כללו מצידי שום אקט מיני או הצעות מיניות ולא מעשים מגונים. לראיה לא הפניתי אליה שום הצעה קונקרטית בנדון**".

לענין מגע פיזי עם המתלוננת ציין "**לגבי הנושא של מעשים מגונים, הדבר תמוה בעיני, כי הדבר היחיד שאני זוכר, שבתום פגישה מקצועית אחת הנחתי את ידי על כתיפה ואמרתי לה להתראות ולא הגיבה, לא בדיבור ולא במעשה להנחת ידי על כתפה, שזה, אני מניח שבמסגרת עבודתי אני עושה, גם כלפי, גם למנהלים ומנהלות שנפגשים איתי**".

הנאשם שב והכחיש כי נישק את המתלוננת. לדבריו, פעם אחת לפני כחמישה חודשים הם סיימו פגישה מקצועית בחדרו, והוא נתן לה טפיחה על השכם. בשום פנים ואופן לא חיבוק. כמו כן היתה פעם נוספת שבה, בסיום פגישה, נתן לה טפיחה על השכם. מבחינתו אלה לא היו אקטים מיניים אלא חברתיים. בפעמיים שבהן טפח על שכמה של המתלוננת היא לא הגיבה. שתי הפעמים היו בפגישות בחדרו.

הנאשם ציין כי הוא זוכר את המקרים כי זה קרה רק פעמיים וכי השיחה היתה פתוחה ונעימה. לדבריו "**בלטיפה הראשונה זה היה במצב שבו היא אמרה לי שהאמירות שלי מאוד מחמיאות לה ולכן הרגשתי מספיק חברי לתת לה את הלטיפה בסיום הפגישה. בפגישה השניה זה היה על הבטים מקצועיים שמאוד מצאו חן בעיני שבעקבותיהם טפחתי לה כטפיחה של הערכה כפי שאני נוהג לעשות עם אנשים אחרים**".

לדברי הנאשם, לענין השימוש במילה לטיפה "**מבחינתי התכוונתי לטיפה בחינת נגיעה**".

הנאשם ציין כי לא היה מגדיר את יחסו למתלוננת כמשיכה מינית אלא כרצון להדק את הקשרים ביניהם. לדבריו "**אני גם אמרתי בואי ניתן לדברים לזרום ונראה לאן זה יגיע. לא קבעתי שום יעד מלכתחילה ואמרתי לה בכל פעם שהנושא הזה עלה בואי ניתן לזה לזרום ללא קביעת יעדים. כן כן לא לא, בהחלטה הדדית**". השיחות היו בהפרשי זמן גדולים וכוונתו היתה להדק את הקשר ולהשאיר את הדברים פתוחים "**כי לגביה השיחות היו יותר על רמה חברתית ולא רק על רמה מקצועית**".

לשאלה אם המתלוננת רמזה רמזים מיניים השיב "**היא לא רמזה רמזים מיניים אבל נדמה לי שהיא אמרה שאני נראה מרשים מבחינה חיצונית**".

לשאלה אם זה נתן לו להבין שהיא רוצה במערכת יחסים אישית איתו, השיב "**לא בהכרח. אבל אני הרגשתי סובייקטיבית שנוצרה אוירה שונה בינה לביני בשונה מיחסי למנהלות אחרות בעובדה שאוירת המפגשים בינינו היתה יותר חברית ופתוחה הדדית**".

לדבריו הדברים קרו רק בשנה האחרונה.

הנאשם ציין כי ידוע לו שהמתלוננת ביקשה לעבור לעבוד במודיעין וכי הוא חושד שהסיבה לתלונה היא דחיית בקשתה. לדבריו, היא מנסה לבנות תיק שבעקבותיו לא יהיה מנוס מלהעבירה למודיעין.

הנאשם נשאל האם לדעתו יצירת פרובוקציה או תלונת שוא לא אמורה לפגוע בתדמית של ב' כמנהלת ולקלקל לה את קידומה במערכת החינוך והשיב "**אני מסכים לאמירה הזו וזה מאוד תמוה בעיני המהלך שלה**".

בהודעתו השניה מאותו יום, ת/9, ציין הנאשם "**ראשית, ב' לא אמרה לי שהיא מבקשת יחסים יותר קרובים. היא אכן אמרה לי שהסיטואציה שבה החמאתי לה מחמיאה לה. אני מתכוון שאמרתי לה שהיא נראית טוב, אמרתי שאני מרגיש משיכה ליותר קירבה אליה, אמרתי שאני נמשך אליה והייתי מעוניין שהקשר הזה יתהדק. אבל כל הזמן אמרתי שזה בתנאי שזה בהסכמה הדדית ללא התניות...**

**היא לא השיבה לא בחיוב ולא בשלילה ואמרה שהיא צריכה לחשוב על זה ולא השיבה לי גם לא בפגישות אחרות**".ב

הנאשם הודה כי המתלוננת אמרה לו שדבריו מביכים אותה וציין כי השיב לה שאם זה לא הדדי, הוא יורד מהענין. לדבריו הדבר לא היה בתחילת השנה אלא מאוחר יותר, לפני כארבעה חודשים, וזה היה במפגש או בטלפון. לדבריו, אם היו שיחות בפלאפון בבוקר הן היו בהיבטים מקצועיים בלבד. הנאשם הכחיש כי בפגישה ב- 10.9.2000 הניח ידיו על עורפה של המתלוננת ואמר לה שהיא מעוררת אותו.

הנאשם אישר כי המתלוננת אמרה פעם או פעמיים שהוא מביך אותה. לדבריו "**היתה בינינו הסכמה על כך שאופי ניהול השיחות ריגש אותה ואותי, ולכן זה המשיך באותו אופי עד שהיא ביקשה מפורשות שזה יופסק".** הנאשם ציין **"ריגש אותה העובדה שהחמאתי להופעתה החיצונית, שאמרתי שהיא נראית טוב מבחינה גופנית ונראית אישה בעלת הופעה נאה. אני חושב שאמרתי דברים בסגנון הזה ארבע או חמש פעמים בסיטואציות שונות, כאשר בכל המקרים היא אמרה לי בפירוש שזה מאוד מחמיא לה לקבל תגובות כאלה ממני, והיא רוצה לשקול מה לעשות עם המחמאות שלי ומה שזה גורם לה מבחינת ההרגשה אלי. וניתן לסכם כי בשלב הראשון היא אמרה לי שזה מחמיא לה ופירגנה לי הדדית, ובשלב השני היא אמרה לי פעם או פעמיים שזה מביך אותה, אבל לא מההיבט השלילי. כלומר, היא הסמיקה מהמחמאות שלי וכך היא אמרה לי אחרי אותם מפגשים, ובזה ראיתי את אותה רוח נעורים, שאמרתי לה שזה מזכיר לי את רוח הנעורים...ו**

**בשלב השלישי היא אמרה לי שהיא חשבה על זה והגיעה למסקנה שהיא מבקשת להפסיק את צורת ההתנהלות הזו בינינו, וכמובן שהודעתי לה שאני מכבד את רצונה בצורה חד משמעית**".

לשאלה אם המתלוננת התקשרה לפלאפון שלו והבהירה לו שהיא אישה נשואה ואין לה שום כוונה לפתח איתו יחסים, היא מובכת מהתנהגותו ומאויימת וביקשה שיפסיק להטרידה ולא יגע בה, השיב "**היא אמרה לי דברים בסגנון הזה אבל לא אמרה לי אל תיגע בי אבל ביקשה שמערכת היחסים תהיה רק מקצועית בעתיד ועד כמה שאני זוכר הדברים האלה בצורה כל כך נחרצת נאמרו פעם אחת לפני מספר חודשים ומאז מבחינתי לא דיברתי יותר בסגנון הזה אלא רק בהיבטים מקצועיים**".

לשאלה אם השיב שהיא מעוררת אותו ועושה לו מה שאף מנהלת לא עשתה ושיש לו רגשות כלפיה השיב "**באופן עקרוני אני זוכר שאמרתי לה כי אני מרגיש כלפיה יחס חברי כפי שלא קיים עם שום מנהלת אחרת וחילופי המחמאות ההדדיות מזכירים לי את הנעורים".**

לשאלה אם הוא נוהג להפגש עם מנהלות במלון שערי ירושלים השיב הנאשם "**אני מכיר את המלון, אף פעם אני לא נהגתי לקיים פגישות עם מנהלות במקום**". הנאשם הכחיש כי פגש את ב' במלון. כשנשאל על פגישה במהלך קבלתה לעבודה ציין "**למיטב זכרוני לא היתה אף פגישה איתה במלון ולא רלוונטי על מה דיברנו**".

רק לאחר שנאמר לנאשם כי בעלה של המתלוננת נכח בפגישה אישר את קיומה של הפגישה.

הנאשם הכחיש כי הביע חוסר שביעות רצון מנוכחות בעלה של המתלוננת. להיפך, הוא טען כי הגיב על כך בחיוב מאחר שהבין שהיא מגיעה מרחוק. הנאשם אישר כי הזכיר לפניה את בעלה של המנהלת נאוה אסף באופן שלילי. "**במסגרת הטיפים שרציתי לתת לה לקראת אפשרות התחלת עבודתה סיפרתי לה על דרך התנהלותה של המנהלת הקודמת תוך כדי איזכור בעלה שאכן התערב בעבודתה של אשתו בכך שהגיש תלונה במשטרה לגבי אלה שפיקפקו ביכולתה של אשתו לנהל את בית הספר**".

לגבי 29.8.2000 הנאשם הודה כי היתה פגישה במהלכה נזף במתלוננת על פנייתה לראש העיר בענין ההיסעים. הנאשם הכחיש כל מגע עם המתלוננת באותה פגישה.

לגבי 10.9.2000 הודה הנאשם בכך שהגיע לפגישה עם הנאשמת, בבית הספר, בנושא הצללה במגרש המשחקים של בית הספר. לדבריו הוא אינו זוכר שהפגישה היתה במשרדה ואינו זוכר שמזכירתה נכנסה ויצאה במהלך הפגישה. הנאשם הכחיש כל שיחה בנושאים מיניים, אך אישר כי באותה תקופה, ויתכן שבאותו מועד, העיר למתלוננת שהשיחות ביניהם נותנות לו רגש של נעורים. לדבריו לא היה מדובר בקשר להבטים מיניים.

לגבי אירועי 9.5.2001 טען כי הכל שקר.

בהמשך חקירתו באותו יום, ת/10, נחקר הנאשם בין היתר אודות השיחה המוקלטת, בה אמר למתלוננת כי ימשיך לחבק ולנשק אותה. לדבריו מדובר בבחינה מקצועית, בתמיכה בה ובבית הספר.

הנאשם ציין כי הוא מעריך שפרשנותה למשפט היתה בשל סערת הרגשות בה היתה נתונה. הנאשם לא ידע להשיב מדוע תהיה המתלוננת בסערת רגשות אם לא אירע דבר. לדבריו הוא חושב שהכוונה שלה היתה "לאשרר" פעם נוספת את המהלך החדש ביניהם. הנאשם לא ידע להסביר מה היה לאשרר והשיב שאין לו תשובה.

בהמשך דבריו ציין הנאשם "**אני טוען שאותם דברים שאני מודה שביצעתי ואמרתי כגון טפיחה על השכם או מילים כאלו ואחרות פורשו על ידה כאקט מיני. עכשיו אני מבין כך**".

בהודעתו האחרונה מיום 17.6.2001, ת/11, ציין הנאשם כי לאחר חקירתו פנו אליו אנשים וסיפרו לו על התנהגות מינית בוטה של ב', שהיתה מספרת בדיחות גסות ומיניות בנוכחות מנהלים. לדבריו הוא עצמו לא הכיר אותה ככזו אלא כאישה מאוד פתוחה ולבבית. הוא לא שמע ממנה בדיחות גסות. לדבריו בשיחות ביניהם, ב' גלשה מיוזמתה לשיחות על בסיס מיני כלפיו והוא החזיר לה באותה מטבע לשונית, וזה החל ונגמר בזה. דבריה יצרו ביניהם קירבה והוא הרשה לעצמו בסוף פגישה לומר לה שלום בטפיחת יד על השכם. לענין דברים מיניים שאמרה ב', טען כי אמרה לו שהוא גבר מושך והוא הבין שהכוונה מינית. היא אמרה כמה נעים להמצא במחיצתו והיא תשמח להמשך הקירבה ביניהם. היא אמרה לו שדבריו מחמיאים לה כאישה. זה קרה במהלך שנת הלימודים הקודמת. לדבריו, זו היתה ההתנהגות או ההתבטאות מינית הכי בוטה מצד המתלוננת כלפיו. לדבריו התבטאויותיה לא גרמו לו לשום מעשה פיזי.

ג. בבית המשפט חזר הנאשם על גירסתו. הוא התקשה לתת תשובות לתמיהות שונות שעלו מגירסתו, כפי שיפורט בהמשך.

**ניתוח הראיות:**

9. המתלוננת העידה משך יומיים. היא נחקרה שעות ארוכות אך לא חזרה בה מגירסתה. ב"כ הנאשם בחקירתו הנגדית עימת את המתלוננת עם נתונים שונים, הרים קולו עליה, כינה אותה בכינויים שונים, שב ושאל אותן שאלות שוב ושוב, אך המתלוננת עמדה איתנה ולא שינתה את גירסתה. המתלוננת השאירה רושם אמין, רושם של אישה פתוחה מאוד ועם זאת אישה חזקה, אישה שאיננה נרתעת ממשימות קשות ומהתמודדות עם קשיים. המתלוננת קיבלה על עצמה לנהל בית ספר שהיה במצב קשה ביותר מבחינת היחסים בין ההנהלה להורים, היא המשיכה בעבודתה גם לאחר שעברה תאונת דרכים קשה וגם כשהדבר היה כרוך בנסיעות ארוכות וקשות, היא זכתה להצלחה ולפרסים בעבודתה, וזאת תוך שהקדישה עצמה באופן מלא לעבודת הניהול ועשתה כל שנדרש לטובת בית הספר, תוך שיתוף פעולה עם הנאשם, בין בפגישות, בין בשיחות טלפון, לרבות ניצול זמן הנסיעה לעבודה בבוקר לשיחות עם הנאשם.

הנאשם אף הוא אדם חזק, הוא הותיר רושם של מי שמחליט וקובע כיצד יעשו הדברים, אדם שמטיל מרותו על הכפופים לו. הוא מצטייר כאיש מקצוע שפעל במסגרת תפקידו לקידום מערכת החינוך במעלה אדומים.

במפגש בין השניים, הרושם המתקבל הוא שהנאשם הוא החזק משניהם, הוא בעל המילה, הוא זה שיכול להביא לפיטוריו של מנהל בית ספר, גם אם אינו ממונה על המנהלים העובדים מטעם משרד החינוך. הנאשם הושפע מפתיחותה של המתלוננת, מיחס ידידותי שלא ראה כמותו אצל מנהלים אחרים, ומעד במעשיו.

המתלוננת, שלא היתה רגילה להתייחסות מסוג זה, נפגעה ממעשים אלה, שנמשכו אף שניסתה לא אחת להעמיד את הנאשם במקומו ולהחזיר את היחסים ביניהם למישור המקצועי.

הנאשם עצמו העיד במשטרה כי המתלוננת לא יזמה כל מעשה על רקע מיני וכי הוא זה שאמר לה שהוא נמשך אליה מבחינה מינית.

יתכן שתחילתם של דברים נעוצה בכך שהנאשם פירש באופן שגוי את התנהגותה הפתוחה והידידותית של המתלוננת כלפיו. עם זאת, ברור שאף שהמתלוננת העמידה אותו על טעותו, הוא חזר על מעשיו בניגוד לרצונה.

10. במסגרת ראיות התביעה הביאה המאשימה לפני בית המשפט לא מעט ראיות שיש בהן כדי לתמוך בגירסתה של המתלוננת.

אחת מהן היא קלטת השיחה שהקליטה הנאשמת במשרדו של הנאשם בתאריך 10.5.2001, לאחר האירוע שהתרחש יום קודם לכן.

א. מהאזנה לקלטת, ת/1, עולה כי לא כל השיחה נקלטה באופן ברור ובחלקה לא ניתן לדעת מה נאמר על ידי הצדדים. נערכו מספר תמלילים, הראשון, ת/2, על ידי המתלוננת, תמליל שנמסר על ידה למלכי אסולין יחד עם מכתב התלונה כשעליו הערות שרשמה המתלוננת. שני תמלילים, ת/3 ו- ת/4 נערכו על ידי המשטרה. תמליל נוסף, נ/8 הוגש מטעם הנאשם.

משמיעת השיחה המוקלטת במלואה ומהשוואה בין התמלילים השונים, עולה כי התמליל שהוגש על ידי הנאשם, נ/8, הינו התמליל המדוייק ביותר, ככל שניתן לשמוע בקלטת.

ב. התמליל הראשון, ת/2, כולל בתוכו אמירות שאינן מופיעות בתמלילים האחרים, כמו גם הערות בסוגריים שהוסיפה המתלוננת. מאחר שישנם בהקלטה קטעים שאינם ברורים, קטעים בהם בתמליל המשטרה צויין "לא ברור" ובתמליל של הנאשם סומנו "...", ומאחר שמדובר בתמליל שנערך על ידי המתלוננת, שנכחה בשיחה, יתכן שנוספו בו דברים שהמתלוננת זכרה שנאמרו, במקומות בהם לא הצליחו המתמללים לפענח את הנאמר.

מכל מקום, הראיה המרכזית היא הקלטת עצמה, ומאחר שמשמיעתה עולה, כאמור, כי נ/8 הינו התמליל הקרוב ביותר למה שניתן לפענח משמיעת הקלטת, ישמשו כראיה ההקלטה ותמליל זה שהוגש מטעם הנאשם.

ג. השיחה בין הנאשם למתלוננת, שהגיעה למשרדו, נפתחת בדברי הנאשם למתלוננת "שלום ילדה".

לאור חשיבותה של ראיה זו, יצוטטו להלן קטעים נרחבים מתוך ההקלטה, שיש בהם אמירות בעלות משמעות ישירה לגירסאות הצדדים. חשיבות הדברים בכך שמדובר בתעוד שיחה בין הנאשם לבין המתלוננת, בשלב שבו המתלוננת באה להקליט את הנאשם, במטרה לחזק את תלונתה, בשעה שהנאשם ככל הנראה לא ידע כי השיחה מוקלטת:

"עמיקם: שלום ילדה.

ב': שלום.

עמיקם: מה שלומך.

ב': היה לי יום קשה מאוד.

עמיקם: תשמעי, את ממש... אני מעולל לך דברים, אני עכשיו מתחיל להבין שזה נורא... שעוללתי, מה שעשיתי,

ב': כי, היה לנו כבר,

עמיקם: היו לי רק כוונות טובות.

ב': מה זה כוונות טובות.

עמיקם: תראי לאן זה הוביל. רק כוונות טובות. טוב.

ב': היתה לנו שיחה כבר בעבר ואני חושבת ש.

עמיקם: בסדר, אז מה? מה, מה קרה מאז? כל מה שבעצם הדליק לך משהו זה העובדה שכשיצאת מפה נתתי לך איזה לטיפה ככה של, הרגשה של איזושהי, קירבה ולא מעבר לזה. למה לעשות מכל דבר? לא צריך לעשות... לא צריך לעשות, למה לעשות מכל דבר?

ב': אני לא עושה מ, אני לא עושה, אבל אני, היה לנו איזשהי שיחה בינינו בתחילת השנה. וזה לא רק היה לטיפה בפעם הקודמת. אתה הבוס שלי באיזשהי צורה, אני כאן כמנהלת בית ספר ואני יודעת שאני,

עמיקם: את יודעת, למרות שגם היו דברים מעולם. אבל קרו מקרים ש, לא קרה נגיד בוס... שבוס יחד עם כפופים או כפופות, מהמין הזה, מהמין השני, התרחשו דברים. אבל זה לא דבר כלשהו, ... אבל בסדר, או קיי, אין בעיה אנחנו כבר מאחורי זה.

ב': אני רוצה להרגיש שאני מאחורי זה כי אני מכירה את עמיקם קסיר, אני לא רוצה ש, אני ממש מסובכת מהקטע הזה, אני מרגישה לא נוח, כי אני רוצה לעבוד איתך בכנות, בחופשיות. אני אדם מאוד פתוח, מאוד משתף, אני חושבת רק שלא רק השנתיים שאנחנו ביחד אתה היכרת את הדפוס הזה של ההתנהגות שלי, אבל אני מרגישה שנוצרת, נוצר איזה מצב שאני במבוכה ממנו ואני משתפת אותך בהרגשה הזו.

עמיקם: יופי באמת, תוציאי כדי להבטיח שאנחנו מה שנקרא מנקים את מה שיש לנו.

ב': נכון כי באמת רוצה לנקות, אנחנו בסך הכל, כשאתה אמרת גם משפט ולכן אני חזרתי אליך. אני לא רוצה שאם יש איזה משהו שברמת עבודה, אני אף פעם לא נכנסת למתחים עם אנשים, כי אני פה בכובע של מנהלת. אני לא בכובע של בין בעל ואישה שלוקחים משהו באופן ריגשי. אני יודעת שהתפקיד שלי זה תפקיד של מנהלת, והשתמשת בביטוי שאם יהיו מחלוקות שאני לא אחשוב שזה משהו על זה שאני מביעה את ההתנגדות.

עמיקם: אני הבנתי שזהו היה החשש ולכן אמרתי

ב': נכון.

עמיקם: שרצית להבטיח שבעצם זה לא ישפיע ויפריע להמשך התנהלות מסודרת בינינו, היות ואני ידעתי שבזה את רוצה אז אני מראש אמרתי, אבל קחי בחשבון שבמידה ו, כי את יודעת איך זה פתאום... שלא יהיה מצב הפוך, שאני לא אוכל להגיב בצורה טבעית, שמא ב' תפרש את זה לא נכון...

ב': נכון

עמיקם: ולהמשיך לעבוד כאילו שלא היה שום דבר אבל, רציתי להבטיח שזה יהיה מה שנקרא both sides הכוונה משני הצדדים, כלומר

ב': אני אגיד לך למה הופתעתי, כי היתה לנו שיחה...

ב': ולכן הופתעתי אתמול, כי היה לנו שיחה כבר בעבר ובאמת זה היה ברמה של משהו בין גבר ואישה ולא משהו שקשור ל, רק מנהל מחלקת חינוך ומנהלת בית ספר, והיתה בינינו שיחה. אני חשבתי שבאמת הבהרתי כבר אז שאני אישה נשואה, אתה אדם נשוי, אנחנו לא במקום של...

ב': אני לא נמצאת במקום של, שאתה לא הבוס שלי, כי אתה הבוס שלי, כי ככה אני תופסת את זה, ולכן אמרתי לך שאני, אני חוששת ש, אתה לא מבין את זה שאני מרגישה מאויימת כי בכל זאת אני לא קבועה בעבודה. אני אמורה להיות במעלה אדומים את השנים שאני אמורה לקבל את החוות דעת שלך, בשיחה בתחילת השנה אתה הזכרת לי שאני צריכה לדעת מה היכולות שלך לגבי העבודה, ועל העובדה שאם אני אהיה קבועה כאן או לא, אז אני יודעת את המקום הזה שלי...

ב': אז כדי שתבין את המקום שאני נמצאת בו,

עמיקם: בסדר, אני, אני, אני באמת לא התכוונתי... אני אומר את זה בצורה הכי אמיתית, לא התכוונתי לרגע לבוא וליצור,

לא התכוונתי לרגע, לא התכוונתי לרגע... מצב שבו... כבר דיברנו על זה, כבר סיכמנו, אני רק אומר, אם את באה ואומרת עמיקם הואיל וכבר סיכמנו אז למה אתה עוד הפעם שולח יד,

ב': נכון.

עמיקם: ... נכון, אני לא ראיתי את זה בצורה הזאת, שכאילו... לשלוח יד, ... זה יצא לי כזה באיזשהי, בצורה מאוד ספונטנית ולא מכוונת. כי, אני מרגיש אלייך... יכול להיות..., אבל אני בוודאי לא התכוונתי..., אני בוודאי לא התכוונתי ליצור איזשהו ניצוץ של איזשהו משהו חדש. אז רגע אז אולי הוא מנסה, אולי בכל זאת, אולי בוא נראה איך היא תגיב. בכלל לא חשבתי, אני יכול אולי לחשוב אולי לראות מה, מה עומד מאחורי הדברים אך שאת רואה אותם, אולי... אז בסדר... ספונטני...

ב': אני יודעת שאתה, אתה...

עמיקם: כן, אני יודע לעשות הפרדה...

עמיקם: כן, אז עוד הפעם, אני מספיק הוגן, אני מקווה שהספקת קצת להכיר אותי, אני מספיק הוגן כדי ליצור הפרדה מוחלטת אם חס וחלילה, אם חשבתי שנוצר אולי, נוצר בינינו איזשהו מתח מיני... לתוך מערכת השיקולים שלי האם למשל לדוגמה... אחרי שלוש שנים...

ב': אני רוצה לבוא למשרד הזה ושאני יודעת שאנחנו עובדים.

עמיקם: אני אגיד לך ב', אני אתן לך דוגמה אחרת, באנלוגיה שונה לחלוטין, אבל זה אולי יתן לך משהו,

ב': בבקשה.

עמיקם: בכלל זה ממקום אחר, אבל זה דוגמה שאולי יכולה להמחיש את מה שעכשיו אני אמרתי שאני אעשה הפרדה טוטלית בין טובת המערכת לבין ההיבטים המיניים שלי, לא צריך להגזים, או קיי, ...

ב': אתה שמת לב לעובדה שאני נמנעת להיפגש איתך?

עמיקם: לא יודע, אבל מה שאני רציתי להבהיר לך שאני ידעתי, ואני יודע, לעשות אבחנה ברורה בין טובתה של המערכת לבין היבטים אישיים כאלה או אחרים...

ב': אני רוצה לעבוד. אני יודעת שאני עושה את העבודה שלי עם מוטיבציה מאוד גבוהה...

אני פה כמנהלת בית ספר ומאוד קשה לי את ה, אם זה היה הליטוף, או אם זה היה הנשיקה, אני, זה לא מתאים ל, למוסר שלי, זה לא מתאים לחינוך שלי, ואני כן, אני כן חוששת, כי אתה בעל עוצמות. זה גם הפרנסה שלי. אתה בהחלט אדם עם עוצמות...

עמיקם: אני חושב שכתוצאה מהעוצמות שלי, העוצמות גם מגיעות לבתי הספר.

ב': נכון.

עמיקם: תנסי לבדוק מה יש למנהלות אחרות, במקומות אחרים, להגיד.

ב': אז אני לא רוצה שיהיה מתח בינינו.

ב': ואתה מבין את המצב שאני נמצאת עכשיו, וזה מטרת השיחה.

עמיקם: אז אני מקווה שהבהרנו את זה. תמחקי.

ב': לכן באתי. עמיקם, לכן באתי אליך. אני לא, רציתי לצאת לחופשה, כדי שבאמת, שהדברים יהיו

עמיקם: ב', סגרנו.

ב': כי אני לחוצה מזה.

עמיקם: ועכשיו כבר לא?

ב': ברגע שאנחנו מדברים ביחד.

עמיקם: אני הוכחתי את עצמי.

ב': אתה הבטחת לי.

עמיקם: זה לא תאוריה.

ב': אתה הבטחת לי לפני חצי שנה,

עמיקם: אני הבטחתי, ש?

ב': שבדיוק מה שכרגע אמרת לי, שיש הפרדה...

עמיקם: ...

ב': בין רצונות מיניים לבין עבודה מקצועית.

עמיקם: ...

ב': ולכן הופתעתי אתמול. אתמול אני ממש הופתעתי ואני רצה שתדע כי אם היתה בינינו הסכמה שאנחנו מתנהגים בכזו צורה אני רוצה שתבין אני

עמיקם: לא, אני עכשיו מבין... אני יודע שברור, ואני יודע ש...

עוד פעם, אנחנו עושים הפרדה ברורה וחד משמעית, אני אמרתי לך, אני מסתכל בצורה אחרת מבחינה מערכתית מקצועית מאשר המאוויים האישיים, זה לא תמיד יכול.. אבל זה לגיטמי...

אם את תהיי, אם את תהיי מקצועית אני אמשיך לחבק אותך ולנשק אותך... "

סוף קלטת

ברור מהתמליל כי מדובר בשיחה בה מתייחסת המתלוננת לאירועים שהיו, ובהם ליטוף שהיה ונשיקה שהיתה (ולא ליטוף ונשיקה כדבר תאורטי), המתלוננת מתייחסת לחששה כי בעקבות דבריה, הנאשם יפגע במעמדה המקצועי, כאשר הנאשם מצידו מבטיח כי הוא יודע להפריד בין ענינים מקצועיים לענינים אישיים.

המתלוננת מציינת כי "**וזה לא רק היה לטיפה בפעם הקודמת**". לנאשם ברור כי המתלוננת מעוניינת "**להמשיך לעבוד כאילו שלא היה שום דבר**" והוא מבקש להבטיח כי כך יהיה משני הצדדים.

המתלוננת מתייחסת להפתעתה ממה שהתרחש אתמול, מאחר שבעבר היתה להם שיחה בה הבהירה כי שניהם אנשים נשואים והם מנהל מחלקת החינוך ומנהלת בית ספר.

הנאשם מציין "**אני באמת לא התכוונתי..."** וכן "**זה יצא לי כזה באיזשהי, בצורה מאוד ספונטנית ולא מכוונת, כי אני מרגיש אליך... יכול להיות... אבל אני בודאי לא התכוונתי ... אני בודאי לא התכוונתי ליצור איזשהו ניצוץ של איזשהו משהו חדש...** ". לדבריו "**אז עוד הפעם, אני מספיק הוגן, אני מקווה שהספקת קצת להכיר אותי, אני מספיק הוגן כדי ליצור הפרדה מוחלטת אם חס וחלילה אם חשבתי שנוצר אולי, נוצר בינינו איזשהו מתח מיני...**" הוא מתייחס בדבריו לכך ש"**קרו מקרים... שבוס יחד עם כפופים או כפופות, מהמין הזה מהמין השני, התרחשו דברים**".

המתלוננת מדגישה כי היא רוצה לעבוד, היא עושה את עבודתה עם מוטיבציה גבוהה מאוד. לדבריה "**אני פה כמנהלת בית ספר ומאוד קשה לי את ה, אם זה היה הליטוף או אם זה היה הנשיקה, אני, זה לא מתאים ל, למוסר שלי, זה לא מתאים לחינוך שלי, ואני, כן, אני כן חוששת כי אתה בעל עוצמות. זה גם הפרנסה שלי...**"

לדברים אלה למעשה הנאשם אינו מגיב ענינית. הוא אינו אומר כי לא קרה אתמול כלום, אלא להיפך, הוא שואל מה היא עושה ענין מלטיפה. הוא אינו מתייחס לדבריה כי מדובר ביותר מלטיפה. הוא אינו מכחיש כי בעבר היו לטיפה ונשיקה ואינו מתייחס כלל לדברי המתלוננת כי הדבר אינו מתאים לה, למוסר שלה ולחינוך שלה. מרבית תגובתו מתייחסת לכך שהוא יודע להפריד בין ענינים מקצועיים לענינים אישיים, לענינים מיניים, למאוויים אישיים, ולכך שהעמדת היחסים, להבא, על בסיס מקצועי בלבד, לא תפגע במתלוננת.

האמור בקלטת תואם את גירסת המתלוננת ואיננו תואם את גירסת הנאשם לפיה היו ביניהם רק חילופי מחמאות ולפיה נתן לה טפיחה על השכם, פעמיים או שלוש פעמים, כפי שהוא עושה גם למנהלים ומנהלות אחרים.

יצויין, אגב, כי אף שבמהלך הבאת הראיות העידו מספר מנהלי בתי ספר, מטעם שני הצדדים, איש לא נשאל על ידי הנאשם ולא העיד על כך שהנאשם נוהג ללטפו...

11. ראיה תומכת נוספת היתה עדותה של גב' עדנה רחמים (להלן: עדנה), מי שהיתה מזכירתה של המתלוננת בבית הספר. עדה זו לא הגיעה לבית המשפט ברצון והיה צורך להוציא נגדה צו הבאה. העדה לא חזרה על דברים שאמרה במשטרה והתובע ביקש להכריז עליה עדה עויינת. בשלב זה הבהירה העדה כי היא עומדת מאחורי כל מה שאמרה במשטרה וכי בבית המשפט היא בלחץ עצום מסיבה שאיננה קשורה במשפט והיא מתבלבלת (עמ' 956).

על פי עדותה של עדנה, היו בינה לבין המתלוננת יחסי עבודה נעימים ותקינים. לא היו יחסי ידידות מעבר לכך.

על פי עדותה של העדה, היא התרשמה שהיחס שהנאשם התייחס לב' שונה מאשר למנהלות או לנשים אחרות. היא הבחינה כי הם מנהלים שיחות בצורה חופשית וכי המתלוננת יכלה לדבר עם הנאשם מתי שרצתה, להבדיל מהכרותה את הנאשם כאדם קשוח עם העובדים שלו, כאדם שיש לו דרישות ויש דיסטנס ממנו.

עדה זו העידה גם על פגישות בין הנאשם למתלוננת. לדבריה היו ישיבות שוטפות אבל היו להם הרבה שיחות טלפון, היו סוגרים הרבה דברים בטלפון.

עדנה העידה, לגבי שנת הלימודים השניה, כי המתלוננת לא אמרה לה באופן מפורש דבר על שהתרחש בנוגע לנאשם. לדבריה, כאשר המתלוננת היתה מגיעה מפגישות עם הנאשם, התנהגותה היתה שונה. היא היתה חוזרת נסערת, ואף שלא אמרה בפירוש מה קרה, תנועות הגוף רמזו לכך שמה שקרה מציק לב'.

לגבי ישיבת 10.9.2000 (העדה לא זכרה את התאריך) העידה כי ב' ביקשה ממנה שבמהלך הפגישה תיכנס לחדרה מספר פעמים. לדבריה ב' אמרה לה שתפריע לפגישה עם הנאשם "**אפילו אם זה יעלה לך בעבודה שלך, אם זה יעלה לך ביוקר**" (עמ' 953). היא נכנסה מספר פעמים, כשלדבריה היא בטוחה שעיצבנה בזה את הנאשם, ואז בפעם השלישית או הרביעית הנאשם ביקש ממנה שלא תיכנס יותר.

בסיום הפגישה, כאשר הנאשם יצא מהחדר, היא לא ראתה את פניו. כשיצא מהחדר. המתלוננת יצאה אחריו, נשענה על השולחן שלה (של העדה), "**היא נשמה כזאת... היא לא אמרה כלום כמו שהיא הראתה את שפת הגוף שלה. שאלתי אותה קרה משהו? הוא החמיא לך? הוא אמר משהו? היא לא ענתה לי**" (עמ' 957-958). היא ראתה את ב' נרגשת. לדבריה "**היא היתה קצת עצבנית. ככה היא נשענה על יד השולחן. והיה לה תגובה כזו חריפה, שהיא כועסת כזה, של לא יודעת, לא כועסת... לא לא כועסת. אולי אי ודאות אפילו. היא נתנה לי להרגיש בשפת הגוף שלה שקורה משהו...**" (עמ' 951). היא הבינה שהנאשם מציק לב' והיא לא רגועה.

לדבריה, לפני הפגישה המתלוננת היתה מתוחה, אבל לא התרגשה כמו אחרי הפגישה. אחרי הפגישה היתה עצבנית.

העדה העידה לגבי המתלוננת כי היא אישה מאוד חזקה, סמכותית, אם היא רצתה להשיג דברים לטובת בית הספר היא תמיד עשתה זאת. היה איכפת לה, היא העמיסה על עצמה הרבה דברים, היתה מסתדרת עם כולם. לדבריה ב' היא אסרטיבית ומבחינת יחסים אישיים היא יכולה להעמיד אנשים במקום. עוד ציינה כי היא רב גונית, מבינה בהמון תחומים, דמות סמכותית, דמות שדורשת מאנשים, שיודעת להשיג מה שהיא רוצה. עם זאת ציינה כי ב' גם מאוד רגישה וכי ראתה אותה הרבה פעמים בוכה. לדבריה היא מכירה את המתלוננת מבחינת עבודה ואיננה יכולה להעיד כיצד היתה מגיבה אם הנאשם היה מחבק אותה ומנשק אותה.

עדות זו תומכת בגירסת המתלוננת לגבי אי רצונה לקיים פגישות עם הנאשם לבד באופן כללי ולגבי ישיבת 10.9.2000. ברור כי המתלוננת חששה להיות עם הנאשם לבד ולפיכך ביקשה ממזכירתה להפריע לפגישה ולהכנס ולצאת באמתלות שונות, אף אם יהיה בכך כדי לפגוע במזכירה. ברור גם כי המתלוננת לא היתה במצב נפשי רגיל בתום הפגישה, מה שתומך בגירסתה לגבי אירועי אותו יום וסותר את גירסת הנאשם.

12. מר אלי ששון עובד כמפקח במשרד החינוך, ובחלק מהתקופות היה בין היתר מפקח על המתלוננת.

עד זה ציין כי יש לו קשר הדוק עם הנאשם והיה להם דו שיח מקצועי טוב מאוד. לדבריו הנאשם הוא איש מקצוע ומכיר את המערכת, הוא עובד עם המערכת ותומך בה. לגבי המתלוננת ב' ציין כי הוא מכיר אותה מהתקופה שעבדה בגבעת זאב. לדבריו היא עשתה עבודה נהדרת, היא מנהלת טובה מאוד וגם את בית הספר במעלה אדומים הצליחה להוביל ולשקם.

ברור כי לעד זה קשרים טובים הן עם הנאשם והן עם המתלוננת ואין לו כל עילה למסור עדות שאיננה אמת.

לגירסת העד, בתחילת שנת הלימודים ספטמבר 2000 (השנה השניה לעבודתה של ב') היתה פגישה עם מנהלות בתי ספר ובין היתר גם המתלוננת נכחה בה. לדבריו, באותו יום התנהגה המתלוננת שלא כתמול שלשום. היא היתה מאוד נסערת, מאוד מאוד נרגשת. היא פנתה והגיבה למנהלות אחרות באופן שמעולם לא עשתה, באופן שהפריע לו. בשלב מסויים, כשנגעו בשיחה בנושא הטרדות מיניות ואלימות, העבירה אליו המתלוננת פתק וכתבה משהו בנוסח שהיא נתונה להטרדה מינית.

לדברי העד הוא היה נסער מאוד, ובסיום הפגישה ניסה להרגיע את המתלוננת וביקש רשות להתייעץ עם אדם נוסף. לדבריו זו פעם ראשונה שנתקל בתופעה מהסוג הזה, הוא היה נבוך ולא נכנס לפרטים. הוא פנה לסגנית מנהל המחוז גב' מלכי אסולין וקישר בינה לבין המתלוננת.

לאחר מכן לא שמע דבר וחשב שהענין הסתיים.

מספר חודשים לאחר מכן, בפברואר, מרץ, יתכן מאי, הגיע אליו טלפון מהמתלוננת שבכתה והיתה נסערת מאוד ואמרה שהיא עוזבת. הפעם היא דיברה על אמירות, הצעות ומעשים בנוגע לנאשם. הוא לא רצה להיות מעורב והעביר את הנושא למלכי אסולין.

העד העיד כי ב' אמינה וכי לא היו כל אירועים שיכלו להטיל ספק באמינות הדיווח שלה.

חשיבותה של עדות זו הן בהתייחס למצבה הנפשי של המתלוננת לאחר האירוע השני ולאחר האירוע השלישי, כאשר מדובר בעד שמכיר את המתלוננת ויכול להעיד כי מדובר במצב נפשי חריג, והן לגבי עצם התלונה לאחר האירוע השני, ומספר חודשים לאחר מכן, לאחר האירוע השלישי.

13. עד נוסף היה בעלה של המתלוננת. כבעלה של המתלוננת מטבע הדברים יש לעד אינטרס לתמוך בגירסת אשתו. יחד עם זאת, הרושם שהשאיר העד בבית המשפט היה אמין. כמו עדים אחרים, משני הצדדים, גם עד זה לא זכר הכל, אולם לא היה בכך כדי לפגוע במהימנותו.

העד העיד על הפגישה בין הנאשם לבין ב' במלון שערי ירושלים, במסגרת ראיון לקבלת עבודה במעלה אדומים. לדבריו הפגישה התקיימה בשעה שמונה בערב. הוא ציין כי מעולם לא היו לו ראיונות עבודה בשעה כזו. הפגישה בשעה כזו "הדליקה לו נורה" אך הוא התעלם מכך, מאחר שב' היתה צריכה להתקבל לעבודה. לדבריו בשמונה בערב לא עושים פגישות עבודה בבית מלון, זה לא נראה טוב, "כשר אבל מסריח" .

העד ציין כי מספר שבועות לאחר תחילת שנת הלימודים השניה, ב' חזרה הביתה וסיפרה לו על מעשיו של הנאשם בשני אירועים. מצבה הנפשי לא היה כתמול שלשום. היא הרבתה להסתגר, היתה יוצאת בבוקר לעבודה וכשחזרה בסיום יום עבודה היתה "נפילה". בעקבות האירוע הם החליטו שב' לא תיפגש יותר לבד עם הנאשם.

לגבי האירוע האחרון העיד כי ב' התקשרה אליו וביקשה שיבוא לקחת אותה. הוא פגש אותה באזור עירית מעלה אדומים, בחניה. לדבריו היא היתה כולה רועדת ובוכה ואמרה לו שהקליטה את הנאשם. לדבריו היא אמרה "**אני אעשה סוף לזה, אני לא יכולה להמשיך בצורה הזאת, אי אפשר לנהל ככה בית ספר, אני לא מסוגלת לתפקד**". משם נסעו למלכי אסולין.

העד תאר את מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת מאז האירועים ועד היום. לדבריו, מאז הגשת התלונה והפרסום, המתלוננת מתפקדת בעבודה, אך בבית מתחילות נפילות.

הוצגה לפני העד הטענה כי המתלוננת מפלילה את הנאשם בהטרדה מינית, מאחר שרצתה לעבור לעבוד במודיעין. נטען כי יש לו קשרים לעזור לה לעבור לשם. העד השיב כי אם יש לו כזה כח, הוא יכול היה לעזור לה מזמן להשתלב במודיעין, שהרי בשעה שהיא שובצה לעבודה במעלה אדומים, מנהלת אחרת ממעלה אדומים הגיעה לנהל במודיעין. לדבריו הוא איננו מתערב בהיבט המקצועי של ב'. הוא הוסיף כי ב' לא רצתה לעבוד במודיעין מאחר שהיה בכך כדי לפגוע בפרטיותה. לדבריו עד התאונה ב' נסעה למעלה אדומים והכל היה בסדר. רק בעקבות התאונה נוצר מצב שב' לא יכלה להמשיך בנסיעות למעלה אדומים. מרגע התאונה היה קושי, אולם לאחר שנתנו לה הסעה הכל הסתדר.

לדברי העד, לאחר התאונה סיפרה לו ב' שיעקב כהן הבטיח לה שתסיים עוד שנתיים במעלה אדומים, כלומר סך הכל שלוש שנים, ולאחר מכן הוא יעביר אותה למודיעין. מאחר שהיתה לה הבטחה לעבור בתום שנה נוספת (שמועדה טרם הגיע), אין כל בסיס לטענה כי היא בדתה תלונה בדבר הטרדה מינית כדי לעבור למודיעין. לדבריו, ב' עבדה כל השנה, קיבלה מכתבים, פרסים ותודות. אם היתה רוצה לעבור היתה צריכה לעשות ההיפך ולהיות "טרבל מייקר" כדי שיעבירו אותה למקום אחר.

כאמור, עד זה השאיר רושם מהימן. בעדותו היו מספר סתירות, הן בין דבריו במשטרה לבין דבריו בבית המשפט והן בין דבריו לדברי המתלוננת, כמו למשל בשאלה אם הנאשם נישק את המתלוננת או ניסה לנשק אותה. מבדיקת הסתירות עולה כי אין מדובר בענינים מהותיים, בהתחשב בכך שמדובר בעד שעדותו בנושאים אלה היתה עדות שמיעה ואינו מעיד על דברים שראה בעצמו. מטבע הדברים, הדברים זכורים פחות טוב מאשר אילו נכח העד בעצמו באירועים.

לאור התרשמותי מהעד, אינני מקבלת טענה כי העד קשר קשר עם המתלוננת להעליל על הנאשם, כדי שתועבר ממקום עבודתה במעלה אדומים למודיעין.

לעדותו חשיבות בשניים: ראשית, עצם העלאת התלונות לפניו, כאשר קשה להניח שהמתלוננת שיקרה לבעלה בהזדמנויות שונות במסגרת העלילה שרקמה נגד הנאשם. שנית, לעדותו של העד חשיבות רבה גם בהתייחסות למצבה הנפשי של המתלוננת, הן לאחר האירועים והן לאחר הגשת התלונה.

14. העדה מלכי אסולין היתה סגנית מנהל מחוז ירושלים והממונה על מעמד האישה במשרד החינוך.

לאחר התלונה הראשונה פנה לעדה אלי ששון. היא שוחחה עם המתלוננת בטלפון. לדבריה היו קטעים שהמתלוננת שתקה ובכתה והיא הבינה שקשה לה לדבר.

הפעם השניה היתה ב- 10.5.2001. שוב אלי ששון נכנס אליה ואמר לה שהסיפור לא נגמר, שב' התקשרה אליו ואמרה לו שהוטרדה שוב על ידי הנאשם. הם התקשרו לב' ולדברי העדה אי אפשר היה לדבר איתה מאחר שבכתה. ב' אמרה לה שהפעם לא תוותר, שהנאשם השפיל אותה בצורה לא רגילה ושהיא הולכת אליו לשיחה. לאחר מכן ב' הגיעה למשרדה. היא ביקשה מב' להעלות את הדברים על הכתב, הענין הועבר לרבקה שקד ולאחר מכן התברר שהם אינם יכולים לטפל בכך מאחר שהנאשם אינו עובד מדינה אלא עובד הרשות המקומית ויש צורך להגיש תלונה במשטרה. כאשר ב' מסרה לידיה את התלונה, היא אמרה לב' שהיא רוצה שתגיש מועמדות למכרז לניהול בית ספר אחר. ב' פחדה מהגשת מועמדות והיא אמרה לה שתמיד תוכל להסיר את מועמדותה ברגע האחרון אם תרצה בכך.

על פי עדותה של גב' אסולין, בעבר עבדה ב' בגבעת זאב. במעלה אדומים היתה בעיה והמנהלת הועברה למודיעין. חיפשו מנהלת אחרת למעלה אדומים והמפקחים אמרו שרק ב' תוכל "להרים" את בית הספר. לדבריה, ב' נקראה להציל את המצב במעלה אדומים ונאמר לה שזה רק לשנתיים ולאחר מכן ימצא לה מקום אחר.

עדות זו תומכת בגירסת המתלוננת הן בהיותה עדות בדבר מצבה הנפשי של ב' לאחר האירועים והן בכך שהעדה היא זו שיזמה הגשת מועמדותה של המתלוננת למכרזים, לאחר הגשת התלונה האחרונה.

15. עדה נוספת, שיפרה פרידמן, שהיתה מנחה במינהל בתי ספר קהילתיים, השתתפה בפגישה במהלכה העבירה ב' פתק לאלי ששון, בענין היותה מוטרדת מינית על ידי הנאשם. כמו אלי ששון, מעידה גם עדה זו על התנהגותה החריגה של המתלוננת באותה ישיבה, התנהגות נסערת ותוקפנית.

עדה זו שוחחה עם ב' גם באמצע מאי 2001. על פי עדותה, ב' התקשרה אליה בעניני עבודה. היא שמעה את קולה, שנשמע "נורא" ושאלה אותה מה קרה לה. לדבריה, קודם היה שקט ולאחר מכן השיבה לה ב', בין היתר, שזה הרבה יותר גרוע מהפעם הראשונה. היא לא זכרה את תוכן השיחה במדוייק. לדברי העדה, היא זו שיזמה את השיחה ולא ב'.

16. טובה כהן, סגניתה של ב' בבית הספר במעלה אדומים, העידה כי יחסיה עם ב' היו יחסים קרובים מאוד, יחסי חברות מעבר ליחסים מקצועיים. לדבריה ב' היא אישה מאוד אמינה: "**אני מכירה את האישה הזאת. אני יודעת שהיא אמינה. אני מכירה אותה וראיתי אותה גם ברגעים הקשים ביותר שלה, ששמה אי אפשר לשחק, ששמה אי אפשר לפברק, ששמה אי אפשר לזכור או לא לזכור אני ראיתי אותה ברגעים הקשים ביותר שאפשר לראות בן אדם. בעינים ראיתי את הקטעים האלה"** (עמ' 1231)**.**

עדה זו העידה כי ב' נכנסה לבית ספר שהיה במשבר והיה צריך לבנותו מחדש. לדבריה היא עשתה עבודה יוצאת מן הכלל. אמנם ב' היתה מעדיפה לעבוד קרוב לבית, אבל מרגע שלקחה את המשימה, היא עשתה אותה עם כל הלב, עם כל הכח ועם כל העוצמה שהיתה לה.

לדברי העדה, בשנה הראשונה הקשר בין ב' לנאשם היה תקין. אחרי השנה הראשונה, היא ראתה את ב' הרבה פעמים עצבנית כשהיתה צריכה לדבר עם הנאשם או ללכת אליו. ב' לא סיפרה הרבה אבל "זרקה" קטעי מילים ומשפטים שרק לאחר זמן ניתן היה להבין שמשהו לא בסדר. במשך הזמן הבינה שב' מוטרדת על ידי הנאשם ושמדובר ביותר מאשר יחסים לא טובים של שני אנשים שעובדים יחד.

ב' לא אמרה את הדברים ישירות. היא הבינה ממנה שאיננה רוצה ללכת לפגישות במשרדו של הנאשם, דיברה על הטרדה, על כך שאיננה רוצה לראות אותו. היא הבינה שמדובר בהטרדה מינית. הקושי של ב' בא לידי ביטוי בהתפרצויות של בכי בלתי נשלט, עצבנות, בכך שבשיחות טלפון עם הנאשם היא לא יכלה לשבת, זה היה בשנה השניה לאחר שהחלה לעבוד, אחרי התאונה.

העדה ציינה כי היא מבינה את ב' שלא שיתפה אותה באירועים. לדבריה, כאישה, היא לא היתה שמחה לשתף אף אחד בדבר כזה. הפעם הראשונה שב' סיפרה לה בצורה מסודרת היתה זמן מה לפני העדות במשטרה. רמזים היא פיזרה לאורך כל השנה.

עדה זו תומכת בעדותה של המתלוננת, בהעידה על מצבה הנפשי במהלך תקופה ארוכה, בשנת הלימודים השניה בה עבדה המתלוננת במעלה אדומים. דבריה דומים, מבחינות רבות, לאלה של עדנה רחמים, מזכירתה של המתלוננת. העדה אמנם חברתה של המתלוננת, אולם אין לה כל אינטרס להפליל את הנאשם, שאיתו עליה להמשיך לעבוד.

17. עדות הנאשם בבית המשפט:

בעדותו בבית המשפט חזר הנאשם באופן כללי על גירסתו.

הנאשם טען כי נפגש עם המתלוננת מספר פעמים לפני קבלתה לעבודה, מאחר שראיון בועדת קבלה לא הספיק לו. לדבריו הפגישה התקיימה בבית מלון, מאחר שהיתה בדרכו לביתו ומאחר שהמקום היה נוח למתלוננת בהיותו בכניסה לירושלים.

מאחר שבעלה של המתלוננת הגיע איתה גם לפגישה במשרדו וגם לבית המלון, נזכר בבעלה של נאוה אסף ואמר למתלוננת שתיזהר שלא לערב בעל, כי המנהלת הקודמת שילמה על כך בכיסאה. יצויין כי בהודעתו במשטרה היתה גירסתו של הנאשם שונה. שם טען הנאשם כי הביע התפעלות מכך שבעלה של המתלוננת התלווה אליה (ת/9).

הנאשם העיד כי באמצע שנת הלימודים הראשונה הרגישו הוא והמתלוננת שהשיחות ביניהם שונות מאשר בינו לבין מנהלים ומנהלות אחרים, אך לא בקונוטציה מינית. מדובר בהיבט ידידותי, חברי, מעבר להתייחסות מקצועית.

לגבי 29.8.2000 ציין כי השיחה ביניהם הסתיימה יפה, אולי בלחיצת יד, לא בנגיעה מינית. בהמשך ציין הנאשם כי יתכן שבסיום הפגישה נתן למתלוננת טפיחה על השכם.

לגבי 10.9.2000 ציין כי הגיע לבית הספר לפגישה בענין הצללה של חצר בית הספר. לאחר פגישה בחצר, המשיכה הפגישה בחדרה של המתלוננת. לדברי הנאשם, נראה שעליית המדרגה ביחסים ביניהם היתה בתקופה הזו.

הנאשם העיד כי המתלוננת "**שלטה בגובה הלהבות. כשהיא רצתה היא הרימה להבה, כשהיא רצתה היא הורידה את הלהבה**".

לדבריו המתלוננת אמרה לו שהוא שולט במערכת ביד רמה, הוא גבר חזק והיא אוהבת גברים חזקים. הוא לא היה רגיל למשפטים כאלה, והחזיר מחמאות, אמר לה שהיא אישה מושכת והיא השיבה שזה מחמיא לה. בפגישה ב- 10/9 היא החלה לספר בדיחות קצת מיניות, היא דאגה לאוירה.

הנאשם הודה כי בפגישה זו המזכירה עדנה יצאה ונכנסה לחדר (כאשר בחקירתו במשטרה כלל לא זכר את הענין) והוא אמר לה שזה מפריע ושלא תיכנס. בסיום הפגישה היו חילופי מחמאות והוא עזב את המקום.

בתקופה שלאחר מכן ניהלה איתו המתלוננת שיחות בפלאפון בדרך לעבודה. לדבריו היא היתה המנהלת היחידה שהתקשרה אליו בשבע בבוקר ושדיברה כך.

ב- 17.9.2000 שלחה לו המתלוננת כרטיס שנה טובה וציינה "**יש לך את העוצמה לנסוק גבוה...**"

לגירסת הנאשם, סמוך לאחר מכן, בתאריך 19.11.2000, נפגשו השניים בבית קפה אנג'ל, וסיכמו להפסיק עם הדיבורים האלה.

בתקופה שלאחר מכן המשיכו להתקיים פגישות עבודה כרגיל.

במרץ 2001 פנה אליו יעקב כהן, מנהל המחוז, ואמר שב' רוצה לעבור מקום עבודה. הוא התנגד לכך מאחר שהיא עושה עבודה נהדרת בבית הספר, שהיא בסך הכל בשנה השניה וצריך לתת לה עוד שנה או שנתיים. לדבריו זו היתה הפעם הראשונה ששמע שהיא רוצה לעזוב.

באפריל 2001 נסע לחו"ל בענין דוקטורט שהשלים באותה עת. כשחזר שלחה לו, ראשונה מכולם, זר פרחים הכי גדול. לדבריו הוא לא ראה בזה דבר חריג, מאחר שמערכת היחסים ביניהם היתה יפה וטובה וידידותית וזה נראה טבעי. הנאשם ציין כי ברור לו שגם משלוח הפרחים היה "קונספירציה". לטענתו המתלוננת ניסתה לבנות מחדש מערכת יחסים, להעלות את רמת היחסים ביניהם כפי שעשתה בפברואר. לדבריו היא ידעה שיש מכרז שלושה שבועות לאחר מכן ולכן עשתה זאת. לדבריו היא אישה חכמה מאוד אבל גם שטן.

הפגישה ב- 9.5.2001 היתה פגישה מיוזמתה של המתלוננת. הפגישה נמשכה מספר דקות ובסיומה נתן לה טפיחה על השכם ואמר לה שלא תדאג והוא יעזור לה.

הנאשם הוסיף וחידש בהמשך עדותו שהמתלוננת היתה מאוד נסערת במהלך הפגישה, בגין הנושא הכספי אליו התייחסה הפגישה. לדבריו היא הראתה מצוקה בקטע של הכסף והראתה קצת שהיא לחוצה.

למחרת ב- 10.5.2001 התקשרה אליו המתלוננת ואמרה לו שהרגישה לא נוח בעקבות הפגישה אתמול. לדבריה הוא נתן לה לטיפה על הכתף. הוא השיב "**אני לא יודע איך לאכול אותך**". הוא לא הבין מה היא רוצה והם קבעו פגישה בהמשך אותו יום.

הפגישה שהתקיימה לאחר מכן (ואשר הוקלטה על ידי המתלוננת - ת/1) היתה ידידותית. הוא לא הבין מה היא רוצה.

הנאשם נדרש לתת הסברים לדברים המופיעים בהקלטה. ההסברים שנתן "צולעים" בלשון המעטה. מדובר בהסברים מתחמקים ובלתי סבירים.

הנאשם הסביר כי פנה למתלוננת במילים "**שלום ילדה**" מאחר שמערכת היחסים עם המתלוננת היתה שונה מאשר עם מנהלים אחרים. יצויין כי הסבר זה אינו ברור, לאור עדות הנאשם כי מזה מספר חודשים היו היחסים ביניהם על בסיס מקצועי בלבד, גם אם יותר ידידותיים מאשר עם מנהלים אחרים.

הנאשם נידרש ליתן הסבר לכך שהשתמש בביטוי "**לטיפה**". הוא טען כי השתמש במילה "**לטיפה**" מאחר שבמילה זו השתמשה המתלוננת בשיחת הטלפון מספר שעות קודם לכן. לדבריו אין הבדל משמעותי בין לטיפה לטפיחה.

לדברי הנאשם גם כשהוא מדבר על "**לשלוח יד**", הכוונה לטפיחה על השכם.

קשה לומר כי ניתן לקבל הסבר כזה, הן מן הטעם שברור שלטיפה איננה טפיחה על השכם, ואם המושג "**לטיפה**" הועלה על ידי המתלוננת, היה מקום לצפות כי הנאשם יתפלא ויכחיש את הדברים מפורשות ולא ישתמש באותה מילה. יתרה מזו, בחקירתו במשטרה טען הנאשם כי נתן טפיחה על השכם גם למנהלים ומנהלות אחרים. קשה להאמין כי ליטף את כולם.

הנאשם טען כי בפגישה בתאריך 9.5.2001, המתלוננת בכוונה דאגה למשוך וליצור אוירה, שהוא יראה כלפיה יחס חברי שהוא עוזר לה, ולכן נתן לה טפיחה על השכם ואמר לה שלא תדאג. טענה זו של הנאשם איננה מתיישבת עם גירסתו לפיה טענות המתלוננת הן עלילה. לא היתה כל סיבה שהמתלוננת "תמשוך אותו" לתת לה טפיחה על השכם, כדי שתוכל לטעון כי חיבק אותה ונישק אותה. לשקר יכלה גם ללא טפיחה על השכם.

הנאשם נדרש ליתן הסבר לכך שאמר למתלוננת ש"**כבר היו בעבר מקרים של בוס עם כפופים או כפופות"**. הוא לא ידע לתת הסבר לדברים וטען כי אינו זוכר למה התכוון.

הנאשם נדרש להסביר מדוע לא התייחס לדבריה של המתלוננת כי **היו נשיקה וליטוף** ומדוע לא הגיב ואמר כי לא היו ליטופים ונשיקות. ההסבר הטוב ביותר שמצא הנאשם היה כי המתלוננת לא התכוונה למשהו שהיה ביניהם. יצויין כי משמיעת הדברים בקלטת עולה בבירור כי כוונת המתלוננת בדבריה לדברים שהיו בין הנאשם לבינה ואין מדובר בטענות כלליות.

יצויין כי בהזכירה את הדברים האמורים, אם אכן היה מדובר בעלילה ולא בדברים שהיו, לקחה המתלוננת סיכון שהנאשם יכחיש מפורשות כי היו דברים מעולם. העובדה שהזכירה את הדברים מפורשות מעידה על כך שלא חששה מהכחשתו בשיחה מוקלטת, מאחר שהדברים אכן היו.

לענין דבריו למתלוננת כי ימשיך לחבק ולנשק אותה טען כי מדובר בסלנג, כשהכוונה שאם תהיה מקצועית ימשיך לתמוך בה מבחינה מקצועית.

דברי הנאשם למתלוננת כי ימשיך לחבק אותה ולנשק אותה נאמרו בשיחה האמורה בהקשר של פעילות מקצועית. עם זאת, לא מדובר ב"סלנג" כטענת הנאשם ולא מקובל להתייחס לתמיכה מקצועית בביטוי "לנשק". הדברים נשמעים כאילו בעבר היו חיבוקים ונשיקות של ממש, ומעכשיו, לאחר שהנאשם הבטיח לעשות הפרדה מוחלטת בין ענינים אישיים למקצועיים, הוא ימשיך "לחבק אותה ולנשק אותה" מבחינה מקצועית בלבד. העובדה שמדובר על "להמשיך" מעידה על הרקע לדברים ותומכת בגירסתה של המתלוננת לגבי מעשיו של הנאשם.

במשטרה הכחיש הנאשם כי נפגש עם המתלוננת בבית מלון, במלון שערי ירושלים. בחקירתו טען כי אינו נוהג לקיים מפגשים עם מנהלות במקום. הנאשם נדרש לתת הסבר להכחשה זו וטען כי לא התייחס למקום כאל בית מלון אלא כאל בית קפה. הוא ציין כי הוא נוהג לקיים פגישות בבית קפה.

הסברו של הנאשם אינו יכול לעמוד, מאחר שלגבי בתי קפה, באנג'ל או בקרית יובל, זכר היכן נפגש עם המתלוננת. יתרה מזו, בבתי קפה היו מפגשים בשעות הבוקר. המפגש בבית המלון היה עם אישה שאינו מכיר, שנפגש איתה פעם אחת קודם לכן במשרדו, אישה שתלויה בו בקבלת העבודה ובאה לכאורה לראיון עבודה, כדי להרשימו, בפגישה שהתקיימה בשעות הלילה, שעות אשר גם לגירסתו לא מקובל לפגוש נשים בבית מלון. קשה לקבל הסבר כי מדובר בפגישה שגרתית.

בעדותו במשטרה אמר הנאשם כי המתלוננת היא אישה אמינה. בבית המשפט חזר וציין כי ראה במתלוננת אישה חזקה, מוכשרת ואמינה מאוד. אף שהנאשם שינה גירסתו וטען כי מדובר ב"אישה שטן" ובמי שבנתה עלילה שלימה נגדו כדי לעבור ממעלה אדומים למודיעין, הנאשם בעדותו ובראיותיו לא הצליח לפגום במהימנותה של המתלוננת.

הנאשם הביא שורה של עדים מטעמו, אך כפי שיפורט להלן, לא היה בהם כדי לשכנע כי מדובר באישה שאיננה אמינה, כי מדובר באישה תככנית, מניפולטיבית, שחקנית כה טובה שהצליחה להערים על כולם, להפעיל את כל המערכת, ליצור אצל כל כך הרבה אנשים רושם כי נפגעה על ידי הנאשם.

18. שאלת המניע:

כאמור, הנאשם טוען כי המתלוננת העלילה עליו מאחר שרצתה לעזוב את ניהול בית הספר במעלה אדומים ולעבור לנהל במקום מגוריה, במודיעין. לטענת הנאשם, המתלוננת הבינה כי לא יתנו לה לעבור מקום באותו שלב וכי זו הדרך היחידה לאלץ את המערכת להעבירה.

המתלוננת העידה לענין זה כי לאחר תאונת הדרכים הבטיח לה יעקב כהן, מנהל המחוז, לעבור בית ספר בשנה הבאה. לדבריה היה לה חשוב להמשיך לנהל את בית הספר ולשקמו והובטח לה שתקבל הסעות.

לדברי המתלוננת, אמנם נוח לעבוד קרוב לבית, אך מעולם לא היו הנסיעות גורם בגללן לא תגיע לעבודה. לדבריה בעבר נסעה גם לנהל בית ספר בהרצליה.

המתלוננת ציינה כי כאשר בחרה בעבודה במעלה אדומים, היא ידעה מה המרחק. באותה עת הנסיעות לא הכבידו אליה והיא לא חיפשה עבודה במודיעין.

לדברי ב', כאשר עובדים באותה עיר בה מתגוררים, יש פגיעה בפרטיות. כשהתגוררה במודיעין היא ניהלה בית ספר בהרצליה. כשסיימה שם יכלה לנסות לעבור למודיעין אך העדיפה לגשת למכרז לשוהם ולגבעת זאב. לדבריה, מנהל צריך מרחק בין מקום עבודתו לבין החיים הפרטיים שלו. לאחר האירועים עברה למודיעין מתוך אילוץ, כדי לא להיות במעלה אדומים.

המתלוננת העידה כי לא פנתה לאיש בבקשה להעבירה ממעלה אדומים. לדבריה, היוזמה היתה של יעקב כהן, לאחר התאונה, ועלתה בשיחה בעל פה שגם אלי ששון היה שותף לה. בפברואר 2001 היתה לה שיחה נוספת עם יעקב כהן, שביקש לברר כיצד היא מתמודדת עם הנסיעות ועם מצב הבריאות שלה. באותה עת לא היתה לה סיבה לעזוב את מעלה אדומים, מאחר שהיתה בשלבי החלמה. הסיכום עם יעקב כהן אז היה שהיא נשארת במעלה אדומים וממשיכה עם ההסעות. מאחר שהחלה לקצור פירות עבודתה, הסכימה לכך. לדבריה הבטחת יעקב כהן היתה להעבירה בשנה הבאה, השנה שמתחילה בספטמבר 2001.

לאחר האירוע השלישי ביקשה עזרה מיעקב כהן, ואז אמר לה שהיא תמיד תשאר בבית ספר מ', שלא תעזוב את מעלה אדומים ושראש העיר ימחק אותה מעל פני האדמה. לדבריה הוא אמר לה שהוא לא ילחם בשבילה, לאחר שבגלל מנהלת אחרת כמעט איבד את מקום עבודתו. הוא הפנה אותה לרונית תירוש, מנכ"לית משרד החינוך.

לדברי ב', לאחר שהגישה את התלונה הבהיר לה יעקב כהן שלא יעזור לה כלום, היא תישאר במעלה אדומים.

לדבריה, את הטפסים למכרז, לאחר הגשת התלונה, מילאה ביוזמת מלכי אסולין. היא כלל לא ידעה שיש שם מקומות פנויים במודיעין ולא התכוונה לחפש שם.

המתלוננת ציינה כי אילו רצתה להגיע למודיעין, יכלה ללכת לשם מראש, במקום למעלה אדומים, שהרי בשנה שהיא הלכה למעלה אדומים, החלה מנהלת ממעלה אדומים לנהל בית ספר במודיעין. לדבריה, היא בחרה ללכת למעלה אדומים בגלל האתגר של שיקום בית ספר במשבר. כמו כן ציינה כי הסמכות להעבירה מקום איננה של הרשות המקומית אלא של משרד החינוך.

19. מטעם הנאשם הובאו לענין זה מספר עדי הגנה. עדי ההגנה היו אמורים להעיד על בקשתה של ב' לעבור ממעלה אדומים למודיעין, עוד לפני הגשת תלונתה. בסופו של דבר, מהעדויות השונות עולה כי לאחר התאונה היו למתלוננת קשיים בנסיעה ממודיעין למעלה אדומים והיא העלתה קשייה באזני מספר אנשים, אך לא הועלתה בקשה ממשית לעבור מקום. יתרה מזו, מהעדויות השונות עולה כי למעשה, לאחר שלוש שנות עבודה, דהיינו שנה נוספת לאחר התלונה, היתה המערכת מאפשרת למתלוננת לעבור מקום וכי לא היתה צריכה לבדות לשם כך עלילה בדבר הטרדה מינית. מסתבר גם שהמתלוננת יכלה לעבור מקום באופן מיידי מטעמים רפואיים.

(א) עד ההגנה אלי אלקאל, המפקח על מחוז ירושלים מטעם משרד החינוך, העיד כי הוא זה שהביא את ב' למעלה אדומים. לדבריו היא הגיעה לשם מרצון, היתה מודעת לקשיים וקיבלה את זה על עצמה בלב שלם.

השנה הראשונה עברה בשלום. לאחר מכן עברה ב' שתי תאונות. הוא הבין שהנסיעות קשות אך אמר לה שהיא חייבת להשאר במעלה אדומים. לדבריו, לאחר שסודרה לה הסעה מיוחדת ממודיעין למעלה אדומים, על אף קשיי הנסיעה היא קיבלה את הדין ונשארה. היא עשתה עבודה טובה במעלה אדומים.

העד ציין כי היו ימים שהיה לב' קשה עם הנסיעות והיא דיברה על רצונה לעבור למודיעין. הוא הסביר לה שהיא לא באה לשנה או שנתיים אלא ליותר זמן, כדי להעמיד את בית הספר על הרגלים. היא לא ביקשה לעבור ולא הגישה בקשה מסודרת אלא דיברה על האפשרות. לאחר התאונה היא היתה מספרת שקשה לה ושהיא ממתינה להזדמנות לעבור למודיעין. היא ידעה שזה לא יהיה לאחר שנה או שנתיים.

(ב) עד ההגנה יעקב כהן, לשעבר מנהל מחוז ירושלים במשרד החינוך, היה יו"ר ועדת המכרזים, במכרז בו נבחרה ב' לנהל את בית הספר במעלה אדומים. לדבריו הוא שיכנע את כולם כי היא מתאימה, הן בשל אישיותה והן בגלל הבעיות בבית הספר.

לדברי העד, כבר בסוף השנה הראשונה, עוד לפני התאונה, ביקשה ממנו ב' לעבור ממעלה אדומים. הוא הסביר לה שלא מקובל שמנהל יהיה בבית ספר פחות משנתיים-שלוש. בסוף השנה היא אמרה שהיא ממשיכה. לאחר מכן היתה לה תאונת דרכים והמשרד סידר לה מונית. לאחר התאונה היא חזרה על בקשתה לעבור.

לדברי העד, בסביבות פברואר-מרץ 2001 באה אליו ב' פעמיים בבקשה לעבור למודיעין. היא הסבירה שקשה לה בגלל התאונה. הוא השיב שיהיה קשה להעביר אותה לאחר שנה וחצי או שנתיים. הוא הוסיף שאם היא תודיע שהיא עוזבת בגלל בעיה רפואית, הוא יעמוד מאחוריה, אבל אינו יכול להבטיח העברה למודיעין. היא רצתה לעבוד דוקא למודיעין. לדבריו פנו אליו גם אנשים ממודיעין, והוא הסביר להם שעליה להשלים במקום לפחות שנתיים-שלוש. הוא הסביר לב' כי אחרי שנה, שנה וחצי זה מוקדם לעזוב וכי מדובר במחוז קטן, שראש העיר, שיש לו השפעה חזקה מאוד, יטלפן לראש העיר של מודיעין ולועד ההורים ויספר שהיא קמה ועזבה וזה לא טוב. לדבריו הוא למד על בשרו שמי שהולך נגד הרשות המקומית משלם מחיר.

לפני פסח 2001 סיפר על כך לנאשם והנאשם אמר שהרשות תתנגד להעברתה.

העד ציין כי בשנה שב' הלכה למעלה אדומים, היו גם מכרזים במודיעין. לדבריו ב' לא רצתה ללכת למודיעין מאחר שלא רצתה לעבוד במקום בו היא גרה.

לגבי עד זה יש לציין כי על אף הערכתו למתלוננת מבחינה מקצועית, נראה כי העד נוטר טינה למתלוננת, לאחר שבגלל תלונתה לא איפשרו לו להמשיך לעבוד, לאחר צאתו לפנסיה.

בהערכת עדויותיהם של העד ושל המתלוננת, אני מעדיפה את גירסת המתלוננת, שיש לה גם תמיכה בעדויות אחרות. מכל הראיות עולה, למעשה, כי המתלוננת הגיעה למעלה אדומים ברצון, ועל אף הקשיים שהיו ידועים מראש, בשל האתגר שהיה לה בניהול ושיקום בית ספר בקשיים. אינני מקבלת את גירסת העד כי כבר בשנה הראשונה ביקשה ממנו המתלוננת לעבור בית ספר. טענה זו איננה מתיישבת עם גירסת העד עצמו, לפיה המתלוננת יכלה מלכתחילה לגשת למכרזים במודיעין ובחרה לקבל את ההצעה הנוגעת למעלה אדומים, ולעדויות האחרות בדבר תפקודה של המתלוננת והצלחתה במעלה אדומים. גירסה זו גם איננה סבירה, שהרי המתלוננת מצויה במערכת ואין ספק שידעה מה שידעו מנהלים אחרים, שלא עוזבים בית ספר לאחר תקופת ניהול קצרה של שנה, בפרט כשידעה כי היא מצליחה בעבודתה.

על פי הראיות, קשייה של המתלוננת החלו לאחר תאונת הדרכים שעברה, בעקבותיה היו הנסיעות ממודיעין למעלה אדומים קשות. בתקופה זו סביר להניח שהיו מחשבות בדבר המשך העבודה, כפי שהעידה גם המתלוננת, שציינה שיעקב כהן הבטיח להעבירה ממעלה אדומים לאחר שתשלים שם תקופת עבודה מינימלית.

על שיחה נוספת שהתקיימה בפברואר 2001 העידו הן המתלוננת והן העד. אין זה רלוונטי מי יזם את השיחה, אך תוצאתה איננה שנויה במחלוקת. המתלוננת העידה כי סוכם שתמשיך במעלה אדומים ותעבור מקום בשנת הלימודים המתחילה בספטמבר 2001, והעד, שהעיד אף הוא על שיחות בנושא בסביבות פברואר 2001, ציין כי הסביר למתלוננת שאחרי שנה וחצי -שנתיים לא ניתן להעבירה והבהיר לה כי מנהל אינו יכול לנהל בית ספר פחות משנתיים -שלוש.

יש להוסיף כי על פי גירסתו של העד, הוא היה מוכן להעביר את המתלוננת ממעלה אדומים מטעמים רפואיים, אך לא יכול היה להבטיח לה לעבור דוקא למודיעין והיא לא רצתה לעבור למקום אחר. לעדות זו משמעות לענין טענת הנאשם בדבר המניע לתלונה - מאחר שהמתלוננת יכלה לעבור מקום מטעמים רפואיים, לא היתה לה כל סיבה להעליל עלילות על הנאשם. אינני מקבלת את גירסת העד לפיה המתלוננת רצתה לעבוד דוקא למודיעין - המתלוננת עבדה בעבר במקומות אחרים קרובים למודיעין, היא לא רצתה לעבוד במקום מגוריה כדי שלא לפגוע בפרטיותה, ולא היתה כל סיבה שתתנה את עזיבת מעלה אדומים, שנבעה מהקושי הכרוך בנסיעות הארוכות, דווקא בקבלת מישרת ניהול במודיעין עצמה.

(ג) עדת ההגנה עירית דורי, שהינה מנהלת בית ספר, העידה כי כחודשיים לפני הגשת התלונה נסעה עם ב' נסיעה קצרה יחד במונית. ב' אמרה לה שהנסיעות ממודיעין למעלה אדומים וחזרה קשות וכי היא ביקשה העברה אך נאמר לה שהגיעה לבית הספר כדי לשקמו ועליה להשלים את העבודה.

לדבריה משך זמן ניהול בית ספר הוא מינימום 3 שנים, עד 7, 8, 10 שנים.

עדות זו דוקא תומכת בגירסת המתלוננת לגבי השיחה עם יעקב כהן בחודש פברואר 2001, בסופה הוחלט שאין לה כל סיבה לעזוב את מעלה אדומים. גירסה זו מתיישבת גם עם הראיות לפיהן יעקב כהן אמר למתלוננת שעליה לסיים לפחות שלוש שנות ניהול.

(ד) אביבה אורן, מנהלת בית ספר במעלה אדומים, העידה כי באמצע שנת 2000, עוד לפני שלב' היתה תאונת דרכים, הגיעה ב' נסערת ואמרה "**אני עוד אחזור למודיעין. אני אראה לעמיקם**". לדבריה של ב', הנאשם דרש ממנה כי תעביר אליו העתק מכל מכתב שהוציאה.

העדה העידה כי לפחות עוד פעם או פעמיים שמעה את ב' אומרת כי היא רוצה לחזור למודיעין.

העדה ציינה כי ב' היא בחורה מאוד אינטליגנטית ורוצה מאוד להצליח. היא בחורה מאוד שמחה ועליזה, מתלבשת בגדים צמודים ומספרת בדיחות גסות.

העדה ציינה כי לפני שב' החלה לעבוד, היא התרשמה ממנה כי רצתה מאוד להכנס למערכת ולא הביעה כל רצון לחזור למודיעין. רצון כזה נשמע במחצית השנה הראשונה.

העדה עצמה ציינה כי היא עצמה איננה רוצה לעבוד במקום בו היא גרה.

עדות זו, ככל שהדבר נוגע להערות של המתלוננת בדבר רצונה לעבור למודיעין, איננה מוסיפה דבר למכלול הראיות. האירוע אליו מתייחסת העדה הינו אירוע נקודתי, שספק אם המתלוננת יכולה לזכור, ככל הנראה דברים שנאמרו מתוך כעס, שהרי לכל הדעות באותה תקופה היו בין המתלוננת לנאשם יחסי עבודה טובים. אשר לכך שהעדה שמעה את המתלוננת אומרת, פעמים נוספות, כי היא מבקשת לחזור למודיעין - על פי הראיות היו למתלוננת קשיים בנסיעות, והיו דיבורים על רקע זה, כך שאין בעדות זו כדי להוסיף דבר.

(ה) מלכי אסולין העידה, כאמור, כי המתלוננת ב' נקראה להציל את המצב במעלה אדומים וכי נאמר לה שזה רק לשנתיים ולאחר מכן ימצא לה מקום אחר.

גם אם גב' אסולין טעתה לגבי התקופה, ברור שלאחר תקופת ניהול מסויימת היתה המתלוננת יכולה לבקש לעבור למקום אחר.

גב' אסולין הוסיפה כי כל עובד הוראה יכול להביע רצון לעבוד במקום מגוריו. ההנחיה בדרך כלל לתת לעובדים מקום בישובים שלהם, כדי שהמערכת לא תצטרך לשלם כספים להסעות. לדבריה כל עובד הוראה רשאי לבקש לעבור לעבוד במקום מגוריו, וב' לא היתה צריכה "להמציא" הטרדה מינית לשם כך. לשאלה האם ב' הבינה שברגע שיש תלונה על הטרדה מינית מרחיקים את המוטרדת מהמטריד, השיבה כי מרחיקים את המטריד ולאו דוקא את המוטרדת. ב' יכלה לבקש העברה גם ללא תלונה בדבר הטרדה מינית.

עדות זו מקעקעת, למעשה, את הטענה לגבי מניעיה של המתלוננת בהגשת התלונה, שכן ברור שגם ללא תלונה בדבר הטרדה מינית, יכלה המתלוננת לבקש העברה למקום אחר. אמנם, על פי הראיות, הרשות המקומית התנגדה להעברתה, אולם ההחלטה הסופית נתונה בידי משרד החינוך, ונראה, גם מעדות זו וגם מעדותו של יעקב כהן, שניתן היה להעביר את המתלוננת באופן מיידי מטעמים רפואיים, וללא טעמים רפואיים היה עליה להמתין לכל היותר שנה נוספת, כך שלא היתה לה כל סיבה להמציא סיפור, שסופו בנזק לנאשם, בפרסום מביך ובהליכים מתישים בבית המשפט.

(ו) העד מיכאל שריר, שהיה בעת הגשת התלונה מנהל בית ספר היובל במודיעין, העיד כי כאשר יצא המכרז לבית הספר בו עבד, הוא לא ניגש, מאחר ששמע שב' מעוניינת במקום ויש לה אמצעים לזכות בו.

לא ברור מה בדיוק, מתי וממי שמע העד את הדברים, אך דבר אחד ברור, המתלוננת הגישה את הטפסים למכרז ביום או יומיים האחרונים, על פי בקשתה של מלכי אסולין, ואין כל ראיה כי היתה ניגשת אלמלא כן.

העובדה שהמתלוננת רצתה לעזוב את מעלה אדומים, על פי העדים שהעידו בבית המשפט, לא היתה סוד, הנאשם עצמו ידע על כך, ויתכן שנפוצו שמועות בענין זה. מכל מקום, מדובר בעדויות שמיעה שמקורן אינו ידוע, וככאלה קשה לייחס להן משקל רב מידי.

20. לאור חשיבות התלונה הראשונה לפני אלי ששון, בחודש ספטמבר 2000, לאחר שני האירועים הראשונים שהיו באוגוסט ובספטמבר, עלתה שאלה מתי התלוננה המתלוננת לראשונה.

המתלוננת מעידה על שיחה עם אלי ששון בחודש ספטמבר. בעלה העיד כי שמע על האירועים מספר שבועות אחרי תחילת שנת הלימודים. אלי ששון דיבר אף הוא על חודש ספטמבר 2000, וציין כי התלונה היתה במהלך השליש הראשון של שנת הלימודים, הוא איננו זוכר תאריך מדוייק. מלכי אסולין, לעומת זאת, ציינה כי איננה זוכרת את התאריך, מאחר שלא עשתה תרשומת, לדבריה זכור לה משהו בינואר, זכור לה 4-5 חודשים לפני שמסרה עדות במשטרה. שיפרה פרידמן התייחסה ל- 3-4 חודשים לפני חקירתה במשטרה, בחודש פברואר או מרץ 2001. אך גם היא לא תעדה את הדברים, ולמעשה, מאחר שלא היתה מודעת לתוכן שיחתם של אלי ששון והמתלוננת, לא היתה לה סיבה מיוחדת לזכור את התאריך.

בהתחשב בכך שאיש, מלבד המתלוננת, אינו זוכר באופן ממשי מתי התלוננה המתלוננת על האירועים מאוגוסט ומספטמבר, מאחר שלגבי כולם מדובר בעדות שמיעה ובענין שלא תועד על ידם, אני מקבלת את גירסתה של המתלוננת לענין זה.

יודגש כי אין מחלוקת בין הצדדים שהפגישה במשרדה של המתלוננת, שהחלה בנושא ההצללה של חצר בית הספר, היתה בספטמבר, במועד אליו מתייחסת המתלוננת בתלונתה.

אם מדובר בתלונה אמיתית, כפי שאני סבורה, אין הצדקה שלא לקבל את גירסתה של המתלוננת לגבי מועד פנייתה לאלי ששון. אם מדובר בתלונה שיקרית, ודאי וודאי שהמתלוננת, שעל פי גירסת הנאשם בדתה את התלונה מליבה, היתה מתלוננת בסמוך לפגישה.

יצויין כי הנאשם בחקירתו עשה טעויות דומות במה שנוגע למועדים, לאחר שלא זכר את המועדים הנכונים, אותם אישר בסופו של דבר, כך שלא ניתן להסיק דבר מטעות לגבי מועדים שלא תועדו.

כך או כך, אין להבדלים במועד כל משמעות, כשברור שהיתה רק פניה אחת לגבי האירועים מאוגוסט וספטמבר ולא מספר פניות במספר מועדים.

21. כחודשיים לאחר האירוע השני, בתאריך 19.11.2000, בשעות הבוקר, התקיימה פגישה בין הנאשם לבין המתלוננת, בקפה אנג'ל בגבעת שאול בירושלים. מדובר בבית קפה הנמצא מול משרד החינוך.

הנאשם טוען כי הפגישה זומנה על ידי המתלוננת לצורך שיחה בדבר היחסים האישיים ביניהם וכי בפגישה זו סוכם להפסיק עם המחמאות ולהעמיד את היחסים על בסיס מקצועי בלבד, כי מי יודע לאן זה יכול להוביל.

המתלוננת טוענת כי כבר לאחר האירוע השני התקשרה לנאשם ואמרה לו שאיננה מעוניינת ביחסים מסוג זה. לדבריה, הפגישה היתה בענין מקצועי וזומנה מיוזמתו של הנאשם. המיקום נקבע על ידי הנאשם, מאחר שהנאשם אמור היה להיות במשרד החינוך ומבחינתה המקום הוא בדרכה ממודיעין, דרך ירושלים, למעלה אדומים. לדברי המתלוננת, באותה תקופה היא נמנעה מלהפגש עם הנאשם ביחידות, אך כאן מדובר במקום ציבורי, אליו מגיעים מורים ומפקחים ממשרד החינוך וגם נהג המונית ישב בחוץ, ולפיכך ידעה שלא יגע בה. לדבריה במשטרה היא לא סיפרה על הפגישה כי שם הנאשם לא נגע בה.

גירסת הנאשם לפיה המתלוננת היא שיזמה את הפגישה, שם ביקשה להפסיק את חילופי המחמאות, איננה מתיישבת עם טענת הנאשם לפיה המתלוננת היא זו שקבעה את מצב היחסים ביניהם, וחיממה אותם, מאחר שאם היא זו שקבעה את מצב היחסים, לא היתה צריכה כל פגישה כדי להפסיק את הדברים.

בנוסף, גירסת המתלוננת כי הנאשם הוא שיזם את הפגישה וקבע את מקום הפגישה, נתמכת בעדותה של עדנה, מזכירתה של המתלוננת, לפיה מזכירתו של הנאשם קבעה את הפגישה.

ב"כ הנאשם ייחס חשיבות רבה לפגישה זו ולכך שהמתלוננת לא הזכירה את הפגישה בעדותה במשטרה. כשלעצמי, אינני רואה כל חשיבות בענין זה. אני מקבלת את גירסת המתלוננת לגבי תוכן הפגישה ואת הסברה לכך שלא מצאה לנכון להזכיר את הפגישה, מאחר שלא קרה בה דבר.

22. ענין נוסף שעלה במסגרת הראיות, היה כרטיס שנה טובה ששלחה המתלוננת לנאשם בתאריך 17.9.2000, נ/1. למעשה לא מדובר בכרטיס שנה טובה אישי, אלא בחוזר שנה טובה שנשלח לרבים, ובו ציטוט מתוך ג'ונתן ליווינגסטון - השחף - "**אף אחד לא יוכל לדעת לאיזה גובה תדאה, אפילו אתה, עד שתפרוש כנפיים ותעוף**". על גבי החוזר הוסיפה המתלוננת הערה אישית: "**עמיקם! יש בך העוצמה והיכולת לגרום לי לרצות לנסוק גבוה. מבטיחה לך שגם בשנה זו בי"ס מ' ישמע בחוצות. שנה טובה, ב'**".

החוזר נשלח סמוך לאחר האירוע השני.

המתלוננת הסבירה כי מדובר בתיק שהוכן לצוות המורים ונמסר גם למשרד החינוך. היא הוסיפה הערה בכתב יד, כפי שעשתה גם למנהל המחוז. לדבריה, לאחר האירוע השני היתה שיחה טלפונית עם הנאשם והיא קיותה שהוא לא יתקרב אליה יותר. היא כתבה את המכתב כפי שנהגה תמיד, לא כמכתב אישי אלא כדבר שאנשים ראו, שהמזכירות ראו, בתקוה שתקבל עזרה ומשאבים לקידום בית הספר. ואכן בית הספר "נשמע בחוצות" ובאותה שנה היא קיבלה שני פרסי חינוך.

משמיעת עדותה של המתלוננת, מההתרשמות מאישיותה ומפעולותיה לקידום מטרות בית הספר, ניתן לקבל את הסברה של המתלוננת לרישום ההערה על גבי הטופס, כפי שנהגה לעשות גם במקרים אחרים. ההערה תואמת את נוסח הטופס וברור כי היא מתייחסת לקידום האינטרסים של בית הספר. אין בכך כדי להעיד דבר בענין ההתרחשויות בין הנאשם למתלוננת במישור האישי.

23. ענין נוסף שב"כ הנאשם נתן לו משקל היה זר פרחים ששלחה המתלוננת לנאשם, באפריל 2001, כחודש לפני האירוע האחרון, לאחר שהנאשם סיים את המטלות לקראת קבלת תואר דוקטור במסגרת לימודיו בחו"ל.

המתלוננת נתנה לכך הסבר מצויין, שלא נסתר. לדבריה, כאשר קיבל הנאשם דוקטורט, אמרה לה מזכירתה רחל שכולם שולחים פרחים לברך אותו ושלא כדאי שהיא לא תשלח, אז גם היא שלחה פרחים. לדבריה, היא איננה יודעת אם מדובר בזר פרחים קטן או גדול. רחל יזמה את משלוח הזר והזר נשלח בשם צוות בית הספר.

יצויין כי דווקא משלוח הפרחים וכרטיס הברכה סותרים את גירסת הנאשם לפיה המתלוננת בנתה עלילה נגדו. אם אכן מדובר בעלילה מתמשכת, לא היתה כל סיבה שהמתלוננת תנהג יפה כלפי הנאשם אלא להיפך, שלא תברכו ולא תשלח אליו פרחים, כתמיכה לכך שפגע בה. דווקא משלוח הפרחים וכרטיס הברכה מעידים על כך שעל אף מעשיו של הנאשם, המשיכה המתלוננת בניהול בית הספר באופן מסודר ועשתה כל שיכלה לטובת בית הספר.

כך גם יש להתייחס לשיחות הפלאפון שבין המתלוננת לבין הנאשם, בשעה שהיתה בדרכה לעבודה בבוקר, כאל שיחות מקצועיות וניצול מקסימלי של זמן העבודה, כאשר מדובר בנסיעה שארכה כשעה וחצי. יצויין כי גם הנאשם עצמו העיד שהשיחות התקיימו בתדירות של פעם בשבוע או פעם בשבועיים (ת/8) וכי היו בענינים מקצועיים (ת/9).

24. מכל האמור לעיל עולה כי המתלוננת הגיעה למעלה אדומים מתוך שליחות ואתגר, לשם שיקומו של בית ספר שהיה במשבר קשה, ולאחר שהופנתה לשם על ידי המפקחים. המתלוננת יכלה באותה עת לגשת למכרז לבתי ספר אחרים, במקום מגוריה מודיעין, אך קיבלה על עצמה לעבוד במעלה אדומים. היא מילאה תפקידה על הצד הטוב ביותר וכולם היו מרוצים ממנה, לרבות ראש העיר, הנאשם ומערכת החינוך וההורים.

הקשיים הנוגעים למרחק בית הספר ממקום מגוריה של המתלוננת החלו בסוף שנת הלימודים הראשונה, לאחר שעברה תאונת דרכים קשה. הנסיעות הארוכות הקשו על המתלוננת והתקיימו שיחות בנוגע להעברתה למקום קרוב יותר לביתה. למעט שיחות עם המפקח הישיר, לא עשתה המתלוננת דבר כדי לדאוג להעברתה. להיפך, המתלוננת פעלה להשגת הסדר הסעה, כדי שתוכל להמשיך לנהל את בית הספר על הצד הטוב ביותר. אף שמצבה הבריאותי לא היה טוב, לא ניצלה זאת כדי לעבור למשרת ניהול אחרת.

אף שהיו לפני המתלוננת דוגמאות להעברתם של מנהלים ממעלה אדומים למודיעין, לאחר שהיו קשיים בתפקודם (הן מיכל לב ארי והן מיכאל שריר) המתלוננת אף לא ניסתה לגרום להעברתה על ידי תפקוד לקוי אלא עשתה כל שביכולתה לקידומו של בית הספר, לרבות שיתוף פעולה עם הנאשם ככל שהדבר נדרש.

מידי פעם עלו הקשיים ובאופן טבעי עלה רצונה של המתלוננת לעבור למקום עבודה אחר, בשיחות עם המפקח ועם אחרים, אך היא קיבלה עצמה להשאר במקום תקופה מינימלית, לאחר שהובטח לה כי תועבר למקום אחר, ולא עשתה כל צעד רשמי בנסיון לשנות את מקום עבודתה.

הטענה בדבר עלילה איננה מתיישבת עם אופיה של המתלוננת, כפי שעולה מהתרשמות ישירה, לאחר שעות רבות של עדות בבית המשפט, ומעדותם של עדים נוספים. מטעם הנאשם הובאו עדים אשר העידו על חוסר מהימנות של המתלוננת. עדויות אלה, שהתייחסו לאירועים נקודתיים ולסכסוכים אישיים עם המתלוננת, לא היה בהן כדי לפגוע במהימנותה של המתלוננת.

הטענה בדבר עלילה גם איננה מתיישבת עם הגיונם של דברים. אם אכן מדובר בעלילה, הרי שהמתלוננת רקמה עלילה זו תקופה ארוכה, "שיחקה" נפגעת לפני אנשים רבים, שהעידו על כך בבית המשפט, כשתוך כדי כך היא עושה מעשים שאינם מתיישבים עם אותה עלילה, כמשלוח ברכה לשנה החדשה ומשלוח פרחים. אם אכן מדובר בעלילה, לא היה צורך לבנות עלילה כזו משך חודשים רבים כל כך. הטענה לגבי עלילה גם איננה מתיישבת עם גירסת הנאשם עצמו, לפיה המתלוננת הביעה לא אחת את רצונה כי היחסים ביניהם יהיו במישור המקצועי בלבד. נסיגה שכזו ביחסים איננה תורמת דבר לעלילה המיוחסת למתלוננת. יתרה מזו, המתלוננת היתה צריכה להיות שחקנית ברמה הגבוהה ביותר, כדי להטעות כל כך הרבה אנשים וכדי להציג מצג שוא כלפיהם משך תקופה ארוכה. לא הובאה כל ראיה על כישורים תאטרליים כאלה...

למעשה המתלוננת לא היתה צריכה להמציא עלילה כדי לעבור מקום. יתרה מזו, עלילה כזו לא בהכרח היתה מביאה להעברתה אלא להרחקתו של הנאשם מהמקום, ובכך לא היתה המתלוננת משיגה דבר.

הטענה בדבר עלילה הינה המצאה מרושעת, לא פחות מזו המיוחסת למתלוננת.

לאור האמור לעיל, ומאחר שהוכח כי הנאשם עשה כלפי המתלוננת מעשים פיזיים שלא בהסכמתה ולשם סיפוק מיני, והפנה לעברה אמירות המתמקדות במיניותה, לאחר שהראתה לו כי איננה מעוניינת בכך, החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו באישום השני.

25. **לגבי האישום השלישי:**

אישום זה מתייחס לפגישה שזימן הנאשם עם אנשי משרדו למחרת חקירתו במשטרה, במהלכה הזכיר את שמה של המתלוננת ב' כמי שהגישה את התלונה נגדו.

נטען כי הנאשם פרסם את הדברים כדי לפגוע במתלוננת, בעקבות תלונתה במשטרה.

העבירות המיוחסות לנאשם בגין אישום זה הן פרסום שמה של מתלוננת בעבירת מין, עבירה לפי [סעיף 5(ה)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.e) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח-1989, ו[סעיף 352](http://www.nevo.co.il/law/70301/352) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, והתנכלות, עבירה לפי [סעיף 5(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c) לחוק למניעת הטרדה מינית.

26. פרסום שמה של מתלוננת בעבירת מין:

א. [סעיף 5(ה)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.e) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) קובע:

"**הוראות** [**סעיף 352**](http://www.nevo.co.il/law/70301/352) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **יחולו לענין פרסום שם של מי שנפגע בעבירה לפי סעיף זה**".

[סעיף 352](http://www.nevo.co.il/law/70301/352) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בחלק הרלוונטי לעניננו, קובע:

"**(א) המפרסם ברבים שמו של אדם או של כל דבר שיש בו כדי לזהות אדם כמי שנפגע בעבירה לפי סימן זה, דינו - מאסר שנה...**

ב. אין מחלוקת על כך שבישיבה שזימן הנאשם, עם עובדי מחלקת החינוך של עירית מעלה אדומים, הוא נקב לפניהם בפרטיה המזהים של המתלוננת.

ג. השאלה הראשונה הינה האם אמירת הדברים, במקום, בפורום ובנסיבות בהם נאמרו, מהווה "פרסום" כהגדרתו בחוק.

המונח "פרסם" מוגדר ב[סעיף 34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

"**להשמיע מלים בפה או באמצעים אחרים, בהתקהלות ציבורית או במקום ציבורי או באופן שאנשים הנמצאים במקום ציבורי יכולים לשמוע אותם...**"

לעניננו נוגעת החלופה הראשונה, השמעת דברים בהתקהלות ציבורית (להבדיל ממקום ציבורי).

"ציבור" מוגדר באותו סעיף ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) "**לרבות כל חלק ממנו העלול להפגע..."**

דהיינו, לרבות הציבור הרלוונטי לענין.

בעניננו נאמרו הדברים באסיפת אנשים, שיש לאמירת הדברים ולפרסום נתוניה של המתלוננת משמעות מבחינתם, ומכאן שאמירה זו עונה להגדרת פרסום ברבים.

ד. שאלה נוספת הנוגעת ל"פרסום" נוגעת לטענה שמעלה הנאשם, לפיה ממילא כל משתתפי הישיבה ידעו את זהותה של המתלוננת, ולפיכך באמירת הדברים לא היה משום פרסום.

לענין זה התשובה בשניים:

ראשית, עובדתית, טענה זו איננה מבוססת על חומר הראיות. חלק ממשתתפי הישיבה העידו מפורשות כי לא ידעו את זהותה של המתלוננת עד ששמעו את הדברים מפיו של הנאשם.

שנית, עצם אמירת הדברים מהווה פרסום, ללא קשר לידיעה או אי ידיעה מוקדמת של השומעים באותו ענין או אף לשמיעת הדברים על ידי הנוכחים. הדבר מופיע מפורשות בהגדרת המונח "פרסם", בחלופה הנוגעת להשמעת דברים "**באופן שאנשים הנמצאים במקום ציבורי יכולים לשמוע אותם**" (הדגשה שלי ר.פ.פ.) משמע, אף אם לא שמעו. מדובר בעבירת התנהגות ולא עבירת תוצאה.

ה. ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) שותק בעניין היסוד הנפשי וכך גם [סעיף 352](http://www.nevo.co.il/law/70301/352) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מכאן שהיסוד הנפשי הנדרש הוא של מחשבה פלילית, כאמור ב[סעיף 19](http://www.nevo.co.il/law/70301/19) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בהעדר דרישה להלך נפש מסויים, כדי לבסס הרשעה בעבירה לפי סעיף זה, די במודעות כלפי רכיבי היסוד העובדתי.

לשם השוואה, ראוי להתייחס להוראת [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/74372/6) ל[חוק איסור לשון הרע](http://www.nevo.co.il/law/74372), תשכ"ה-1965 לפיו:

"**המפרסם לשון הרע, בכוונה לפגוע, לשני בני-אדם או יותר זולת הנפגע, דינו -מאסר שנה אחת"** (הדגשה שלי, ר.פ.פ.).

סעיף נוסף שענינו פרסום הוא [סעיף 71](http://www.nevo.co.il/law/74849/71) ל[חוק בתי המשפט](http://www.nevo.co.il/law/74849) [נוסח משולב], התשמ"ד-1984:

"**(א) לא יפרסם אדם דבר על ענין פלילי התלוי ועומד בבית משפט במטרה להשפיע על מהלך המשפט או על תוצאותיו...**

**(ג)** "**איסור הפרסום אינו חל על פרסום ידיעה בתום לב על דבר שנאמר או שאירע בישיבה פומבית של בית משפט"** (הדגשה שלי ר.פ.פ.).

שני הסעיפים האמורים מתייחסים לפרסום בכוונה מיוחדת - [חוק איסור לשון הרע](http://www.nevo.co.il/law/74372) מתייחס לפרסום בכוונה לפגוע ו[חוק בתי המשפט](http://www.nevo.co.il/law/74849) מתייחס לפרסום במטרה להשפיע על מהלך המשפט. חוק בתי המשפט אף נותן הגנה הנוגעת לתום לב.

בדברי ההסבר להצעת [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 26), התשמ"ו-1986, (הצ"ח 1797(תשמ"ו)301), בה חודשו הוראות בחוק העונשין הדנות בעבירות נגד המוסר, צויין (עמ' 307):

"**אחד הגורמים העשויים להרתיע נפגע בעבירת מין מלהתלונן במשטרה הוא החשש מפרסום ומחשיפה. בעקבות המלצת הועדה המשותפת מוצע לאסור פרסום שמו של נפגע בעבירת מין וכן פרסום פרטים העלולים לזהותו כנפגע בעבירה כזו, אלא אם כן נתן את הסכמתו לפרסום בפני בית המשפט. מוצע גם לאסור פרסום המזהה חשוד או נאשם בעבירת מין ללא הסכמתו, כל עוד לא הסתיים משפטו בפסק דין חלוט המרשיעו, וזאת כדי להגן על נאשם מפני חשיפה לאמצעי התקשורת כל עוד לא הורשע בבית המשפט...".**

בעניננו לא נדרשת כוונה מיוחדת וכן אין התייחסות להגנה של תום לב. מדובר באיסור נרחב, אשר, ככל הנראה, נגזר ממטרתו של החוק בכלל וממטרתה של ההוראה האוסרת פרסום שם הנפגע/נפגעת בעבירה.

ו. הנאשם טען כי לאחר חקירתו במשטרה, הוזהר שלא ישבש הליכים ולא ידבר עם עדים, ולא נאמר לו שלא להזכיר את שמה של המתלוננת. הוא לא ידע שאסור לו להזכיר את שמה. לגבי א', הוא כבר ידע ולא הזכיר את שמה. למעשה טוען הנאשם לטעות במצב משפטי.

הסעיף הרלוונטי לענין זה הינו [סעיף 34יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34ji) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע:

"**לענין האחריות הפלילית אין נפקא מינה אם האדם דימה שמעשהו אינו אסור, עקב טעות בדבר קיומו של איסור פלילי או בדבר הבנתו את האיסור, זולת אם הטעות היתה בלתי נמנעת באורח סביר**".

רות קנאי עומדת על סעיף זה במאמרה "דיני עונשין-התפתחות ומגמות" **עיוני משפט** כ"ג (תש"ס) 717, 731:

"**הסיפא של** [**סעיף 34יט**](http://www.nevo.co.il/law/70301/34ji) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **מאפשר לזכות נאשמים שטעו במצב משפטי וטעותם הביאה לידי כך שאין להם אשמה. אחד המקרים שבהם יש לראות את הטעות בדין כשוללת אשמה הוא כאשר הנאשם פעל בהתאם למה שנמסר לו על-ידי רשות מוסמכת. Ashworth אומר כי המקרה שבו פעל אדם לפי עצת הרשות הוא מקרה שבו אין לו אשמה, וראוי להכיר בטעותו במצב המשפטי כסייג לאחריותו".**

מצב הדברים המתואר לעיל איננו המצב שבעניננו. בעניננו הנאשם לא פעל על פי עצתה של רשות מוסמכת אלא, לכל היותר, לא הוזהר בדבר כל האיסורים העומדים מולו. אין מדובר בטעות בדין ובודאי לא בכזו שהיא בלתי נמנעת באורח סביר.

ז. משהודה הנאשם כי כינס את עובדי המחלקה, ואמר להם כי ב' התלוננה נגדו על הטרדה מינית, תוך שהוא נוקב בשמה ובבית הספר אותו ניהלה, גם אם מטרת כינוס עובדי המחלקה ודיווח על המתרחש היתה לצורך הפסקת חרושת השמועות בנוגע למקרה, בעצם הפרסום לפני עובדי המשרד, עבר הנאשם עבירה על [סעיף 5(ה)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.e) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), כמיוחס לו באישום זה, ויש להרשיעו.

27. התנכלות

א. האישום בענין זה נוגע אף הוא לפרסום פרטי המתלוננת לפני עובדי משרדו של הנאשם, תוך התייחסות לעבירה נוספת הנגזרת מכך - התנכלות.

בכתב האישום נטען כי הנאשם אמר את שמה של המתלוננת "בכוונה לפגוע" בה בעקבות התלונה אותה הגישה במשטרה.

ב. [סעיף 5(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) קובע:

"**הטריד אדם מינית אדם אחר כאמור בסעיף קטן (א) והתנכל לו כאמור בסעיף קטן (ב), דינו - מאסר ארבע שנים**".

ב[סעיף 3(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.b) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) מוגדרת התנכלותכ"**פגיעה מכל סוג שהוא שמקורה בהטרדה מינית, או בתלונה או בתביעה, שהוגשו על הטרדה מינית".**

ג. לענין היסוד העובדתי - בסעיף זה שתי דרישות בסיסיות: האחת, שהמעשה שנעשה גרם לפגיעה באדם המוטרד מינית. האחרת, שהרקע למעשה היה הטרדה מינית, או תלונה, או תביעה שהוגשו בענינה של הטרדה מינית.

ד. לענין היסוד הנפשי - בעבירה זו, כמו בעבירת הפרסום, אין בחוק התייחסות ליסוד הנפשי, ולפיכך, לכאורה, לא נדרשת כוונה מיוחדת ודי במחשבה פלילית.

עם זאת, הן מכוונת המחוקק, כעולה מהצעת החוק, הן ממטרת החקיקה הנוגעת לענין והן מהמשמעות המקובלת של המונח "התנכלות", נראה כי יש לפרש סעיף זה כדורש כוונה מיוחדת, כוונה להרע למתלונן/מתלוננת, תוך הטרדה, הפעלת לחץ, או כהגדרת מילון אבן שושן: "**חיבול תחבולות להרע, חרישת מזימות נגד מישהו או משהו**" וכיוצ"ב.

בדברי ההסבר להצעת ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ז-1997 (הצ"ח 2641 (תשנ"ז) עמ' 483, 485) התייחסו מגישות הצעת החוק להתנכלות:

"**להטרדה המינית נלוות לעתים התנהגויות טורדניות נוספות שמטרתן להפעיל לחץ על המוטרד או להתנקם בו. ההתנהגויות מסוג זה מגוונות מאוד; חלקן נתפסות בהגדרות משפטיות קיימות, אך חלקן בלתי מוגדרות. בכל מקרה התנהגויות אלה פוגעות בקרבן והוא זכאי להגנה בפניהן, ולצורך זה נכללו אלה בהגדרת 'התנכלות'".**

ניתן למצוא לכך מספר דוגמאות:

"**דוגמא טובה להתנכלות, שהועלתה במהלך דיוני הוועדה לקידום מעמד האישה בכנסת, היא של מפקד, אשר תוך כדי הצעות חוזרות בעלות אופי מיני לחייל, 'מרתק' אותו לבסיס כחלק מן המהלך המיני. הריתוק ייחשב כהתנכלות גם אם החייל טרם סרב או התנגד או הראה למפקד כי אינו מעוניין בפניותיו המיניות"**

(א' [קמיר "איזו מין הטרדה:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5633)  האם הטרדה מינית היא פגיעה בשוויון או בכבוד האדם?" **משפטים** כ"ט (תשנ"ח) 317, 384).

ב[תפ"ח (תל-אביב-יפו) 1037/01](http://www.nevo.co.il/case/5741773) **מדינת ישראל נ' בן גיגי** תק-מח 2002(1), 2507, הורשע הנאשם בהתנכלות בכך שנהג להעיר למתלוננת הערות בוטות אשר התייחסו לאיבריה האינטימיים, לצעוק עליה ללא סיבה ולהתנכל לה, והמתלוננת חששה שיגרום לפיטוריה.

לאחרונה נדון בבית המשפט העליון ערעור על הכרעת דין של בית הדין למשמעת של שירות המדינה, עש"ם 7133/02 **מדינת ישראל נ' לוי** (טרם פורסם, פסק הדין מיום 01/05/03). באותו עניין הואשם המערער בהתנכלות בכך שהפחית למתלוננת את מספר הכוננויות להן היתה זכאית קודם לכן, והורה לה שלא לעבוד שעות נוספות, צמצם את סמכויותיה, וכן הפגין כלפיה יחס עוין והורה לאחרים לנהוג כמותו.

ה. בעניננו, ההתנכלות מיוחסת לפרסום זהותה של המתלוננת. פרסום שכזה, במידה שגרם למתלוננת נזק, ובמידה שנעשה בכוונה לפגוע במתלוננת, יש בו משום התנכלות.

(1) לענין הפגיעה במתלוננת - מעיון בכתב האישום עולה כי לא נטען בו כי בעקבות הפרסום נגרמה פגיעה למתלוננת. דהיינו, כתב האישום אינו מגלה עבירה בענין זה.

גם בחומר הראיות לא הובאו ראיות לכך שהפרסום, נשוא אישום זה, גרם לפגיעה כלשהי במתלוננת. יש לזכור כי מדובר בדברים שנאמרו לאנשים שבחלקם ידעו את זהותה של המתלוננת, וניתן להניח כי במוקדם או במאוחר, היו הפרטים עוברים מפה לאוזן ומגיעים לידיעת כל עובדי המחלקה.

(2) לענין הכוונה לפגוע במתלוננת באמצעות פרסום שמה -

מסקירת הראיות הנוגעות לאישום זה עולה כי ככל הנראה הנאשם פעל בתום לב, ומכל מקום יש בראיות כדי לעורר ספק העומד לזכותו של הנאשם בענין זה:

עדת התביעה אתי כהן, מזכירה במחלקת החינוך, העידה כי בישיבת הצוות שכינס הנאשם הוא אמר שנלקח לחקירה כי ב' מאשימה אותו בהטרדה מינית. לדבריה, עד לישיבה היו שמועות. היא לא ידעה בודאות שמדובר בהטרדה מינית. לדבריה, הנאשם לא נקב בשמה של ב' כדי להתנקם אלא כמסירת אינפורמציה.

עדת ההגנה אסתי פרץ, מנהלת מדור גני ילדים וחינוך מיוחד בעירית מעלה אדומים, ציינה כי כבר ביום בו נלקח הנאשם לחקירה, נודע לה כי המתלוננת היא ב'. למחרת היא ניגשה לנאשם ואמרה לו שכל המחלקה מדברת וכדאי שיכנס ישיבה ויגיד מה קורה. (עדה זו טענה גם כי בישיבת הצוות הנאשם לא אמר את שמה של המתלוננת וכי זהותה של המתלוננת היתה ידועה כבר לכולם. לענין זה אינני מקבלת את עדותה של העדה ואני מעדיפה את העדויות האחרות לפיהן לא כל משתתפי הישיבה ידעו את זהותה של המתלוננת, עד ששמעו זאת מפיו של הנאשם).

עד ההגנה דוד שרת, סגנו של הנאשם, העיד כי ביום בו הנאשם נחקר הוא שמע במחלקה שהמתלוננת היא ב'. לדבריו הוא דיבר עם אסתי פרץ והשניים סיכמו להציע לנאשם לכנס את המחלקה ולדבר עם האנשים, מאחר שהשמועות מתפשטות. למחרת בבוקר הציעו לו לכנס ישיבה וישיבה כזו כונסה, במהלכה אמר הנאשם כי יש נגדו תלונה והוא מנוע מלדבר.

הנאשם עצמו העיד כי הבין מאסתי פרץ ומראש העיר שיצר עמו קשר, שכולם יודעים את זהותה של המתלוננת. הוא כינס את העובדים לישיבה ואמר להם שהוא מנוע מלספר פרטים נוספים, אך שיבינו אם יהיה עצבני או כעוס. לדבריו, כשנחקר במשטרה לא זכר שהזכיר את שמה של ב'. המטרה לא היתה לפרסם את שמה והוא לא אמר דבר בגנותה.

לדברי הנאשם, בכתב הערבות לשחרורו נאמר לו שלא ישבש הליכים ולא ידבר עם עדים, ולא נאמר שלא להזכיר את שמה של המתלוננת. הוא לא ידע שאסור לו להזכיר את שמה. לגבי א', הוא כבר ידע ולא הזכיר את שמה.

הרושם הוא כי בעצתם של עובדים במחלקה, כינס הנאשם את העובדים ועידכן אותם בדבר החקירה. נראה כי הזכרת שמה של המתלוננת ב' לא היתה כדי לפגוע בה, אלא במסגרת מסירת אינפורמציה לעובדים, כדי להפסיק את השמועות שנפוצו בעקבות חקירת המשטרה.

בנסיבות אלה, בהעדר הוכחה באשר לפגיעה במתלוננת ובהעדר כוונה לפגוע במתלוננת, לא הוכחה עבירת ההתנכלות ויש מקום לזכות את הנאשם מעבירה זו.

ו. יש להעיר כי גם אם נפרש את היסוד הנפשי שבסעיף כלשונו, דהיינו מחשבה פלילית - פזיזות, יש ספק בשאלה האם היה הנאשם מודע לכך שהוא עלול לגרום לפגיעה כלשהי במתלוננת, וזאת על סמך הנסיבות השונות ובין היתר עדותו כי חשב שהנוכחים יודעים את זהותה. דהיינו, גם על פי פרשנות זו, יש לזכות את הנאשם מעבירה זו.

28. התוצאה היא שהנאשם מזוכה מהעבירות באישום הראשון ומעבירת ההתנכלות באישום השלישי.

לגבי האישום השני אני מרשיעה את הנאשם בעבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 ובעבירה לפי [סעיפים 3(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) ו- [3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח-1988.

לגבי האישום השלישי אני מרשיעה בעבירה לפי [סעיף 5(ה)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.e) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח-1998 ו[סעיף 352](http://www.nevo.co.il/law/70301/352) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.

ניתנה היום י' בסיון, תשס"ג (10 ביוני 2003) במעמד ב"כ המאשימה עו"ד גלפרין, הנאשם וב"כ עוה"ד רוזט וראובן בר חיים.

|  |
| --- |
| רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח