**בתי המשפט**

|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ירושלים** | **פ 3253/01** |
|  |
| **לפני כב' השופט דוד מינץ** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:נ** | | **מדינת ישראל** | | המאשימה | |
|  | |  |  |  | |
|  | | **נ ג ד** | |  | |
|  | | **דור מרדכי** | | הנאשם | |
| **נוכחים:ב** | | **ב"כ המאשימה עו"ד קסלר**  **הנאשם וב"כ עו"ד פריג' ועו"ד בן עמי** | | | |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)

# [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)

# 

# 

##### הכרעת דין

##### האישום ותשובת הנאשם

הנאשם מורה לנהיגה. המתלוננת, ילידת 3.12.82 ובזמן הרלוונטי לאישום היא הייתה כבת 17.5 תלמידתו של הנאשם. נטען כי ביום 19.7.00 בסמוך לשעה 21:ו 00, נסעה המתלוננת ברכבו של הנאשם במסגרת שיעור נהיגה. לאחר סיום השיעור, המתלוננת שוחחה עם הנאשם בדבר תחושותיה שהיא שמנה והנאשם הרים את חציאתה ונגע בירכה תוך שהוא אומר לה "נראה אם את שמנה" למרות שהמתלוננת ביקשה ממנו לחדול ממעשיו. לאחר מכן, יצאו הנאשם והמתלוננת מהרכב, והנאשם חיבק את המתלוננת ונישק אותה בפיה שלא בהסכמתה. לאחר ששבו השניים לרכב, הנאשם נגע במתלוננת בבטנה ובחזהּ, כשהוא מכניס את ידו מתחת לחולצתה בלא הסכמתה. לנאשם מיוחס ביצוע מעשה מגונה, לפי החלופה [שבסעיף 348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום אך הודה כי המתלוננת שאלה אותו האם היא שמנה וכי כדברי סניגורו "החלה לפלרטט עימו". כן נטען ע"י הנאשם, שהמתלוננת היא זו שהרימה את חציאתה וכי הוא אך נגע ברגלה קלות בהסכמתה המלאה.

גירסתה של המתלוננת

המתלוננת גוללה את סיפורה בבית המשפט לפרטי פרטים, וכבר עתה אציין, כי היא רכשה את אמונו המלא של בית המשפט. כפי שעלה מעדותה, הנאשם אסף אותה אל רכבו בסביבות השעה 20:נ 00, ושיעור הנהיגה שלה התחיל בפועל כמחצית השעה לאחר מכן, לאחר שהנאשם סיים שיעור נהיגה עם תלמיד אחר ולאחר שאסף את אשתו ואת ילדיו מביתו והסיעם למקום חפצם. אין מחלוקת, כי החל מאותו שלב שהנאשם הוריד את בני משפחתו מרכבו, הוא והמתלוננת נשארו לבדם ברכב. כשהתחיל השיעור, שוחחה המתלוננת עם הנאשם לתומה וסיפרה לו שהיא מעוניינת להתחתן עם חברהּ (ישראל אנקרי) – וכדבריה "איכשהו הגענו לקטע של חבר שלי ושאני רוצה להתחתן" (עמ' 19 לפרוטוקול). כאן המקום לציין (שכן יש לכך השלכות להבא), כי המתלוננת בחורה דתית ואשר מעידה על עצמה שהיא "שמרה נגיעה" מחברהּ. משמעות הדברים, שעובר לחתונה, בני זוג נמנעים מלנגוע אחד בשני. מלבושיה של המתלוננת כאז כן היום, חצאית ארוכה עד קרסוליה והיא עוטה חולצה רחבת היקף המגיעה עד אמצע ירכיה.

לדברי המתלוננת, בתחילה, תגובתו של הנאשם הייתה כתגובתו של אחד האדם, אך עד מהרה שינה את סגנונו. התגובה הפוגעת הראשונה של הנאשם כלפי המתלוננה הייתה לדבריה, שאמר לה "מה כאילו הוא לא נוגע בך, איך אפשר לשבת לידך ולא לגעת בך". לאחר מכן הוסיף, "את לא רוצה שהוא ייגע בך ככה וככה". באותו שלב של העדות, המתלוננת הייתה נבוכה מאוד ומרוב בושה, ביקשה שלא לצטט בקול את דברי הנאשם שנאמרו לה. תחת זאת, היא בחרה לרשום את הדברים במזכר לבית המשפט (במ/1) ובו כתבה, שהנאשם אמר לה, "את לא רוצה שהוא ייגע בך בחזה?". באותו שלב היא חשה שהנאשם עבר את הגבול, בה בעת שהוא ממשיך עם שאלותיו המביכות. שאלתו הבאה של הנאשם נרשמה אף היא במזכר (במ/2) - "יש לך חזה גדול?". יצויין כי גם בעת הכתיבה בבית המשפט, המתלוננת הייתה נבוכה מאוד. הנאשם התמיד בשאלותיו ובמיוחד בתהייה כיצד יתכן שהחבר שלה לא נוגע בה. על כך השיבה, שהיא חושבת שהחבר נמנע מלנגוע בה, הואיל והוא סבור, כנראה, שהיא שמנה מפני שהיא מסתובבת עם בגדים רחבים.

בשלב כלשהו במרוצת השיעור הגיעו השניים לחניון בגן הפעמון ואז הנאשם אמר למתלוננת שהוא יוכיח לה שהיא אינה שמנה וביקש ממנה שתראה לו את רגליה. הוא הסביר את רצונו שהמתלוננת תחשוף לפניו את רגליה בכך, שהוא "צריך להעלות את הבטחון העצמי שלה". המתלוננת נעתרה (חלקית יש לומר) לבקשה והרימה למשך רגע קט את החצאית מגובה הקרסוליים לגובה הברכיים בלבד. או אז, לאחר שביקשה להחזיר את החצאית, הנאשם החל למשוך את החצאית כלפי מעלה. המתלוננת התעקשה להשיב את החצאית למקומה, תוך כדי זה שהיא אומרת לו "בבקשה לא, בבקשה לא" (המתלוננת הדגימה את מעשיו של הנאשם בבית המשפט). אך הנאשם עמד על שלו ואמר למתלוננת שהיא תבחין איזה רגליים רזות יש לה, ואז תפס לה את ירך ימין. על מנת לשכנע את המתלוננת, כביכול, שהיא רזה, הנאשם אמר לה שהוא זה השמן מבין השניים, ולקח את ידה שלה ושם אותה על בטנו. המתלוננת השיבה מיד את ידה בחזרה.

משם נסעו השניים לעבר מלון מוריה, שם הנאשם הורה למתלוננת להחנות את הרכב והציע שהשניים יצאו החוצה "לנשום קצת". שניהם נעמדו בשני קצות הרכב והנאשם ביקש מהמתלוננת להתקרב אליו. המתלוננת השיבה לו שהיא מפחדת שהוא יאנוס אותה. הוא אמר לה בתשובה "מה פתאום בואי תתקרבי" וביקש ממנה לעמוד מולו. וכך היא העידה:ב

"... התקרבתי מולו והוא נשען על האוטו בפיסוק ועישן ואני לידו ואז הוא אמר בואי תעמדי מולי ואז לא הסכמתי בהתחלה לא הבנתי מה אני עושה כאן, אני לא זוכרת את הרגשות שלי אבל מה אני עושה עכשיו השעה היתה מאוחרת ונגמר לי השיעור, נעמדתי מולו עם ידיים שלובות (העדה מדגימה עם ידיה) ואז הוא הצמיד אותי אליו, אני הייתי בחורה בת 17 מאוד תמימה היה לי חבר שנה שלא נגעתי בו, לא הייתי מנוסה עם קשר פיזי לפני זה... (העדה נבוכה מאוד). בשבילי זה היה נראה לי מאוד ... כשהוא החזיק אותי..." (עמ' 21 לפרוטוקול).

אף הפעם, משנעתקו המילים מפיה, ומרוב בושה ומבוכה, המתלוננת נאלצה שוב להביע את דבריה בכתובים (מב/3). וכך כתבה:ו "היה לי נורא קשה שהוא חיבק אותי כי:נ תופעה פיזית שקורה לגברים במצבים כאלה". או אז, המתלוננת הדפה את הנאשם ממנה, אך הוא לא הרפה מחיזוריו, ואמר לה שהוא מבקש לנשקהּ. היא סירבה ולאחר מספר נסיונות שכנוע, אמר לה "טוב תעצמי עיניים". וכך תיארה המתלוננת את אשר התרחש:ב

"... אז אמרתי טוב, אני לא עד כדי ככה טפשה ככה זה בסרטים, עוצמים עיניים ונותנים נשיקה, ואז הוא אמר "אני מבטיח לך שאני לא אנשק אותך" ואז לא עצמתי את העיניים בצורה רומנטית אבל שמתי את שתי הידיים על העיניים מה שעבר בפנים זה כאילו למה עשיתי את זה, הוא המורה שלי פשוט עשיתי את זה, שמתי את הידיים ואז הוא בא ונישק אותי בפה. הרגשתי את הריח של הסיגריות שלו... וזה היה דוחה" (עמ' 21 לפרוטוקול).

לאחר הנשיקה, שבו השניים לרכב והמתלוננת ביקשה מהנאשם להסיע אותה לצומת הגבעה הצרפתית. הנאשם סרב. המתלוננת שהייתה באותו שלב מבולבלת ביותר, שאלה את הנאשם מדוע הוא בחר להתעסק דווקא איתה. בתשובה לכך, הוא השיב כי:ו

"פעם אחת לבשת שמלה רחבה באחד השיעורים ושעברת ליד האוטו היה רוח והשמלה שלך נצמדה לגוף וזה היה נראה שיש לך גוף יפה, ואת מתלבשת בצורה מאוד צנועה ולכן זה מפתה" (עמ' 22 לפרוטוקול).

למרות שהמתלוננת הביע את רצונה להפרד מהנאשם הוא נישק אותה פעם נוספת ותוך כדי זה הוא דחף את הידיים שלו מתחת לחולצה הצמודה שהיא לבשה מתחת לחולצתה העליונה ונגע לה בחזה. כתוצאה מכך נפתחה לה החזייה. כשקלט הנאשם שנפתחה החזייה, "התנדב" לסוגרה, אך היא מיאנה. גם בכך לא הסתפק הנאשם, והוא ניסה להכניס את ידו מתחת לחצאית שלה. אז העיפה המתלוננת את ידו ממנה. רק לאחר שהמתלוננת אמרה שלאור התנהגותו היא תפסיק ללמוד אצלו, הוא חדל ממעשיו. בשלב זה ביקש הנאשם לקבוע שיעור נוסף, אולם יומנה של המתלוננת היה מונח במושב האחורי והיא הייתה צריכה להתכופף כדי להביא את היומן. מפאת פחדהּ מהנאשם, היא בקשה ממנו שהוא יביא את היומן, אך הוא סרב. על כן, ביד אחת היא החזיקה את הידיים שלו וביד האחרת הביאה את התיק ואת היומן ונקבע שיעור נוסף. את קביעת השיעור הנוסף היא הסבירה בכך שלא רצתה לחשוף לפני הנאשם עד כמה היא נתונה בהיסטריה. גם בעוזבה את הרכב הנאשם ביקש לקבל "נשיקה אחרונה" והחזיק לה את היד ומשך אותה כלפיו. המתלוננת משכה את היד בחזרה בכוח ויצאה מהרכב. או אז, ספרה המתלוננת בעדותה:נ

"פשוט התפרקתי התחלתי ממש לבכות".

משיצאה מהרכב, התקשרה לחברתה ורד אוזן ובקשה ממנה להתקשר לחברהּ ישראל אשר היה מצוי באותה שעה ביישוב עפרה ותספר לו שהיא כמעט נאנסה. זו אכן התקשרה לישראל אשר שוחח מידית עם המתלוננת ובמקביל ביקש מֵחברו ירון מלכה (שהיה גם האחראי על שני בני הזוג במקום עבודתם המשותפת כמלצרים בקייטרינג בעפרה) שיסע ויביא את המתלוננת אליו לביתו. ירון נסע יחד עם חבר נוסף בשם שמואל והגיע למתלוננת, פגש במקום את הנאשם – אשר כבר הספיק לחזור אל עבר המתלוננת, ולקחה לתחנת המשטרה על מנת להגיש תלונה כנגד הנאשם (עוד על מה שהתרחש מהרגע שהגיע ירון למקום, להלן). המתלוננת הסבירה בעדותה כי לא רצתה לפנות על אתר למשטרה, אלא להגיע לחברהּ ישראל להתנחם בצילו. ירון התעקש שיש להגיש את התלונה באופן מיידי והשלישייה (המתלוננת, שמואל וירון) נסעו לתחנת המשטרה במגרש הרוסים על מנת להגיש את התלונה.

המתלוננת סיפרה בעדותה את אשר אירע בתחנת המשטרה ומסתבר שהיא התביישה לספר לשוטר כל אשר עבר עליה, אך לאחר שקראה את תלונתה במשטרה, היא אכן אישרה שמה שאמרה אז, די קלע למציאות והיא לא החסירה הרבה ממה שקרה לה. עם זאת עלה שהמתלוננת מסרה לשוטר כי הנאשם אך נגע לה "בבטן" (עמ' 23 לפרוטוקול), וירון שישב עימה בחדר החקירות התערב בחקירה ותמה כיצד השוטר לא מבין שאין המדובר בנגיעה בבטן, אלא בחזה, והסיבה שהמתלוננת אינה קוראת "לילד בשמו" היא צניעותה. לטענת המתלוננת, היה "ממש נורא עם השוטר, הוא לא הבין כלום, הייתי צריכה לשכנע אותו שקרה משהו לא הייתה לו רגישות" (עמ' 23 לפרוטוקול).

חקירתה הנגדית של המתלוננת נשענה על שלושה ענפים (או שמא תהיות). הראשון, העובדה שהמתלוננת הרחיבה בעדותה מעבר לנאמר על ידה בחקירתה במשטרה. השני, התנהגותה בהרמת החצאית מיוזמתה, דבר שלא עלה בקנה אחד עם אורח חייהּ הדתי. והשלישי, התהייה העולה מכך שהיא שיתפה פעולה כביכול עם הנאשם ולא ברחה ממנו כל עוד נפשה בה.

במסגרת התהייה הראשונה, הצביעו ב"כ הנאשם על ארבעה שינויים או תוספות שלא בא זכרן בעדותה במשטרה. הראשון, שהמתלוננת לא סיפרה במשטרה שהיא זו אשר הרימה בתחילה את חצאיתה. השני, שהיא לא סיפרה במשטרה על כך שהנאשם הוביל את ידה ושם אותה על בטנו. השלישי, שהיא לא סיפרה במשטרה שנפתחה לה החזייה. והרביעי, שהיא לא סיפרה במשטרה, שכשהנאשם חיבקהּ היתה לו זיקפה. הדעת תינתן על טענות אלו בהמשך ולעת עתה, אעבור על שאר עדויות התביעה.

**עדויותיהם של חבריה של המתלוננת**

בניגוד לדעתם של ב"כ הנאשם, אין המדובר במקרה זה ב"עדות מול עדות" או ב"מילה מול מילה" זו של הנאשם אל מול זו של המתלוננת. המאשימה הצטיידה גם עם עדויותיהם של שלושה מחבריה של המתלוננת על מנת להוכיח מה היה מצבה הנפשי כפי שנצפה מיד לאחר האירוע.

העדה הראשונה הייתה הגב' ורד אוזן חברתה הקרובה של המתלוננת, אשר גם בבית המשפט הגדירה את עצמה "חברה מאוד טובה שלה" (עמ' 5 לפרוטוקול). זו העידה, כי בסביבות השעה 20:ב 00 (ועל שעה זו תנתן הדעת להלן), המתלוננת התקשרה אליה אחרי שיעור הנהיגה והיא "בכתה ממש ונחנקה" ואמרה לה:ו

"ורד תקשיבי... כמעט אנסו אותי תתקשרי למשרד תודיעי לישראל... השיחה לא ארכה הרבה זמן היא לא הצליחה לפרט לי, היא נחנקה מדמעות" (עמ' 6 לפרוטוקול).

ורד אכן התקשרה לישראל. בחקירתה הנגדית הוסיפה לשאלות הסניגור, שהמתלוננת הייתה נסערת מאוד וחנוקה מדמעות.

גם המתלוננת נשאלה בחקירתה הנגדית אודות שיחת הטלפון שהתקיימה בינה לבין ורד, ולמרות שורד סיפרה, שהמתלוננת התקשרה אליה בסביבות השעה 20:נ 00, המתלוננת סיפרה, כי היא התקשרה אל ורד בשעה 22:ב 00 או 23:ו 00. משהבחין ב"כ הנאשם בסתירה זו, שאל את המתלוננת שמא כל הסיפור הוא בדותה אחת גדולה ושמא היא התקשרה לורד "סתם" **לפני** שפגשה כלל את הנאשם באותו יום. על כך השיבה המתלוננת:נ

"השם ישמור! ורד באה אלי אתמול וחזרנו בעצם לא בפרטי פרטים על מה שהיה, ואמרה נכון את התקשרת אלי, אמרתי לה כן את זוכרת מתי התקשרתי? ואז היא אמרה כן זה היה בערב כזה לילה, היא אמרה זה היה בערב, אז אמרתי לה הם ישאלו אותך שעה ואז היא אמרה לי זה היה ב- 20:ב 00 ואמרתי לה אם את אומרת שזה היה ב- 20:ו 00 את מכסחת אותי אוי! **ש.** כלומר ניסית להדיח אותה. **ת.** מה זה להדיח? **ש.** ניסית לתאם. **ת.** לשחזר" (עמ' 32 לפרוטוקול).

לי נראה, שלא היה כל ניסיון של המתלוננת להדיח כביכול את ורד בעדותה, ושמדובר היה בטעות כנה של ורד בקשר לשעת השיחה והמתלוננת בקשה להעמידה על טעותה. יש לציין שלמרות שורד הייתה מודעת לגירסתה של המתלוננת, היא עמדה איתן בדעתה והעידה על השעה 20:נ 00 כפי זכרונה. דבר זה מלמדך, שאף אם היה נסיון כביכול של המתלוננת "להדיח" את ורד מעדותה, נסיון זה לא צלח. נראה גם, שאף הנאשם תמך בגרסתה של המתלוננת בעניין זה, שכן כבר בתחילת חקירתו הנגדית (עליה ידובר להלן), הודה למעשה כי אין יסוד לטענה כאילו, ארע דבר לנאשמת לפני שפגשה אותו ולא הייתה כל סיבה שתתקשר לורד לפני תחילת השיעור ותלין על כך שכמעט ונאנסה.

העד הבא שהובא לעדות היה מר ירון מלכה. אף עד זה העיד על עצמו שהמתלוננת וחברהּ ישראל חברים טובים שלו. ירון נכנס לתמונה כשישראל התקשר אליו וסיפר לו שהמתלוננת זקוקה לעזרתו. באותו זמן, לא היה לישראל רשיון נהיגה והוא ביקש מירון, הבוגר ממנו בכשש שנים שיגיע בדחיפות לרח' קרן היסוד בירושלים הואיל והמתלוננת סיפרה לו שמורה הנהיגה שלה ניסה לאונסה. באותה שעה ירון היה ביישוב כוכב יעקב ולא היה ברור לו בדיוק מה קרה, אולם הוא לא התעכב ונסע ישירות לירושלים יחד עם חברו שמואל. כשלושים שניות לפני שהגיע למקום בו עמדה המתלוננת, היא התקשרה אליו ישירות ואמרה לו "בוא מהר, בוא מהר הוא עוד פעם הגיע". כשירון הגיע למקום בו עמדה המתלוננת, הנאשם כבר חזר למקום עם רכבו וירון חסם אותו עם רכבו שלו. לאחר שהמתלוננת הצביעה לירון על הנאשם ונכנסה לרכבו, הוא יצא מהרכב, עמד ליד החלון של הנאשם וביקש את פרטיו. תגובתו של הנאשם אליבא דירון הייתה:ב

"שמע אני מצטער אני מוכן לבקש סליחה ברבים, בוא נסגור את זה בינינו".

ירון נשאל בחקירתו הראשית איך היה נראה הנאשם בעיניו בעת הודאתו האמורה. על כך השיב, שהנאשם היה "די מבוהל" (עמ' 10 לפרוטוקול). לפי עדותו של ירון, אחר שנלקחו הפרטים מהנאשם, הוא יצא מרכבו "וביקש כמה פעמים לסגור בינינו וביקש סליחה".

בחקירתו הנגדית שלל ירון את גירסתו של הנאשם כאילו מטרתו ומטרת חברו שמואל הייתה לתקוף את הנאשם. לפי טענתו של ירון – המקובלת עלי לחלוטין, מטרתו הייתה ליטול מהנאשם את פרטיו על מנת להגיש תלונה כנגדו. כמו כן, הואיל וירון הגיע למקום כשהנאשם עודנו היה שם, הוא סבר לתומו כי האירוע עדיין נמצא בעיצומו והיה עליו למנוע את הידרדרות המצב.

גם ירון העיד כי המתלוננת הייתה "נורא מבוהלת ובוכה" (עמ' 13 לפרוטוקול).

העד האחרון מטעם המאשימה היה חברהּ של המתלוננת, מר ישראל אנקרי. לפי עדותו של ישראל, באותו יום הוא עבד ביישוב עופרה ובסוף עבודתו התקשרה אליו ורד, חברתה של המתלוננת, אשר ביקשה ממנו שיתקשר אל המתלוננת. הוא עשה כן והמתלוננת סיפרה לו בקצרה מה ארע לה. הוא הצביע על כך שהיא בכתה ולא יכלה לדבר. הוא הצליח להוציא ממנה מידע אודות מקום הימצאה והתקשר לירון על מנת שזה יסע אל המתלוננת. ישראל סיפר שהמתלוננת הינה מטבעהּ אדם ישר שלא יודעת לשקר ואפילו כשהיא ניסתה אך להסתיר ממנו דברים, היא לא הצליחה לעשות כן מעולם. הוא אישר, כי כמו כל אדם, המתלוננת נתונה למצבי רוח, אך היא מדייקת בדבריה. לשאלת ב"כ הנאשם, הוא הגדיר את עצמו כחבר קנאי (עמ' 16 לפרוטוקול).

ומכאן לגרסתו של הנאשם.

**גירסתו של הנאשם**

כאמור, הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ובתשובתו הודה כי נגע קלות ברגלה של המתלוננת וזאת בהסכמתה המלאה.

בתחילת עדותו בבית המשפט ראה הנאשם צורך לציין כי הוא בן 37, נשוי 9 שנים עם שני ילדים והוא עוסק בהוראת נהיגה במשך 13 שנים. מיוזמתו, ציין כי אף פעם לא הוגשה כנגדו תלונה בגין מעשים מגונים. כמו כן ציין, כי במקצוע שלו, דבר מקובל הוא שתלמידיו שופכים את ליבם ומשוחחים עימו גם על הדברים האינטימיים ביותר שלהם.

הנאשם הסכים באופן כללי עם תיאורה של המתלוננת בקשר לאירועים שקדמו לעבירה המיוחסת לו, אולם הטעים כי מהרגע שהוא הוריד את אשתו ואת ילדיו והוא נשאר עם המתלוננת ביחידות, החלו "פלירטוטים לכיוון שלו" (עמ' 39 לפרוטוקול). לטענתו, השניים החלו את השיעור לגופו ולאחר שהגיעו לגן הפעמון התפתחה שיחה נוספת במסגרתה חקרה אותו המתלוננת אודות יחסו לתלמידה אחרת שלו בשם עינב. לטענתו, המתלוננת החלה לדבר על החבר שלה ו"בשלב מסויים היא הרימה את החצאית, ואני נגעתי ונתתי לה תפיחה אקראית בירך בחלק הפנימי יותר ואמרתי לה שאת לא שמנה". בקשר לתהיותיה של המתלוננת אודות יחסו עם התלמידות האחרות שלו, טען כי גדע את חקירותיה בעודן באיבן והשיב לה כי אינו מעוניין לדבר עמה על תלמידות אחרות. מאותו שלב, משסירב הנאשם להשיב עניינית לשאלותיה של המתלוננת, הוא טען, כי "אז היתה מן התהפכות כזו של שני אנשים" והיא ביקשה לסיים את השיעור ושהוא יקח אותה לצומת הגבעה הצרפתית. בהמשך עדותו שלל הנאשם כל נגיעה נוספת במתלוננת וציין גם, שאין יסוד לטענה כאילו באמצע השיעור נטל הפסקה על מנת לעשן מחוץ לרכב (עמ' 40 לפרוטוקול).

באשר לאירוע שהתרחש לאחר מכן עם ירון ושמואל, הסביר הנאשם שבצירוף מקרים נדיר הוא עבר באקראי במקום שבו הוריד את המתלוננת בתחילה, והשניים שהיו בטויוטה התחילו לדחוף אותו ולהאבק עימו.

בשולי חקירתו הראשית, נשאל הנאשם מדוע לא סיפר בחקירתו במשטרה שהוא נגע בירכהּ של המתלוננת. על כך הוא השיב, שהוא לא התייחס לנגיעה זו כמעשה מגונה.

כבר בשלב זה יש לציין, כי גירסה זו של הנאשם באשר לנגיעה בירכהּ של המתלוננת, אינה עולה בקנה אחד עם הגירסאות שהוא מסר במשטרה.

ואכן, בהודעתו במשטרה מיום 26.7.00 (ת/2) סיפר הנאשם שהמתלוננת סיפרה לו שהיא:ו

"רוצה להתחתן וגם אמרה שיש לה בעיה שהחבר שלה חושב שהיא שמנה ושאלה אותי אם אני חושב שהיא שמנה. אמרתי לה שלא נראה לי שהיא שמנה. אח"כ אמרה לי שפעם הייתה חילונית ושהייתה לובשת מיני ממש קצר... ואז שאלה אותי אם זה נכון שכל החילונים בוגדים בנשים שלהם וגם אמרה לי שבטח יש לי קטע עם תלמידות אחרות עם (כ)מורה נהיגה. אמרתי לה "עד כאן". בשלב הזה שאלה אותי אם היא לא שמנה והרימה את החצאית להראות לי את הרגליים שלה. אמרתי לה שמעולם לא התעסקתי עם תלמידה ולעולם לא אעשה זאת".

לשאלה האם נגע לה בירכיים השיב: "לא נגעתי בה בכלל". כשהחוקר ציין בפניו שהמתלוננת מסרה שהוא נגע וצבט לה במתניים ואף נגע לה בחזה והוא נשאל לתגובתו על טענה זו, השיב שוב, "לא נגעתי בה בשום מקום". גירסה זהה מצויה בעימות שהתקיים בין הנאשם למתלוננת ביום 3.8.00 (ת/1), בו, לשאלה בדבר הנגיעה בירכיים, השיב בצורה נחרצת "שקר וכזב". ברם, כאמור, לעומת זאת, הן בתשובתו לאישום והן בעדותו בבית המשפט אישר כי אכן נגע בירכהּ של המתלוננת.

כמו כן נמצאו סתירות נוספות בין גרסותיו השונות של הנאשם במשטרה. כך למשל, לשאלה אם יצא מהרכב בזמן השיעור השיב בחקירתו: "לא יצאנו בכלל במהלך השיעור". ולעומת זאת בעימות (ת/1), ציין תחילה, כי: "לא זוכר אם ירד מהאוטו" ואולם בהמשכו של העימות אישר שירד מהאוטו.

גם גירסתו של הנאשם בקשר ל"פלירטוטים" מלאת בקיעים. פעם אמר כך ופעם אמר אחרת. בתשובה לאישום, טען הסניגור בשמו, שהמתלוננת היא זו אשר החלה ל"פלרטט" עימו. גירסה דומה תועדה בהודעתו מיום 26.7.00 (ת/2): "במהלך השיעור היו רמיזות מצידה ויכול להיות שזה תגובה לתשובה השלילית שלי". לעומת זאת בעימות (ת/1) תאר הנאשם את השיחה שקיים עם המתלוננת כ"שיחת חולין כמו שיש לי עם כל תלמיד".

כך גם, בהודעתו הראשונה העיד כי לאחר גמר השיעור יצא מביתו עם חברים לכיוון מרכז העיר. ולעומת זאת, בהודעתו השנייה מיום 19.3.02 (ת/3), ציין כי יצא מביתו לבדו ופגש את חבריו בבית הקפה.

אף גירסתו בבית המשפט בדבר הדחיפות וההאבקות שהיו לו עם חבריה של המתלוננת (ירון ושמואל) אינה עולה בקנה אחד עם הודעתו האשונה במשטרה (ת/2), בה לא סיפר כלל על שום התגוששות או קטטה עם השניים שחשו לעזרתה של המתלוננת לאחר מכן. כל מה שסיפר הנאשם בהודעתו היה ש"הוא (ירון – ד.מ.) איים עליי שיראה לי מה הם מסוגלים לעשות ומאז לא שמעתי מהם". בהקשר זה יש לציין, כי לא היה לנאשם הסבר כיצד זה קרה שבדיוק באותו מקום שבו הוא הוריד את המתלוננת לאחר גמר השיעור הוא פגש בחבריה, וכן לא היה לו הסבר המניח את הדעת כיצד מצד אחד שני החברים דחפו אותו ואחזו בו, ומצד שני הוא מוסר להם את מלוא פרטיו.

על מנת לשלול את הטענה של ב"כ הנאשם כאילו המתלוננת הייתה נתונה בסערת רגשות לפני שפגשה את הנאשם ומשום כך התקשרה לחברתה ורד בשעה 20:00 - עובר למפגש עם הנאשם, שאל ב"כ המאשימה את הנאשם בתחילת חקירתו הנגדית של הנאשם, מה היה מצב הרוח של המתלוננת כשפגש אותה בשעה 20:00. על כך השיב, שהיא לא הייתה מפוחדת והתנהגותה הייתה רגילה לחלוטין. כמו כן, הוא אישר כי מאז שפגש את המתלוננת עד לתום הפגישה ביניהם, היא לא התקשרה בטלפון הסלולרי שלה. מכאן איפוא, הוסרה אבן נגף מהדרך בעניין שעת השיחה שהתקיימה עם ורד וברור כי שיחה זו לא התקיימה בשעה 20:00 אלא לאחר תום שיעור הנהיגה כטענת המתלוננת.

הנאשם גם נשאל בצורה נוקבת ע"י ב"כ המאשימה מדוע בחקירתו הראשונה במשטרה ומאוחר יותר בעימות הוא הכחיש שנגע במתלוננת נגיעה כלשהי, ואילו בעדותו בבית המשפט אישר שהוא אכן נגע בחלק הפנימי של ירכהּ. תשובתו הייתה, שלא רצה שהעניין יגיע לאוזני אשתו וילדיו. מה גם, טען, שהוא "לא הרגיש שהוא משקר" (עמ' 43 לפרוטוקול). תשובות אלו היו משוללי היגיון ובלתי מתקבלות על הדעת. כמו כן לא היו לו הסברים המניחים את הדעת מדוע לא טען במשטרה כאילו המתלוננת שינתה באחת את גישתה כלפיו, וחדלה מה"פלירטוטים" באופן פתאומי ו"התהפכה". כשנשאל מדוע גם לא הופיעו פרטים נוספים אלו בעימות שהתקיים, השיב כי במהלך העימות הרבה דברים וקריאות ביניים לא נרשמו. ואולם נתונים אלה אינם עובדות שבשוליים ואין ספק כי היה על הנאשם להזכירם בעת חקירותיו במשטרה. הטענה כאילו לא "כל מילה ומילה" שאמר במשטרה בעימות תועדה בכתובים אינה יכולה להועיל לו במסגרת זו.

**הדיון לגופו והמסקנות המתבקשות ממכלול העדויות**

ראשית ייאמר, שהודעות(י)ה של המתלוננת לא הונחה/ו לפני בית המשפט והסניגורים אפילו לא ביקשו שתוגשנה ההודעות, לא כראייה לאמיתות תוכנן (לפי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] תשל"א – 1981) ולא כאישוש לטענותיהם שקיימות סתירות בין ההודעות לבין עדותה בבית המשפט. רק מעט מגירסתה של המתלוננת במשטרה מצוי בדו"ח העימות שנערך בינה לבין הנאשם ביום 3.8.00 וגירסתה זו עלתה בקנה אחד עם גירסתה בבית המשפט. חרף מחדל זה של אי הגשת ההודעות, מוכן אני להניח (מתוך השאלות של הסנגורים בבית המשפט שציטטו חלק מהודעותיה של המתלוננת במשטרה), שאכן מספר פרטים אשר באו לידי ביטוי בגירסתה בבית המשפט נשמטו מהודעותיה במשטרה.

ואולם, לפני כניסה לגוף העניין, יש להעיר. כי ככלל, יש לאמוד את הגיונה וסבירותה של התנהגות קרבן אלימות מינית בעת ולאחר מעשה העבירה, בזהירות. יש גם ללמוד על אמינות גירסתו של קרבן עבירת מין, מתוך התנהגותו לאחר מעשה, אך אין לומר, כי כל התנהגות החורגת מהמצופה ומדפוסי התנהגות הנראים "כסבירים", יש בה כשלעצמה כדי לשלול את מהימנות הקרבן. יש לקחת בחשבון את החוויה הקשה שעבר הקרבן, את הבושה מעצם הגשת התלונה ומחשיפת המקרה, את רגשי האשמה התוקפים מדי פעם את הקרבן, ועוד שיקולים כיוצ"ב. לעתים התנהגות הנראית "כמוזרה" בעיני הצופה מהצד, כלל אינה מוזרה בעיני הקרבן (השווה ע"פ [3681/93](http://www.nevo.co.il/case/17919700)  **מנצור נ. מדינת ישראל,** תקדין עליון, 95(2),1626). ומכאן לגופו של עניין.

בעניין הרמת החצאית על ידי המתלוננת עצמה ומיוזמתה, טענה המתלוננת בעדותה, כאמור, שאכן בתחילה היא זו אשר הרימה את חציאתה (על פי בקשתו של הנאשם) ואולם הנאשם מנע ממנה להחזירה למקומה וניסה להרימה עוד יותר. לעומת זאת, כנראה, שמתוך הודעתה הראשונה במשטרה ניתן ללמוד שעובדת הרמת החצאית על ידה בתחילה, נשמטה, והיא ייחסה את מלוא הרמת החצאית לנאשם לבדו (דבר זה אני למד הן מהשאלות הרבות שנשאלו למתלוננת ע"י הסניגורים בעניין זה והן מתוך עדותו של השוטר גריס בסאל אשר נשאל אודותיו (עמ' 5 לפרוטוקול). ואולם, אין מקום לסברה, שגירסת המתלוננת במשטרה הייתה באופן גורף שהנאשם הוא זה אשר הרים את החצאית בתחילה והיא נסתה כביכול להעלים את חלקה במעשה, ורק בבית המשפט היא שינתה גירסתה בעניין זה. שכן, כבר בעימות שקיימה המשטרה בין המתלוננת לנאשם, היא הודתה שהרמת החצאית הייתה בתחילה על ידה (עמ' 3-4 לעימות – ת/1). (במאמר מוסגר יצויין כי גם השוטר גריס בסאל שערך את העימות נשאל אודות סתירה זו כביכול ואף הוא הצביע על כך שבעימות מתיישבת הסתירה. וראה גם עדותה של המתלוננת עמ' 27 לפרוטוקול).

אך מעבר לכך, לא זו בלבד שהמתלוננת עמדה בכבוד בחקירתה הנגדית והסבירה את פשר הרמת החצאית על ידה עד לגובה הברך – ולא מעבר לכך, אלא שנקל לשער באיזה מצב היא הֳעמדה. היא הייתה אז כבת 17.5 אשר נתנה אמון מלא בנאשם שהיה מורה הנהיגה שלה. הוא היה אז כבן 35. אדם עם בטחון עצמי רב, בוגר בנפשו, בעל משפחה ואדם אשר המליצו חבריה הרבים שתלמד אצלו, ודיבורו היה בנחת, קולח, ומשכנע. יש להניח גם, שהמתלוננת העריצה את הנאשם. שאיפתו של כל נער ונערה עם התבגרותו ללמוד נהיגה ומורה הנהיגה מהווה בשבילם במסגרת תפקידו מודל לחיקוי ולהערצה. המורה הוא דמות שבוטחים בו. המתלוננת העידה על עצמה שהיא בחורה "פתוחה" והיא עשתה רושם שכזה על בית המשפט. הסיטואציה כולה הייתה כזו שכמעט כל בחורה צעירה בימים הייתה יכולה ליפול בפח שטמן לה הנאשם. באותה תקופה המתלוננת ביקשה להנשא לחברהּ – נישואין אשר לא ערבו לחיקם של הוריה מפאת גילה הצעיר. השיחה בין השניים קלחה ועברה לפסים אישיים. מקובלים עלי ונאמנים עלי לחלוטין דברי המתלוננת שהנאשם אף הסביר את משיכתו אליה דווקא מפאת צניעותה, כשבעבר אף הביט בה מבעד הלבוש הצנוע כשחלפה על פני מכוניתו. יתר על כן, המתלוננת הסבירה היטב – הסבר שאני מקבל אותו על ראשו, קרבו, וכרעיו, שלוּ הנאשם היה מתנהג עימה באלימות ולוּ בתוקפנות מילולית, היא הייתה מתנהגת כלפיו אחרת, הודפת את חיזוריו ונמלטת על נפשה. דווקא משום שהדברים נעשו בעדינות - צעד אחר צעד בצורה מחושבת, הם הם שהובילו את המתלוננת ליפול בפח. גם מקובלים עלי לחלוטין דברי המתלוננת שהנאשם ניצל את פתיחותה ואת תום ליבה. משום כך, לא זו בלבד שאין לבוא אל המתלוננת בטרוניה כלשהי שהיא לא ברחה מהנאשם, אלא שנקל להבין מדוע נגררה ואף שיתפה עימו פעולה לאחר שנגע בה בניגוד לרצונה. תמימותה של המתלוננת הייתה כה רבה וכה זרה הייתה לה התנהגותו של הנאשם, שהתקשתה להבין עד תום מה קורה לה. עולם המושגים שלה כה רחוק היה מעולם המושגים של הנאשם עד שהיא נאלצה לתרגם את אשר עבר עליה מתוך מה שהיא שמעה באמצעי התקשורת וממה שראתה בסרטים. כה הלכה המתלוננת שבי אחרי הנאשם עד שמצאה עצמה עומדת מולו עוצמת את עיניה ועוד מאמינה לו מתוך תמימותה שהוא לא ינשקהּ. מקובלים עלי גם דבריה מדוע לא ברחה מהנאשם, באומרה כי:

"אין לי תשובה למה לא עשיתי את זה, קפאתי, לא האמנתי שזה קורה לי, לא יודעת, הייתה לי אפשרות לברוח, אני לא יודעת אם הוא היה רץ אחריי" (עמ' 30 לפרוטוקול)... אם הוא היה מנסה בכוח הייתי מחזירה בכוח, אם היה לו סכין הייתי בורחת... מה, אני בת 17 הוא מורה שלי הוא ישמור עלי הוא ידאג לי, אני עושה מה שאומרים לי, אני ילדה קטנה, עשיתי כל דבר שהוא ביקש ממני, אז (א)לך אחורה, אני לא אגריסיבית, חברות שלי היו נותנות לו בעיטה, אני לא כזאת" (עמ' 32 לפרוטוקול)... הוא היה חמוד. **ש**. ז"א לא פחדת ממנו. **ת**. בהתחלה לא היה לי מה לחשוב. זה לא דבר שאתה מצפה. אני לא רגילה לדברים כאלה. **ש**. את מספרת שהיית חילונית. **ת**. חילונית זה בשבילי מכנס ג'ינס סיגריות. לא יצאתי לדיסקוטקים" (עמ' 33 לפרוטוקול).

כמו כן מקובלים עלי לחלוטין דברי המתלוננת בתשובה שנתנה לחוקר בעימות מדוע התקרבה אל הנאשם כשיצאו מהרכב. וכך היא השיבה:

"כמו שבנות נוטות לחשוב שזה הן, שלא מאמינות למה שקורה. והן בטוחות שזה מתוך נחמדות, אכפתיות, באמת חשבתי ולא האמנתי שזה קורה. חשבתי שסתם שהוא נחמד רוצה להגיד שאני לא שמנה ולא חשבתי באמת שהוא רוצה לגעת בי, נראה בן אדם אמין והוא מתנהג כך ולכן התקרבתי" (עמ' 5 לעימות – ת/1).

ואכן, המתלוננת אישרה כי לאחר שקראה את העדות שלה במשטרה, היא הבחינה שפתיחת החזייה שלה וזיקפתו של הנאשם לא נאמרו על ידה בשעתו במשטרה (עמ' 25 לפרוטוקול). כמו כן, היא אישרה שהיא לא סיפרה לשוטר בעת הגשת תלונתה, שהנאשם שם את ידה על ביטנו (עמ' 26 לפרוטוקול). אך, גם כאן מקובלים עלי דבריה לגמרי, שבעת הגשת תלונתה בסמיכות כה גדולה לאירוע, נמנעה מלספר את אותן עובדות - או משום שלא ראתה בהן חשיבות (כגון העובדה שהנאשם שם את ידה על בטנו ופתיחת החזייה שנעשתה באקראי ושלא בכוונה אלא כתוצאה מהנגיעה בחזה) או משום שהתביישה לספר לשוטר על זיקפתו של הנאשם. וכדבריה:

"אני הרמתי את השמלה כדי לצאת לידי חובה ואז בּוּם הוא משך לי את החצאית למעלה, זה מה שהיה" (עמ' 27 לפרוטוקול). "**ש**. למה לא סיפרת במשטרה? **ת.** עניתי לך, הייתי בהסטריה ולא פירטתי את הקטע הזה כמו הרבה דברים".

לעומת זאת, בבית המשפט היא חשה "שהיא עוברת את זה פעם נוספת" כדבריה. תמים דעים אני איפוא, עם טענת ב"כ המאשימה בסיכומיו, כי אין המדובר בסתירות שנתגלו בעדותה של המתלוננת אלא לכל היותר בתוספות. ברם, חרף האמור, טענו ב"כ הנאשם, כי אין לייחס כל משקל לתוספות אלו, הואיל והמתלוננת "כבשתן" תחת ידיה. אין דעתי כדעתם.

הכלל הוא ש"עדות כבושה" ערכה ומשקלה מועטים ביותר משום שהכובש את עדותו, חשוד, מטבע הדברים, על אמיתותה (י' קדמי, **על הראיות,** עמ' 373). אך זאת, כל עוד אין בפיו של העד הסבר משכנע על שום מה נכבשה עדותו ומדוע החליט לחושפה דווקא בעת עדותו בבית המשפט ([ע"פ 190/82 שאול מרקוס נ. מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17913797)(1), 225). משניתן הסבר מתקבל על הדעת בכבישת העדות, ואף לעניין ההחלטה לחשיפתה, דין העדות כדין כל עדות (ר' **על הראיות** שם עמ' 375 וכן [ע"פ 355/88 רפאל לוי נ. מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17920174)(3) 221). לאמור, עדות כבושה אינה עדות פסולה והכל תלוי במשקל הראייה ובהערכתה. ניתן גם להשתכנע מכנות העדות מהופעתה של המתלוננת בבית המשפט ובהתנהגותה כפי שעולה במקרה הספציפי (השווה [ע"פ 396/84 גאזי בן דיב פיאקה נ. מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941128)(1) 533).

תשומת לב מיוחדת יש ליתן לכך, שכבישת עדות אופיינית דווקא לקורבנות בעבירות מין, וככלל תלונה מאוחרת של קרבן עבירות מין, או כבישת עדות במובנה הרגיל, אינה פוגעת במיהמנות העדות ([ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ. בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185) (1) 302, 364) נראה לי גם, כי במקרה זה לא "נכבשה כל עדות". לכל היותר ניתן לומר, שפרטים מסויימים שאינם מהותיים נשמטו מעדותה. יתר על כן, לא זו בלבד שהיא הסבירה מדוע לא ציינה פרטים מסויימים בעת חקירתה במשטרה, אלא שהסיטואציה כולה בה היא הייתה במצב נפשי קשה בו "נגררה" ממש למשטרה על ידי ירון, על מנת להגיש את תלונתה, פלא הוא שרק ארבע פרטים נשמטו מעדותה ולא יותר מכך (השווה [ע"פ 2789/98](http://www.nevo.co.il/case/5857076) **ד"ר בוגדן דקל נ. מדינת ישראל,** תקדין-עליון, 2000(3),185, 188).

אך יתר על כן. כאמור לעיל, אין עדותה של המתלוננת עומדת בגפה. עדותה זכתה לתימוכין של ממש בעדויות חבריה – עדויות אשר, לא רק שהיוו תימוכין לגרסתה, אלא אף סיבכו את הנאשם, שכן לפי עדותו של ירון, הנאשם הביע לפניו חרטה וביקש "לסגור את העניין ביניהם". התבטאות שכזו המבטאת תחושת אשם, ניתן לראותה "כראשית הודאה" ([ע"פ 517/86](http://www.nevo.co.il/case/17925798) **ברוקס נ. מדינת ישראל,** פד' מג(3) 441). לטעמי גם, די ברור שהנאשם חזר על עקבותיו על מנת להתנצל לפני המתלוננת, וזאת חרף עדותו המפוקפקת שחזר למקום שבו עמדה המתלוננת באקראי ובדרך להחזיר פלאפון לאחת מתלמידותיו.

בהערת אגב ייאמר גם, שאין זה מוזר כלל בעיני, כטענת ב"כ הנאשם בסיכומיו, שהמתלוננת ראתה לנכון להתקשר לחברתה ורד דווקא ולא לחברהּ ישראל באופן ישיר, שכן חרף החברוּת הקרובה שהייתה לה עם ישראל וחרף העובדה שהיא ביקשה באותה שעה להינשא לו, יש לשער שהיה לה קל יותר לבקש את תיווכה של חברתה בת מינה על מנת שזו תספר לישראל אודות מה שעבר עליה.

ועוד זאת. איני בדעה כי נרקמה קנוניה כביכול בין בני החבורה כנגד הנאשם כדעתו וכדעת ב"כ הנאשם בסיכומיהם (ועוד על עניין זה בהמשך). נהפוך הוא, מתוך עדותה של ורד נלמד שהמתלוננת לא חפצה כלל להמשיך בהליך שהיא פתחה בו על ידי הגשת תלונתה, וגם זאת כמי שקפאה שד. היה זה ירון אשר הניע את גלגלי התלונה והחקירה. אך יש לזכור, כי ירון היה באותה שעה אחראי משמרת של המתלוננת אשר עבדה יחד עימו בקייטרינג ביישוב עופרה. ירון היה אז כבן 24 ואילו המתלוננת הייתה כאמור כבת 17.5 וסביר בעיני שבהיותו הבוגר שבחבורה "יטול את המושכות לידיו". גם לא מצאתי פסול "בהתערבותו" כביכול בחקירה, שכן המתלוננת נשאלה בחקירתה הנגדית האם זה נכון שהיא אמרה לשוטר שהנאשם נגע לה בבטן, והיה זה ירון אשר ביקש ממנו שירשום שהנאשם נגע לה בחזה. ובתשובה לכך אמרה:

"החוקר שאל אותי איפה נגע בבטן ואז הסתכלתי על ירון ועל מנת שהוא יגיד את המילה שאני התביישתי לומר. יכול להיות שאמרתי לו את זה בלחש. אני חושבת שהוא קלט את זה. אולי אמרתי לשוטר לא בדיוק בבטן ואז ירון הבין מה רציתי להגיד" (עמ' 34 לפרוטוקול).

מעבר לכך, אין כל עדות או ראייה שירון התערב בצורה כל שהיא בחקירת המתלוננת במשטרה, למעט "תרומתו" כביכול "בגובה הנגיעה" (בבטן או בחזה).

מתוך מכלול עדויות החברים אתה למד איפוא, שכולם כאחד ראו או שמעו שהמתלוננת הייתה בסערת רגשות של ממש. מצב נפשי זה, כלשעצמו מהווה ראייה שלמה ועצמאית והיא "מסייעת" באופן משמעותי את גירסת המתלוננת ([ע"פ 814/81 אל שאב נ. מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)(2), 826).

**הסיבה להגשת התלונה**

במרוצת הדיון ובסיכומים, הועלו תאוריות רבות מדוע לשיטתו של הנאשם המתלוננת הגישה את תלונתה כנגדו. למרות שאין בדיון בשאלה זו חשיבות רבה, אתייחס אליה גם אני. אחד ההסברים של הנאשם היה, שהמתלוננת התאהבה בו. כשהטיח ב"כ הנאשם טענה זו במתלוננת, היא השיבה נחרצות בשלילה. וכדבריה: "לא. יש משהו יותר חמור מלא. אין סיכוי. היית מת" (עמ' 35 לפרוטוקול). היא נשאלה גם על ההגיון שבקביעת שיעור נוסף אחרי מסכת המעשים שהיא מייחסת לנאשם. על כך היא השיבה בטוב טעם כי לא פעם בחורות שהן קורבנות לעבירות מיניות, מראות כאילו הכל כשורה לאחר מעשה מתוך פחד. וכדבריה:

"אני באתי למשטרה על מנת להגן עלי ולא שיערתי לעצמי שאצטרך לעבור את כל התהליך הזה שוב או שלוקחים את הדברים שלי ומסלפים אותם לכוונה אחרת. אני באתי לפה... כל בחורה שלא רגילה למקומות כאלה ואתה גורם לי להרגיש שאני אשמה ושיש לי אינטרס. איזה אינטרס יש לי לעבור את זה, זה גורם לי לצחוק" (עמ' 36 לפרוטוקול).

אכן מילים כדרבונות. נימוק זה שהיה בפי הנאשם שהמתלוננת התאהבה בו היה אך מפרי דמיונו. המתלוננת השתוקקה להינשא לחברהּ ישראל. היא אהבה אותו בכל נימי נפשה. מה לה לחפש אצל הנאשם באותה תקופה. איזה טעם היה "בחיזוריה" כביכול אחר הנאשם.

אכן, הנאשם התקשה למצוא הסבר לעלילה שנרקמה כנגדו כטענתו ע"י המתלוננת וחבריה. ולא בכדי. לא זו בלבד שהנאשם לא הצטייד עם כל הסבר לתלונתה של המתלוננת, אלא זו חזרה והדגישה הן בעדותה והן בעת חקירתה במשטרה שאין לה כל סיבה להתלונן כנגדו. נהפוך הוא, היא הרגישה צורך לציין בתחילת העימות, שמעשיו של הנאשם כלפיה לא היו "בצורה אגריסיבית". המתלוננת ניסתה מיוזמתה איפוא, להקהות את העוקץ מעל פני מעשיו של הנאשם על מנת שאיש לא יתרשם שמדובר באדם אשר היא רוצה שיאונה לו רע.

הסבר נוסף שהצטייד בו הנאשם היה קנאתו של ישראל חברהּ של המתלוננת. על כך ייאמר, כי למעט העובדה שישראל אכן אישר כי הוא "חבר קנאי", לא הונחה כל תשתית ראייתית "שקנאות" זו, עמדה כביכול בסיפור הדמיוני שטוען הנאשם שנרקמה נגדו. אכן בסיכומיו, חש ב"כ הנאשם כי תיאוריית הקנונייה מרחיקת לכת וטען תחת זאת, שאין הכוונה בקנוניה רגילה, אלא בנסיון של החברים לגונן על המתלוננת. אף סברה זו אינה מקובלת עלי. כל חבריה של המתלוננת עשו עלי רושם מהימן ואין יסוד לטענה כי חברוּ יחד – בכל צורה שהיא, כנגד הנאשם.

לסיכום יש לומר, מהימנותה של המתלוננת במקרה זה אינה עומדת בגפה (השווה [ע"פ 6378/95 ברוך נ. מדינת ישראל פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17929311)(5) 1278). היא זכתה לתימוכין בעדויות "סיוע" רבות. מנגד, הסתירות הרבות שנתגלו בגירסותיו של הנאשם (אשר פורטו בהרחבה לעיל), מצביעות באופן די ברור על אשמו – גם ללא העדויות התומכות של חבריה של המתלוננת. כמעט ואין עובדה מרכזית וחשובה בגירסתו של הנאשם שלא נמצאו בה בקיעים וסתירות. הנאשם אף מסר ראשית הודאה לפני אחד מחבריה של המתלוננת. הנאשם לא רכש את אמונו של בית המשפט והמסקנה היא איפוא, שיש להעדיף באופן ברור את גירסתה של המתלוננת על פני גירסתו.

בשולי הדברים אעיר כי ב"כ הנאשם טענו, שהמשטרה התרשלה בתפקידה ולא בדקה את גירסתו של הנאשם עד תום והיה עליה לבדוק את גירסתו לפיה נטש את חבריו במרכז העיר ועבר במקום שבו השאיר את המתלוננת על מנת להשיב לאחת מתלמידותיו את הפלאפון שלה כאמור. הטענה הייתה שהמשטרה הייתה צריכה לבדוק את הגירסה אל מול גירסתה של התלמידה. ואמנם, על המשטרה לעשות את פעולות החקירה הנדרשות על מנת לחשוף את האמת, בין לזיכוי ובין להרשעה ([ע"פ 721/80 שלמה תורג'מן נ. מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17930772)(2), 466). אולם, טענה זו נשללת במקרה זה ולו מהטעם שהנאשם עצמו לא צייד את המשטרה בכתובתה של אותה תלמידה. ולמעלה מכך, עובדה זו לוּ נמצאה נכונה, מצויה בשולי שוליים של העניין. וכי אם היה נמצא שהנאשם ביקש להחזיר את הפלאפון של אחת מתלמידותיו באותו ערב לידיה, היה העניין מוסיף ולו נופך לאמינותו? גירסה זו יכולה לדור בכפיפה אחת עם גירסת המתלוננת, והיא אינה מוסיפה דבר לגופה של השאלה השנוייה במחלוקת בין הצדדים.

ומכאן לבדיקת קיומו של היסוד הנפשי של הנאשם.

**היסוד הנפשי שבעבירה**

יסוד נפשי של מבצע עבירה, מוסק ממכלול הנסיבות החיצוניות, מהגיונם של הדברים, מראיות נסיבתיות ומנסיון החיים המצטבר ([ע"פ 5150/93 סריס נ' מדינת ישראל, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17925687)(2), 183; [ע"פ 1964/91 דוד בן דוד נ. מדינת ישראל פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17914022)(3), 70). אכן, לו גירסתו של הנאשם בבית המשפט לפיה אך נגע בירכה של המתלוננת הייתה מתקבלת, היה מקום לדון בשאלה אם התלוותה לאותה נגיעה כוונה מינית. ברם, לא כך היו פני הדברים.

[סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז–1977 קובע ש"מעשה מגונה" הוא "מעשה לשם גירוי סיפוק או ביזוי מיניים". הגדרת העבירה מבחינת היסוד הנפשי הטמון בה, מעוררת קושי, אם מדובר בדרישה סובייקטיבית של "כוונה מיוחדת" או שמא מדובר בדרישה אובייקטיבית, ללא קשר להלך הנפשי הספציפי שצריך להתקיים אצל הנאשם בעיני האדם הסביר. הכרעה חד משמעית טרם ניתנה בסוגייה זו (ראה [ע"פ 616/83 פליישמן נ' מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941097) (1), 449). מכל מקום, המעשה ייחשב כמגונה המלווה ביסוד הנפשי הנדרש, אם יש בו על פניו יסוד של מיניות גלוייה, ואשר על פי אמות מידה אובייקטיבית של מתבונן מהצד, של האדם הממוצע, ייחשב לא הגון, לא מוסרי ולא צנוע ([ע"פ 117/00 פלוני נ. מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678502)(2), 408). במקרה זה, ניתן בנקל להגיע למסקנה, שהייתה לנאשם כוונה מינית ברורה. המעשים שעשה הנאשם במתלוננת נכנסים בבירור בגדרם של אותו סוג של מעשים, שמעצם טבעם מצביעים על כוונה מינית. נגיעה בחזה, נגיעה מתחת לחצאית, חיבוק ונישוק על השפתיים תוך כדי זיקפה מלמדים ללא כל ספק, שלנאשם הייתה כוונה מינית.

**יחסי תלות, מרות, חינוך, השגחה, עבודה או שירות**

כאמור, לנאשם מיוחסת עבירה לפי [סעיף 348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז–1977. לשם כך יש להוכיח כי בין המתלוננת לנאשם התקיימו יחסי תלות, מרות, וכיוצ"ב. טענת הסניגורים הייתה שלא הוכחו יחסים שכאלו.

המחוקק לא הגדיר מהם היחסים הבאים בגדר יחסי תלות, מרות, חינוך, השגחה עבודה או שירות. לפי דעתו של כב' השופט קדמי (י' קדמי, **על הדין בפלילים,** עמ' 772)**;** יחסי מרות משמעם, ארגונית – פורמלית או אחרת; יחסי חינוך, הם כגון יחסי מורה ותלמידה; יחסי השגחה, הם כגון יחסי אפוטרופוס – חוסה. היחסים שהיו קיימים בין הנאשם למתלוננת ושניתן להביאם בחשבון במקרה זה, הם תלות, מרות וחינוך כל אחד מהם בנפרד או כולם ביחד ועל בית המשפט ליתן למושגים אלו פרשנות מציאותית על מנת להגן ביעילות על מי שהוא תלוי באחר או נמצא תחת מרותו של אחר ונוצל על ידי בעל המרות (השווה ע"פ [חיפה] [171/96](http://www.nevo.co.il/case/21267252)  **ראובן מזרחי נ. מדינת ישראל,** תקדין –מחוזי, 97(1), 1425). ואכן בית המשפט ראה ביחסים הקיימים בין מורה לספורט מתנדב לבין תלמידיו, יחסי "תלות וחינוך" ([ע"פ [ירושלים] 1482/99](http://www.nevo.co.il/case/2105524) **יועד אגמון נ. מדינת ישראל, תקדין מחוזי,** 2000(3),10164, כשהערכאה הראשונה על החלטתה הוגש הערעור ראתה ביחסים אלו יחסי מרות).

לי נראה, כי מורה נהיגה בהחלט מקרין כלפי תלמידיו מרות מצד אחד, ותלמידיו "תלויים" בו מצד שני. יעזוב המורה את המכונית באמצע שיעור הנהיגה, לא ידע התלמיד כיצד לנהוג (תרתי משמע). בשיעור איפוא, התלמיד תלוי כמעט באופן מוחלט במורה. ניצול מצב זה לרעה תוך עשיית מעשה מגונה, נכנס לגדרו של [סעיף 348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז–1977.

וייאמר עוד זאת. הואיל והתקיימו יחסי תלות בין הנאשם למתלוננת, מוסברת גם התנהגותה ומתיישבת תמיהתם של ב"כ הנאשם, מדוע לא קמה והלכה מהמקום. ניצול יחסי התלות מצביע על העדר הסכמתה ולא ניתן ללמוד דבר מהעדר הבעת סימני התנגדות מטעם המתלוננת (ר' **על** **הדין בפלילים** שם, עמ' 788). אין ספק גם, שהנאשם פעל תוך ידיעה ברורה שמעשיו כלפי המתלוננת נעשו על רקע תלותה בו, ומשכך התקיים גם היסוד הנפשי שבעבירה זו.

**סיכום**

נמצא כי יש להעדיף באופן ברור את גירסתה של המתלוננת על פני גירסתו של הנאשם. המתלוננת רכשה את אמונו של בית המשפט, והנאשם - לא. מצבה הנפשי לאחר המקרה תועד כהלכתו בעדויות חבריה. הנאשם אף הביע תחילת הודאה וחרטה על מעשיו. נמצאו גם סתירות רבות בגירסותיו. כל יסודות העבירה המיוחסת לנאשם נתקיימו, איפוא. היסוד העובדתי והנפשי, הן של עבירת ביצוע מעשה מגונה "סתם" והן של מעשה מגונה תוך ניצול יחסי תלות/מרות שהיו קיימים בינו לבין המתלוננת.

על כן, אני מרשיע אותו בעבירה המיוחסת לו.

**ניתנה היום י"ח באייר, תשס"ב (30 באפריל 2002) במעמד המתייצבים.**

|  |
| --- |
| **5129371דוד מינץ, שופט** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח