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**הכרעת דין**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות האמורות בסעיף [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977. בכתב האישום נטען כי המתלוננת, קטינה ילידת 1988, שהייתה כבת 11 בשעת האירוע, הייתה חברתה של בתו של הנאשם והיא התארחה בביתו של הנאשם ברח' ציפורה בירושלים, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, באחד מערבי השבת בחודש ינואר 2000 . הקטינה-המתלוננת באה לאירוח במשך השבת אצל חברתה, בת הנאשם, היא שהתה בביתם של הנאשם ובתו החל מערב שבת ועד יום שבת לפני הצהריים. בכתב האישום נטען כי בתחילה, בשלב מסוים, שעה שהקטינה ובתו של הנאשם שיחקו, החזיק הנאשם בכתפה של הקטינה וניסה להרים את שמלתה אך הקטינה עברה לחדר אחר. מאוחר יותר הלכה הקטינה לישון בחדר עם שתי בנותיו של הנאשם. באישון לילה, כך נטען, נכנס הנאשם לחדר, התיישב במיטתה של הקטינה והחל לגעת בגופה. משאמרה לו הקטינה כי הדבר אינו נעים לה, אמר לה הנאשם: **"אני לא יכול להפסיק בגלל שאת נחמדה"**. בהמשך נטען כי הנאשם ליטף את הקטינה בחזה ובאיבר מינה מעל לבגדים שלבשה, ומתחת לבגדיה, בעוד הקטינה דוחפת את ידו ובוכה. נטען כי הנאשם ניסה להחדיר את אצבעו לאיבר מינה של הקטינה, אולם היא הצליחה למנוע ממנו מלעשות כן כשהניחה את ידה על איבר מינה.

2. אין מחלוקת כי הקטינה אכן התארחה בביתו של הנאשם במועד כלשהו בחודש ינואר 2000 או בסמוך לכך, אירוח שכלל הגעתה של הקטינה אל בית הנאשם סמוך לכניסת השבת, הקטינה נשארה לישון בבית הנאשם בחדר אחד עם שתי בנותיו, והיא חזרה לביתה למחרת, ביום השבת. הנאשם מכחיש את המעשים המיוחסים לו וטוען כי לא שלח ידו בשום צורה אל הקטינה.

3. גב' תרצה פורת הייתה מורתה של הקטינה בתקופה הרלבנטית שעה שלימדה בבית הספר "דרכי נועם" ברח' הורקניה בירושלים. מהודעתה של הגב' פורת אותה מסרה במשטרה עולה כי ההודעה נמסרה ביום 28/3/00, דהיינו זו השנה בה היא לימדה את הקטינה. גב' פורת הייתה המחנכת של הקטינה ולדבריה: **"גיליתי שיש בעיה אצל תהילה, משהו דראסטי, גיליתי שהילדה לא אותה ילדה... המקרה הזה זה היה משהו יוצא דופן, זה לא שילדה באה בלי מצב רוח. קודם כל, לא היה לי איתה קשר של עין, הייתי רואה אותה פשוט בוכה והיא לא הייתה איתי, הייתה מופנמת, עצובה, מפוחדת... בהפסקות היא הייתה מכורבלת... היא לא הייתה קמה. לפני כן היא הייתה ילדה רגילה... היה שוני חד משמעי... הרגשתי שיש משהו והעובדה לכך שהגעתי הביתה החלטתי באס.או.אס. להתקשר לאמה והתקשרתי אליה בשעות הצהריים, דבר שבחיים לא עשיתי..."**. הגב' פורת הוסיפה כי באותה שיחה התחמקה האם מלמסור לה פרטים אך אמרה כי קיימת בעיה עם הבת והיא מבקשת מהמורה להתחשב בכך ולסייע לה. בהמשך, ולאחר שלדברי הגב' פורת: **"משהו בער לי, לא עשתה שיעורים ולא היו איתה חברות, היא הייתה מין עצם בכיתה ואז הרמתי שוב טלפון לאמה ולחצתי עליה שוב שלטובת העניין תספר לי... היא רמזה לי והיא ביקשה בכל לשון של בקשה שהמנהל לא ידע..."**. בחקירתה הנגדית הוסיפה הגב' פורת כי עובר לאירועים אלה הקטינה הייתה: **"ילדה רגילה שמתפקדת כמו שצריך"** ולדבריה, השינוי היה פתאומי וכדבריה: **"מול עיניי הייתה נורה אדומה ולא יכולתי לפספס זאת"**. מתאריך מתן ההודעה של הגב' פורת ניתן ללמוד כי השינוי בקטינה החל מספר שבועות לפני סוף חודש מרץ 2000.

**עדותה של הגב' פורת הייתה חדה וברורה וניתן היה להתרשם מעוצמת ההשפעה של השינוי שחל בקטינה, על העדה. ברור היה כי הגב' פורת התרשמה עמוקות מהשינוי שחל בקטינה, שינוי שהיה דרסטי ובעל משקל שלא ניתן היה להחמיצו או להתעלם ממנו. אין המדובר בתיאור משבר לימודים או ירידה חולפת בתפקוד, אלא במפנה, ירידה , ברורים, חדים ומהותיים. לעובדה זו נודע משקל, כפי שיובהר להלן, לצורך הסיוע הנדרש.**

4. אביה של הקטינה, מר שמואל עייש, שמע על האירוע מפיה של אישתו, זאת לאחר שהבת הקטינה יידעה את אמה באשר התרחש. האב שמע את הדברים מפי האם והוא ביקש לשמוע זאת שוב מפי הבת. לאחר שהוא שמע את בתו הוא פנה אל יועצת בית הספר בו הוא עובד (בתחום המוזיקה) והיא הפנתה אותו לפקידת הסעד. לדבריו, כשבתו סיפרה לו על האירוע היא הייתה במתח ובכתה רבות. לדבריה, הנאשם ליטף אותה, נגע בה באיבר מינה ובמשך כל הלילה היה הנאשם הולך וחוזר למרות התנגדותה. הבת סיפרה לאב, כך לגרסת האב, כי הנאשם ניסה גם להחדיר אצבע **"לצד האחורי"** מהצד של איבר המין. לדבריו, באותה תקופה היה ברור שבתו עברה טראומה: היא הייתה מפוחדת וחדלה ללכת לחברות. לדבריו, מזה כשנתיים וחצי מטופלת הבת בטיפול פסיכולוגי. עוד הוסיף האב כי הבת אמרה לו כי זו הפעם השנייה בה הנאשם עושה לה מעשים ממין אלה. הוברר כי הקטינה הוזמנה להתארח בבית הנאשם שלוש פעמים: פעם אחת הינה השבת נשוא האירוע, הפעם הראשונה, כפי שהובהר לעיל, הייתה פעם שגם אז, לפי טענת הקטינה, הנאשם נגע בה, ובפעם השניה בה התארחה בבית הנאשם הוא לא עשה כן. לגרסת האב, הפעם הראשונה הייתה כשנה לפני האירוע הנוכחי. האב הוסיף והעיד כי הוא הכיר את הנאשם לאור השתייכות שניהם לקהילה הצרפתית כאשר השניים התקרבו בעקבות פגישה בבר-מצווה ולאחר מכן העמיק הקשר מהשהות המשותפת באותו בית כנסת. גם בתו של הנאשם התארחה בביתם בשבת. לדבריו, הוא גילה יחס מאוד חמים כלפי הנאשם ורצון להעמיק את הקשר עמו.

עדותו של האב נארגת ומשתלבת בעדות האם, אשר תפורט להלן.

5. אמה של הקטינה, גב' מרים עייש, סיפרה כי הבת הקטינה הייתה חברה של ענאל, היא בתו של הנאשם, עוד מגן-חובה. על הנסיבות בהן הגיע האירוע לידיעתה אמרה: **"לפני שנתיים וחצי בערך... אני לא זוכרת תאריך מדויק, תהילה סיפרה לי שמישהו נגע בה, זה היה בשבת, היא ישבה על המיטה... הייתה עדיין בבגד לא מתאים לשבת, היינו מוזמנים והיינו צריכים לצאת, אמרתי לה כי היא צריכה להחליף בגדים, היא אמרה בסדר אך ביקשה שלא אסתכל עליה, אמרתי בסדר והסתובבתי, כשהייתי עם הגב אליה היא אמרה לי: את יודעת אמא... נגעו בי... היא אמרה שלא ילדים... היא אמרה שהיא לא רוצה לגלות כי היא פוחדת, שאלתי ממה היא פוחדת, היא אמרה כי אם הוא ידע שהיא תמסור את השם הוא יתקשר כל הזמן לשאול למה גילתה להורים, שאלתי אם התקשר ואמרה שלא... היא אמרה ציון... שזה אבא של ענאל, היא בכתה מאוד... שאלתי אותה מה קרה ואיפה הוא נגע, היא אמרה כי נגע בחלק העליון, לא רצתה לדבר על זה, חייבתי אותה לספר ואמרתי כי זה חשוב, שאני צריכה לדעת, היא אמרה שזה התחיל עם דגדוגים עם הבנות קודם בסלון, זה היה סתם ככה צחוקים, היא אמרה כי היא הרגישה כי אין לו גבולות, בלילה הוא ניגש אליה ונגע בה, היא תיארה לי את זה שזה היה כל הלילה... היא אמרה כי הוא כל הזמן יוצא וחוזר... היה מופיע ויושב על המיטה... אחרי שהיא נרגעה אמרתי לה שחייבים לספר לאבא, היא פרצה בבכי ואמרה כי לא רוצה שיידע, אם הוא יידע כל העולם יידע שהיא קטנה והיא עושה את זה, זה היה משפט שלה".** לאחר מכן סיפרה האם לאב את אשר שמעה מהבת, זאת לאחר שהבעל ראה אותה נסערת ולאחר מכן סיפרה הבת לאב את אשר התרחש. לדברי האם, הקטינה מאוד לא רצתה לפרט היכן וכיצד נגע בה הנאשם ולדבריה, הבת סיפרה לה כי הנאשם ניסה להחדיר את אצבעותיו **"קדימה"**. לדבריה, לאחר שהבת אמרה כי אירוע דומה קרה בעבר היא כעסה עליה ושאלה מדוע היא חזרה ואז השיבה לה הבת כי פעם אחת היא הייתה קטנה ולא הבינה מה קורה ובפעם השניה לא קרה כלום והיא חשבה שהכל כבר בסדר. עוד הוסיפה כי בתכנון המקורי אמורה הייתה בתה לשהות אצל הנאשם עד למוצאי השבת אלא שהיא חזרה לפני הצהריים. יש לציין כבר כאן כי הקטינה בחקירתה אמרה כי בשבת בבוקר היא שיחקה עם ענאל, הנאשם הלך לבית הכנסת, לאחר מכן היא הלכה, היא וענאל, לפעולה בתנועת הנוער "עזרא", פעולה שהסתיימה בשעה 19:00 ומשם היא חזרה הביתה במכוניתו של הנאשם שהסיעה. עניין זה לא הוברר, דהיינו האם הקטינה שבה לביתה בשעה 11:00 או לאחר הפעולה. ייתכן שהקטינה שבה לביתה בסמוך לשעה 11:00 כפי שהעידה האם, אחר הצהריים היא הלכה לפעולה ב"עזרא" ובערב, בצאת השבת, הנאשם הסיעה חזרה שעה שאסף גם את ענאל שהייתה גם היא בפעולה. מכל מקום, גם אם לא כך היה, ייתכן וסתירה זו מקורה בשיחזור הדברים בדיעבד ואין לכך השלכה על עצם האירועים ואמינות העדויות. האם הוסיפה כי הבת אמרה לה כי היא "החזיקה את הסיפור בבטן" עד שלא יכלה להתאפק עוד. לדבריה, הבת סיפרה לה את אשר התרחש יום לפני יום הולדתה של האם שחל להיות ב-6 בפברואר. בהמשך, עירבה האם קולגה ממקום עבודתה אשר הפנתה אותה לפקידת הסעד. האם פנתה לגורמים שונים לקבלת יעוץ וטיפול לבת. לדבריה, היא, האם, צלצלה למורתה של הבת לעדכן אותה במה שעובר על בתה ולדבריה, אמרה לה המורה כי היא רצתה להתקשר אליה לאחר שראתה כי משהו עובר על הבת. לדברי האם, היא ראתה את ילדתה נסגרת פיזית, יושבת כאילו היא מאוימת, הבת פחדה ללכת לבד ולחזור לבד במיוחד בלילה, הייתה מבקשת מהאם לרדת ולחכות לה למטה בתירוץ שהתיק שלה כבד והתנהגותה השתנתה. לדבריה, הבת "נסגרה" לגמרי והיא לא רצתה לצאת לשום מקום. לדבריה, האירוע התרחש כנראה מעט למעלה מחודש לפני התאריך בו סיפרה לה הבת. לדברי האם, ייתכן שהאירוע הראשון התרחש מספר שנים לפני כן שעה שהבת הייתה בכיתה א'. מכאן, שהאירוע, ככל שהתרחש, התרחש בתחילת חודש ינואר 2000.

גם מעדותם של ההורים ניתן היה לקלוט את עוצמת השינוי שחל בבתם וכן את הרגעים הקשים בהם נודע להורים את שהתרחש. התיאור של הרגעים בהם נודע להורים על האירוע היה תיאור כואב וניתן היה להתרשם ממנו בבירור. השינוי שחל בקטינה ועוצמתו, הם בעלי משקל לשאלת הסיוע הנדרש כפי שאפרט להלן.

6. **חוקר הנוער**

א. **עדותו של חוקר הנוער, מיכה הרן**

חוקר הנוער מיכה הרן גבה את עדותה של הקטינה ביום 16/3/00. לדבריו, הקטינה הייתה מאוד נרגשת ומבוישת מהמעמד. הוא החל עמה בשיחה מוקדמת על מנת ליצור רקע ואמון בינו ובין הקטינה ולאחר מכן הוא ביקש את התייחסותה לאירוע הספציפי. במהלך הפגישה: **"הילדה הייתה מאוד נרגשת, ניכרו עליה סימנים של מצוקה, היא בכתה הרבה, היא הייתה נאנחת מדי פעם, היה לה קושי לענות ולהתייחס לנושא המהותי של החשד הזה שהינו נגיעות בגוף שלה במקומות אינטימיים, היה צורך להרגיע אותה, לדובב אותה, לשכנע אותה כן לספר. יחד עם זאת, באמת אחרי דיבוב והרגעה היא כן שיתפה פעולה באופן מלא... הייתה התאמה לתוכן מבחינה רגשית, כלומר האפקט בהתרשמות שלי הייתה כי הדברים שהזכרתי שמופיעים בהתרשמות שלי שמדובר באמת בילדה שאכן חוותה את האירועים עליהם היא סיפרה...ההתרשמות שלי הייתה בסופו של דבר שבאמת זה אירוע אותנטי שהילדה חוותה אותו וזאת מפאת מספר קריטריונים... היה מרכיב אפקטיבי חזק מאוד ותואם את תוכן המסופר... היו ביטויים של בכי, אנחות, שתיקות, מבוכה, סירוב לפרט וצורך בדיבוב ובהרגעה כדי להמשיך את הסיפור... דבריה היו הגיוניים, היו מעוגנים בזמן מסוים, בזמן ביקור של ילדה אצל המשפחה... בדבריה היו פרטים... יחודיים ויוצאי דופן, בלתי רגילים לאירוע עצמו, למשל שהיא ציינה שבשלב מסוים החשוד קם מהמיטה הלך לבדוק משהו וחזר... תוך שהיא מנסה להבין את ההתנהלות הזאת בכך שהיא חושבת שאישתו של החשוד... חזרה מעבודתה... היא לא באה עם סיפור מובנה ומעוגן מראש... נמסרו על רצף פרוגרסיבי של התפתחות האירוע מתחילתו ועד סופו"**. חוקר הנוער הוסיף כי הוא התרשם שמדובר בילדה הנמצאת במצוקה ממשית ותתקשה לחזור על תיאור החוויות בבית המשפט, עובדה העלולה להסב לה נזק נפשי נוסף שיהיה בכוחו להשפיע לרעה על עתידה. מדבריו עולה כי הקטינה הייתה צריכה לאזור אומץ עד שתספר להוריה על אשר אירע, זאת כפי שמסרה לו הקטינה. בחקירתו הנגדית, לאחר שנשאל על אפשרויות תיאורטיות שונות, אמר חוקר הנוער כי הוא מעריך שהקטינה סיפרה את אשר אירע מתוך חוויה אישית שלה.

ב. דברים דומים לאשר נאמר בעדותו של חוקר הנוער מפורטים בטופס גביית עדותה של הקטינה, ת/2א, שם מופיעה תמצית התרחשות האירועים. מצויין בהודעה כי לגבי הפעם הראשונה אמרה הקטינה כי האירוע התרחש בהיותה בת 7-8 והאירוע הנוכחי התרחש קצת לפני ט"ו בשבט. בהתרשמותו מהקטינה מציין חוקר הנוער כי ביקורת המציאות של הקטינה תקינה, ניכרו עליה סימני מצוקה, היא נאנחה, בכתה ושתקה לסירוגין, היא עוררה בלבו רחמים והערכת מהימנות הודעתה על ידי חוקר הנוער הייתה כי להערכתו הקטינה סיפרה לו בדרכה את אשר חוותה, מסרה תיאור רב פרטים על האירועים, חשיפת המידע הייתה עקבית, דבריה היו הגיוניים וברורים, לא הייתה התכחשות מהותית לטענותיה, היא הייתה מסוגלת לספק פרטים על התנהגויות ספציפיות שלה ושל הנאשם, וכאמור, מסקנתו היא כי הקטינה סיפרה את אשר התרחש.

ג. **תמליל השיחה והקלטת**

בדבריה לפני חוקר הנוער, דברים המצויים בקלטות שהוגשו כראיה, וכן מהתמליל, עולה תיאור מדויק של התרחשות האירועים, כפי שמסרה אותם הקטינה. לכך אתייחס בהמשך.נ

7. **הנאשם** בעדותו הכחיש, כאמור, את המעשים המיוחסים לו. לדבריו, בעדותו, הוא לא נכנס כלל לחדר בו ישנו הבנות. עוד אמר בחקירתו הראשית כי אישתו חזרה מעבודתה בסמוך לשעה 01:00 לפנות בוקר. בחקירתו הנגדית הוא אישר כי הקטינה ישנה בביתו במהלך חודש ינואר. הוא אישר כי הקטינה אכן ישנה בביתו בסך הכל שלוש פעמים, אם כי לפי זיכרונו כל הפעמים היו באותה שנה. לפי דבריו, ישנה הקטינה במיטה של בתו הקטינה אודליה, זאת על מנת להיות באותו הגובה של מיטתה של ענאל חברתה. דהיינו, בחדר היו שתי מיטות. כל מיטה הייתה צמודה לקיר והן היו מקבילות אחת לשניה וביניהן רווח. שעה שבאה חברה לאחת הבנות, היא ישנה במיטה הנמוכה יותר שהוצאה מתחת אחת משתי המיטות. לגרסתו, במקרה זה ישנה הקטינה במיטת הבת אודליה, כאמור, על מנת שתהא באותו הגובה של מיטת ענאל, כאשר מיטה זו צמודה לקיר. לכך אתייחס בהמשך. בעניין זה, לגרסת הנאשם, המדובר בהחלטה של הבנות. בנותיו באו לחדרו לפני השינה על מנת לומר לו "לילה טוב" ולתת לו "נשיקת לילה טוב" ואילו הנאשם, לגרסתו, לא נכנס לחדר ולא יצא ממיטתו עד למחרת היום. הוא הכחיש את האירוע הנטען שהתרחש בסלון לפני הליכת הבנות לישון ואת העובדה שהוא ניסה להרים את שמלת הקטינה שעה שהשתיים עשו שימוש במשקפת. כאשר נשאל הנאשם בחקירתו הנגדית מדוע הוא מעיד כי לא נכנס לחדר בו ישנו הבנות במשך הלילה בעוד שבעדותו במשטרה (ת/3 בעמ' 6) הוא אומר כי: **"כשהן הלכו לישון נכנסתי כדי לנשק את הבנות שלי ואת תהילה כי תמיד אני מנשק את מי ששם והלכתי לישון"**, ולשאלה (באותה הודעה): **"איפה נישקת את הבנות שלך ואת תהילה?",** השיב: **"בלחי, תמיד על הלחי"**, הסביר הנאשם את הסתירה בתשובותיו בכך שבזמן חקירתו במשטרה הוא היה: **"בשוק ואולי לא הבין את השאלות".** כבר כאן המקום לציין כי מעיון בהודעה ת/3 עולה כי הנאשם נשאל שאלות רבות באופן נקודתי והוא השיב היטב ולעניין. מדובר בהודעה ארוכה יחסית בת תשעה עמודים ומעיון בהודעה זו לא עולה כי המדובר במי שנתון בהלם, במי שלא הבין את השאלות, אלא במי שמשיב תשובות ענייניות ומדויקות. בנוסף, משקלה של עדות הנאשם מתערער לאור הסתירות שנתגלעו, לא רק בשאלה האם נכנס או לא נכנס לחדר בו ישנו הבנות, אלה בשאלה היכן בדיוק, באיזו מיטה ישנה הקטינה: במיטה האמצעית שהגישה קשה אליה יותר, או במיטתה של הבת אודליה, אליה הגישה נוחה יותר, ובאיזה משמרת עבדה גרושתו (אז - אשתו), משמרת ערב, או משמרת לילה שאז עזבה את הדירה לאחר השעה 23:00. הסתירות בנקודות אלה מעידות גם על התחמקות אותה ביקש הנאשם לסגל לעצמו ועל רצונו לנסות ולהלך בין הטיפות תוך עיוות המציאות.

8. גרושתו של הנאשם, הגב' שרה ברבי, העידה כי בליל האירוע היא עבדה משמרת לילה, דהיינו מחצות ועד 08:00 בבוקר למחרת. לדבריה, בדרך כלל בנסיבות אלה היא לא נשארת לארוחת הערב ולקידוש אלא הולכת לישון. באותו ערב היא סידרה את המיטות לבנות והיא יצאה את הבית בין השעות 23:00 ל-23:30. הגב' ברבי זכרה את ליל האירוע ולדבריה, הקטינה ישנה במיטה **האמצעית**, כאשר אודליה וענאל ישנו כל אחת במיטתה.ב

9. הבסיס לראיות התביעה טמון בקלטת בה נשמעת הקטינה (הקלטת והתמליל, כמו גם הדו"ח שנרשם ע"י חוקר הנוער, אלה "ראיות כשירות" בהתאם להוראת [סעיף 9 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/9.a) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו-1955). באשר לתוכן עדותה של הקטינה בקלטת זו, בא תיאור מלא ומדויק של האירועים ושל המעשים אשר עשה בה הנאשם. הקטינה מפרטת את נגיעותיו של הנאשם בגופה, את ליטופיו בחזה מעל ומתחת לבגדים, את ניסיונותיו לנגוע במקום שהיא כינתה "המקום הפרטי שלי", את העובדה שבכל אותה עת היא ניסתה לדחוף את ידו ולהצטמצם במיטה בה ישנה, את העובדה שבכל אחת מהפעמים בהן עזב הנאשם את החדר ועד שחזר היא כיסתה את עצמה על מנת שלא יגע בה שוב, נגיעות שהיו פעם מעל הבגדים ופעם מתחת לבגדים (ראה עמ' 10 לתמליל שורה 366-367) במקומות אינטימיים ומוצנעים ושלא במקומות אינטימיים שבגופה, את העובדה שהיא בכתה אולם הנאשם המשיך במעשיו, את העובדה שהיא ניסתה להסתובב אולם היא חששה שאם היא תעשה כן יגע בה הנאשם גם מאחור, את ניסיונותיו של הנאשם להחדיר את אצבעו ל"מקום הפרטי" שלה לאחר שנגע בה באותו מקום, את העובדה שהיא הרגישה "ממש לא נעים", את מעשים החוזרים והנשנים של הנאשם: **"ואז שוב חזר למעלה ולמטה, שוב העלה את היד"** (עמ' 14 שורה 533), את העובדה שהיא הביאה משקפת אמיתית ונתנה לחברתה להסתכל מבעד לחלון ושעה שחברתה השתמשה במשקפת הלכה הקטינה לסלון והנאשם התחיל להרים את שמלתה ומשום כך נאלצה לברוח ממנו בכל אותו הערב עד שהלכה לישון, לאחר שהנאשם רדף אחריה. זאת באשר למעשים "הפיזיים". יחד עם זאת, למשמע דברי הקטינה עולה שהיא מתקשה להוציא מתוכה את תיאור האירועים ולספר את התרחשותם, זאת מתוך מועקה כבדה, אולם כאשר היא עושה כן, התיאור קולח מפיה, ברור ומדויק, ניכר ביותר כי התיאור מבקש להיות מדויק, אותנטי ואמיתי תוך שהקטינה מתעקשת ומבקשת להעמיד דברים על דיוקם. למשל, הקטינה ביקשה לדייק בכך שבפעם האחרונה בסדרת הפעמים באותו הערב עשה בה הנאשם את אותם דברים שעשה לפני כן ולא ביצע דברים נוספים, או היא ביקשה להבהיר כי אמנם היא בכתה אך אינה חושבת שהנאשם הבחין בכך, או היא ביקשה לדייק שהנאשם אמנם ליטף אותה ב"מקום הפרטי" שלה אבל הוא לא הכניס את אצבעו לאותו מקום, או כאשר היא נשאלה האם היא דחפה את ידי הנאשם בידיה היא ביקשה לדייק כי היא דחפה את ידו. משתיקותיה הארוכות ניכר עד כמה קשה לה הדבר וניתן לומר על דבריה, פרט לאמור לעיל, כי הינם קורעי לב. התיאורים של הקטינה כוללים את מעשיו של הנאשם, את מחשבותיה, את פחדיה, את סדר התרחשות האירועים ולמעשה היא חוותה מחדש את אירועי הלילה. מדובר בתיאור בוגר ומבין אף שהוא בא מפיה של ילדה כבת 11 וחצי, כפי שהייתה באותה עת. לכך מצטרפת עדותו של חוקר הנוער אשר היה בדעה כי המדובר בתיאור אירוע אותנטי שהקטינה חוותה, תוך פירוט האלמנטים בעדותה שהביאו אותו לאותה מסקנה: שיתוף פעולה מלא של הקטינה לאחר שנרגעה, תיאורים המתייחסים למעשים עצמם ותיאורים המתייחסים לנאשם, הדברים שנמסרו על ידה היו בעלי עוצמות רגשיות רבות והייתה התאמה לתוכן מבחינה רגשית. התשאול נעשה בצורה פתוחה שאז כל הנאמר ע"י הקטינה נאמר מתוך זיכרונה בצורה מובנת והקטינה העידה על מה שחוותה בהסתמכה על זיכרון גולמי. התגובות של הקטינה כללו בכי, אנחות, שתיקות, מבוכה, סירוב לפרט וצורך בדיבוב ובהרגעה, ובכך יש תימוכין ובסיס לאמינות הנאמר. כאמור, דברי הקטינה היו הגיוניים, מעוגנים היטב במקום ובזמן תוך שהתייחסה גם למעשים חיצוניים של החשוד (יציאתו את החדר) ולדברים שאמר וכדברי החוקר: **"היא לא באה עם סיפור מובנה ומעודן מראש... הם נמסרו על רצף פרוגרסיבי של התפתחות האירוע מתחילתו ועד סופו. היא תיארה אפילו סיטואציה שלמחרת החשוד ליווה אותה..."**. לדברים אלה מצטברים עדויות אמה, אביה ומורתה של הקטינה, כאשר האם פרשה את הנסיבות בהן נודע לה על האירוע ועל הקושי שהיה לקטינה לשתף אותה בהתרחשות, בכייה של הקטינה ואת סירובה לפרט את פרטי האירוע תוך שלאט לאט חשפה מידע נוסף ביחס לאירועי הלילה. האם תיארה את הסתגרותה של הקטינה והשינוי שחל בקטינה באותה תקופה. דבריו של האב אשר פורטו לעיל, הצטרפו לתיאור זה ותמכו בו. לכך מצטרפת עדותה של המורה, הגב' פורת, אשר העידה על השינוי החד והבלתי ניתן להחמצה שחל בקטינה באותה תקופה, אך זאת כפי שפורט לעיל. לעניין זה, בצדק ניתן לומר, כפי שטענה ב"כ המאשימה כי קם סיוע כנדרש גם מעדויות הורי הקטינה ומורתה באשר לשוני הבולט והברור שחל בקטינה באותה תקופה וכן מכך שמצבה הנפשי של הקטינה כקורבן עבירת מין נחשב גם הוא לראיה עצמאית שיש בה כדי להוות סיוע (זאת לאור הוראות [סעיפים 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) ו-[11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו-1955). כידוע, ראיית הסיוע חייבת להתייחס הן לזהות המבצע והן לעצם התרחשות האירוע (ובהתייחס לשאלת היקף יריעת המחלוקת). לעניין סיוע להודעת קטין בפני חוקר נוער, אין המדובר בסיוע "טכני" אלא נדרש סיוע מהותי בעל משקל (ר' ע"פ [112/96](http://www.nevo.co.il/case/17910663)  **פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ/3, עמ' 353). וכן, קיימת זיקה בין מהימנות העדות הטעונה סיוע לבין משקלה של ראיית הסיוע, דהיינו ככל שמהימנות העדות העיקרית רבה יותר, כן פוחת משקלה של ראיית הסיוע הדרושה. ראיית הסיוע, ככלל, חייבת לבוא ממקור עצמאי, עליה לסבך את הנאשם והיא חייבת להתייחס לנקודה ממשית השנויה במחלוקת בין הצדדים. וכן, ראיית הסיוע אינה חייבת להיות ראיה אחת ויחידה העונה על כל הדרישות אלא היא יכולה להיות מורכבת ממקבץ ראיות העונה יחדיו על התנאים הנ"ל. בענייננו, ובהתאמה לאמור לעיל, הסיוע קם מעדותם של ההורים בדבר השינוי החד והבולט שחל בקטינה בסמוך לאחר תקופת האירוע, הסתגרותה, פחדיה, תנועות גופה ועוד, מעדות מורתה של הקטינה שגם היא העידה על שינוי דרסטי ובלתי ניתן להחמצה במצב הקטינה בתקופה הרלבנטית, מעצם מצבה הנפשי של הקטינה וכן מפרטים העולים מחקירת הנאשם כפי שיובהר להלן. מסתבר כי התמונה אותה ביקש הנאשם לצייר במשטרה ולפיה הקטינה ישנה במיטתה של הבת אודליה, מיטה הצמודה לקיר, אינה נכונה, כאשר העדה מטעמו, היא גרושתו, העידה כי הקטינה ישנה במיטה האמצעית הנגישה יותר. מסתבר, שלא כדברי הנאשם, כי גרושתו עבדה בליל האירוע במשמרת לילה, לפיכך היא עזבה את הדירה בסמוך לשעה 23:30 ולא שבה עד לשעה 08:00 למחרת. לא בכדי ביקש הנאשם לחסות בכנפי אישתו (לשעבר) וביצועה, ולהציג בנוכחותה משום מחסום לאפשרות שאכן ביצע את המיוחס לו. אלא, הוברר כי מחסה זה לא היה קיים. קיימת סתירה בין דבריו של הנאשם בבית המשפט לפיהם הוא לא נכנס לחדר בו ישנו הבנות לבין דבריו במשטרה, זאת כפי שכבר פורט לעיל. העובדה שהקטינה תיארה את מעשיו של הנאשם לפני חוקר הילדים כמעשים שנעשו הלוך וחזור, ולפני הוריה תוארו המעשים כמעשים שנמשכו כל הלילה, אינה בעלת משמעות שעה שהקטינה והוריה עברו טראומה כה נוראה וייתכן שהמדובר בקבעון שחל אצל ההורים או בתפיסתה של הקטינה את האירועים. כמובן שהשיהוי שעבר עד אשר הקטינה סיפרה את האירוע להוריה אינו גורע ממהימנות עדותה, שכן קל לתאר את אשר מתחולל בנפשה של ילדה בגיל 11 ואת הקושי לפרוק את המטען לפני הוריה. איני מקבל את גרסת הסניגור לפיה במעשיו של הנאשם שנכנס ויצא מהחדר היה כדי להעיר את יתר הבנות, עובדה אשר מערערת את גרסת הקטינה: הנאשם לא פעל בשיקול דעת ובמסגרת זו הוא לא שקל תוצאות צדדיות למעשיו, דהיינו האם יתעוררו הבנות אם לאו. כמובן שלא ניתן לזקוף לחובת הקטינה את העובדה שהיא לא סיפרה מיד להוריה על התרחשות האירוע, כפי שטוען הסניגור. גם העובדה שלאחר האירוע הראשון לא פנתה הקטינה אל הוריה אינה יכולה לפעול לחובתה ואף לא לזקוף ספק סביר לזכות הנאשם שכן המעשים היו מינוריים יותר ובגיל צעיר יותר שעה שהקטינה לא הבינה ולא הפנימה את טיבם, מהותם, מטרתם וחומרתם של המעשים.

**התוצאה** מכל האמור לעיל הינה שאני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום, עבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות האמורות ב[סעיף 345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977. "מעשה מגונה" מוגדר [בסעיף 348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק והינו מעשה שנועד לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. מעשיו של הנאשם, נגיעותיו במקומות אינטימיים ולא אינטימיים בגופה של הקטינה, בניגוד לרצונה כמובן, הלוך ושוב במשך הלילה, נכללים ללא ספק בגדר מעשים מגונים שכן נגיעותיו אלה לא נועדו אלא לאחת המטרות של גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. כל זאת, בהתקיים הנסיבה של היות המתלוננת קטינה שטרם מלאו לה 14 שנים, כאמור בהוראת [סעיף 345 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3).

**ניתנה היום, 21 בנובמבר 2002, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם והסניגור.ו**
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