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**הכרעת דין**

1. עבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977, הונחה לפיתחו של הנאשם בכך שביום 18.7.00, בשעות אחה"צ, בדירתה של הגב' ל. ש. (להלן: המתלוננת), צעירה כבת 28, בשעה שהגיע לשם כדי לגבות יתרת חוב שחבה לו המתלוננת בשל דירה ששכרה ממנו בעבר, ברמת אשכול, הכניס את ידו אל תוך חולצתה, תפס בחזה ואמר לה "איזה חזה יפה יש לך", ובכך שבהמשך הדברים, ולאחר שהמתלוננת ביקשה ממנו לצאת מהדירה, הוא ניגש אליה ניסה לנשקה, ולאחר מכן - ולאחר שדחפתהו, הוא התקרב למתלוננת מאחור משך בשערותיה, ונישק אותה לצד פיה.

2. הנאשם, אדם ירא שמים, כפר במיוחס לו ככל שנוגע לתקיפה מינית, אך הודה כי אמנם ביקר בדירתה של המתלוננת כדי לגבות את המגיע לו (כ- 700 ₪ בגין הוצאות), וכי לאחר שהדבר הוסדר עזב את הדירה כלעומת שבא בלחיצת יד (כגירסתו במשטרה) ובנשיקת לחי (כגירסתו בפני), תוך שהמתלוננת משוחחת בטלפון עם חברה מחברותיה ומתעניינת בשלומה.

כן הודה הנאשם כי תיקן בידו את לבושה של המתלוננת בכך שהרים את חולצתה לאחר שניגלה לו, בדרך שתתואר להלן, מראה החלק העליון של חזה.

3. לאחר שהזהרתי עצמי הזהר היטב, כי מדובר בהכרעה על פי עדות יחידה, ולאחר שבחנתי את עדותה של המתלוננת בהקפדה רבה, ועפ"י התרשמותי ממנה, ומדרך מסירת הדברים בבית המשפט, מצאתי כי ניתן להשתית את המימצאים העובדתיים על אדני עדותה.

בעשותי כן, נתתי דעתי אף לכך שחרף נסיונותיו של הסניגור המלומד לדלות מפי הנאשם הסבר לשאלה מדוע תשים לו המתלוננת עלילות דברים, לא עלה בידי הנאשם לספק מניע של ממש שיוביל את המתלוננת לבדות מליבה את מעשה תקיפתה המינית על ידו.

דבריו, כאילו ביקשה בכך לנקום בו על שבמפתיע התייצב בדירתה (שאת כתובת הבנין בה נמצאה - ללא ציון מספר הדירה - מסרה לו, לדבריו, במפגש אקראי ביניהם חודשים ספורים לפני האירוע) כדי לגבות את חובה אליו (כ- 700 ₪), או משום שהנאשם הודיעה בזמנו כי לא תוכל לעזוב את הדירה ברמת אשכול שלא במועד שניקבע ביניהם מבלי שהוא יפרע את המחאותיה שברשותו עד שיימצא דייר חדש, רחוקים מלשכנע הן משום עצמם, והן משום שלגירסתו שלו, השיחה עימה התנהלה על מי מנוחות והסתיימה ברוח טובה כשהמתלוננת לוחצת את ידו ומצמידה תוך כדי כך, את לחיה אל לחיו (זוהי נשיקת הלחי - ח.ל.).

אלה אינן נסיבות המולידות יצר נקמה.

נדמה לי, לכן, כי דבריו של הנאשם בשולי חקירתו הראשית, לפיהם אין הוא מבין עד היום מדוע העלילה עליו המתלוננת עלילות שווא, הם המשקפים את המציאות.

4. עד שבא אני בטרקלין עדותה של המתלוננת אקדים ואומר כי הותירה בי רושם חיובי ביותר. היא מסרה עדות סדורה ועקבית, השיבה בסבלנות ובכנות רבה על כל שאלה שנשאלה, אף אם חדרה לתחומים פרטיים שלא היה ביניהם ובין הדיון כל קשר (ובהם טיב יחסיה עם הגבר עימו חיה בעבר, זיקתו לילדתה הפעוטה, וסימן קעקע שעשתה בגופה). זו היתה עדות אחראית מאוד כשהעדה ניזהרת מלגלוש להגזמות ולרגשנות, ומקפידה בתיאורן המדוייק של העובדות.

לא מצאתי סתירות של ממש בין עיקרי הדברים שמסרה בפני ובין אלה כפי שנמסרו על ידה בעדויותיה במשטרה (ס/2 ו-ס/3) או כפי שסיפרה אותם, בתמצית ובתכלית הקיצור, לאימה סמוך ממש לאחר התרחשות האירוע.

ככל שקיימות אי התאמות בין הדברים הרי הן שוליות, אינן יורדות לשורש הענין ואינן פוגעות במהימנות לוז גירסתה. (כך למשל אין כל משמעות בעיני לאי ההתאמה, כככל שאמנם קיימת, בין דבריה בפני כאילו התכופפה אל ילדתה ממצב של עמידה, שאז שלח הנאשם את ידו אל חזה, או אם התכופפה כאמור ממצב של ישיבה. הוא הדין באי התאמות אחרות מסוג זה)).

5. וזה סיפור המעשה.

נ ביום האירוע הגיע הנאשם לדירתה של המתלוננת.

לאחר שזיהתהו מבעד לעינית שבדלת הכניסה, פתחה לו את הדלת וזה נכנס כדי לשוחח על חובה לו בשל חשבונות שנותרו בגין שכירתה בעבר את דירתו ברמת אשכול.

הנאשם התיישב על הספה.

השניים פתחו בשיחה, במהלכה סיפרה לו המתלוננת כי חזרה עם בתה הפעוטה מבית חולים שם אושפזה הבת כשבוע ימים.

תוך כדי כך, התכופפה המתלוננת אל בתה, שהיתה על הריצפה, כדי להרימה ובאופן שחזה נגלה אז לעיני הנאשם מבעד לחלקה העליון של חולצת T שלבשה.

ב הנאשם שלח ידו אל תוך החולצה, נגע בחזה ואמר : "איזה חזה יפה יש לך".

המתלוננת שהוכתה בהלם, יישרה מייד את קומתה ופנתה אל שולחן סמוך כדי לרשום לנאשם את מספר הטלפון שלה בעבודה על מנת שיתקשר אליה בקשר לחוב ביום הראשון של חודש אוגוסט.

בעוד מעייניה מכוונים לכך שהנאשם "יעוף", כדבריה, מהר ככל האפשר מהדירה, ניגש הנאשם ממקום שיבתו למקום עומדה של המתלוננת, וניסה לחבקה. אז, פנתה המתלוננת לעבר דלת היציאה מהדירה (שהיא אגב דירת שיכון קטנת מימדים), פתחה אותה ונשארה עומדת לידה כאומרת לנאשם שיעזוב את המקום.

תחת זאת, ניגש הנאשם אל המטבח כדי לשתות מים.

באותה עת ניגשה המתלוננת אל הטלפון כדי לשוחח עם אחותה יהודית, לספר לה, שלא בפרטי פרטים את אשר קרה אותה, וכדי לבקש ממנה שתודיע לאימן את שהתרחש. תחילה שוחחה עם גיסה. בעודה משוחחת כאמור, ניגש אליה הנאשם, משך בשערותיה, ניסה לנשקה על פיה, תוך שהיא מנסה להרחיקו בעזרת מרפקה, אך נישקה על לחיה הימנית.

בשלב זה, ובעודה בוכה, עזב הנאשם בריצה את הבית.

6. אימה של המתלוננת, שהגיע ממקום עבודתה לדירת בתה עפ"י קריאתה הטלפונית של יהודית העידה בפני, כי בהגיעה התמוטטה המתלוננת לידיה וסיפרה לה, כשהיא בוכה, את סיפור תחיבת היד לחולצתה בליווי האמירה בדבר יפי החזה, וכי התקשרה לאחותה (יהודית) וסיפרה לה שהנאשם מנסה לאונסה.

בהגיעה לדירה מצאה שם האם את המשטרה.

7. כאמור, אין הנאשם חולק על כך שהגיע לדירתה של המתלוננת כדי להסדיר את פרעון חובה לו שנוצר בשל הוצאות שהיו לו בעת שהתגוררה בעבר בדירה שהשכיר לה ברמת אשכול, וכי במהלך השיחה ביניהם בעודה מתכופפת - באופן מירבי, כדברי הנאשם, לטפל בילדה שעל הריצפה, "חשפה את עצמה" וגילתה את החלק העליון של חזה.

הנאשם,"מפאת הצניעות" כדבריו, אחז בשתי אצבעותיו בשוליה העליונים של החולצה, והרימה כדי להסתיר את שניגלה לעיניו.

לדבריו, לא יכול היה להסתכל על המראה, ובאורח אינסטינקטיבי שלח ידו כדי לכסות את המראה, שכלל אף חזיה צמודה וקעקועים על החזה.

לדבריו, קמה המתלוננת ממקומה, ביקשה ממנו סליחה, והשניים המשיכו ושוחחו על פירוט החובות.

המתלוננת אישרה את החוב, התנצלה על שלא עלה בידה לשלמו מיד, וביקשה מהנאשם שיתקשר אליה בענין זה בראשון לחודש אוגוסט.

לדברי הנאשם, קמו השניים מהמקום, ניגשו לפינת האוכל, והמתלוננת רשמה לו על גבי פתק את מספרי הטלפון שלה בבית ובעבודה.

אף באותה עת שבה המתלוננת וחשפה עצמה לעיני הנאשם (עמ' 18 שורה 30), ברם הפעם התעלם מכך הנאשם, והשניים המשיכו לעבר היציאה מהדירה.

שם, וכשהדלת פתוחה, כפי שהיתה כל העת מאז נכנס לדירה (שכן המתלוננת "אומרת שהיא דתיה"), הושיטה לו המתלוננת את ידה כדי ללחוץ את ידו.

לדברי הנאשם, ניצלה המתלוננת את "ההזדמנות שכבר היה מגע יד", והצמידה את לחיה ללחיו.

וכך, חתמו השניים את הפגישה בנשיקת לחיים אותה מכנה הנאשם "ידידותית", ונפרדו לשלום. (מיד לאחר מכן שב הנאשם לדירה כדי לשתות מים. מששתה, נפרדו שוב בלחיצת יד כשהמתלוננת נמצאת בעיצומה של שיחת טלפון).

8. הנאשם מכחיש מכל וכל כי שלח ידו לעבר חזה של המתלוננת, כי אמר לה דבר מה בקשר ליפי החזה או כי ניסה לחבקה או לנשקה.

לדבריו, לא נילווה למעשה הרמת החולצה והסתרת מראה עיניו כל גוון מיני, שכן חזה של המתלוננת הזיע (בהיותה בעיצומה של שטיפת ריצפת הדירה) "והיתה גם עם חזיה לחוצה". כל שנעשה נעשה "בשם הצניעות".

9. שמעתי את עדות הנאשם בקשב רב, ולא הצלחתי להבין מדוע היה עליו לשלוח ידו לחולצתה של המתלוננת אפילו כדי להרימה כגירסתו, ולכסות את מראה עיניו.

ו מה פשוט היה יותר מאשר להפנות את ראשו (ואת עיניו) ממוקד ההפרעה שנוצרה הצידה, עד שהמתלוננת תשוב ותמצב את עצמה כך שהחולצה תשוב ותכסה את גופה כמידת ציפיתו של הנאשם. מדוע היה עליו למקד מבטו בניגלה לעיניו ולהבחין, כי מדובר בחזה מיוזע, הנתון בחזיה צמודה ושבחלקו העליון ציור קעקע?

10. אין לנאשם הסבר מתקבל על הדעת מדוע לא הלך בדרך הטבעית הצפויה והצנועה הזאת, ותחת זאת שלח ידו אל חולצתה של המתלוננת.

11. חוששני, כי יצרו של הנאשם גבר עליו למראה עיניו, ומשום כך נהג במתלוננת כפי שזו תיארה באזני באריכות ובסבלנות.

נ

12. מעבר לאשר ציינתי כבר לעיל בדבר נקיונה של עדות המתלוננת מכל יסוד של נקמה ושל העללה, לא למותר יהא להוסיף ולהדגיש מספר תמיהות נוספות הדבקות בגירסתו של הנאשם:

א. בעדותו בפני סיפר הנאשם כי מראה זה של המתלוננת ניגלה לו פעמיים.

פעם אחת בשעה שהתכופפה לעבר בתה, ופעם שניה - בפינת

האוכל/מטבח בשעה שרכנה וכתבה עבורו את מספרי הטלפון שלה.

בעדותו במשטרה לא סיפר הנאשם דבר וחצי דבר לענין החשיפה השניה.

ב. בעדותו בפני סיפר הנאשם כי נפרד מהמתלוננת בנשיקת לחי שניזומה על

ידה בהמשך לניצול המגע הגופני שנוצר ביניהם, עם שהמתלוננת הושיטה

לו את ידה לפרידת שלום.

בהודעתו במשטרה לא הזכיר הנאשם אירוע כזה. והדבר מוזר.

הרי גירסתו של הנאשם בפני היא כי כל גילויי החיבה והקירבה שהפגינה

המתלוננת כלפיו, הם פרי יוזמתה והסכמתה להם.

מה ברור וטבעי יותר היה מאשר לתאר באזני השוטרים את דרך פרידתם

היפה והשלווה, כגירסת הנאשם, ולאשש בכך את גירסת ההסכמה?

משלא נאמרו הדברים בהזדמנות הראשונה במשטרה, מסתמא שלא כך

קרו.

הסברו של הנאשם, כי לא אמר את הדברים, כדברים רבים אחרים,

כטענתו, בין משום שלא נשאל ובין משום שהיה בלחץ, הוא הסבר שאין

בו כדי לשכנע בנסיבות.

ג. בהודעתו במשטרה נשאל הנאשם מדוע לא אמר למתלוננת שתכסה את

שניגלה לעיניו.

תשובתו של הנאשם לשאלה זאת היא כי לא נגע בחזה וכי בסך הכל הרים את חולצתה (ת/1, עמ' 2 שורה 36 ואילך).

ואולם, בעדותו בפני (עמ' 20, שורה 3), בתשובה לשאלת סניגורו המלומד

אם אמר משהו בדבר חזה של המתלוננת, השיב הנאשם בשלילה, והוסיף

כי בשעה שאחז בחולצתה, אמר למתלוננת להרים את החולצה.

ב חוששני, כי חלק זה של העדות הוא בגדר "עדות כבושה", וככזאת טעם של

החמצת האמת דבק בה.

ד. בעדותו בפני סיפר הנאשם כי לעת אחד מביקוריו בדירה שהשכיר בזמנו

למתלוננת ברמת אשכול, בשעה שהגיע לשם, לבקשתה של המתלוננת כדי

לתקן רצועת תריס בחדר השינה של המתלוננת, בעודה משימה עצמה

משחקת עם ילדתה הקטנה, התפרקדה על המיטה שם כשחלקה התחתון

של גופה נחשף לעיניו במהלך עבודתו. (המתלוננת מכחישה אירוע שכזה).

ה. אף שבדברים אלה (כמו גם בדברים שמסר לגבי התנהלות הדברים בדירה

לעת האירועים נושא כתב האישום) ביקש, כנראה, הנאשם לתאר את

המתלוננת כנערה חופשית בהתנהגותה שביקשה לגרותו ולהסיטו מדרך

הישר של אדם שומר מיצוות כמוהו, הרי ודאי שהיה בהם, אם אמנם

התרחשו,כדי להעמיד את הנאשם על המשמר ולגרום לו שלא להימצא עוד

ביחידות במחיצת המתלוננת, שמא תשוב ותנסה לעורר את יצרו. ולא היא.

ו . הגם שמדובר בגביית חוב לא פעוט (700 ₪), מצפה הייתי, לכן, מהנאשם

כי לא ייפגש עם המתלוננת אלא במעמד אדם נוסף.

חוששני, לפיכך, כי בנסותו להשחיר את אופיה של המתלוננת, ביקש

הנאשם להלבין את התנהגותו כלפיה.

13. בחנתי אחת לאחת את טענותיו של הסניגור המלומד, ולא מצאתי בהן כזו שתושיע את מרשו.

14. לטענתו כאילו אין גירסתה של המתלוננת מהימנה משום שלא הרימה קול צעקה, או משום שלא התקשרה מיד למשטרה לאו טענה היא בנסיבות.

העדרה של צעקה אינה מלמדת עוד משום עצמה בלבד על חוסר מהימנות.

ו את הפתרון למצוקה אליה נקלעה מצאה המתלוננת בפתיחת דלת היציאה ובהתקשרות הטלפונית המידית לאחותה.

מעבר לכך, האירוע המיני הראשון היה כה קצר, מהיר ומפתיע עד שלא נותר בידה הזמן לצעוק.

באשר להתקשרות למשטרה - הרי שזאת נעשתה ע"י קרובי משפחתה עפ"י קריאתה של המתלוננת, והמשטרה אמנם הגיעה למקום (בשעה 16:08), סמוך מאוד לתום המקרה ולאחר שהנאשם עזב כבר.

15. אף שהסניגור חזר וטען כי המתלוננת הציגה גירסאות שונות בפני מי שבאזניו

פירטה את אשר קרה, לא מצאתי בסיס לטענה זאת.

נ המתלוננת הדגישה כי באזני אחותה, אימה ושוטר הסיור שהגיע לדירתה, מסרה כי הותקפה בידי הנאשם.

היא לא ירדה לפרטי הפרטים, אך ציינה את עיקריהם, כשליחת היד לחזה, כאמירת המשפט שליווה מעשה זה וכנסיון החיבוק.

נכון אמנם שבדו"ח פעולה שערך שוטר הסיור שהגיע לדירה בעקבות התקשרותה של אם המתלוננת למשטרה (נא לראות ס/4) הוא רשם כי המתלוננת מסרה שהנאשם רק ניסה לגעת בחזה ולנשקה, ומשך בשערה, וכי רק לאחר שאיימה עליו בעט שהחזיקה עזב את הדירה, ברם בהודעתה במשטרה, שמסרה כשעה לאחר מכן, פירטה המתלוננת בפרטים את אשר אירע. (נא לראות ס/2 ו-ס/3).

על גירסה מפורטת זאת חזרה בפני וממנה לא נסוגה.

את אי ההתאמה בין "ניסה לגעת" ובין הנגיעה ממש בחזה, שבה המתלוננת והבהירה בכך שאינה זוכרת שלשוטר הסיור סיפרה את הסיפור כולו.

מכל מקום, לרקע העובדות כולן, ולרקע הודאתו של הנאשם כי ידו אחזה בחולצתה של המתלוננת, לא ראיתי באי התאמה זאת כיורדת לשורש מהימנותה של המתלוננת ומקעקעת אותה.

16. אתייחס לאי התאמה נוספת בעדות המתלוננת והנוגעת למילה שאמרה כשתחב הנאשם ידו אל תוך חולצתה.

בעוד שבהודעתה השניה במשטרה (ס/3) סיפרה כי השמיעה את המילה "סליחה" (ושהנאשם פירש כמבטאת את התנצלותה של המתלוננת על גילוי גופה), הרי שבהודעתה הראשונה לא סיפרה זאת, ובעדותה בפני מסרה כי לא אמרה במעמד זה דבר.

סבורני, כי אף באי התאמה זאת אין דבר מהותי.

ב מכל מקום, אף אם אמרה המתלוננת סליחה, הרי שודאי לא אמרה זאת כהתנצלות אלא כחלק ממתן ביטוי לתדהמתה - "סליחה?!"

17. אתייחס עוד לעדותו של עד ההגנה מר שלמה אליהו אלימלך שהעיד כי משום מבנה בנין הדירות בו מתגוררים הוא והמתלוננת (ועוד 32 דיירים), ומשום היותו מתגורר בדירה מול דירתה ניתן לשמוע את הנעשה בתוך הדירות עצמן, וכי אם היו נשמעות צעקות בדירה היו אלה מגיעות לאזניו.

ו ברם, הוא לא שמע דבר.

נ כן העיד העד כי הכיר את המתלוננת "כאשה כמעט חילונית" הלובשת מכנסיים צמודים ומדליקה טלביזיה בשבת.

18. לא מצאתי בדברי עדותו של העד דבר היכול לסייע לנאשם, לא בענין צעקות שלא שמע (שהרי לא היו צעקות) ולא בענין הליכותיה של המתלוננת ואורח לבושה.

19. לסיכום, עפ"י עדותה של המתלוננת שמצאתיה שקולה, עקבית וסדורה, ולאחר שהזהרתי עצמי חזור והזהר כי מדובר בעדות יחידה, אני מרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה כפי שיוחסה לו בכתב האישום.

**עיקרי הכרעת הדין:**

20. על פי עדותה של המתלוננת שעשתה עלי רושם חיובי ומסרה עדות עקבית, הגיונית וסדורה ממנה לא נסוגה בכל שלב שהוא, ולאחר שהזהרתי את עצמי כי המדובר בעדות יחידה, ראיתי לנכון להעדיפה על פני עדות הנאשם, ולהשתית על אדניה את קביעת המימצאים העובדתיים.

21. כתוצאה מכך אני מרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז -1977.

ניתנה היום, 26.11.02 במעמד הנאשם, סניגורו עו"ד אלחיאני וב"כ המאשימה\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

ו

|  |
| --- |
| חיים לי- רן, שופט |

**נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח**