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| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 005840/01** | |
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| **בפני:** | **כב' השופטת דורית רייך - שפירא** | **תאריך:** | **19/06/2003** |
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| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d), [348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)

כתב האישום מייחס לנאשם ביצוע מעשים מגונים בקטינה, בניגוד לסעיפים 348(ד), 348(א) + 345(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

**הכרעת דין**

**א. כ ל ל י**

כתב האישום שבפני מיחס ליעקב לוי (להלן: "**הנאשם**") ביצוע מעשים מגונים בקטינה (להלן: "**הקטינה**" או "**המתלוננת**"), בניגוד ל[סעיפים 348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) + [345(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"). את העבירות המיוחסות לו בצע הנאשם בארבע הזדמנויות נפרדות, ובנסיבות שונות, המפורטות בכתב האישום, בחודשים יולי אוקטובר שנת 2000.

לשם הבהירות אכנה את המקרים כדלקמן: א. האירוע בבריכת ימית 2000 בקיץ 2000 "**מקרה הבריכה**". ב. האירוע השני: "**הנשיקה במוסך**". ג. האירוע השלישי מתאריך 25.9.00 "**יום ההולדת**". ד. האחרון מתאריך 6.10.00 "**המקרה במוסך**".

5129371

בישיבת ההקראה מיום 11.03.02 כפר הנאשם בעובדות המבססות מעשה עבירה ובעובדה שהיה מעסיקה של הקטינה. מעבר לכך הודה הנאשם במספר עובדות שבכתב האישום כמפורט בפרוטוקול עמ' 2-3.נ

לביסוס האישום העידו לתביעה שישה עדים: המתלוננת (עמ' 17-8), המדריך בפנימיה בה שהתה המתלוננת באותה העת, משה אשכנזי (עמ' 19-17) והשוטרים רס"ר שי טננבאום (עמ' 5-7), רס"ר אייל כהן (עמ' 7), משה בואזיזה, מתמלל (עמ' 7-8), ורס"מ הגר זלנה (עמ' 22-23). באמצעות עדיה הגישה התביעה דו"ח הפעלת ציוד מ.ט ת/1, דו"ח סיכומי דברי הנאשם והמתלוננת במהלך עימות ת/2, דו"ח ביצוע התקנת ציוד מעקב טכני ת/3, קלטת ת/4, תמליל ת/5, הודעת הנאשם ת/6, דוח עימות ת/7 וזכ"ד ת/8.ב

להגנה העידו הנאשם (עמ' 24-35) ובנו של הנאשם יאיר לוי (עמ' 35-36). הוגשו מסמכי החברה נ/1-נ/7.

**ב. העובדות שאינן במחלוקת**

העדים והמסמכים שהובאו בפני מבססים מסכת ראייתית שאיננה שנויה במחלוקת כדלקמן:

1. המתלוננת היא קטינה ילידת 1983 (המתלוננת עמ' 8 ש' 5, הנאשם עמ' 2 ש' 9).ו

2. במשך שנים רבות היה הנאשם בעלים של מוסך "הגבעה" באזור (להלן: "**המוסך**"). לפני התאריכים הרלוונטים לכתב אישום זה עברה הבעלות במוסך לחברה שמנהל אותה בנו של הנאשם יאיר לוי, להלן: "**יאיר**"או "**הבן**"). למרות השינוי בבעלות, הנאשם לא התנתק מהמוסך, וגם בזמנים הרלוונטים עמד לרשותו חדר מצויד במיטה, מקלחת טלוויזיה ומכשיר וידאו (המתלוננת עמ' 10 ש' 5-6, הנאשם עמ' 24 ש' 7-10, 22-25), והוא הרגיש והציג עצמו כבעלים לכל דבר (הודעת הנאשם ת/6 עמ' 1 ש' 12-15, עמ' 2 ש' 28-29).נ

3. בין הנאשם לאמה של המתלוננת היתה היכרות, שראשיתה קודם לתאריכים הרלוונטיים, ואשר מהותה המדויקת לא הובררה (המתלוננת עמ' 8 ש' 8, הנאשם עמ' 24 ש' 3).ב

4. כפועל יוצא מהיכרותו עם אמה, הכיר הנאשם את המתלוננת והוא היה מודע לגילה (הנאשם עמ' 26 ש' 2-3), כמו גם לעובדת היותה במצב כלכלי קשה (עמ' 33 ש' 25 – 26).ו

5. הנאשם גילה כלפי המתלוננת יחס אוהד והקדיש לה מזמנו. בחודשים הרלבנטיים הסיע אותה בלויית אחיה וחברתה לבריכה, הסיע אותה ביחידות לרופא שיניים וסידר לה עבודת ניקיון במוסך (המתלוננת עמ' 8 ש' 9-10, 21-23, עמ' 9 ש' 3, הנאשם עמ' 24 ש' 13-15, 18-19, עמ' 25 ש' 3-5) .נ

6. למרות הפרשי הגילים הגדול ניהל הנאשם עם המתלוננת שיחות בעניני מין (המתלוננת עמ' 9 ש' 9-12, הנאשם עמ' 26 ש' 11, 21-23 עמ' 27 ש' 8-10) ונשק על פיה (המתלוננת עמ' 8 ש' 25, הנאשם עמ' 25 ש' 18).ב

7. בתאריך הנקוב בסעיף 1 באישום השני, הסיע הנאשם את המתלוננת לחדר, ולא לרופא השניים, כפי שסכם עם אמה. השניים היו בחדר, הנאשם הקרין בפני המתלוננת סרט פורנוגרפי, הניח ידו על חזה בנוסף למגעים גופניים אחרים (המתלוננת עמ' 10 ש' 14 24-25 עמ' 11 ש' 15, הנאשם עמ' 27 ש' 19-21, עמ' 31 ש' 16).

**ג. השאלות שבמחלוקת**

1. מה בדיוק עשה הנאשם במתלוננת.ו

2. קיומו של אלמנט מיני במעשים שעשה הנאשם במתלוננת.

3. הסכמתה של המתלוננת למעשיו של הנאשם.נ

4. יסוד ההסכמה כחלק מיסודות העבירות המיוחסת לנאשם.ב

5. מהותם וקיומם של יחסי מרות בין הנאשם למתלוננת.ו

**ד. סיכומים**

**התובעת, עו"ד בר און** בקשה להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, ולהעדיף את גרסתה של המתלוננת על פני עדותו של הנאשם. לדעתה, המתלוננת נערה תמימה, שחששה להרוס את יחסי אמה והנאשם, ורצתה להאמין לנאשם שהבטיח לה שזה לא יקרה שוב. לגישתה, המתלוננת שתארה בפירוט את כל המעשים שעשה לה הנאשם, את רתיעתה ממעשיו, פחדה ממנו וההבלגה שהבליגה בשל הכבוד שרחשה לו, ראויה לאמון. התובעת בקשה לדחות גרסת הנאשם, ולא לקבל שהמעשים המתוארים בכתב האישום היו תמימים ומשוללי אופי מיני שנעשו לבקשתה של המתלוננת.

לטענת התובעת, יש לדחות גרסתו המתממת של הנאשם, שאיננה משכנעת. הנאשם הסכים שהמתלוננת תעבוד אצלו בניקיון תמורת 100 ₪, ולפיכך היו בניהם יחסי עבודה בקיץ 2000. העובדה שהמוסך שייך לבן לא משנה לעניין זה, שכן הנאשם הוא ששכר את המתלוננת לעבודה, הוא ששלם לה את שכרה, והוא שהיה בעל השליטה על עבודתה, כעולה גם מדברי עד ההגנה בעמ' 35 ש' 17 ואילך. המתלוננת אפילו לא ידעה שהבן הוא הבעלים. בעיניה האחראי לעבודתה היה הנאשם.

מהעדויות עולה שהמתלוננת היתה זקוקה לכסף זה, כפי שאף הודה הנאשם בעמ' 33 ש' 25-26 לפרוטוקול.נ

להערכת התובעת, בין הנאשם למתלוננת שררו בנוסף ליחסי עבודה גם יחסי מרות והשגחה, המתקיים לנוכח הידידות בינו לבין אמה, שהסיעה לעבודתה במוסך וממנו, והיה מעורב בטיפול בשניה, באופן שהמתלוננת ראתה בו מעין הורה ורחשה לו כבוד, ולכן הבליגה לנאשם על מעשיו, עד שלא יכלה עוד, כעולה מעדותה בעמ' 18 ש' 14-16. לדעת התובעת, אופייה התמים של המתלוננת, ואופי יחסה עם הנאשם ויחסי אמה והנאשם, מנעו ממנה להביע בפני הנאשם את אי הסכמתה למעשיו. העובדה שהנאשם נהג להסיע את המתלוננת לעבודה בשל הקושי להגיע למוסך בתחבורה ציבורית, כעולה מעדות הבן, יצרה מצב בו היא היתה תלויה בנאשם.ב

התובעת הדגישה, שהמעשים שעשה הנאשם למתלוננת על פי גרסתה הם מעשים מגונים שיש בהם משום גירוי מיני. במקרה הבריכה, עיסה הנאשם את רגליה החשופות של המתלוננת בסאונה, כשלגופה רק בגד ים. המעשה נעשה בהיותם ביחידות, ונלמדת ממנו, שכוונת הנאשם היתה להגיע לגירוי מיני. הנאשם לא הכחיש שעיסה את רגלי המתלוננת, לטענתו הדבר נעשה לבקשתה. התובעת בקשה לדחות טענת הנאשם שכולם עשו זה לזה מסאג', ושהעיסוי נעשה ללא מחשבה או כוונה.ו

בהיתממותו של הנאשם רואה התובעת חיזוק למסקנה שהמעשה נעשה מתוך כוונה פלילית.נ

במקרה השני הנאשם נשק את המתלוננת על פיה, כפי שעולה מעדות המתלוננת בעמ' 4 ש' 25 ואילך. העובדה שלאחר מעשה נאלץ הנאשם להרגיע את המתלוננת מחזקת, לדעת התובעת, את המסקנה שהנאשם היה מודע למיניות הנשיקה.ב

גם במקרה השלישי, מקרה יום ההולדת, מבקשת התובעת לקבל שהנאשם נשק למתלוננת שתי נשיקות על הלחי, חבק אותה ונגע , כעולה מעדות המתלוננת בעמ' 5 ש' 14-18. מעשים כאלו הם מעשים בעלי אופי מיני, במיוחד כשקדמו לזה דברי הנאשם למתלוננת, אם היא רוצה "לעשות את זה בלי חדירה", ובקש שלא תספר על הדברים לאמה.ו

לטענת התביעה, קיים קשר סיבתי בין יחסי העבודה, יחסי המרות ויחסי ההשגחה שבין הנאשם למתלוננת לבין המעשים אותם בצע הנאשם. הקשר הסיבתי העובדתי עולה מכך, שבשל קשרי העבודה התאפשר ביצוע המעשים בבריכה, מחר והנאשם לקח את המתלוננת לבריכה באחת הפעמים שבאה לעבוד (עמ' 4 ש' 21 לעדות המתלוננת). האירועים השני והשלישי קרו כשהנאשם התנדב להסיע את הנאשם לרופא השיניים. בנוסף, לדעת התובעת, קיים קשר סיבתי מבחינה פסיכולוגית, הבא לידי ביטוי ביחסים המיוחדים ששררו בין הנאשם למתלוננת, בעובדה שהנאשם היה ידי של אמה ואפשר לה להרוויח כסף, והיא חשה חייבת לו מבחינה מוסרים על כך, ולתת לו מספר הזדמנויות.נ

במקרה הרביעי אותו תארה המתלוננת בפרוט בעמ' 6 ו-7 לפרוטוקול, תוך שהיא מביעה בפני הנאשם את סלידתה מסרטים כחולים, בכיה ובקשתה ללכת, הנאשם, שהיה נחוש להגיע לסיפוק מיני, לא נעתר. לדברי התובעת, יש לראות את ההדרגתיות שבהתנהגות הנאשם כלפי המתלוננת, כשמדי פעם הוא עולה שלב, וצעד אחרי צעד מתעלם מאי ההסכמה שהביעה בפניו באופן מילולי ומפורט, כך שהנאשם ידע שהמתלוננת לא מסכימה למעשיו.ב

התובעת הפנתה לספרו של כב' השופט קדמי **על הדין בפלילים** חלק שני עמ' 749. לדעתה, מתקיים הרכיב הנוסף של השימוש בכוח והפעלת אמצעי לחץ אחרים, הדרוש לצורך הרשעה בסעיף האישום. די בעובדה שהנאשם כפה על המתלוננת את המעשה המיני לביסוס יסוד השימוש בכוח שבסעיף העבירה. לטענת התובעת, במקרה זה השימוש בכוח התבטא בתפיסה שתפס הנאשם וההחזקה שהחזיק בה עד שהגיע לסיפוק. אמצעי לחץ נוספים שהפעיל הנאשם על המתלוננת, לדעת התובעת, מתבטאים בעזרה הכספית שעזר לה בעת שהיתה במצוקה כספית, בהסיעה שהסיעה לעבודה וממנה, וידידותו עם אמה.

באישום השני הנאשם "התקדם" עם המתלוננת בשלבים, ניצל את יתרון כוחו הפיסי, התעלם מסירוביה, אחז במתלוננת ועשה בה מעשיו, כשהוא במכנסים קצרים. אמצעי לחץ נוסף, שבעזרתו רכך הנאשם את התנגדות המתלוננת הוא המיקום הרחוק והמבודד של המוסך, והיות המתלוננת בלי רכב, והיתה זקוקה לנאשם כדי לחזור לפנימייה.ו

התובעת בקשה לקבוע שהראיות מוכיחות שהנאשם טמן למתלוננת מלכודת, תכנן מעשיו, ספר לה שהוא לוקח אותה לרופא שיניים ובאמתלה של ניקיון המשרד לקח אותה למוסך, כשאין שם איש מלבדם, ועשה בה את מעשיו.

התובעת בקשה להדרש להשפעה הקשה שמעשי הנאשם השפיעו על המתלוננת, כעולה מעדותו של המדריך.

העימות בין הנאשם למתלוננת תומך, לדעת התובעת, בגרסת המתלוננת. המתלוננת כנתה את הנאשם במהלך העימות שקרן, לא נרתעה מגרסתו. תגובתו של הנאשם, שאמר למתלוננת שהיא ילדה טובה ולא שקרנית, לא מתיישבת עם טענתו שעשה בה רק מה שבקשה. כמו כן הזכיר הנאשם למתלוננת שמילה שלו בשכונה והיא תהפוך ל"זונה קטנה". לטענת התובעת, דבריו: "אנחנו כדאי לנו להגיד רק את האמת בשביל שלא נסתבך" מרמז שאם האמת שלה לא תהיה תואמת לאמת שלו, היא יכולה להסתבך, והשמיע למתלוננת איומים סמויים רק כשהחוקרת יצאה מהחדר, כשלא ידע שהוא מוקלט.

כמו כן, העובדה שהנאשם הציע לשלם למתלוננת כסף כדי לסגור את העניין, כפי שהודה גם בבית המשפט, מצביע, לטענת התובעת, על כך שלנאשם חוסר בטחון בגרסתו, ומחזק את גרסת המתלוננת.

**הסנגור, עו"ד לוי** בקש מבית המשפט לזכות את הנאשם מהאישומים המיוחסים לו, ולו מחמת הספק.

לטענתו, האירועים נשוא כתב האישום, באם בוצעו, היו לאחר שמלאו למתלוננת 17, משום שבכתב האישום נקובים שני תאריכים בלבד, המתיחסים למועד שלמתלוננת כבר מלאו 17, ולגבי האירועים האחרים לא הובאה ראיה, לדבריו, למועד בו ארעו. כמו כן טען הסנגור, שאם האירועים קרו, הם היו בהסכמת המתלוננת, וכי בין הנאשם למתלוננת לא היו יחסים מיוחדים.

הסנגור הדגיש, שמיום הולדתה ה-17 של המתלוננת ב-25.09.00 היא ידעה על כך שלנאשם היה עניין מיני בה, אך היא המשיכה להפגש עם הנאשם, והגישה את התלונה רק כשאמה חשדה בכך.

באשר ליחסים בין המתלוננת לנאשם, לטענת הסנגור, לא היו ביניהם היחסים שדורש סעיף 348(ד) ל[חוק עונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). אין די בידידות שבין הנאשם לאמה של המתלוננת, והעבודה החלקית שסדר הנאשם למתלוננת בחברה של בנו. לדעת הסנגור, התביעה לא הוכיחה שהמעשה המגונה בוצע תוך ניצול היחסים, שכן המתלוננת לא העידה שהיתה תלויה בהכנסה שנתן לה הנאשם.

לדעת הסנגור, טענות התביעה באשר למעשה מגונה בכוח מחד, ולניצול יחסים מיוחדים בין הנאשם למתלוננת מאידך, אינן מתיישבות זו עם זו.

**לגבי המקרה בבריכה**: לטענת הסנגור, המתלוננת לא ראויה לאימון מכיוון ששנתה גרסתה. בעמ' 9 לפרוטוקול העידה בחקירתה הנגדית שהנאשם עיסה רגליה בנוכחות אחיה וחברתה, ואילו בחקירתה הראשית טענה שנשארה עם הנאשם לבד בסאונה (עמ' 8 לפרוטוקול). המתלוננת לא טענה שלאירוע זה היה יסוד מיני, וכי הגוון המיני התווסף למערכת היחסים בין המתלוננת לנאשם רק מיום הולדתה, ואין מחלוקת, לטענתו, שנכחו במקום אנשים נוספים. אשר על כן, לטענתו, מקרה זה אינו בגדר מעשה מגונה.

**באשר למקרה השני**: הסנגור הדגיש שתאריך האירוע, אם היה, הוא בלתי ידוע, בנסיבות לא ברורות, וכי הנאשם העיד שהוא והמתלוננת התנשקו יותר מפעם אחת, וכי המתלוננת היא שנשקה אותו.

**באשר למקרה ביום ההולדת**: הנאשם והמתלוננת הודו שנהלו שיחה בעלת גוון מיני, שזה לכשעצמו לא עבירה, ולטענת הנאשם המתלוננת היא שנשקה אותו.

**באשר למקרה במוסך:**

הסנגור הדגיש, שכתב האישום תלוי כולו בעדותה היחידה של המתלוננת, שאין לו כל חיזוק או סיוע. לטענתו, לעדות עד ההגנה אשכנזי אין ערך ראייתי, משום שאינו פסיכולוג או בעל מקצוע, המוסמך לנתח את מצבה הנפשי של המתלוננת, וכן הוא שוחח עם המתלוננת אחרי שזו ספרה להוריה, והחליטה להגיש תלונה במשטרה. לטענת הסנגור, השיחה של המתלוננת עם המדריך שמשה אותה לצורך חזרה על העדות שהתכוונה למסור במשטרה. באשר למקרה עצמו, לטענת הסנגור אין לקבל את גרסת המתלוננת באשר לתאור אירוע טראומטי עבורה, בעוד שלאחריו הם נסעו יחד לקנות דיסק, והתיעצו מה לספר לאמה שהתקשרה לברר היכן היתה.

הסנגור הדגיש, שגם המתלוננת הודתה, שבכל פעם שבקשה מהנאשם להפסיק את שעשה, הוא הפסיק, מלבד במקרה של המוסך, שטענה שהביעה בפני הנאשם את אי הסכמתה למעשיו, אך הוא לא הפסיק. יחד עם זאת, לטענת הסנגור, בעמ' 10 לפרוטוקול העידה המתלוננת שכשהיא התעצבנה הנאשם הפסיק, ועדותה אינה מתישבת עם מערכת היחסים שהיתה בניהם, שהיתה תלויה בהסכמתה.

הסנגור בקש שלא לקבל את גרסת המתלוננת שפחדה לבקש מהנאשם שיפסיק, וזאת משום שלאורך כל מערכת היחסים בין המתלוננת לנאשם הוא לא איים עליה או נהג כלפיה באלימות, וכן זה לא מתיישב עם העובדה שמערכת היחסים בין הנאשם למתלוננת המשיכה.

הסנגור הפנה לעימות שנערך במהלך החקירה בין הנאשם למתלוננת. מההקלטה עולה שהמתלוננת מודה באהבתה לנאשם למעלה מהראוי. הסנגור הדגיש את הסתירה בגרסת המתלוננת שלא הכחישה טענת הנאשם שנשקה לו בפנימיה, טענה שהנאשם התפשט, בעוד בעימות טענה ש"ערום" הכוונה לכך שהנאשם היה במכנסיים קצרים, ואישרה בכך טענת הנאשם שהיא זו שהיתה מעונינת בהתפתחות יחסים ביניהם, בניגוד לעדותה בבית המשפט. לדעת הסנגור, מקלטת העימות עולה דמותה של המתלוננת כאסרטיבית ומלאה בטחון, שאינה מתיישבת עם הדמות הכנועה שנסתה לצייר בעדותה.

לסיכום, טוען הסנגור שרק בשלב בו אמה של המתלוננת גלתה שהיא והנאשם לא היו אצל רופא השיניים התעורר הפחד, שעליו העידה המתלוננת בעמ' 13, והתיעצותה עם חברתה הוילה להחלטה להטיל את האשמה על הנאשם. לדעת הסנגור, יש להבחין בין השקפת העולם לגבי מערכת יחסים בין גבר בן 60 לנערה בת 17, לבין השאלה האם מעשיו עולים כדי עבירה פלילית.

**ה. מסקנות**

**לאחר ששמעתי העדים והסיכומים, ועיינתי במוצגים שהובאו בפני, הגעתי למסקנות כדלקמן:**

**1(1)** הסעיפים הרלבנטיים הם[סעיף 348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d) ו-[348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובעים: [סעיף 348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d):

"**העושה מעשה מגונה באדם שהוא קטין שמלאו לו ארבע עשרה שנים תוך ניצול יחסי תלות, מרות, חינוך, השגחה, עבודה או שירות, דינו - מאסר ארבע שנים".**

[סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f):

**"בסימן זה, "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".**

**1(2)** ענינו של [סעיף 348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d) בעשיית מעשה מגונה בקטין שמלאו לו 14 וטרם מלאו לו 18 כשהמעשה נעשה תוך ניצול מערכת היחסים המיוחדת שקיימת בין העושה לקרבן. לצורך הסעיף יש להוכיח קיומו של קשר סיבתי בין המעשה המגונה ליחסי התלות, המסבירה את נכונות הקורבן שלא להתנגד למעשים. היסוד הנפשי הוא "כוונה סתם". עם זאת, דרושה הוכחה של כוונה מיוחדת להשיג אחת משלוש התכליות של המעשה המגונה: גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. לעניין זה ראו ספרו של כב' השופט י.קדמי **"על הדין בפלילים"** חלק שני, הדין בראי הפסיקה, מהדורה מעודכנת, תשנ"ה-1995, עמ' 786.

**1(3)** המעשה יחשב כמעשה מגונה, המלווה בהלך הנפש הנדרש להרשעה, אם יש בו על פניו יסוד של מיניות גלויה, ואשר על פי אמות מידה אוביקטיביות של מתבונן מהצד, יחשב לא הגון, לא מוסרי ולא צנוע. ראו לעניין זה [ע"פ 117/00 פלוני נ' מ.י, פד"י נד](http://www.nevo.co.il/case/5678502)(2), 408.

**1(4)** באשר ליחסים המיוחדים בין הנאשם לקורבן הדרושים לצורך הרשעה בסעיף זה, המחוקק לא הגדיר אלו יחסים נכנסים בהגדרת יחסי תלות, מרות, חינוך, השגחה עבודה או שירות. כב' השופט י.קדמי בספרו **על הדין בפלילים,** חלק שני, הדין בראי הפסיקה, מהדורה מעודכנת, תשנ"ה-1995, עמ' 772 קבע, שיחסי תלות הכוונה לתלות פיזית או נפשית, יחסי מרות יכולים להיות מבחינה פורמלית או אחרת, יחסי חינוך כגון יחסי מורה ותלמידה, ויחסי השגחה כגון יחסי אפוטרופוס וחוסה.

1(5).

**2.** הכרעה בשאלה אם הנאשם בצע את העבירות המיוחסות לו תלויה בהכרעה באשר לאמינותם של העדים בכלל, ומהות היחסים שבין הנאשם למתלוננת.

**2(1)** **לאמינות העדים:** יאמר כי עיקר המחלוקת היא באשר לאמינותם של הנאשם והמתלוננת. הסנגור לא כפר באמינותם של השוטרים.

**2(1)(2) עדותו של הנאשם:** עדותו לא שכנעה אותי. אני מוצאת אותה מתממת ומתחמקת. הנאשם תאר מערכת יחסים בינו לבין המתלוננת, ובקש לקבל שכל המגע שהיה ביניהם היה בהסכמה, וכי תלונת המתלוננת היא בעקבות לחץ של אמה ומשפחתה. הנאשם העיד שבכל פעם שהמתלוננת בקשה ממנו שיפסיק, הוא הפסיק (עמ' 27 ש' 22, עמ' 28 ש' 8). דברים אלו לא מתיישבים על טענתו, שהמתלוננת היא שיזמה את המגעים הפיזיים בניהם. כמו כן, למרות שטען שהמתלוננת העלילה עליו, בעימות בניהם הוא לא שאל אותה מדוע היא משקרת, ורק שאל אותה מדוע הביאה אותו לכאן אחרי כל "הטובות" שעשה, ואף איים עליה במרומז: "אנחנו באותה שכונה, השכונה שלנו זה...מילה יצא יעשו ממני לא יודע מה, יעשו ממך זונה קטנה..."(ת/5 עמ' 19-20).

**2(1)(3)** **עדותו של המדריך**: אני מקבלת במלואה את עדותו של המדריך, אין לי שום סיבה לפקפק באמינותו. אני דוחה טענת הסנגור, שלעדות המדריך משה אשכנזי אין ערך ראייתי. מר אשכנזי העיד, שהמתלוננת חזרה לפנימיה בבוקרה של אחת השבתות בראשית שנת הלימודים, במצב רוח שפוף, בכי וסיפור מבולבל, ובאופן חריג דפקה על דלתו 0עמ' 18 ש' 11-13). לא צריך להיות פסיכולוג או מומחה על מנת שיבחין בשינוי בהתנהגות אדם אחר, במיוחד כשהעד הוא מדריך שהכיר מקרוב את המתלוננת למצב נפשי של מתלוננת לאחר מעשה מיני שנעשה בה משקל ראייתי, והוא עשוי להגיע עד כדי סיוע. אני נותנת לעדות זו משקל ראיתי מלא. לעניין זה ראו ב[ע"פ 814/81 אל שאב נ' מ.י, פד"י לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)(2), 826.

**2(1)(4)** **עדותה של המתלוננת**:

ככלל, יש לבדוק את הגיונה וסבירותה של התנהגות קרבן אלימות מינית בעת ולאחר מעשה העבירה בזהירות. לא כל התנהגות החורגת מהמצופה יש בה כדי לשלול אמינותו, ולעיתים התנהגות הנראית "מוזרה" בעיני הצופה מהצד איננה מוזרה בעיני הקורבן. ראו לעניין זה ע"פ 3681/93 **מנצור נ' מ.י,** תקדין עליון 95(2), 1626.

לא נעלמה מעיני עובדת הגשת התלונה רק לאחר שאמה של המתלוננת עלתה על כך שלא בידיעתה לקח הנאשם את המתלוננת למוסך במקום לרופא השניים. כמו כן, התחשבות בגילה הצעיר מאוד של המתלוננת, בגיל ההתבגרות וסקרנות מינית מוגברת, מחייבת זהירות בהערכת עדותה. קריאה מעמיקה של דו"ח העימות מובילה לספק מסוים באשר להכחשתה הגורפת באשר להסכמתה לנשיקות שנשק הנאשם על פיה. לדוגמא: "אני וידיד שלי רבנו....ויעקב עודד אותי" (עמ' 6). "ואז הוא שם את הסרט...כחול...בהתחלה כאילו זה סקרן אותי" (עמ' 6-7) "הוא שם את הראש שלו עלי...ברגלים...אני נלחצתי...הוא שאל אותי אם אני נלחצת ואמרתי לו שלא" (עמ' 8). כשהחוקרת יצאה מן החדר שואל הנאשם את המתלוננת: "מי התחיל את הנשיקות אני או את?" ובהמשך היא משיבה לו "אתה התחלת" (עמ' 10). "....כי אמא שלי התקשרה לרופא שיניים והיא גלתה שלא היינו, אז אמרתי לו שיתקשר לרופא ויגיד שכן היינו כדי שהיא לא תדע איפה היינו" (עמ' 16). כשהחוקרת בהמשך יוצאת שוב מן החדר המתלוננת אומרת לנאשם: "אני אהבתי אותך, אני אהבתי אותך הרבה מעבר למה שהייתי אמורה". הנאשם שואל אותה: "למה שלושה חודשים הכל היה בסדר? ולמה בפנימיה...נשיקה נתת לי והכל בסדר? למה...מה קרה אחרי זה? מה קרה? מה קרה?" והמתלוננת השיבה לו: "אז התחלתי להבין מה עשית לי" (עמ' 21).

משכך ועל מנת לעשות צדק עם הנאשם אצא מהנחה שהמתלוננת לא התנגדה לנשיקותיו של הנאשם.

מעבר לכך, אינני מוצאת שיש פגם במהימנותה של המתלוננת. עקבתי אחרי התנהגותה ותגובותיה של המתלוננת בעמדה על דוכן העדים, השוויתי את דבריה לדברים שאמרה לנאשם בעימות שנערך ביניהם, ולא מצאתי סתירות של ממש. לא למותר לציין שהודעתה לא הוגשה למרות חקירתו הנגדית הארוכה והמוחצת של הסנגור. בחנתי את העדות. מצאתי אותה הגיונית, סבירה ומשכנעת. המתלוננת העידה בפרוט, ולא הסתירה גם את הדברים שיכולים היו לעזור לנאשם, לדוגמא הודאתה, שלאחר שנשק לה, אמר הנאשם שהוא אוהב אותה כבת. יש להעריך את העדות לא רק בהתחשב בגילה הצעיר של המתלוננת, אלא גם על רקע היחסים המיוחדים שבין הנאשם למשפחתה, ובמיוחד לאמה, ובין הנאשם למתלוננת עצמה.

**2(2)** **היחסים שבין הנאשם למתלוננת**:

המתלוננת נערה בת 17, רכשה כבוד לנאשם, ידיד של אמה גבר בשנות ה-60 לחייו. על רקע זה נרקמה בין שניהם מערכת יחסים אישית. הם בילו שעות רבות ביחד, בהן שוחחו על נושאים אינטימיים, והמתלוננת בהסכמת אמה נעזרה בנאשם כשנזקקה להסעה, ו/או לליווי לרופא השניים. זאת ועוד, הנאשם ידע שהמתלוננת היתה במצוקה כספית. בהודעתו ת/6 הודה, שאמה של המתלוננת בקשה שיחפש למתלוננת עבודה, ואמרה שאין באפשרותה לממן טיפול בשיניה של המתלוננת (עמ' 1 ש' 10-12, 19-22).

במסגרת היחסים המשפחתיים והאישיים שביניהם, נוצרה בין הנאשם למתלוננת מערכת יחסי עבודה. הנאשם השיג למתלוננת עבודה במוסך, שבו נהג מנהג בעלים. הנאשם שלם את שכרה של המתלוננת, הסיעה למקום העבודה וממנו. בתור שכזה היה הנאשם מעבידה של המתלוננת, גם אם בפועל המוסך היה בבעלות חברה שנהל בנו, וכך היא ראתה אותו כפי שאמר בהודעתו ת/6 עמ' 1 ש' 15: "רננית התחילה לעבוד אצלי", והנאשם לא העמיד אותה על שום טעות, כאשר בעימות ת/5 בעמ' 3: "זה המוסך שלו, מוסך הגבעה". בהקשר זה יש ליתן את מלוא המשקל הראיתי לדברים שהנאשם עצמו אמר בהודעתו ת/6: "אמרתי שאני יכול יום אחד בשבוע לקחת אותה לנקות את המשרד **שלי** במוסך... רננית התחילה לעבוד **אצלי**" (עמ' 1 ש' 12-15) "הילדה המשיכה לנקות **אצלי** את המשרד...כל פעם נתתי לה 100 ₪ (עמ' 2 ש' 28-29). ולהעדיפם על דברים שאמר בבית המשפט "עבדתי שנים במוסך הגבעה...העסק עבר לבן שלי" (עמ' 24 ש' 7), ובהמשך נכשל בלשונו ואמר: "נכון שיש שם גם דירה של השומר שהתגורר בה בעבר השומר שלי שהוא עזתי" (עמ' 24 ש' 21), וכנשאל על כך השיב שעד היום הוא אומר שזה שלו, והוא מרגיש שזה המקום שלו (עמ' 24 ש' 22-23).

על סמך נתונים אלו, כל אחד מהם לחוד, ובמיוחד בהצטברם יחד, אני מוצאת שבין הנאשם למתלוננת היו יחסי תלות, מרות, השגחה, ועבודה. יחד עם זאת, יש להדגיש שעצם קיומם של יחסים אלו אינה פוטרת מבחינת השאלה אם הצליחה התביעה להוכיח מעל לכל ספק סביר, שהנאשם עשה במתלוננת מעשים התואמים את הגדרת "מעשה מגונה" שב[סעיפים 348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ו-[345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

**3.** בחינת כל אחד מהמעשים המיוחסים לנאשם בראי הפסיקה וההלכה, ולאור מהימנותם של העדים.

**3(1) המקרה בבריכה:** הנאשם הודה שעיסה את רגלי המתלוננת מהברך ומטה, ולטענתו, עשה זאת לבקשתה. המתלוננת אשרה שהנאשם הפסיק העיסוי כשבקשה זאת ממנו (עמ' 8 ש' 23-24). עיסוי ברגליים כשלעצמו יכול להיות "תמים" ויכול להיות בעל כוונה מינית. אין בפני ראיות כיצד החל העיסוי, ואינני יכולה לקבוע אם נעשה בהיות הנאשם והמתלוננת ביחידות או בחברת אחרים. כמו כן נותר בליבי ספק באשר להלך נפשו של הנאשם בעת ביצוע המעשה. אם הוא נעשה בגלוי בצורה מוגבלת לרגלי המתלוננת, ובנוכחות אחרים, אינני מוצאת שיש בפני הוכחה מספקת למעשה מיני, שהוא בגדר מעשה מגונה. אשר על כן אני מזכה את הנאשם מעבירת מעשה מגונה, ככל שהיא מיוחסת לו במקרה זה.

**3(2) הנשיקה במוסך:** אין מחלוקת בין הנאשם למתלוננת, שבמקרה השני הוא נשק על פיה. טענתו, שבכך העניק לה חום כפי שחפשה והביע כלפיה יחס אבהי, איננה מקובלת עלי. מהעימות עולה, שמדובר בנשיקה צרפתית, שלכל הדעות איננה נשיקת אב לבתו, כי אם נשיקה מינית במהותה. דעתי מתחזקת בעובדה שהאירוע קרה כשהנאשם הסיע את המתלוננת למוסך על מנת שתעבוד בו. וזאת לזכור- המוסך ממוקם במקום מבודד, שאין אליו תחבורת אוטובוסים, כפי שהעיד בנו בעמ' 36 ש' 2-3. בנסיבות אלה, לאור גילה הצעיר של המתלוננת, והוראת [סעיף 348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d) לחוק, הסכמתה, אם היתה כזאת, לא יכולה להוות הגנה לנאשם, שבצע בה את המעשה תוך ניצול יחסי ההשגחה שהוא היה מחויב בהם כלפיה.

**3(3)** **המקרה ביום ההולדת**: המתלוננת העידה שביום הולדתה בתאריך 25.09.00 כשהנאשם הסיע אותה לרופא השניים, הוא הציע לה "לעשות את זה בלי חדירה". כשהנאשם החזיר אותה לפנימיה, הוא נשק על לחיה ונגע בחזה. כששאלה מה הוא עושה, אמר שזה לא היה בכוונה. הנאשם הודה שהיתה בינו לבין המתלוננת שיחה אינטימית, אך הכחיש שהציע לה "לעשות את זה בלי חדירה". כמו כן הכחיש הנאשם שנשק לה ונגע בחזה. הנאשם טען שהמתלוננת נשקה לו (עמ' 27 ש' 5-6). בהמשך טען, שכשהחזיר אותה לפנימיה, נשק לה מספר נשיקות, והיא חבקה ונשקה אותו (עמ' 30 ש' 1-3). גם במקרה זה אין ספק שמדובר במעשים בעלי אופי מיני, במיוחד על רקע השיחה בנושאים מיניים, שניהלו בינהם בסמוך לפני הנשיקות. כשלנאשם הזדמנויות מנצל את ההזדמנויות הנוחות שנקרו לו במהלך ההסעות שהסיע אותה לרופא השיניים וממנו, ולמקום עבודתה, באופן שנוצר מצב בו המתלוננת חשה "חייבת" לנאשם, ולא יכולה לסרב. אשר על כן אני קובעת שבמקרה זה הנאשם בצע במתלוננת מעשה מגונה בניגוד ל[סעיף 348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**לסיכום האישום הראשון: במקרה הראשון אני מזכה את הנאשם מחוסר ראיות לביצוע מעשה פלילי. במקרים השני והשלישי, למרות שאני מסתיגת במידה מסוימת מעדותה של המתלוננת באשר להסכמתה לנשיקות, בהתאם למהותם המינית של המעשים, גילה של המתלוננת, ויחסי התלות, השגחה ועבודה, ולאור הוראת החוק, הקובעת שבהתקיים יחסי תלות כאלה מתבצעת עבירה, גם אם המעשה נעשה בהסכמה הדדית, אני מרשיעה את הנאשם בביצוע מעשים מגונים בניגוד ל**[**סעיף 348(ד)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977.**

**4**. **האישום השני - המקרה במוסך**: במקרה זה, להבדיל מאחרים, תלונתה של המתלוננת הוגשה ללא שיהוי, ועדותה איננה עדות יחידה והיא נתמכת במצבה הנפשי, כפי שהעיד המדריך. **במקרה זה אין לי ספק באשר לאמינות המתלוננת, ואני דוחה מחוסר אמון את עדות הנאשם.**

**4(1)** במקרה זה מואשם הנאשם בביצוע מעשה מגונה בכוח בניגוד ל[סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק. הוראת [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (כנוסחה בעת המעשה נושא כתב-האישום) קבעה: **"העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(1) עד (5), בשינויים המחויבים, דינו-מאסר שבע שנים".**

**4(2)** סעיף 345(א)(1) (כנוסחו אז) קבע: **"הבועל אישה שלא בהסכמתה החופשית עקב שימוש בכוח, גרימת סבל גופני, הפעלת אמצעי לחץ אחרים או איום באחד מאלה, ואחת היא אם נעשו אלה כלפי האשה או כלפי זולתה".**

**4(3)** העדר הסכמת הקורבן הוא בבסיס העבירה. למעשה לא חייב להיות מאפיין שמהותו האוביקטיבית מינית. המעשה יהווה עבירה אם הוא מלווה ב-"כוונה מיוחדת" להשיג אחת משלוש התכליות המפורטות בהגדרת "מעשה מגונה" שבסעיף 348(ו) לחוק. שאר יסודותיו של המעשה הפיסי של העבירה, די בהלך נפש של "פזיזות".

**4(4)** המתלוננת העידה בפרוט רב על מה שארע במוסך, והדגישה מספר פעמים שלא רצתה לראות סרטים כחולים, לא רצתה להישאר בחדר עם הנאשם, ובקשה ממנו להפסיק, אך הוא לא נענה לבקשותיה, חבק אותה, התחכך בה, נגע בחזה ובישבנה ובקש ש"תתן לו לגמור". כשנסתה להתרחק ממנו, הוא תפס אותה וניסה להשכיבה עליו. למרות שנסתה להוריד ממנה את ידיו, לא הצליחה בשל עליונות כוחו הפיזי. המתלוננת הדגישה, שכל מעשיו של הנאשם נעשו שלא בהסכמה (עמ' 14 ש' 18). המתלוננת הסבירה שלמרות שהחדר לא היה נעול היא לא ברחה, בשל מיקומו של המוסך על שפת כביש מהיר, שלא אפשר לה בריחה מפני הנאשם (עמ' 12 ש' 5). הנאשם לא הכחיש את המגעים בינו לבין המתלוננת. טענתו, שהמתלוננת היא שהכניסה את ידו לחולצתה, בקשה לראות סרט כחול בחברתו, הם התחבקו והתנשקו ו"פתאום כמו חולת נפש היא אמרה די לא רוצה...אמרתי לה שאין בעיה, קומי ונלך" (עמ' 27 ש' 22) לא שכנעה אותי, ואני דוחה אותה מחוסר הגיון ומחוסר אמינות. הנאשם מתאר לכל אורך עדותו כי הוא והמתלוננת נהגו להתנשק, כשהיא היוזמת מגע פיזי בניהם, באופן שאינו מתיישב עם הענותו לבקשותיה שיפסיק. המעשים שתארו הנאשם והמתלוננת הם מעשים מגונים, שנעשו לצורך סיפוק וגירוי של הנאשם, תוך הפעלת כוח, כפי שפורט בסעיף 4(4) לעיל, וניצול הכבוד שרחשה לו המתלוננת, ותלותה בו.

**4(5)** אין מחלוקת, שהמתלוננת לא הזעיקה בטלפון הנייד שלה עזרה, לא ברחה מהמקום, נסעה עם הנאשם לחולון, ומשם לפנימיה. אין בכל אלה כדי לפגום באמון שאני מאמינה לה, שהאירועים במוסך אירעו שלא בהסכמתה. הנשיא שמגר ב[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פד"י מב](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1), 302 347,324 קבע לעניין זה: **"אין מקום לתמיהה מדוע פלונית לא צעקה באשר הנסיבות היו כאלה שהיא ראתה עצמה בסכנה לו היתה מביעה התנגדות קולנית, או אם הצעקה היא בנסיבות הענין חסרת תוחלת או תועלת..."**. המעשים שעשה הנאשם בוצעו בחדר הנמצא במוסך בו עבדה המתלוננת, ומבחינתה זה היה המקום של הנאשם. המתלוננת הגיעה לשם עם הנאשם, זה היה יום שישי, ולכן לא היו עובדים נוספים במקום, כאמור לא היתה גישה של אוטובוסים, ולמתלוננת במצב כזה לא היה לאן לברוח.

**4(6)** גם בעובדה שהמתלוננת חזרה ונפגשה עם הנאשם מדי פעם, התלוותה אליו לקניות דיסק אחרי האירוע במוסך, והתיעצה עמו מה תגיד לאמה, לא מוכיחים שהאירועים, ובמיוחד זה שבמוסך, לא היו טראומטיים מבחינתה. כאמור לעיל, המתלוננת היתה מונעת ברצון שלא לפגוע ביחסי הנאשם עם אמה, כמו גם ביחסי הכבוד והאמון שרכשה כלפיו. היא סמכה עליו, התיעצה עמו, קוותה שיעמוד בהבטחתו להפסיק מעשיו ובחרה להאמין לו.

**4(7)** בשאלה שהטיח הנאשם במתלוננת בעימות ת/5:: "למה שלושה חודשים הכל היה בסדר? ולמה בפנימיה...נשיקה נתת לי והכל בסדר? למה...מה קרה אחרי זה? מה קרה? מה קרה?" השיבה לו המתלוננת: "אז התחלתי להבין מה עשית לי", אני רואה ראשית ראיה.

**5** כב' השופט י.קדמי בספרו **"על הראיות"** חלק ראשון, הדין בראי הפסיקה, מהדורה משולבת ומעודכנת, תשנ"ט-1999, עמ' 3 מסביר מהי ראשית הודיה: "ראשית הודיה יכול שתהיה התבטאו מקרית המבטאת על פניה "תחושה של אשם", או התבטאות במסגרת החקירה המציגה משאלה, הלך נפש או הנמקת מהלך במובן הרחב של המושגים - שיש בהם ביטוי לתחושה כאמור". בדברים שאמר הנאשם לחוקרת, המתועדים בזכרון הדברים ת/8, בהם טען בפני החוקרת כי הוא מוכן לשלם למתלוננת כסף ואמר שיתפשר על סכום של 5,000 ₪ ניתן לראות ביטוי לתחושת אשם, ואף "ראשית הודאה", המחזקים את גרסתה של המתלוננת.

**6** טענת הנאשם לקנוניה כביכול שנרקמה נגדו על ידי המתלוננת, אמה ובני משפחתה לא הוכחה, ואינני מקבלת אותה. אמה של המתלוננת לא פנתה לנאשם בדרישה לתשלום גם לאחר ששמעה על האירוע, אדרבא, היא דרשה מהנאשם להתרחק ממנה ומבתה, כפי שעולה מהודעת הנאשם ת/6 עמ' 2 ש' 64-65.

**7** המסקנה מכל האמור לעיל היא שהתביעה הוכיחה מעל לכל ספק וכנדרש במשפט פלילי את אשמתו של הנאשם, ואני מרשיעה אותו במעשה מגונה בכוח בניגוד ל[סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאמור בשני האישומים שבכתב האישום להוציא האירוע בבריכה.

**ניתנה היום י"ט בסיון, תשס"ג (19 ביוני 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **דורית רייך שפירא, שופטת** |

**הסנגור:**

אנו מבקשים לשלוח את הנאשם לתסקיר שירות המבחן.

**התובעת:**

התיק לא אותר במשרדינו ואני לא ערוכה לטעון לעונש. אני לא מכירה את התיק ואני לא יכולה לחוות את דעתי באשר לשליחה לתסקיר מבחן. אבקש הפסקה קצרה על מנת לשוחח עם עו"ד טלי בר-און אשר ניהלה את התיק.

החלטה

כמבוקש. התובעת תשוחח עם עו"ד בר-און על מנת לבקש את דעתה בנושא שליחת הנאשם לתסקיר שירות המבחן.

**ניתנה היום י"ט בסיון, תשס"ג (19 ביוני 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **דורית רייך שפירא, שופטת** |

**התובעת:**

לאחר שיחה עם עו"ד בר-און, אני מתנגדת לתסקיר שכן עמדתינו היא מחמירה. אבקש לדחות את הטיעונים לעונש דחייה קצרה בלבד, על מנת שיהיה בפני תיק משרדינו.

**הסנגור:**

אין התנגדות.

החלטה

אני קובעת את הטיעונים לעונש ליום **8.7.03 בשעה 10:30.**

**הודע לנאשם כי לא תשלח לו הזמנה נוספת, ועליו להתייצב לדיון שנקבע, שאם לא כן יהא בית המשפט מוסמך לדון אותו בהעדרו.**

**ניתנה היום י"ט בסיון, תשס"ג (19 ביוני 2003) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **דורית רייך שפירא, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח