**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 006253/01** | |
|  | |
| **בפני:ב** | **כב' השופטת רחל גרינברג** | **תאריך:נ** | 24/11/2002 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:ו** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **אלברט זמנסקי** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **ליפשיץ איתן – בעצמו** | | **הנאשם** |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **שיינברגר** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/3.a.2), [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e), [348(ו')](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c)

לנאשם מיוחסות עבירות של עשיית מעשה מגונה והטרדה מינית, מעשים שבוצעו לפי הנטען כלפי אישה צעירה שעבדה כפקידה בחנות הרהיטים שבבעלותו. המתלוננת החלה עבודתה זמן קצר לפני כן וחדלה לעבוד בעקבות המעשים של הנאשם.

**הכרעת דין**

**1. כתב אישום**

**לנאשם מיוחסות עבירות של עשיית מעשה מגונה והטרדה מינית, מעשים שבוצעו לפי הנטען ב-12 וב- 15 בנובמבר 98 כלפי אישה צעירה שעבדה כפקידה בחנות הרהיטים שבבעלותו. המתלוננת החלה עבודתה זמן קצר לפני כן – 3.11.98 וחדלה לעבוד ביום 15.11.98 – בעקבות המעשים של הנאשם.**

**2. להלן תיאור המעשים:נ**

#### אישום ראשון – הנאשם חיבק את המתלוננת בכתפה ונשק לה על הלחי וזאת לשם גירוי או סיפוק מיניים.

**אישום שני – הפריח לעבר המתלוננת נשיקות באוויר וכינה אותה בכינויים:ב קוקילה ומותק ובהמשך היום טלפן לה ואמר שהוא מתגעגע אליה. כמו כן, בהיותם יחד בחנות, כרע לידה ברך וליטף בידו את רגלה עד הגיעו למפשעתה ואז הורידה המתלוננת את ידו מעליה.**

**3. העבירות המיוחסות לנאשם בגין שני האישומים הן עשיית מעשה מגונה תוך ניצול מרות ביחסי עבודה – לפי** [**סעיף 348(ה)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **והטרדה מינית לפי סעיף 4 בנסיבות כמפורט** [**בסעיף 3(א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/3.a.2) **+**

[**3(א)(6)(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c)  **ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**, תשנ"ח-1998.**

**4. הנאשם כופר במיוחס לו וטוען שלא היו דברים מעולם. הוא אינו שולל אפשרות של פנייה למתלוננת בשמות חיבה, אך טוען שאם נהג כך, עשה זאת מתוך יחס של חביבות כלפי עובדיו. ההגנה בסיכומיה מייחסת למתלוננת מניע של בצע כסף:ו הנאשם הצטייר בעיניה כמצליח ואמיד והיא שיקרה במטרה להביא להרשעתו, כדי להתבסס בעתיד על פסק הדין המרשיע, לשם הגשת תביעה כספית.**

**לחילופין, טוענת ההגנה, שאם תתקבל גרסת המתלוננת, גם אז יש לזכות את הנאשם משום שהמעשים המיוחסים לו אינם מהוים עבירה. פירוט טענות אלה יובא בהמשך.**

##### פרשת התביעה

**5. תמצית עדותה של המתלוננת:נ**

**א. התקבלה לעבודה כפקידה להנהלת חשבונות. בימים הראשונים לעבודתה, יחסו של הנאשם כלפיה היה אבהי:ב הפריח לעברה נשיקות, קרא לה בשמות חיבה והקשיב לדברים שסיפרה לו. היא עבדה במקום בסך הכל 13 ימים.**

**ב. בפעם הראשונה שנגע בה, חיבק אותה "חיבוק אבהי" ונתן לה נשיקה בלחי, זה היה במצב בו שניהם עמדו והוא חיבק אותה מלפנים. לדברי המתלוננת, היא התנגדה והראתה לו שאינה מעונינת בקרבה הפיזית (ראה עמוד 10 שורות 12-16).**

**ג. התנהגותו הדליקה לה נורה אדומה, היא סיפרה על מה שקרה לחברתו של אביה, גב' קליין, וזו יעצה לה שלא לפרש את המעשה כהטרדה מינית ולהמשיך בעבודה – וכך עשתה עד למקרה הנוסף כעבור מספר ימים.**

**ד. בין שני המקרים, ביום שישי, הנאשם הציע לה להסיע אותה לתחנת האוטובוס והיא הסכימה. הם נכנסו לרכבו, הוא הציע לה לנהוג וכך עשתה. לדברי המתלוננת, היא לא חששה מפניו.**

**ה. בפעם השניה שנגע בה, הם היו לבד בחנות אחרי שהמובילים יצאו לעבודתם. היא ישבה ליד שולחנה ועבדה, הנאשם ניגש אליה, כרע ברך לידה וליטף את רגלה לכיוון המפשעה. היא הורידה את ידו ואמרה שאינה רוצה שיעשה זאת. הנאשם התרומם, ליטף לה את השיער והכתפיים ואמר שהוא נמשך אליה וגם היא אליו, אך היא עדיין לא יודעת זאת. המתלוננת שאלה אותו מדוע נגע בה והוא סיפר לה על בעיותיו עם חברתו לחיים.**

**בהמשך אותו יום, הוא יצא מהמשרד, טלפן אליה לחנות, קרא לה בשמות חיבה:ו קוקילה, חמודה שלי ומותק ואמר שמתגעגע אליה. אחה"צ חזר לחנות, היא סיימה את יום העבודה כרגיל ואחד העובדים הסיע אותה. למחרת לא חזרה עוד לעבודה.**

**ו. בחקירתה הנגדית נשאלה מדוע המשיכה לשוחח עם הנאשם לאחר שליטף את רגלה והיא השיבה שהיתה נסערת וחשבה שאם תלבן איתו את הדברים, הוא לא ייגע בה עוד והוסיפה:נ "באותו רגע את לא חושבת מה לא בסדר. אחרי שהוא עזב אותי לבד, פתאום קלטתי מה הוא עשה. לקח לי זמן לעכל את העניינים (עמוד 13 שורות 16-18).**

**ז. המתלוננת מספרת שכל אותו היום התנהגה כרגיל ולא אמרה דבר לנאשם. לאחר שעזבה את החנות, נפגשה עם חברתה עדנה ודיברה עם גב' קליין, שתיהן שמעו ממנה על ארועי אותו יום ויעצו לה לפנות ללשכת עבודה, משם הופנתה לעבוד אצל הנאשם. המתלוננת קיבלה עצתן ובלשכת העבודה הפנו אותה למשטרה.**

**ח. המתלוננת, בת 25 בזמן הרלוונטי – שנת 98, סיפרה כי בעבר עבדה במקום עבודה מסוים כשנה וחצי, נסעה לטיול בחו"ל וכשחזרה עבדה במספר מקומות כפקידה עד שנשלחה מטעם לשכת העבודה לעבוד אצל הנאשם.**

**ט. עניין נוסף עליו נשאלה בחקירתה, הוא תקרית שהיתה לה לדבריה עם לקוח ביום הראשון לעבודתה אצל הנאשם. הלקוח טלפן לחנות וכעס על שלא סיפקו לו סחורה, הוא צעק עליה ושאל אם היא רוצה שיבוא לחנות לאנוס אותה (ראה עמוד 12 שורה 1). היא סיפרה על שיחה מוזרה זו לאביה והאב דיבר באותו יום בטלפון עם הנאשם. הנאשם מאשר ששוחח עם האב וטוען כי תוכן השיחה עורר בו חשדות באשר לטיבה של המתלוננת והוא נשמר מפניה.**

**6. עדות האב מר רגב:ב**

**דיבר בטלפון עם הנאשם בקשר לתשלום שכר שהגיע לבתו ואמר שיבוא לקחת את הכסף, הנאשם בתגובה איים ואמר שישבור לו את הרגליים אם יבוא. לדברי האב, אינו זוכר שיחה עם הנאשם אודות לקוח שאיים באונס על הבת. לטענתו, לא סיפר במשטרה על האיום מכיוון שזה היה אחרי שכבר מסר הודעה. עדותו במשטרה נמסרה ביום 7.1.99. המתלוננת סיפרה לו שהנאשם התחיל להתעסק איתה אך חשבה שזה ייפסק ולכן נשארה לעבוד.**

**7. שתי עדות התביעה, מירי קליין ועדנה בן ארי, אישרו את דברי המתלוננת כי סיפרה להן על הארועים – לעדנה רק על המקרה השני – בסמוך להתרחשותם.**

**8. ראיות נוספות הן דו"ח עימות בין הנאשם למתלוננת – ת/1 והודעת הנאשם – ת/2.**

**בעימות מסרה המתלוננת גרסה זהה לזו שבביהמ"ש והנאשם הכחיש האשמותיה.**

**פרשת ההגנה**

**9. מטעם ההגנה העידו הנאשם ועובד שלו, נחום רבי.**

**להלן תמצית עדותו של הנאשם בביהמ"ש:ו**

א. במרוצת השנים עבדו אצלו עשרות עובדים ומעולם לא היתה לו בעיה. את המתלוננת קיבל לעבודה מנהל החשבונות. מהיום הראשון היא נראתה לו מוזרה והרושם הזה התחזק כשקיבל באותו יום טלפון מאביה. הוא ברר העניין עם הלקוח וזה הכחיש. תקרית זו גרמה לו להיזהר מפני המתלוננת כמו מפני אש (ראה עמוד 20 שורות 18-19).

**ב. התנהגותה היתה פרובוקטיבית. היא התחנחנה אליו כל הזמן, חייכה והכינה לו קפה מבלי שביקש (עמוד 16 שורות 18 ואילך). הם שוחחו והיא סיפרה לו על עצמה שעברה משבר נפשי ולא מצאה עבודה במשך שנתיים. כמו כן, סיפרה שחסכה סכום כסף למכונית שבדעתה לרכוש כדי להגיע לעבודה והוסיפה שבעבר ידידים נתנו לה רכב.**

**ג. לדברי הנאשם, מעולם לא נגע בה. הוא מתאר את יום עבודתה האחרון אשר לא חרג בשום דבר מהשגרה. בסיום אותו יום, העובד שלו נחום הסיע אותה, המתלוננת לא הזכירה שבדעתה לעזוב את העבודה והתנהגה כרגיל.**

**ד. לטענת הנאשם, הוא נדהם מהגשת התלונה נגדו וההסבר היחיד שהוא מעלה על דעתו, רצונה של המתלוננת לאלץ אותו לתת לה כספים (עמוד 18 שורות 7-9).**

**ה. הנאשם מציין מקרה בו נתן למתלוננת חולצה שלו, זה היה ביום שהמזגן בחנות לא עבד, היא טענה שחם לה, הוא הביא לה חולצה מהאוטו, היא לבשה אותה והחזירה לו בסוף היום. הוא לא ראה אותה מחליפה את החולצה.**

**ו. לדברי הנאשם, השיחה עם האב היתה נינוחה והוא מעולם לא איים עליו, כטענת האב.**

**ז. הנאשם אמר שלא העיר למתלוננת על התנהגותה, אלא רק על טעויות בעבודה והמשיך להעסיק אותה, למרות שהיתה בעיניו בחורה דוחה ופרובוקטיבית, בגלל שהיה זקוק באותו זמן לעובדת אך התכוון לפטר אותה תוך זמן קצר (ראה עמוד 22 שורות 20 ואילך).**

**10. עד ההגנה נחום רבי:נ**

עובד אצל הנאשם 13 שנה. סייע למתלוננת בעבודה כשהיתה זקוקה לכך. היא סיפרה לו שהיתה באוסטרליה תקופה מסוימת, לא מצאה את עצמה שם וחזרה ארצה. פעם אחת הסיע אותה הביתה.

**על התנהגותה בדרך כלל אמר נחום:ב**

**"היא התנהגה במהלך שעות העבודה בצורה נורמלית ביותר. בכל הזמנים שהכרתי אותה היא התנהגה בסדר גמור" (עמוד 23 שורות 17-18).**

**ביום האחרון לעבודה היא התנהגה כרגיל ולא ניתן היה להבין שבדעתה להפסיק לעבוד.**

**11. ממצאים ומסקנות:ו**

א. המתלוננת העידה בצורה רהוטה, עקבית ומעוררת אמון. בחומר הראיות אין כל בסיס לטענת ההגנה בדבר חוסר יציבותה הנפשית, היותה מבולבלת ו/או נתונה להשפעות זרות וקשיים במציאת מקום עבודה- ראה סיכומי ההגנה.

**ב. הרושם שהותירה עליי המתלוננת הוא של אישה צעירה שהחליטה לספר את הדברים כהווייתם ללא הפרזה ומבלי לנסות להשחיר את פניו של הנאשם כפי שנהג הוא לגביה.**

**המתלוננת לא היססה לתאר את האווירה הטובה במקום העבודה, אמרה שהתנהגותו של הנאשם בתחילה היתה אמנם לא לרוחה, אך נראתה לה אבהית והוסיפה שעד לאותו יום בו ליטף את רגלה כמתואר באישום השני, לא חששה מפניו. יחד עם זאת, היא חזרה וציינה שלא הסכימה לשום מגע של הנאשם והראתה לו זאת ודבריה אמינים עליי.**

**ג. הנאשם, בניגוד למתלוננת, מנסה לצייר אותה באור שלילי ביותר – דוחה ופרובוקטיבית, אך כשנשאל שוב ושוב על סמך מה הוא אומר את הדברים, כל שהצליח להיזכר בו הוא חיוכיה של המתלוננת והכנת קפה.**

**עד ההגנה, נחום רבי, סותר את דברי הנאשם באומרו בפשטות שהמתלוננת התנהגה בצורה נורמלית לחלוטין והיתה "בסדר גמור".**

**ד. טענת הנאשם שנזהר מפני המתלוננת כמפני אש בגלל הרושם הבעייתי שיצרה אצלו, נסתרת מיניה וביה בהתנהגותו כלפיה:נ שוחח עמה על עצמה, קרא לה בשמות חיבה, לא העיר לה על התנהגותה, נסע עימה ביחידות ברכב, נתן לה לנהוג ברכבו היוקרתי ונתן לה ללבוש חולצה שלו. התנהגות שכזו אינה מתיישבת עם הצהרתו של הנאשם שנזהר מפני הבחורה הבעייתית כמו מפני אש.**

**ה. גם טענתו כי המתלוננת מנסה לסחוט ממנו כספים, מופרכת מיסודה.**

**היא מעולם לא דרשה ממנו כסף ועד להופעתה בבית המשפט – כשנתיים וחצי אחרי הארוע – לא הגישה נגדו שום תביעה כספית.**

**ו. כמו כן, אין ממש בטענת ההגנה כי סיפורה של המתלוננת על לקוח שאיים עליה באונס, מערער מהימנותה. ההגנה לא הציגה שום ראיה השוללת את דברי המתלוננת לבד מדברי הנאשם עצמו. הלקוח המכובד, כך לטענת הנאשם, מוכר לו היטב והנאשם בנקל יכול היה לזמנו כעד מטעמו והוא לא עשה זאת. העובדה שהאב לא זכר את תוכן השיחה עם הנאשם בנקודה זו, חסרת כל משקל, שכן הנאשם עצמו מאשר את קיום השיחה.**

**ז. נקודה נוספת בה תוקפת ההגנה את מהימנות המתלוננת, היא התנהגותה כלפי הנאשם ביום האחרון לעבודתה – ארוע ליטוף הרגל. לטעמי, יש לקבל את הסבריה של המתלוננת כי על אף שהרגישה שהנאשם עבר את הגבול מבחינתה, בחרה שלא להתעמת עמו. יש לקחת בחשבון את הפרש הגיל בין השניים – 25 שנה, היותו של הנאשם מעבידה והעובדה שהמקרה ארע בחנות, כדי להבין את בחירתה שלא להגיב בצורה ישירה. כמו כן, אמינים עליי דבריה כי מיד אחרי המעשה, היתה נסערת ומבולבלת ואפשרה לעצמה להתייחס למה שקרה, רק אחרי שהנאשם יצא מהחנות.**

**ח. אין חולק שהמתלוננת סיפרה על הארועים בסמוך להתרחשותם לשתי עדות התביעה ולאחר המקרה השני פנתה למשטרה. את פניותיה לגב' קליין, לחברתה עדנה ולמשטרה, יש לראות כתלונות מיידיות, התומכות במהימנות גרסתה – ראה ספרו של השופט קדמי "על הראיות", חלק ראשון, עמוד 234.**

**12. לאור התרשמותי החיובית מעדות המתלוננת והתמיכה לעדותה בדברי העדים להם סיפרה באופן מיידי על הארועים ומצד שני, הרושם הבלתי מהימן שהותירה גרסתו של הנאשם, אני קובעת שהוכח במידה מספקת שהנאשם עשה את המעשים המפורטים בכתב האישום.**

**13. השאלה שנותר לדון בה, היא האם יש ממש בטענות ההגנה שהמעשים שעשה הנאשם אינם בגדר עבירה פלילית. ההגנה גורסת כי המעשים המינוריים לטענתה אינם מצביעים על הכוונה המיוחדת הנדרשת להוכחת קיומו של "מעשה מגונה" אשר לפי הגדרתו** [**בסעיף 348(ו')**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, מחייב הוכחה שנעשה לשם "גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים". כזכור, הנאשם מכחיש את המעשים וההגנה בטענתה זו מסתמכת על דברי המתלוננת לפיהם ראתה את החיבוק והנשיקה כ"אבהיים" ובאשר לאישום השני – טוענת ההגנה שהנאשם הפסיק את הליטוף עם דרישתה של המתלוננת.**

**ועוד נטען לעניין זה, כי ייתכן שהתנהגותו של הנאשם נבעה מאישיותו המלבבת וגם אם ניסה "להתחיל" עם המתלוננת, לבטח לא עשה את המעשים הללו לשם גירוי או סיפוק מיניים.**

**במישור העובדתי יש להדגיש כי לאור הכחשתו הגורפת של הנאשם שנגע אי פעם במתלוננת שהיתה בעיניו דוחה, אין מקום לבחון את השאלה האם מעשיו היו בגדר חיזור לגיטימי. המתלוננת לא נחקרה כלל על אפשרות מעין זו וכאמור אני מאמינה לדבריה שלא הסכימה למעשיו של הנאשם – במקרה הראשון כשחיבק אותה ללא הסכמתה – נחלצה מחיבוקו ובשני, כשהתעשתה, הורידה את ידו ואמרה לו להפסיק.**

**14. ב**[**ע"פ 6269/99, פלוני נ. מ"י (פ"ד נ"ה**](http://www.nevo.co.il/case/5676920) **21) 496, אליו מפנה ההגנה, מנתח ביהמ"ש את יסודות עבירת המעשה המגונה ואומר בין היתר:ב "עבירת המעשה המגונה הינה מסוג עבירות ההתנהגות ששולב בהן יסוד של מטרה מיוחדת אשר המעשה נועד להשיג. מעשה מגונה מוגדר כמעשה לשם גירוי, סיפוק, או ביזוי מיניים והאמירה "לשם" משמעה יעד, מטרה, או תכלית שלשמה נעשה המעשה. כעבירה התנהגותית שנלווית לה מטרה מיוחדת, אין דרישה לקיומה של תוצאה כרכיב מרכיבי העבירה ודי לצורך הרשעה בהתקיים היסוד העובדתי בעבירה, כשאליו מתלווה הוכחה בדבר קיום המטרה האמורה".**

**בענייננו, בשונה מן העובדות שנדונו בע"פ הנ"ל, לא הוכחה כל מטרה אחרת למעשיו של הנאשם, אלא רצונו לגעת במתלוננת באופנים המפורטים לעיל. דומה כי לא יכולה להיות מחלוקת על כך שבמקרה השני בו כרע הנאשם ברך ליד המתלוננת והחל מלטף את רגלה עד שידו התקרבה למפשעתה וכפסע היה בין היד לאבריה האינטימיים, כי מדובר במעשה בעל אופי "מגונה" שנעשה לצורך גירוי או סיפוק מיניים. מסקנה זו מתיישבת גם עם הדברים שאמר הנאשם באותו מעמד אליבא דמתלוננת.**

**מעשה זה מלמד לטעמי על כוונותיו של הנאשם גם בארוע הראשון. חיבוק ונשיקה בפנים יכולים אמנם להתפרש בהקשר לנסיבות מסוימות כחסרי גוון מיני, אך לא בהכרח כך. מכלול התנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננת, מצביעה כי גם את הארוע הראשון בו נגע בה יש לכלול בהגדרות "מעשה מגונה". הפירוש שנתנה המתלוננת בזמנו להתנהגות הנאשם כלפיה, דהיינו, התנהגות "אבהית" התברר בהמשך כמוטעה.**

**15. התביעה מייחסת לנאשם בגין אותם מעשים עבירות לפי** [**סעיף 348(ה)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **והטרדה מינית. שתי העבירות כוללות במקרה הנוכחי אותם רכיבים. ההגנה לא התייחסה בסיכומיה לעניין זה. ככלל אין מקום לייחס לנאשם בשל אותו מעשה מספר עבירות (ראה קדמי "על סדר הדין בפלילים" תשנ"ח חלק שני ספר ראשון עמוד 591) ומשום כך אני מרשיעה את הנאשם בשני האישומים בעבירה לפי** [**סעיף 348(ה)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **ואינני רואה צורך להרשיעו גם בעבירה של הטרדה מינית. הרשעתו בעבירה לפי** [**סעיף 348(ה')**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) **ממילא מהווה הטרדה מינית.**

**ניתנה היום י"ט בכסלו, תשס"ג (24 בנובמבר 2002) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **גרינברג רחל, שופטת** |

**ב"כ הנאשם**:ו מבקשת לדחות לטיעונים לעונש.

**ב"כ המאשימה**:נ משאיר לשיקול דעת בית המשפט.

החלטה

לבקשת באת כח הנאשם, נדחה לטיעונים לעונש ליום 15.12.02 שעה 13:30.

**ניתנה היום י"ט בכסלו, תשס"ג (24 בנובמבר 2002) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **5129371גרינברג רחל, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח