**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום קרית גת** | | **ת.פ 000777/01** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופט אבי זמיר** | **תאריך:** | **01/01/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ** | **רפ"ק אוזיזק** | המאשימה |
|  | **נגד** | |  |
|  | **ברגר יוסף** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד** | **ליאור כהנא** | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **ב"כ המאשימה - רפ"ק אוזיזק** |
|  | **הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד ליאור כהנא** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

מיוחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה בכפיה, לפי סעיף 348(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שאחז בחוזקה במתלוננת, נגע בחזה, ניסה להשכיבה בכח על הארץ ואחז בצווארה כשהוא מנסה בכח לנשקה בפיה. עוד נטען כי במהלך הנסיון להתנגד לכך, נקרעה חולצתה של המתלוננת וכי למשמע צעקותיה, הגיע למקום בחור, שעזר למתלוננת להשתחרר מהנאשם ולהימלט לתחנת משטרת קרית-מלאכי.

הכרעת דין

1. כתב האישום בתיק זה מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה בכפיה, לפי סעיף [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שביום 1.4.01 אחז בחוזקה בפלונית (להלן: "המתלוננת"), נגע בחזה, ניסה להשכיבה בכח על הארץ ואחז בצווארה כשהוא מנסה בכח לנשקה בפיה.

עוד נאמר, כי במהלך הנסיון להתנגד לכך, נקרעה חולצתה של המתלוננת וכי למשמע צעקותיה, הגיע למקום בחור, שעזר למתלוננת להשתחרר מהנאשם ולהימלט לתחנת משטרת קרית-מלאכי.
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2. העדות המרכזית היא עדותה של המתלוננת.

לדבריה, הגיעה לשכונת חב"ד בקרית-מלאכי לצורך קבלת "עזרה כלכלית"; בסמוך לבית הכנסת היא ראתה לראשונה את הנאשם, אשר ניגש אליה, ביקש את מספר הטלפון שלה ואמר לה שבאפשרותו לסייע לה. במועד מאוחר יותר, הוא יום האירוע, התקשר אליה הנאשם, אמר לה שהוא "אירגן לה כסף", והשניים קבעו להיפגש בתחנת הדלק אשר בצומת קסטינה. הנאשם הציע לתת לה כסף, אבל ביקש לגשת לאיזור צדדי של כורכר ועצים, בטענה שאין הוא רוצה שעוברים ושבים יראו אותו. באותו שלב אמר לה הנאשם, לדבריה, כי בתמורה לתשלום הוא מבקש לגעת לה בחזה, ושהיא תיגע בו ואז הושיט את ידיו לחזה שלה; היא התחילה להתנגד, דחפה אותו לאחר שרצה להכניס את ידיו אל מתחת לחולצתה, משכה את החולצה וזו נקרעה; הנאשם ניסה לנשק אותה בכח; היא התחילה לצעוק ואז הגיע בחור אשר התעמת עם הנאשם; היא לקחה את תעודת הזהות, כרטיס הויזה ומשקפיו של הנאשם אשר נפלו מהנאשם ורצה לכיוון התחנת המשטרה. עוד אישרה המתלוננת בחקירתה הראשית, את מיקום האירוע (התמונות ת/1) ואת חתימתה על דו"ח העימות בינה לבין הנאשם (ת/2) (עמ' 18 – 19 לפרוטוקול).

בחקירה נגדית ממושכת, אשר מטרתה היתה להראות, בעיקר, כי הנאשם והמתלוננת הלכו יחדיו רק לאחר שנועדו, ונדברו ביניהם לצורך מטרה משותפת של תשלום בתמורה למגע פיזי חלקי.

במהלך החקירה עמדה המתלוננת על כך, שהנאשם, בניגוד לרצונה, תפס אותה בצוואר וניסה לנשק אותה וכן נגע בחזה וניסה להכניס את היד מתחת לחולצתה (עמ' 26 – 28 לפרוטוקול). חרף שאלות חוזרות ונישנות, לא נמצאו סתירות מהותיות בין גירסת המתלוננת בבית המשפט לבין זו שפורטה בהודעתה במשטרה (ת/4).

3. כאמור, טוען הנאשם כי לאחר מספר פגישות קודמות ליד בית הכנסת, הגיע עם המתלוננת ל"עסק הוגן", אשר במסגרתו בתמורה לתשלום סכום מסוים מדי שבוע, ככל שיתאפשר, תרשה לו המתלוננת לחבק אותה, לנשק אותה, לגעת בחזה והיא מצידה תיגע באיבר מינו (עמ' 35 לפרוטוקול).

בעקבות סיכום טלפוני זה, כביכול, נפגשו הנאשם והמתלוננת ביום המקרה בצומת קסטינה (מקום שהנאשם עצמו מאשר שהוא זה שקבע-עמ' 35 לפרוטוקול, ש' 28).

לדבריו, לאחר שטיילו מעט בצד הכביש ונכנסו לשטח אשר בו צמחייה ומעט קוצים, הגיע בחור בריצה מהירה אשר צעק "מה אתם עושים פה", היכה את הנאשם באגרוף בפניו, בעט בו, הוציא את ארנקו, לקח מתוכו כסף, תעודת זהות וכרטיס ויזה, ונתן אותם למתלוננת; אותו בחור והמתלוננת הלכו מן המקום יחדיו ונעלמו לכיוון קסטינה. הנאשם, אשר כתוצאה מן האגרוף דימם מאפו על החולצה, עצר מונית ונסע לקרית-גת, שם ישב במסעדה של "מישהו שהוא מכיר", אשר עשה לו טובה; טובה נוספת עשה לנאשם חבר מקרית-מלאכי, אשר בא ואסף אותו מקרית-גת (עמ' 35 – 36 לפרוטוקול).

לדברי הנאשם, בשלב שבו ישב במסעדה בקרית-גת, הבין שנשדד ולפיכך אף חסם את כרטיס הויזה שלו (נ/1); עם חזרתו לקרית-מלאכי הלך לאופטיקאי והזמין זוג חדש במקום זה שנפל בשטח (נ/2); הנאשם גם לא סיפר לאישתו מה קרה, למרות שהיא "ראתה שמשהו לא בסדר עלי" (עמ' 37 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית שב והכחיש הנאשם כל הפעלת כח כלפי המתלוננת.

הוא חזר וציין, כי האגרוף שאותו קיבל באפו גרם לדימום ולסימנים, ואישתו זוכרת זאת עד היום (עמ' 39). לדבריו, ניתן היה להבחין בסימנים גם כאשר הגיע לתחנת המשטרה לחקירה, והוא אכן הראה אותם אך "הם לא רצו להסתכל" (עמ' 40).

4. גירסתה של המתלוננת, בעיקרה, בכל הקשור לאירוע אשר התרחש בצומת קסטינה, מקובלת עלי. אמנם, אין לשלול לחלוטין את האפשרות שבין הנאשם למתלוננת נוצרה "הבנה" מסוימת, גם אם לא מפורשת, כי בתמורה לתשלום, ייתכן והמתלוננת תידרש למגע פיזי מסוים. עם זאת, הראיות מצביעות על כך שהמגע אשר אותו יצר הנאשם עם המתלוננת בין העצים באותה שעה, לא ניתנה לגביו הסכמה מפורשת מצד המתלוננת.

ראשית, כאמור, יהיו מניעיה של המתלוננת בהגעות התכופות לקרית-מלאכי אשר יהיו, היא מסרה במשטרה ובבית המשפט גירסה עקבית ומפורטת (אותן סתירות מסוימות שעליהן הצביע הסנגור בסיכומיו אינן פוגמות בגרעין גירסה זו).

שנית, יש לזכור, כי המתלוננת חשה מיוזמתה לתחנת המשטרה בקרית-מלאכי מייד לאחר האירוע, כאשר היא "מאוד מבוהלת", כהגדרת השוטרת אושרית אמזלג, ובחולצה קרועה (עמ' 10 לפרוטוקול), ומסרה מייד גירסה סדורה ומפורטת, אשר כללה גם הגעה למקום והצבעה לשוטרים היכן לצלם (עדות השוטר שפיצר בעמ' 32 – 33).

ראיות אלו, בדבר התנהגותה של המתלוננת בסמוך לאחר האירוע, בצירוף הראיות החפציות, ובהן החולצה (ת/6), מחזקות את גירסתה של המתלוננת.

לעומת זאת, בגירסת הנאשם תמיהות ופירכות רבות, אשר יש בהן כדי להשמיט את הקרקע תחתיה.

הנאשם נמנע מהבאת עדי הגנה, אשר היו עשויים לתמוך בשרשרת העובדתית שאותה תיאר. כך לא זומנו לעדות נהג המונית אשר אסף, כביכול, את הנאשם מקסטינה לקרית-גת, אותו חבר, כביכול, אשר למסעדתו הגיע הנאשם מייד לאחר האירוע חבול ומדמם, אותו חבר נוסף, כביכול, אשר הוזעק מקרית-מלאכי לקרית-גת על מנת להחזיר את הנאשם, וכן אישתו של הנאשם, אשר לדבריו, היתה יכולה לאשר את עובדת פציעתו.

כזכור, העיד הנאשם בפני (עמ' 37, ש' 15), כי כבר ביושבו במסעדה בקרית-גת הבין שנפל קורבן לשוד. אם כך, הכיצד לא העלה הנאשם את אופציית השוד כאשר נחקר בתחנת המשטרה בקרית-מלאכי, כמובן לאחר ישיבתו באותה מסעדה. באותה חקירה, אף אומר הנאשם, כי אין הוא יודע מדוע התערב אותו בחור (ת/8, עמ' 2, ש' 65 – 66). אין להעלות על הדעת, כי אדם, אשר מבין שנפל קורבן לשוד, לא יציג גירסה זו או טענה זו מייד ברגע שייחקר על ידי המשטרה.

יתרה מכך, אם אכן נפל הנאשם קורבן למזימה מתוכננת של המתלוננת ושל אותו בחור אלמוני (אשר לא אותר על ידי מי מהצדדים), מה טעם ראתה המתלוננת, לאחר שהמזימה "הצליחה", ובעודה מחזיקה בידיה, על פי אותה תוכנית זדונית, את כספו של הנאשם וכרטיס האשראי שלו, לרוץ בעצמה לתחנת המשטרה, למסור פריטים אלו לידי החוקרים ולהתלונן? האם הנאשם טוען ברצינות, כי המתלוננת קרעה לעצמה את החולצה ורצה לתחנה על מנת לטפול עליו עלילת שווא, במקום להימלט חזרה לביתה כאשר "שללה" בידה? דברים אלו אינם עומדים במבחן ההגיון.

5. אני קובע, על כן, שהנאשם, בין אם בשל "פער בציפיות", ובין אם בשל סיבה אחרת, ביצע כלפי המתלוננת את אשר יוחס לו, שלא בהסכמתה ותוך כדי התנגדותה הפיזית לכך באותו רגע.

לפיכך, אני מרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

**ניתנה היום כ"ז בטבת, תשס"ג (1 בינואר 2003) במעמד הנוכחים.**

**מותר לפרסום מהיום.נ**

|  |
| --- |
| **אבי זמיר, שופט** |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח