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הנאשם – בעצמו

**החלטה**

**משבאתי לערוך את הכרעת הדין נתקלתי בקושי ביישום הוראות החיקוק על העובדות.**

**הוראת החיקוק שנרשמה בסעיף 1 לכתב האישום כפי שנרשמה לא קיימת.**

**נראה לי נכון שהתביעה תקפיד ביותר ברישום הוראות חיקוק , ובנוסף על כך תקפיד ביחוס המעשה והכוונה צמוד לעובדות המתארות את העבירה המאיים בכתב האישום כי נרשם כי מעשה מגונה בכח הוא עבירה לפי** [**סעיף 348 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)[**345**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) **+ (א)(1) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז - 1977 .**

**העבירה הנכונה היא 348 (א) יחד עם 345 (א) (1) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז - 1977 .**

**אשר לעבירות ההטרדה המינית כתב האישום מתאר סידרת מעשים במועדים שונים.**

**אין זה פסול לחבר סידרת מעשים שונים שבוצעו במועדים שונים תחת הכותרת של "כתב האישום" ללא הבחנה ובלבד שיש בינהם גורם מאחד ועל אחת כמה וכמה שמגמת התביעה היא להצביע על סך כל המעשים שמראים על כוונה מסויימת.**

**יחד עם זאת, צריך להיות ברור לקורא ועל אחת כמה וכמה לנאשם לפני איזה אשמה הוא עומד.**

**לפיכך בכתב אישום מעין זה לשיטתי צריך להיות כתוב אחרי כל עובדה שלמעשה משקפת אירוע איזה אשמה מייחסת התביעה בגינו.**

**קיבלתי היום הסברים של עוה"ד הגב' סלע באשר להוראות החיקוק שהתביעה מייחסת לנאשם בגין כל אחד מהמעשים ומסתפקת אני בהסברים שקיבלתי.**

**מלכתחילה לא נטען על ידי ההגנה שלא ברור לנאשם מה מיוחס לו, גם בסיכומיו המעולים של הסנגור לא נטען דבר דומה, אלא הייתה התייחסות מעמיקה ושיטתית למעשים ולעובדות שהוכחו באמצעות העדים השונים.**

**מכוון שלא היה לי ברור, מה ההבחנה שעושה התביעה בין הוראת חיקוק 3 ל-4 בעיקר ביקשתי את ההסבר.**

**ניתנה היום י"ג בניסן, תשס"ו (11 באפריל 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ליה לב און, שופטת** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2), [3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

**הכרעת דין**

1. הנאשם, דקה האני בן מוחמד, יליד 1977, עבד בתאריכים הרלבנטיים בחנות "ג'מבו" בבארות יצחק.

כעולה מכתב האישום, מיוני 2000 החל לשלוח נשיקות באוויר לעברה של המתלוננת, לאחר מכן החל ללקק שפתיו כשהיתה עוברת לידו, במספר הזדמנויות משך בסינורה ופתח אותו, בניגוד לרצונה ובנוסף, באותה תקופה, בעת שעמדה ליד מכונת פריסת הנקניק, עבר לידה ולחש באוזנה שתתן לו נשיקה, וכשסרבה איים ואמר שאם לא תתן ייקח בכח. במהלך חודש אוגוסט 2000 חזר וביקש נשיקה, וכשסרבה איים שיפגע בה בכך שייקח נשיקה בכח, וכשהתריסה כנגדו ואמרה "נראה אותך נותן לי נשיקה" - ניגש אליה, תפס את פניה בידיו, ונתן לה נשיקה בכח כשהוא מצמיד שפתיו לשפתיה.

בכך, כנטען, עשה בה מעשה מגונה שלא בהסכמתה.

בהמשך אותו היום, בין 05.00 ל-06.00 בחנות תקף אותה בכך שמשך בשרוול חולצתה, וחשף את החלק העליון של חזייתה.

האירוע האחרון הוא מיום 20.9.00, כאשר תקף אותה בכך שזרק על פניה צפרדע ואמר "את הפרצופים שלך תעשי למישהו אחר ולא עלי".

על כל אלו מייחסת לו התביעה מעשה מגונה בכח, איום, הטרדה מינית לפי [סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) יחד עם [3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2), וכן יחד עם [3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), וכן עבירת תקיפה, לפי סעיף 379 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז.

תקופת האישום, כעולה מהמתואר, היא בין יוני 2000 לבין 20.9.00, במשך כשלושה חודשים.

המתלוננת פנתה בתלונה לאחר אירוע הצפרדע לקב"ט בחנות, וזה העביר הענין לידיעת המנהל, ונעשתה פניה למשטרה.

2. ההודעה הראשונה שמסרה המתלוננת, יהוד אביבית, במשטרה היא מיום 12.10.00, לכל הדעות זמן לאחר תום המעשים.

בהודעה נ/1 שנרשמה מפיה ב"ג'מבו", מסרה כי עובדת בחנות כחודשיים בנקניק (כלומר – מאוגוסט 2000), ומאז הנאשם, שעבד בבשר, התחיל להטריד אותה, והיה פותח החלוק, ושולח נשיקות באוויר, ועושה תנועות עם הלשון, ביקש שתתן לו נשיקה וסרבה ובקשה שיפסיק להטרידה. כשנכנסה לחדר הפנימי בעבודה היה נכנס אחריה, והשתדל להתאים שעות עבודתו למשמרות שלה, ובקשותיו שתנשקו הפכו לתקיפות יותר, עד שבאחת ממשמרות הלילה ליד המחסן והמקררים ביקש נשיקה, סרבה, ואז תפס בראשה ונתן לה נשיקה בכח על השפתיים.

לדבריה, היתה בהלם והוא אמר: "את רואה, רציתי נשיקה אז קיבלתי", וחזר למחלקה. על האירוע לא סיפרה לאף אחד.

לאחר שבוע, שוב במשמרת לילה, נכנסה לחדר האחורי במעדניה והנאשם היה במקום, ופנה וביקש לומר לה דבר מה, וכשלא התעכבה מחוסר זמן, משך אותה בשרוול חולצתה ואז החולצה ירדה לה עד החזה והוא ראה את החזיה והתלהב מהצבע שלה, והמשיך למשוך החולצה ולא עזב עד שהזיזה לו את היד והגיבה בדברים, וגם הפעם חזרה למחלקה ולא אמרה דבר.

עוד מסרה על אירוע שלקח את הפלאפון שלה באחת ממשמרות הבוקר ורץ לכיוון המחסן, והיא בעקבותיו ודרשה לקבל את הפלאפון, והוא התקשר מהפלאפון שלה לפלאפון שלו, כדי שיוכל לדעת את מספרו ולאחר שהחזיר את הפלאפון לא דברה איתו שוב.

על המקרה דווחה לקב"ט ניסים, וישראל הקב"ט שמע גם כן והזהירו אותו שלא יתקשר אליה אחרת יפוטר.

מאז, נהג לשלוח לה דשי"ם עם בנות מהמחלקה ואמר שמתגעגע אליה.

המקרה האחרון עליו דיווחה ארע בתחילת אוקטובר, כשזרק על פניה צפרדע שהחזיק, לאחר שביקשה שירחיק את הצפרדע, וענה שאת הפרצופים שלה תעשה למישהו אחר.

מאז, לדבריה, לא מדברים זה אל זו.

היא התלוננה אצל סגן מנהל החנות, שמוליק, וסיפרה לו על הצפרדע וגם מסרה למנהל החנות. לדבריה סיפרה לו על כל ההטרדות והוחלט לערב קב"ט ומשטרה.

לדבריה, על אף שלא דיברו זה עם זו, המשיך הנאשם לשלוח מסרים עם הבנות לומר לה שיקבל נשיקה, וגם שהצליח לקחת נשיקה, ובפעם הבאה יקח משהו אחר.

3. בהודעה שניה שנגבתה ממנה ביום 22.10.00 (נ/2) הרחיבה והוסיפה פרטים. שוב התייחסה לכך שעבדה במעדניה מאוגוסט 2000, סיפרה על יחס חברי עם הנאשם, וכי נהגו לצאת כמה מהעובדים יחדיו בהפסקות לאכול, ואחרי חודש – החלו תנועות הלשון ונשיקות באויר – תמיד כשאיש לא היה בסביבה לראות, וגם מסרה על משיכות הסינור, והפעם הוסיפה שהשתמש בכח, על אף שעשתה קשר כפול, והוא "נלחם עם הקשר" והצליח לפתוח אותו, וגם תיארה שמשך בחוזקה עד שזזה לאחור וקונה שהזדמנה העירה כי זו הטרדה מינית, והוא השיב שהכל בצחוק.

עוד הוסיפה, מה שלא נאמר קודם, שנהג ללחוש באוזנה כשלא ראו, שתתן לו נשיקה ובלשון הערבית "בוסי", והשיבה לו שהיה מת שתתן לו נשיקה וסרבה. הוא אמר שייקח בכח אם לא תתן, גם הוסיפה שהשתדל לעבוד במשמרות שהיא עבדה.

היא הזכירה מקרה שבירר במשמרת הבוקר מתי היא עובדת, מול עובדת בשם אורית, וסימנה לאורית שלא תסכים להחליף משמרות, ובהמשך לאותה שיחה הלך בעקבותיה לכיוון המחסן, ובכח תפס בפניה ונתן נשיקה על שפתיה.

היא הדפה אותו חזרה למחלקה ולא אמרה לאיש, ואיש לא ראה זאת, כי לא היה שם אף עובד. אמרה לו שזו פעם אחרונה שעושה כך.

בתורנות הלילה שלה, בסביבות 05.00-06.00 בבוקר כאשר שטפה נקניקים בחדר אחורי, הנאשם קרא לה, והשיבה לו שאין לה זמן, ואז כשבאה לצאת משך לה בשרוול החולצה, ותארה שלבשה חולצת טריקו ירוקה עם רוכסן קדימה, וכתוצאה מהמשיכה החולצה ירדה למטה וראו את החלק העליון של החזיה.

בתגובה הנאשם התלהב מצבע החזיה שלה, היא כעסה, העיפה את ידו, הרימה את החולצה, והלכה מהמקום, והוא הסתכל וחייך.

לשאלה למה לא סיפרה לאיש על הנשיקה השיבה שהתביישה ופחדה לערב קבטי"ם כי הוא ערבי, שלא יעשה משהו.

עוד מסרה על האירוע שנטל הפלאפון שלה בתחילת ספטמבר וחייג בו וגם ראתה רישום שיחה יוצאת, עליו דווחה מיד לקב"ט שהזדמן למקום, והנאשם הוזהר שלא יטרידה.

בהמשך התעלמה ממנו ושלח דשי"ם אך הנשיקות והתנועות מרחוק פסקו.

ביום 20.9.00 בשעת לילה היה אירוע הצפרדע בתגובה לכך שלא הגיבה לבקשותיו, ועליו דיווחה לשמוליק, וגם אמרה שהנאשם הולך אחריה לכל מקום.

ביום 24.9.00 דיווחה בנוכחות ישראל הקב"ט למנהל החנות על הצפרדע, פתיחת חלוק והטרדות, ולא על הנשיקה – כי לא רצתה שיהיה באלגן אלא רק שיוזהר ויעזוב אותה. היא נשאלה אם היא מוכנה להתלונן במשטרה, וישראל הקב"ט צייד אותה במכשיר הקלטה ששמה בחזיה, ובלילה בתורנות ניסתה לדבר עם הנאשם ושאלה למה נישק אותה בכח, למה משך בחולצתה ופתח הסינור, והוא אישר לדבריה שלקח נשיקה בכח, אבל על כל השאר אמר שלא זוכר.

לדבריה, שמעה עם ישראל את הקלטת.

4. ביום 23.10.00 בשעה 12.50 (ת/2) נגבתה עדות הנאשם בחשד להטרדה מינית, תקיפה, ומעשה מגונה בכח, על הטרדתה של אביבית, נשיקה בכח, פתיחת הסינר, וזריקת הצפרדע.

הנאשם מסר כי החל לעבוד במקום בחודש יוני, ואביבית החלה לעבוד אחריו, והוסיף:

"דבר ראשון, לא הייתי בא אם היתי יודע שזה אביבית, כי זה לא נכון. אני לא מבין למה היא התלוננה רק עכשיו" (ש' 2-3).

לגבי הקשר שלו עם המתלוננת אמר:

"בהתחלה אביבית באה לעבודה, התחלנו לדבר אחד עם השני, להגיד שלום מה נשמע, והכרנו אחד את השני והסיפור המשיך... היה הרבה צחוק בינינו ולפעמים כשהייתי עובד בלילה היא היתה מסתכלת על הסידור שלי וגם עבדה לילה. אביבית היתה מדליקה גבר בדיבור שלה, היתה מדברת שטויות. יום אחד עבדתי לילה וגם היא עבדה לילה, ואחרי שגמרתי את כל העבודה ישבנו בחדר והתחלנו לדבר, אני לא זוכר להגיד מתי זה קרה, שבוע אחרי זה התחילו נשיקות, הייתי הולך בסוף העבודה הביתה ואז היינו נותנים נשיקה לשלום והולכים, נשיקה בלחי אחד לשני, זה היה בערך חודש אחרי שעבדה שם. אחרי זה היו שמועות בעבודה ואמרו, אביבית תפסיקי לזיין את האני. אני לא שמעתי אף אחד אומר את זה אבל זה היה רשום על הדלת של השירותים.

ש. זה נכון?

ת. לא..." (ש' 4-15).

בהמשך הכיר בחורה מטייבה (שגם עבדה בג'מבו) למטרת חתונה, הבחורה שמעה שהיה בינו לבין המתלוננת משהו, פנה למתלוננת וביקש ממנה לדבר עם הבחורה ולומר לה שלא היה דבר ביניהם. לבקשתו, המתלוננת הלכה לשירותים ודיברה שם עם הבחורה, ולדבריו, מאז הפסיקו לדבר.

לכן כאשר באה לדבר איתו לאחר מכן, ידע שבאה להקליט אותו ואמר את האמת.

לגבי הטענה כי נישק אותה ולטענתו לא בכח, אמר:

"לא נישקתי אותה בכח, רק מרצון שלה, ולא ממני הגיעה הנשיקה. היא התחילה בנשיקה, אני לא זוכר מתי זה היה, אבל זה היה לפני שהפסקנו לדבר במשמרת ערב מ-15 ועד 24, אחרי הנקיון עמדנו ודיברנו, היינו נותנים נשיקה והולכים" (ש' 23-26 וכן ש' 79-80).

לגבי הנשיקה הצרפתית:

"אני זוכר שזה היה בלילה, בערך ב-03.00 ישבנו ודיברנו והתחלנו לנשק. שנינו נישקנו אחד את השני בפה, אני מוכן להבדק בפוליגרף על מה שאני אומר, על הכל. אחרי זה שאלתי אותה אם זה היה בכח או מרצונה אחרי כמה זמן שלא דיברנו, והיא אמרה לי אם היה בכח לא הייתי מתקרבת אליך." (ש' 28-31).

לגבי טענותיה של המתלוננת כי היה שולח לה נשיקות באויר (או מלקק את שפתיו), השיב כי לא עושה דברים כאלו, מעולם לא עשה ואמר כי היא משקרת (ש' 34-35).

לגבי משיכת סינרה של המתלוננת לטענתה, אמר:

"אביבית וכל העובדים שסיפרו ככה שקרנים. הייתי מושך לה בסינור מאחורה רק בצחוק, כשעוד היינו מדברים. רק אחרי חודש אולי ביקשה ממני שאני אפסיק, והפסקתי, אפילו הפסקתי לדבר איתה ולא התייחסתי אליה, אבל גם היא הפסיקה לדבר איתי. (ש' 38-41).

לטענה כי ביקשה ממנו מספר פעמים להפסיק למשוך בסינרה, אפילו לפני לקוחות, אך הוא המשיך והיא נדחפה לאחור, אמר כי זה לא נכון, אף פעם לא זזה כתוצאה מכך ולא נפלה.

לגבי הטענה שאחת הלקוחות ראתה את זה ואמרה כי מעשיו הם בגדר הטרדה מינית, השיב כי כלל לא היה מקרה כזה (ש' 48).

הוא אישר כי לימד את המתלוננת כיצד אומרים בערבית "תני לי נשיקה".

לטענה כי אמר לה כי אם לא תיתן לו נשיקות ייקח בכח, אמר כי זה לא נכון (ש' 57).

לגבי הטענה כי היה מברר מתי המתלוננת היתה עובדת, על מנת לעבוד במשמרתה, השיב כי גם זה לא נכון, לא בירר עם אף עובדת אחרת לגבי משמרותיה של המתלוננת ואמר:

"לא שאלתי את אורית ולא ביקשתי ממנה להחליף את אביבית. גם אורית שקרנית, אני בקשר טוב עם אורית, ואין בינינו בעיות בכלל" (ש' 68-69).

עוד ציין כי היא שאלה אותו לגבי המשמרת בה עובד והוא אמר לה שהוא מפסיק לעבוד לילה כי אין לו כח למשמרת הזו.

לגבי אותו יום בו לכאורה בירר עם אורית לגבי משמרתה של המתלוננת, ועבדו יחד במשמרת לילה, הכחיש שאמר שייקח נשיקה בכח וחייך, ולטענה כי לאחר מכן תפס בכח בפניה ובראשה ונישק אותה בכח בשפתיה, השיב:

"זה שקר, לא היה דבר כזה, לא קרה אפילו פעם אחת שתפסתי אותה בפנים בכח ולא בראש, ולא נשקתי אותה בכח" (ש' 77-78).

כאשר נאמר לו:

"אביבית מספרת שדחפה אותך ממנה אחרי שנישקת אותה בכח ואח"כ אמרה לך שלא היה צריך לקרות דבר כזה, כעסה"

השיב:

"לא נכון, לא דחפה אותי ולא כעסה שנישקתי". (ש' 81-83).

לשאלת נושא החולצה:

"ש. לפנות בוקר 05.00-06.00 רצית לדבר איתה והיא אמרה לך שאין לה זמן, ותפסת אותה בחולצה, איפה תפסת בדיוק?

ת. אני לא זוכר איפה תפסתי.

ש. תפסת אותה בשרוול של החולצה ומשכת, ואז החולצה שלה חשפה את החזיה, מה אמרת על החזיה?

ת. לא קרה דבר כזה, לא משכתי בחולצה". (ש' 86-91).

לשאלה האם אי פעם ראה את חזייתה, השיב בחיוב ואמר כי "לפני זה" כאשר באה בחולצה קצרה ורחבה ולקחה מכיסו סיגריה, התכופפה ואז ראה את החזיה ואמר לה שתסתיר אותה.

לגבי לקיחת הפלאפון של המתלוננת בספטמבר 2000 – אמר כי לקח את הפלאפון שלה ורץ אך זה היה בצחוק, ועוד בתקופה שהיו מדברים "שלום, שלום".

לדבריו, צלצל לפלאפון שלו, כאשר לפני כן כבר היו לו את מספר הטלפון שלה כי היא נתנה לו, אך כאשר נשאל מדוע בכ"ז צלצל, השיב "ככה סתם" וציין כי הפלאפון כלל לא חייג.

לשאלה האם צלצל אליה, השיב בשלילה ואמר כי לא מעוניין בקשר, כי יודע שהיא נשואה עם ילד.

לטענה כי שלח לה דשי"ם עם עובדים אחרים לאחר שהפסיקה לדבר איתו, השיב כי היתה פעם אחת בה שלח לה ד"ש עם לאה, אך לא קיבל תשובה, לא מִלאה, ולא מהמתלוננת.

לגבי אירוע הצפרדע מיום 20.9.00 מסר:

"עבדתי לילה, סיימתי את העבודה שלי והלכתי לעזור לחבר שלי בירקות. מצאנו שם צפרדע והלכתי להראות את זה לרונית. פתאום הצפרדע קפצה על אביבית, על הכתף ולא על הפנים, אביבית צעקה ונבהלה, אח"כ הלכה להגיד לשמוליק, סגן המנהל, והוא דיבר איתי". (גליון 5, ש' 13-16, בהודעה במשטרה).

עוד נשאל אודות שיחה של המתלוננת ימים ספורים לפני החקירה, ששאלה אותו שאלות לגבי המעשים שעשה לה (משיכת הסינר, נשיקות), ואמר:

"ת. זה הכל של ההקלטה שלכם כפרות שלי.

ש. האם אתה זוכר מה אמרת לה?

ת. לא, יש לכם את ההקלטה.

ש. ענית לה באותה שיחה "נכון שלקחתי בכח את הנשיקה", אבל בדברים אחרים ענית "לא זוכר".

ת. אם עניתי ככה זה יופי, יותר מזה אני לא אומר כלום." (ש' 19-24)

לשאלה מדוע לדעתו אביבית התלוננה עליו אם סיפר שהיה חבר טוב שלה, השיב:

"אחרי שהכרתי בחורה והתחילו שמועות עלי ועל אביבית לא יכולתי להמשיך בזה. האמת אני לא יודע למה היא התלוננה עלי, אני חושב שהיא התלוננה בגלל שיענו לחצו עליה, לבד היא לא היתה מתלוננת יותר, אין לי מה להגיד." (ש' 27-29).

5. ביום 9.11.00 נגבתה עדות נוספת מהמתלוננת (נ/3) במהלכה נשאלה אודות גירסת הנאשם, הכחישה שהתנשקו, אישרה שהיו כתובות בשירותים, והיו שמועות שיש ביניהם רומן, וגם שמועות ששכבו. אישרה שחנין חברתו התרגזה כי חשבה שיש ביניהם רומן וכי הנאשם ביקש שלא ידברו ואפילו ניגשה אל חנין והסבירה לה שהשמועות שקריות.

עוד הכחישה שאי פעם לקחה סיגריה מכיס בבגדיו.

6. הודעתה האחרונה היא מיום 16.10.01 (נ/4) ובשורה הראשונה נרשם: "הגעתי היום לבקשתך כדי לנסות ולעשות סדר בזמנים של המקרים".

במחשבה שניה טענה שהתחילה לעבוד במחצית יולי 2000, ההטרדות התחילו ממש כשהיתה חדשה, אולי 20-30 יום לאחר שהחלה לעבוד או קודם לכן.

אירוע הנשיקה בכח היה בצהריים וקרה בסוף אוגוסט, ועל אף שנשאלה שוב אם היה זה בלילה או ביום, אמרה שזה היה ביום, לפני שעלה להסעה הביתה בסביבות 15.00.

מכיוון שבקלטת שבמשטרה לא ניתן היה לשמוע דבר, נתבקשה להתייחס להקלטה וציינה כי בזמן אמת הקשיבה לקלטת יחד עם ישראל הקב"ט ושמעה בבירור, על אף רעשי רקע של המזגן את שאלתה למה נישק אותה בכח, ואת תשובתו שלא זוכר שנישק אותה בכח, וכן את שאלתה הנוספת "מי תפס למי את הפרצוף ונתן נשיקה בכח", ותשובתו "נכון שלקחתי נשיקה בכח, בגלל שלא רצית לתת".

7. על פני הדברים ועל פי גרסאותיהם הבסיסיות של השניים שנמסרו בחקירה משטרתית, הרי טענות המתלוננת הן שהאירועים הנטענים כמיניים לא היו בנוכחות אחרים. עמדה על כך שהנשיקה בכח ניתנה במהלך היום (סביבות 15:00) ואירוע משיכת השרוול וחשיפת החזיה היה בהמשך במשמרת הלילה, משיכת הסינור, נטילת הפלאפון, וזריקת הצפרדע – בנוכחות אחרים, עליהם התלוננה, ועל הנשיקה למעשה לא התלוננה אלא כשחשפה את כל האירועים.

מיוזמתה - לא התייחסה לשמועות על היחסים ביניהם ולא לשיחתה עם חנין, אלא רק לשאלות החוקרת , לאחר שנודע על טענותיו של הנאשם.

הנאשם, כשנחקר, ענה בזהירות רבה לשאלות שנשאל, ציין שהמתלוננת "מדליקה", ציין שהתנשקו כשגרה, הפסיקו לדבר כשחנין נכנסה לתמונה, טען שהבין שהוקלט ולכן אמר אמת, אך לא חזר מה אמר, והפנה לקלטת.

הוא אישר שהיתה ביניהם נשיקה צרפתית, אישר שלא זוכר איפה תפס בחולצתה ומשך, אישר שראה את החזיה שלה והתייחס לכך - אך לכל אחד מהאירועים נתן הסבר משלו.

8. ע"פ אלו ועדויות בודדות נוספות הוגש כתב האישום, ומשכפר הנאשם במיוחס לו, שמעתי את הראיות כולן.

9. התביעה טוענת – המתלוננת אמינה והנאשם שקרן, ההגנה טוענת שאין רצף הגיוני בעדויות המתלוננת ויש לדחות ולקבוע שאינה אמינה, ולהעדיף גירסת הנאשם ועדיו.

ובין אלו עיינתי, בחנתי, ובסופו של יום הגעתי למסקנה כי לגבי חלק מהאירועים נאספו ראיות  
מספיקות, ובאשר לאחרים נותר ספק. לכן מזוכה הנאשם מהמיוחס לו בסעיף 4 לכתב האישום וכן מזוכה הוא מהמיוחס לו בסעיף 5 סיפא לכתב האישום , ומהמיוחס לו בסעיף 7 לכתב האישום.

הוא מורשע בכל יתר המעשים ויפורט בהמשך.

10. עדות המתלוננת – אביבית יהוד:

בפני חזרה המתלוננת על תלונותיה בקשר עם הנאשם, הסבירה מיקום המעדניה והקצביה והמחסנים שמאחוריהם, תיארה וציירה, ועל פי אלו מוכנה אני לקבוע כי מי שנמצא באזור המקררים מוסתר מהנוכחים בחנות.

היא תארה כיצד מה שהחל כחביבות שגרתית של אנשים העובדים יחדיו השתנה במהלך החודש הראשון לעבודתה, והעיק כאשר הנאשם התאים שעות עבודתו למשמרות שלה, הצטרף להפסקות שלה, הפריח לעברה נשיקות באויר (עמ' 13), עשה תנועות עם הלשון, ביקש נשיקות בלחש על אוזנה ואמר "בוסי", והיה פותח קשירת הסינור באופן אגרסיבי כשהיה עובר מאחוריה, ונאלצה לעשות קשר כפול (עמ' 22) אותו לא פתח, להבדיל מגרסתה במשטרה שפתח גם קשר זה. מעשיו הפריעו לה, עצבנו אותה, ולא התייחסה בסלחנות, וגם כשצעקה עליו לא הפסיק (עמ' 35), על אף שהפסיק לעשות זאת לאחרים. טענתה שעשה זאת לכולם לא בוססה, אם כי ניתן לקבוע על פי עדותה ועדותו ועדות עדי הגנה מטעמו - כי היה מן משחק שכזה אם כי לא לגבי כל העובדים.

גם אורית בכרליה (ע.ת. 1) ראתה משיכות בסינר שחזרו כל יום והפריעו, וכי אביבית כעסה ואיש חוץ ממנו לא עשה כך, אך מעבר לכך לא ידעה דבר.

לענין הנשיקות מסרה כי:

"כעסתי עליו ואמרתי לו שיעזוב אותי בשקט ושיפסיק להטריד אותי. הוא אמר שאתן לו נשיקה כמעט כל משמרת בכל משמרת.

ש. כשהיית אומרת לו שיעזוב אותך ויפסיק להטריד, מה היה עושה?

ת. היה אומר שהוא יקבל נשיקה ואם לא יקבל הוא ייקח אותה בכח, ייקבל עוד הרבה נשיקות.

ש. היתה לו סיבה לחשוב שיקבל ממך נשיקות?

ת. לא

ש. אולי צחקקת אתו והיית מרוצה מהחיזורים שלו?

ת. לא, הייתי נגד זה ותמיד אמרתי לו שיעזוב אותי." (עמ' 14 ש' 14-21).

וחזרה והכחישה שהיו נשיקות על הלחי בין הנאשם לבינה.

בין השאר, זכרה אירוע מחודש אוגוסט 2000 בשעות הצהריים, בין 14.30 ל-15.00 (עמ' 37, ש' 12) כשהנאשם התעניין מי במשמרת לילה והשיבה שלא יודעת, ולאחר מכן (ולאחר רענון) ענתה שלא היא בתורנות, וגם כשהתעניין אצל בנות המחלקה אם מוכנות להתחלף איתו ופנה לבכרליה אורית (ע.ת. 1), רמזה לה לסרב, ואורית זכרה זאת ואיששה דבריה.

לפני שחזרה למחלקה כשהנאשם לידה, ביקש נשיקה והשיבה ב"עצבים" שזה לא יקרה בחיים, ואז אמר אם כך שייקח בכח:

"תפס אותי ביד אחת בשתי הלחיים וביד שניה בראש והדביק השפתיים שלו לשלי, הצלחתי איכשהו להדוף אותו ממני.

ש. מה עשית?

ת. התעצבנתי וניקיתי שפתיים כי הוא הגעיל אותי ואמרתי לו שזו פעם אחרונה שזה קורה.

ש. לאן הלכת?

ת. חזרתי למחלקה והמשכתי לעבוד" (עמ' 17, ש' 1-6)

כך תיארה גם בח.נ. את הנשיקה בכח, נשיקה שארכה שניות, ולא צעקה כי היתה בהלם, ובסופה:

"אמרתי לו שפעם אחרונה שקורה דבר כזה" (עמ' 30, ש' 6-15)

היא ביקשה להקדים לצאת ולא סיפרה לאיש על האירוע, לטענתה מכיוון שפחדה מהתגובה של הנאשם "כי הוא ערבי" (עמ' 17, ש' 12) גם אם אף פעם לא איים עליה, וגם פחדה מתגובת בעלה "שלא יהיה מצב שיבוא אליו ויהיה באלגן".

לעניין דברי הגב' בכרליה כי ראתה שיצאה במשמרת לילה מהמחסן בלא אודם על שפתיה, וחיוך גדול על פניה (עמ' 11, ש' 18), טענה שאיש לא יכול היה לראות הנשיקה, וממילא לא היה זה בלילה אלא ביום, וגם כשיצאה מהמחסן לכיוון המחלקה העדה ממילא לא יכולה היתה לראותה, ומכל מקום, היא לא ראתה את העדה (עמ' 29; עמ' 48; עמ' 49-50).

לאחר הנשיקה הלכה לביתה בשעה 16.00 וחזרה בשעה 24.00 למשמרת לילה.

כשנשאלה מדוע הגיעה בלילה, ולא החליפה משמרות ענתה כי אי אפשר להחליף משמרת ברגע האחרון.

במהלך המשמרת עבד גם הנאשם ובשעה חמש לפנות בוקר לערך, נכנסה לחדר האחורי כדי לשטוף נקניקים (לחדר הגריל) והנאשם נכנס אחריה.

לבקשתו לדבר איתה ענתה שאין לה זמן והיא עסוקה ובתגובה משך הנאשם בחולצתה.

לדבריה, זו היתה חולצת טריקו ירוקה עם רוכסן מהצווארון עד לחזה. התאור שנתנה היה:

"משך אותי משרוול החולצה כדי שאבוא אלי(ו) והחולצה ירדה באלכסון, החולצה נמשכה וירדה עד לחזה". (עמ' 18, ש' 4-5)

הנאשם הגיב ואמר לה איזה צבע יפה יש לחזיה שלה.

למעשה גרסת המתלוננת אודות האירועים של הנשיקה ומשיכת החולצה שהיו זה אחר זה קצופה וברורה ולא מצאתי פירכות בטענות הסניגור המלומד לא בתיאור ולא בסדר האירועים.

בהתייחס לאירוע שראה הנאשם חזייתה, בחקירה נגדית נשאלה, מה נהג הנאשם ללבוש, וענתה בחיוך "חולצה ומכנסיים" ושלא הסתכלה על הלבוש שלו ומה נהג ללבוש.

כשנשאלה האם בד"כ נהג ללבוש חולצה עם כיסים, ענתה שאף פעם לא הסתכלה על בגדיו. לפיכך הופנתה להודעתה מיום 9.11.00 שורה 31 גליון 2, ששם נשאלה על גירסת הנאשם שראה את החזיה שלה, כאשר התכופפה לקחת סיגריות מכיס מכנסיו.

מכיוון שהשאלה לא נוסחה כפי טענת הנאשם, שלקחה סיגריה מכיס מכנסיו, יכולה היתה העדה להבין שהכוונה שלקחה סיגריה מכיס חולצתו, ולפיכך תשובתה היתה:

"אמנם אני מעשנת אך הנאשם אף פעם לא לבוש חולצות עם כיסים לעבודה, הוא תמיד עם חולצת טריקו ללא כיסים".

בהמשך, העדה נשאלה מה נכון וענתה:

"אני אף פעם לא שמתי לב, אישית לא שמתי לב.

ש. למה נתת תשובה במשטרה כשידעת שהתשובה שאת נותנת לא מדוייקת?

ת. אולי באותו יום לבש חולצה עם כיסים ואמרתי מה שראיתי באותו יום.

ש. זה היה אחרי שנה, יותר משנה.

ת. אין לי מושג". (עמ' 45, ש' 11-15)

עוד הבהירה שלא לקחה סיגריות מהנאשם אלא שהוא הציע ונתן.

בהמשך תיארה מקרה נוסף, מספטמבר 2000, מקרה הפלאפון וטענה כי כאשר נכנסה לחדר האוכל הנאשם נכנס אחריה. הוא ביקש שתשב לידו והיא סרבה, לכן חטף את הפלאפון שלה שהיה מונח על השולחן ורץ לכיוון המחסן. אמנם רצה אחריו וקראה לו שיחזיר את הפלאפון אך הוא חייג מהפלאפון שלה את מספר הפלאפון שלו כדי שיהיה לו את מספר הפלאפון שלה, כי לא הסכימה לתת לו את המספר כשביקש.

בהמשך לדבריה אמר לה הנאשם לאחר שהשיג את מס' הטלפון שלה כי "בפעם הבאה יעשה לי משהו אחר" (עמ' 19, ש' 5), מכל מקום אף פעם לא התקשר אליה.

את האירוע האמור ראו שני קבטי"ם וגם התלוננה שהוא לקח לה את הפלאפון, והקבטי"ם הזהירו אותו.

באותה הזדמנות אישרה שלא סיפרה דבר על הנשיקה, מאותם טעמים שפחדה שלא יהיה באלגן, ולא סיפרה גם לחברותיה כי התביישה.

גם בעת שנחקרה במשטרה העדיפה להחקר ע"י חוקרת ולא ע"י חוקר כדי שתחוש נח לספר את כל הפרטים.

מאז המקרה "לא אמרנו שלום ולא שום דבר" (עמ' 19, ש' 13), עם זאת הנאשם המשיך לשלוח לה דשי"ם עם בנות מהמחלקה, וגם שמתגעגע אליה ורוצה לדבר איתה, והיא דחתה אותו.

מקרה נוסף עליו התלוננה והיווה את הגורם המאיץ לתלונתה למשטרה הוא מסוף ספטמבר, שאז כשסרבה לפניותיו זרק לעברה צפרדע.

גם אז לדבריה נמנעה מלספר על הנשיקה וסיפרה זאת רק לישראל הקב"ט, וטענה שפחדה מבאלגן וגם התביישה, וכוונתה היחידה היתה שיוזהר כדי שלא ימשיך להטרידה, ויאפשר לה לעבוד בשקט (עמ' 20) וכך גם הוא יוכל להמשיך לעבוד ולא תפגע פרנסתו, אלא שהדברים התגלגלו אחרת.

לבקשת ישראל הקב"ט, לאחר פרשת הצפרדע כשחשפה ההטרדות, שמה על גופה מכשיר הקלטה והקליטה את שיחתה עם הנאשם, במהלכה תחילה הכחיש ואח"כ הודה בנשיקה בכח. היא וישראל הקשיבו לקלטת, וזו נשארה אצל הקב"ט.

אגב ייאמר, שהתקשתה לומר מתי יחסית לאירוע הנשיקה סיפרה עליו לישראל, ואמרה שהיה זה שבוע לאחר הנשיקה, שבועיים או שלושה (עמ' 37), שעל פי העדויות התלונה הוגשה באוקטובר, ולאחר ענין הצפרדע, וישראל הוא שקרא לשוטר כדי למסור תלונה.

עוד התקשתה למסור עד מתי עבד הנאשם במקום ולא ידעה אם פוטר או התפטר, ולאחר תקופה לא ראתה אותו.

חוסר יכולתה להתייחס לנושאים אלו, לא פוגם לשיטתי במהימנותה.

בהתייחס לטענת הנאשם שהיו בעבודה שמועות שביניהם יחסי מין, הזדעזעה אך לא יכולה היתה להסביר מה המקור לכך, והעלתה אפשרות שזה משום שהנאשם תמיד הצטרף אליה בהפסקות, ולענין בקשת הנאשם שתשוחח עם חנין, כי חנין רצתה לברר אם היו ביניהם קשרים ואם היו יחסי מין, אמרה:

"דיברתי איתה ואמרתי שאף פעם לא היה בינינו משהו ושאני לא יודעת מי המציא כל שטות ושלא צריכה להאמין למה שאומרים וזה לא נכון, ושיכולה להיות רגועה כי לא היה כלום". (עמ' 21, ש' 13-15).

לדבריה, אין קשר בין התלונה שהוגשה לבין מערכת היחסים בין הנאשם לחנין, ומאמצת אני גירסתה כסבירה בנסיבות, שהרי אם היה לה ענין לפגוע בנאשם היתה עושה זאת לאחר הנשיקה או קודם לכן.

בסוף החקירה הנגדית בתשובה לשאלת ב"כ הנאשם מה היא מסווגת כהטרדה מינית ומה כמשחק ענתה:

"לגבי הטרדה מינית זה קטע של נשיקות, ותנועת לשון על השפתיים והצקה זה קטע של צפרדע וחלוק. ומשחק, אין לי תיאור למשחק.

ש. בשום שלב לא ראית את הפתיחה של סינור כמשחק?

ת. לא. להיפך." (עמ' 52, ש' 26+ עמ' 53, ש' 1)

ובסיום העדות כאשר נשאלה מדוע חייכה רוב זמן מתן העדות, ענתה:

"ת. לא חייכתי. השופטת נחמדה מאד. אסביר לך למה, זה עובר לי בראש יותר טוב היום מאשר אז, אז זה היה מקרה מאד עצוב.

ש. בדרך כלל כשאת מספרת על משהו את מחייכת?

ת. לא קרנתי מאושר.

ש. אבל חייכת, את מדברת עם חיוך, עם הרגשת ניצחון, כך אני מרגיש.

ת. לא, ממש לא. תאמין לי שלא" (עמ' 53, ש' 4-10).

ונראה כי מה שנצפה כמתן עדות נינוחה, ובהתאם לנסיבות וטיב המעשים נראה על ידי הסניגור כסימן לחוסר מהימנות, לרבות התייצבותה לבדה למתן עדות. איני שותפה לרושם שנוצר אצל ב"כ הנאשם.

11. הגב' פרקש, חוקרת במשטרת פ"ת, טיפלה בתיק החקירה, היא שזימנה המתלוננת לבירור פרטים נוספים מתלונתה ובעקבות דרישת היועץ המשפטי של המשטרה, לדבריה גם ראתה דף מיומנה של המתלוננת, בניסיון לאתר זמנים והתייחסה להקלטתו של הנאשם.

עם מנהל החנות לא יכולה היתה לתקשר ואם רצונה היה לגבות עדות ממנו על ששמע, צעק עליה והפנה אותה לקב"ט, וכך עשתה.

מסתבר כי את הקלטת שקיבלה מהקב"ט לא יכולה היתה לשייך למקרה כי לא יכולה היתה להבחין במילים בעיקר מחמת רעשים, לכן הסיקה שאין זו הקלטת המדוברת, אלא קלטת אישית של הקב"ט.

ההגנה לא ביקשה להעביר "להקשבתה" את הקלטת, וניתן לכן לקבוע כי זו שהועברה למשטרה אינה יכולה לשמש ראיה, בין משום שאין זו הקלטת הרלבנטית או שאמנם הוקלט עליה תוכן אחר.

מכל מקום שוכנעתי שהיה נסיון כן להקליט את הנאשם, שהרי גם הנאשם עצמו הצהיר שהיה לו ברור שהמתלוננת באה להקליטו וגם טען שאמר שם אמת.

לתוכן האפשרי המוקלט אתייחס מאוחר יותר.

12. מר ישראל אוסקר, קב"ט ראשי בג'מבו בתקופה הרלבנטית, וקצין ביטחון ראשי בסניף בארות יצחק, שמע תלונת אביבית וכן הקשיב לקלטת מיד לאחר ההקלטה ושמע במפורש כי נאמר מפי הנאשם שהוא מצטער. על אף שאין לכך עקבות בהודעה שמסר, הסביר שהיה משוכנע שהדברים שנאמרו מוקלטים וניתן יהיה להקשיב להם, ולכן לא היה מה לפרט מעבר לכך.

בטרם פנה אליו קב"ט ואמר כי ישנה עובדת שרוצה לדבר איתו לא ידע דבר. המתלוננת בשיחה היתה נסערת, ודיווחה כי העובד בקצביה, הנאשם, מטריד אותה מינית (עמ' 63), וניסה בכח לנשקה, וגם הצליח לנשק אותה פעם אחת. ומסר:

"היה גם מצב שבו קרא לה לחדרים אחוריים של הקצביה ובמהלך העבודה על אותו קו של מעדניה, זה משהו במרחק של 4 מטרים, משהו כזה, הטריד אותה מינית, אמר דברים, היא פחדה, היתה נרגשת ונסערת מאד ופחדה והייתה מבוהלת כי היא אשה נשואה עם ילדים ופחדה שהדבר יגיע לידיעת בעלה".

כאשר נשאל מה הציע למתלוננת לעשות ענה שהציע להזמין את השוטר המקומי ולהגיש תלונה וביקש שתחזור לעבודה בשעת לילה כדי להקליט אותו וכך היא עשתה. הוא חיכה שתסיים כדי לצאת ולקחת ממנה את הציוד: "ובאותו רגע שמעתי וישבתי ברכב ושמעתי את ההקלטה ולמחרת הזמנו שוטר" (עמ' 64)

את ההקלטה תיאר כך:

"ההקלטה היתה עם הרבה רעשים, היה קשה להבין ומאחר וציידנו אותה במיקרופון עזר יכולתי לשמוע בבירור את דקה (הנאשם) שמודה בכך שנישקה כי כנראה דובבה אותו להוביל אותו שיגיד את הדברים שעשה, הוא הצטער גם בהקלטה ביקש ממנה לחזור שוב אחורה ולא לעמוד על קו המקררים ושהוא רוצה לדבר איתה"   
(עמ' 64)

לדבריו, כנראה הלכה הקלטת לאיבוד בתוך ערימת קלטות, ובדיעבד נודע לו, אחרי שהמשטרה התקשרה אליו, כי הקלטת שנמסרה אינה הקלטת הנכונה.

העד היה בטוח בזיהוי קולו של הנאשם בקלטת, שהרי המתלוננת שבה אליו תוך 20 דקות מעת שהלכה להקליט את הנאשם, וגם לפני שהלכה ידע לזהות את קולו של הנאשם.

בניסיון לפגום ביכולת הזיהוי שלו את קולו של הנאשם וגם אם בתחילת הח.נ. אמר שלא יצא לו לדבר עם הנאשם, בהמשך הסביר כי דיבר איתו כאשר קנה כלקוח ואף כקב"ט כאשר היה מסתובב בחנות, ולאחר האירוע הנאשם התקשר אליו מספר פעמים, לכן יכול לזהות את קולו של הנאשם וגם אפיין את קולו כקול עדין.

זאת ועוד, הנאשם היה העובד היחיד בקו הקצבייה, וראה את השניים משוחחים מכיוון שהציב מצלמת וידאו, עובר להקלטה ושמר על המתלוננת שפחדה מאד.

משום מה לא מסר כשנחקר כי יש מערכת צילומי וידאו בחנות, אך היה בטוח בזיהוי הנאשם כמי שהוקלט גם על פי צפיה במתלוננת ובו כשהיו אחרי קו הבשרייה בפרוזדור, וגם כי שמעו שביקש שתעלה איתו אך היא סרבה (עמ' 66), וגם על פי הקול שנשמע בקלטת לה הקשיב מיד לאחר שהמתלוננת חזרה, יחד עם שני קבטי"ם נוספים.

לשאלת עו"ד אבו מוך מדוע לא הועברה המתלוננת למקום עבודה אחר לאחר חשיפת התלונה, ואם פחדה מהנאשם וגם שיוודעו הדברים לבעלה, השיב העד כי לא היו אז סניפים נוספים, לכן המשיכו לעבוד באותו המקום, וממילא לא קיבל תלונות נוספות.

13. ניסים נבגבקו, גם הוא קב"ט בג'מבו, נכח בחנות בעת שהנאשם לקח את הפלאפון של המתלוננת, והוא שביקש שיחזיר המכשיר, ומשלא החזיר ופנתה אליו שוב ניגש שוב לנאשם, והמכשיר הוחזר.

באירוע הצפרדע התקשרה המתלוננת אליו בשתיים בלילה, בתחילה צחק, אך כששמע אותה בוכה הבין שהדברים לגביה רציניים והציע שתפנה לסגן.

לאחר שהתחילו שמועות על הטרדה מינית הוא ואוסקר ישראל החליטו שצריך להשיג ראיות כדי להמשיך הלאה, והשתילו על המתלוננת מכשיר הקלטה.

באותה הזדמנות, ולאחר כעשר דקות חזרה ואמרה שהוא מתחמק והדריכו אותה מה לשאול, וכשחזרה שוב שמע קטע בקלטת במעורפל, על אף רעשי המכונות שברקע ואמר:

"על נשיקה בכח או לקחת נשיקה בכח. שמעתי מה הוא אמר, הוא אמר כן, ואח"כ היה רעש, לקחנו הקלטת ושמנו במעטפה ואמרנו שזה ראיה ב-100% וזה נפילה... מישהו שם פישל בגדול ולא יודע מי, והקליט על זה משהו, בזה זה נגמר. חובבני מה שעשינו שם" (עמ' 56-57).

משנשאל על מערכת הצילום בחנות השיב כי המקום בו נטען שבוצעה ההטרדה אינו מכוסה במצלמות, ומכל מקום כל 12 שעות מתחיל סבב חדש, והוא לא צופה בקלטות.

כך, מחמת רשלנות אבדה האפשרות להקשיב לשיחה, ומחמת שהוי בתלונה – אין אפשרות להעזר בצילומים שיגרתיים המבוצעים בחנות.

לציין כי רק עד זה מסר שאביבית חזרה אליהם במהלך ההקלטה וקיבלה הדרכה מה לשאול. איני משוכנעת שאמנם כך היה ומכל מקום העובדה שההקלטה נעשתה באופן חובבני, וחסר תיעוד על ביצועה ושמירת הקלטת, ממילא לא אתן מלוא המשקל לקלטת ואשתמש בה כראיה רק כל עוד הנאשם התייחס אליה ולתוכן שהוקלט.

14. עדות הנאשם-

הנאשם בעדותו ביקש לשכנעני כי הוא והמתלוננת היו ידידים, עבדו יחד ונהנו, ורק בשלב מאוחר יותר החלו הבעיות, לדבריו, כאשר הכיר נערה ערביה בשם חנין מטייבה, ואז החל ה"באלגן" עם המתלוננת, והתחילו לרשום על דלתות השירותים ולהתלונן שהוא יוצא עם אביבית, חנין שמעה על זה, ורבו.

הוא סיפר על כך למתלוננת, ואז התחילו בעיות מצידה. (עמ' 9, 8.2.05)

גירסתו היתה שבמהלך היום ישבו יחדיו וגם נישקו זה את זו נשיקה צרפתית, ובסוף היום נפרדו לשלום, והכל בהסכמה. משיכות הסינור לדבריו היו בצחוק ולא בדרך של ריב.

ראשית לכל, בחקירתו הנגדית הנאשם נשאל על תגובתו הראשונית להזמנה להגיע לחקירה במשטרה ועל כך שאמר שהוא אינו מבין מדוע התלוננה המתלוננת "רק עכשיו", ומדוע לקח לה כל כך הרבה זמן, שזו תגובה הפותחת פתח רחב לכך שידע שתלונה צפויה, והסביר שהתכוון לומר כי:

"אחרי הבעיה שהיתה עם החברה שלי היא התלוננה, לכן השאלה "למה רק עכשיו". אחרי שבגדתי בחברה שלי, אחרי שעזבתי את אביבית היא הלכה להתלונן, אחרי שאנחנו לא דיברנו אחד עם השני ולא יצאנו להפסקות יותר ביחד". (עמ' 10 לפרוטוקול מיום 8.2.05 למטה)

כמו כן הסביר כי לא התכוון לזרוק על המתלוננת את הצפרדע וכי הנשיקות ופתיחת הסינר היו בהסכמה מלאה שלה מבלי שהיה ביניהם שום ריב וכי היו בידידות עד חודש יולי, כשפגש בחברתו חנין מטייבה שעבדה איתם כחודשיים, והחל לצאת איתה להפסקות ולא עם המתלוננת, או אז, היחסים בינו לבין המתלוננת התקררו ונותרה רק ברכת השלום.

תקופת הקשר הצמוד, לטענתו, ארכה כשבועיים בלבד, ועל כן היה מופתע כאשר לאחר 3 חודשים שהם לא בקשר, התלוננה.

זאת ועוד, הנאשם הודה בעדותו כי המתלוננת "הדליקה אותו" וכי חיבב אותה ואף אמר לה זאת. עם זאת, לטענתו לא ניסה להתחיל איתה וראה בה ידידה בלבד מכיוון שהיתה נשואה עם ילד.

כאשר נשאל על דבריו בעדותו במשטרה (ת/2 ש' 7) כי: "אביבית הייתה מדליקה גבר בצורת הדיבור שלה", הסביר שכוונתו לא היתה "באופן המיני" ואמר: "מדליקה גבר הכוונה נחמד לשבת ולדבר איתה ולא דברים אחרים"(עמ' 15 לפרוטוקול מיום 8.2.05 למטה). על אף שהאדם מן היישוב יודע היטב כי בדרך כלל האמירה "מדליקה" מתייחסת להיבט מיני.

לאחר שענה שהתנשק צרפתית עם כל הידידות שלו, נשאל ע"י ביהמ"ש לגבי הגדרותיו ביחס לסוגי הנשיקות הקיימות וענה:

"...נשיקה צרפתית זו נשיקה עמוקה כך הפירוש מצרפתית... נשיקה צרפתית לא עמוקה זה לתת נשיקה בפה והולכים. נשיקה לא צרפתית זה נשיקה בלחיים. נשיקה צרפתית לא עמוקה זה על השפתיים. נשיקה צרפתית חצי עמוקה זאת סתם נשיקה... נשיקה צרפתית עמוקה זה שפתיים ולשון." (עמ' 16 לפרוטוקול מיום 8.2.05 אמצע)

לטענתו את המתלוננת נישק "שפתיים על שפתיים" כשהיו נכנסים לעבודה ויוצאים מהעבודה, ולעיתים התנשקו גם "שפתיים על הלחי". והנשיקות החלו כמה ימים לאחר שהכירו זה את זו כעדות ליחס קרוב אך הקשר לא נמשך זמן רב.

כאמור, הנאשם הודה כי לא את כל הבנות נישק כך וכי רק אביבית מצאה חן בעיניו ולכן היה להם כזה קשר וכשהיו נפגשים ומתנשקים, לא היה אף אחד בסביבה ועל כן לא ראו אותם מתנשקים מעולם.

כזכור, המתלוננת הכחישה טענותיו לחלוטין, ונראה כי הנאשם יודע היטב כי אין דבר מאחורי טענותיו, שאחרת-היה מתכתחילה גורס אחרת.

עוד הכחיש הנאשם מכל וכל שהיה שולח למתלוננת נשיקות באויר וכי היה מלקק את שפתיו עם הלשון כדי לרמוז לה רמיזות מיניות.

מדוע צריכה היתה המתלוננת ליחס לו התנהגות כזאת – לא הסביר.

לגבי "משיכת הסינר" טען כי הדבר היה פעם – פעמיים ובצחוק, במשך תקופה של חודש ואז חדל, אך לא בגלל שהמתלוננת ביקשה ממנו, (אף על פי שבחקירתו במשטרה מיום 23.10.00, שורה 39 טען כי המתלוננת ביקשה ממנו שיפסיק), אלא בגלל חברתו חנין.

לדבריו הוא והמתלוננת לא דיברו על העניין בכלל והקשר ביניהם נותק מכיוון שהוא הפסיק לדבר איתה לאחר שנודע לו על הכתובות בשירותים.

לאחר שנשאל מדוע לא הזכיר את חנין בחקירתו במשטרה הנאשם שינה גירסתו וטען כי התשובה שנתן בחקירה במשטרה היא הנכונה, משמע, שהפסיק לדבר עם המתלוננת מכיוון שאמרה לו להפסיק לפתוח לה את הסינר.

שינוי הגירסה מעיד על חוסר האמינות של הנאשם.

הנאשם הודה כי לימד את המתלוננת כיצד לומר נשיקה בערבית, אך הנושא עלה תוך כדי השיחה ולא בגלל שאמר לה שתיתן לו נשיקה.

הנשיקות שהתנשקו לדבריו היו כולן בהסכמה, והכחיש את הטענה לפיה לחש באוזנה "תני נשיקה".

משהתבקש הנאשם להסביר את אמירתו בחקירה במשטרה:

"אחרי זה שאלתי אותה אם זה היה בכח או מרצונה אחרי כמה זמן שלא דיברנו. והיא אמרה לי אם היה בכח לא הייתי מתקרבת אליך" (ת/2, ש' 30).

השיב כי כוונתו היתה אחרת, כי זו היתה הנשיקה הראשונה ה"רצינית" בינו לבין המתלוננת, מכיוון שהמתלוננת היתה אישה נשואה ואם לילד.

עם זאת הודה שאמר למתלוננת שאם לא תתן לו נשיקה ייקח אותה בכח, אך טען שאמר זאת בצחוק (עמ' 25). כשנשאל למה הכחיש בחקירתו שביקש נשיקה (ת/2, עמ' 3), השיב כי:

"במשטרה זה נעלם לי מהראש" (עמ' 25 בפרוטוקול מיום 8.2.05 באמצע).

ומוזר כיצד לא חש באי נוחות לשקר שקר כל כך שקוף בבית המשפט.

בהתייחס לסידור העבודה, הודה כי פנה אל גב' בכרליה (עדה מס' 1) ושאל אותה מתי המתלוננת עובדת, אך לטענתו כדי להמנע ממשמרת איתה ומכיוון שלא רצה לעבוד איתה באותו הלילה (מרים את קולו, לפי הפרוטוקול – עמ' 25 למטה). אלא, שאין סיבה הגיונית שיעשה כך אם לכל הדעות בהמשך נתן לה נשיקה.

הנאשם לא זכר אם שאל את המתלוננת מתי היא עובדת או שמא פנה ישירות אל ע.ת. 1 כאשר בכל ההזדמנויות האחרות טען כי המתלוננת היא זו שביררה מתי הוא, הנאשם, עובד וזאת בכדי להתאים את סידור העבודה שלה אליו.

כשנתבקש הסברו לכך שבחקירתו במשטרה טען כי הוא לא בירר מתי המתלוננת עובדת, ולא שאל את אורית בנושא וזאת בניגוד לתשובותיו בבית המשפט, צעק והתעצבן ואמר "מה שכתוב זה נכון ומה שאני מספר זה נכון" (עמ' 26 לפרוטוקול מיום 8.2.05 באמצע), אך לא ברור כיצד ניתן לאמץ גירסה והיפוכה, ולנאשם פתרונים.

עוד טען כי לא רצה לעבוד באותו לילה עם המתלוננת שכן מאס במריבות בגלל מה שהיה כתוב בשירותים של העובדים, אך נאלץ לעבוד באותו לילה, אך לא זכר אם המתלוננת גם כן עבדה. תשובתו מוזרה בעיקר, כי לא נטען קודם לכך שהיו להם מריבות, וגרסה זו לא הוצגה לאביבית בעדותה, ויותר מכך – לא סבירה \_\_\_\_\_ בהמשך שעבדו יחדיו וגם ניתנה נשיקה.

לעניין הכחשתו במשטרה את דברי אורית, אשר טענה כי ביקש להחליף משמרות, אמר כי לא ביקש שתחליף אלא רק שאל אותה האם המתלוננת עובדת, וטען כי גם המתלוננת עצמה שאלה אותו אם עובד באותו לילה, והוא ענה לה שהוא מפסיק לעבוד לילות. למרות כל אלו אישר כי הלך בעקבות המתלוננת למחסן באותו לילה, אך לא ביקש ממנה לנשקו אחרת "יקח בכח", ורק אמר שרוצה נשיקה והם רק "קשקשו" ומה "קשקשו" לא זכר.

הנאשם נשאל מדוע בעדותו במשטרה ת/2 (ש' 73-74) כאשר נשאל לגבי הנשיקה בכח חייך וענה שחייך מכיוון שזה לא היה נכון, אלא שבהמשך הודה כי היתה נשיקה בינו לבין המתלוננת באותו יום, וכדבריו:

"ש. תפסת אותה בכח בפנים, יש אחת בראש ויד שניה מאחורה ונישקת אותה בכח על השפתיים?

ת. זאת היתה נשיקה מרצונה

ש. אז התנשקת איתה אותו יום במחסן?

ת. כן, אני זוכר נראה לי שכן, ולא זוכר בדיוק. היתה נשיקה. אני רוצה להזכר אם זה היה באותו יום" (עמ' 29).

לשאלת ביהמ"ש ענה:

"היתה נשיקה אבל מרצונה. נשיקה של 2-3 דקות זה לא בכח. יש עובדים במחסן ויש מחוץ למחסן, אם היה בכח יש לה מה להגיד ולהתלונן. הנשיקה היתה בלי כח". (עמ' 29 למטה)

כזכור, גם טען שאם לא תתן לו נשיקה יקח בכח, אלא – שאמירה זו, גם אם היתה בבדיחות הדעת, נשכחה ממנו משהשיב כך.

הנאשם הודה בנגוע לתשובתו הקודמת, שהמתלוננת עבדה איתו באותו לילה, וכן כי רצה לדבר איתה אך "לא נראה לי שניגשתי אליה כשהיא שוטפת נקניקים או עושה עבודה, כי גם לי היתה עבודה" (עמ' 30 לפרוטוקול מיום 8.2.05 למטה).

בהמשך טען הנאשם כי כלל אינו זוכר ש"תפס" את המתלוננת, וזאת בניגוד לעדותו במשטרה (ת/2 שורה 86-88) לפיה הוא אינו זוכר "איפה תפס" את המתלוננת.

הוא טען כי לא ראה את החזייה שלה במעמד הזה אלא באירוע אחר בו היא הגיעה עם חולצה משוחררת, קצרה, והתכופפה כדי להוציא מכיסו סיגריות.

לפיכך, מכיוון שהנאשם טען כי הקשר בינו לבין המתלוננת היה קצר מאד ולאחר שהסתיים, ביולי, הם רק בירכו זה את זו לשלום, נשאל הכיצד יתכן שבאוגוסט הם התנשקו מרצונם וענה:

"סתם, ישבנו, דיברנו, יצאנו למחסן משם נכנסים למחלקה, ושם התנשקנו". (עמ' 31 לפרוטוקול מיום 8.2.05 למטה).

כשנשאל למה התנשק איתה כשיש לו חברה השיב "תשאלי אותה" ובאותה נשימה גם אישר שאמר שניתק את הקשר איתה כי לא רצה באלגן, ובכ"ז דיברו והתנשקו.

האירוע הבא שעליו נשאל הנאשם היה על מקרה לקיחת הפלאפון בספטמבר, משמע, חודשיים לאחר שנותק הקשר בין הנאשם לבין המתלוננת, לפי דברי הנאשם, ולאחר מקרה הנשיקה.

הנאשם טען כי לקח למתלוננת את הפלאפון בצחוק והקליד את מספר הפלאפון שלו בשלה אך לא לחץ לחיוג השיחה, וממילא היה לו את מספר הטלפון של המתלוננת, עוד מתחילת עבודתה, כשהיא בעצמה מסרה לו אותו.

כשנשאל הנאשם מדוע ניסים הקב"ט היה צריך לבקש ממנו פעמיים שיחזיר את הפלאפון למתלוננת ענה: "לא נכון שהוא ביקש ממני. הוא שקרן. הוא לא היה באותו יום". (עמ' 32 לפרוטוקול מיום 8.2.05 למטה). אך לא ידע לומר מה האינטרס של הקב"ט לטעון כפי שטוען, חוץ מאשר שיחסיהם לא היו טובים.

על אף התקררות היחסים ביניהם טען שהמתלוננת דיברה איתו, אמנם לא כמו בעבר, אך הדבר עומד בניגוד מסוים לטענתו הראשונה, לפיה הוא הפסיק לדבר ולצחוק עם המתלוננת כבר בסוף יולי, על כן לא ידע לענות כיצד שוב ישבו וצחקו ביחד, עד כדי "גניבת פלאפון" לשם הצחוק והשעשוע.

עוד הודה כי לאחר תקרית הפלאפון, שלח פעם נוספת למתלוננת ד"ש והסביר:

"ש. למה אתה שולח ד"ש למישהו שלא מעניינת אותך וכשיש לך חברה?

ת. סתם, שולח לה ד"ש. זה לא משמעותי עד כדי כך.

ש. כלום לא משמעותי בעיניך, בשביל זה פתחת לה את הסינר, ושלחת לה נשיקות.

ת. שלחתי לה פעם אחת ד"ש. מה רע בזה?

ש. אתה אומר שכל הקשר שלך איתה עשה לך באלגן עם חנין. אנחנו מנסים להבין את התנהגותך. מצד אחד אתה מספר שהפסקת לדבר איתה, היה רק שלום. ומצד שני מספר שלמרות שהפסיקה לדבר איתך אתה שולח לה ד"שים, לקחת לה את הפלאפון ותיקתקת את מספר הטלפון שלך על שלה, זה לא מסתדר אחד עם השני.

ת. לא הבנת אותי. אנחנו לא מיודדים, אבל לא כמו שהיה. שלום שלום. היינו מדברים. היה צחוק. אבל לא כוונה אחרת". (עמ' 33 בפרוטוקול מיום 8.2.05 למטה + עמ' 34 לפרוטוקול, למעלה).

לעניין אירוע הצפרדע טען כי יחד עם מוחמד בא להראות לרונית אשר עבדה במעדנייה של הגבינות את הצפרדע, שקפצה במקרה על המתלוננת אשר עמדה ליד רונית.

אף על פי שרונית, לדברי ב"כ המאשימה, טענה כי לא נכחה באותו מקרה, אמר הנאשם שרונית משקרת.

לאחר מקרה הצפרדע הודה הנאשם כי המתלוננת באה לדבר איתו על מה שקרה, והקליטה את השיחה ביניהם.

עם זאת הכחיש שהודה בפניה שנשק לה, ומכיוון שאין קלטת, טען גם שלא ניתן להאמין לשני הקב"טים שלדבריהם שמעו את ההקלטה, שכולם מסוכסכים איתו.

הסברו לא ברור ולא מובן, ויותר מכך, אם דבר פסול לא היה בינו לבין המתלוננת, מדוע בכלל הבין שבאה להקליטו, למה הצורך להקליטו?.

משנשאל הנאשם מדוע לדעתו הגישה המתלוננת תלונה נגדו, נתן תשובה חדשה והסברים שלא נשמעו עד כה,

"אסביר הכל. אחרי שסיימנו לדבר אני ואביבית ולא התייחסנו אחד לשני והיו כתובות על דלתות השירותים, היא ניגשה לניסים היא היתה חברה שלו ושל ישראל, ושי הקב"ט היה מסביר לי את הכל. אחרי שהסביר לי את הכל הלכתי להגיד לאביבית את יוצאת עם ניסים ואת מספרת לניסים הכל מה שאנחנו עושים בתוך המחלקה, שאנחנו אוכלים ועושים ארוחה ויוצאת איתו בלילה אחרי העבודה והולכת אליו לחדר ויושבת איתו. אחרי זה הלכה לספר לניסים. ניסים שם עלי עין והתחיל כמה פעמים להעיף אותי מהעבודה. אמרתי לו שיקפוץ לי והוא לא יכול להעיף אותי, כי אני ותיק יותר ממנו. היא באה להתלונן כי ניסים לחץ עליה לבוא להתלונן, וגם ישראל לחץ. היא לא הייתה מרוצה מזה. היא דיברה איתי על זה ואמרה לי שהם הלחיצו אותה והיא באה להתלונן. אחרי המכתב שאלתי את אביבית מה זה המכתב (התלונה) היא אמרה שהיא לא יודעת שאלך לשאול את ניסים וישראל. תגידי לי את מה הכוונה, מה השאלה. מה זה תשאל את ניסים וישראל. היא פחדה להתלונן, אין פחד. היא באה להתלונן על מה היא מפחדת, עבדנו ביחד". (עמ' 37 למעלה – אמצע).

משנחקר אודות הקלטת ברור כי בחקירתו במשטרה ענה אחרת מאשר בבית המשפט, שכן, נכון לזמן החקירה, חשב כי הקלטת קיימת, וכי הוא הוקלט.

כשנשאל בת/2 (עמ' 5, ש' 20-21) לגבי תשובתו למתלוננת כששאלה אותו האם הוא מודה בנשיקה ענה: "אם עניתי כך זה יופי, יותר מזה אני לא אומר כלום".

בבית המשפט הכחיש וטען שלא אמר כך כי ידע שמוקלט.

הנאשם אישר כי ראה את התמונות של משפחתה של המתלוננת במחלקה ואף אמר לה שיש לה בן נחמד ובעל נחמד, ואין בכך לשיטתי דבר יוצא דופן, וכן טען כי נהג להצטרף לאביבית לעשן ביחד בהפסקות, במזנון, גם אם לא קבעו ביניהם להפגש וגם בכך אין אות לקירבה.

הוא הוסיף וטען כי המתלוננת הזמינה אותו לביתה כאשר בעלה היה במילואים, לפני אירוע הצפרדע והפלאפון, אך הוא לא הלך אליה, ואם לא הזכיר זאת בחקירה במשטרה, מחמוד, חבר שלו, יוכל להעיד על כך שהנאשם סיפר לו, אך מחמוד לא הובא לעדות, והמתלוננת הכחישה לחלוטין.

בעת שנחקר על השמועות בחנות בקשר אליו ואל המתלוננת, טען כי לא שמע זאת בעצמו אך זה היה כתוב על דלת השירותים, לעומת זאת בעדותו בבית המשפט הסביר כי היה כתוב גם דברים עליו ועל המתלוננת (טוען שעדה מס' 1 סיפרה לו שכתוב עליהם) וכן היה כתוב עליו ועל חברתו חנין, שזו ההזדמנות הראשונה ששמעתי על כך ועוד הסתבך ואמר:

"... למה היום אמרתי כי אמרו לי שכתוב על חנין, בניגוד למה שאמרתי במשטרה כי אמרו לי על אביבית – כי זה מה שנזכרתי, אני הייתי צריך להגיד את זה במשטרה אבל שכחתי להגיד את זה, אחרי החקירה, אני נזכרתי כי אני צריך להגיד את זה במשטרה. אחרי החקירה אני נזכרתי לא באתי לבית המשפט ואמרתי כי כל הסיפור הזה מה שכתוב בשירותים זה לא חנין, זה כן אביבית או ההיפך – כי זה ברח לי מהראש.

לשאלת בית המשפט מה נכון אני משיב כי מה שרשום במשטרה.

מה שאמרתי היום זה גם נכון ולא המצאה חדשה". (עמ' 42 בפרוטוקול מיום 8.2.05, למעלה)

עוד ניסה להבהיר שהכיר את חנין לאחר תקופה לא ארוכה שבה הכיר את המתלוננת, וטען כי לא ידע שהמתלוננת פנתה אל חנין למרות שהודה כי ביקש אותה לדבר עם חנין בכדי שתבהיר לה שלא היה ביניהם דבר, אך לא ידע שנפגשו.

אמירה זו היא בניגוד לכך שטען שאביבית הלכה עם חנין לשירותים ודיברה איתה (עמ' 43 באמצע + ת/2 גיליון מס' 2 שורה 18: "היא הלכה לשירותים ודיברה איתה") ועל אף זאת בהמשך הוא והמתלוננת הפסיקו לדבר לטענתו מכיוון שהיו לו בעיות ביחסים עם חנין.

אגב יאמר, שחנין לא הובאה לבית המשפט לתמוך בגירסתו.

זו עדותו של הנאשם והובאו הדברים בפירוט ובהתייחס לכל הנושאים שעל המדוכה.

15. כדי לשכנעני באמיתות הטענה על קשר טוב בינו לבין המתלוננת, זימן הנאשם את אלי מועלם, שעבד בחנות משנת 1999, ובזמן הרלבנטי עבד עם הנאשם והמתלוננת.

לדבריו ראה את השניים בתקופה של כ-3 חודשים כל הזמן יחד, גם בחדרים מאחור היכן שאין מצלמות, וטען שהמתלוננת תמיד קראה לנאשם, ושיבצה עצמה במשמרות שעבד. לעיתים כאשר הביא משהו לאיזור המקררים היה רואה אותם שם מסתודדים ומתנשקים, וכל הסניף חשב שהם חברים.

עוד ראה את הנאשם לוחש על אוזנה אך לא ראה ששלח לה נשיקות באויר או פתח את הסינר. כל אלו – דברים שאינם עולים בקנה אחד אפילו עם גירסת הנאשם שטען שכאשר התנשקו איש לא ראה זאת.

יחסים אלו נמשכו לדבריו, עד שהנאשם ביקש שלא תקרא לו, צעק עליה שלא תבוא אליו, ונפרדו (עמ' 44).

מאז התהדק הקשר בינה ובין הקב"ט ניסים שהשתדל להרחיק בתחבולות בני מיעוטים מעבודה בסניף.

הוא לא ידע מי זאת חנין ולא שהיתה לנאשם חברה שעבדה בחנות, וגם לא שמע על כתובות בשירותים.

על אף שניסה להראות כמי שמעורב ומתמצא בעניינים הרי שנתן עדות בנושא שנתבקש אשר, נשמעה מוזמנת ולא אמינה.

למרות כל שראה וידע לא פנה ואמר לקב"ט כשנפתחה חקירה דבר גם אם יכול היה לכאורה לעזור לנאשם, וגם לא אמר דבר למתלוננת, וכשנתבקש להסביר אמר שלא דיבר איתה כי ניסתה להפליל אותו על גניבה (עמ' 46) וכי טבעי שנוטר לה טינה.

חוות דעתו היתה – שהיא רצתה איתו בקשר, ואין לכן להאשים את הנאשם.

את חוות הדעת דוחה אני, והסברתי מדוע.

16. גם מר זלצמן סמיון שדאג לסידור עבודה של העובדים טען שהמתלוננת התעניינה בסידור העבודה של הנאשם, ותאר כי "התחיל איזה משחק בין גבר לאישה, אני מאשים אותה יותר..." (עמ' 54) והיחסים ביניהם במשך כמה חודשים עברו את גבול ה"חברים", ואז גם התחילו השמועות.

כשנשאל על הרגלי העבודה של הנאשם השיב כי בד"כ עבד במשמרות ערב – לילה וכשנאמר לו שהנאשם עצמו העיד שהיה קבוע עובד בבקרים השיב: "לא זוכר, יכול להיות שהוא עבד איזה שבוע רצוף. הם עבדו רק דרך הסעות" (עמ' 56).

נראה לפיכך כי אותה טענה של העד אודות מעורבות בנעשה בסניף ובקורה בין הנאשם לבין המתלוננת, ואודות תנאי עבודתו של הנאשם, לא בוססה לחלוטין משהסתבר שאפילו לא ידע מתי נהג לעבוד.

17. דיון

(1) טיב היחסים

אביבית הגדירה את יחסיהם בתחילה כיחסים שגרתיים בין עובדים, שלא חרגו מהמקובל, לרבות הצגת תמונות משפחתיות ושיחות בהפסקות אוכל, עד שהחלו אותם רמזים מיניים והנאשם באופן מכוון השתדל להצטרף אליה בהפסקות.

הנאשם לעומתה טען שמיד כשהכירו התפתחו ביניהם יחסים טובים, אכלו יחד וצחקו יחד, חיבב מאד את המתלוננת והגדיר אותה כבחורה "מדליקה" גבר בצורת הדיבור שלה, ומהר מאד החלו לתת נשיקות זה לזו בשפתיים ועל הלחי, וכל זה בניגוד מוחלט לגירסת המתלוננת.

אם טענה המתלוננת כי מתכוונת לתקופה שבין יוני יולי לספטמבר, הנאשם נקב בתקופות בהתאם לצרכיו, פעם שתקופת הקשר הטוב ארכה שבועיים, ובאחרת - מעבר לכך.

תיאורה של המתלוננת שהנאשם השתדל לשהות בחברתה אך לא מעבר לכך אמין עלי, ומעדיפה אני גירסתה כאשר סביר יותר שאנשים העובדים יחד גם יקיימו מסגרת חברתית הנובעת מעצם השהות יחדיו, ואת טענת הנאשם כי בתוך שבועיים החלו להתנשק למרות שבאותה נשימה אמר שהיא נשואה ואם לילד ולא ניסה להתחיל איתה – דוחה אני.

אילו נהגו לנשק זה לזו, ולא רק שהוא נהג להפריח נשיקות לעברה, אין לי ספק שלא היה נושא הנשיקה האחת שניתנה בכח עולה על הפרק.

בהבדל ממנה, אין ספק שהנאשם נכרך אחריה ואם אמר כי אביבית היתה "מדליקה גבר בצורת הדיבור שלה" (ת/2 ש' 7) הרי הפירוש הסביר שיש לתת לאמירה נושא אופי מיני, ודוחה אני את ההסבר שנתן שכוונתו היתה שנחמד לשבת ולדבר איתה.

שמעתי את הנאשם והקשבתי לדבריו, ולא נותר בלבי ספק שהעברית המדוברת שבפיו קולחת ורהוטה ולא יתכן שהתכוון לתת לאמירה אופי נייטרלי.

קשה לקבל את דברי אלי מועלם שראה אותם מתנשקים ומתחבקים כמשקפים אמת עובדתית, שהרי אפילו הנאשם לא טען שהתחבקו, והוסיף שלא ראו כשהתנשקו.

מר מועלם לא טרח לנסות ולמסור גירסתו למשטרה, שמא יכול היה בדבריו להסיר את החשדות שעלו כנגד הנאשם ולמנוע העמדתו לדין. העובדה שהיה בליבו כעס על המתלוננת מוסיפה לתחושה שאין לסמוך על דבריו.

דוחה אני לפיכך את טענת הנאשם על יחס קרוב אינטימי וסימטרי עם המתלוננת, וקובעת שמה שנחזה להראות כקירבה סבירה שבין עובדים ע"י המתלוננת, תורגם אחרת ע"י הנאשם שטען ליחס אישי וקרוב עם המתלוננת.

דוחה אני את הטענה שהתנשקו כדבר שבשגרה והיוצא מזה הוא שגירסת המתלוננת בנקודה זו עדיפה עלי, ואילו את גירסת הנאשם שנועדה "לצבוע" את מעשיו באור של חיזור הדדי מלכתחילה דוחה אני.

אין לי ספק כי אילו נכונה הטענה שהנאשם הוא שדרש מהמתלוננת להתרחק ממנו, יכול היה הנאשם להביא עדים רבים להגנתו, ולמצער את חנין.

(2) "משחק" פתיחת הסינר הוכח מעבר לכל ספק, ושוכנעתי בדברי המתלוננת, שנתמכו בעדות אורית בכרליה, כי הנאשם נהג למשוך בסינר ולפתחו, ולא ראתה שעשה כך לאחרות, והמתלוננת – לכל הדעות – לא משכה בסינרו לפותחו, ולמרות בקשותיה שיפסיק המשיך גם כשעשתה קשר כפול.

את טענת התביעה כי יש לראות בכך מעשה הטרדה מינית או תקיפה דוחה אני, באשר לא שוכנעתי שלאותם מעשים בהכרח נלווית מחשבה פלילית, ולא שוכנעתי שנעשו כדי לתקוף.

מעדיפה אני את גירסת הנאשם לענין זה, שלמעשה גם נתמכת בדברי המתלוננת כי המעשים נעשו בכדי "למשוך תשומת לב" (עמ' 48), ואולי כדי לעצבן, או מתוך משחק, אך לא שוכנעתי שהמעשים נעשו לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, או כדי להטריד, לבזות או להשפיל בקשר עם מינה.

(3) במסגרת מאמציו להתקרב למתלוננת גם התעניין הנאשם לדעת באיזה משמרות עבדה. העובדה שאורית בכרליה אישרה את דברי המתלוננת שהנאשם שאל אותה מה סידור העבודה של המתלוננת וגם אישרה טענת המתלוננת לגבי יום "הנשיקה" כי הנאשם שאל מתי עובדת והיא קלטה את המתלוננת מנענעת לעברה בראשה שתשיב שלא יודעת, יחד עם אמירות הנאשם שלא עובד בלילות, ובכל זאת – נמצא עובד במשמרת לילה עם המתלוננת – מחזקת את גירסתה, שגם בדרך של החלפת משמרות ניסה להתקרב אליה.

להזכיר, כי טענתה של המתלוננת שעבדה במשמרות קבועות, לא נסתרה בשום דרך ואילו במחלקה שבה עבד הנאשם קל היה להחליף משמרת.

את גירסת הנאשם והסברו כי פנה לאורית בכרליה ושאל מתי המתלוננת עובדת כי רצה להמנע מלעבוד איתה דוחה אני, ובפרט שתשובותיו בבית המשפט שונות בתכלית מהגירסה בחקירה – במהלכה טען שמעולם לא בירר מתי עובדת ולא אצל אורית בכרליה. כשנתבקש להסביר – טען ששתי התשובות נכונות, ויותר מכך, גם מסר גירסאות סותרות אם גם הוא עבד באותו הלילה, תחילה אישר שעבד, ואח"כ לא זכר אם המתלוננת עבדה, ובהמשך אישר שעבדו יחדיו באותו לילה ובלילות רבים נוספים, ואף טען שרצה לשוחח עמה אך לא זכר מתי ואיך ניגש אליה.

מעשיו אלו של הנאשם הם בגדר התנהגות מוחצנת, אך אין לראותם כשלעצמם כהטרדה מינית בשום דרך, ולא בהצטרפם למעשים אחרים, אלא באים הם בתמיכה לטענתה שחשה מוטרדת על ידי הנאשם.

(4) המתלוננת טוענת לריבוי נשיקות באויר אותן הפריח הנאשם לעברה, ליקוקי שפתיים, לחישות באוזן והצקות. הנאשם טען – להד"ם, והיא – משוכנעת שאחרים לא ראו התנועות ולא הבחינו במעשים.

אחרים. כנראה כן הבחינו – כך על פי חרושת השמועות שרווחה בחנות כי משהו נרקם בין הנאשם למתלוננת.

המתלוננת היתה עקבית בגירסתה כי הנאשם הסתובב סביבה, הציק לה, והסבירה כי "להציק זה כל הסוגים של נשיקה", וגם הציע לה לשתות קפה, עשה תנועות עם הלשון, היה לוחש באוזנה "האתי בוסי" שמשמעה תני לי נשיקה, וסרבה, וחיזוריו לא נענו.

איני רואה כל חשיבות לשאלה אם בעלה הסביר לה את פירוש המילה "בוסי" או עבדאללה, ואולי הנאשם עצמו – מרגע שהנאשם אישר גם הוא שלימד אותה את המילה "בוסי" וגם אם טען שהיה זה אגב שיחה ולא כי ביקש שתנשק לו.

כחלק מאותן "הצקות" גם המשיך ושלח לה דרישות שלום לאחר המקרה שלקח הפלאפון והיה כבר ברור שלא מעוניינת בשום קשר איתו.

את הכחשותיו של הנאשם והטענה שלא שלח נשיקות באויר ולא ליקק שפתיו דוחה אני, מששוכנעתי כי אין למתלוננת ענין להפלילו בגין רמזים מיניים ובפרט שגם לא היתה מעוניינת בהרחקתו ממקום עבודתו, ולא בפגיעה בפרנסתו, אלא רק – שיניח לה לנפשה, ולא יטרידה, ובעיקר משום שהיא אישה נשואה אם לילד.

אילו רצתה להפלילו יכול והיתה מאשרת שנהגו להתנשק כגרסתו, כאשר נפרדו בסוף יום עבודה וגם במהלכו, נשיקות על הלחי ועל השפתיים – וטוענת שכל אלו שלא בהסכמה – אך הכחישה כל נשיקה עמו – למעט זו שנלקחה בכח.

על פי צרוף הטענות כולן – קובעת אני כגרסת המתלוננת כי נשיקות ביניהם לא היו בעוד הפרחת נשיקות היתה, ומשהעז הנאשם ונשקה בכח הגיבה, ואמרה לו שהדבר לא מקובל, והסבירה למה לא התלוננה מיד – וקשה שלא לקבל את ההסבר.

את טענת הנאשם שהזמינה אותו לביתה כשבעלה היה במילואים דוחה אני ומעדיפה גירסת המתלוננת, שאם כ"כ חששה שיוודע דבר מה לבעלה שמא יגיב ויפגע בנאשם, על אחת כמה וכמה שאין שום סבירות שתזמין אותו לביתה.

יתכן וזו היתה משאלת ליבו של הנאשם ויתכן שע"פ משאלת ליבו גם ראה כתובות בשירותים על יחסיו עם המתלוננת, אלא שבאותו האופן שלפתע שינה גירסתו והתברר שהכתובות היו בקשר לחנין ולא בקשר למתלוננת, כך גם לא היה כל יסוד לטענה אודות ההזמנה לביתה.

טען הנאשם שגם סיפר לחברו על ההזמנה, ועל אף שאין אישוש לגירסתו, גם לא זימן את החבר שיאשר דבריו.

את טענות הנאשם שהרבו להתנשק דוחה אני, ואת עדות אלי מועלם דוחה אני. אין לי ספק כי אין יסוד לטענתו ונועדה היא רק להטעותני, שאם אקבל הטענה תשמוט היא את ההגיון מהתלונה על נשיקה אחת בכח.

את חוסר האמינות שבטענה ניתן גם לעגן בהבדלי גירסאות בין דבריו במשטרה – בהם הכחיש לחלוטין אמירה שאם לא תיתן לו נשיקה ייקח בכח – לבין האמירה בבית המשפט כי אמנם אמר כך אך היה זה בצחוק, ואל מול אלו את תשובתו על ההבדלים בבית המשפט כי "במשטרה זה נעלם לי מהראש" (עמ' 28).

עיגון נוסף לחוסר האמון נובע מטענות שהעלה לגבי אורך התקופה שהיו בקשר חברי קרוב, שבהזדמנות אחת טען לקשר במהלך שבועיים, ולאחר מכן – תקופה ארוכה יותר, בין יולי לספטמבר, ולא יכול היה להסביר אם הקשר הסתיים לאחר שבועיים מדוע המשיך לשלוח ד"ש למתלוננת עם אחת העובדות.

לפי אלו, בנושא ה"נשיקות באויר" ו"ליקוק השפתיים" עדיפה עלי גירסת המתלוננת, שאמנם נהג לעשות כן, כשהיו שניהם לבדם בחנות.

אין לי ספק שהמתלוננת לא עודדה זאת, גם ביקשה שיפסיק, וגם התעלמה מתנועות לעברה.

בנסיבות אלו עולה השאלה האם למעשיו אופי מיני מובהק, או שמא נעדרים הם אופי מיני.

מחמאה, שיחה על נושא מיני, מגע גופני, ואפילו חיבוק או נשיקה, לא בהכרח יש להם אופי מיני, והכל תלוי בטיב היחסים שבין הצדדים ובנסיבות.

על פניו, כאשר אין קשר מיני בין שניים הרי גם מעשה של הפרחת נשיקות וליקוק שפתיים נושא מטען מיני, וקשה שלא לייחס למעשה אופי מיני.

אין גם ספק כי הצעה שכזו, לאדם אחר המתמקדת בענין מיני היא התייחסות מבזה ומשפילה ועולה כדי הטרדה מינית.

גם אם חוסר ההסכמה של המתלוננת לא בא באופן עקבי במילים או בהתנהגות, העדר ההסכמה יכול לבוא ובא – בשלילה מילולית ולעיתים אף בהתנהגות פסיבית. ([עש"מ 6713/96](http://www.nevo.co.il/case/6047124) בן אשר עמ' 685).

כאשר המתלוננת לא שיתפה פעולה ואף העירה על המעשים הביאה בפועל לידיעת המטריד – הנאשם – את אי הסכמתה. הוא למצער עצם עיניו מפני אי הסכמתה, חשד שאינה מסכימה, ונמנע מבדיקת המצב לאשורו, והמשיך במעשיו.

אין לי כל ספק שדבר בהתנהגות המתלוננת בנושא הפרחת הנשיקות וליקוק השפתיים לא יכול היה להתפרש כהסכמה מכללא.

בהשוואה ל[ע"פ (ת"א – יפו) 71159/01](http://www.nevo.co.il/case/237665) מ"י נ. אשר דהאן, (תק' מחוזי 2002 (3) 9025) לענין טיב המעשים הרי אם ביהמ"ש הגדיר שם תפיסת מתלוננת במותניים והושבתה על הדלפק ואמירות כמו "אני רוצה להריח אותך ולנשום אותך" כהטרדה מינית, הפרחת נשיקות וליקוקי שפתיים על אחת כמה וכמה שהטרדה מינית הם, וחזר על המעשים שוב ושוב על אף שלדבריה הביעה אי שביעות רצון ממעשיו, והנאשם צריך היה להפסיק על פי כל אמת מידה סבירה של הגיון.

במקום שישנה התנהגותו, הגיע עד למתן נשיקה למתלוננת.

(5) אירוע הנשיקה

מלכתחילה טענה המתלוננת בעדותה במשטרה כי אירוע הנשיקה היה בלילה, ובעדותה השניה תיקנה ואמרה שהיה זה ביום, בתום משמרת, וכך לכל אורך עדותה.

בעדותה בפני חזרה על כך שהנשיקה היתה בעת צהריים, באוגוסט 2000, בין השעה 14.30 לשעה 15.00 (עמ' 37, ש' 12) בתום משמרת.

קודם באותו היום, גם לפי עדות הגב' בכרליה (ע.ת. 1) היתה שיחה בין הנאשם למתלוננת ושאל אם עובדת בלילה (משמרות הלילה שלה לא קבועות), היא השיבה בשלילה, וגם רמזה לגב' בכרליה שלא תאשר לנאשם שאמנם לא עובדת.

הוא הציע למתלוננת להחליף תורנות עם ע.ת. 1 ובהמשך כשחזרו למחלקה דרך מחסן המקררים, סמויים מעיניהם של העובדים האחרים, ביקש הנאשם נשיקה, היא סרבה ואמרה שבחיים לא תתן לו נשיקה, וכשאמר שיתן בכח, לא האמינה שיעז אך הוא תפס ראשה בידיו והצמיד שפתיו לשפתיה, לנשיקה קצרה שארכה שניות.

גירסת הנאשם שונה מגירסתה, אך לא אחידה בתוכה.

בעדותו בפני טען כי המתלוננת בד"כ ביררה מתי עובד, בעוד הוא ביקש לדעת מתי עובדת רק במקרה זה ולעומת זאת בחקירה במשטרה טען שדבר דומה לא היה אי פעם. הסבר לסתירה לא סיפק.

לא כך העידו ע.ת. 1 ; ע.ת. 2 והנאשם הביא במסגרת פרשת ההגנה עד בנושא זה, שעדותו לא היתה אמינה עלי, ולא טרח להביא לעדות מי מהממונים על סידור העבודה לשכנעני ומכל אלו – גירסתו שלו לא ניתנת לאימוץ.

נטל ההוכחה לשכנע בדבר התקיימותה של טענה ההגנה הוא על הנאשם, וכאן – לא רק שלא שכנע אלא שלא ניסה להרים הנטל ונמנע מזימון עדים רלבנטיים.

לפיכך, בנושא חילופי המשמרות גירסת הנאשם נדחית, וכעולה מזו - ביום הרלבנטי שהוא היום בו ניתנה הנשיקה התעניין לדעת אם עובדת בלילה, כדי לעבוד יחד איתה, בעוד היא לא מעוניינת בכך, וגם מנסה למנוע ממנו מידע כדי שלא יעבוד כאשר היא עובדת.

משכך, משסבר שלא עובדת בלילה, והלך אחריה ניצל שהותם יחדיו במחסן כדי לדרוש נשיקה וכשסורב – נטל הנשיקה בכח.

בנסיבות אלו, גם לא ייתכן לקבל טענתו שהנשיקה היתה בלילה, שהרי בלילה בהמשך היה אירוע החולצה/חזיה.

התמיהה הגדולה שעולה מכל אלו נובעת מטענתו שלא רצה לעבוד אתה, ולכן התעניין מתי עובדת. כיצד הנסיון לא לעבוד איתה עולה בקנה אחד עם הנשיקות לכאורה בהסכמה, באותו הזמן – לא אבין!

אחרי הנשיקה – דחפה אותו וניקתה המתלוננת שפתיה, חזרה למחלקה והמשיכה לעבוד (עמ' 17, ש' 1-6) או הכינה משמרת הערב ובמקום אחר אמרה שלקחה את הדברים שלה והלכה, ובהתחשב בנסיבות ובכעס על הנאשם, איני רואה חשיבות יתרה להבדלים בגירסאות השונות מה עשתה מיד לאחר הנשיקה, שהרי בכל מצב ע"פ גירסתה הנשיקה ניתנה בסמוך לסיום המשמרת, והנאשם באחת מגירסאותיו, כפי שיפורט בהמשך אמנם מאשר זאת.

גירסת הנאשם כאמור, אינה אחידה.

אם בהודעה במשטרה ת/1 טען שלא נישק אותה בכח, וכי היא התחילה בנשיקה, ולא זוכר מתי זה היה אבל במשמרת ערב מ-15.00 עד 24.00 עוד לפני שהפסיקו לדבר, בהמשך כשנשאל על הנשיקה הצרפתית טען שהיתה בלילה, בערך בשעה 03.00.

כעולה מהתיאורים מדובר לכאורה בשתי נשיקות נפרדות אשר האחת מאחה"צ ועד חצות והיא נשיקה שנתנה לא בכח, ואלו הנשיקה הצרפתית בשעה אחרת, במשמרת אחרת.

לגביה אמר:

"ישבנו דיברנו והתחלנו לנשק... אחרי זה (אחרי כמה זמן שלא דיברנו...) שאלתי אותה אם זה היה בכח או מרצונה... והיא אמרה 'אם היה בכח לא הייתי מתקרבת אליך'"(עמ' 2, ש' 22-31).

לכאורה ייתכן שמתכוון כי דיברו על הנשיקה הצרפתית לאחר זמן, או על הנשיקה שלא בכח אחרי שהתנשקו בנשיקה צרפתית ומתי היתה השיחה על הנשיקה לא ציין ולא ידוע.

כמו כן הכחיש כשנחקר שאמר שייקח נשיקה בכח, בעוד בבית המשפט אישר שהיתה נשיקה בכח בצהריים:

"ש. ידעת על הנשיקה בכח בצהריים ועל המקרה של הלילה אחרי?

ת. מה היה בצהריים?

ש. הנשיקה של אביבית שלא רצתה אותה. באותו לילה אתם עובדים במשמרת לילה?

ת. נכון" (עמ' 30 אמצע)

על פי עדותו – כשנפגשו בעבודה היו נותנים אחד לשני נשיקה צרפתית, וכל נשיקה שניתנה היתה בהסכמה, וכשנשאל אם כך, למה התכוון ששאל אם הנשיקה היתה בהסכמה, השיב ש"סתם" דיברו על זה, ו"סתם" שאל, וברור שמתחמק הוא ממתן תשובה אמיתית בקשר לאירוע אמיתי וכך קורה כאשר מעלים גירסאות מופרכות.

כך גם כאן, יש חוסר סבירות בולט בתיאור הנאשם כי בעת שישב עם המתלוננת והתנשק שוחח על נשיקה צרפתית אם ניתנה בהסכמה או לא.

אם תמיד היתה הסכמה – לא רואה אני טעם בדיבור על אי הסכמה, ואם הנאשם מאשר שעלה נושא נשיקה ללא הסכמה – הרי שיודע שאמנם נעשה המעשה בלא הסכמה, ולא ששוחחו אודותיו.

גם ההסבר הנוסף שנתן לשאלה למה היה צריך לבדוק איתה אם זה בכח או לא, אם שתפה פעולה לא עולה בקנה אחד עם ההגיון. לדבריו:

"שאלתי את זה כי אני רוצה לדעת, היא נשואה עם ילד והתנשקה איתי. שאלתי את זה לא בכוונה למשהו אחר, סתם." (עמ' 23, אמצע)

בהמשך הוסיף כהנה וכהנה ואישר שאמר לה שאם לא תתן לו נשיקה ייקח בכח, אך טען שזה היה בצחוק, וגם שיש לו עדים ששמעו את זה, אך עדים לא הובאו, ולגופו של עניין – הודה בעצם האמירה כי יקח נשיקה בכח.

לפיכך, נשאל – מדוע הכחיש במשטרה את כל מה שנטען שנאמר ונעשה השיב שזה "נעלם לו מהראש" (עמ' 25, למעלה).

קשה לקבל כי דווקא נושא שבבסיס התלונה נשכח ממנו, או "נעלם לו מהראש" שהרי או שאמר דברים או שלא אמר, ומשנותן פעם גירסה אחת (שלא אמר) ובאחרת גירסה הפוכה (שאמר) ומנדב הסבר, ש"נעלם לו מהראש" על פי כל מבחן של סבירות והגיון לא ניתן לאמץ גרסתו כאמינה.

גירסא שלישית אודות האירוע נמסרה בהמשך, ואביא הדברים כלשונם כדי להראות עד כמה מופרכים הם:

"ש. באוגוסט כשעבדת עם אביבית באותה משמרת שביררתם לגבי הלילה, הלכת אחריה למחסן.

ת. כן.

ש. ושוב ביקשת ממנה נשיקה.

ת. לא

ש. אתה זוכר שהלכת אחריה למחסן?

ת. כן.

ש. ביקשת ממנה נשיקה והיא לא רצתה?

ת. לא

ש. אתה זוכר באותו מקרה, זו היתה אחת הפעמים שאמרת לה שאם לא תיתן נשיקה תיקח בכח?

ת. לא, במחסן לא.

ש. במקומות אחרים כן אמרת לה?

ת. אני חוזר על אותה תשובה, אני אמרתי שאני רוצה נשיקה, אני לא מבקש.

ש. אמרת קודם שכן ביקשת והיית אומר את זה בצחוק, יכול להיות שהפעם שבמחסן שוב אמרת.

ת. זה היה מול העובדים בצחוק.

ש. איך אתה זוכר במקרה הזה אם אמרת או לא אמרת?

ת. כי לא ביקשתי. לא אמרתי לה את זה במחסן.

ש. מה אמרת לה במחסן?

ת. לא אמרתי לה שום דבר, אנחנו סתם קשקשנו" (עמוד 28 למטה – 29 למעלה)

תשובה: "סתם קשקשנו" , וודאי לא יכולה להתקבל סבירה בנסיבות.

בהמשך נשאל שוב על הנשיקה במחסן באותו יום והשיב תחילה בבטחון ואח"כ בהיסוס ואמר שהיתה נשיקה מרצון, ואם לא היתה מרצון היו בסביבה עובדים ובכ"ז לא התלוננה בפניהם וזו ראיה לנכונות גרסתו. כזכור, לא הובאו ראיות לתמוך בטענתו שהיו בסביבה עדים, ומכל מקום – המתלוננת נקלעה למצב שגרם לה להלם ושתקה.

עוד ייאמר שלא יכול היה להסביר איך זכר לאיזה נשיקה התכוונה החוקרת, וגם לא ידע להסביר מדוע טען שהנשיקה באוגוסט אם בתחילה אמר שרק שבועיים היו ביחסים טובים (עמ' 31), וגם כשהתייחס לדברים שבקלטת אודות הנשיקה הצטיין בהתחמקויותיו, ואם בהודעתה השיב שאם אמנם לקח נשיקה בכח אז "זה יופי" ומשמעותו – אישור הטענה בפני. כשידע שהקלטת אבדה ביקש לשמוע הקלטת וטען שכשבאה לשוחח עימו ידע כי הוא מוקלט, לכן הכחיש נשיקה בכח:

"ואחר כך שאלה אותי שאלות ואז ידעתי כי יש משהו באמצע שהיא מקליטה אותו, ולא היתה לי בעיה עם זה כי מה שהיה בינינו זה אמת". (עמ' 38)

אך לא הסביר מה האמת, ודבריו נשמעו כאמירות האוראקל בדלפי. ואם ידע שמקליטה הרי שגם ידע שיש סיבה לכך שנתבקשה להקליטו.

כעולה מאלו, גירסת הנאשם בנושא הנשיקה אינה סדורה, לא רצופה, ומלאת סתירות, עד כדי שאין להאמין לה, וצפה ועולה האמת שבגירסת המתלוננת, שעדיפה בעיני עשרת מונים.

קובעת אני לפיכך, שהנאשם נתן למתלוננת נשיקה בכח בשעות היום, בתום יום העבודה.

מקבלת אני את הסבר המתלוננת מדוע השתהתה תלונתה הכוללת ולא התלוננה כהסבר סביר והגיוני, וגם כשסיפרה לקב"ט מדוע חששה לספר על אותה נשיקה, שחששה מבאלגן, וחששה מבעלה, והיתה מבוהלת ומפוחדת, ולא רצתה שהנאשם יפוטר אלא רק שיפסיק להטרידה.

כמו כן מקבלת אני עמדת התביעה בסיכומיה כי עדותה של ע.ת. 1 בקשר למקרה שראתה את המתלוננת יוצאת מחוייכת מהמחסן אינו בהכרח בקשר עם הנאשם, וודאי שלא בקשר למועד מתן הנשיקה שבענייננו, שהרי קבעתי שהנשיקה ניתנה בשעות היום, ואילו ע.ת. הגב' בכרליה מתייחסת לאירוע בלילה.

ובאותו ענין גם אם ראתה את המתלוננת יוצאת מהמחסן ללא שפתון לשפתיה, יכול הדבר להיות שהאודם ירד כשאכלה כגירסת המתלוננת, ולא מצאתי קשר בין מועד הנשיקה שבמחלוקת לבין עדות ע.ת. 1 בקשר עם יום מסוים שראתה את המתלוננת יוצאת מהמחסן מחוייכת ובלי שפתון.

(6) במשמרת הלילה שאחרי אירוע הנשיקה חזרו הנאשם והמתלוננת לעבוד יחד. לדברי המתלוננת משך בכח בשרוול חולצתה כדי לקרוא לתשומת לבה בתגובה לכך שסרבה להיענות לפניותיו, ואז החולצה ירדה באלכסון ונחשפה החזיה שלבשה.

הנאשם חייך והתייחס לחזיה ואמר שציבעה יפה, ואילו היא כעסה הרימה החולצה והלכה.

בהודעתו במשטרה, כשנשאל אודות האירוע כשתפס בחולצתה השיב שלא זוכר איפה תפס, וכשנאמר לו שתפס בשרוול החולצה השיב שלא היה דבר כזה, ולא משך בחולצה, אך כשנשאל אם ראה את החזיה שלה טען שזה היה בהזדמנות קודמת כשלבשה חולצה פתוחה ורחבה, והם עמדו בין המקררים והתכופפה להוציא סיגריות מהכיס שלו, ואז העיר לה שתסתיר את החזיה שלה.

בבית המשפט טען שתפס אותה "בשום מקום", אך אישר שראה חזייתה בנסיבות אחרות כששניהם היו יחדיו בין המקררים במחסן.

כעולה מאלו – תיאור התוצאה – חשיפת החזיה תואם את גירסת המתלוננת והסברו של הנאשם לרבות מיקום האירוע – אך לא שאר הנסיבות.

לאחר ששקלתי, גם במקרה זה עדיפה עלי ללא היסוס גירסת המתלוננת, אלא שלא שוכנעתי שמעשיו של הנאשם בעת שמשך בשרוול חולצתה היו מלווים במחשבה פלילית כלשהי, וסביר בעיני גם בהנחה שדברי המתלוננת נכונים הם שאמנם התכוון למשוך תשומת לבה אליו, התרגז וכעס כשהתעלמה ממנו, ומכאן שההתנהגות לא מתוכננת והתוצאה – לא בהכרח צפויה, או רצויה, אם כי אפשרית.

לא שוכנעתי כי כאשר משך הנאשם בשרוול התכוון לתקוף, תכנן לחשוף החזיה, או להטריד המתלוננת בכל דרך שהיא, ואיני רואה במעשה שנושא הוא אופי פלילי כלשהו.

(7) אירוע הפלאפון הוא לכל הדעות בגדר הטרדת שלוותו של האחר, אך איני רואה בו הטרדה מינית, לא כשלעצמו ולא חלק מסדרת אירועים, ובפרט שלא שוכנעתי אם בפועל חייג לפלאפון שלו כדי לדעת מספר הפלאפון שלה, אם לאו, והדבר לא הוכח.

(8) בסוף ספטמבר אירע מקרה הצפרדע, כשלטענת המתלוננת הנאשם תקף אותה בכך שהשליך הצפרדע לעברה בכח בעוד הוא טוען שלא כך, וכל שקרה הוא שהצפרדע אותה הראה לרונית יחד עם מוחמד קפצה בטעות על פניה של המתלוננת.

רונית, שהיתה ברשימת התביעה ולא אותרה, לא זומנה להעיד ע"י ההגנה על אף הצהרתה, וכך ארע שעל רקע הצהרת ההגנה נתבקש הנאשם להסביר מדוע אמרה רונית שלא היתה במקום וטען ששיקרה, וגם לא זימן את מוחמד לעדות מטעמו.

המתלוננת הגיבה בחומרה לאירוע, כעסה ובכתה ודרשה התערבות הקב"ט והמנהל וסיפרה על האירוע בסמוך לקרותו ולא סביר בעיני שהיתה נוהגת כך אילו רק קפצה הצפרדע לכיוונה.

עוד אוסיף, שקשה לי לתאר מצב סתמי שהצפרדע הוטחה בפניה אלא אם נזרקה לעברה, ולא שקפצה לה סתם מידו של הנאשם לעברה.

לפיכך מעדיפה אני את גירסת המתלוננת וקובעת שהוכחה עבירת התקיפה המיוחסת לנאשם.

לשאלת הסניגור מדוע התלונה הוגשה אחרי מקרה הצפרדע שיש לו ערך קל יחסית לכל האירועים הקודמים אומר כי אנשים שונים מגיבים אחרת בזמנים ובנסיבות.

המתלוננת פנתה לקב"ט לאחר אירוע נטילת הטלפון הנייד וסבורה היתה שדי בכך.

משחזר הנאשם והציק לה ולא הרפה, ופגע בה פיזית וגם באורח משפיל בכך שזרק צפרדע על פניה, ייתכן שגם נבהלה מאד – והיה זה "הקש ששבר את גב הגמל".

כלומר: היה זה המעשה האחרון, שהגדיש את הסאה, ואז התלוננה וסיפרה על האירועים כולם.

גם מכך שלא דרשה הפסקת עבודתו או לעבור למקום אחר אין ללמוד שלא פחדה ממנו, או שדבר לא קרה, כגירסתה סביר ומקובל עלי שכאדם בוגר כל רצונה היה לעבוד ולהתפרנס, לא לפגוע באחרים ושלא יפגעו בה. בעמדתה זו אין כדי להחליש גירסתה, אלא לחזק אמינותה.

(9) מקבלת אני את דברי המתלוננת שהנאשם חזר ואמר שאם לא תנשק אותו יקח בכח, גם על פי הודאתו, וקובעת כי המדובר באיום שהוכח.

(10) חרושת השמועות

לא ניתן לסיים את הכרעת הדין מבלי להתייחס לנושא, ומבלי שאציין כי משוכנעת אני שאם היו שמועות אודות קשר בין הנאשם למתלוננת מקורן אצל הנאשם.

הנאשם הוא שחשב שהמתלוננת "מדליקה" ומשוכנעת אני שחש מוחמא כאשר נהגה עמו בחביבות, והיא בשום שלב לא התכוונה לנהל עמו רומן.

העובדה שהתבררה במהלך הדיון שבשירותים היו גם כתובות בקשר לנאשם ולחנין, כגירסתו, שאינה עולה בקנה אחד עם כתובות בקשר אליו ולמתלוננת, מצביעה על נטייה שלו להתהדר בקשר עם בנות המין השני, ולאו דווקא – על קשר אמיתי בינו לבין המתלוננת.

המתלוננת לא ידעה מה מקור השמועות ובכל זאת, לבקשת הנאשם שוחחה עם חנין והסבירה שלא היה דבר בינה לבין הנאשם.

הנאשם לעומתה טען שלא ידע שחנין דיברה עם המתלוננת, על אף שהודה שביקש שידברו, וטען שלא ידע שבפועל שוחחו למרות שבהודעתו ת/2 אמר במפורש שידע על השיחה.

לפיכך לשאלה האם ב"חרושת השמועות" שבקיומן הודתה המתלוננת יש כדי לחזק טענת הנאשם כי אמנם היה ביניהם קשר רומנטי שכולל נשיקות וכו', משיבה אני בשלילה וקובעת כי "שמועות" לא מהוות ראיה, וגם לא בדל ראיה, וגם לא מצטרפות הן כנסיבות רקע בהליך הפלילי שבפני.

אציין כי המתלוננת נחנה בקור רוח וחביבות, ואת עדותה מסרה כשהיא נינוחה, ואין בכך לפגום באמינותה אלא רק להשלים את שנאמר, שאמנם הרגישה נינוחה בעת מסירת העדות ולא היה צורך או טעם בתגובה רגשית שאינה תואמת הנסיבות.

(11) לענין הצעת הנאשם לעמוד לבדיקת פוליגרף, וגם אם נחשפתי לראיה לא קבילה, הרי שלא לקחתי אמירה זו בגדר שיקולי בתיק זה והתעלמתי ממנה.

(12) בשולי הכרעת הדין, ובקשר עם הקלטת, שוכנעתי שהיה נסיון כן להקליט את הנאשם, ויותר מכך שוכנעתי שלקב"ט שטיפל בהקלטה לא היתה מיומנות מספקת לביצוע הקלטה ולשימור הראיה לצורך הגשתה למשטרה ולבית המשפט.

יותר מכך, צר לי שהקלטת לא נתפסה ע"י המשטרה מיד בתחילת החקירה, שמא אז ניתן היה להפיק ממנה את הנטען שהוקלט.

מכל מקום, אם נעשה שימוש בראיה הקשורה לקלטת, הרי זה רק בקשר לתוכן אליו התייחס הנאשם ולא דבר מעבר לכך.

הנאשם לא הכחיש אמירת דברים שהוטחו בו בעת שנחקר, והמתלוננת לא זוכרת מה עוד נאמר למעט המשפטים הרלבנטיים שנתבקשה לשוחח עליהם, וספק אם היה באותה קלטת תוכן נוסף.

כעולה מאלו-גם כשאין ראיה חפצית בפנינו כי לא נשמרה וטופלה ברשלנות, אין כל מניעה לשימוש המוגבל שעשיתי במלל המוזכר ע"י העדים והנאשם.

מעבר לכך, איני שותפה לביקורתו של ב"כ הנאשם על מחדלי חקירה, איני סבורה שהקלטת הועלמה במתכוון, ואין טעם בהגשת דו"חות הקבטי"ם כראיה מקום שהעידו בבית המשפט.

(13) מספר פעמים הזכירה המתלוננת כי חששה להתלונן כי פחדה מתגובת הנאשם בשל מוצאו. בשום שלב לא התרשמתי שנאמרו דברים המעלים ריח של גזענות, אלא הכוונה להתייחסות עובדתית גרידא. מכל מקום, שיקולי כולם חפים מכל קשר לדברים שנאמרו ובמתכונת שנאמרו.

(14) מצאתי לאמץ את עדות המתלוננת, והסברתי ונימקתי באריכות, ודוחה אני את גירסת הנאשם כפי שנאמר והוסבר, ומרשיעה אני אותו בעבירות של מעשה מגונה בכח לפי [סעיף 348 (א')](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם [345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) – בגין הנשיקה בכח, וכן בעבירה לפי [סעיף 5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) יחד עם [3 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507): – בגין הבקשות לנשקו, הלחישות, הפרחת הנשיקות וליקוק השפתיים, מורשע בעבירה לפי [סעיף 5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) יחד עם [סעיף 3 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) לחוק למניעת הטרדה מינית : תקיפה לפי סעיף 379 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 - בגין זריקת הצפרדע לעבר המתלוננת, ואיום בגין האמירה שאם לא תתרצה ותנשקו – יקח נשיקה בכח, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 .

**ניתנה היום י"ג בניסן, תשס"ו (11 באפריל 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| ליה לב און, שופטת |

**החלטה**

**מחוסר זמן לא הוקראה הכרעת הדין באולם, יחד עם זאת ממה זוכה הנאשם והורשע בכל היתר.**

**הכרעת הדין מפורטת תמסר במעמד זה לידי הצדדים.**

**ניתנה היום י"ג בניסן, תשס"ו (11 באפריל 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ליה לב און, שופטת** |

**החלטה**

###### נדחה לטיעונים לעונש ליום 25.5.06 שעה 08:30 בדיוק.

**5129371**

**54678313**

**ניתנה היום י"ג בניסן, תשס"ו (11 באפריל 2006) במעמד הצדדים.**

5129371

54678313

ליה לב און 54678313-1222/02

|  |
| --- |
| **ליה לב און, שופטת** |

קלדנית:מלי.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה