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### 

**הכרעת דין**

1. א. בכתב אישום זה מיוחסת לנאשם עבירת ביצוע מעשה מגונה – עבירה לפי סעיף

[348 (ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**).

1. עובדות המקרה המהוות העבירה הנ"ל הן כדלקמן:

א) ק.ל ילידת 1975 (להלן: **"המתלוננת"**) עבדה במועדים הרלוונטיים

במפעל מוגן של משרד העבודה והרווחה במזכרת בתיה, בו מועסקים משתקמים בעלי מוגבלויות שונות (להלן: **"המפעל"**).

ב) הנאשם שימש באותה עת, אחראי ובמסגרת תפקידו – בשעה שמנהל המפעל הקבוע נעדר – היה הנאשם ממונה על המתלוננת.

ג) (1) בהזדמנויות שונות, שמועדיהן אינם ידועים במדויק למאשימה,

בשנים 2000-2001 או בסמוך לכך, בשעות הצהריים, שעה שהמנהל הקבוע נעדר, נהג הנאשם להורות למתלוננת לרדת למקלט המפעל לצורך הבאת ציוד.

(2) בעת שהמתלוננת ירדה למקלט, התלווה אליה הנאשם ובהיותם במקלט הורה הנאשם למתלוננת לעמוד על ארבע ולפשוט את מכנסיה ותחתוניה עד לברכיים, תוך שהוא עוזר לה להתפשט.

(3) באותן הזדמנויות, אמר הנאשם למתלוננת: "זה יימשך רק חמש דקות", הפשיל את מכנסיו ותחתוניו וחיכך את איבר מינו באיבר מינה של המתלוננת.

המתלוננת נעה באי נוחות והנאשם אמר לה: "למה את זזה, זהו עוד מעט אני גומר", עד שהגיע לסיפוקו.

לאחר מכן, אמר הנאשם למתלוננת כי גמר וכי עליה להתלבש.

כאשר סיים, אמר הנאשם למתלוננת לא לספר לאף אחד.

ה) (1) בתאריך 15.10.01 בשעה 10.00, או בסמוך לכך, אמר הנאשם

למתלוננת כי עליה להתלוות אליו למקלט.

עם הגיעם למקלט הורה הנאשם למתלוננת לשכב על שק בקבוקים ולפשוט את מכנסיה.

המתלוננת סירבה, אך משאמר לה הנאשם כי זה ייקח רק 5 דקות, עשתה כדבריו.

(2) בהמשך הורה הנאשם למתלוננת לעמוד על ארבע כשידיה על השק. הנאשם חיכך את איבר מינו באיבר מינה של המתלוננת.

המתלוננת אמרה לנאשם שלא נוח לה ונעה כל הזמן באי נוחות והנאשם אמר לה: "עוד קצת אני גומר".

בהמשך הורה לה לשכב כשגבה על השק, השעין את רגליה על כתפיו וחיכך את איבר מינו באיבר מינה.

מכיוון שמישהו קרא לנאשם הוא הרים את מכנסיו והורה למתלוננת להתלבש.

ו) בהזדמנויות שונות, במועדים שאינם יודעים לתביעה, אמר הנאשם למתלוננת כי יסיע אותה לביתה.

בעת שישבו ברכבו היה הנאשם מוריד את מכנסיו ומקרב אל המתלוננת את איבר מינו.

ג. במעשיו הנ"ל עשה הנאשם מעשה מגונה באדם שמלאו לו שמונה עשרה, תוך ניצול מרות ביחסי עבודה.

2. בישיבת יום 4.9.02 הודה הנאשם בעובדות ב (א) (ב) לעיל, אך כפר ביתר העובדות המיוחסות לו בכתב האישום.

3. חמישה עדי תביעה העידו בנדון דנן ואלה הם: מנהל מרכז השיקום ברחובות מר טל יוסף (להלן: **"יוסף"**), החוקר זוהר צורף (להלן: **"זוהר"**), החוקרת לאה ברג (להלן: **"לאה"**), אמה של המתלוננת גב' סופיה לוין (להלן: **"סופיה"**) והמתלוננת.

מטעם ההגנה העיד הנאשם ומנהל המפעל מר יחיאל קרטה (להלן: **"יחיאל"**).

4. א. מעיון בעדויות התביעה עולה כי רק שתיים הן רלוונטיות לעצם האירועים והן:

עדות המתלוננת ועדות סופיה. אם כי סופיה, כמובן, לא הייתה עדה לאירועים, הרי שיש לעדות זו חשיבות לעניין גירסת המתלוננת לעומת גירסת סופיה אשר שמעה מהמתלוננת – הכל כפי שעוד יפורט בהרחבה בהכרעת דין זו.

ב. א) יוסף, שהינו מנהל מרכז השיקום ברחובות, תאר בהודעתו במשטרה את

הנעשה במפעל, מי המועסקים שם ומתייחס לתפקידו של הנאשם אשר שימש כעוזרו של יחיאל.

יחיאל, שהינו מנהל המפעל, לא העיד מטעם התביעה, אלא כעד הגנה.

ב) (1) יוסף מתאר את תפקידו של הנאשם בהסבירו כי הנאשם קיבל

תפקידו על אף שעבר אירוע מוחי וחצי גופו הימני משותק וגם מחווה דעתו על המתלוננת, שאין לה כושר שיפוט עצמאי לכל דבר, שכן היא נמצאת על גבול הפיגור ותלותית.

למרות מצבה של המתלוננת – לא היו עמה בעיות התנהגות ומשמעת (ראה בת/1).

(2) לאה, מציינת אף היא בעדותה בביהמ"ש כי הייתה ערה לכך שהנחקרת (המתלוננת) סובלת מפיגור כלשהו וניסתה להגיע למקסימום אינפורמציה במסגרת המוגבלות.

(עמ' 23 לפ', ש' 11 וש' 17).

ג) (1) בעדותו בביהמ"ש חוזר, למעשה, יוסף על הודעתו במשטרה, אם

כי משיב לשאלות ובין היתר נתבקש לתאר את המקום בהסתמך על 10 תמונות שהוצגו בפניו.

(ראה חנ/1-חנ/10).

(2) יוסף הסביר כי בתמונה חנ/1 רואים את חזית המקום, בחנ/2 רואים מכיוון הדלת לאורך המסדרון, בחנ/3 רואה יוסף הדלתות שהן לא ממש אחת מול השניה, אלא שיש אלכסון.

בתמונה חנ/4 נראית דלת של הכניסה לאולם המערבי וזה מהדלת שליד המקלט, אך לא מהדלת של המקלט, אלא מדלת האולם.

בתמונה חנ/5 נראה הנאשם עומד בקצה הדלת בפתח האולם ורואים את דלת המקלט פתוחה (ליד מקום עמידת הנאשם).

בתמונה חנ/6 רואים האולם הקרוב לפתח הכניסה והשירותים הצמודים אליו שנמצאים בין שני האולמות.

בתמונה חנ/7 רואים הכניסה למקלט. בתוך המקלט ישנם שני חדרים: חדר מצד ימין וחדר מצד שמאל (ראה תמונות חנ/8).

לאחר מכן הוגשו תמונות המראות המסדרון משני הכיוונים (חנ/9-חנ/10).

ד) יוסף העיד כי יחיאל סיפר לו על המקרה (עמ' 5 לפ', ש' 10), ברם, היות ובכתב האישום מופיעים מספר מקרים – אין לדעת בדיוק על איזה מקרה סיפר לו יחיאל.

יוסף ענה באופן כללי, שהוא יודע תוכן התלונה נגד הנאשם (עמ' 5 לפ', ש' 11-13).

יחיאל לא אומר בהודעתו במשטרה (נ/4) שהוא סיפר ליוסף על המקרה ויחיאל גם לא נשאל על כך בעדותו בביהמ"ש.

ה) (1) יוסף מציין כי המסדרון במפעל איננו בדיוק מקום סואן, אלא

מי שעובר שם הם עובדי המקום ההולכים, לפי הצורך לשירותים, כאשר מדובר על 16 מטופלים בכל המפעל (עמ' 5 לפ', ש' 18-20).

יוסף אינו מוציא מכלל אפשרות כי העומד בכניסה למקום ומישהו נמצא במקלט – יכולים לשוחח בקול רם זה שנמצא בכניסה עם זה שנמצא במקלט (עמ' 5 לפ', ש' 28-30).

(2) יחיאל מעיד בביהמ"ש – בניגוד ליוסף – כי המקלט אליו מתייחסת המתלוננת הוא מקום סואן במשך שעות העבודה. זהו חדרון בתוך המפעל שרואים כל הזמן תנועה. עובדים מסתובבים במסדרון, לוקחים חלקים. בתוך המקלט היה חומר לעבודה ומוציאים אותו רק במקרים שצריך.

(עמ' 79 לפ', ש' 3-9).

גם בהודעה במשטרה אומר יחיאל כי המקום מאד סואן במשך כל שעות העבודה ויש תנועה רבה של אנשים (ראה נ/4, ש' 7-8).

ו) עוד שינוי בגירסאות קיים בין דברי יוסף ובין דברי יחיאל:

(1) יוסף לא מאשר טענה, כאילו שהמתלוננת מגיבה בצעקות או תנועות גוף גדולות כדי להביע מחאה אם משהו לא מוצא חן בעיניה או שהיא לא רוצה לעשות משהו (ראה עמ' 6 לפ', ש' 1-4).

גם בהודעתו במשטרה אומר יוסף כי ככל שידוע לו, לא היו בעיות התנהגות ומשמעת עם המתלוננת (ראה ת/1 עמ' 2, ש' 2-3).

(2) יחיאל מעיד כי בהכירו את המתלוננת, היא לא יכולה לשלוט בעצמה וכל הזמן מדברת עם ידיים וצעקות. חוץ מזה היא ממושמעת.

(ראה הודעה נ/4, ש' 14-17).

לכן, מספר יחיאל, שאם הנאשם היה עושה משהו בניגוד לרצונה היא לא הייתה שותקת, כיוון שהיא אחת כזאת שלא שותקת אם עושים לה משהו (נ/4, ש' 20-22).

יחיאל אישר שכל שנאמר על ידו במשטרה אמת והוא כלל לא נחקר על כך ולכן עדותו לא נסתרה.

ז) (1) יוסף נשאל, אם הגיוני הדבר – בהכירו את המקום – שבצהרי

יום עשה הנאשם מעשים מגונים במקלט שנמצא מטר מהמפעל כאשר כל דיבור במקום יכול להישמע ע"י אחר ותשובתו הייתה, שהכל יכול להיות ואין הוא יכול לשפוט הדבר.

(עמ' 6 סיפא לפ' ועמ' 7 רישא).

עוד נתבקש לחוות דעתו, אם אפשר לבצע המעשים כמו שטוענת המתלוננת וגם על כך השיב: "יכול להיות שכן...".

(עמ' 7 לפ', ש' 3-4).

(2) יחיאל אומר לעניין זה כי לא נראה לו שהנאשם מסוגל לעשות את זה. יחיאל מכיר את הנאשם כ-10 שנים ולאורך כל התקופה שעובד במפעל, מעולם לא קיבל נגדו תלונה בנושא כזה או משהו דומה (נ/4, ש' 4-12).

עוד ציין יחיאל, כי אם הנאשם רצה לעשות את שעשה, אזי יש לו רכב, שניהם גרים ברחובות והוא יכול לקחת אותה אחרי העבודה ולעשות את זה ולא במקום שזה כמעט בלתי אפשרי כי אפשר להפתיע אותו (נ/4, עמ' 2, ש' 4-7).

(3) בדבר היכולת להפתיע, אומרת המתלוננת כי יש אור במחסן והדלת כל הזמן פתוחה (ראה בהודעתה חנ/13, ש' 26-27).

בעוד שבמשטרה אומרת המתלוננת, שאף אחד לא נכנס לשם (חנ/13, עמ' 2, ש' 3) אומרת היא בביהמ"ש כי עובדים נכנסים לאותו מחסן לקחת סחורה כל זמן שהם צריכים (עמ' 60 לפ').

גם בתשאול מאשרת המתלוננת, שיש אנשים שהיו יכולים לראות את זה (עמ' 3 לנ/1).

ח) מקובלת עלי עדותו של יחיאל. גם אם קיים שוני בגירסאות בין יוסף ליחיאל – מקבל אנוכי גירסתו של יחיאל הנראית לי מהימנה ואמינה כמכיר העובדות עליהן העיד, שכן עדותו גם נתמכת בעדות המתלוננת.

לא רק זאת, אלא שמצינו כי עד זה, בהיותו עד הגנה, לא אמר לראשונה הדברים בבית המשפט אלא שאמרם גם במשטרה – כאשר טרם ידע שיהפך לעד הגנה.

1. זוהר, גבה הודעה מהנאשם ביום 25.10.01 (ת/1) ולאה גבתה מהנאשם שתי הודעות נוספות: אחת ביום 28.10.01 (ת/3) והשניה ביום 3.2.02 (ת/4).

לאה גם ערכה דו"ח העימות (ת/5) והקלטת (ת/6):

א) (1) כל שעשה זוהר הוא גביית הודעה מהנאשם.

(עמ' 11 לפ', ש' 25-26).

זוהר מספר כי בעת גביית העדות התחיל הנאשם לרעוד, זז באי נוחות על הכסא והוא מציין כי כתב את שראה ללא פרשנות אישית.

כשנכנס הנאשם למסירת ההודעה, היה נינוח, אך כאשר החל להיכנס לפרטים ושאלות הייתה התנהגותו כאמור לעיל (עמ' 10 לפ', ש' 19-25).

(2) בחקירה הנגדית אומר זוהר כי מאותו רגע של הטחת החשד, נהיה הנאשם חיוור, לא היה נינוח, אדם שמתרגש (עמ' 11 לפ', ש' 13-14).

זוהר נשאל על אופן החקירה והופנו אליו שאלות מדוע לא עשה כך או אחרת, אך ענה, שמה שמצא לנכון – כך חקר (עמ' 12 לפ').

עוד מוסיף זוהר כי מה שהוטל עליו זה לגבות הודעת הנאשם וזהו (עמ' 13 לפ', ש' 12 וש' 26-27).

ב) (1) גם לאה נשאלה על צורת החקירה – למה לא עשתה פעולות

נוספות כפי שב"כ הנאשם סבר שיש לעשותן.

כך, למשל, נשאלה מדוע לא ביקרה במפעל, ועל כך השיבה שלא מצאה לנכון לחקור ריחוק המקלט מהכניסה לאולם (עמ' 14 לפ', ש' 29-30).

(2) עדה זו נחקרה חקירה נגדית ארוכה – ארוכה מדי – שלא הוסיפה הרבה – אם בכלל הוסיפה – לחיזוק או לשלילת המעשים.

לאה חקרה כפי שחקרה תוך הפעלת שיקולי חקירה.

העדה נתבקשה לפרש כל מיני מונחים המופיעים בהודעת המתלוננת כאשר העדה סה"כ גבתה עדות ואין היא צריכה לפרש או להעריך העדות שנמסרת בפניה.

(ראה, למשל, שאלות בעמ' 24 לפ', ש' 4-15, עמ' 25 לפ', ש' 18-14 ועוד כהנה וכהנה שאלות).

(3) מתברר כי לאה תימללה את הקלטת תוך החסרת מלים, משפטים – שהם חשובים כשלעצמם – והפסיקה התמלול בקטעים מסוימים ללא כל הסבר משכנע לצורה זו של התמלול.

קיימת השוואה ושוני בין תמלול שערך ב"כ הנאשם (נ/1) לבין התמלול שעשתה לאה (ת/7).

אכן, יש טעם לפגם בעריכה חסרה כפי שערכה לאה, שכן עריכה כזאת אינה משקפת נכונה את המצוי בקלטת (ת/6).

לאה הסבירה צורת העריכה בתקלה.

(עמ' 27 לפ', ש' 8-10).

הסבריה של ב"כ התביעה להגנת צורת עריכת התמלול אינם הסברים שיש בהם כדי לתקן הפגם בתמלול.

אם עושים תמלול יש לעשותו כדבעי ולא רק לתמלל חלק מהמוקלט ולהסתמך על כך שתוגש גם קלטת כראיה (עמ' 82 לפ', ש' 11-16).

עיינתי בקלטת המכילה כ-13 דקות תשאול וכ-12 דקות עימות.

בעת התשאול נראית אמה של המתלוננת יושבת לידה ואין כל הסבר מדוע היה צריך לשאול את המתלוננת שאלות בנוכחות אמה?!

תוך כדי תשאול מצלצל הפלאפון של האם ובשלב מסוים מביטות המתלוננת והאם זו בזו.

לאחר שישבתי והשוויתי בין הנאמר בקלטת ובין הכתוב בתשאול ובעימות, רוצה אנוכי לומר כי כותב התשאול והעימות החסירו משפטים שנשמעים בקלטת ולא מופיעים בכתב.

צר לי לומר כי עבודת התמלול והרשום על טופס העימות אינה עבודה מקצועית ויש טעם לפגם בעריכה כזאת.

5. א. סיכומי ב"כ התביעה כמו סיכומי ב"כ הנאשם היו סיכומים ענייניים, תוך ניתוח

מעמיק של העדויות וכל אחד מהם טען כיד הטובה עליו כדי לשכנע את בית המשפט – מי להרשעה ומי לזיכוי.

ב. שתי עדות נוספות העידו מטעם התביעה ואלו הן העדויות החשובות לענייננו לקביעה האם הצליחה התביעה להוכיח האשמה מעל לכל ספק סביר – אם לאו.

עדויות אלו הן עדויות מקבילות, יען כי סופיה שמעה מהמתלוננת את הקורות אותה במפעל והשאלה היא האם עדות השומעת מאמתת, מסייעת ותומכת בעדות המתלוננת-המספרת לסופיה – או שמא הסתירות בין שתי העדויות והסתירות בעדותה של המתלוננת- בינה לבין עצמה – כה מהותיות עד כי יש בהן כדי להותיר ספק סביר בלב ביהמ"ש.

ג. א) לטענת ב"כ התביעה, סובבות הראיות סביב ציר אחד מרכזי והוא עדותה

של המתלוננת ואילו העדויות הנוספות משתלבות ותומכות במהימנות דברי המתלוננת (עמ' 80 לפ', ש' 2-5).

1. אני מסכים, עם כל הכבוד, כי עדותה של המתלוננת היא העדות העיקרית בתיק, אך אינני מסכים, שהראיות הנוספות משתלבות ותומכות במהימנותה של המתלוננת, אלא שהציר עליו סובבת עדותה איננו משומן דיו ולכן חורק וגם חורג בפער רציני עד כדי קיצוניות בין תאורן של העובדות המובאות בכתב האישום ובין אלו שהעלתה המתלוננת בעדותה בביהמ"ש, בתשאול ובעימות.
2. (1) לאחר עיון מעמיק בשתי העדויות הנ"ל – מבלי שמצבה

הבריאותי של המתלוננת יהווה שיקול למהימנותה – לכאן או לכאן – ולאחר שבחנתי עדות המתלוננת מזה מול עדותו המכחישה של הנאשם מזה ובהוסיפי גם את עדותו של יחיאל, שלה אני מאמין – הרי שיש להתייחס בזהירות רבה לעדותה של המתלוננת ולבחון אם די בעדות יחידה זו כדי לבסס האשמה מעל לכל ספק סביר.

(2) בעדות המתלוננת נמצאו סתירות ושינויי גירסאות ביחס לעדותה היא וגם שינוי בין עדותה ובין עדות סופיה.

הפער והסתירות המהותיות מותירים ספק בלבי אם אכן הנאשם ביצע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום ודי בספק זה כדי שיפעל לזכותו של הנאשם ובשל אותו ספק החלטתי לזכות הנאשם.

6. ואלה הם הנימוקים שהביאוני למסקנה בדבר אותו ספק:

א. א) כפי שסופיה מתארת את בתה – המתלוננת – בת ה-28 שנים, הרי

שעסקינן בילדה שהיו לה בעיות התפתחות ולמרות זאת סיימה 12 שנות לימוד ובסופו של דבר התקבלה לעבודה במפעל.

בהתפתחות המתלוננת, האמוציונלית והשכלית נשארה ברמה של ילדה ולא של אדם מבוגר. ילדה נאיבית (עמ' 28 לפ', ש' 23-28).

בהכירה את בתה, תמיד הייתה סופיה דואגת ועוזרת לה וכאשר בנובמבר 2001 איחר הווסת למתלוננת, שאלה אותה סופיה אם הייתה עם מישהו.

(המקרים המיוחסים לנאשם ארעו ב-15.10.01 ובהזדמנויות שונות, במועדים שאינם ידועים לתביעה).

בתחילה אמרה המתלוננת שלא היה כלום, אך לאחר מכן אמרה פתאום שבעצם היה מישהו. כך אמרה המתלוננת לאחר שנשאלה שוב ושוב ע"י סופיה (עמ' 31 לפ', ש' 21-22).

ב) (1) באשר למצבה הבריאותי של המתלוננת, הוגש סיכום התכנסות

וועדת איבחון מיום 15.2.02 (ת/8).

בסיכום זה התייחסה הוועדה לתחום האינטלקטואלי, רגשי-נפשי, הסתגלות ובריאותי ובסופו של דבר הוחלט שהמתלוננת מתפקדת ברמה שאיננה פיגור שכלי.

הוגשו עוד שני דוח"ות סיכום קודמים משנת 1996 (ת/9, ת/10).

(2) ההתרשמות ממצבה של המתלוננת, כפי שמעלה ב"כ התביעה, חייבת לפעול לשני הכיוונים ולכן מסכים אנוכי עם הגדרתה הנכונה של ב"כ התביעה, כי יש לבחון במסננת את הודעותיה של המתלוננת.

(עמ' 80 לפ', ש' 8-15).

(3) לא ניתן לומר, מחד גיסא, שהמתלוננת מתקשה להסביר את עצמה במונחים שאנחנו משתמשים בהם בדרך יומיומית ומאידך גיסא, לומר – כפי שמבקשת ב"כ התביעה לומר – כי הסתירות נובעות מאותו ליקוי שכלי שממנו היא סובלת (עמ' 83 לפ', ש' 5-8, עמ' 84 לפ', ש' 11-13 ועמ' 85 לפ', ש' 4-14).

טענה זו, התולה כל סתירה בליקוי ממנו סובלת המתלוננת היא טענה קלה מדי, שכן כל פעם שנמצאת סתירה ניתן לתלות קולר זה על הליקוי, אך יש להיזהר מפתרון קל שכזה, שכן שמענו מהמתלוננת שהיא יודעת היטב להבחין בין חדירה ואי חדירה.

(4) ב"כ התביעה מתייחסת וגם מבקשת שכך יתייחס ביהמ"ש למתלוננת כאדם לקוי בשכלו ולצורך כך אף הציגה פס"ד ([ע"פ 5339/98](http://www.nevo.co.il/case/6226633)).

שונה מצבה של המתלוננת בע"פ הנ"ל ממצב המתלוננת דכאן.

בסיכום וועדת האיבחון מיום 15.10.02 נקבע כי המתלוננת מתפקדת ברמה **שאיננה פיגור שכלי** (ראה ת/8).

בתחום האינטלקטואלי נקבע כי המתלוננת מביעה עצמה באוצר מילים סביר, מבינה הוראות ועונה לשאלות.

בתחום הרגשי – נפשי: מסוגלת להבדיל בין מותר לאסור, טוב ורע.

למתלוננת בע"פ הנ"ל היו קשיים במסירת העדות ועלתה 3 פעמים לדוכן העדים, כאשר בפעמיים הראשונות לא ניתן היה ללמוד מדבריה דבר על המעשים שכביכול נעשו לה ואף היה קושי לתקשר עמה – מה שלא ניתן לגזור לענייננו.

(5) ב"כ התביעה גם טענה כי היו שאלות ארוכות מבלבלות, כאשר יש להתחשב במצבה של המתלוננת (עמ' 83 לפ', ש' 21-25).

כבר במהלך הדיון צפיתי שתבוא טענה כזאת ולכן הקדמתי המאוחר למוקדם וכבר ציינתי בגוף הפרטיכל כי הסניגור המלומד שואל את השאלות בקצב איטי על מנת שיובנו ע"י העדה.

(ראה בעמ' 48 לפ', ש' 13-14).

ב. א) ומה היה לפי דברי סופיה?

המתלוננת אמרה לה שסגן המנהל של המפעל: **"הכריח** אותה לקיים יחסים איתו והיא לא רצתה, לא רצתה וזה רק **היה אולי** כמה פעמים..." (עמ' 29 לפ', ההדגשות שלי – ג.ב).

ב) (1) סופיה, לא רק סיפרה את שאמרה לה המתלוננת, אלא גם נתנה

כל מיני פירושים לאמירות אלו והיא הסיקה שאכן היה שם משהו, לכן ניסתה לפנות לעובדת הסוציאלית לטפל במתלוננת, אך משלא הצליחה החליטה סופיה לפנות למשטרה (עמ' 29 לפ', ש' 13-21).

מדי פעם מפרשת סופיה את מחשבות המתלוננת, אך אלו פירושים סובייקטיביים של סופיה שאין להם תימוכין (ראה עמ' 35 לפ', ש' 23-26).

(2) המתלוננת העידה כי סיפרה הכל לאמה (עמ' 57 לפ', ש' 26-30) אך נראה שלא סיפרה לה באמת הכל וגם לא סיפרה על המקרים במכונית (עמ' 52 לפ', ש' 25-28).

ג) מתברר, מדברי סופיה, כי בשלבי חקירה מסוימים הייתה נוכחת עת נחקרה המתלוננת. כך שסופיה ידעה ושמעה, למעשה, מה נשאלה המתלוננת.

סופיה הייתה גם נוכחת בעימות השני שהיה (עמ' 34 לפ', ש' 24-27) והייתה נוכחת בתשאול (ראה עמ' 4 רישא נ/1), הייתה גם נוכחת בוידאו (עמ' 34 לפ', ש' 28) ובחדר הוידאו לפני שהפעילו אותו, היו שיחות והחליפו כמה משפטים – שם הייתה נוכחת סופיה (עמ' 34 לפ', ש' 29-30).

אם כן, כיצד יכלה סופיה להיות עדה אובייקטיבית כאשר הייתה נוכחת בזמני החקירה הנ"ל. ושאלה נוספת היא כיצד יכלה המתלוננת להיות חופשית בתשובותיה כאשר משמאלה יושבת אמה!

ד) (1) סופיה מעידה כי המתלוננת כל הזמן התבלבלה בין "הכניס

פנימה" לבין "הכניס בין הרגלים" (עמ' 34 לפ', ש' 24-25) ומוסיפה כי המתלוננת יודעת מה זה יחסי מין, אך לא יודעת מונחים משפטיים (עמ' 35 לפ', ש' 6).

עוד אומרת סופיה כי למתלוננת היה חבר שהיה ביניהם יחסי מין והיא יודעת מה זה הריון ומה זה אמצעי מניעה (ראה בחנ/12, ש' 18-19).

(2) הסבר זה שניתן על ידי אֵם הוא הסבר יפה, אך לא משכנע במיוחד לאור התייחסותה של המתלוננת למונחים הנ"ל.

איזה מונחים משפטיים צריכה המתלוננת לדעת בקשר למונחים שהזכירה סופיה?

הרי המתלוננת כבר קיימה יחסי מין קודמים – ולא עם חבר, כפי שמציינת סופיה, אלא עם יותר מחבר אחד (ראה עמ' 46 לפ').

מונחים "החדיר", "הכניס פנימה", "הכניס בין הרגליים" – מונחים משפטיים המה?!

(3) המתלוננת מעידה בפירוש: "אני יודעת בפירוש מה זה להכניס כי היה לי חבר והייתי אתו ואני יודעת מה זה וסבי (הנאשם-ג.ב) **לא החדיר** את הפין שלו לפות שלי".

(ראה בחנ/13, ש' 9-12, ההדגשה שלי – ג.ב).

ה) (1) המתלוננת סיפרה לסופיה שהנאשם מכריח אותה מדי פעם

לשכב אתו והוא גומר לה בחוץ.

כך אמרה סופיה במשטרה ומוסיפה, שהמתלוננת לא התלוננה עד עכשיו משום שהיא מפחדת להפסיד את הקיצבה שלה (חנ/12, ש' 10-13).

המתלוננת לא זוכרת שכך אמרה לסופיה.

(עמ' 59 לפ', ש' 21-23).

עוד מוסיפה סופיה כי המתלוננת סיפרה לה, שפעם עשה לה הנאשם מאחור ופעם מקדימה פעם הוא החדיר לה ופעם לא (חנ/1, ש' 15-16).

בביהמ"ש לא זכרה שכך אמרה, אך העידה שאם זה כך כתוב – כך אמרה (עמ' 34 לפ', ש' 14).

אבל כתב האישום לא מדבר על כך!

1. בביהמ"ש אין סופיה חוזרת על מה שאמרה במשטרה אלא שמציינת שהמתלוננת לא סיפרה לה כך את הפרטים, אלא אמרה באופן כללי שהוא ניגש אליה מקדימה, מאחורה. גם לא רצתה להתעמק בפרטים אלה (עמ' 34 לפ', ש' 15-17).
2. עד כמה לא מתקבל על הדעת המשפט שאמרה במשטרה רואים בעדותה בביהמ"ש באומרה: "המונח 'החדיר' זה עניין של ניסוח. **היא לא יודעת** בדיוק את המילה. היא יודעת מה זה אך לא יודעת בדיוק לתאר את מה שהיה" (עמ' 34 לפ', ש' 18-21).

אם כך, מניין אותה אמירה יזומה, כפי שאמרה סופיה בהודעתה במשטרה?

מעדותה של המתלוננת עולה שהיא יודעת מה זה להחדיר (עמ' 58, ש' 4-5 ועמ' 59, ש' 4-5).

ג. לפיכך ולאור האמור לעיל, עולה כי עדותה של סופיה שונה מהאמירות שנאמרו לה ע"י המתלוננת וגם אין בה מאומה מפרטי המקרה כפי שהובאו בכתב האישום וכך למעשה נותרה עדותה של המתלוננת כנגד עדותו של הנאשם – אם כי יש משמעות לצורך הספק גם בסתירות שהיו בין עדות המתלוננת ובין עדות אמה – סופיה - היות ושמענו מהמתלוננת שהיא סיפרה הכל לאמה (ראה חנ/13, עמ' 2, ש' 20-21).

7. א. א) גם אם נכונות העובדות בכתב האישום, הרי שבכל המועדים הידועים

והבלתי ידועים – שגם זה מעורר שאלה כיצד יכול נאשם להתגונן כדבעי על מועדים בלתי ידועים – **חיכך** הנאשם איבר מינו באבר מינה של המתלוננת ואין זכר לאותו תיאור חמור שהובא ע"י המתלוננת בביהמ"ש (ראה סעיפים 4, 6 לכתב האישום).

ב) גם באותן הזדמנויות שונות(!), במועדים שאינם ידועים לתביעה(!), כאשר הנאשם הסיע את המתלוננת, נרשם בכתב האישום כי הנאשם הוריד את מכנסיו ומקרב אל המתלוננת את איבר מינו.

גם בעניין זה, קיימת הרחבה מוגזמת בתיאור המתלוננת בבית המשפט.

ב. א) בבית המשפט הופך אותו חיכוך לחדירה מלפנים ומאחור – גירסה

השונה תכלית השינוי מהעובדות המובאות בכתב האישום:

(1) בסעיף 6 לכתב האישום צוין כי: "בהמשך הורה לה (הנאשם-ג.ב) לשכב כשגבה על השק, השעין את רגליה על כתפיו וחיכך את איבר מינו באיבר מינה".

המתלוננת לא נשאלה ולא אומרת מאומה בעניין זה בחקירה הראשית.

(2) כאשר המתלוננת נשאלת (בחקירה ראשית) מה עשה לה המתלונן במקלט-מחסן היא משיבה שהנאשם שכב עליה. הא ותו לא. רק בהמשך מתארת המתלוננת כי הנאשם היה מוריד את הרוכסן של מכנסיו והיה מוריד לה המכנסיים, הייתה שוכבת על הגב **ומכניס** את איבר מינו **לתוך** איבר מינה או שהיה עושה זאת בצורה אחרת: הייתה **שוכבת על הגב** והוא היה **מכניס לה מאחורה** את איבר המין שלו **בתוך התחת שלה**.

(עמ' 39 לפ', ש' 8-11, ההדגשות שלי – ג.ב).

בתשובה לשאלה אף מאשרת כי איבר המין נכנס בקלות לישבן שלה!

(עמ' 46 לפ', ש' 26-27 וראה גם בעמ' 60 לפ', ש' 12-17).

לא רק שהתאור של הצורה האחרת לא הגיוני, אלא שסותר לגמרי העובדות שבכתב האישום ובנוסף לכך במשטרה כלל לא הזכירה המתלוננת מעשים מאחורה שביצע בה הנאשם!

פליאה רצינית מתעוררת לאור תשובותיה לשאלות ביהמ"ש (עמ' 47 לפ', ש' 2-8).

(3) גם בעדותה במשטרה לא מתארת המתלוננת כך את האירוע.

שם, אומרת המתלוננת, שהיה מביא את הפין שלו בין הרגליים שלה קרוב מאד לפות – נגע בפות מאחור. היה עושה כמה פעמים ככה מזיז כמה פעמים עד שהיה גומר (ראה בחנ/13, עמ' 1, ש' 15-17).

זאת ועוד, במשטרה שוללת המתלוננת את אותה חדירה שמציינת בביהמ"ש.

שם, אומרת המתלוננת: "הוא לא הכניס את הפין שלו לפות של", "אני יודעת מה זה להכניס כי היה לי חבר... וסבי (הנאשם-ג.ב) לא החדיר את הפין שלו לפות שלי".

(חנ/13, עמ' 3, ש' 9-12).

גם בתשאול שוללת המתלוננת את עניין החדירה ואומרת שהנאשם לא הכניס את איבר מינו ואף פעם לא הכניס איבר המין (עמ' 4 רישא ל-נ/1).

למרות זאת, עדיין ציינה המתלוננת בפני נציגת הפרקליטות – בפגישה עמה – שהנאשם החדיר לה איבר מין שלו לאיבר מין שלה (עמ' 44 סיפא ועמ' 45 רישא לפ').

(4) רק לאחר שנשאלה שאלה מכוונת כגון: "כשהוא היה מכניס את איבר המין שלו **לכיוון** התחת שלך, איך את בדיוק היית, **באיזו תנוחה"**, רק אז השיבה: "שכבתי על הידיים ועל הבקבוקים ואז הוא **היה מכניס** את איבר המין שלו" (עמ' 39 לפ', ש' 12-13).

רוצה לומר, שאלמנט "הכניסה-חדירה" לא מש מפיה ולא נעלם מדבריה, למרות שכבר מצינו שכלל לא הייתה חדירה וכמובן שאלמנט החדירה ואלמנטים רבים אשר בדברי המתלוננת נעדרים מכתב האישום.

להזכיר, כתב האישום מדבר על "חיכוך" בלבד.

(5) כך אומרת המתלוננת בעדותה בביהמ"ש, אך במשטרה מסרה המתלוננת גירסה אחרת והיא, שהנאשם אמר לה לעמוד על ארבע עם הידיים על השק והוא שם את איבר מינו **ליד** איבר מינה וזז. בהמשך אמר לה לשכב על השק עם הגב, תפס לה את הרגלים באוויר ושם אותן על כתפו וממשיכה, "הוא לא חדר אלי הוא רק שפשף".

(חנ/13, עמ' 2, ש' 5-10).

ויש לזכור כי כל אותה עת הדלת פתוחה, שכן קשה לסגור אותה (שם, עמ' 2, ש' 25-27).

בביהמ"ש לא סיפרה על הרגליים המורמות ולעניין זה אמרה המתלוננת כי כנראה שזה נשמט מזכרונה (עמ' 53 לפ', ש' 18-19).

ב) (1) כפי שעולה מכתב האישום, היו מעשים מגונים בהזדמנויות

שונות ובמועדים שונים לא ידועים לתביעה, ברם כאשר נשאלה המתלוננת כמה פעמים זה קרה? השיבה: "פעם אחת במקלט" ובאותה פעם זה היה כך או אחרת. בהמשך משנה המתלוננת גירסה זו ואומרת שהעניינים נמשכו במשך שנתיים! (עמ' 39 לפ', ש' 26-31).

פעם אחרונה הייתה לפני שנה בעת שהלכה למשטרה עם אמה – סופיה – להתלונן.

(עמ' 40 לפ', ש' 1-2).

(2) אינני מאמין למתלוננת כי אכן היו ארועים במשך שנתיים.

שמענו מיחיאל, שאם יש צורך המתלוננת מדברת הרבה ואף צועקת ואין זה מתקבל על דעתי שהיו אירועים במשך שנתיים והמתלוננת לא שיתפה אף אחד בנעשה.

תמיכה לדברי יחיאל מוצאים אנו בתשאול, כאשר לאה שואלת את המתלוננת: "נכון כשאת לא רוצה לעשות משהו ואם מישהו מרגיז אותך, או נוגע בך, או משהו שלא מוצא חן בעיניך, אז את כועסת ולא מוותרת?" על כך משיבה המתלוננת: "נכון" (ראה עמ' 1 ל-נ/1).

אין זה גם מתקבל על דעתי, שהמתלוננת כבר ידעה על כוונותיו של הנאשם ברדתו עמה למקלט או בנסיעה במכונית – בכל זאת נענתה לו כל פעם לרדת עמו לשם או לנסוע עמו במכונית.

(3) מכל מקום, גם אם בוצעו המעשים הנ"ל – ולי כשלעצמי יש ספק בכך – גם אז לא עלה מדברי המתלוננת שהתנגדה למעשים אלה.

גם בכתב האישום לא מופיע אלמנט ההתנגדות.

מדברי המתלוננת עולה שהיא אף פעם לא אמרה "לא רוצה" (ראה חנ/3, עמ' 2, ש' 17, עמ' 3, ש' 13-15). וזה גם בניגוד למה שאמרה קודם לכן, שאמרה שהיא לא רוצה (חנ/13, עמ' 1, ש' 13).

בסופו של דבר, עולה מדבריה כי לא אמרה "לא רוצה" אך רמזה לו ברמזים (עמ' 48 לפ', ש' 1).

8. מה ארע במכונית על פי כתב האישום?

א. א) (1) בעת שישבו ברכב היה הנאשם מוריד את מכנסיו ומקרב אל

המתלוננת את איבר מינו.

ומה אומרת המתלוננת בנדון דנן? תיאור אחר לגמרי:

המתלוננת מספרת כי הייתה שוכבת על הגב על המשענת של המושב האחורי שבמכונית, הנאשם פותח רוכסן מכנסיו והיה **שוכב עליה**.

לא מקרב איבר מינו אליה, אלא שוכב עליה (עמ' 40 לפ', ש' 8-10).

(2) כך מספרת המתלוננת בביהמ"ש, ברם בתשאול מצוי תיאור שונה: בביהמ"ש אומרת המתלוננת שישבה מאחור (עמ' 49 לפ', ש' 17-20) ובתשאול אומרת שישבה מקדימה (עמ' 2 ל-נ/1). משום מה בת/7 (תמלול שנעשה ע"י לאה) נשמטה המילה "מקדימה"! ושהייתה שוכבת על הגב.

הנאשם מעיד כי תמיד שלומי ישב מקדימה והמתלוננת מאחור (עמ' 67, ש' 9, עמ' 75, ש' 25).

כאשר שלומי ירד היא המשיכה לשבת מאחור (עמ' 67, ש' 16-17).

בביהמ"ש אומרת המתלוננת שהנאשם היה שוכב עליה (עמ' 40 לפ', ש' 8-10) ואילו בתשאול זוכרת המתלוננת שפתח ריצ'רצ', **הייתה יושבת** והוא היה בא אליה עם איבר מינו ונוגע בידו באיבר מינה (עמ' 2 לתשאול – נ/1).

ב. א) (1) כמה פעמים זה קרה?

במשך שנתיים! כל פעם שהיה לוקח אותה הוא היה עושה את זה.

המתלוננת מעידה כי לא סיפרה על כך לאף אחד כי פחדה, אך לשאלת ביהמ"ש מדוע חזרה לנסוע עמו אם אכן כך התנהג, השיבה: "לא יודעת למה. כנראה שלא יודעת למה".

(עמ' 40 לפ', ש' 14-19).

אגב, סיפרה או לא סיפרה – על כך אומרת המתלוננת כי סיפרה הכל לאמה ובאשר להתמשכות המעשים במשך שנתיים, גם על כך משנה כל פעם המתלוננת גירסה זו.

במשטרה אומרת המתלוננת כי כך התנהג הנאשם במשך שנה ולא שנתיים ובעדות בביהמ"ש אף יורדות השנתיים למספר חודשים, ואף לחודשיים (ראה בחנ/13, עמ' 1, ש' 6 וש' 20, עמ' 3, ש' 1 וראה בעמ' 48 לפ', ש' 17-27).

הנאשם מעיד כי רק הסיע את שלומי והמתלוננת במשך חודש (עמ' 66, ש' 15-16, עמ' 29, ש' 29-30, עמ' 75, ש' 28-29).

1. עלי להוסיף בעניין זה כי בהודעה במשטרה (חנ/13) ובעימות (ת/5) לא הלינה המתלוננת על מעשים במכונית.

בביהמ"ש אומרת המתלוננת כי כנראה שבאותו יום שכחה לציין מה היה במכונית (עמ' 53 לפ', ש' 2-7).

מכל מקום, גם כאן יש שינוי גירסאות ולכך אף אוסיף כי המתלוננת ציינה כי הנאשם היה עוצר כאילו בשוק (עמ' 2 לתשאול – נ/1), אך לא זכרה לאיזה שוק וכאשר נשאלה בביהמ"ש אם היה זה בדרך לשוק או בדרך לרחובות השיבה "לא זוכרת" (עמ' 50 לפ', ש' 12-17).

1. גם בעניין המכונית קיים אקט החדירה, שבעצם לא היה.

בעדותה בביהמ"ש אומרת המתלוננת כי במכונית הוריד הנאשם המשענת, הייתה שוכבת על הגב והיה מחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה.

(עמ' 51 לפ', ש' 26-27).

בתשאול, תיארה רק שהנאשם נגע באיבר מינה עם ידו (עמ' 2 אמצע, ב-נ/1).

שוב במקרה זה – למרות השינויים בגירסאות – אומרת המתלוננת, כי בביהמ"ש אמרה את האמת. ולמה לא אמרה אמת בתשאול?

תשובתה: "לא זוכרת" (עמ' 52 לפ', ש' 6-9).

להזכיר כי התשאול, ההודעה במשטרה והעימות היו בסמוך לאחר האירוע ולמרות זאת זכרה בביהמ"ש יותר טוב מאשר בחקירות הנ"ל!

1. המתלוננת אמרה בעדותה בביהמ"ש עובדות אחרות מאלו שאמרה במשטרה ועל כך העידה שבביהמ"ש העידה אמת, אך הוסיפה כי במשטרה זכרה טוב יותר ומה שאמרה שם זאת אמת.

בעצם האמור יש משום תרתי דסתרי כי בשני המקומות הביאה תאורים אחרים – תאורים שאינם מופיעים בכתב האישום והיא עצמה לא יכלה ליישב סתירות אלו (ראה בעמ' 45-48 לפ').

9. א. המתלוננת מאשרת כי היו מריבות בינה ובין הנאשם (עמ' 53 לפ', ש' 23-27).

המתלוננת פעם מכחישה שהייתה מתוסכלת ופעם אומרת שהיתה מתוסכלת.

גם בעניין זה אין עקביות בדברי המתלוננת (ראה עמ' 54 לפ', ש' 1-12).

היו לה וויכוחים עם הנאשם (עמ' 54 לפ', ש' 15-24) ופעם אף שפכה עליו מים וכדבריה לא הייתה שותקת לו (עמ' 54 לפ', ש' 25-31 ועמ' 55 לפ', ש' 1-2).

גם בתשאול אישרה המתלוננת כי הייתה מרגישה תסכול ואף הייתה בוכה בשל כך (עמ' 3 ל-נ/1).

(על המריבות והבעייתיות של המתלוננת ראה להלן בסעיף ג (ג) (2)).

לכן, אין להוציא מכלל אפשרות שיש קשר בין ההגזמות שהגזימה המתלוננת בעדותה ובין אותם וויכוחים, הבכי והתסכול שהיו למתלוננת – דבר המטיל צל על אמינות המתלוננת שיש בו כדי להותיר ספק.

ב. א) בדו"ח העימות (ת/5 והמודפס נ/2) אומרת המתלוננת שכל הזמן ברחה

ממנו. אין אמירה כזאת בהודעה במשטרה וגם לא עולה מעדותה שאכן ברחה ממנו וגם בכתב האישום אין אמירה כזאת.

הנאשם מכחיש טענה זו.

הוא לא הבין על מה היא מדברת.

פעמיים הדריכה לאה את המתלוננת בעימות (שגם כך לא רצוי לשאול) ופעם אומרת לה: "קרן תסבירי לו מה הוא לא מבין" ופעם אומרת למתלוננת: "תזכירי לסבי מה היה עושה?"

כמובן שזוהי הדרכה לעד, אך גם כך הכחיש הנאשם את שיוחס לו על ידי המתלוננת (ראה עמ' 1 ל-ת/5).

ב) גם כאשר לאה ביקשה ישירות מהנאשם להגיב בקשר למה שקרה עם השקים אומר הנאשם כי לא היה שום דבר ומה שהמתלוננת אומרת זה שקר.

כאשר נשאלה המתלוננת ע"י לאה אם יש לה מה להוסיף, השיבה המתלוננת: "לא, זה מה שיש לי" (עמ' 2 ל-ת/5).

ג) בדו"ח העימות אין המתלוננת מובילה העימות למקרים כפי שהובאו בכתב האישום לכן גם לא עולות עובדות אלו, אך גם מה שעולה מוכחש ע"י הנאשם.

ג. הנאשם מסר 3 הודעות במשטרה (ת/2, ת/3, ת/4).

א) בהודעה הראשונה מיום 25.10.01 (ת/2) מסר הנאשם כי לא עשה כלום והוא לא יודע מה לספר ואין לו מה לספר.

בכל זאת, הנאשם לא רצה להראות כאילו לא מוסר כלום, על אזהרה שבמשך שנה ביצע מעשים מגונים, מסר בהודעתו כי לא היה קורא למתלוננת למקלט ולא נגע עם איבר מינו באיבר מינה וכל מה שנאמר עליו לא היה.

באותו שלב היה מוכן הנאשם שייערך עימות עם המתלוננת ואכן עימות כזה נערך.

ב) בהודעה שניה מיום 28.10.01 (ת/3) תומך הנאשם בעדותו של יחיאל באומרו כי המתלוננת מדברת הרבה, מדברת לעניין ולא לעניין. הנאשם גם מציין הוויכוחים שהיו לו עמה ושהיא אמרה שהיא תתלונן כל פעם על משהו אחר.

גם בהודעה זו מכחיש הנאשם שאמר למתלוננת להוריד מכנסיה.

ג) (1) בהודעה מיום 3.2.02 (ת/4) נרשם כי זהו המשך חקירה מיום

25.10.01. אין בהודעה זו מאומה הקשור למעשים המיוחסים לנאשם.

בהודעה זו נשאל הנאשם שאלות כלליות על המפעל אך בהמשך העיד הנאשם כי המתלוננת כל פעם צועקת על מישהו וכל יום סיפור חדש.

(2) על הבעייתיות עם המתלוננת מספר הנאשם בעדותו בביהמ"ש, שעם המתלוננת היו לו הכי הרבה ויכוחים. היא כל הזמן מתווכחת עם מישהו מהעובדים והנאשם היה מעיר לה.

(עמ' 65 לפ', ש' 19-30).

הייתה בעייתית, אגרסיבית (עמ' 73 לפ', ש' 17-20) מדברת ללא הפסקה (עמ' 74 לפ', ש' 30).

למעשה, תיאור זה תומך בעדותו של יחיאל כיצד הוא התרשם מהתנהגות המתלוננת.

ד) (1) הנאשם מכחיש המיוחס לו (עמ' 68 לפ').

הנאשם לא מכחיש ולא מרחיק עצמו מעצם היותו עם המתלוננת במקלט (עמ' 69 לפ', ש' 23-24, עמ' 72 לפ', ש' 24-26).

הוא גם נתן הסבר לנאמר על ידו במשטרה בעניין זה (עמ' 72 לפ', ש' 27-29).

(2) הכחשתו של הנאשם והודעותיו במשטרה לא נסתרו.

למעשה, הנאשם לא נשאל בחקירה הנגדית לגופן של העובדות נשוא כתב האישום, אלא בסופו של דבר נשאל שאלה כללית: "כל מה שסיפרה קרן, מה יש לך לומר על זה?" ועל כך השיב: "היא משקרת" (עמ' 76 לפ', ש' 28-29).

ה) ב"כ התביעה מבקשת לראות במשפט שאמר הנאשם:

"מהרגע ששפכה עלי כוס..." כהחלקה בלשונו, כראיה עצמאית שמחזקת את עדות המתלוננת (עמ' 89 לפ').

אינני מקבל טענה זו.

הנאשם מספר כי מהרגע ששפכה עליו כוס, לא דיבר אתה, לא נגע בה וכו'.

ובהמשך מסביר כי לא התכוון לנגיעה של ממש, אלא התכוון שלא התקרב אליה (עמ' 67 סיפא ועמ' 68 לפ', ש' 2-11).

אכן, כך יש להבין זאת שהנאשם החליט מאז לנתק עמה מגע – ולא במשמעות מגע מיני.

10. סוף דבר, לאור הנימוקים שפירטתי באריכות בהכרעת דין זו, החלטתי לזכות הנאשם מחמת הספק, מן העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.
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