#### בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 001990/02** | |
|  | |
| **לפני** | **כב' השופט ר' כרמל**  **סגן-נשיא** |  | **11/12/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | | המאשימה |
|  |  |  |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אליהו ליאור | | הנאשם |
|  |  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3 (א) (5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5)

**הכרעת דין**

אני מזכה את הנאשם מהאישום המיוחס לו באישום הרביעי וכן משתי עבירות האיומים שלפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 (שבאישומים הראשון והשלישי).

51293711. **כתב האישום:**

5129371כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המחזיק ארבעה אישומים: **האישום הראשון** מייחס לנאשם עבירה של הטרדה מינית, עבירה לפי [סעיף 3 (א) (5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) לחוק מניעת הטרדה מינית תשנ"ח-1998, ועבירה של איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977, (להלן: "החוק"). הנאשם שימש בתקופה הרלבנטית (המחצית השנייה של שנת 2000) כנהג אמבולנס במגן דוד אדום בירושלים. המתלוננת מס' 1, ילידת 1980, היתה מתנדבת במד"א ירושלים באותה תקופה. נטען כי ביום 20.11.00, במהלך המשמרת בה עבדה המתלוננת מס' 1 עם הנאשם פנה אליה הנאשם ואמר לה: **"האם את רוצה שאהיה הראשון שלך", "אולי נלך עכשיו לחפוז".** כמו כן איים הנאשם על המתלוננת באומרו: אם זה לא יבוא ברצון זה יבוא בכוח, תוך שהוא מציין את שם הרחוב בו התגוררה מתלוננת זו. **האישום השני** מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק. נטען כי ביום 21.12.00, התייצבה המתלוננת מס' 1 למשמרת בוקר בחדר מד"א הנמצא במבנה נקודת המשטרה בשכונת נווה-יעקב בירושלים. היתה זו המשמרת השניה בה עבדה מתלוננת זו עם הנאשם. הנאשם נכנס עם המתלוננת לחדר, נעל אחריו את הדלת והדליק את הטלוויזיה בערוץ אופנה. הנאשם דיבר עם המתלוננת בנוגע לדוגמנית שהופיעה על גבי המסך תוך שהוא משווה בין החזה של הדוגמנית לחזה של המתלוננת. כמו כן נטען כי הנאשם שלח ידיו לעבר החזה של המתלוננת ולא הצליח לגעת בה מאחר שהיא מנעה זאת ממנו. עוד נטען כי המתלוננת 1 ישבה על אחת המיטות שבחדר והנאשם נשכב עליה תוך שהוא ממשש בשתי ידיו את החזה של המתלוננת מעל בגדיה מספר פעמים. עוד נטען כי הנאשם ניסה לגעת באבר מינה של המתלוננת אך היא מנעה זאת ממנו. נטען כי הנאשם ניסה לפתוח את רגליה של המתלוננת עם רגליו ולהכניס את ידו מתחת לחולצתה באזור צווארה כדי לגעת בחזה אך לא הצליח. המתלוננת התגלגלה לאחור בכדי לברוח ממנו ובעוד היא על בטנה פנה אליה הנאשם ואמר לה: **"אם את רוצה מאחורה זה גם יכול לעבוד ולהיות כיף".** נטען, בנוסף, כי בהמשך המשמרת הניח הנאשם ידיו על החלק העליון של גבה של המתלוננת והחל לעסותו מעל חולצתה למרות התנגדותה, תוך שהוא מנסה שוב לגעת בחזה. **האישום השלישי** מתייחס למתלוננת מס' 2 ילידת 1982, גם היא היתה מתנדבת במד"א בתקופה הרלבנטית. בתחילת חודש ינואר, עבדה המתלוננת 2 במשמרת ערב ביחד עם הנאשם כאשר למתלוננת הייתה זו הפעם הראשונה בה היא עבדה עם הנאשם. כאשר עלתה המתלוננת 2 לאמבולנס עם הנאשם פנה אליה הנאשם ואמר לה: **"בואי ניסע לבד לגילה, נעשה עניינים, יהיה נחמד".** בהמשך, סמוך לשעה 16:30, שעה שהנאשם והמתלוננת 2 שהו בחדר של מד"א אשר נמצא במתנ"ס שכונת גילה בירושלים, נטען כי המתלונן התיישב על המיטה בה ישבה המתלוננת 2 ומישש את חזה בשתי ידיו בעוד היא צועקת שיעזוב אותה. כמו-כן לפת את שתי רגליה ברגליו ובהמשך, כך נטען, הנאשם נגע שוב בחזה של המתלוננת מס' 2 תוך שהיא מתנגדת. מוסיף כתב האישום וטוען כי במהלך המשמרת נרדמה המתלוננת 2 בעודה יושבת על המיטה, והתעוררה כתוצאה מנגיעות ידיו של הנאשם אשר שכב על המיטה. המתלוננת ביקשה מהנאשם כי יוריד מהר את ידיו ויצאה מן החדר, ונטען כי הנאשם יצא אחריה והחל להטרידה בשאלות אינטימיות אודות יחסיה המיניים עם חברה. בסוף המשמרת נטען כי הנאשם איים על המתלוננת 2 באומרו כי אם לא תפעל מרצון זה יהיה בכוח. העבירות המיוחסות לנאשם בקשר עם אישום זה הינן עבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק, עבירת איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, ועבירה של הטרדה מינית עבירה לפי [סעיף 3 (א) (5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) לחוק מניעת הטרדה מינית. **האישום הרביעי** קשור עם מתלוננת נוספת, היא המתלוננת מס' 3, ילידת 1982, אשר פעלה במד"א בתקופה הרלבנטית בהיותה מתנדבת במסגרת השירות הלאומי. במהלך חודש ינואר 2001, עבדה המתלוננת 3 במשמרת בוקר ביחד עם הנאשם בחדר של מד"א בשכונת נווה-יעקב בירושלים. נטען כי הנאשם נעל את דלת החדר, הדליק את הטלוויזיה בערוץ האופנה והחל לדבר אודות התחתונים שלבשו הדוגמניות שנראו על המסך. נטען כי הנאשם התיישב על המיטה בה שכבה המתלוננת 3 והחל למשש את החזה ואת האגן של המתלוננת 3 למרות שביקשה ממנו להפסיק. עוד נטען כי בהמשך המשמרת, שעה שהשניים נסעו באמבולנס, שלח הנאשם את ידיו לעבר החזה והבטן של המתלוננת 3 אך לא הצליח לגעת בה מכיוון שהיא זזה. העבירה המיוחסת לנאשם בקשר עם תיק זה הינה עבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

2. **גרסת הנאשם:**

הנאשם כפר באישומים המיוחסים לו, אם כי לגבי פרטים מסוימים, כפי שיובהר להלן, טוען הנאשם כי היה בינו לבין מי מהמתלוננות מגע מסוים בהסכמה. במידה שהתנהלו שיחות בנושא מיני נטען כי לא הגיע הדבר לגדר הטרדה מינית. (יש להבהיר עוד כי הנאשם התגייס למשטרה לאחר האירועים נשוא כתב האישום, לפיכך התנהלה החקירה במסגרת המחלקה לחקירות שוטרים). בסיכומיו, לא מיקד הנאשם את טענותיו המרכזיות ואת הנדבכים העולים, לדעתו, מחומר הראיות המבססים את גרסתו מחד, וההודפים את טענות המאשימה מאידך, (פרט, כמובן, לעצם הכחשתו את המיוחס לו), שכן סיכומיו היו קצרים וכלליים ולא הפנו זרקור לנקודות מרכזיות: נקודות חולשה בראיות המאשימה ונקודות עוצמה בראיותיו. **סיכומיו של הנאשם** היו, במלואם, כלהלן: **"כפי שהודעתי לביה"מ לדעתי, בתיק הזה, אין צורך בסיכומים. הדברים עולים די בבירור מהפרוטוקול.נ**

**אין הרבה תיקים שבהם יש מצבור כזה של נימוקים וטיעונים עקרוניים, משפטיים ועובדתיים שמחייבים את הזיכוי כל אחד כשלעצמו, לכל כל שכן בהצטברותם. כמעט מכל עמוד בפרוטוקול עולים טיעונים משפטיים עקרוניים שהפסיקה הכירה בהם כבסיס לזיכוי. לא אחזור עליהם. אבקש דבר אחד לומר וזו בדיקה. האם המשפט הזה התנהל באופן שתובע מסומך לנהל אותו. כפי שאדוני יודע, המעשים המיוחסים לנאשם לא נעשו בזמן שהנאשם היה שוטר. במהלך המשפט, הייתי אומר במהלך כל שמיעת הראיות במשפט, הנאשם לא היה שוטר. אני חושש שלא התובע המוסמך ניהל את התיק הזה על כל המשתמע מכך".**

מכאן, אין אלא להתייחס לראיות בפירוט ע"מ להציג התמונה בכללותה. פירוט כזה נדרש גם מטבע האירועים וממהותם. בטרם אגש לפירוט עדותן של המתלוננות על כל ההסתעפויות הנובעות מעדויות אלה, יובהר כי בעדותו בבית המשפט חזר הנאשם בחקירתו הראשית, על גרסתו כפי שמסר בחקירתו במשטרה, בהודעתו ת/1, ועל דבריו שמסר בשיחת בירור שנערכה לו במד"א, כפי שיובהר להלן. בדברים אלה, בהודעתו ת/1 וכן בחקירתו הנגדית, הנאשם אינו מכחיש מעשים מסוימים שנטען כי ביצע אותם: כגון שנגע בחזה (באקראי) של המתלוננת רונית ל', הוא מאשר שבשיחותיו עם המתלוננות רונית ל', ועדי ק', הוא גלש לתחומים אינטימיים ואישיים כגון: האם היו להן חברים, האם קיימו יחסי מין וכדו'. הנאשם גם אישר את "מהלך המכות" עם רונית וכי במהלך זה נגע, בטעות לגרסתו, בחזה שלה, יחד עם זאת טען כי במאבק זה הייתה הדדיות שכן רונית שיתפה פעולה. כן אישר הנאשם כי היו חילופי "מסאג" בינו ולבין רונית - בהסכמה, ולעניין זה העידה רונית כי אכן כך היה אולם לעדותה "ההסכמה" נבעה מרצונה להימנע מכך שהנאשם שוב "ילך עימה מכות", והיא העדיפה את המסאג' כרע במיעוטו. הנאשם הכחיש את הטענות המרכזיות של המתלוננות לעניין מעשים שעשה בגופן שלא בהסכמתן וכפי תיאורן, והוא ביקש לשווות למעשיו נופך וצבע אחרים כפי שפורט בין היתר, לעיל: נגיעה לא מכוונת בחזה, ומאבק הדדי. יחד עם זאת, וכפי שיובהר להלן אישר הנאשם את הסיטואציה לפיה אף שלא "הלך מכות" עם המתלוננת עדי, רגליו לפתו את רגליה שעה שהיו על המיטה בתחנת ההזנקה של מד"א בגילה. הנאשם הסביר מצב אחרון זה באומרו שהיו בינו ולבין עדי דחיפות עם הידיים, רגלה של עדי זזה, ואז רגליו לפתו את רגליה שכן המיטה היתה צרה. הנגיעות, בכל מקרה, כך העיד הנאשם, לא היו למטרה מינית אלא "סתם". לגבי הליך הבירור במד"א אישר הנאשם כי בתחילה הכחיש את אשר יוחס לו, אולם לאחר מכן אישר מגע (במובן של נגיעה) פיזי, (לא מגע כזה לו טענו המתלוננות כמובן), אם כי יובהר כי לגבי המתלוננת הדס א. הכחיש הנאשם כל סוג של "מגע" עימה. יצויין כי עדת התביעה רפ"ק מיכל אלמוג, חוקרת מח"ש, אשר ביצעה את פעולות החקירה והיא זו שגבתה את עדות הנאשם, אישרה בעדותה כי כאשר קוראים את עדויות המתלוננות עולה תמיהה שכן יש בהן אחידות מסוימת, יחד עם זאת העידה כי אולי מדובר באותה שיטה מצד הנאשם. רפ"ק אלמוג הבהירה כי לא ראתה לנכון לערוך עימות בין המתלוננות לבין הנאשם מאחר שלא דובר במצב של "שחור-לבן", דהיינו הכחשה טוטאלית של הנאשם לכל פרט ופרט. מעדותה עולה כי הנאשם ביקש ממנה לערוך לו בדיקת פוליגרף. עוד הבהירה רפ"ק אלמוג כי לא חקרה מתנדבים אחרים שידוע כי היו בזירה (ולעניין זה אדרש בהמשך בפירוט), למשל לעניין פניות מיניות של הנאשם לרונית או לעניין פרטים אחרים.

ועוד: על האירועים באה כתבה במקומון (נ/2) וכותרתה הייתה "הנהג שלנו חברמן". מנוסח הכתב עולה שהמתלוננות או מי מהן שוחחו עם הכתב: **"לא הבנו מה היו הכוונות שלו עד שישבנו כל בנות השירות בחדר... מספרת אחת הבנות"** לגרסת המתלוננות, אף לא אחת מהן שוחחה עם כתב המקומון, העיתונאי אבי פוגל, אשר העיד, לבסוף על זהות המקור (מר אבי חובב ממד"א), זאת לאחר שגלעד בוק, האחראי על המתנדבים, העיד כעד הגנה ונחקר בנקודה זו, וגם לאחר שמר אבי חובב העיד גם הוא מטעם הנאשם בנקודה זו ולטענתו לא הוא היה המקור לכתבה.

ומכאן - לעדויות המתלוננות.ב

3. **המתלוננת מס' 1 - רונית ל' - אישום מס' 1 -**

מתלוננת מס' 1, רונית ל. הייתה בזמן מתן עדותה כבת 22 והיא החלה להתנדב במד"א בשנת 1995 שעה שהייתה כבת 15. מתלוננת זו נולדה בארצות הברית והיא עלתה ארצה בשנת 1992. כיום עובדת המתלוננת רונית, במד"א, כחובשת וכתורנית מוקד. ביום 20.11.00, שובצה רונית כמתנדבת לעבוד ביחד עם הנאשם ועם שני מתנדבים נוספים בנקודת מד"א בכנסת. בדרכם לכנסת, עבר האמבולנס ברחוב עזה והמתלוננת הראתה, כדבריה בהתלהבות רבה לכל הצוות, את הבניין בו נמצאה דירתה החדשה. לאחר מכן הגיעו כולם לכנסת. רונית, שני המתנדבים הנוספים, והנאשם, החלו לטייל ולתור את הכנסת. לגרסת רונית, במהלך סיור זה שאל אותה הנאשם האם אי פעם היה לה חבר והאם יש לה חבר. רונית השיבה לו בשלילה. באותו שלב, שני המתנדבים האחרים התרחקו קצת: **"היה מובן שהם קצת לא רצו להיות מעורבים בשיחה הזאת"** (עמ' 67 ש' 26 לפרוטוקול). לאחר שרונית השיבה לנאשם על כך שלא היה לה חבר: **"הוא שאל אותי אם אי פעם, איך לומר את זה, אם אי פעם הזדיינתי ואם אני רוצה שהוא יהיה הראשון שלי ושכבר הרבה זמן לא זיין בתולה ואפשר ללכת לחפוז... חפוז ממה שאני הבנתי זה כאילו מהיר, כאילו ללכת להזדיין מהיר. אני לא הייתי בטוחה מה להבין ממה שהוא שואל אותי בגלל שאני עד עכשיו באתי מרקע דתי אני בדיוק הייתי בשלב השאלה שאיפה אני עומדת מבחינת דת ולא דת... שהוא שאל אותי את השאלות אז אני עניתי לו הוא שאל אותם בנימת צחוקים. אז אני חצי עניתי לו ב- לא, תודה, לא רוצה, לא מעונינת גם עם חיוך על הפנים כי לא רציתי לצאת מטומטמת וכזאת שלא מבינה ושהוא בעצם צוחק איתי ומה אני לוקחת אותו ברצינות".** רונית הבהירה כי היא באה מרקע דתי ולא הרבתה לשוחח עם אנשים שאינם דתיים עד שלאחרונה החלה להיפתח ולשוחח גם עם מי שאינו דתי. מתלוננת זו לא היתה בטוחה האם היא מכירה היטב את אורח החיים החילוני ולכן היא היתה סבורה, לגבי צורת הדיבור של הנאשם אליה: **"שזה פשוט משהו שאני לא מכירה. זה עוד סוג של אנשים שאני לא מכירה, אולי זה מנטליות שאני פשוט צריכה להכיר אם אני באמת נפתחת לדברים חדשים, לעולם שונה, חדש".** באשר להמשך האירועים באותו היום אמרה המתלוננת: **"קרוב לסוף המשמרת שהמשכתי כל פעם להגיד לו שאני לא מעונינת ושאני לא רוצה הוא אמר לי משהו בסגנון של - אם זה לא יבוא ברצון זה יכול לבוא גם בכוח, את גרה ברחוב עזה נכון"** והבהירה שבדברים אלה התכוון הנאשם : **"החפוז, הזיון, מה שהוא הציע לי".**

עד כאן אירועי יום ה- 20.11.00, כפי שהעידה עליהם המתלוננת רונית.

4. **אירועי אישום מס' 2:**

ביום 21.12.00, הגיעה המתלוננת רונית לתחנת מד"א בשעה 07:00 בבוקר והיא שובצה לבדה לאמבולנס בו נהג הנאשם, זאת מאחר שבנות השירות האמורות להשתבץ במשמרות הבוקר היו חולות. לדבריה, כאשר נודע לה שהיא שובצה עם הנאשם, היא לא שמחה על כך במיוחד, אולם בכל זאת הסכימה לשיבוץ מאחר שכך התבקשה. רונית גם סברה, כדבריה, שיתכן שלא פרשה נכון את שהתרחש בפעם הקודמת, והייתה "רגועה" מאחר שהייתה משובצת מתנדבת נוספת לנקודת ההזנקה המיועדת בנווה יעקב. לפני שיצאו השניים באמבולנס נקראה המתנדבת הנוספת במערכת הכריזה ומאחר שלא הגיעה, עזבו השניים בלעדי אותה מתנדבת. נקודת ההזנקה בנווה יעקב נמצאת בתחנת המשטרה ולאנשי מד"א הוקצה חדר באותה נקודה. מיד כשנכנסו השניים לחדר מד"א, נעל הנאשם את הדלת תוך שהסביר שהפעולה נועדה למנוע הפרעות מצד אנשים המתלוננים על דברים אלה ואחרים, ורונית אכן אישרה כי תופעה זו אכן קיימת וגורמת להפרעה. הובהר כי המדובר בחדר בו שתי מיטות, האחת מאונכת לשנייה, כמו כן קיים מכשיר טלוויזיה מול אחת מהמיטות, כל זאת כמפורט בתשריט ת/2. בחדר קיימים גם שלושה חלונות. לאחר שהשניים נכנסו לחדר התיישבה המתלוננת על המיטה הקרובה למכשיר הטלוויזיה והנאשם ישב על המיטה האחרת. מכשיר השלט רחוק היה בידי הנאשם והוא החל לדפדף בין הערוצים עד שהגיע לערוץ האופנה: **"בערוץ האופנה הוא החל לדבר על החזה של הדוגמנית שיש בטלוויזיה והחל להשוות את זה לחזה שלי, שאל אותי אם יש לי באותו הגודל, וניסה להתקרב לחזה שלי, עם היד שלי ולגעת בו כאילו להרגיש... עם היד שלו, כאילו להרגיש את זה, אני מיד התרחקתי אחורה ואמרתי לו די והוא באמת התרחק והתיישב בחזרה על המיטה שלו".** המתלוננת הבהירה כי הנאשם לא נגע באותו שלב בחזה שלה, לאחר שהיא הרחיקה את ידו. בשלב זה מכשיר השלט רחוק היה במיטתה והיא החלה לדפדף בין הערוצים. בהמשך: **"בכל פעם הוא מצא סיבה אחרת כאילו ללכת מכות כך הוא קרא לזה... שאני יושבת על המקום איפה שאני יושבת על המיטה, הוא דוחף אותי על המיטה, כאילו שאני אשכב על הגב שלי, חצי באלכסון כזה שאני אשכב על הגב שלי, על המיטה ולפני שאני מצליחה לקום הוא עולה מעלי למיטה ומנסה לשים ידיים בכל מיני מקומות... בחזה, כלומר מעל הבגדים, בחזה גם ובין הרגלים בכל מקום שהוא הצליח להגיע...בין הרגלים, כלומר לכיוון איבר המין, בחזה פחות או יותר לשם הוא ניסה להגיע וחוץ מזה פשוט לגעת בגוף כמה שיותר... אני בהתחלה צעקתי לו די, לא, ואחרי זה הוא בנימת צחוקים שהיה גם במשמרת הקודמת הוא אומר לי שאני אפריע למשטרה.... בעבודה שלהם. ואני חשבתי שבאמת מאוד שהוא יכול להיות צודק אולי אני סתם מגזימה אז הנמכתי את הקול. המשכתי להגיד די ולא, אבל קצת יותר בשקט... ואולי באמת אני סתם מגזימה במה שאני חושבת ובמה שנראה לי שהולך שם... זה המנטליות שאני לא מכירה במאה אחוז... שמעתי גם דברים שלא הכרתי ולא הייתי בטוחה שאני מפרשת את זה בצורה הנכונה ולא רציתי שגם הוא יחשוב שאני מפרשת את זה בצורה לא נכונה, כי בסוף הוא יחשוב שאני מטומטמת ואני לא רציתי לצאת כזו".** בשלב זה, הבהירה רונית כי אומנם הייתה חשופה לסביבה חילונית ולהתנהגות חילונית במשך 5 שנים אולם היא לא יצרה קרבה יתרה עם חברה זו. עוד הבהירה רונית כי הנאשם החל "ללכת מכות" ועוד בטרם הצליחה להגיב הוא דחף אותה למיטה. רונית ציינה כי האירוע של "ללכת מכות" אירע בערך 5 או 6 פעמים והדרך היחידה "להוריד" את הנאשם מעליה הייתה להתגלגל על הצד, ובכל פעם התווסף דבר מה נוסף: פעם הנאשם ניסה להכניס את ידו מתחת לצווארון של החולצה ופעם הוא ניסה להפריד את רגליה מול רגליו ופעם אחת היא התגלגלה על מותניה מאחר שלא רצתה שהנאשם ימשיך במעשיו, ובתגובה אמר לה הנאשם: **"אם את רוצה, את זה מאחורה, וזה יכול גם לעבוד, זה יכול להיות כיף, משהו בסגנון הזה".** תגובתה של המתלוננת לכך הייתה בהלה מצד אחד, והמחשבה שאינה מבינה נכון את אשר מתרחש וכי היא מגזימה במחשבותיה, מהצד האחר, וכדבריה: **"שבעצם הכל פה בסדר ואני סתם מגזימה זה כל מה שעבר לי בראש באותו הזמן".** בהמשך ביקש ממנה הנאשם לעשות לו מסאז' בכתפיו והמתלוננת סירבה ואמרה כי אינה יודעת כיצד, הנאשם אמר לה שהוא ילמד אותה, היא שוב סירבה, ואז אמר לה הנאשם שאם היא אינה רוצה: **"אז אפשר ללכת עוד פעם מכות".**  ברגע זה, משהבינה המתלוננת שאלו האלטרנטיבות, היא העדיפה את המסאז' והיא הבהירה כי היא בחרה באפשרות זו: **"כי ה-ללכת מכות הזה ממש לא הרגשתי עם זה נוח, בכל פעם שזה קרה יותר התבלבלתי ויותר לא הבנתי מה קורה שם... יותר הרגשתי ... כאילו שהוא הולך על משהו יותר קרוב אלי שאני לא רוצה"**. לאחר כשתי דקות במהלכן המתלוננת אכן עשתה לנאשם מסאז' הוזנקו השניים לאירוע ולאחר מכן חזרו לנקודת ההזנקה בנווה יעקב. המתלוננת הבהירה כי בדרך חזרה היא העדיפה שלא לחזור עם הנאשם לנקודת ההזנקה אולם לא היה לה למי לומר זאת ומלבד זאת היא סברה שהיא אולי מגזימה במחשבותיה. מיד כשהגיעו השניים לחדר נקודת ההזנקה: **"הלכתי למיטה איפה שישבתי לפני כן, התכרבלתי בפינה בשביל ללכת לישון אולי כך הוא ישכח ולא יתייחס אלי לכל המשך המשמרת... באמצע אז ששכבתי שם, פתאום הרגשתי את הידיים שלו על הכתפיים שלי, שאלתי אותו מה זה והוא אמר לי שאני עשיתי לו מסאז' אז מגיע לי גם שהוא יעשה לי, אז אמרתי לו שתודה, אבל אני לא רוצה... הוא אמר לא אני אעשה לך מסאז' אמרתי לו שוב פעם שאני לא רוצה והוא אמר שאפשר ללכת מכות אז עוד פעם נכנעתי ... פשוט נתתי לו להמשיך עם זה עד שהרגשתי את הידיים שלו הולכות מן הכתפיים על הגב לכיוון החזה. שאלתי אותו מה הוא עושה הוא אמר לי ש... כזה של תהיי בשקט לא קרה שום דבר ואני הראתי לו שוב פעם שאני לא רוצה ... זה היה עוד סיבה ששוב פעם ללכת מכות"** המתלוננת הבהירה בשלב זה כי היא איננה זוכרת בדיוק מתי הנאשם ישב לידה והניח את ידיו על רגלה, היא הזיזה את ידו והוא הניח שוב את ידו במקום גבוה יותר, וכאשר היא שאלה אותו מה הוא עושה המשיך הנאשם במעשיו תוך שנגיעותיו החלו בברך ועלו לירך. עוד הוסיפה כי הנאשם שאל אותה לאחר שהוזעקו לאותו אירוע, אם כל מה שמתרחש בחדר מפריע לה והיא השיבה לו בחיוב: **"עניתי לו בשקט שכן שזה מפריע לי ואז הוא הרים את הקול עוד קצת ואמר מה אמרת אז אמרתי לו בצורה כנועה לגמרי שלא".** המתלוננת הבהירה כי היא שינתה את תשובתה מתוך פחד: **"שנלך מכות עוד פעם וגם מתוך פחד שאולי אני באמת לא מבינה מה הולך בחדר הזה, זה היה יותר מהפחד שאני לא רוצה שנלך מכות"**. לקראת סיום המשמרת אמרה המתלוננת לנאשם כי חסר פריט כלשהו באמבולנס זאת על מנת לגרום לו לחזור מוקדם יותר לתחנת מד"א. המתלוננת לא סיפרה על אירועים אלה לאיש מאחר שלא הייתה בטוחה עד כמה **"זה נורא"** או עד כמה היא מגזימה "ושאנשים לא יחשבו שהיא מטומטמת". בחקירתה הנגדית, כאשר נאמר לרונית כי הנאשם מאשר כי אכן הם "הלכו מכות" אבל "בצחוק" ובצורה הדדית, היא השיבה שהיא נאבקה עימו על מנת להרחיק את ידיו והיא לא השתתפה איתו בשום משחק. עוד היא הוסיפה כי היא לא הסכימה לנגיעות שנגע בה הנאשם, ולדבריה: **"אין מצב שאני הייתי מסכימה לדבר כזה שהוא יגע בי ואני כן... כי אני הייתי עדיין בסימן שאלה עם הדת ועד אז אף אחד לא נגע בי, אף אחד, אף פעם, כאשר בפעם הראשונה זה יקרה עם משהו שגם ככה אני יודעת שיש לו חברה, אפילו אם הייתי מעונינת במשהו איתו אני יודעת שיש לו חברה ואני לא הייתי מוכנה".** רונית שללה את הטענה שהיא הזמינה את הנאשם לדירתה. דיון ארוך נערך בשאלה מדוע באירוע הראשון עבר האמבולנס ברחוב עזה, כאשר הצוות היה בדרכו לכנסת מרוממה, תוך שהסניגור ניסה לטעון בפני רונית שהיא העלתה את הנקודה על מנת להבהיר כיצד יודע הנאשם על מקום מגוריה. בנקודה זו אישרה המתלוננת כי המתנדבים שהיו באמבולנס אכן יכלו לאשר האם האמבולנס נסע דרך רחוב עזה. הסניגור הקריא לרונית מספר משפטים ממכתבה, באשר לדברים שאמר לה הנאשם באירוע הראשון, והמתלוננת נשאלה האם המתנדבים שמעו דברים אלה. רונית לא זכרה להשיב באשר לפרט זה. עוד הבהירה, כי לא הכירה אותם מתנדבים מהאירוע הראשון ולכן היא לא מסרה את פרטיהם והעדיפה שלא לערב אותם. המתלוננת רונית אישרה כי לבקשתה של החוקרת היא בדקה את התאריך של האירוע הראשון ביומנה לאחר שמסרה עדות במשטרה. עוד הבהירה כי היא לא ניתקה מהנאשם ועברה ללכת ביחד עם המתנדבים על מנת לנתק את הקשר עם הנאשם ועם הדברים שהשמיע, מאחר שלא הייתה בטוחה שהיא מפרשת נכונה את דבריו, אם כי היא עמדה על כך שהיא הבהירה שהיא אינה מעונינת בהצעותיו וכי דבריו אינם מוצאים חן בעיניה.

5. רונית נשאלה בחקירתה הנגדית, באופן בוטה, האם כל הדברים שהעידה כי הנאשם אמר לה, בהיותם בכנסת, יתכן שלא כללו כוונות מיניות. תשובתה לכך הייתה כי דיבורים אלה "אינם בסדר", יחד עם זאת, כך הוסיפה, מאוד יתכן שאנשים אחרים אכן מדברים כך והיא לא הבינה דברים כהוויתם, אם כי היא הבינה כי המדובר בכוונות מיניות. עוד הבהירה רונית, באשר לאירוע השני, כי היא לא חששה מסגירת דלת החדר בתחנה מאחר שהיה ידוע לה שרוב הנהגים עושים כן. על פני הדברים, בצדק נשאלה המתלוננת על ידי הסניגור מדוע היא חשבה שהנאשם מגזים אם הוא כפה עצמו עליה והכניס את ידיו לכיוון איבר מינה ומדוע לא פתחה את הדלת במשך משמרת שנמשכה כמעט כ- 8 שעות. רונית השיבה על כך: **"אני לא יכולה להסביר עכשיו את התירוצים שתירצתי את זה לעצמי אז, אני יודעת שתירצתי את זה לעצמי בגלל שפחדתי ובגלל שהרגשתי לא בסדר בגלל שאני דאגתי שאני מגזימה עם כל העניין הזה ומתוך פאניקה, כך אני הגבתי"**. והסברה היה: **"מהצורה שלא נעים לא נורא זה בדיוק מה שעבר לי בראש".**  לכן הבהירה כי היא לא יצאה לפרוזדור התחנה מאחר שהייתה בפאניקה ולא עלה בידה לחשוב על פתרון שכזה. עוד הבהירה כי מחוץ לחדר ישנה פינה עם ספסל עליו יושבים מג"בניקים ואנשים נוספים, אולם היא העדיפה שלא לשבת שם כי היא אינה מרגישה בנוח בחברת אותם אנשים,לכן היא גם לא חשבה על פתרון זה. רונית הוסיפה בחקירתה הנגדית ואמרה שגם עדי וגם הדס התלבטו האם להתלונן במשטרה אם לאו, הן דברו על הפחדים שלהן במידה שילכו להתלונן במשטרה, ולאורך כל הדרך הן היו "גם בעד וגם נגד" ואף אחת לא הייתה לאורך כל הדרך בעד או לאורך כל הדרך נגד.

עוד העידה **רונית** כי באותה תקופה, שעה שהיא ועדי ישבו במטבח בתחנת מד"א, באה אליהן הדס א', היא מתלוננת מס' 3, ואמרה כי היא שמעה שיש להן קשר "לסיפור הזה" ואמרה שגם לה היה סיפור דומה עם הנאשם. לאחר מכן ניגשה הדס לרונית בפעם נוספת ורונית הציעה לה לדבר עם האחראים על בנות השירות. השלב הבא היה לאחר מספר חודשים שעה שנודע לרונית כי הנאשם עובד כשוטר: מכאן, נולדה התלונה במשטרה. בנקודה זו, העידה **עדי** כי בשלב מסוים סמוך להתרחשות האירועים, כאשר הייתה במטבח במד"א, נכנסה הדס ואמרה להן כי היא מבינה אותן ומזדהה איתן. עדי יצאה באותה עת לאירוע ולאחר מכן רונית סיפרה לה שהדס עברה חוויה דומה, אם כי לא ידעה את פרטי האירוע. הכרותה של עדי עם הדס היתה לדברי עדי, קלושה ביותר.ו

6. בטרם אסכם את האישומים הראשון והשני, מהבחינה העובדתית, לאחר שכמובן תפורט גרסת הנאשם, יש להתייחס למס' אירועים אשר באו בעקבות האירועים בכללותם. לאחר שחלפו כשבועיים מאז האירועים שהתייחסו אל רונית, פגשה רונית את עדי, זו המתלוננת נשוא האישום השלישי, בבית קפה, שעה שרונית ישבה עם חברתה באותו בית קפה ועדי שימשה כמלצרית. עדי שאלה את רונית באותה הזדמנות האם היא מכירה נהג בשם ליאור ומה היא חושבת עליו, ורונית השיבה: **"אמרתי לה שאני לא יודעת הרבה ולדעתי הוא חרמן והיא אמרה לי שלדעתה כנראה יש לנו סיפורים דומים וכדאי לנו לדבר ובזה נגמרה השיחה שלנו באותו יום".** כך נולדה ההתוודעות לאשר אירע, בין רונית ולבין עדי. הפעם הראשונה בה פירטה רונית על אשר אירע היה בשיחה עם גלעד בוק, הוא האחראי על המתנדבים. ימים ספורים לאחר האירוע התקיימה פגישה עליה העידו גם רונית ועדי וגם המשתתפים האחרים. בפגישה זו, שהתקיימה בבית קפה לאחר שהובהר לאנשי מד"א כי קיימות תלונותיהן של רונית ועדי, נכחו, פרט לרונית ועדי, גם גלעד בוק, הוא האחראי על המתנדבים, מר אבי חובב, המשמש כעוזר לאחראי על המתנדבים, מר אילן גור ארי, המשמש כנהג במד"א ואשר לו סיפרה עדי את אשר היה קשור בה כפי שיפורט להלן, ומר שלמה פטרובר, הוא סגן מנהל סניף מד"א בירושלים. (המנהל נעדר מאחר שהיה בחו"ל). באותה שיחה סיפרו רונית ועדי את אשר התרחש, לגרסתן, ובסוף אותה פגישה סוכם שכל אחת מהן תעלה על הכתב את האירוע הקשור בה והמכתב יטופל ע"י הנהלת מד"א באופן שייגרם לנאשם לעזוב את מד"א. מכתב כזה אכן נכתב ע"י השתיים ונמסר ליעדו. גם עדי העידה על המפגש עם רונית בבית הקפה ועל השיחה בנוגע לליאור. עדי העידה בנקודה זו כי היא בקושי הכירה את רונית, בין השתיים התפתחה שיחת חולין ולאחר שרונית אמרה לעדי כי ראתה את עדי אתמול בתחנה סיפרה לה עדי שהיא עבדה עם ליאור: **"אז היא אמרה ליאור? במין מבט כזה תמוה ושאלתי למה היא שואלת כך? היא אמרה את יודעת הוא שולח ידיים, הוא חרמן".** לאחר יום שוב שוחחו השתיים ועדי הבינה כי גם רונית עברה אירוע עם הנאשם וכי יש ביניהן דבר מה דומה. שלמה פטרובר, שהיה ממלא מקום סגן מנהל מד"א (כיום הוא סגן-מנהל), העיד כי על הפרשה נודע לו מפי אבי חובב שהגיע אליו ביחד עם גלעד בוק. יש לציין בקשר למכתבים, כי על אף שהדס, זו המתלוננת נשוא האישום הרביעי, העידה כי גם היא כתבה מכתב בדבר האירועים הנוגעים לה, העיד פטרובר כי לא קיבל ממנה מכתב כזה ולנקודה זו אדרש בהמשך. פטרובר העיד כי לאחר שאבי חובב וגלעד בוק פנו אליו, הם קבעו להפגש עם רונית ועדי והפגישה נקבעה במקום שמחוץ לתחנת מד"א ע"מ לשמור על דיסקרטיות. פטרובר הוסיף כי רונית ועדי בכו במהלך אותה פגישה, הן נשאלו אם הן רוצות לערב דמות נשית מהנהלת המחוז ולבסוף הוסכם על כתיבת המכתב לשם המשך בירור וטיפול. פטרובר העיד גם כי ביקש מכתב ע"מ שיהא בידיו דבר מה "רציני" יותר וכן כי שיער כי כך קל יותר להיפתח, ואכן, הכתב הכיל פירוט נוסף.

7. עוד יש לציין כי שלוש המתלוננות העידו כי לא ניגשו להתלונן במשטרה מיד לאחר חשיפת האירוע מאחר שלא רצו לפגוע בנאשם יתר על המידה ועזיבתו את מקום העבודה במד"א - סיפקה אותן. אולם, משנודע להן, בחודש אפריל 2001, כי הנאשם עובד כשוטר, הן החליטו לפנות בתלונה למשטרה שכן הבינו לדבריהן, עתה, כשהנאשם שוטר ובידיו כח וסמכות, נפתח לו פתח רחב לחזור על מעשיו ולפגוע בבנות אחרות. זהו הסברן לתלונתן המאוחרת יחסית. אין גם מחלוקת כי בעקבות המפגש של רונית ועדי עם נציגי מד"א, זומן הנאשם לשיחה עם פטרובר ועם האחראי על המתנדבים, גלעד בוק. באותה שיחה, כך העיד פטרובר, שוחחו עם הנאשם על הטרדה ומהי הטרדה, אמרו לנאשם כי נתקבלו תלונות נגדו מבלי לפרט את זהות המתלוננות, על מנת לשמור על דיסקרטיות וכן מאחר שסברו שאולי קיימות מתלוננות נוספות. הנאשם, בתחילה, הכחיש, ולאחר מכן פרץ בבכי. פטרובר ובוק עזבו את החדר ע"מ להניח לו לחשוב, ולאחר מכן, מששבו, שאל הנאשם האם מדובר בבנות מסוימות ולדברי פטרובר, הנאשם היה זה שהעלה את שמותיהן של רונית ועדי. הנאשם, כך העיד פטרובר, לא קיבל אישור או הכחשה לכך, ועוד הוסיף הנאשם, לפי עדותו של פטרובר, כי עם רונית היה "קטע" של משחק (ראה תרשומת השיחה נ/1). הנאשם הושעה מעבודתו באותה שיחה, לאחר מכן עודכן יו"ר ועד העובדים (בהסכמת רונית ועדי), ולאחר ימים ספורים התקבל מכתבו של הנאשם בו ביקש הנאשם להפסיק את עבודתו במד"א והמכתב הועבר לגורמי מד"א המוסמכים. מששב מנהל מד"א מחו"ל - הוזמן הנאשם לשיחה עימו במהלכה הובהר לו שאינו יכול לעבוד או להתנדב במד"א. כאמור, בסופו של דבר, ואף שהנאשם עזב את עבודתו במד"א נולדה התלונה במשטרה מהטעם שפורט לעיל. ראויים לציון דבריה של רונית בנקודה זו: **"מאוד הפריע לי המחשבה שבן אדם כזה יש לו תפקיד שנותן לו תחושת כוח ושנותן לו כוח זה הפריע לי גם עלי וגם לבנות אחרות שבאמת זה אומר שהוא לא הפסיק ויש לו הרבה אפשרויות ומאוד יהיה לו קל להמשיך לעשות את זה שוב ושוב. וכמה ימים אחרי שהנהג הזה סיפר לי שהוא ראה אותו אני הייתי באבטחת אירוע עם האמבולנס ועם מתנדבת בכנסית הקבר ושם ראיתי אותו... בשנייה שאני ראיתי אותו אני ממש לא רציתי להמשיך לראות אותו אז פשוט נכנסתי למין חדר ונשארתי שם עד שנגמר לנו אבטחת האירוע".** עדי הבהירה בנקודה זו כי בחודש אפריל, לאחר שכבר התגייסה לצה"ל התקשרה אליה רונית ואמרה לה כי הנאשם עובד במשטרה, והיא הבינה שכנראה מה שנעשה על ידן לא הוביל לתוצאה לה ציפו: **"ואנחנו לא רוצות על אחריותנו שלמשהי אחרת יקרה משהוא דומה בגלל שאנו לא עשינו כלום".** רונית, השתתפה באבטחת אירוע בכנסיית הקבר בשבת הקרויה "שבת האור", ביום 14.4.01, שם ראתה את הנאשם כשוטר, והתלונה במשטרה הוגשה ביום 17.4.01**.**

8. הנאשם, בעדותו הראשית, אישר כי דבריו בהודעתו ת/1 ובמד"א הינם אמת. בכך התמצתה עדותו הראשית. באשר לרונית, אמר הנאשם בהודעת ת/1 כי הוא "רב" עימה בחדר **"ותוך כדי הריב נגעתי לה בטעות בחזה... ".** הנאשם מאשר כי גם עם רונית היו דיבורים "שאלות כמו עם עדי": אם היא שכבה: **"אם היא עשתה את זה, אם היו לה חברים, אם היא בתולה"**. בהודעה זו מסביר הנאשם כי התפטר ממד"א מאחר שלא האמינו לו אלא למתלוננות. באשר לשיחת הבירור במד"א אומר הנאשם בהודעה ת/1 כי במהלך השיחה לא נודעו לו שמות המתלוננות ועובדה זו נודעה לו רק לאחר שהתפטר ממד"א ולאחר שהתגייס למשטרה (דהיינו מחודש מרץ 2001 ואילך). הנאשם לא שלל את האפשרות שהוא השווה בין החזה של רונית לבין החזה של דוגמנית מערוץ האופנה. עוד אישר, באשר לרונית, כי במהלך אותו אירוע בו נגע בחזה שלה בטעות, הוא גם "תפס אותה מהרגלים" שעה שהיה לידה על המיטה. והוא הבהיר: **"תפסתי אותה ורבנו כאילו בצחוק ואז היד שלי נגעה לה בטעות בחזה" .** הנאשם גם אישר בהודעה זו כי לאחר הפעם בה נגע בחזה של רונית בטעות הוא נגע בה עוד פעם או פעמיים. כאשר נשאל הנאשם באשר ל"ריב" עם רונית האם מדובר ב- **"מין ריב כזה שמתעסקים כשמתחילים עם בחורה שנמשכים אליה"** השיב הנאשם בחיוב. הנאשם גם אישר כי ביקש מרונית שתעשה לו מסג'. ועוד: לגרסתו האירועים עם רונית היו בהסכמתה, למעט נגיעתו ברגלה. הנאשם מאשר כי הוא חדל מכך רק לאחר שרונית הבהירה לו את התנגדותה. כן אישר הנאשם בהודעתו כי יתכן שאמר לרונית בביה"ח הדסה **"לא ליורדת כזאת התכוונתי"** יחד עם זאת, בחקירתו הנגדית ניסה, תחילה, להתכחש כי אמר לה דברים אלה. הנאשם לא חזר בו והוא אישר את כל הפרטים הנ"ל גם בחקירתו הנגדית, תוך הבהרות מסוימות: למשל, שהנגיעה הראשונה בחזה של רונית הייתה אמנם אקראית אולם בפעם השנייה הנגיעה לא הייתה אקראית אלא בכף יד פרושה, לאחר שרונית הסכימה לכך.נ

עוד יש לומר כי עולה מראיות שלא הייתה היכרות מיוחדת בין המתלוננות פרט להיכרות שטחית מעצם עבודתן המשותפת במד"א וכדברי רונית: **"היינו מכירות גם בסוג של היי, ביי כזה".**

9. **אישומים מס' 1 ו- 2: סיכום ומסקנות:**

באשר לרונית, יובהר כבר כאן וכבר עתה, כי עדותה הייתה מהימנה ואמינה מאוד, ניכר היה בה כי היא משתדלת לדייק מאד, עומדת על עמדותיה והשיבה בבטחון וללא היסוס. ניכר היה בעדותה ומעדותה כי היא חפה ממניפולטיביות או מלהתאים תשובותיה לפרטים אלה ואחרים בעת חקירתה הנגדית. ניכרת הייתה מבוכתה מהמעמד אליו נקלעה בשעתו ומעצם הצורך לשוב ולהעיד על כך. מקובלים עלי לחלוטין הסבריה של עדה זו לפיהם מחמת הרקע הדתי ממנו באה היא התקשתה להבין את דבריו של הנאשם כפי שאלה באו באישום הראשון, וכי מחמת חיכוכה המועט עם העולם החילוני סברה שאולי מדובר בצורת התנהגות שאינה מוכרת לה. אמנם מתלוננת זו החלה להתנדב במד"א עוד בשעת 1995 וכבר הייתה חשופה לעולם החילוני אולם אין משמעות הדבר שהייתה מעורבת ושלובה בעולם זה כבת גילה שמלכתחילה נולדה וגדלה בעולם זה. לכן חלה "ההשהייה" בתגובתה ובהבנתה: **"זה משהו שאני לא מכירה זה עוד סוג של אנשים שאני לא מכירה, אולי זה מנטליות שאני פשוט צריכה להכיר אם אני באמת נפתחת לדברים חדשים, לעולם שונה חדש".** קל לשער את התדהמה שאחזה במתלוננת זו נוכח שאלותיו הבוטות, חסרות המעצורים והחצופות של הנאשם שעה ששאל אותה אם אי פעם "הזדיינה", אם היא רוצה שהוא יהיה "הראשון שלה" ואמירתו לפיה הרבה זמן הוא "לא זיין בתולה" . ליבי על המתלוננת אשר נאלצה לשמוע התבטאויות אלה וע"מ להסתיר את חוסר הבנתה מצורת דיבור זו וע"מ למנוע מצב בו תיחשב ל"מטומטמת" כדבריה, ו"ככזאת שאינה מבינה", השיבה לנאשם בנימוס ובמתינות "עם חיוך על הפנים": תודה, אבל לא, תודה. על רקע דברים אלה "קל" להבין את אירועי יום 21.12.00 שעה שרונית והנאשם נמצאו דרים, בלית ברירה מבחינת רונית, בכפיפה אחת בחדר שבתחנת נווה יעקב. אז, שעה שלא היה קהל סביבם וגם לא מתנדבים, נתן הנאשם דרור לעצמו ולהתנהגותו ומצא עוגן אליו כיוון בערוץ אופנה ע"מ לעבור לשיחה בעניינים אינטימיים: השוואה בין החזה של רונית לזה של הדוגמנית, הושטת ידיו אל החזה של רונית, עובדה אותה הנאשם אינה מכחיש: כזכור, טען הנאשם כי נגע בחזה של רונית בטעות, אולם מאוחר יותר היו הנגיעות בהסכמתה. לאחר ששמעתי וראיתי את רונית, לא ניתן לקבל גרסה זו של "הסכמה" לה טוען הנאשם: לא לעניין הנגיעות בגופה, לא לעניין "המכות" המהוות המצאה פרטית של הנאשם, שוב, עוגן להגיע עם ידיו לגופה של המתלוננת. היטיבה המתלוננת לנסח את אשר עבר עליה: "**בכל פעם הוא מצא סיבה אחרת כאילו ללכת מכות כך הוא קרא לזה ... הוא דוחף אותי על המיטה... ומנסה לשים ידיים בכל מיני מקומות... בחזה... ובין הרגלים בכל מקום שהוא הצליח להגיע... כלומר לכיוון איבר המין".** מקובלים עלי דברי המתלוננת שאפילו אז, בשלב זה בו נרמסה ע"י הנאשם (ויותר משמדובר ברמיסה פיזית - נרמס כבודה) היא, לתומתה (ולא רק לתמימותה) סברה שהיא אולי מגזימה ואף הנמיכה את קול צעקותיה לאחר שהנאשם אמר לה שהיא מפריעה את עבודת המשטרה, וכי אולי זו מנטליות שאינה מכירה. על כן, ניתן להבין מדוע הסכימה רונית לכך שהנאשם יעשה לה מסאג' לאחר שהנאשם הבהיר לה כי האופציות הן או "ללכת מכות" או מסאג': **"כי הללכת מכות הזה ממש לא הרגשתי עם זה נוח, בכל פעם שזה קרה יותר התבלבלתי ויותר לא הבנתי מה קורה שם... כאילו שהוא הולך על משהו יותר קרוב אלי שאני לא רוצה".**  אין להתעלם מכך שהנאשם, למרות חומות המגן שביקש להקים בינו ולבין התלונות שהופנו אליו, אישר כי המדובר היה: **"במין ריב כזה שמתעסקים כשמתחילים עם בחורה שנמשכים אליה".** דהיינו עולה מדברים אלה שהנאשם ראה עצמו חופשי בהתנהגותו עם רונית כאשר, בניגוד לדבריו, שכן איני מקבל כלל את גרסתו לפיה רונית הסכימה למעשיו ופעלה עימו באופן הדדי, לא קם כל בסיס לכך מצד רונית. במיוחד מוזרה גרסת הנאשם כי ראה לנכון לעצמו להגיע למידת קרבה כזו עם רונית ואף לבקש ממנה "עשיית מסאג'" כאשר השניים בקושי הכירו. תימוכין לכך שהנאשם הרחיק לכת, גם לפי גרסתו, עולה מדבריו לפיהם חדל ממעשיו רק לאחר שרונית הבהירה לו את התנגדותה. אם מעשיו היו בהסכמה ובאופן הדדי - אין זאת אלא כי התנגדותה באה לאחר שחצה את כל הקווים. רונית הבהירה במפורש: **"אין מצב שאני הייתי מסכימה לדבר כזה שהוא יגע בי... ועד אז אף אחד אחר לא נגע בי, אף אחד, אף פעם... אפילו אם הייתי מעונינת במשהו איתו אני יודעת שיש לו חברה ואני לא הייתי מוכנה".** אכן, רונית נשאלה בחקירתה הנגדית הכיצד לא עזבה את החדר ע"מ להרחיק עצמה מהנאשם ומידיו, במיוחד כאשר מדובר במשמרת של 8 שעות, אולם דומה שתשובתה מיישבת סימן שאלה זה: **"מתוך פאניקה כך אני הגבתי"** והסברה: **"הצורה שלא נעים לא נורא זה בדיוק מה שעבר לי בראש".ב**

**סיכומו של דבר: עדותה של רונית מקובלת עלי, במלואה, כאמינה ומהימנה, כנגד גרסת הנאשם בעניינה אשר לא היתה אמינה או מהימנה בעיני. הסבריה של המתלוננת מקובלים עלי כאמיתיים והם מתיישבים עם המצוקה הגדולה בה הייתה נתונה.**

10. **אישום מס' 3 מתלוננת מס' 2 - עדי ק. -**

המתלוננת מס' 2, עדי ק. הינה כבת 20 היום והיא משמשת כקצינת חמ"ל במטה בנימין בצה"ל. עדי החלה להתנדב במד"א מאז הייתה כבת 16, ובזמן הרלבנטי היא הייתה כבת 18. האישום השלישי, נסוב סביב מתלוננת זו. ביום מסוים, בתחילת ינואר 2001, עבדה עדי במשמרת צהרים-ערב ביחד עם הנאשם, בין השעות 15:00 עד 23:00. עד לשעה 19:00 עבדו עימם שני מתנדבים מסוימים ולאחר השעה 19:00 עבדו שני מתנדבים אחרים ועדי הייתה המתנדבת הבוגרת מביניהם. משמרת זו הייתה המשמרת הראשונה במהלכה התנדבה עדי ובה עבד הנאשם. תחילת האירועים החלה מעט לאחר השעה 15:00 שעה שהצוות נקרא לאירוע. עדי הגיעה לאמבולנס ביחד עם הנאשם, המתנדבים האחרים טרם הספיקו להגיע, ואז אמר לה הנאשם: **"עזבי, בואי לא נחכה להם, בואי ניסע, נעשה עניינים, יהיה נחמד".**  עדי ביקשה מהנאשם להמתין למתנדבים שאכן הגיעו לאחר מס' שניות והצוות יצא לדרכו. המשך האירועים, לפי גרסת עדי, היה לאחר האירוע כאשר הצוות הגיע למרכז המסחרי בגילה, על מנת לקנות אוכל. עדי שאלה את הנאשם האם הוא רוצה שהיא תקנה לו דבר מה לאכול והוא השיב לה כן, מאחר שהוא היה אמור להישאר באמבולנס. הנאשם מסר כסף לעדי ובידו השנייה: **"לפני שהוא נתן לי את הכסף הוא עשה לי תנועה כזאתי ... זה תנועה של סימן מוסכם ל - את רוצה לשכב איתי".** הסימן עליו העידה עדי, הינו סימן של כף יד פרושה תוך שאצבע מהיד השניה מלטפת הלוך ושוב את פנים כף היד הפרושה. לפי דברי עדי, כפי שהעידה על כך בהמשך ועל פי מה שהיה ידוע לה, המדובר בסימן מוסכם: **"שמישהו מציע למישהו לשכב איתו".** (עדי הבהירה כי האצבע של הנאשם נעה על פנים כף ידה). תגובתה של עדי לאירוע כולו הייתה חוסר תגובה, היא משכה את ידה, קבלה כסף מהנאשם וניגשה לקנות אוכל. יש לציין כי אירוע זה לא נזכר בכתב האישום. בהמשך, נסע הצוות לנקודת ההזנקה בגילה, ארבעת אנשי הצוות, ובכללם הנאשם, עדי ושני המתנדבים נכנסו לחדר, עדי ישבה במיטה הימנית, הנאשם ישב לפי דבריה במיטה השמאלית, והמתנדבים ישבו במיטה אחרת. (העדה שרטטה את מראה החדר, ת/3). הצוות צפה בטלוויזיה שהיתה בחדר. במהלך צפייה זו אמר הנאשם, כך העידה עדי, כי הוא אינו רואה היטב את השידור בטלוויזיה והוא גם מבקש להתקשר, ועל כן הוא עבר לשבת על המיטה עליה ישבה עדי, שוחח בטלפון, ולאחר מכן: **"המשכנו לראות טלוויזיה ואז על איזה שהיא שטות של להעביר ערוץ או משהו כזה, התחיל ללכת איתי מכות ולצחוק על זה, בזמן המכות האלה, הוא נגע לי בחזה בצורה מאוד ברורה. צעקתי די, תפסיק, תעזוב אותי, באיזה שהוא שלב מצאתי את עצמי במין מצב של מספריים כזה שרגל אחת שלו מעלי ורגל מתחתי על הרגליים שלי, אני הייתי כאילו מנוטרלת הייתה לו עמדת כוח מעלי, המשכתי לצעוק עוד קצת די, תעזוב אותי וזה הסתיים".** במשך כל אותו אירוע היו שני המתנדבים האחרים בחדר, ולנקודה זו אדרש בהמשך. לאחר מכן, כאשר נותרו עוד מספר שעות עד לתום המשמרת, יצא הצוות לאירוע נוסף. השעה היתה בסמוך ל- 18:30, זו השעה שמשמרות המתנדבים מתחלפות: **"אז הוא אמר לי כן, גם את יורדת, אז אמרתי לו שאני לא יורדת שאני נשארת איתו עד 11:00. הוא אמר לי - לא ליורדת כזה התכוונתי את יכולה לנסות אצלי אם את רוצה ואז הוא שתק לדקה ואמר לי - די, איזה ראש כחול יש לך כאילו זורק את האחריות עלי כאילו זה בא ממני... לא הגבתי הייתי בשוק, הסתכלתי עליו, לא אמרתי כלום, גם המתנדבים לא אמרו כלום פשוט נסענו משם".** בהמשך חזר הצוות לתחנת מד"א, בוצעה החלפת מתנדבים, והצוות המשיך לנקודת ההזנקה גילה. כאשר הגיעו, לדברי עדי, היא ישבה במיטה הימנית, הנאשם במיטה השמאלית, ושני המתנדבים, אותם לא הכירה, יצאו באיזה שהוא שלב לטייל במתנ"ס, שם נמצא חדר ההזנקה, ועדי והנאשם צפו בטלוויזיה: **"ישבתי על המיטה הימנית, כאילו נשענתי עם הגב עם הרגלים ישרות על המיטה, טיפה נמנמתי כזה, קצת נרדמתי, והתעוררתי שהרגשתי יד הולכת עלי פתחתי את העיניים וראיתי את ליאור שוכב מצד שמאל שלי על הצד שיד ימין שלו כאילו שלח אותה אחורה, נגע לי בבטן ובחזה. ששמתי לב מה קורה לקחתי את היד שלו ואמרתי אל תיגע בי ויצאתי החוצה לעשן".** הנאשם יצא בעקבותיה ושאל אותה מדוע היא כועסת, היא לא השיבה, ואז הנאשם שאל אותה: **"ואיך הסקס עם החבר שלך, הוא הראשון שלך?"** ועדי השיבה לו: "נהדר", באופן ציני. לאחר מכן יצא הצוות לאירוע או שני אירועים נוספים, ובדרכם חזרה לתחנת מד"א הורדו שני המתנדבים בדרך. (זהו מעין שירות שמד"א מעניק למתנדבים על מנת למנוע מהם נסיעה באוטובוסים), ועדי המשיכה עם הנאשם לתחנת מד"א מאחר שמכוניתה חנתה בסמוך לתחנה: **"ממש כמעט כשנכנסנו לתחנה הוא שאל אותי אם אני רוצה להצטרף אליו לחפוז."** משהשיבה לו עדי כי אינה רוצה ואינה מעונינת אמר לה הנאשם: **" את צריכה לקחת בחשבון שאם זה לא מרצון זה יבוא בכוח".**

11. בראשית חקירתה הנגדית הבהירה עדי כי בחקירתה במשטרה היא אכן אמרה שאינה יודעת את זהות המתנדבים על אף שהיה ידוע לה שהיא משקרת בנקודה זו. עדי גם אישרה כי אמרה בהודעתה במשטרה שמדובר במתנדבים שאינם מכירה, אותם ראתה בפעם הראשונה, תוך שיובהר כי המדובר במתנדבים שהיו עימה מתחילת המשמרת וזהותם היתה ידועה לה. עדי גם אישרה כי החוקרת מיכל אלמוג התקשרה אליה בנוגע לנקודה זו ושאלה אותה האם זהות המתנדבים ידועה לה ועדי השיבה בשלילה וטענה ושאינה יודעת כיצד להגיע אליהם, והוסיפה שאף לא תוכל לזהותם. באשר לאירוע עצמו עדי אישרה כי באותה שיחה עם החוקרת אמרה (עדי) שיתכן שמנקודת הראות של המתנדבים האירוע לא נראה חשוד, אלא "כאילו שניים רבים בצחוק". עדי גם אישרה כי שני המתנדבים לא יכלו לראות ולא ראו את הנגיעה בחזה והמתנדבים יכולים היו לפרש את צעקתה כחלק "מהמכות" בצחוק. עדי נשאלה האם יש לה הסבר כיצד ומדוע נטען שהנאשם אמר גם לה וגם לרונית "כי אם לא ברצון אז בכוח" וכי מדובר בהמצאה מתואמת שלהן, והיא השיבה כי אינה מכירה את פרטי האירוע של רונית עד היום. עדי הבהירה כי לא הזכירה בהודעותיה את דבר שיחתה עם אילן מאחר שהשיחה לא נראתה לה קשורה לעניין. עדי לא הכחישה בחקירתה הנגדית כי אכן שיקרה מיוזמתה בשאלת שמות המתנדבים וזהותם (ראה עמ' 215 לפרוטוקול). עדי הכחישה את גרסת הנאשם לפיה האירוע היה הדדי, מעין משחק בהסכמה, מוגבל בהיקפו, כפי שתיאר הנאשם. עדי הבהירה כי לדעתה יתכן שהמתנדבים לא ראו דברים כהוויתם מחמת שהיו צעירים כבני 16 וכי מזווית הראיה שלהם יתכן שהם ראו שניים רבים בצחוק, אם כי הבהירה שאולי כך היה בהתחלה אך לא בהמשך: **"אחרי שזה הפך להיות מה שזה לא היה צריך להיות".** עוד הבהירה עדי כי היא לא מסרה את שמות המתנדבים מאחר שהיא לא רצתה שייחוו את אשר היא חוותה והיא רצתה לחסוך מהם מתן עדות. מתנדבים אלה גם פנו אליה מאוחר יותר וביקשו לא להיות מעורבים עד כמה שניתן והיא השיבה להם שהיא תשתדל להימנע מלערבם. על כן, מאוחר יותר, בעדותה הראשונה במח"ש, הבינה שזו היתה טעות להסתיר את זהות המתנדבים והיא גם ידעה באותו שלב שהמתנדבים נחקרו. עוד הבהירה עדי בחקירתה הנגדית כי רגע הנגיעה בחזה חרג מתחום ההדדיות מעשה זה לא היה מוסכם עליה, והיא צעקה לנאשם באופן תקיף, על מנת שהוא יבין את כוונתה, וניסתה להדוף אותו. לאחר מכן הגיע האירוע בו לפת אותה הנאשם ברגליו. עדי גם אישרה כי המתנדבים, אביעד ואיציק שמם, ביקשו ממנה לא להיות מעורבים בעניין כמידת האפשר עוד בטרם השיחה הטלפונית עם החוקרת, אם כי הם אמרו לה כי אם יהיה צורך הם יהיו מוכנים להעיד. הוסיפה עדי בחקירתה הנגדית כי השיחה בינה לבין הנאשם, כאשר הצוות היה בהדסה עין כרם, היתה בנוכחות המתנדבים. עדי הוסיפה כי אינה זוכרת האם באירוע השני היו מתנדבים בחדר והיא לא בדקה זאת איתם לאחר מכן (שכן את זהותם של מתנדבים אלה היא אינה יודעת) מאחר שלא שיערה כי יהיה צורך לאתר את זהותם ופרטיהם. בהמשך הבהירה עדי כי אילן הגיע עם שלוש המתלוננות למשטרה למסור את תלונתן מאחר שהוא תמך בהן לאורך כל הדרך, אם כי לא התנהלו שיחות באשר לעדותה. עדי אישרה כי במכתב אותו כתבה למד"א היא לא ציינה את האירוע השני של הנגיעות אולם היא הבהירה שהנאשם נגע בה מספר פעמים. עדי גם אישרה כי היא לא רשמה שהיא הייתה רדומה, שעה שהנאשם נגע בה.

כשיצאה עדי מהאמבולנס היא פגשה בנהג אמבולנס בשם אילן, שהיה ידיד טוב שלה. משראתה אותו, סיפרה לו עדי את אשר אירע תוך שבכתה מעט, והייתה מאוד נסערת. לדבריה, אמר לה אילן להיכנס למנהל התחנה ולספר לו על כך אלא שהיא השיבה שהיא רוצה להירגע ולחשוב על כך. יצוין, להערת הסניגור, כי שיחה זו לא עלתה מחומר הראיות שהוצג לסניגור. למחרת סיפרה עדי לאבי חובב, הוא אחראי המתנדבים במד"א, את אשר אירע, מר חובב השיב לה שמדובר באירוע חמור והוא יבדוק זאת עם ההנהלה ועם האחראי הבכיר יותר על המתנדבים, גלעד בוק.

באשר לעדי: מאשר הנאשם בהודעתו ת/1 כי שאל אותה האם היה לה החבר והאם שכבה איתו, **"דברים כאלה",** ואם היא **"עשתה את זה".**

כמו כן, הנאשם מאשר בהודעתו כי בהיותם בנקודה בגילה עבר לשכב במיטתה, עימה הוא לא "רב" אלא: **"אולי דחפנו קצת אחד את השני כי המיטה היתה קטנה",** אך הוא מאשר כי היתה סיטואציה בה הרגליים של עדי היו בתוך רגליו, כמו מספריים: **"תפסתי אותה עם הרגליים. הרגליים שלי לופתות את הרגליים שלה".** מדוע? "בצחוק". הנאשם הוסיף כי אינו מבין את הסימן עליו דיברה עדי, אותו סימן לקיום יחסי מין, וכמובן שלא עשה סימן זה. ועוד: בחקירתו הנגדית אישר הנאשם כי בתחילת שיחתו עם פטרובר ובוק הוא הכחיש את אשר נטען נגדו אולם לאחר מכן אישר קיומו של מגע פיזי והוא גם אישר כי בכה במהלך אותה שיחה.

12. אכן, שאלה קשה עולה ונוצרת כמכשול משמעותי בפני המאשימה שעה שאנו נדרשים לעסוק באישום השלישי, והכוונה, כמובן, היא לכך שעדי הסתירה בחקירתה הראשונה במשטרה, ביודעין, את העובדה שהיא הכירה את שני המתנדבים וידעה את פרטיהם וזהותם. שעה שנחקרה במח"ש הייתה עדי מודעת לכך שאותם שני מתנדבים כבר נחקרו ומסרו את אשר ידוע להם. אותם שני מתנדבים לא העידו לפני וגרסאותיהם לא הוצגו לפני. איש מהצדדים לא בחר להעידם ולא בא כל הסבר לכך. הסניגור אומנם חקר ארוכות בנקודה זו ומתח ביקורת קשה על עדי בדבר הסתרת האמת בנקודה זו, אולם בסיכומיו לא באה עתירה לזקוף את אי העדתם של מתנדבים אלה לחובת המאשימה. מנגד, יכול היה הסניגור להעיד שני מתנדבים אלה מטעם הנאשם. (אם כי ברור כמובן שהנטל רובץ על המאשימה עד תום). בסופו של דבר, עובדתית, המתנדבים לא העידו לפני וגרסתם עלומה. לעצם העניין של הסתרת זהותם ע"י עדי יש לאמר שני דברים שהם קשורים ושלובים האחד בשני: מקובל עלי הסברה של עדי לכך שהיא בקשה להסתיר את זהותם של המתנדבים על מנת למנוע מהם מבוכה, גם כבקשתם, ולחסוך מהם את מסלול אי הנעימות אותו היא עברה. נראה לי, לאחר שעדי העידה לפני ארוכות בנקודה זו, כי המדובר בטעות בשיקול הדעת ולא ברצון להסתיר או לעוות את האמת מתוך מחשבה שאותם שני מתנדבים יעידו עדות שתסתור את גרסתה. כזכור, גם עדי לא ששה להמיט אסון על ראשו של הנאשם והסתפקה בהרחקתו ממד"א עד אשר נודעה לה עובדת הצטרפותו למשטרה. קשה,לכן, להניח שהיא הסתירה את עדותם מתוך מחשבה קרה ע"מ שתוכניתה להעליל על הנאשם תצלח בידה. ועיקרו של דבר: גם עדותה והופעתה של עדי לפני היו אמינות ומהימנות ביותר. עדותה הייתה מפורטת, גם היא הקפידה על דיוק וניכר היה בה שחוותה את אשר העידה עליו. עדי לא התכחשה לכך שחלקו הראשון של האירוע היה טעון בהדדיות ומתבונן מהצד יכול היה לראות בה ובנאשם כשני אנשים "שהולכים מכות בצחוק", אולם כל זאת, יש לזכור, על רקע יוזמתו של הנאשם "ללכת מכות בצחוק" על רקע עניין שטותי (באיזה ערוץ לצפות) כאשר הנאשם נטל דרור לעצמו לשלוח ידיו לעבר חזה, שאז היא צעקה לנאשם בתקיפות וניסתה להדוף אותו, ועל אף זאת, המשיך הנאשם במעשיו, ולאחר מכן מצאה עדי עצמה לפותה בין רגליו של הנאשם כ"במספריים" באופן שלנאשם "הייתה עמדת כח מעליה", והיא נאלצה לצעוק עד שיחדל. במיוחד באים מעשיו של הנאשם לידי ביטוי בחלקו השני של האירוע שעה שעדי נמנמה על המיטה ומשהתעוררה הרגישה את ידו של הנאשם מטיילת על בטנה ומעל חזה. דהיינו אין המדובר, כגרסת הנאשם, באשר לחלקו הראשון של האירוע, במשחק בהסכמה, עם מתנדבת עימה אין לו היכרות מוקדמת, ובוודאי שהיה במעשיו של הנאשם משום נטילת חירות יתירה בגופה של עדי, בחלקו האחר של האירוע.

לא ניתן להתעלם גם מכך שהנאשם אימץ לעצמו תבנית של מעשים בנוגע לרונית ועדי: מציאת אמתלה טיפשית על מנת "ללכת מכות" ואז לגעת בגופן. הנאשם גם אישר כי הייתה סיטואציה בה רגליו לפתו את רגליה של עדי והסברו לכך שמדובר היה "בצחוק". זו סיטואציה מביכה ביותר עבור עדי ועבור כל נערה וההסבר "בצחוק" אינו יכול לעמוד.

**סופו של דבר, בנוגע לאישום השני, מקובלת עלי עדותה של עדי במלואה ואיני רואה בפרק הקשור במסירת זהות המתנדבים משום גורם שיש בו למוטט את גרסתה, או לערער את מהימנותה או להעלות ספק בעדותה. כאמור, הסברה מקובל עלי ולא ניכר בה שמץ של רצון להעליל עלילת שווא על הנאשם.ו**

13. **האישום הרביעי: המתלוננת הדס א' -**

האישום הרביעי, קשור עם המתלוננת הדס א. שהיא כבת 20, ובתקופה הרלבנטית הייתה בת שירות לאומי במד"א ירושלים, שימשה כחובשת מלווה, עובדת מוקד, ונשאה במספר תפקידים נוספים. בתקופה הרלבנטית הייתה הדס כבת 18.

במסגרת תפקידה בשירות הלאומי, עבדה הדס במד"א במשמרות בוקר בין השעות 07:00 עד השעה 15:00, שאז תפקדה כחובשת באמבולנס. ביום מסוים, במהלך חודש ינואר 2001, שובצה לעבוד בתחנת נווה יעקב, לשם היא נסעה עם הנאשם שהיה נהג האמבולנס. השניים הגיעו סמוך לשעה 08:30, לנקודת ההזנקה הנמצאת בתחנת המשטרה בנווה יעקב, ונכנסו לחדר שהוקצה למד"א. בהגיעם, כל אחד מהם ישב על מיטה אחרת, הטלוויזיה הודלקה: **"ובשלב כלשהו ליאור העביר לערוץ האופנה היה שם בדיוק תצוגת אופנה של הלבשת תחתונה והוא הסב את תשומת ליבי לבגדים שהדוגמניות לובשות שם, התחתונים שלהם, כמה שהם צמודות, לא כל כך הגבתי לעניין".** במהלך צפייה זו קם הנאשם ונעל את הדלת. לדבריה, של הדס היא לא ידעה כיצד להגיב על כך והיא העידה על עצמה כבן אדם הססני שלא בטוח בעצמו, ולכן היא לא הגיבה על פעולה זו. לאחר פרק זמן עבר הנאשם לשבת לידה באותה מיטה כאשר היא שכבה באותה עת באופן חלקי על המיטה, הנאשם ישב בערך סמוך לאמצע גופה, והניח את ידו על החזה שלה וידו האחרת על ישבנה, והחל לגעת בה. לדבריה, היא אמרה לו: **"מה אתה עושה? מה זה צריך להיות"**? ניסתה להתנגד עם ידיה, התנגדות שלא עזרה לה, ולאחר פרק זמן קם הנאשם וחזר למיטתו. לאחר מכן, נמשכה המשמרת כרגיל. עוד הוסיפה כי עובר לאירוע היא נוכחה לראות כיצד השוטרים בתחנה בודקים טביעות אצבע והיא ביקשה מאחד השוטרים לקחת את טביעות אצבעותיה והראתה זאת לנאשם, ולדבריה, במקום בו יש לרשום פרטים באותו טופס רשם הנאשם את כינויה, "מוצי", כינוי אותו לא ראתה בעין יפה. בהמשך עדותה הוסיפה הדס כי לפני שהנאשם נעל את הדלת הוא אמר לה: **"הדס, בואי נלך מכות, ואז אמרתי לו כזה, אני לא רוצה אז הוא אמר לי למה, מה אכפת לך ואחרי זה קרה כל השאר"**. לדבריה, בדרכם בחזרה לתחנה, הם הסיעו את אחד המתנדבים ובמהלך הנסיעה אמר הנאשם לאותו מתנדב כי הוא ביקש מהדס "ללכת מכות" והיא לא הסכימה, ותוך כדי הנסיעה ניסה הנאשם לנגוע בה, אולם היא זזה לכיוון החלון על מנת למנוע זאת ממנו. לפי דבריה של הדס היא לא סיפרה על האירוע לאחר התרחשותו לאיש, ומאוחר יותר הגיעה הידיעה לאוזניה של רונית ועדי קרה מקרה דומה, על כך היא שמעה מרונית. לגרסת הדס בעדותה, היא ביקשה להתלונן לאחר שנודע לה שהנאשם הפך לשוטר, בין היתר מתוך חשש לגורלן של בנות אחרות. הדס הבהירה כי שעה שהייתה סבורה שהיא הנפגעת היחידה היא פחדה מלעשות צעד כלשהו והחלטתה באה רק לאחר שהוברר לה שאינה הנפגעת היחידה. בחקירתה הנגדית אמרה הדס, באשר לדרך בה התוודעו היא, עדי, ורונית לעובדה שקרה להן דבר מה: **"יש לי מין בלאק אאוט כזה אז אני מניחה שהיא ידעה שאיך שהוא גם אני בזה".** בהמשך הוסיפה כי היא סיפרה על שהתרחש לאילן הנהג, כבדרך אגב, ויתכן שלרונית נודע הדבר מאילן, אם כי לא היתה בטוחה לגבי סדר האירועים. ועוד אמרה: **"אני לא סיפרתי לאף אחד מהתחנה כי אני לא בן אדם שמשתף אחרים בבעיות שלו ועל הדברים שקוראים לי. אילן הוא מעין חבר שלנו, ידיד שלנו שאנחנו משתפים אותו...".** עם אילן דיברה הדס, לדבריה, בערך במחצית התקופה שבין ינואר לבין אפריל. כאשר נשאלה הדס מדוע סיפרה לאילן באיחור, ואולי אפילו סמוך לתלונה במשטרה, השיבה כי אינה יודעת מדוע עשתה כן. יחד עם זאת, במהלך חקירתה הנגדית שינתה הדס את תשובתה ואמר שבניגוד לתשובה קודמת היא דיברה עם רונית **לפני** שהיא דיברה עם אילן. באשר לאופן בו סיפרה לאילן על דבר האירוע אמרה הדס, בסופו של דבר, כי רונית באה אליה ואמרה לה שגם לה וגם לעדי קרה מקרה דומה והיא בקשה לדעת האם נכון הדבר שגם לה (להדס) קרה מקרה דומה והיא אישרה זאת, תוך שלא ידעה לומר כיצד שיערו שגם לה קרה דבר מה. הדס לא קיבלה את דבריה של עדי בנקודה זו לפיהם היא (הדס) פנתה לעדי ורונית שעה שהשתיים שוחחו במטבח אלא טענה שהשיחה בינה ולבין רונית התנהלה ברחבה. לאחר שנאמר להדס כי לגרסת אילן היא לא סיפרה לו על האירוע, אמרה הדס כי ניגשה אליו שעה שהיו במשרד הרבה אנשים ו"זרקה" לו ליד האוזן שגם היא מעורבת "בקטע של רונית" והיא אינה זוכרת האם אילן הגיב. מטרתה היתה להביא זאת לידיעתו גם לאור כך שרונית ביקשה זאת ממנה. בניגוד לעדותן של רונית ועדי, אמרה הדס כי אילן לא ניגש איתן לתחנת המשטרה אלא נלווה אליהן גיל. עוד יש לציין, מעדותה של הדס, שהיא שינתה את טעמה באופן שהעידה כי רונית פנתה אליה עוד לפני שהנאשם עזב את עבודתו במד"א (עמ' 359 לפרוטוקול). לדבריה של הדס היא סיפרה לאילן על האירוע לפני עזיבתו של הנאשם את מד"א. עוד אישרה הדס בחקירתה הנגדית כי אכן לא הזכירה בהודעתה במשטרה את הענין של "ללכת מכות". לגרסתה, היא לא הזכירה זאת בהודעתה במשטרה מאחר שהייתה נסערת. בסוף חקירתה הנגדית אמרה הדס כי שלמה פטרובר ביקש ממנה להעלות על הכתב את אשר אירע: **"כדי שהוא יעביר את זה לאיזה שהוא אגף שאחראי על הטרדות מיניות...כתבתי לו איזה דף"** (עמ' 369 לפרוטוקול). לתביעה, יש לציין, לא היה ידוע על קיומו של מכתב כזה.

14. כאמור, באשר להדס, הכחשתו של הנאשם היתה מוחלטת והוא מכחיש כל אירוע בקשר עימה, גם אם המדובר באירוע תמים. הנאשם מתכחש לכל נגיעה בה: **"זה בטוח שלא נגעתי בה ודיבורים כמעט בטוח שלא דיברתי איתה".** אומנם, הדס העידה, פרט למעשיו של הנאשם בגופה, גם על "מוטיבים" אשר כבר הועלו ע"י המתלוננות האחרות: "ללכת מכות" ככרטיס כניסה למגע "מורשה" בגוף, החלפת דיעות על מראן ולבושן של הדוגמניות בערוץ האופנה, ע"מ לרכוש כרטיס כניסה לדיבורים בנושאים אינטימיים, אולם עולות תמיהות או מתגלים סימני שאלה מעדותה באשר למס' פרטים. אמנם, פרטים אלה נמצאים **במעטפת** של האירועים העיקריים, הם המעשים בגופה כפי שאלה פורטו לעיל, והשאלה היא כיצד והאם משליכים סימני שאלה ותמיהות אלה על עדותה של הדס באשר לאירועים עצמם. אמנם, הדס העידה על עצמה כעל בן אדם הססן וחסר בטחון עצמי, ובמהלך עדותה אכן הייתה, וכפי שגם המאשימה ציינה בסיכומיה, נרגשת מאוד ומבולבלת, אולם השאלה היא האם גם לאור "נתונים מובנים" אלה באישיותה, יש בתהיות שפורטו בכדי לערער את גרסתה במידה זו או אחרת. התהיות הינן כלהלן:

א. לעניין האנשים לידיעתם הביאה את דבר האירוע, העידה הדס בתחילה כי סיפרה על האירוע קודם לאילן ולאחר מכן לרונית. לאחר מכן שינתה הדס את טענתה ואמרה כי הודיעה קודם לרונית ואח"כ לאילן.

ב. רונית העידה כי הדס סיפרה לה על האירוע שעה שהיא (עדי) שהתה במטבח שבמד"א ביחד עם רונית, ואילו הדס העידה כי סיפרה על האירוע לרונית שעה שהשתיים היו ברחבה.נ

ג. אילן העיד כי יתכן ששמע על האירוע מהדס **לאחר עדותו במח"ש** אם כי ציין, בנוסף כי לוח הזמנים, בנוגע לאירועים נשוא חקירה, משובש אצלו, בעוד שהדס מעידה כי היא הביאה את האירועים לידיעתו עובר לחקירת מח"ש.ב

ד. הדס חזרה בה והעידה כי רונית פנתה אליה **לפני** שהנאשם עזב את עבודתו במד"א.

ה. הדס לא הזכירה בהודעתה במשטרה את הנושא החשוב של "ללכת מכות" (בטענה שהייתה נסערת).ו

ו. הדס העידה כי פטרובר ביקש ממנה לכתוב מכתב בו תפרט את אשר אירע בעוד שפטרובר לא העיד על כך והמאשימה אף אישרה כי אין בידיה מכתב כזה.נ

15. אמנם, אם בוחנים את עדויות המתלוננות כי אז קיימת, כפי שהעידה רפ"ק אלמוג, אחידות מסוימת בדברים מהותיים: שלושתן העידו על "חיבתו" של הנאשם לערוץ האופנה והבעת דעותיו על לבושן של הדוגמניות (עדי העידה על ריב טיפשי על הערוצים). שלושתן העידו על יוזמת הנאשם "ללכת מכות" (עדי - על מאבק). אולם אחידות זו פועלת, בנסיבות מקרה זה, לחובת הנאשם, שכן אין המדובר במתלוננות הקשורות ביניהן בקשר עמוק ומשמעותי אשר קשרו קשר להעליל על הנאשם מסיבות אלה ואחרות. לא התרשמתי כלל כי בכך מדובר, ועדותן לפיה הקשר וההיכרות ביניהן היו על בסיס של "הי" ו- "ביי", מקובלת עלי. הסניגור, במהלך החקירה הנגדית של רונית, הטיח בה כי רדפה את הנאשם, וכי היה לה משהו אישי נגדו מאחר שאולי "בנתה" עליו. אולם פרט להטחת האשמות אלה לא קם כל בסיס או שמץ על בסיס למצב דברים זה, וההפך הוא הנכון: הובהר כי עד שהמתלוננות לא ידעו על היות הנאשם לשוטר, הן בקשו להניח לו. על רקע מסקנות אלה, משתבצת עדותה של הדס בהתאמה למארג כולו ותלונותיה אינן נראות חריגות או נטועות בכזב. יחד עם זאת, סימני השאלה והתמיהות שעלו מעדותה, אמנם לא לגבי המעשים וטיבם אלא לגבי המעטפת דווקא, מעוררים עננה של אי וודאות לגבי המהות המדויקת של **המעשים** שנעשו ע"י הנאשם בנוגע למתלוננת זו. יובהר, ולמען הסר ספק, כי אין בליבי ספק כי הנאשם אכן פלש לגופה של הדס וגם ממנה הוא לא חסך עוגמת נפש. יחד עם זאת, העננה שקמה מדבריה, כפי שפורט לעיל, ואף שניתן, עקרונית, לפלגם מהמעשים המגונים עצמם, יוצרת ספק באשר להרשעה במידת הוודאות הדרושה. הספק שיוצרת עננה זו, ושוב, לא באשר לעצם ביצוע מעשים, אלא יותר באשר לאופן התרחשותם וטיבם המדויק, הינו ספק שאולי הוא אף אינו מגיע כדי ספק סביר, אך מחמת הזהירות, ניתן לראות בהם כמעוררים ומקימים ספק סביר. מכאן, שיש לזכות את הנאשם מהמעשים המיוחסים לו באישום הרביעי.

16. **התוצאה** היא, שאני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו באישום הרביעי. לגבי האישום הראשון, דבריו והתנהגותו של הנאשם באים בגדר עבירה של הטרדה מינית לפי [סעיף 3 (א) (5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) לחוק מניעת הטרדה מינית, תשנ"ה-1998. פנייתו של הנאשם לרונית במילים אם "אי פעם הזדיינה" והאם היא רוצה שהוא "יהיה הראשון שלה", פניות אלה מהוות הטרדה מינית בהיותן התייחסות מבזה או משפילה כאשר דברים אלה הופנו לרונית, לא כל שכן עם דבריו הנוספים של הנאשם כפי שאלה פורטו לעיל. לגבי עבירת האיומים (שלפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977) המיוחסת לנאשם לפי אישום מס' 1 ובאישום מס' 3, יש לזכות את הנאשם מעבירות אלה, שכן לא הוברר כלל כי אכן קמה אצל הנאשם כוונה לממש אותם דברים שכשלעצמם אולי נשמעו מאיימים. לא השתכנעתי ולא הוברר כי הנאשם אכן ביקש או עמד לנקוט באותם צעדים וניתן היה להבינם כחלק מצורת דיבורו המטרידה. לא הוכחה, לפחות לא במידה הדרושה, כוונתו של הנאשם להפחיד את המתלוננות. לא השתכנעתי כי לא דובר באיום סרק, והכלל הוא, כידוע, שהאיום צריך להיות רציני וממשי להבדיל מאיום סרק שאין מאחוריו כוונת מימוש. אמנם המבחן הוא המבחן האובייקטיבי של האדם הסביר, דהיינו השפעת הדברים על האדם הסביר, ובנסיבות העניין, ולו מחמת ספק, איני בטוח שהנסיבות בהן אמר הנאשם את אשר אמר, דבריו אכן היו מטילים מורא בליבו של האדם הסביר.ב

מעשיו של הנאשם בגופן של המתלוננות רונית ועדי אכן מקים את העבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואני מרשיע את הנאשם בשתי עבירות על פי סעיף זה, בגין האישומים השני והשלישי. מעשיו של הנאשם נעשו לשם גירוי, סיפוק, או ביזוי מיניים. זה היה טיבם של מעשיו וזו היתה מטרתם. הנאשם נגע בגופן של רונית ועדי לרבות במקומות אינטימיים או בסמוך אליהם, לא פעם ולא פעמיים, כל זאת כאשר גם תוכן דבריו העיד על מעשיו. אמנם האישום השני מתייחס לעבירה לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) והאישום השלישי מתייחס לעבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), אך מעשיו של הנאשם, בקשר עם האישום השני, נופלים בגדר ס"ק (ג): עשיית מעשה מגונה בלא הסכמה. גם אם אין המדובר בטעות קולמוס בכתב האישום באשר לאישום השני, הרי ניתן להרשיע את הנאשם בקשר עם האירוע השני בעבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) שהיא קלה יותר מעבירה לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a). כן אני מרשיע את הנאשם, במסגרת האישום השלישי בעבירה נוספת של הטרדה מינית שלפי [סעיף 3 (א) (5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) תשנ"ח-1998, מהנימוקים המפורטים לעיל בקשר עם עבירה זו, ולאור תוכן אמירותיו כמפורט בסעיף 11 להכרעת הדין.

**ניתן היום, 30.9.03, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם והסניגור.ו**

|  |
| --- |
| **ר' כרמל, שופט**  **סגן - נשיא** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח