בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום פתח-תקוה** | | פ 002015/02 | |
|  | |
| **בפני:** | כב' השופטת ליה לב און | **תאריך:** | 10/12/2003 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | | מדינת ישראל | |  | |
|  | | ע"י ב"כ עוה"ד | דניאלי | המאשימה | |
|  | | נגד | |  | |
|  | | מוסזון חנן | |  | |
|  | | ע"י ב"כ עוה"ד | פרייזלר (מטעם הסניגוריה הציבורית) | הנאשם | |
|  |  | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

**הכרעת דין וגזר דין**

הנאשם, חנן בן יוסף מוסזון, יליד 1979, הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן ובשני אישומים.

**באישום הראשון** – הודה כי במועד לא ידוע במהלך החודשים אפריל – מאי 2001 ביצע מעשה מגונה בא.י. ילידת 04.07.86, שהתגוררה אז בפנימית "אמית".

על פי הודייתו פגשה בו המתלוננת מחוץ לפנימיה, כשהוא יושב ברכבו וממתין לחברתה שלא יכולה היתה להגיע לפגישה, ושלחה את המתלוננת במקומה.

הנאשם הציע לה להכנס לרכב והיא הסכימה וביקשה שיתרחק מהשער.

הנאשם נסע עד לצומת סגולה, עצר רכבו, החמיא למתלוננת על שיש לה חזה גדול, משך אותה אליו ונשק לה ואיים שאם תתנגד למעשיו לא יחזירנה לפנימיה, ומשחדלה להתנגד החזירה מיד לפנימיה.

**באישום השני** – הודה כי ביום 08.07.01 נפגש עם המתלוננת א.ח. ילידת 08.12.85 מחוץ לפנימיה, בהתאם להדברות טלפונית ביניהם. הוא הזמינה להכנס לרכבו, ומשסרבה משך את תיק הצד שלה שהיה מונח על כתפה והכניסו לרכב.

כשניסתה לקחת את התיק חזרה ונכנסה לשם כך לרכב, החל הנאשם נוגע בה באצבעותיו, בפלג גופה השמאלי, היא ביקשה שיחדל ממעשיו, אך הוא אחז בחולצתה והחל לנשקה, תוך שהוא מחדיר את לשונו לפיה ואוחז בידיה לבל תזוז, והמשיך לנשקה בצווארה וכשביקשה שיחזיר תיקה היתנה זאת בנשיקה נוספת, בשל חשש מפניו – הניחה לו לנשקה שוב, ואז החזיר לה את תיקה והיא נמלטה מרכבו, כשהוא נוסע אחריה וקורא בשמה.

גם בגין מעשה זה, הודה בביצועו של מעשה מגונה, בעבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

על פי הסדר שבין הצדדים הוריתי על קבלת תסקיר של שרות המבחן בטרם שהורשע, וזאת על מנת שיתאפשר לצדדים להערך לטיעוניהם – המדינה לבקש הרשעתו של הנאשם והטלת 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שרות, מאסר על תנאי וקנס, והסניגוריה ביקשה להמנע מהרשעתו ולהטיל עליו של"צ.

לישיבת 02.11.03 נתקבל תסקיר של שירות המבחן, ובו סקירה קצרה ותמציתית על הנאשם שבפני, שנות לימוד ושירות צבאי קצר, ועבודה אצל קבלן עבור רשות הדואר.

בפני קצין המבחן תחילה הכחיש המיוחס לו, ובהמשך הודה במעשים אך ניכר היה שרואה עצמו קרבן הנסיבות שפותה בטענות שווא לבוא למקום ע"י המתלוננות.

מכיוון שהתקשה לשתף את קצינת המבחן בתכנים הקשורים לעבירות ולהרגליו המיניים, רגשותיו ומחשבותיו עובר לאותה התנהגות מינית בעייתית , התקשה שירות המבחן להעריך את מסוכנותו, ומששלל נזקקות להמשך טיפול – אין המלצה להעמידו לפיקוח.

יחד עם זאת, הציג קצין המבחן בפני את הדילימה שנוצרה, כאשר מחד גיסא – מפאת גילו הצעיר ובהתחשב בכך שלא נפתחו תיקים נוספים, הרשעתו יכולה לגרור פגיעה אפשרית בעתיד בעיסוקו, ומאידך גיסא – אי הרשעה בדין יכולה להעביר מסר שגוי בשל חוסר שתוף הפעולה שהקשה על עריכת אבחון מסוכנות.

לכן – קצין המבחן התקשה להביא בפני עמדה חד משמעית באשר לאי הרשעתו במקרה שבפני.

עמדת התביעה הינה שיש מקום להרשעתו של הנאשם שבמועד ביצוען של העבירות ביצע מעשיו תוך שימוש בכח ובאיומים, שהמדובר במקרים שונים ובמתלוננות שונות, והוא בגיל קרוב ל – 23 שנים, בעוד הן בגיל 15-16.

בהתייחסו להלכות שב[ר"ע 432/85](http://www.nevo.co.il/case/17943750) **גדעון רומנו** נ' **מדינת ישראל** , דינים עליון כרך א' 392 , וב[ע"פ 2038/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב** נ' **מדינת ישראל** , פ"ד נב 3 , 337 , ציין שהמנעות מהרשעה היא החריג, והכלל הוא שיש להרשיע נאשמים שנמצא שביצעו עבירות, אא"כ יש יחס לא סביר בין הנזק הצפוי מהרשעה לבין טיבה של העבירה וחומרתה.

במקרה זה, כעולה מהדילמה שהציג קצין המבחן, ובהעדר יכולת להעריך מסוכנותו של הנאשם סבור הוא שההרשעה היא שתרתיעו בעתיד מלעבור על החוק, ואין נתונים לפיהם הרשעה עלולה לגרום נזק לעבודתו.

לכן, בהתחשב בהודייה, בחסכון בזמן שיפוטי, בכך שהמתלוננות לא נדרשו להעיד ובגילו הצעיר של הנאשם עתר לענישה עליה הצהיר בתחילת ההליך.

עוה"ד הגב' פרייזלר פירטה באריכות את השתלשלות האירועים במטרה לשכנעני שאין זה המקרה הראוי להרשעה, ובעיקר שמה דגש על התנהגות המתלוננות.

עולה כי הנאשם פגש בחורה אחרת, גם היא מאותה פנימיה, ביקש את מספר הטלפון שלה ומסרה לו והיא מסרה את מספר הטלפון שלו לחברתה, ובשלב שני – חברתה היא שהגיעה לפגישה בשערי הפנימיה במקומה.

עוה"ד פרייזלר רואה את האירוע שנעשה מרצון חופשי, כמשובת נעורים אופניית לאנשים צעירים שניתן היה לצפות שיגיע כדי מגע מיני מסויים.

לבקשת המתלוננת התרחקו משערי הפנימיה כדי שלא יראו וחנו קרוב למקום, כשהם יושבים ומשוחחים ברכב, אז איים איום ילדותי שלא יחזרינה לפנימיה שנמצאת בקירבת מקום אם לא תנשק לו, ואין לשכוח שלא היתה מניעה כלשהי שתצא את הרכב ותעזוב.

לאחר שעזבה, לא הגישה תלונה ולא סיפרה על האירוע, וחברתה – המתלוננת השניה – קבעה אתו מפגש, שוב – המפגש מרצונה, ונכנסה לרכב מצחקקת עמו, כשחברותיה נמצאות שם ומסתכלות עליה נכנסת לרכב, והוא כלל לא יצא ממנו, ולמעשה – לא קרא נכון את התנהגות המתלוננת.

התלונות הוגשו רק לאחר שהמתלוננת השניה איחרה להגיע והפרה הוראות שקיבלה, המדריכה שאלה שאלות ואז גם המתלוננת הראשונה סיפרה סיפורה, והוגשו התלונות, והנאשם – הופתע, חפץ בסיומו של אותו פרק, וביקש להודות ולהסיר הפרשה המעיבה על חייו מסדר יומו.

לדבריה, יש לקחת בחשבון את גילו ואת כלל הנסיבות, הסבירה שאין ביכולתה להציג ראיות על חשש לפגיעה בעיסוקו, שמא ייפגע באופן מיידי, לפיכך – ביקשה להתחשב בנאשם שמתפקד באופן נורמטיבי, עובד לפרנסתו ורוצה לבנות ביתו, ולהימנע מהרשעתו.

עוה"ד הגב' פרייזלר – לא הציעה מה ייעשה כאשר אין המלצה טיפולית – אלא רק ביקשה להסיק מהתסקיר מה שאין בו – היינו – עמדה חיובית של שירות המבחן .

לנאשם כאמור – הרשעה קודמת בעבירת גניבה משנת 1998, של בי"ד צבאי מחוזי – מטכ"ל מיום 15.03.00.

עברתי על כל ההפניות שבטבלה שהגישה עוה"ד פרייזלר בנושא אי הרשעה, ולא מצאתי שם דוגמא אחת דומה לענייננו, לא בסוג העבירות, ולא בנסיבות ביצוען, כמו כן אין דמיון בין כל שאר התקדימים שהוגשו לבין הענין דנן.

שקלתי בכובד ראש את טיעוני הצדדים ובסופו של יום, לא מצאתי שעניינו של נאשם זה הוא חריג עד כדי שיצדיק סטיה מהכלל שמי שנמצא אשם בביצועה של עבירה – יורשע בדין.

עסקינן בשני מקרים נפרדים, בשתי נערות שונות, שעל אף הנסיבות המיוחדות של קביעות הפגישה

איתו – באופן חלקי מיוזמתן ומרצונן – הסתיימו שתיהן בדרך דומה, כאשר בכל אחד מן המקרים השיג

הנאשם את מבוקשו שלא מרצונן החופשי של המתלוננות, ותוך שימוש בכח או באיום – שהפעיל על אותן מתלוננות.

אין ספק שהנאשם ניצל סיטואציה שנקרתה לו, בשני מקרים נפרדים – וביצע מעשים מגונים בלא הסכמה – לשם גרוי סיפוק או ביזוי מיני.

5129371

5129371אין ספק – שהמעשים גלשו מעבר לנהוג בין צעירים, ובנסיבות הזמן והמקום – חשו המתלוננות מאויימות, גם אם בתחילה הסכימו לפגישה, ואולי ציפו שלא תהא זו בבחינת "שיח גלריה", אין לי ספק שלא תכננו להגרר בכח ובלא שתחפוצנה לסיטואציה מינית.

גם נסיבות מסירת התלונות – באיחור או בשל חשיפת התנהגות שלא בהתאם לכללי הפנימיה – אין בהן לשכנעני שיש מקום להמנע מהרשעתו של הנאשם.נ

לפיכך – ומשלא שוכנעתי שהרשעה עלולה לפגוע בו יתר על המידה, יחסית לטיב העבירות, כדי לשמור על שויון בפני הדין ולהשיג את מטרת ההרתעה שבענישה – ובשל החשש הטמון בתסקיר – מוצאת אני להרשיע את הנאשם, בשתי עבירות לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

ענין אחר הוא העונש הראוי לנאשם זה.ב

כאן – לוקחת אני בחשבון את הנסיבות שנפגש עם הנערות, את העובדה שהמתלוננת השניה נפגשה איתו בחפץ לב, והמתלוננת הראשונה לא התלוננה על מעשיו בפני איש, את הודייתו והחסכון בזמן שיפוטי ואת האיום המינורי שהשיג היעד – עוד נשיקה מבחורה.ו

איני סבורה שבמקרה מסוג זה רק מאסר ישיג את מטרת ההרתעה, ואת המסר הברור שיש לשגר לציבור, על מנת שתינתן הגנה לנערות צעירות ושלא תפגענה בנסיבות דומות.

אשר לי עונש מרתיע מכביד , ישיג את מטרת הענישה וההרתעה טוב יותר מעונש ממשי, במקרה זה.נ

לפיכך מוצאת אני להטיל על הנאשם 12 חודשי מאסר, אותם לא יישא אלא אם כן תוך 3 שנים מהיום יעבור על העבירה בה הורשע.ב

חלוקה אני בדעתי עם שרות המבחן, שנמנע במקרה זה מהמלצה טיפולית.

כאמור, הפגישות עם הנאשם היו קצרות ולא הונח יסוד ליחסי אמון בין קצין המבחן לנאשם.ו

דווקא על סמך האמור בתסקיר, ובהתחשב בסוג המעשים בו הודה הנאשם ובתפקודו הנורמטיבי בדרך –כלל, יש מקום להעמדתו במבחן שמא ירכוש כך – בשלבים – כלים נאותים להתמודד עם הקורה אתו בחייו.נ

לפיכך – קובעת אני – כי בנוסף למאסר על תנאי, יעמוד לפיקוח של שרות המבחן למשך שנה מהיום, ומדי – 4 – חודשים יתקבל תסקיר מעקב לתיק ביהמ"ש.

איני סבורה שיש הצדקה להטיל על הנאשם קנס במקרה זה, ודי בחתימת התחייבות בגובה 2,500 ₪ שתוקפה לשלוש שנים מהיום, שלא יעבור העבירה בה הורשע.ב

לא תחתם ההתחייבות – ירצה 7 ימי מאסר.ו

סבורה הייתי כי היה טעם לשקול פיצוי למתלוננות, אך משלא התבקשתי לעשות כך – אני נמנעת מלחייב בהוצאות.נ

מקווה אני – שהענישה כאן תשיג יעדיה – והנאשם לא יסתבך שוב עם החוק ולא תפגע פרנסתו.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי**.

**ניתנה היום ט"ו בכסלו, תשס"ד (10 בדצמבר 2003) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **ליה לב און, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח