**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום חדרה** | | **פ 003061/02** | |
| **בפני:** | **כב' השופטת פנינה ארגמן** | **תאריך:** | **24/12/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **פרקליטות מחוז חיפה** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | - נ ג ד - | |  |
|  | **בן דוד עקיבא** | |  |
|  |  |  | **הנאשם** |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **ב"כ המאשימה: עו"ד דורית לוי פרנק**  **הנאשם: בעצמו**  **ב"כ הנאשם: עו"ד בן יוסף ועו"ד פרידמן ממשרד עו"ד שי נודל** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [346 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.b), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6), [3 (א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c), [5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5)

**הכרעת - דין**

אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

כנגד הנאשם, עקיבא בן דוד (להלן: **"הנאשם"**), הוגש כתב אישום הכולל חמישה אישומים והמתייחס לשתי תקופות, בהן שרתה המתלוננת א.ב. (להלן: **"המתלוננת"**) תחת מרותו.

המתלוננת שירתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בבית המעצר בשכונת תל כביר בתל אביב (להלן: **"בית המעצר"**).

כתב האישום מחולק לשתי תקופות:

1. **התקופה הראשונה** - בין התאריכים 4.10.1992 ל – 30.4.1995, באותה עת היה הנאשם סגן מפקד משמרת בבית המעצר והמתלוננת עבדה כזקיפה תחת מרותו (להלן: **"התקופה הראשונה"**).
2. **התקופה השניה** – בין התאריכים 18.3.1999 ועד ינואר 2000, באותה עת היה הנאשם מפקד יחידת ליווי נוער, והמתלוננת עבדה בתפקיד מלוות נוער לבתי משפט ושירתה תחת מרותו (להלן: **"התקופה השניה"**).

להלן העובדות המפורטות בכתב האישום:

כתב האישום עוסק בחמישה אישומים המפורטים בחמש פרשיות, כולן מבוססות על ניצול מעמדו של הנאשם כמפקדה של המתלוננת בתקופות בהן שרתה תחת מרותו. הנאשם מואשם כי במהלך התקופה הראשונה, בעת שהמתלוננת עבדה במשמרות לילה היה נוהג להתקרב אליה מאחור, לחבק אותה ולהצמידה אליו בניגוד לרצונה. באותה תקופה אף זימן אותה לראיון בחדר המנוחה ושם בעל אותה. על פי העובדות שפורטו לגבי התקופה הראשונה בכתב האישום, הנאשם מואשם כי עבר עבירות של מעשה מגונה ובעילה אסורה בהסכמה תוך ניצול מרות ביחסי עבודה.

בתקופה השניה מואשם הנאשם כי בעל את המתלוננת בפרדס, ביצע בה מעשים מגונים והטרדה מינית במקום העבודה, בעל אותה בשני אירועים שונים בביתה ופעם אחת בביתו.

הוראות החיקוק בהן מואשם הנאשם:

- מעשה מגונה עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (לפני תיקון 61).

- בעילה אסורה בהסכמה (תוך ניצול מרות ביחסי עבודה) עבירה לפי [סעיף 346 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

- מעשה מגונה (תוך ניצול מרות ביחסי עבודה) עבירה לפי [סעיף 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) לחוק הנ"ל.

- הטרדה מינית – עבירה לפי [סעיף 3 (א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) יחד עם [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח – 1998.

במועד המענה לכתב האישום הנאשם טען טענה מקדמית לפיה על האישום הראשון לכתב האישום המתייחס לתקופות ­4.10.1992 ועד ל- 30.4.1995 חלה התיישנות. לטענתו תלונתה הראשונה של המתלוננת נמסרה ביום 27.1.00 ולפיכך על האישום הראשון להתבטל עקב התיישנות.

בתגובה לטענת ההתיישנות ביקשה ב"כ המאשימה לתקן את כתב האישום באופן שירשם בו כי העבירות המיוחסות לנאשם על פי האישום הראשון הן במועד בלתי ידוע בין 27.1.1995 לאפריל 1995.

ב"כ הנאשם סירב לתיקון המבוקש; לטענתו המתלוננת לא נקבה בתלונותיה במועדים ספציפיים ולכן אין לקבל את הטענה כי האירועים ארעו דווקא בתקופה אותה מבקשת ב"כ המאשימה לצמצם. לגבי פרטי האישום האחרים, אין מחלוקת כי הם לא קרובים כלל לתקופת ההתיישנות והם נעשו בסמוך להגשת התלונה.

בהחלטתי קבעתי כי אני מקבלת את בקשת התיקון של ב"כ המאשימה לעניין פריט האישום הראשון. מאחר וקבעתי ברישא להכרעת הדין, כי יש לזכות את הנאשם מחמת הספק מכל האישומים המיוחסים לו, אין צורך שאדון בשאלת ההתיישנות, והנימוקים לעניין הזיכוי יובאו בניתוח האירועים כפי שהוצגו בפרט האישום הראשון המתוקן.

יחד עם זאת אוסיף כי לתביעה הפריבליגיה לבקש תיקון כתב האישום במיוחד בשלב של תחילת המשפט, וביהמ"ש מתיר בדרך כלל את התיקון. בענייננו, הבקשה לתקן את עובדות כתב האישום הוגשה בעקבות כך שהתביעה קיבלה את טענת ההתיישנות לענין מנין התקופה. לפיכך לא מצאתי מניעה לאפשר למאשימה את התיקון.

המסגרת הנורמטיבית

באשר לעבירת "מעשה מגונה", יסודות העבירה מנויים [בסע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977.

היסוד העובדתי: רכיב התנהגותי - עשיית מעשה מגונה כהגדרתו בס"ק (ו), מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

רכיב נסיבתי – ללא הסכמה, שלא בנסיבות המנויות בס"ק (א) (ב) (ג1).

היסוד הנפשי : דרישה לקיומה של "שאיפה" – קרי: מטרה – להשגת אחת התכליות הנקובות בהגדרתו של מעשה מגונה בס"ק (ו), דהיינו, "מעשה מגונה" לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

(ראה י. קדמי, על הדין בפלילים חוק העונשין, חלק שלישי, מהדורה מעודכנת, תשס"ו – 2006, 1424 – 1426).

באשר לעבירה בעילה אסורה בהסכמה (תוך ניצול יחסי מרות בעבודה) יסודות העבירה מנויים [בסעיף 346 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977.

ס"ק (ב) דן בשתי חלופות לעניין בעילה אסורה בהסכמה. בענייננו רלוונטית הרישא של הסעיף העוסק בבעילת אישה בגירה שמלאו לה 18 שנה, תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או שירות. הסעיף אינו מייחס חשיבות ל"הסכמתה" של הנבעלת לבעילתה.

היסוד העובדתי: המעשה – בעילה תוך ניצול מרות שביחסי עבודה או שרות. לשון החוק דורשת שהבעילה נעשתה תוך ניצול. באשר להתקיימותם של יחסי עבודה או שירות בין הבועל לנבעלת, מושג זה מתרחב וחל על כל "מרות" הנעוצה ב"עבודתה" של הנבעלת "אצל" הבועל.

למונח "ניצול" יש משמעות שלילית, והיא הפקת תועלת מן היתרון שמקנה למנצל זיקת התלות שבין האשה לבינו.

יש גורסים כי הנקיטה במונח "תוך ניצול" מציגה דרישה לקיומו של קשר סיבתי בין הסכמתה של הנבעלת לבעילתה, לבין המרות הנעוצה ב"יחסי עבודה או בשירות". ויש הרואים בכך "רקע" למעשה הבעילה. מכל מקום, בהוכחת עצם התקיימותה של זיקת התלות יוצאת התביעה ידי חובת ההוכחה לכאורה בדבר ניצולה.

היסוד הנפשי: העבירה היא עבירה התנהגותית של מחשבה פלילית. דרישת היסוד הנפשי מצטמצמת "למודעות" כלפי טיב המעשה וכלפי התקיימותן של כל הנסיבות הקבועות בהגדרה.

(ראה י.קדמי, לעיל, בעמ' 1406 – 1407).

ב[עש"מ 1599/03](http://www.nevo.co.il/case/5779616) טאפירו נ' נציבות שירות המדינה נ"ח (2) 125, קבעה כב' השופטת ביניש כי על פי המבחן הסובייקטיבי – כיצד נתפס המטריד בעיני המוטרד – מבחן זה רלוונטי להיבט הניצול של "יחסי המרות", שכן יסוד הניצול של יחסי המרות ניזון מכך שהמוטרד יירתע מלהביע אי הסכמה כלפי מי שהוא תלוי בו עקב יחסי המרות.

לעניין המבחן האובייקטיבי, הנחת החוק והתקשי"ר היא כי מצב של "יחסי המרות" די בו כדי לשלול את הצורך להוכיח כי המוטרד "הראה" למטריד שאינו מעוניין, ולהקים החזקה הסטטוטורית כי נתקיים יסוד הניצול.

ב[עש"מ 4790/04](http://www.nevo.co.il/case/5977205) מדינת ישראל נ' אברהם בן חיים קבעה כב' השופטת ביניש: "מכל מקום, השאלה האם עשה הממונה שימוש לרעה בסמכותו לשם השגת ההסכמה למעשים המיניים אם לאו, תיבחן תמיד על רקע מכלול נסיבות העניין וההקשר בו בוצעו המעשים בכל מקרה. ככל שפערי הכוח והפרשי הגילאים בין הממונה לכפוף לו גדולים יותר; ככל שלממונה יכולת השפעה ניכרת יותר על מעמדו או עתידו של העובד; וככל שהיוזמה לביצוע המעשים המיניים נתונה בידיו של הממונה; כך עשויה להתבקש המסקנה כי המעשים המיניים היו בגדר ניצול יחסי המרות..."

סעיף נוסף בו מואשם הנאשם הינו מעשה מגונה (תוך ניצול מרות ביחסי עבודה) [סע' 348 (ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז- 1977.

היסוד העובדתי: סעיף זה בדומה לס"ק (ג) עניינו בעשיית מעשה מגונה כהגדרתו בס"ק (ו).

למונח "ניצול" יש משמעות שלילית של "הפקת תועלת אישית" מהיתרון שיש לבעל זיקת המרות על הכפוף למרותו, קרבן המעשה.

היסוד הנפשי: העבירה הינה עבירת מחשבה פלילית התנהגותית . היסוד הנפשי הינו מודעות כלפי "טיב המעשה" וכלפי ה"נסיבות", לרבות העובדה שהסכמת ה"מנוצל" נעוצה בזיקת המרות שבינו לבין ה"מנצל", ובנוסף לכך – עשיית המעשה מתוך "שאיפה" להשיג אחת מתכליות המעשה המפורטות בהגדרה שבס"ק (ו) ההופכת את המעשה למגונה.

די במודעות לעצם התקיימותה של זיקת המרות, ועל המבקש לטעון להסכמה אמיתית להבדיל מניצול (ראה י.קדמי, לעיל, עמ' 1429 – 1431).

הנאשם גם מואשם [בסעיף 3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) יחד עם [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507). [סעיף 3(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6) קובע כי הטרדה מינית היא הצעות או התייחסויות... גם אם המוטרד לא הראה למטריד כי אינו מעוניין בהצעות או בהתייחסויות האמורות, וביניהן על פי ס"ק (ג) לעובד במסגרת יחסי עבודה, ולאדם בשירות במסגרת שירות – תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או בשירות.

בפס"ד טאפירו הנ"ל בעמ' 134, קובעת כב' השופטת ביניש כי הוראת [סעיף 3(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) מונה את המצבים שבהם קבע המחוקק כהנחה שמתקיימים יחסים בלתי שוויוניים בין המטריד למוטרד באופן שקיים חשש כי המוטרד יירתע מלהביע התנגדות להתנהגות המטרידה.

לאור פסיקה זו שהתגבשה במשך השנים האחרונות אבחן האם על פי הראיות שהוצגו בביהמ"ש על ידי התביעה וההגנה, התקיימו יסודותיהם העובדתיים של העבירות הנטענות.

**דיון:**

כתב האישום ארוך ומפורטים בו מספר אירועים המתפרסים על פני תקופת זמן לא קצרה בה שרתה המתלוננת תחת פיקודו של הנאשם. בטרם אתייחס לבחינת כל פרט אישום בפני עצמו, אסקור את העובדות עליהן אין מחלוקת בין הצדדים.

- בתקופה הראשונה והשניה היה הנאשם מפקדה של המתלוננת ומכאן בעל מרות עליה.

- בשתי התקופות בין הנאשם למתלוננת התקיימה מערכת יחסים שכללה בין היתר קיום יחסי מין.

- באחת הפעמים נסע הנאשם עם המתלוננת לפרדס או מטע שם קיימו יחסי מין.

- הנאשם ביקר לפחות פעמיים בביתה של המתלוננת, והמתלוננת ביקרה בביתו פעם אחת. בפעמים אלה התקיימו ביניהם יחסי מין.

- הנאשם מאשר כי לא נתן למתלוננת ציון גבוה בגליון הערכת עובד.

עיקרה של המחלוקת בין הצדדים האם מערכת היחסים המינית שהתקיימה בשתי התקופות המפורטות בכתב האישום בין הנאשם למתלוננת נבעה מחששה של המתלוננת מהנאשם ומתלותה בו, היות ובתקופות בהן נוהלו מערכות היחסים שימשה כשוטרת תחת פיקודו. על פי גרסתה של המתלוננת נעתרה לבקשותיו של הנאשם לקיום מערכת יחסים מינית עמו בשל פחדה ממנו שנבע ממצבה המשפחתי, היותה גרושה מטופלת בילדים, ללא חברים או משפחה תומכת וחששה שתאבד את מקור פרנסתה היחיד. לטענתה, לא היתה לה ברירה אלא להתמסר לנאשם. לגירסת הנאשם כל מערכת היחסים המינית היתה בהסכמה מלאה מתוך רצון חופשי של שניהם ללא כל קשר ליחסי העבודה המקצועיים.

בבואנו לבחון מערכת יחסים כפי שפורטה בכתב האישום ומעשים מגונים שנטען כי נעשו, עלינו לזכור כי מעשים כגון אלו מטבעם נעשים בצנעה. מה עוד שבד"כ מעורבים בהם רק שניים, ורק עדותם האישית היא עדות ישירה לאשר ארע וגירסאותיהם עומדות זו מול זו. לפיכך, יש לבחון את מסכת העדויות של המעורבים בפרשה בקפידה, תוך התייחסות לנסיבות החיצוניות ולעדויות שעשויות לתמוך בדרך זו או אחרת באחת הגרסאות. זאת ועוד, מרבית העדים שהעידו, הינם שוטרים, המכירים את הנאשם שנים רבות במסגרת עבודתם, וחלקם שרתו תחת פיקודו. גם עובדה זו מחייבת משנה זהירות בבדיקת העדויות.

התקופה הראשונה – האישום הראשון המתוקן:

הנאשם מואשם כי במועדים שונים במהלך תחילת שנת 1995 ועד אפריל 1995, או בסמוך לכך, בעת שהמתלוננת עבדה באגף נשים במשמרות לילה תחת מרותו, נהג להתקרב אליה מאחור, לחבקה ולהצמידה אליו, ולא נענה לבקשותיה להפסיק אשר אף לוו בדחיפות.

במועד בלתי ידוע בתקופה הנ"ל, שכנע הנאשם את המתלוננת לסור עמו לחדר המנוחה הנמצא בסמוך למשרדו ל"ראיון". המתלוננת הביעה פליאה האם בשעות כאלו מראיינים, והנאשם השיב בחיוב. בלית ברירה ובשל פחדה מהנאשם הסכימה המתלוננת להתלוות אליו לחדר המנוחה. בחדר הפשיט הנאשם את המתלוננת מבגדיה, התפשט מבגדיו, השכיב אותה על המיטה ובעל אותה.

בשל מעשיו של הנאשם ביקשה המתלוננת ממפקדיה להחליף תפקיד בבית המעצר ולא לשרת תחת מרותו של הנאשם. בקשתה נענתה והיא הועברה לתפקיד אחר. בכל פעם שהיתה נתקלת בנאשם, היתה מסובבת ראשה לכיוון הנגדי ונמנעת מלדבר עמו.

על פי העובדות הנ"ל ביצע הנאשם מעשים מגונים במתלוננת בלא הסכמתה, זאת לשם גירוי וסיפוק מיני וכן ביצע בעילה אסורה בסכמה, תוך ניצול מרות ביחסי עבודה.

המתלוננת העידה בעדותה הראשית כי תחילת הקשר בינה לבין הנאשם היה בביקורות שערך בלילה בעת שהיתה במשמרת. במהלך הביקורות סיפרה לו על היותה גרושה ומטופלת בארבעה ילדים קטנים. לטענתה, הבהירה לו כי אינה מעוניינת בקשר איתו, אבל הוא היה מגיע אליה מחבקה, מנשקה ומטריד אותה. באחת הפעמים בעת שהיתה במשמרת לילה קרא לה הנאשם למשרד בטענה כי הוא רוצה לעשות לה ראיון בלילה. עפ"י גירסתה היא הבינה היטב מה כוונותיו של הנאשם. וכדבריה "כל טיפשה תבין לקראת מה היא הולכת אבל הלכתי ירדתי כי הוא המפקד שלי ואני מתחת לסמכותו" (ראה עמ' 9 לפרוטוקול ש' 11). המתלוננת בכתה בשלב זה של מתן עדותה והסבירה כי כך הורגלה מהבית בו גדלה, שם קיבלה חינוך נוקשה להיות ממושמעת, להוריד את הראש בפני אבא ואחיה ולקבל כל מה שהם אומרים לה לעשות. זו המציאות אליה הורגלה.

בחקירתה הנגדית הכחישה המתלוננת מכל וכל כי מערכת היחסים בינה לבין הנאשם היתה בהסכמה. לדבריה סירבה לבקשתו ואמרה לו "לא" (ראה עמ' 14 לפרוטוקול ש' 24). המתלוננת העידה עוד לגבי האירוע הראשון, כי משרדו של הנאשם היה מתחת למדרגות של אגף נשים. משהוצג בפני המתלוננת שרטוט המתייחס לתקופה זו אשר הוגש וסומן נ/22 טענה כי אינה מבינה את השרטוט. בשרטוט מוצג חדר קצין משמרת באגף הגברים. המתלוננת יישבה את הבעייתיות במיקום החדרים בכך שלקצין המשמרת היו שני חדרים, וכי היה חדר בסמוך למדרגות של אגף נשים (ראה עמ' 37 לפרוטוקול ש' 24-26).

בהודעתה במח"ש מיום 27.1.00, שהוגשה וסומנה נ/13, העידה המתלוננת לגבי התקופה הראשונה כי בעת שהיתה עובדת בלילות היה הנאשם מגיע אליה, מחבקה מאחור ומתרפק עליה. למרות דרישותיה שיחדל ממעשיו, התרחקותה ואף העובדה שדחפה אותו פיזית לא הופסקו ההטרדות. באחת הפעמים בעת שהלכה לנוח בחדר המנוחה ושכבה שם, נכנס הנאשם ושכב עמה במיטה. המתלוננת העידה כי ביקשה מהנאשם ללכת ואף דחפה אותו. מכיוון שפחדה וראתה כי הנאשם לא חדל ממעשיו, נכנסה באחד הימים למפקד ג'דה ופרצה בבכי נוראי וביקשה כי יעביר אותה משמרת מכיוון שהנאשם מטריד אותה מינית. לטענתה מיד לאחר בקשתה הועברה משמרת.

בהודעתה השניה במח"ש מיום 3.2.00 שהוגשה וסומנה נ/14, שללה שוב המתלוננת כי היחסים בינה לבין הנאשם היו בהסכמה. לגבי האירוע בחדר המנוחה שבה המתלוננת והעידה כי הנאשם נכנס לחדר המנוחה בעת שנחה בו, אך היא דחפה אותו והוא הלך. מלבד ארוע זה נזכרה כי היה אירוע נוסף בו ביקש כי תתלווה אליו לחדר המנוחה ל"ראיון" והיא שאלה אותו אם בשעות כאלו מראיינים. בסוף נכנסה איתו למשרד שם הפשיט אותה, התפשט בעצמו ובעל אותה. על מקרה זה התלוננה בפני ג'דה, אבל אף אחד לא התייחס אליה.

גירסתה של המתלוננת, אותה כאמור העלתה לראשונה כעבור כ-5 שנים מעת קרות הארועים המפורטים לגבי התקופה הראשונה, אינה ברורה ואינה עיקבית. המתלוננת אישרה כי בינה לבין הנאשם התקיימה מערכת יחסים, אולם יחסה אל מערכת זו אינו ברור. העדה העידה כי תמיד אמרה לנאשם שאינה מעוניינת בקשר, כך גם סירבה לו באירוע בחדר המנוחה, אך הוא המשיך בשלו ללא התייחסות לסירובה. מצד שני טוענת המתלוננת לאורך כל הדרך כי נענתה לנאשם מכיוון שפחדה ממנו וחששה לגורל משרתה. האופן בו דחפה את הנאשם פיזית ותמיד אמרה לו לא אינו מתיישב עם הסכמה מתוך חשש ופחד; או לפחות מקשה על הקביעה שהיתה הסכמה אבל בשל כך שהנאשם ניצל את יחסי המרות. לפיכך, אם אכן ביצע הנאשם את המעשים המפורטים בפריט האישום הראשון בניגוד לרצונה של המתלוננת שהתבטא באמירותיה כי היא מסרבת ובהתנגדות פיזית, הרי שאין המדובר בביצוע בעילה בהסכמה תוך ניצול מרות ביחסי עבודה, מכיוון שלאורך כל הדרך טענה המתלוננת כי לא הסכימה ואף התנגדה באופן ממשי למעשים.

גם באשר למקום בו אירע האירוע המפורט בפרט האישום הראשון גירסתה של המתלוננת אינה ברורה. בעדותה הראשית מעידה המתלוננת כי הנאשם זימן אותה בשעת לילה למשרדו לראיון, ובחדר המנוחה הסמוך למשרד קיים עמה יחסי מין. בהודעתה הראשונה במח"ש נ/13 מסרה המתלוננת כי באחד הלילות נכנס הנאשם לחדר המנוחה בעת ששכבה על המיטה, התיישב על המיטה ואחר כך אף ניכנס למיטה, אך היא אמרה לו להסתלק ודחפה אותו. המתלוננת לא מזכירה כלל בהודעתה זו אירוע בו קיים עמה הנאשם יחסי מין בתקופה הראשונה, או שהזמין אותה לראיון במשרדו. בהודעתה השניה במח"ש נזכרה המתלוננת באירוע שארע בתקופה הראשונה בו הזמין אותה הנאשם למשרדו – היכן שחדר המנוחה נמצא היום ושם קיים עמה יחסי מין. את אירוע זה מזכירה המתלוננת רק לאחר שהחוקרת הציגה בפניה את טענת הנאשם כי כן קיימו יחסי מין בתקופה הראשונה, והוא זה שתיאר את נסיבות אותו אירוע.

גירסתה לגבי אירוע זה כאמור אינה מדויקת, ואינה מצביעה באופן ברור אם והיכן קיימו יחסי מין. במשרד, בחדר המנוחה ליד המשרד או נסיון לעשות כן בחדר המנוחה נשים. גם העובדה שהאירוע עצמו מועלה לראשונה רק מכיוון שהמתלוננת עומתה מול גירסתו "המפלילה" של הנאשם מעלה ספקות באשר לאופן התרחשותו כפי שהיא מתארת אותו.

עדותה במח"ש ובבית המשפט גם לא מתיישבת עם הדברים שאמרה לרפ"ק טלי ווגה קצינת כ"א ורווחה בבית המעצר, ואשר נרשמו בזכ"ד שהוגש וסומן ת/11. על פי הזכ"ד ניצל הנאשם את חולשתה וחוסר האונים שלה עד שבשלב מסוים, כל כך פחדה ממנו שהסכימה להענות לו, מה עוד שחשבה כי אם תענה לו העניין יפסק, אולם המצב לא נפסק אלא המשיך והתגבר. מעיון בראיה זו לא ברור האם הסכמתה של המתלוננת לדרישותיו של הנאשם מתייחסת גם לתקופה הראשונה, אך מכל מקום לא הזכירה בפני הגב' ווגה כי התנגדה לנאשם, אלא גירסתה היתה כי חששה מפניו מכיון שהורגלה לעשות מה שאומרים לה כפי שהיה בביתה בפני אביה ואחיה. גירסה זו אינה תואמת לאמור בכתב האישום לפיו הנאשם ביצע בה מעשים מגונים ולא נענה לבקשותיה להפסיק זאת.

עד התביעה סנ"צ רפי ג'דה, מפקד בית המעצר בשנים 1994-1996, מעיד לגבי התקופה הראשונה כי הכיר את המתלוננת והיא אף פנתה אליו בכתב ובעל פה כי ברצונה לעזוב את אגף הנשים. העד הכחיש כי המתלוננת טענה בפניו כי הנאשם מטריד אותה מינית, ולאור זאת העביר אותה משמרת (ראה עמ' 110 לפרוטוקול ש' 2-20). גם בהודעתו במח"ש מיום 30.1.00, שהוגשה וסומנה נ/30 חזר העד על כך שאינו זוכר תלונה של המתלוננת בנושא הטרדה. מה שכן, זכר כי המתלוננת פנתה אליו מספר פעמים בבקשה לעבור מאגף נשים כדי שתוכל לעבוד רק משמרת בוקר מהסיבה שהיא חולה ומבוגרת. לענין התלונה שנטען כי הופנתה אליו, העיד כי לא ייתכן שלא דווח על כך בכתב בתיק האישי ו/או העתק לקצין אג"מ. עדות זו אינה מתיישבת עם עדותה של המתלוננת וניכר מדברי העד כי כלל לא ידע על נושא ההטרדות המיניות, וכשנודע לו על מערכת היחסים בין הנאשם למתלוננת, קיבל זאת בהפתעה.

יש לזכור ולהדגיש שמדובר בעד תביעה הסותר בנקודה מהותית את גירסת המתלוננת כעדת התביעה המרכזית.

עד התביעה מר ציון וענונו שימש כמפקד בית מעצר באבו כביר. העד העיד כי מ- 6.6.97 שופץ בית המעצר. בסביבות מרץ 1998 שופצה קומה ג' של בניין הגברים, וכולם הועברו לבניין הנשים והנוער. לפני השיפוץ חדר קצין משמרת היה בבנין הגברים מול משרד מפקד בית המעצר (ראה עמ' 78 לפרוטוקול ש' 21-22). עדותו של מר וענונו לגבי השיפוצים ומיקום חדר קצין משמרת מתייחסת לתאריכים שלאחר התקופה הראשונה. כאמור בכתב באישום התקופה הראשונה מתייחסת לשנים 1992-1995, כך שהאירוע בחדר המנוחה או בחדר קצין המשמרת לא היה בזמן השיפוצים, התקופה אליה מתייחס העד בעדותו.

עד התביעה מר סמי בן ציון, שימש כמפקד חוליית שער באבו כביר. העד העיד כי מלבד חדר קצין משמרת היה גם חדר מנוחה, אך לא זכר האם בתקופתו של הנאשם היה חדר המנוחה של קצין משמרת. מה שכן זכר כי חדר קצין המשמרת היה בבניין הגברים. עדותו של העד לגבי מיקומם של החדרים אינה מתייחסת לתקופה מסוימת, ולפיכך לא ניתן לקבוע על פיה ממצא חד משמעי.

עד התביעה סנ"צ רפי ג'דה העיד לענין מיקום החדרים כי חדרו של קצין המשמרת היה בסמוך למשרד מפקד בית המעצר באגף הגברים. בנוסף היה חדר מנוחה של קצין המשמרת ומפקד המשמרת או סגנו שמוקמו בקומה הראשונה של אגף נשים ונוער (ראה עמ' 113 לפרוטוקול ש' 12). העד שימש כמפקד בית המעצר בתקופה חופפת לתקופה הראשונה, אך גם על פי עדותו חדר קצין המשמרת היה באגף הגברים, בעוד שעל פי כתב האישום זימן הנאשם את המתלוננת לחדר המנוחה שליד משרדו, דהיינו עולה מכאן, שאין המדובר בחדר באגף הנשים אלא בחדר שליד משרדו באגף הגברים.

גירסתו של הנאשם לעניין פרט האישום הראשון היא שהתפתחות היחסים בינו לבין המתלוננת היתה ביוזמתה של המתלוננת. הנאשם העיד בחקירתו הראשית כי מעולם לא שמע ממנה התנגדות באיזה שהיא צורה. לעיתים היא יזמה את הפגישות ולעיתים הוא. לטענתו, המתלוננת לא ביקשה אף פעם להפסיק את הקשר ביניהם (ראה עמ' 128 לפרוטוקול ש' 21).

הנאשם אישר כי המתלוננת פחדה כל הזמן על מקום עבודתה וכן חששה שהוא מחפש לפטר אותה. הנאשם גם הודה כי קיים עם המתלוננת יחסי מין, אך בחדר המנוחה של הנשים, שם גם אפשר לנעול את הדלת עם בריח מבפנים. לפי גירסתו שניהם היו זקוקים ל"חיבוק חם" לאור מצבם המשפחתי. הוא קיבל זאת ממנה והיא ממנו, וגם מישהו לדבר איתו. הנאשם הכחיש את טענתה של המתלוננת כי שכנע אותה לבוא עמו לחדר המנוחה כדי לראיין אותה ושם בעל אותה (ראה עמ' 130 לפרוטוקול ש' 1). לפי גירסתו קיבל ממנה טלפון וירד לחדר המנוחה שם קיימו יחסי מין. כך התנהל הקשר ביניהם לאורך התקופה הראשונה; לעיתים היא היתה היוזמת ולעיתים הוא. לפי גירסתו כאמור, אין המדובר באירוע אחד. כלומר, הנאשם מוסיף מקרים של קיום יחסי מין בתקופה הראשונה מיוזמתו שלו.

הנאשם הכחיש כי במשרדו או בחדר קצין משמרת קיימו יחסי מין ממספר סיבות; ראשית מדובר בחדר מחוץ לאגף נשים ולא אפשרי שהמתלוננת במשמרת לילה תעזוב את האגף ותשאיר אותו ללא השגחה. שנית, בחדר קצין משמרת מעולם לא היתה מיטה, בשונה ממה שתיארה המתלוננת ומדובר בחדר קטן מאוד וצפוף. ושלישית, החדר מרוחק כ-5 מטרים מיומן הגברים שם יושבים בין 3-4 גברים בלילה, והמעבר מאגף הנשים למשרד אורך כ – 8-10 דקות, כך שלא ייתכן שאף אחד לא הבחין בה.

בחקירתו הנגדית בבית המשפט, חזר וטען הנאשם כי לא היה אירוע במשרד שלו. לפי טענתו, המתלוננת התבלבלה בין המבנה הישן למבנה החדש. במבנה הישן, משרדו היה מרוחק מיומן גברים, ואילו במבנה החדש משרדו היה מתחת לאגף הנשים. התיאור שנתנה המתלוננת למיקום המשרד מתאים לתקופה השניה, שלגביה אין מחלוקת כי לא קיימו יחסי מין בלילות בעבודה. לטענת הנאשם, כל פעם שהמתלוננת דיברה על חדר מנוחה כוונתה היתה לחדר המנוחה נשים כי זה גם החדר היחיד שניתן לסגור עם בריח מבפנים, ורק שם קיימו יחסי מין בתקופה הראשונה (ראה עמ' 147 לפרוטוקול ש' 16 - 17).

בהודעתו הראשונה במח"ש מיום 30.1.00 שהוגשה וסומנה ת/4 הכחיש הנאשם כל מערכת יחסים מינית עם המתלוננת וחזר ודרש כי יורשה לו להתייעץ עם עורך דין. בהודעתו השניה במח"ש מיום 2.2.00 שהוגשה וסומנה ת/5, הודה הנאשם כי קיים יחסים עם המתלוננת והדבר היה בהסכמתה ואף בעידודה. לטענתו המתלוננת לא נתנה לו כל רמז שהעניין לא מוצא חן בעיניה. מערכת היחסים ביניהם נבעה מצורך של שניהם בדבר. בתקופה הראשונה זו המפורטת בפרט האישום הראשון, היו כל האירועים במהלך המשמרות שבהן עבדו, לפעמים בחדר המנוחה וגם באגף (ראה ת/5 עמ' 1 ש' 20).

הנאשם נתן הסבר סביר והגיוני מדוע כשנחקר לראשונה הוא הרחיק עצמו, ומדוע בהודעתו השניה קשר עצמו בצורה מפורטת למרבית האירועים. (ראה עמ' 137 לפרוט' ש' 21-24, עמ' 138 ש' 2). עדותו של הנאשם עקבית, הוא היה זה שהעלה לראשונה קיום יחסי מין בתקופה הראשונה, הוא גם מתאר זאת כקשר שהיה בינו לבין המתלוננת, ואשר כלל מספר מפגשים בחדר המנוחה נשים ביוזמתו וביוזמתה מתי שנוח היה לשני הצדדים.

עדותה של המתלוננת הינה עדות יחידה ישירה באשר לאירועים המיוחסים לנאשם, ולכן עליי לבחון את עדותה בזהירות המתבקשת לצורך הרשעה בפלילים.

עדותה של המתלוננת במשטרה מעלה חשד של אונס של ממש, אולם בגירסאות שמסרה לגב' ווגה לא נטען כי התנגדה התנגדות פיזית או סירבה באמירה לבקשתו של הנאשם, אלא רק לאירוע בפרדס התנגדה ואמרה שאינה רוצה ואינה מעוניינת. דברים אלו אינם עולים בקנה אחד עם עדותה במח"ש. גם לטענתה של המתלוננת כי פנתה לעד ג'דה כדי שיעבירה מתפקידה בשל התנכלות הנאשם אליה, לא נמצא תימוכין. מר ג'דה עצמו הכחיש בבית המשפט כי המתלוננת פנתה אליו בעניין זה.

הנאשם מצידו לא הכחיש קיום יחסי מין עם המתלוננת. לפי גירסתו הכל נעשה בהסכמתה ובחלק מהפעמים ביוזמתה. עדותו עקבית וברורה, והעובדה כי בחקירתו הראשונה במח"ש לא אישר זאת אינה פוגמת בעדותו. הנאשם ביקש להתייעץ עם עו"ד בטרם ימסור את עדותו וניכר ממנה כי חששו היה מכך שכיוון החקירה העלה חשדות חמורים נגדו שאנס את המתלוננת.

גם לעניין המקום בו קיימו השניים יחסי מין לא נמצאו תימוכין לגירסתה של המתלוננת והיא נמצאת מבולבלת ובלתי עקבית. עדי התביעה שנשאלו לגבי מיקום חדר המנוחה או המשרד אליו התכוונה המתלוננת מסרו עדויות שונות. עוד עולה מעדותה של המתלוננת עצמה כי לא ברור היכן אירע המקרה אליו היא מתכוונת האם בחדר המנוחה, במשרד או בחדר המנוחה שליד המשרד. לא ניתן להתעלם מכך שאירוע זה הועלה כאמור רק מכיוון שהנאשם הודה בחקירתו כי בתקופה הראשונה קיימו יחסי מין, בעוד למתלוננת לקח זמן להיזכר בארוע חמור זה וזאת רק לאחר שעומתה עם גירסתו.

גירסתה רעועה, בלתי אחידה ובלתי עקבית עם סתירות פנימיות מהותיות, ולפיכך גירסה זו לא אמינה ולא ניתן לקבוע על פיה ממצאים כקבוע בפרט האישום הראשון המתוקן. דווקא גירסתו של הנאשם לענין זה מעוררת ספקות של ממש באשר לגירסת המאשימה.

יתרה מכך אומר לעניין פרט האישום הראשון, כי מקבלת אני את טענותיו של ב"כ הנאשם בסיכומיו לפיהם משמחקה ב"כ המאשימה תקופה של מספר שנים מתוך התקופה הראשונה ונותרו כ- 3 חודשים מתוך התקופה, בצירוף העובדה שהמתלוננת לא זכרה פרטים רבים, ובמהלך חקירתה הנגדית השיבה כמה וכמה פעמים שאינה זוכרת זמנים, אירועים או מקומות; אין אפשרות להוכיח ברמה הנדרשת האם המעשים המיוחסים לנאשם בוצעו עובר ליום 27.1.95 או לאחר מכן.

התקופה השניה (אישומים 2-5):

תקופה זו מתייחסת לאירועים שאירעו במהלך חודש מרץ 1999 ועד ינואר 2000.

**אישום שני:**

במהלך חודש פברואר 1999, נודע למתלוננת כי הנאשם אמור לקבל את תפקיד מפקד ליווי נוער והיא אמורה לשרת תחת מרותו החל ממרץ 1999. המתלוננת חששה מהנאשם והעלתה חשש זה בפני חברותיה. אולם הן הרגיעו אותה כי אין מה לפחד.

במועד בלתי ידוע בתחילת חודש מרץ שוחח הנאשם בטלפון עם המתלוננת בנוגע לתפקידו החדש ואמר לה "זה מנחם אותי שיש לי אותך".

בתאריך 18.3.1999 החל הנאשם למלא את תפקידו כמפקד יחידת ליווי נוער.

במועד בלתי ידוע בחודש מרץ, לאחר תחילת כהונתו בתפקיד, נסעו הנאשם והמתלוננת ברכב נפרד לבית המשפט ברח' שוקן, כששאר שוטרי הליווי נוסעים ברכב אחר. הנאשם יצא מבית המעצר ונסע לכיוון רמלה; במהלך הנסיעה סטה הנאשם ממסלול הנסיעה ונכנס לפרדס הנמצא בדרך לעיר רמלה. המתלוננת ביקשה כל העת מהנאשם לשוב למסלול הנסיעה, לכיוון בית המשפט, כי היא לא רוצה לבוא איתו אך הוא לא שעה לבקשותיה.

בהגיעם לפרדס הוציא הנאשם מזרון מהרכב הניחו על האדמה, כאשר המתלוננת שואלת אותו מדוע הוא נטפל דווקא אליה. בשלב זה תפס הנאשם את המתלוננת בידה, משך אותה מחוץ לרכב ואמר לה "בואי תצאי". המתלוננת יצאה בלית ברירה מהרכב, אך אמרה לנאשם כי היא מפחדת ומבקשת לחזור. הנאשם הרגיע אותה שאין מה לפחד ושתשב לצידו. לאחר שהמתלוננת התיישבה על המזרן, החל הנאשם לחבקה וללטפה תוך שהוא מפשיטה מבגדיה והיא מתוך פחד מפניו התאבנה ולא הגיבה. לאחר שהפשיטה ליטף אותה באבריה האינטימיים וביקש ממנה להסתכל עליו, למרות שביקשה ממנו כל העת להפסיק. בשלב מסוים בעל אותה וכעס עליה כי אינה מסתכלת עליו בעת המעשה. המתלוננת שחששה מהנאשם ופחדה שאם לא תענה לו יפגע בעבודתה, שכבה על המזרן והמתינה כי הנאשם יבוא על סיפוקו, ואז קיוותה כי יעזוב אותה לנפשה.

הנאשם מואשם בפרט אישום זה כי בעל את המתלוננת תוך ניצול מרות ביחסי עבודה.

לענין פרט אישום זה העידה המתלוננת בעדותה הראשית כי התקיימה שיחת טלפון בינה לבין הנאשם, בה סיפר לה הנאשם על תפקידו החדש, וכי הוא אינו מעוניין בו אבל העיקר שיש לו אותה. המתלוננת סיפרה לשוטרת ירדנה, אחראית המשמרת, שהיא מפחדת מחזרתו של הנאשם מכך שיתנכל לה או יזיק לה (ראה עמ' 10 לפרוטוקול ש' 16-17). לטענתה, הנאשם שוב החל להטרידה, לחבקה ולנשקה, והיא תמיד אמרה לו להפסיק מכיוון שהיא אינה מעוניינת.

לעניין האירוע בפרדס העידה כי הנאשם הסיע אותה בשעות הבוקר, שעות העבודה, לכיוון רמלה. כשהגיעו לפרדס אחז בידה והוריד אותה מהרכב, וכן הוריד מזרון. הנאשם הפשיט אותה ושכב עליה. לפתע קיבל הנאשם שיחת טלפון, והמתלוננת ניצלה הזדמנות זו ולבשה את מכנסיה. לטענתה הנאשם סיים לדבר בטלפון הוריד לה שוב את המכנסיים, ובעל אותה תוך שהוא מבקש ממנה שתסתכל עליו. לאחר מכן היא התלבשה ומשם חזרו לעבודה. תחילה לא זכרה לאן חזרו, ואח"כ הוסיפה שכמובן חזרו לעבודה אך אינה זוכרת אם לבית המעצר או לליווי נוער (ראה עמ' 11 לפרוטוקול ש' 23-25).

בחקירתה הנגדית לעניין אירוע זה שללה המתלוננת את האפשרות כי קיימה עם הנאשם יחסי מין בהסכמה (ראה עמ' 46 לפרוטוקול ש' 24-25). המתלוננת העידה כי בהגיעם למקום נתקעה המכונית בחולות. המתלוננת לא ידעה להעריך כמה זמן היו בפרדס, אך לאחר מכן לקח אותה הנאשם לחברו, קצין משטרה בשם חזות, שם שתו קפה וחזרו (ראה עמ' 51 לפרוטוקול ש' 15-18).

בהודעתה במח"ש נ/13 מסרה המתלוננת כי באחת הפעמים כשנסעה עם הנאשם בניידת ליווי, הבחינה כי אינו נוסע לכיוון בית המשפט בשוקן ושאלה אותו על כך. הנאשם השיב לה "תכף תראי מה אכפת לך". הנאשם הסיע אותה לפרדס ליד רמלה תוך שהיא אומרת לו שהיא אינה רוצה לבוא איתו. בהגיעם לפרדס הוציא מזרון ותפס את ידה. המתלוננת שאלה מדוע הוא נטפל אליה ואמרה לו שהיא מפחדת ושיחזרו. בסוף ישבה על המזרון שם הפשיט אותה, ליטף את איבריה האינטימיים ובעל אותה. הנאשם ביקש ממנה שתסתכל עליו והיא סירבה. במהלך האירוע קיבל הנאשם שיחת טלפון מהעבודה, והיא ניצלה את ההזדמנות ולקחה את מכנסיה כדי להתלבש. אך כשסיים את השיחה לקח ממנה את המכנסיים ושם בצד. בחזרתם נזכרה המתלוננת כי הרכב המשטרתי כמעט נתקע בחולות.

המתלוננת בהודעתה השניה במח"ש נ/14 עומתה עם גירסתו של הנאשם לגבי האירוע בפרדס. לפי גירסתו האירוע התרחש לאחר שעות העבודה, והמתלוננת שיתפה איתו פעולה בעת קיום היחסים. לטענתה מדובר בשקר; הנאשם הסיע אותה בבוקר בעת שהשוטרים האחרים נסעו לבית המשפט וזאת בניגוד לרצונה. המתלוננת חזרה על כך כי לקחה את מכנסיה במהלך שיחת הטלפון שהיתה לנאשם.

אודות אירוע זה סיפרה המתלוננת לגב' ווגה דהיינו כי הנאשם לקח אותה לחורשה, שם הוציא מזרון וקיים עמה יחסי מין בניגוד לרצונה (ראה ת/11 עמ' 3-4).

עד התביעה מר ציון וענונו העיד בהקשר ל"פרשת הפרדס" כי המתלוננת סיפרה לו שכמה שבועות לפני כן, בעת שהיתה בבית המשפט לנוער, חשה ברע, וחובש שהוזמן למקום אמר שעליה לנוח. או אז התנדב הנאשם להסיעה על אף שהיא ניסתה לבקש כי הצוות יסיע אותה, אך הנאשם התעקש שהוא יסיע אותה (ראה עמ' 73 לפרוטוקול ש' 6-9). תוך כדי נסיעתם לכיוון ביתה בבת ים נכנס הנאשם לגינה או גינה ציבורית או חורשה שם הוציא מזרון ושכב עמה, על אף שהפצירה בו שאינה מרגישה טוב וכי היא רוצה להגיע הביתה. גם בפנייתו של מר וענונו אל ראש מח"ש בירושלים מיום 26.1.00 שהוגש וסומן ת/7 ציין כי המתלוננת התלוננה בפניו כי הנאשם נוהג להטרידה מינית, וכי לחץ עליה לקיים יחסי מין עמו, ובכל פעם שביקשה חופש סירב לה בטענה "שחדלה לפנק אותו". בהודעתה במח"ש נ/15 הכחישה העדה כי סיפרה למר וענונו על האירוע בפרדס "אני לא אמרתי דברים כאלה. אני חושבת שלוענונו לא סיפרתי בכלל על הקטע של הפרדס ואולי שמע זאת מטלי ווגה. סיפרתי לוענונו שעקיבא לקח אותי בשעות העבודה הביתה ועם לחץ ובלי רצון" (ראה נ/15 ש' 16-18).

עדת התביעה הגב' בן ניסן, גיסתה של המתלוננת, העידה לגבי האירוע בפרדס כי המתלוננת סיפרה לה על פעם אחת שהיה עליה ועל הנאשם ליסוע להביא אסיר מבית כלא, ובמקום ליסוע ישירות לבית המעצר, סטה הנאשם ממסלול הנסיעה, נכנס לפרדס ושם אילץ אותה לקיים עמה יחסי מין. זהו האירוע היחיד שפירטה בפניה המתלוננת מתוך ארבעת האירועים (ראה עמ' 65 לפרוטוקול ש' 20-22). מחקירתה הנגדית של העדה עולה כי על ההטרדות המיניות שמעה מפיה של המתלוננת רק כחודשיים לפני חקירתה במח"ש. בהמשך העידה כי המתלוננת סיפרה לה ההנאשם אילץ אותה לשכב עמו ארבע פעמים, רק לאחר שהתלוננה במח"ש (ראה עמ' 70 לפרוטוקול ש' 28-29).

דהיינו המתלוננת מוסרת למר וענונו ולגב' בן ניסן גירסאות שונות מגירסתה באשר לנסיבות האירוע הנדון.

הנאשם בעדותו הראשית שלל את האפשרות כי נפגש עם המתלוננת בשעות העבודה. לטענתו בשעות הבוקר העבודה אינטנסיבית. לפי גרסתו קבע עם המתלוננת להיפגש בשעות הערב מאחורי בית המעצר, משם נסעו יחד לכיוון דרום לאזור פלמחים. במהלך נסיעתם היתה אווירה כיפית ברכב והם אף החזיקו ידיים. ברכב שלושה מקומות קדמיים, והמתלוננת בחרה לשבת לצידו ולא ליד החלון במקום הנחשב יותר נוח. בהמתינם בפקק בצומת אזור עקף את רכבם שוטר בשם לייבה אשר הבחין בהם. בהגיעם לפלמחים ירדו מהרכב כשהם מחזיקים ידיים וחיפשו מקום נוח לקיים יחסי מין. לאחר מעשה נסעו לביתו של מי שהיה מפקד הליווי מר יעקב חזות שם שתו קפה.

עד התביעה מר חזות העיד בבית המשפט כי הנאשם והמתלוננת ביקרו בביתו יום אחד עת שישבו ושתו קפה, בשעות הערב בערך ב- 18:00-19:00. חזות העיד כי לא הפתיע אותו שהנאשם הגיע עם המתלוננת, מאחר והכיר אותו כמי שיוצא עם בחורות, אך לא זכר באיזה נסיבות הגיעו לביתו. העד העיד כי האווירה בין השניים היתה נראית מאוד ידידותית. עדותו מחזקת את גירסתו של הנאשם כי המפגש בינו לבין המתלוננת התקיים בשעות הערב ולא בשעות העבודה כפי שטענה המתלוננת.

גם עדותה של עדת ההגנה הגב' ירדנה סוקולובסקי מחזקת את גירסת הנאשם. העדה העידה כי לא סביר לפי מצבת כח האדם שהמתלוננת לא תצא עם ליווי השוטרים לבית המשפט בבוקר, וכי הנאשם יקח אותה לאחר מכן. אם היה נוצר מצב כזה היא היתה צריכה לצאת במקומה לליווי (ראה עמ' 125 לפרוטוקול ש' 1-2). יתרה מכך, הרכב המשטרתי הועמד לשימושו האישי של הנאשם רק בסיום יום העבודה, ולא היה מצב שהנאשם היה מגיע לבית המשפט עם הרכב, נשאר שם כרצונו ואחר כך חוזר לבית המעצר (ראה עמ' 125 לפרוטוקול ש' 9).

עד ההגנה השוטר לייבה ירחמיאל, העיד כי הבחין בנאשם ובמתלוננת כשהם נוסעים לבדם לכיוון דרום. תאריך מדויק לא זכר העד, אך העיד כי להערכתו היה זה בין השנים 1999- 2000 באחד הימים אחר הצהריים בסביבות השעות 15:00-16:00 (ראה עמ' 166 לפרוטוקול ש' 14-21). העד תיאר את שראה ברכב המשטרתי: הנאשם והמתלוננת ישבו יחד ברכב, כשהיא צמודה אליו, הראש שלה היה מופנה לכיוון האוזן, כאילו אמרה לו משהו באוזן. למרות שמדובר ברכב בעל שלושה מושבים קדמיים בחרה המתלוננת לשבת בצמוד לנאשם. מעדותו עולה בברור כי ראה את השניים שלא בשעות הבוקר כפי שטענה המתלוננת בעדויות שמסרה. על אף שהעד אינו זוכר מספר פרטים מדוייקים, עדותו אמינה עליי בכל הנוגע לעובדה כי הבחין בשניים כשהם נוסעים יחד בשעות אחר הצהריים באופן ידידותי וחברי, והוא אף סיפר לנאשם כי הבחין בהם, וזאת מאוחר יותר כשהפרשה התפוצצה.

עדות זו גם מתיישבת עם לוחות הזמנים, בהתחשב בכך שעל פי העד חזות, אשר אין חולק כי הגיעו לביתו לאחר הארוע בפרדס, היו אצלו השניים בסביבות השעה 18:00-19:00. מה עוד שלא סביר כי המתלוננת והנאשם נראו אצל מר חזות כשני ידידים מיד לאחר האירוע בפרדס, אשר מצטייר כאירוע טראומתי כלפי המתלוננת, אירוע של אונס בו כפה עליה הנאשם את רצונו לקיום יחסי מין על אף התנגדותה. העד חזות העיד כי האווירה בין השניים היתה ידידותית. אם אכן בעל הנאשם את המתלוננת בניגוד לרצונה, לא סביר כי יבחר ללכת דווקא עמה לביתו של חבר מהעבודה אשר יוכל להעיד על קשר בין השניים. נראה כי הן לנאשם והן למתלוננת לא היה מה להסתיר באותה עת מפניו של חזות, מה גם שהמתלוננת עצמה לא העידה כי סירבה להתלוות אליו לביתו של חזות.

לאור עדותו הברורה של הנאשם בנוגע לארוע הנתמכת בראיות נוספות, איני יכולה לקבל את גירסתה הבעייתית בלשון המעטה של המתלוננת לענין אירוע זה.

עד התביעה מר וענונו העיד באופן ברור, כי שמע מהמתלוננת שהנסיעה לגינה או לחורשה, אותה לא הגדירה בבירור, נעשתה כאשר היו פניהם של השניים מועדות לביתה של המתלוננת בשל העובדה שחשה ברע, והנאשם "התנדב להסיעה". התנדבותו היתה כה גדולה שמטרתו היתה, כנראה, לבצע בה את זממו במהלך הנסיעה, בעת שהרגישה ברע ובניגוד לרצונה. גירסה מפורטת זו לא העלתה המתלוננת בשנית לא במח"ש ולא בבית המשפט; להיפך במח"ש סתרה עצמה המתלוננת ומסרה כי כלל לא סיפרה לוענונו על האירוע, ודי בכך כדי לעורר אי אמון בגירסתה באשר לפרשת הפרדס.

מלבד זאת, עדותה אינה מתיישבת עם עדויותיהם של השוטרים האחרים לאפשרות כי האירוע אירע בשעות הבוקר. מה עוד שעדותו של העד חזות, אשר אין חולק כי ביקרו בביתו לאחר האירוע, מחזקת את גרסתו של הנאשם לעניין הזמן בו התרחש האירוע. עדותה של המתלוננת אינה נתמכת בראיות נוספות מלבד דבקותה כי האירוע אירע בשעות הבוקר וכי עצם הנסיעה למקום היתה בניגוד לרצונה. לא ניתן להתעלם מכך שבדבקותה בגירסה זו שהאירוע אירע בשעות הבוקר, מבקשת המתלוננת לחזק את גירסתה כי האירוע היה בניגוד לרצונה וכי הובלה במכוניתו של הנאשם לפרדס כשפניהם היו למעשה מובלות לכיוון בית המשפט. אמירתה שהרכב נתקע בחולות תומך דוקא בגירסת הנאשם שהם נסעו לאיזור פלמחים הידוע כאיזור חולי של דיונות.

ויותר מכך, על פי גירסתה לאירוע לא ברור האם המעשה היה בכפיה, שכן לגירסתה היא התנגדה והביעה את חוסר רצונה לקיום יחסי מין; או שהסכימה בגלל יחסי המרות והתלות שלה בנאשם.

###### אישום שלישי:

פעמיים במועדים שונים בין החודשים אפריל 1999 ל- יוני 1999 או בסמוך לכך, במהלך העבודה כאשר המתלוננת מילאה תפקידה במרתף העצורים בבית המשפט, קרא הנאשם למתלוננת בתואנה כי הוא רוצה להראות לה משהו והיא מחמת תפקידו נענתה לו. כשהגיעה לנאשם חיבק אותה ונישק אותה לצורך גירוי וסיפוק מיני והיא לא הביעה התנגדותה מחשש שתפגע פרנסתה.

במהלך התקופה השניה, נהג הנאשם לקרוא למתלוננת למשרדו כדי להעיר לה כביכול בענייני עבודה, וכאשר היתה נכנסת אליו היה מציע לה ללכת לביתו לצורך קיום יחסי מין. כאשר המתלוננת סירבה ושאלה כיצד הוא כמפקד מתנהג כך, השיב לה הנאשם כי היא יכולה לעבור תפקיד ואז הוא לא יהיה מפקדה.

במהלך חודש אפריל 1999 או בסמוך לכך ניסה הנאשם לשכנע את המתלוננת לקחתו לביתה במהלך שעות העבודה. בכל פעם דחתה אותו המתלוננת בתירוצים שונים. באחת הפעמים נעתרה לו המתלוננת מתוך פחדה ולקחה אותו לביתה. בהגיעם לביתה לקח אותה הנאשם לחדר השינה תוך שהוא מחבק ומנשק אותה. בשלב מסוים התפשט והפשיט אותה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה עד הגיעו לסיפוק מיני. המתלוננת כל אותה עת היתה קפואה ולא הביעה התנגדותה, מחשש שאם לא תענה לא יפגע בעבודתה ובפרנסת ילדיה. הנאשם מואשם כי במעשיו ביצע מעשה מגונה תוך ניצול יחסי מרות, וכן הטרידה מינית במסגרת יחסי עבודה תוך ניצול מרות.

המתלוננת העידה בבית המשפט באשר לאירועים המפורטים בפריט האישום השלישי כי הנאשם נהג לנשק ולחבק אותה. היא מצידה היתה אומרת לו להפסיק מכיוון שאינה מעוניינת בכך (ראה עמ' 10 לפרוטוקול ש' 28-29). המתלוננת העידה כי הנאשם הגיע אליה הביתה פעמיים בתואנה שהוא רוצה לסדר לה את המזגן. לא היתה לה ברירה והיא נענתה לרצונו. בהגיעם בעל אותה הנאשם בחדר השינה. לטענתה "הלכה מתוך הנאה"; הנאשם נתן לה פקודות והיא קיבלה זאת כך בשל פחדה ממנו. (ראה עמ' 13 לפרוטוקול ש' 22-23). המתלוננת עמדה על כך כי בכל הפעמים שהיו אצלה בבית מדובר היה בשעות העבודה.

המתלוננת זכרה רק פעם אחת בה נישקה את הנאשם מיוזמתה, כאשר כולם הלכו הביתה והיא התחננה אל הנאשם שישחרר גם אותה, ולכן ביקשה לתת לו נשיקה כדי שיתן לה ללכת הביתה.

המתלוננת הכחישה כי היתה נוהגת להתרפק על הנאשם.

בחקירתה הנגדית שוב הכחישה כי מערכת היחסים היתה הדדית. היא נתנה לעניינים להתגלגל כי חשבה שהמצב יפסק.

בהודעתה במח"ש נ/13 העידה המתלוננת כי לאחר השיפוצים שערכה בביתה ביקר אותה שם הנאשם. לטענתה הנאשם היה מבקש ממנה שתיקח אותו לביתה, אך היא היתה מתחמקת בתירוצים שונים כמו שילדיה צריכים להגיע, או שצריך להגיע לבית בעל מקצוע וכדו'. בפעם השניה בה הגיע לביתה, כאמור בפרט האישום השלישי, בעל אותה הנאשם בחדר השינה (ראה

נ/13 עמ' 3 ש' 84-86).

בהודעתה במח"ש נ/14 הכחישה המתלוננת כי ביקשה את עזרתו של הנאשם בקשר למזגן ולזכוכיות שבדירתה. עם זאת אישרה כי הנאשם התקשר לשרות המזגנים, אך היא לא ביקשה ממנו; היא יכלה לעשות זאת בעצמה. לפי גירסתה היו לה הרבה פעמים בעיות עם המזגן והיא היתה מתקשרת בעצמה; זו לא בעיה להתקשר, ולכן אף פעם גם לא ביקשה ממנו עזרה. המתלוננת הכחישה בתוקף את טענת הנאשם כי יזמה את המפגשים בביתה, וכי חיפשו סיבה כדי להגיע לביתה (ראה נ/14 עמ' 3 ש' 82-85).

הנאשם לא הכחיש כי בינו לבין המתלוננת היו מגעים לצורך סיפוק מיני, נשיקות והתגפפויות, אך לטענתו המעשים נעשו בהסכמה, והיו יוזמה שלה וכן שלו. הוא חזר על כן הן בעדותו בבית המשפט והן במח"ש. הנאשם העיד בבית המשפט כי אכן היה פעמיים בביתה החדש של המתלוננת. המתלוננת לא התנגדה למפגשים, והיא הזמינה אותו לביתה בתואנה שהמזגן שלה מקולקל. המתלוננת פנתה אליו שיעזור לה לסדר את המזגן, ועשתה זאת במשרד ובחדר האוכל כשאחרים היו במקום. לטענתו הסיבה להזמנתו לביתה ברורה. לגירסתו של הנאשם הציע לה להתקשר מהמשרד לחברת המזגנים, אך היא סירבה ואמרה שאינה יודעת. הנאשם הגיע לביתה משם התקשר לחברת המזגנים. הנאשם מודה כי באותה פגישה בביתה של המתלוננת קיימו יחסי מין בהסכמה. המתלוננת התקלחה וביקשה ממנו שימתין, ומאוחר יותר אף הכינה ארוחת ערב לשניהם (ראה עמ' 133 לפרוטוקול ש' 23).

גם בחקירתו הנגדית חזר הנאשם על כך כי המתלוננת השתמשה במזגן המקולקל כתירוץ בשביל שיוכלו להיפגש בביתה החדש. הפגישה ביניהם התקיימה בשעות הערב, והוא אף נשאר שם עד השעות הקטנות של הלילה.

גם בהודעתו במח"ש ת/5, הודה הנאשם כי היה פעמיים בביתה של המתלוננת. בפעם השניה, אליה מתייחס פרט אישום זה, קיימו יחסי מין בהסכמה בחדר השינה. המתלוננת הזמינה אותו לביתה והם חיפשו תירוץ כדי שאנשים לא ישאלו לאן הוא נוסע. לטענתו שתי הפגישות בביתה התקיימו לאחר שעות העבודה. התירוץ היה פעם בשל זכוכיות ופעם בקשר למזגן. הם נדרשו לתירוץ כדי שאם מישהו יראה אותה, יהיה הסבר שיניח את הדעת (ראה ת/5 עמ' 2 ש' 64-72).

עד ההגנה גבע אבישי, שימש כשוטר ליווי באבו כביר. העד בחקירתו הנגדית נזכר במעורפל כי למתלוננת היו בעיות עם המזגן שקנתה ורצתה להחזיר. העד העיד כי הנאשם היה נוהג לעזור לשוטרים בבעיות האישיות שלהם או עזרה אחרת בדברים שיכול היה לעזור (ראה עמ' 178 לפרוטוקול ש' 6-7).

עד ההגנה מר בלילי יוסף שימש כקצין רכב ביחידת הליווי תל אביב. הוא העיד בבית המשפט כי באחד הימים בהם נסע לבקר את אביו בחולון, הבחין ברכבו של הנאשם חונה ברח' בלפור פינת הרצל בבת-ים. העד ידע כי מדובר ברכבו של הנאשם המתגורר באריאל ולכן התקשר אליו לברר מה עושה רכבו שם. הנאשם אמר לעד כי הוא נמצא אצל המתלוננת. בחקירתו הנגדית העיד כי אינו זוכר את התאריך המדויק של הארוע, אך זכר כי היה מדובר בשעות הערב בערך בשעה 19:00 בסביבות שנת 2000.

עדויותיהם של עדי ההגנה, השוטרים, מחזקות את גירסתו של הנאשם. הנאשם העיד באופן עיקבי כי היה בביתה של המתלוננת בשעות הערב וכי היחסים ביניהם היו בהסכמה. המתלוננת מצידה לא הכחישה כי הנאשם היה בביתה וכן שעזר לה בעניין המזגן, אולם לפי גירסתה לא הזמינה אותו לביתה וגם יכלה לסדר את הבעיות במזגן בלעדיו.

עדותה של המתלוננת לעניין פרט אישום זה אינה אמינה בעיני. גירסתה תואמת לעדותו של הנאשם, אך נסיונותיה להציג את הביקור בביתה כביקור שנכפה עליה לא הוכח ולא נתמך בראיות. מה עוד שגירסתו של הנאשם כי הביקורים אירעו לאחר שעות העבודה נתמכות בעדותו של עד ההגנה מר בלילי.

לעניין פרט האישום השלישי לא נמצאו ראיות התומכות בגירסת המתלוננת כי הנאשם הטריד, חיבק ונישק אותה בניגוד לרצונה. הנאשם חזר והעיד הן במהלך עדותו במח"ש והן בבית המשפט כי היה בביתה של המתלוננת בשעות הערב וכי היא יזמה חלק מהמפגשים, וכן חלק מהמגע המיני ביניהם. המתלוננת מלבד הכחשתה הכללית לענין, העידה כי רק פעם אחת נישקה את הנאשם מיוזמתה כדי שישחרר אותה לביתה לאחר שכולם הלכו. גירסה זו של המתלוננת הן לענין זה והן לעניין הביקור בביתה אינה נטולת תמיהות והיא אינה מהימנה עליי.

****אישום רביעי:****

בתאריך 16.6.99 או בסמוך לכך היתה המתלוננת מעורבת בתאונת דרכים בבת-ים. לאחר שהשאירה את רכבה הפגוע במוסך ביפו, אסף אותה הנאשם ברכב משטרתי ושכנע אותה להתלוות לביתו בתל מונד. המתלוננת הסכימה לנסוע עם הנאשם לביתו מפני שחששה שאם לא תיענה לו יפגע בעבודתה. בהגיעם לביתו השקה אותה הנאשם ביין והפשיטה מבגדיה. הנאשם התפשט ובעל את המתלוננת עד הגיעו לסיפוק מיני. המתלוננת לא התנגדה למעשיו של הנאשם בשל פחדה מפניו שאם לא תיענה לו יפגע במקום עבודתה.

הנאשם מואשם כי במעשיו לעיל ביצע בעילה בהסכמה תוך ניצול יחסי מרות.

לעניין אירוע זה העידה המתלוננת בעדותה הראשית כי הגיעה לביתו בהסכמה מכיוון שביקש. בהתחלה סירבה ואף ניסתה לתרץ זאת בכך שעליה לשמור על נכדה, אבל לבסוף הסכימה מכיוון שהכריח אותה לבוא. מכיוון שהייתה עצבנית לקחה את הרכב והניעה אותו בעצבים, מה שגרם לתאונה. המתלוננת לא זכרה האם התקשרה לנאשם לספר לו על התאונה, אך הגיעה לבסוף לנקודת המפגש שם סיפרה לו על התאונה. הנאשם אמר לה שזה לא נורא ושתשאיר את הרכב, והיא עלתה לרכבו ונסעה עמו לביתו.

בהגיעם לביתו הנאשם שתה ואכל, אחר כך הכניס אותה לחדר השינה שם הפשיט אותה ושכב עמה. לטענתה סירבה לו ואמרה "בוא נלך", אך הוא ביקש שתישאר לישון בביתו (ראה עמ' 13 לפרוטוקול ש' 6-8). לאחר מכן הביא הנאשם יין ונתן לה לשתות. לטענתה התעקשה שאינה מעוניינת להישאר בביתו, והנאשם החזירה לבית המעצר שם חנה רכבה איתו חזרה הביתה.

בחקירתה הנגדית אישרה המתלוננת כי התאונה נגרמה מכיוון שהיתה עצבנית מאחר והנאשם הכריח אותה לבוא לביתו. כשנשאלה באשמת מי היתה התאונה, העידה המתלוננת כי התאונה היתה כנראה באשמתה (ראה עמ' 44 לפרוטוקול ש' 9).

בהודעה שמסרה במח"ש נ/13 סיפרה כי באותו יום שלחץ עליה להגיע לביתו ניסתה להתחמק באומרה לו כי עליה לשמור על נכדה. הנאשם לחץ עליה, ובדרכו אליו עשתה תאונת דרכים מרוב עצבים. לאחר התאונה נפגשה עם הנאשם ליד מוסך טורינו, הסמוך לבית המעצר, שם השאירה את רכבה ומשם נסעו לביתו בתל מונד. כשהגיעו לביתו נתן לה הנאשם יין, הפשיט אותה, התפשט בעצמו והביא לה עוד יין לשתות. אחרי שבעל אותה התלבשו והיא ביקשה שילכו. הנאשם התיישב לאכול אך היא סירבה לאכול עמו. השעה היתה כבר שעת לילה מאוחרת, ולאחר שהראה לה את הבית הוריד אותה הנאשם ליד המוסך ומשם חזרה לביתה. לאחר האירוע הזה החליטה כי אינה יכולה לסבול יותר את בקשותיו בקשר למין, וכי עליה לשים לכך סוף. המתלוננת הודתה כי לפניותיו שהגיעו לאחר מכן סירבה, והנאשם אכן עזב אותה.

בהודעה שמסרה במח"ש נ/14 נשאלה שוב לעניין התאונה. המתלוננת העידה כי למרות שעברה תאונה הלכה אליו מפני שפחדה. יתרה מכך היא גם היתה לחוצה שאם תספר לו בטלפון הוא יחשוב שהיא ממציאה תירוצים, ואם תיסע אליו עם הרכב הפגוע ותספר לו הוא יוותר לה. כשהגיע למקום המפגש הראתה לנאשם שהאוטו לא בסדר, ואמרה לו כי היא לא מעוניינת להגיע אליו; והוא אמר שזה לא נורא ושניתן לתקן זאת ולא וויתר על הגעתה לביתו (ראה נ/14 ש' 27-28).

בעדויותיה של המתלוננת הן בבית המשפט והן בהודעות במח"ש מתגלות סתירות וחוסר דיוקים, עדויות אלו גם אינן מתיישבות עם מהלך האירועים כפי שפורטו בכתב האישום.

בכתב האישום נרשם כי המתלוננת לאחר שהיתה מעורבת בתאונת דרכים השאירה את רכבה במוסך ביפו. משם אסף אותה הנאשם והפציר בה לבוא לביתו. עובדה זו אינה מתישבת עם עדותה בבית המשפט לפיה התאונה ארעה בעקבות המצב הנפשי בו היתה שרויה, מאחר והנאשם לחץ עליה להגיע לביתו, דבר שגרם לה להיות עצבנית. בעדותה הראשית בבית המשפט לא הזכירה המתלוננת כי הכניסה את רכבה הפגוע למוסך, אלא שהגיעה למקום שנקבע למפגש ביניהם, כך גם בהודעה שמסרה במח"ש נ/14. העובדה כי הרכב הושאר בנקודת המפגש שלהם ולא במוסך כפי שנרשם בכתב האישום גם מתיישבת עם המשך עדותה בבית המשפט, כי לאחר ששהתה בביתו של הנאשם החזיר אותה ברכבו לבית המעצר שם הושאר רכבה איתו חזרה לביתה (ראה עמ' 13 לפרוטוקול ש' 12-13).

זאת ועוד, על פי האמור בכתב האישום כשהגיעו לביתו השקה אותה הנאשם יין, הפשיטה ובעל אותה. בעדותה בבית המשפט לעומת זאת מפרטת המתלוננת כי כשהגיעו לביתו הנאשם שתה ואכל שכב עמה ורק לאחר מכן הציע לה לשתות יין. אי דיוקים אלו בעדותה של המתלוננת הן לגבי הסדר הכרונולוגי של האירועים, והן לגבי המיקום בו השאירה את רכבה, האם השאירה אותו לתיקון במוסך לאחר התאונה כפי שעולה מסעיף 2 לאישום הרביעי, או שמא השאירה את רכבה בבית המעצר כפי שתוכנן מלכתחילה על מנת שתוכל אחר כך לחזור לביתה, מעלים תמיהות לגבי אמינותה של גירסתה בנוגע לאירוע זה.

יתרה מכך, בכתב התביעה שהגישה המתלוננת בעקבות התאונה ת.ק 10829/99 (הוגש וסומן נ/23) טענה כי רכבה נפגע על ידי הנהג הנתבע, וכי התאונה ארעה באשמתו המוחלטת. בניגוד גמור לכך, העידה המתלוננת בתשובה לשאלת ב"כ הנאשם כי התאונה אירעה כנראה באשמתה (ראה עמ' 44 לפרוטוקול ש' 9). תשובתה זו אינה מתיישבת עם ההגיון והשכל הישר. כיצד המתלוננת, כתובעת בתיק שפתחה בבית המשפט לתביעות קטנות, מעידה ההיפך הגמור ממה שהגישה בתביעתה. מה עוד שפסק הדין בתובענה ניתן בהעדר, ובית המשפט לא קבע כי האשמה בה. נראה כי רצונה העז של המתלוננת להעצים את העובדה שהיתה "בלחץ ובעצבים" בגלל הנאשם גרמו לה לומר כי התאונה היתה כנראה באשמתה.

הנאשם בעדותו הראשית העיד כי בתקופה השניה התגורר בבית אמו. הנאשם העיד כי קבע עם המתלוננת להיפגש בבית אמו בערב. בסביבות השעה 18:00-17:00 התקשרה אליו המתלוננת וביקשה שיבוא לקחתה מתל אביב מכיוון שעברה תאונה עם רכבה והשאירה אותו במוסך. הנאשם אסף אותה מבית המעצר וכשהגיעו לבית הגיש לה יין, התקלחו וקיימו יחסי מין. הנאשם הכחיש כי אמרה לו לא להגיע מכיוון שעברה תאונה (ראה עמ' 134 לפרוטוקול ש' 3).

בחקירתו הנגדית חזר הנאשם על כך כי המתלוננת התקשרה אליו למרות התאונה וביקשה שהוא יבוא לאסוף אותה. בסוף הפגישה ביניהם החזיר אותה לתל אביב על אף שהעיד כי היה לו נוח יותר אילו היתה נשארת לישון, ולא היה צריך לעשות שוב את הנסיעה.

בהודעתו במח"ש ת/5 העיד הנאשם כי המתלוננת גילתה התלהבות לגבי הצעתו להגיע לביתו בתל מונד. הוא אסף אותה מאזור בית המעצר ליד מוסך טורינו שם השאירה את רכבה. הנאשם זכר כי המתלוננת אמרה לו שהמוסך כמעט נסגר לפני שהגיעה (ראה ת/5 עמ' 3 ש' 79), אך לא העלתה שום תירוץ שאינה מעוניינת להגיע מכיוון שעברה תאונה.

עדותו של הנאשם לגבי האירוע בו הגיעה המתלוננת לביתו עיקבית. עדותו גם מתאימה למהלך האירועים כפי שטען, שקבעו ביניהם מראש כדי שיוכלו להיפגש בבית אמו. לא הוכח כי המתלוננת היתה "לחוצה" ו"בעצבים", ובעקבות כך נגרמה התאונה. להיפך, המתלוננת הגישה תביעה בה טענה כי הרכב הפוגע נכנס ברכבה והאשם עליו.

דהיינו, גם באשר לפרט אישום זה גירסתו של הנאשם משכנעת ואמינה יותר מאשר גירסת המתלוננת שעושה מאמצים לא משכנעים ולעיתים לא הגיוניים לשנות עובדות ונסיבות כדי לשכנע שלא רצתה להגיע למפגש ולקיים עם הנאשם יחסי מין.

****פרט אישום חמישי:****

הנאשם מואשם כי במהלך החודשים יוני 1999 ועד ספטמבר 2000 או בסמוך לכך נהג לפנות מעת לעת למתלוננת ולהטריד אותה בבקשות להיפגש עימה במקומות שונים לצורך קיום יחסי מין.

המתלוננת סירבה להצעותיו של הנאשם ובקשה ממנו להניח לה לנפשה.

במהלך חודש ספטמבר 1999, או בסמוך לכך, נודע לנאשם כי המתלוננת עוברת דירה. בסמוך למועד האמור, בין השעות 11:00 – 12:00, במהלך שעות העבודה, ביקש הנאשם מהמתלוננת לקחתו לראות את דירתה החדשה. כשסירבה שכנע אותה שאין לה מה לפחד ממנו. כשנעתרה המתלוננת לבסוף לבקשתו של הנאשם, בשל פחדה מפניו, נסעו במהלך שעות העבודה לדירה הנמצאת בבת ים.

בהגיעם לדירה נטל הנאשם כיסא והניחו בסלון והורה למתלוננת לשבת עליו. המתלוננת מתוך פחד התיישבה על הכיסא, הנאשם הסיר את נעליה והחל להפשיטה ממכנסיה. המתלוננת ניסתה להתנגד לו באומרה שאינה מעוניינת ומבקשת להסתלק מהדירה. הנאשם לא שעה לבקשתה, ליטף אותה בחזה, תוך כדי הסרת מכנסיה. הנאשם פשט את מכנסיו, התישב על המתלוננת, תוך שהוא מחדיר את איבר מינו לאיבר מינה עד הגיעו לסיפוק מיני.

במהלך החודשים שבין אוקטובר 1999 לינואר 2000 סירבה המתלוננת להיענות להפצרותיו של הנאשם לקיים עמו יחסי מין. בחודש דצמבר 1999 קיבלה המתלוננת מן הנאשם ציון נמוך בהערכת עובד, וכששאלה לפשר הדבר השיב לה כי "את לא מטפלת בי מספיק טוב".

במעשיו המפורטים לעיל בעל הנאשם את המתלוננת תוך ניצול מרות ביחסי עבודה, וכן הטריד מינית את המתלוננת במסגרת יחסי עבודה, תוך ניצול מרות ביחסי עבודה.

המתלוננת העידה בבית המשפט כי הנאשם היה מטריד אותה, ומוצא כל מיני סיבות כדי להגיע לנקודה אותה רצה, כך לדבריה, אם לא היה אפשר בעבודה אולי בבית (ראה עמ' 11 לפרוטוקול ש' 27-28).

המתלוננת העידה כי באותה תקופה עברה דירה והחלה בשיפוצים. הנאשם מצא כנראה סיבה להגיע לביתה לראות את השיפוצים, ואילו היא מצידה אמרה לו שהיא לא מעוניינת. הנאשם לא הרפה ולחץ עליה שוב כי ברצונו לראות את הבית ולבסוף נענתה לו, והנאשם הגיע לביתה בשעות העבודה. הבית היה מלוכלך ומסויד בצבע, לטענתה לנאשם היתה כוונה אחת. הנאשם לקח כיסא מחדר השינה שם אותו בסלון, הפשיט אותה מבגדיה בעוד היא שואלת אותו האם לא בא לראות את הבית. הנאשם הפשיל את מכנסיו חיבק אותה וביקש ממנה ש"תרד לו". לטענתה היה מגעיל (ראה עמ' 12 לפרוטוקול ש' 5). לפי גירסתה שיתפה פעולה בגלל הפקודות שקיבלה ממנו וחששה מפניו, זהו גם החינוך שקיבלה.

בחקירתה הנגדית לעניין פרט אישום זה העידה המתלוננת כי בעת שהיו בביתה בעל אותה הנאשם בעת שישבה על כסא, וזאת בניגוד למה שהעידה לענין אופן היחסים המיניים בחקירה הראשית כאמור לעיל (ראה עמ' 47 לפרוטוקול ש' 12).

המתלוננת עמדה על כך כי כל הביקורים בביתה היו בשעות הבוקר במהלך יום העבודה. יחד עם זאת לא זכרה המתלוננת שעות מדויקות בהן הגיעו לביתה.

בהודעתה במח"ש נ/13 מסרה המתלוננת כי הנאשם אילץ אותה להגיע לביתה בעת שהבית היה בשיפוצים. הנאשם הפשיט אותה ובעל אותה בעת שישבה על כסא בסלון. אירוע זה היה במהלך המשמרת בעבודה בסביבות השעות 11:00 – 12:00.

בהודעתה במח"ש נ/14 מסרה המתלוננת כי לא ביקשה מהנאשם שום עזרה בנוגע לשיפוצים שבביתה, וכן לא שאלה אותו לגבי זכוכית שמונעת רעש. בסך הכל התנהלה ביניהם שיחה קטנה בקשר לעניין זה. לטענתה כל פעם שהנאשם ניסה ליזום ביקורים בביתה היתה מתחמקת ממנו ובוודאי שלא יזמה אותם (ראה נ/14 עמ' 3 ש' 85).

גירסתה של המתלוננת לפיה ביקור זה כמו כל שאר הביקורים בביתה אירעו במהלך שעות העבודה מעלות תהיות רבות. ראשית כיצד הצליחו להתחמק לזמן ממושך מעבודתם, כאשר מדובר בשניים שעובדים באותה מסגרת עבודה מבלי שאיש יבחין בכך, ויתרה מכך מבלי שיתעורר חשד כי יש קשר כלשהו ביניהם. שנית נמסרו עדויות שונות כפי שיפורטו להלן הסותרות את גירסתה של המתלוננת כי הביקורים בביתה ארעו במהלך שעות העבודה.

הנאשם העיד בעדותו הראשית, באשר לאישום החמישי כי המתלוננת ביקשה שייעץ לה בנוגע לזכוכיות כפולות ומיגון מפני רעש. הנאשם הגיע לביתה שהיה עדיין ב"בלגן" מהשיפוצים, ראה את הזכוכיות והשאיר לה טלפון של איש מקצוע. הנאשם הודה כי התנשקו וכי חיפשו מקום נוח לקיום יחסים. הנאשם הודה עוד כי הוריד לה את המכנסיים, אך לא הצליח לקיים עמה יחסים בישיבה; אם כי לא זכר מה ארע בסופו של דבר. הנאשם הכחיש כי המתלוננת ביקשה ממנו ללכת מביתה באיזשהו שלב (ראה עמ' 134 לפרוטוקול ש' 16-17).

בחקירתו הנגדית חזר הנאשם על כך שהיה בביתה של המתלוננת פעמיים; שתי הפעמים היו בשעות הערב. באירוע הנ"ל בו ישבו על הכיסא לא זכר הנאשם האם הצליח לקיים יחסי מין או לא. הנאשם זכר כי ניסו אך זה לא הסתדר (ראה עמ' 158 ש' 22-21). לפי גירסת הנאשם המתלוננת היתה זו שהעלתה את נושא החלונות, ובהקשר זה אמרה שיקפוץ אליה.

בהודעתו במח"ש ת/4 הודה הנאשם כי הגיע אל ביתה של המתלוננת מכיוון שהיתה לה בעיה עם איטום החלונות, וכן ייעץ לה בעניין הזגוגיות.

בהודעתו במח"ש ת/5 מסר הנאשם כי המתלוננת יזמה את ההזמנות לביתה פעם בקשר לזכוכיות ופעם בקשר למזגן. הנאשם זכר עוד כי בפעם שהיו בביתה בסלון המתלוננת הביעה אי נוחות מישיבתה על הכיסא, ובסופו של דבר לא קיימו יחסי מין, אך לא היה בטוח בכך (ראה ת/5 עמ' 2 ש' 60-63).

עד ההגנה מר בלילי יוסף העיד כי ראה את רכב הליווי ברח' בו גרה המתלוננת והתקשר לנאשם, אשר אישר כי הוא נמצא בביתה של המתלוננת. העד העיד כי מדובר היה בסביבות 19:00 בערב. גם בחקירתו הנגדית חזר העד על עדותו זו. לא ניתן להצביע בבירור על אילו משני הביקורים בביתה של המתלוננת מדובר, אך לאור גירסתה הנחרצת של המתלוננת כי הביקורים בביתה אירעו במהלך יום העבודה בשעות הבוקר, עדות זו מכרסמת באמינותה.

עדותה של המתלוננת לעניין פרט זה אינה מהימנה בעיני. עדותה אינה סבירה הן ביחס לשעות שטענה כי בהן שהה הנאשם בביתה, והן לעניין ה"סיבה" בגינה הגיע לביתה. עדותו של הנאשם ברורה, הוא אינו מנסה להתחמק מכך שאכן שהה בביתה של המתלוננת; ויתרה מכך כשאינו בטוח לגבי העובדה האם הצליחו לקיים יחסי מין, אומר זאת אף כי לא סביר בעיניו כי אכן הצליחו.

עדותו עשתה רושם מהימן; הוא חזר על גירסתו בעקביות גם בהודעות שמסר במח"ש. נוסף על כך הובאו עדויותיהם של עדי ההגנה כפי שגם פורטו בנוגע לפרט האישום הרביעי, אשר חיזקו את גירסתו כי שעות הביקור בביתה של המתלוננת היו לאחר העבודה בשעות הערב וכן כי הציע למתלוננת עזרה בתיקון מזגן – עדויות אלו מסייעות בעניין שני פרטי האישום המתייחסים לביקור בביתה של המתלוננת.

עד ההגנה מר שלמה לב העיד כי למד עם המתלוננת במסגרת של השלמת בגרויות. העד ידע לומר כי המתלוננת היתה שואלת על הנאשם. הוא הבין כי יש משהו ביניהם, והרגיש כי היא מעוניינת בנאשם. בחקירתו הנגדית הוסיף כי המתלוננת היתה שואלת מה עם אשתו של הנאשם, אם הם בהליכים ועוד כהנה שאלות אישיות (ראה עמ' 172 לפרוטוקול ש' 22 – 24). העד זכר שכמה פעמים התעניינה בקשר לנאשם, ורק אחר כך הבין במה היא מתמקדת. עדות זו תומכת אף היא בגירסתו של הנאשם כי הקשר שנוצר בינו לבין המתלוננת היה מתוך אינטרס משותף של שני הצדדים. חשוב לציין שלעניין זה הכחישה המתלוננת בעדותה כי התעניינה במצב נישואיו של הנאשם (ראה עמ' 46 לפרוטוקול ש' 30-31).

עדותה של המתלוננת לא נתמכה בראיות נוספות מלבד הגרסאות לאירועים שמסרה קודם לעדותה בבית המשפט, והעדים שהובאו לתמיכה בגירסתה אותה שמעו מפיה, ומהם עולה בעייתיות של ממש. בהקשר זה חשוב לציין כי המתלוננת לראשונה טענה כי הנאשם קיים עמה יחסי מין בתקופה הראשונה וכן בביתה בעדות שמסרה במח"ש ולא קודם לכן, הגם שהנאשם לא הסתיר כי קיים עם המתלוננת יחסי מין מספר פעמים גם לאורך התקופה הראשונה (ת/5) בעוד היא ציינה אירוע אחד בלבד וזאת רק בנ/14. ניתן להתרשם מעדותו של הנאשם כי הוא אינו מנסה להמעיט בעצם הקשר המיני שהיה בינו לבין המתלוננת, ולוקח את מלוא האחריות על כך; מלבד הכחשתו הנחרצת כי המעשים נעשו בניגוד לרצונה. אל מול עדותו זו ניצבת עדות המתלוננת עדות יחידה שאינה מפרטת את מלוא האירועים עליהם מצביע הנאשם, העלולים כאמור להפלילו, ושתהיות רבות עולות ממנה. חשוב לציין גם לענין פרט אישום זה כי על פי האמור בו המתלוננת ניסתה להתנגד לנאשם ואף ביקשה ממנו להסתלק מדירתה, אך הנאשם לא שעה להפצרותיה וביצע את מבוקשו. אישום כזה אינו מתאים לחיקוק בו הואשם הנאשם לפיו הבעילה הינה בהסכמה, אלא שוב מדובר באינוס. בעדותה בבית המשפט לא ציינה המתלוננת כי נקטה פעולה כלשהי כדי להתנגד לנאשם אם במלל ואם במעשה, אלא העידה כי עשתה זאת מתוך מרות ופחד מהנאשם.

שוב ושוב הגירסה של המתלוננת נעה בין כפיית יחסי המין ובין הסכמה שנבעה מיחסי המרות וניצול הנאשם את יחסי המרות.

זאת ועוד על פי פרט האישום החמישי בין החודשים אוקטובר 1999 לספטמבר 1999 סירבה המתלוננת להפצרותיו של הנאשם לקיים עמו יחסי מין. הנאשם בעדויות שמסר הודה כי בסוף התקופה השניה סירבה המתלוננת לפניותיו אליה להמשך הקשר, והוא הפסיק לפנות אליה. המתלוננת העידה אף היא כי כך אירע.

בנ/13 גירסתה במח"ש (ראה ש' 119-122) בצורה נחרצת וחד משמעית אומרת המתלוננת שהיא סירבה לנאשם בתוקף, ולא הסכימה לשום בקשה ממנו כשלושה חודשים לפני ת/1 (גליון הערכה של המתלוננת). כשעומתה בחקירה נגדית עם גירסה זו, לא יכולה ליתן הסבר לאמירה נחרצת זו, שכן אמירה זו אינה תואמת את נסיונה להציגה כאשה חלשה שאינה מסוגלת לעמוד על דעתה במערכת יחסים עם גברים. היא אינה עונה לענין, חוזרת ואומרת שאינה זוכרת, טוענת שמבלבלים אותה ואולי טעתה. (ראה עמ' 32 לפרוטוקול ש' 26-30 ועמ' 33 ש' 1-14).

אם כך הם פני הדברים, מדוע לא סירבה המתלוננת והתנגדה בתוקף קודם לכן, דבר שעשוי היה להפסיק את מערכת היחסים?! דהיינו מגירסתה עולה בבירור שכאשר לא היתה מעוניינת עוד ביחסי המין ואמרה זאת לנאשם הוא קיבל את עמדתה זו. התנהלות זו כאמור אינה תואמת ואינה מסתדרת הגיונית עם הגירסה שהמתלוננת כה פחדה מהנאשם, ובנוסף למאפייניה האישותיים אלה הביאו אותה להסכים למערכת היחסים המיניים בין השניים.

לעניין הטענה המפורטת בסעיף 9 לאישום החמישי כי בחודש דצמבר 1999 קיבלה המתלוננת מהנאשם ציון נמוך בהערכת עובד, וכששאלה לפשר הדבר השיב לה "כי את לא מטפלת בי מספיק טוב", אזי בגיליון ההערכה ת/1 שמילא הנאשם ניתנה למתלוננת הערכה "טוב". כמו כן ציין הנאשם בגיליון "על השוטרת לשפר את גישתה הן לעבודת הניירת והן לחבריה בעבודה". המתלוננת העידה בעדותה הראשית כי סיפרה לסנ"צ וענונו על ההטרדות המיניות מצד הנאשם וכי הנאשם אמר לה כי אם לא תטפל בו טוב לא מגיע לה ציון יותר טוב ממה שקיבלה (ראה עמ' 8 לפרוטוקול ש' 12). המתלוננת חזרה על כך גם בחקירתה הנגדית (ראה עמ' 43 לפרוט' ש' 13- 17) וכן ציינה את הדבר בפני הגב' ווגה (ראה ת/11 עמ' 2).

עד התביעה סנ"צ וענונו אשר חתם אף הוא על טופס ההערכה כממונה על המעריך העיד כי הציון שקיבלה המתלוננת בת/1 כלל לא הפתיע אותו, ואם אכן היה מופתע לא היה חותם (ראה עמ' 81 לפרוטוקול ש' 2). כך גם רשם הערה בגליון ת/1 "אין לשוטרת סיבה להתלונן הגליון משקף נכון".

דהיינו מעדותו עולה שאין קשר בין הפסקת הקשר המיני בין השניים ובין הערכה שרשם הנאשם למתלוננת בת/1. הערכה זו אינה קיצונית באופן שלילי ביחס למתלוננת, והיא אף תואמת מסמכים רבים שהוצגו בעניינה במהלך שנות עבודתה בבית המעצר, ועדיות באשר לתפקודה ורמתה המקצועית. יותר מכך הערכה בת/1 אף עושה עימה חסד לאור המסמכים והעדויות הנ"ל.

לפיכך גם באשר לפרט האישום החמישי המתלוננת נשארה בגירסתה הבעייתית והלא אמינה, ומנגד גירסת הנאשם שהיא אמינה ומשכנעת הרבה יותר.

ואכן במהלך המשפט הוגשו מסמכים רבים המעידים כי למתלוננת היו קשיים רבים במהלך עבודתה, והיא אף העלתה אותם בפני הממונים עליה. בנוסף המתלוננת נעדרה רבות מעבודתה, איחרה ולא מילאה את תפקידה כנדרש ממנה. בעיות אלו עם המתלוננת מופיעות לאורך כל שירותה המשטרתי ולא בתקופה בה היתה תחת פיקודו של הנאשם דווקא.

בפני בית המשפט הוצגו מסמכים רבים המעידים על בעיות משמעת ותלונות כלפי המתלוננת ואף כוונה לפטרה אם לא תחדל מהתנהגותה הבעייתית. בנ/1 דף ראיונות משנת 1983 הזהיר סנ"צ דואני את המתלוננת כי אם לא תחדול מאיחורים למשמרת, התחצפויות, ניבולי פה ואי הופעה בלבוש מתאים לא יהיה מנוס משחרורה מהחייל. המתלוננת טענה בעדותה בבית המשפט כי עם סנ"צ דואני לא היו לה בעיות, אך משהוצג בפניה נ/1 חזרה בה ואמרה כי דואני היה חבר טוב של בעלה לשעבר וכנראה רצה להתנקם בה (ראה עמ' 17 לפרוטוקול ש' 10-11). גם גליונות שפיטה ודפי ראיונות נ/2, נ/3, נ/4, נ/5, נ/6, נ/7, נ/8, נ/9, נ/10, נ/11, נ/12, נ/17, נ/18, נ/19, נ/20, נ/21,

נ/24, נ/25 נ/26 מעידים אף הם על בעיות משמעת רבות, איחורים וחיסורים בעבודה ומורת רוחם של הממונים על המתלוננת באשר לתפקודה המקצועי וההתנהגותי. בנ/9 לדוגמא מציין פקד מאיר אלהרר בראיון התקופתי מיום 29.6.91 "אין אני מרוצה מתיפקודה והיא נדרשת לשנות את התנהגותה בהקדם". לתוכן זה של הראיון הגיבה המתלוננת בחוצפה מופגנת (כך נרשם בגיליון) "אני לא מקבלת ההערכה ומסרבת לחתום ואני עוד אלך לק. אג"מ". בעדותה בבית המשפט משעומתה עם הדברים שכתב אלהרר השיבה המתלוננת "אנחנו בסך הכל בני אדם והם יכולים לשקר". לשאלת בית המשפט האם היא מוציאה עצמה מכלל בני האדם, השיבה המתלוננת "אני יודעת מה אני. אני לא משקרת" (ראה עמ' 55 לפרוטוקול ש' 22). יוצא איפה שבני אדם רבים כגון אלהרר וכן ג'דה משקרים בעניינה ואף מתנכלים לה, ואילו היא היחידה שדוברת אמת.

המתלוננת נשאלה בחקירתה הנגדית האם התלוננה נגד רפאל רואימי שביצע בה מעשים מגונים כביכול. היא הכחישה כי התלוננה כנגד מר רואימי, וטענה עוד כי גם כשהגיעה לבית המשפט למתן עדות בעניינו אמרה שלא הגישה שום תלונה (ראה עמ' 25 לפרוטוקול ש' 8-14). מר רואימי עצמו העיד בבית המשפט כי המתלוננת אכן הגישה נגדו תלונה כי ביצע בה מעשים מגונים, זאת לאחר שסירב להיות עמה בקשר כפי שביקשה. במהלך מתן עדותה בבית המשפט בעניינו נחקרה המתלוננת ואמרה כי היא אינה יודעת ואינה זוכרת. בענין זה זוכה מכל אשמה ובית המשפט קבע שאין כל ראיה.

העד העיד כי גם כנגד קצינים אחרים הגישה המתלוננת תלונות מאחר וחיפשה תשומת לב (ראה עמ' 162 לפרוטוקול ש' 19; עמ' 163 לפרוטוקול ש' 28-30). המתלוננת הגישה תלונה נגד איש משטרה בשם "דובה" שלטענתה ראתה כי נישק עצורות. המתלוננת הכחישה את הנטען נגדה כי שיקרה בעניין זה ועמדה על כך כי ראתה אותו מנשק את העצורות (ראה עמ' 50 לפרוט' ש' 31).

בהמשך עדותה עומתה עם הטענה כי נקבע בעניין זה כי היא משקרת, או אז טענה "הם החליטו. כשבאתי לדבר שם, לא זוכרת ביפו, שאלו אותי ואמרתי שראיתי אותם מתנשקים....אז סתרו אותי ואמרו שלא ראיתי" (ראה עמ' 51 לפרוטוקול ש' 6-10). שוב עולה הדפוס הקבוע שכולם משקרים מלבדה.

המתלוננת כפי שצוין בראיונות השונים היתה לוקחת חופשות רבות, חולה לעיתים תכופות, מחסירה ומאחרת. ניכר כי הממונים עליה לא היו מרוצים מתפקודה, העירו לה ואף שקלו לפטרה. מלבד זאת ידעה המתלוננת לעמוד על שלה. בנושאים שונים היתה מבקשת בקשות ומסרבת לעבור לתפקיד אחר כאשר נדרשה. בבית המשפט הציגה עצמה המתלוננת כאישה כנועה וצייתנית, אשר חייה בצל אביה, אחיה ומאוחר יותר בעלה, לימדו אותה להתכופף ולעשות מה שאומרים לה. מעיון במסמכים אלו עולה כי הדימוי אותו ניסתה להציג המתלוננת אינו מתאים למתועד בתיקה האישי לאורך תקופת שירותה במשטרה. מדובר בשוטרת בעייתית שידעה לדרוש ולבקש את שחשבה שמגיע לה. לא עמדה בזמנים, חיסרה רבות והתנהגה התנהגות שאינה הולמת את תפקידה. אין חולק כי גם במערכת היחסים עם הנאשם בתקופה השניה, כאשר ביקשה כי יחדל ממעשיו עשה כן. עובדה זו בצרוף הרושם העולה מתיקה האישי בו ידעה לדרוש, לסרב ולהתנגד כשרצתה, מעלה תהיות רבות האם אכן התנגדה לבקשותיו של הנאשם קודם לכן, האם נעתרה בגלל חששות או פחדים, או שמערכת יחסים זו היתה בהסכמתה.

אציין כי לאחר סקירת המסמכים השונים מתיקה האישי של המתלוננת, ת/1 אינו גליון הערכה חריג או יוצא דופן לאלו שנרשמו בעברה של המתלוננת. לעניין הטענה כי הנאשם אמר לה כי הציון נובע מכך שאינה מטפלת בו טוב, מתגלות סתירות בעדותה בדבר המקום ותוכן הדברים שאמר לה הנאשם. בחקירתה הנגדית אמרה המתלוננת כי פנתה לנאשם בנוכחות שוטרים אחרים והתלוננה על הציון "אמרתי לו ליד השוטרים האחרים מדוע אתה נותן לי ציון פחות טוב" ואת תשובתו כי היא לא מטפלת בו מספיק טוב אמר הנאשם בזמן אחר. לדבריה "היו כמה סיטואציות" (ראה עמ' 43 לפרוטוקול ש' 10).

עוד עולה מעדותה של הגיסה, הגב' בן-ניסן, כי המתלוננת סיפרה לה על קיום יחסי המין עם הנאשם, וכשסירבה לו החל להתנכל לה ולהעבירה משמרות, ופעם העבירה לשער. בחקירה הנגדית אישרה העדה כי שמעה מהמתלוננת שהנאשם אילץ אותה לשכב עמה רק לאחר שהתלוננה במח"ש. כך גם מסרה העדה במח"ש בהודעתה שהוגשה וסומנה נ/28 "רק אחרי שהכל התפוצץ אז היא אמרה לי שהקצין אילץ אותה לשכב איתו 4 פעמים". עדותה של עדה זו מבולבלת ואינה מדוייקת הן במח"ש והן בבית המשפט. העדה לא זכרה תאריכים ומתי התלוננה בפניה המתלוננת בנוגע לאיזה עניין אם בכלל. עוד מוסיפה העדה כי המתלוננת סיפרה לה שהנאשם מעוניין להעבירה משמרת מכיוון שהיא לא חיונית כהגדרתה "לא פותחת רגליים". עדות זו לא נמצאו לה תימוכין בעדויות המתלוננת (ראה עמ' 69 לפרוטוקול ש' 28-29). כמו גם שעולה מהראיות כי לא הנאשם הוא שביקש ממנה שתעבור ממקום למקום, אלא היה זה מר וענונו (ראה עמ' 75 לפרוטוקול ש' 2-3) וכן מפקד השער מר סמי בן –ציון (ראה עמ' 102 לפרוטוקול ש' 24-26).

בתה של המתלוננת העידה כי שמעה מאימה שהנאשם מטריד אותה בכך שהיא מפחדת לבקש ממנו חופשות וכי הוא מקיים איתה שיחות בקשר לאיחורים. העדה לא הזכירה הטרדות מיניות, וכן לא ידעה כי אמה ביקרה בביתו או הוא בביתה. עוד ידעה העדה לומר כי הציון שקיבלה אימה הביא אותה למצב בו היתה עצבנית ומוטרדת יותר מהרגיל. הבת ציינה כי אמה סבלה במשך כ-10 שנים בעבודה מלבד שנתיים בהן היה לה מפקד אחר (ראה עמ' 63 לפרוטוקול ש' 16- 21). עדות זו מצביעה על כך כי מצבה הנפשי של המתלוננת וסבלה הרב בעבודה לא היו קשורים ספציפית לתקופות בהן עבדה המתלוננת תחת מרותו של הנאשם.

המתלוננת העידה בעדותה הראשית כי סיפרה על ההטרדות לשוטרת ירדנה, וכאשר היתה מיואשת ולא ידעה מה לעשות סיפרה לבתה הקטנה ליאת (ראה עמ' 14 לפרוטוקול ש' 13). בנוסף סיפרה לגיסתה לילי וכן לשוטרת שושנה יצחקי שכיום נמצאת בפנסיה. לעדותה זו לפיה סיפרה אודות ההטרדות לאחרים יש להתייחס במשנה זהירות ובביקורתיות. ראשית, השוטרת ירדנה העידה כי המתלוננת אכן אמרה לה כי היא חוששת מהנאשם, אבל לא אמרה לה ממה (ראה עמ' 119 לפרוטוקול ש' 11). לגבי גיסתה ובתה הקטנה ליאת שהעידו כעדות תביעה, עולה כי המתלוננת פנתה אליהן וסיפרה על האירועים רק בסמוך להגשת התלונה במשטרה ולאחר שדיברה עם הגב' ווגה. באשר לשוטרת הגב' יצחקי, לא ניתן לדעת מה סיפרה לה ומתי מכיוון שעדות שוטרת זו לא נמסרה בבית המשפט.

עד התביעה מר ציון וענונו ציין כי המתלוננת סיפרה לו כי שיתפה את בנה בכך שעברה הטרדות מצד הנאשם. באי גביית עדות או ביצוע כל הליך חקירה אחר בהקשר לבנה של המתלוננת ולגב' יצחקי יש לראות מחדל חקירתי של ממש.

עדת התביעה רפ"ק גילה הראל נשאלה בחקירתה הנגדית מדוע בנה של המתלוננת לא נחקר. העדה השיבה כי אינה זוכרת את מכלול השיקולים, אבל התוצאה הסופית כי הבן לא נחקר וכן לא נמצא שום מזכר לאי חקירתו.

הנחתה של העדה היתה לאור עובדה זו, כי השיקול היה בכך שחומר הראיות מספיק, ולפיכך אין צורך לחקור את הבן (ראה עמ' 60 לפרוטוקול ש' 22).

לאור העדויות שהובאו לתמיכה בגרסתה של המתלוננת תמוה מאוד מדוע לא נחקר הבן, שלכאורה עדותו הינה עדות מהותית לתמיכה בגירסת אימו. נקבע בפסיקה כי מטרת החקירה המשטרתית היא גילוי חקר האמת, ובמקום בו לא ביצעה המשטרה את תפקידה כהלכה ולא בחנה את מלוא הראיות, ייזקף הדבר לחובת התביעה עת ישקלו מכלול ראיותיה, אל מול הספקות שמעורר הנאשם, הגם שאין לומר כי מחדלי חקירה מוליכים ישירות לזיכוי הנאשם (ראה [ע"פ 10735/04](http://www.nevo.co.il/case/6174147) גולדמן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו)).

העדויות היו אמורות לתמוך בגירסת המתלוננת, ומשלא הובאו לעדות בבית המשפט, יש בכך כדי לפגום בגירסת המתלוננת.

טענתו העיקרית של הנאשם היא כי המניע לתלונתה של המתלוננת היה העובדה שהועברה לעבוד ביחידת השער וחדלה לעבוד ביחידת ליווי נוער ונשים עליה פיקד הנאשם. אין מחלוקת כי תקופה של שלושה חודשים קודם למעבר זה לא התנהלה מערכת יחסים כלשהי בין הנאשם למתלוננת לאחר שהמתלוננת דרשה כי מערכת היחסים תופסק. בנוסף מהעדויות שהושמעו בביהמ"ש עולה כי לא הנאשם היה זה שפעל להעברתה של המתלוננת לשער, אלא השוטרים שעבדו במחיצתה.

עד ההגנה מר גבע אבישי העיד כי המתלוננת היתה שוטרת בעייתית, מוציאה הרבה מחלות, מאחרת יחסית הרבה. הוא באופן אישי לא ראה התייחסות מיוחדת של הנאשם אליה. לפי עדותו הנאשם התנהג באופן שווה אל כל השוטרים. המתלוננת היתה מחסירה הרבה, פגעה בעבודת השוטרים, כמו גם כשהיתה בעבודה לא עזרה להם בהעלאת העצורים וגרמה לסכסוכים וריבים בין השוטרים. בעקבות התנהלות זו פנו השוטרים אל הנאשם וביקשו ממנו להעבירה מהיחידה. הנאשם הודיע להם שיקבל את החלטת הרוב, אך עליהם לדעת כי לא יקבלו שוטרת אחרת במקומה. הרוב החליט שאינו רוצה שתמשיך ביחידה, וכבר למחרת הועברה המתלוננת מתפקידה (ראה עמ' 175 לפרוטוקול ש' 1-7).

עדת התביעה הגב' ווגה רשמה בדו"ח ת/11 כי המתלוננת פנתה אליה ושאלה מדוע מתנכלים לה ומעבירים אותה לשער. בעדותה בבית המשפט העידה הגב' ווגה כי טעתה ברישום בדוח וכי באותה תקופה בה התלוננה בפניה, היתה המתלוננת כבר בשער והתנגדה למעברה לאגף הנשים בחזרה. העדה ניסתה לפייס את המתלוננת ואמרה לה כי עדיף לה לעבור לאגף נשים שם מקבלים תוספת שכר, אך המתלוננת לא נרגעה והעדה הרגישה שיש משהו מעבר לכך והחלה לדובב אותה וכהגדרתה "להוציא את זה ממנה" (ראה עמ' 87 לפרוטוקול ש' 23).

עד התביעה מר סמי בן ציון העיד בבית המשפט כי לאחר שהיתה תקופה קצרה בשער הודיע לה כי על פי הנחיית מפקד בית המעצר עליה לעבוד במשמרת באגף הנשים ולא בשער.

עד התביעה וענונו העיד לעניין זה בבית המשפט כי שבועיים קודם לתלונה הגיע אליו הנאשם וביקש ממנו להעביר את המתלוננת מיחידת הליווי מכיוון שהיא מהווה נטל על חבריה. העד הזמין את המתלוננת והציע לה לעבור ליחידת השער. בהתחלה המתלוננת כעסה, מכיוון שחשבה שמדובר בטרטור ובעבודה יותר קשה, אבל בסופו של דבר הבינה שזה לטובתה מכיוון שהמשמרת היתה נוחה לה, ללא עבודה בלילות ויחד עם תוספות השכר שאותן לא איבדה. בהמשך מכיוון שהתעורר צורך חד פעמי להעבירה לאגף נשים בשל חוסר בכוח אדם, פנה אליה העד וביקש שתתגבר אותו לילה את אגף הנשים מכיוון שהיא מכירה את העבודה שם. לטענתו זו היתה הסיבה בגינה היא כעסה ופנתה לגב' וויגה; מכיוון שחשבה שמדובר בחזרה לשיגרת עבודה באגף עם הנאשם (ראה עמ' 75 לפרוטוקול ש' 21).

חשוב לציין עוד בהקשר זה כי מעדותו של מר וענונו עולה כי הבין מהמתלוננת כי היא מוטרדת מהנאשם בתקופה האחרונה, דהיינו מספר חודשים קודם לתלונה, וכן הבין ממנה כי האירועים ביניהם עדיין מתרחשים (ראה עמ' 78 לפרוטוקול ש' 28). בהודעה שמסרה במח"ש נ/14 ציינה המתלוננת כי אחת הסיבות ששמחה לעבוד בשער היתה העובדה כי "התפטרה" מהנאשם (ראה עמ' 3 ש' 99), אך קודם לכן אמרה כי נרתעה מהמעבר מכיוון שאת השער היא לא כ"כ אוהבת אבל קיבלה זאת באהבה.

לא ברור אם כן, האם שמחה המתלוננת או כעסה על המעבר לשער. עדותה סותרת כאמור את עדותו של עד התביעה מר וענונו שהעיד באופן מהימן כי המתלוננת כעסה כאשר ביקש להעביר אותה לשער. עדות זו מתיישבת עם החששות שהעלתה גם בהודעתה במח"ש. אם אכן רצתה כ"כ להיפטר מעבודה תחת מרותו של הנאשם היתה צריכה לשמוח ולא לערער כלל על החלטתו של וענונו.

זוהי נקודה מהותית וחשובה המערערת את גירסת המתלוננת שהיא פחדה מהנאשם ומההתנכלויות שלו כלפיה. לו אכן היו כך הם פני הדברים, היתה צריכה מיד להענות למעבר, שכן זוהי ההזדמנות "להפטר" מהנאשם. אך לא כך היו הדברים, שכן מה שהניע אותה הוא החשש שלה שתעבוד בתנאים שיפגעו בזכויותיה. משהבינה שלא כך התרצתה והסכימה למעבר.

פניתה של המתלוננת לגב' ווגה נעשתה בעקבות ההוראה להעבירה מעבודה בשער לעבודה במשמרות שעליה לעשות באגף הנשים על פי הוראת סמי בן ציון. המתלוננת לא היתה מעוניינת במעבר הואיל ונוח היה לה לעבוד בשער, ולא רצתה לחזור לעבוד בתנאים מכבידים. היא בכתה על כך והגב' ווגה דחקה בה, דובבה אותה ולחצה עליה לספר לה מה עומד כביכול מאחורי סערת הרגשות בה היתה.

כאשר ממכלול העדויות שהעידו עדי התביעה ועדי ההגנה עולה כי מדובר בשוטרת שהיתה בעייתית לאורך השנים מבחינת תפקודה בעבודה, ונוסף על כך במהלך עדותה בבית המשפט סתרה פעמים רבות את עדויותיהם של עדי התביעה ועדי ההגנה וטענה כי כולם משקרים, כך גם לגבי הפניות בדבר, מסקנתי מבחינת הראיות והעדויות לעניין פנייתה לגב' ווגה כי זו נעשתה על רקע אחר לגמרי, והוא רצונה להשאר בעבודה בשער שהיתה נוחה לה. מכיוון שמפקדיה לא היו מרוצים מאופן תפקודה ביקשה להיתלות בדבר שיסייע לה למנוע את המעבר אליו כה התנגדה דהיינו קשריה עם הנאשם. כעת כשהיה לה טוב בשער ביקשה למנוע את המעבר על אף עדותו של וענונו כי בהתחלה לא היתה מעונינת בעבודה זו.

הנאשם טען לאורך כל הדרך כי מערכת היחסים בינו לבין המתלוננת היתה מערכת יחסים שנבעה מרצונם של שני הצדדים, וכי יחסיהם נבעו מהעובדה כי שניהם עבדו באותו מקום עבודה; אולם לא היה קשר בין עובדה זו, כאשר המתלוננת כפופה אליו, לבין מערכת היחסים ביניהם. חיזוק לגירסתו זו של הנאשם ניתן למצוא בעדותה של המתלוננת עצמה אשר אישרה בפני בית המשפט בחקירתה הנגדית כי לא זכתה לכל יחס מועדף מהנאשם, וכן לא ציפתה לתגמול ממנו כגון הקלה ביציאות הביתה וכלשונה "לא ביקשתי ממנו כלום לא היה צורך בזה" (ראה עמ' 40 לפרוטוקול ש' 17). מחד מתארת המתלוננת בעדותה כי לא ניתן לה יחס מועדף או פריבילגיות כלשהן, מאידך מתארת כי הנאשם התנכל לה בהגיעה לעבודה. המתלוננת לעיתים קרובות משתמשת במונחים של התנכלות והטרדה, אך לא ברור כלל מהם האירועים בגינם היא חשה מוטרדת מצד הנאשם ובאיזה מובן, כמו גם מתי ואיך אירעו ובמהלך אילו תקופות. כאמור המתלוננת חוזרת כמנטרה על המילה "הטרדה", אולם גם באופן שבו העבירה את המסר לאחרים לא ברור האם מדובר על הטרדות מיניות דווקא או על הטרדות במסגרת תפקודה בעבודה והתנכלויות על אי שחרורה לחופשות, לימי מחלה וכדו', דהיינו הטרדות הקשורות לאופן ההתנהלות בעבודה.

הצגת גירסה מבולבלת, בעלת סתירות פנימיות גם בנקודה מהותית זו מערערת את עמדת המאשימה שהנאשם ניצל את מרותו בקיום יחסי המין עם המתלוננת.

מגירסתה המבולבלת, הלא אחידה והלא עקבית לא ניתן לקבוע כהוא זה שהנאשם התנכל לה בדרך כלשהיא; כמו גם שלא ניתן לקבוע כהוא זה שהוא נתן לה יחס מועדף מסוג כלשהוא.

ב[עש"מ 4790/04](http://www.nevo.co.il/case/5977205) מדינת ישראל נ' אברהם בן חיים נקבע כי יש לבחון את מערכת היחסים על רקע מכלול הנסיבות וההקשר שבו בוצעו הדברים. במקרה דנן לא הוכח כי הנאשם עשה שימוש לרעה בסמכותו, או שפעל לרעתה של המתלוננת. גם פער הגילים שבינו לבין המתלוננת הינו הפוך, המתלוננת מבוגרת ממנו. כמו גם שלא הוכח כי היוזמה לקשר ביניהם היתה נתונה בידיו בלבד.

מבחינת הראיות שהובאו ושמיעת העדויות של הצדדים באשר למערכת היחסים, מסקנתי היא שהועלו ספקות רבים באשר לגירסה של המאשימה כי היחסים המיניים בין הנאשם למתלוננת היו בגדר ניצול יחסי המרות שנבעו מהיות הנאשם מפקדה של המתלוננת בתקופות האמורות בכתב האישום. לא ניתן גם להתעלם מכך שגירסתה הראשונה של המתלוננת היתה כי התנגדה למעשיו של הנאשם, וכי המעשים נכפו עליה באופן שנאנסה ממש בעוד שהחלק החמור בכתב האישום עניינו בעילה אסורה בהסכמה. גם מגירסתה בביהמ"ש עלה מספר ניכר של פעמים שמערכת היחסים המינית היתה בכפייה, שכן לטענתה גילתה סימנים רבים של התנגדות אם במלל ואם בהתנהגות.

ב[עש"מ 1599/03](http://www.nevo.co.il/case/5779616) טאפירו נ' מדינת ישראל קבעה הש' ביניש כי היסוד של ניצול יחסי מרות ניזון מכך שהמוטרד יירתע מלהביע את אי הסכמתו כלפי הממונה בשל יחסי המרות, מה שכאמור לא הוכח בעניינינו.

הן מראיות התביעה והן מראיות ההגנה מצטיירת המתלוננת, למרות המראה החיצוני ואופן הצגת הגירסה בביהמ"ש, כאשה, הגם שהיא בעלת בעיות בריאותיות ואישיות רבות אחרות בתחומים שונים, שיודעת לעמוד על שלה ולהלחם על זכויותיה כאשר היא סבורה שמאן דהוא פגע בה. תפקודיה המקצועיים היו בעייתיים במשך שנים רבות למרות הערכתה העצמית הגבוהה כפי שהציגה בביהמ"ש. לא רק מפקדיה היו צריכים להתמודד עם תפקודה הדל והבעייתי, שנבע לא רק מנתונים אובייקטיביים כמו מחלות ובעיות משפחתיות, אלא גם חבריה לעבודה לאורך כל שנות עבודתה בבית המעצר.

לא הוכח ברמה הנדרשת שהנאשם התנכל לה או שנתן לה יחס מועדף כלשהוא. הוא התנהג כלפיה כמו מפקדים רבים שהיתה תחת פיקודם ואשר הכירו את מגבלותיה ובעיותיה. המתלוננת היא זו שסברה באופן סובייקטיבי לחלוטין שהיא לא זוכה ליחס הראוי לה ולהערכות הראויות ממפקדיה כולל מהנאשם.

תוך הבחנה ברורה בין יחסיהם המקצועיים ובין יחסיהם האישיים היא ניהלה מערכת יחסים מינית עם הנאשם בסיטואציות שהיו נוחות לשניהם. הנאשם היה משכנע מאוד בהצגת כך את פני הדברים, והצגתו נתמכת בראיות רבות הן מטעם התביעה והן מטעם ההגנה כפי שנתחתי כאמור לעיל.

עדי התביעה ששמעו את גירסתה באשר למערכת היחסים בינה לבין הנאשם לא מסרו גירסה אחידה ברורה וחד משמעית, שכן המתלוננת עצמה לא הצליחה להציג גירסה ברורה וחד משמעית אלא בדיוק ההיפך מכך.

המתלוננת ניסתה לבנות פרשנות סובייקטיבית משלה למערכת היחסים האישיים מהרגע שנכנסה למשרדה של הגב' ווגה כשהיא במצוקה עקב מעברים תכופים שנכפו עליה בבית המעצר; וכשהתקשתה להפתח בפני הגב' ווגה מצאה מפלט במערכת היחסים המינית והפכה אותה למערכת יחסים בכפיה ו/או בהסכמה תוך ניצול יחסי מרות.

כששוחחה עם אחרים באשר לאותה מערכת יחסים, מסרה פרטים שונים, סותרים, הסתירה חלק מהאירועים והנסיבות, והוסיפה נופך שונה והכל כשהיה לה נוח בהתאם לאותו מעמד.

הראיות הן מטעם התביעה והן מטעם ההגנה שהובאו שלא לענין תמיכה בגירסתה שלה כפי שהיא סיפרה לאחרים, לא תמכו בגירסתה שבמערכת היחסים המינית היתה עבירה פלילית כלשהיא מצד הנאשם כלפיה.

לא ניתן לראות בכל העדים האלה עדים "מטעם" או עדים מעוניינים כפי שמבקשת לטעון ב"כ המאשימה בסיכומיה. העדים אמינים ומהימנים, שכן גירסאותיהם תואמות ומשתלבות ולא ניתן לקבוע שמרבית העדים בתיק הציגו תמונה לא אמינה של המתלוננת. עדויותיהם נתמכות בראיות אחרות בעיקר מסמכים רבים מתיקה האישי, תואמות את אפיון העבודה בבית המעצר ותפקודיו השונים כך שהן מציגות תמונה עקבית, ברורה ומהימנה.

למעשה ב"כ המאשימה מבקשת מביהמ"ש לקבוע שמרבית העדים כולל חלק מעדי התביעה משקרים חוץ מהמתלוננת כפי שהיא עצמה מציגה את פני הדברים.

הוכח בפניי שהמתלוננת למרות שניסתה להציג מצג לפיו היא חונכה לפחד מגברים ולרצותם בכל דרך, היא יזמה יחסים מיניים עם אחרים חוץ מהנאשם, התלוננה נגד אחר בגין תקיפה מינית והוא זוכה, כמו גם שעשתה צעדים רבים מיוזמתה בכל מה שקשור ליחסיה המיניים עם הנאשם.

מערכת זו היתה נוחה לה והתאימה לה; היא נכנסה אליה מרצון ונשארה בה מרצון כל עוד התאימה לה, וכאשר החליטה שהיא אינה רוצה עוד במערכת היחסים הזו וביקשה להפסיקה, הנאשם נעתר לה ואכן מערכת היחסים הופסקה. לא מדובר אמנם במערכת יחסים רומנטית לוהטת מלאה בתשוקה, אלא מענה לשני אנשים שנזקקו לפינה חמה או חיבוק חם כפי שמכנה זאת הנאשם ויחס אישי, כל אחד מסיבותיו.

ככל הנראה אין זו מערכת היחסים היחידה שהיתה לנאשם עם נשים בתקופות שונות בהן תפקד בבית המעצר בתפקידים שונים, אולם אין זה משליך על מערכת היחסים המינית עם המתלוננת.

אכן מתקיימת תהייה שהנאשם אינו נותן לה הסבר ברור וחד משמעי, והיא מדוע מערכת היחסים המינית התקיימה רק במועדים בהם היתה תחת פיקודו. לגירסתו בתקופות שלא היתה תחת פיקודו היו שיחות אישיות ביניהם אבל לא מעבר לכך. (ראה עמ' 140 לפרוטוקול ש' 29-30, עמ' 141 לפרוטוקול ש' 6-11, עמ' 150 לפרוטוקול ש' 17-31, עמ' 150 לפרוטוקול ש' 1-6).

אולם עדיין התהייה הבלתי מוסברת דיה אינה גוברת על הספקות הרבים מאוד שמעוררת גירסת המתלוננת.

ביהמ"ש אינו מוכן ליתן אמון במתלוננת שמציגה גירסה בעייתית כשלעצמה, ואשר נסתרת על ידי עדויות וראיות רבות שקבעתי שהן אמינות עליי.

הואיל וכך אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.
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**ניתנה היום ט"ו בטבת, תשס"ח (24 בדצמבר 2007) במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| **פנינה ארגמן, שופטת** |

ויקי ב.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה