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**הכרעת דין**

1. החלטתי לזכות את הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום – וזאת מחמת הספק.

2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של מעשה מגונה, על פי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**) ואיומים, על פי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.
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3. בכתב האישום מיוחס לנאשם כי בתאריך 12.6.2001 בסמוך לשעה 15:30, בדירתה של המתלוננת אחז הנאשם בכף ידה, הצמידה לאיבר מינו ובעזרת ידו הניע את כף ידה - לצורך גירוי, סיפוק או גירוי מיניים וללא הסכמת המתלוננת.נ

בנסיבות אלו אחז הנאשם מספריים ואיים על המתלוננת כי אם לא תתפשט, יהרגה, וזאת כדי להפחידה.ב

בהמשך לאותן הנסיבות, פתחה המתלוננת כפתור בחולצתה, והנאשם נגע בחזה – לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

4. **ראיות התביעה**

א. **ע"ת/1 - רס"ר לנדסקורן צביה**

חוקרת במשטרת בת ים.ו

גבתה את הודעת הנאשם מיום 9/8/01 (**ת/1**) - בהודעתו מציין הנאשם כי המתלוננת פנתה אליו, אמרה כי ביתה נשרף ואף ביקשה תרומה של חפצים.נ

הוא אסף חפצים בשווי 6,000 ₪ וביחד עם פקידתו, הביא זאת לדירת המתלוננת. שולחן וכסאות שאמר לה כי יתרום לה – לא הועברו אליה בפועל. היא התקשרה 15 פעמים בנוגע לשולחן זה.ב

לאחר 5 חודשים הוזמן לבר מצווה או לבת מצווה של ילדי המתלוננת.ו

הוא אמר לה שתביא הזמנה והיא עשתה כן, והביאה הזמנה לחנותו. לאחר מכן, בשעה 16:00 (בסביבות 16:00 או 16:30 הם סוגרים את המקום) ביקשה ממנו טרמפ, הוא הסיעה לביתה והיא הציעה כי יעלה לכוס קפה. הוא עלה לדירתה ואחיה וגיסתה של המתלוננת ישבו בסלון. הם שוחחו והוא עזב ב-17:30 לערך.נ

היא שאלה אם יוכל לתת 100 ₪ לאחיה והוא נתן 50 ₪.

כשהמתלוננת הגיעה לחנותו, לא נכחו עוד אנשים במקום.

כשאמר בחנותו למתלוננת כי יתן מתנה יפה לבר מצווה, היא נשקה על לחיו.ב

המתלוננת סיפרה לו כי עברה התעללות מידי בעלה.ו

הוא לא אמר כי יעזור לה אם תהיה חברתו.נ

הוא לא נישק אותה ולא נגע בה. חוץ מהנשיקה על הלחי לא היה כלום.

לאחר שאחיה וגיסתה של המתלוננת הלכו, הוא נשאר בביתה עוד כרבע שעה, הוא לא אמר למתלוננת שהיא משגעת אותו ושהוא חייב לשכב עימה.ב

הוא קם מהספה ללכת הביתה, הוא לא הצמיד את ידה לאיבר מינו, הוא לא איים עליה ולא לקח מספריים, וגיסתה ואחיה ראו שגזר סרטים לעטיפת מתנות עם מספריים. לאחר שיצא מבית המתלוננת התקשר אליה ולא שאלה אם נרגעה, הם סתם פטפטו.ו

להערכתו, המתלוננת רוצה לסחוט אותו, והוא מוכן לעימות ולבדיקת פוליגרף.נ

כן ציינה ע"ת/1 כי גבתה הודעתה של המתלוננת ביום 25/7/01 וכי זו בכתה פעמיים בעת מסירת הודעתה. הוגשו מספרי מתכת ארוכים – (**ת/2**).ב

בחקירתה הנגדית ציינה כי לא שאלה את המתלוננת מדוע מסרה הודעתה בעת שמסרה אותה כנ"ל.ו

היא התרשמה כי היא מעורערת ולא יציבה.נ

הנאשם זומן שבועיים לאחר הגשת התלונה, הגיע באותו יום, נחקר, נעצר ל-24 שעות ושוחרר.ב

המתלוננת ציינה כי הנאשם ניסה להתעסק איתה עוד במפעל.

בביתה נכחו אחיה וגיסתה שהגיעו רק 10 דקות לאחר מכן, אך לא נחקרו.ו

ב. מוגש בהסכמה זכרון דברים של רס"מ אורי דיין מיום 12/8/01 (**ת/3**):

שוחח עם בנה של המתלוננת בטלפון. זה מסר לו כי בתאריך 11.6.2001 או 12.6.2001 הגיע הביתה וראה את אימו בוכה.נ

לשאלתו, סיפרה לו כי יש לה כאבי ראש והוא שאלה מדוע אינה הולכת לרופא.ב

ג. **ע"ת/2 - רס"ר מאיר זנאטי**

חוקר בתחנת בת ים.ו

ביצע עימות בין המתלוננת לנאשם מיום 9.8.01 – (**ת/4**).נ

בעימות מציינת המתלוננת כי התקשרה אל הנאשם להזמינו אל בר המצווה של בנה. הוא אמר לה שתגיע למפעל כי זה יותר מקובל ולא דרך הטלפון.ב

כשהגיעה, הנאשם ביקש נשיקה והיא נישקה אותו בלחיו. הם שוחחו.

עוד בטלפון, הבטיח הנאשם כי יממן 120 מנות לאירוע.ו

הנאשם שאל אותה למה היא אשה סגורה, לא משוחחת ולא זורמת איתו. אמר לה כי הוא רוצה אותה והיא ענתה שאינה מעוניינת. הנאשם אמר כי הם מכירים כבר שנה והיא מתנהגת כבת 16. היא אמרה שיתן לזמן לעשות את שלו, הוא ביקש לבוא לביתה לשתות קפה, ניגש אליה ונשק על שפתיה. היא דחפה אותו ואמרה שילכו לביתם לשתות קפה כי רצתה לצאת מהמפעל.

לפני שיצאו, הנאשם חיבקה ואמר לה כי הוא רוצה להרגיש אותה.

הם הגיעו לביתה, בתה התקשרה ובכתה שאין לה נעלי ספורט והנאשם אמר כי יקנה לה נעלי ספורט. לאחר מכן הנאשם משכה אליו ואמר לה כי תגע בו, כי לא היה עם אשה 7 חודשים, והיא סקסית ומשגעת אותו. הוא משך את ידה והניחה על איבר מינו שהיה זקוף, היא בכתה וביקשה שירגע, ושתעשה לו עוד כוס קפה. הוא משכה עד שנפלה על ברכיה, אחז מספריים ואמר לו כי אם לא תתפשט ירצח אותה.נ

היא היתה בהלם, עיניו נפתחו ומאז היא לא ישנה בלילות. היא פתחה כפתור בחולצה ואז התקשר בנה החייל ואמר שיגיע תוך כמה דקות.

הנאשם התעשת ואמר שצחק איתה כשאמר שירצח אותה.ב

היא בכתה ושאלה מדוע עשה זאת, והנאשם אמר כי ילך ויתקשר אחר כך. הנאשם הלך, בנה הגיע, ראה שהיא בוכה והיא סיפרה כי יש לה כאבי ראש.ו

לאחר כחצי שעה התקשר הנאשם, אמר כי לא התכוון ויתקשר שוב מחר לברר לגבי קניית נעלי הספורט לבתה.נ

כשנגע בה הנאשם במפעל, לא ברחה כי לא חשבה כי זה יגיע לאן שהגיע. היא כבדה אותו כעוזר לאנשים. בביתה לא סילקה אותו כי פחדה ממנו. הנאשם נגע בה בחזה בהיותם בביתה.ב

הנאשם מציין כי כל הנ"ל לא היה ולא נברא למעט הנשיקה על לחיו במשרדו.ו

אחיה וגיסתה של המתלוננת היו בבית והוא נתן לאחיה 50 ₪, על פי בקשתה.נ

הוא לא איים על המתלוננת במספריים שתתפשט. לטעמו, וכל זה קורה כיוון שלא בא לבר המצווה ולא הביא מתנה.

כן, הטיחה המתלוננת בנאשם כי ניצל את מעמדו הכלכלי כמו גם העובדה שלה אין כסף.ב

בחקירתו הנגדית ציין העד כי אחיה של המתלוננת וגיסתה לא נחקרו כיוון שלא היו נוכחים במקום הארוע. מאשר כי חקירתם חשובה כדי לאמת את נוכחותם בבית בעת הגעת המתלוננת והנאשם לביתה (עמ' 5 ש' 6-7).ו

ד. **ע"ת/3 - הגברת נחמה זמיר - המתלוננת**

לפני כמה שנים נשרף ביתה כתוצאה מקצר חשמלי. אחד האנשים - פיני, הפנה אותה אל הנאשם. היא שוחחה עם הנאשם, הוזמנה למפעלו, הוא שם דברים ברכבו ועם פקידתו הביא זאת לביתה.נ

שנה לאחר מכן ביקשה לחגוג בר מצווה לבנה ורצתה להזמין את אלו אשר תרמו לה. היא גרושה ולה 4 ילדים.ב

היא התקשרה להזמין את הנאשם, הוא אמר כי דרך הטלפון זה לא מכובד וכי תביא לו הזמנה למפעל וכי אם לא תבוא, לא יבוא הוא לבר המצווה.ו

היא באה למפעל, הנאשם שאלה מדוע אינה מנשקת אותו, הפנה את לחיו והיא נשקה בלחיו.נ

הנאשם רצה שתהיה חברתו ואמר לה כי היא פרימיטיבית ולא זורמת איתו.ב

היא ענתה כי יש לה בעיות וילדים והנאשם אמר כי יעזור לה וישלם 100 מנות בבר המצווה (עמוד 5, שורות 18-31, עמוד 6, שורות 1-22).ו

הנאשם אחז בכתפיה ואמר לה כי היא משגעת אותו ומתנהגת כילדה בת 16. היא פחדה במפעל שהיה סגור והציעה כי ילכו לביתה לדבר על זה.נ

הם יצאו דרך דלת אחרת שם תפסה הנאשם וביקש כי תחבקו וכי הוא רוצה להרגיש את גופה וחומה. הם יצאו לביתה והיא היתה מבוהלת (עמוד 6, שורות 23-29, עמוד 7, שורות 1-9).ב

הם עלו לביתה שהיה ריק ואחר כך הגיעו אחיה ואשתו. היא ביקשה מאחיה (אינו בסדר וגם אישתו לא בסדר, הוא נולד פג) כי ינקה את גינתה והנאשם הבטיח לו 50 ₪.ו

היא הכינה קפה, הנאשם אמר לה כי היא צריכה להתרגל לזה שהם ביחד, הוא אינו יכול להתאפק ורוצה לשכב עימה עכשיו.

היא נפלה מהספה, הנאשם אחז בכתפיה והיא החליקה, הוא ביקש כי תיגע באיבר מינו וכי אינו יכל יותר (שורות 4-15), תפס את ידה ועשה עם ידה תנועה סיבובית על איבר מינו, כשהוא לבוש. היא התנגדה וביקשה שירגע והנאשם ביקש כי תמשיך, היא אמרה "טוב תרגע" והנאשם איים כי ירצחה אם לא תתפשט, תפס מספריים, אחזם ביד שמאל ואיים שוב לרוצחה אם אל תתפשט.

היא נבהלה מעיניו (שורות 16-20) ואמרה: "טוב".

**(בשלב זה הופסק הדיון משום התעלפותה של העדה עד כדי הגשת עזרה רפואית.**

**המשך חקירתה הראשית נדחה למועד אחר).**

המתלוננת המשיכה, והעידה כי הנאשם הניף מספריים ביד ימין ואיים כי תתפשט או שירצחה, והיא פתחה כפתור בחולצתה. הנאשם פתח עיניים והיא נורא נבהלה. הטלפון צלצל, בנה שמע אותה בוכה והיא אמרה לו כי כואב לה הראש. הנאשם התעשת, השליך את המספריים, התנצל ואמר שצחק ואם היא רוצה, הוא ילך.

עובר לכך - התקשרה בתה, בכתה כי אין לה נעלי ספורט והנאשם אמר כי הוא יקנה את נעלי הספורט.

מאוחר יותר, לאחר לכתו, התקשר הנאשם, ביקש כי לא תבכה ואמר שוב כי ירכוש את נעלי הספורט.

היא ביקשה מהנאשם ללכת והוא הלך. כאשר בנה הגיע, הנאשם כבר לא היה (עמוד 10, שורות 1-3).

המתלוננת נפגעה בפיגוע בינואר 2003 בתל אביב, סובלת מתסמינים פוסט טראומתיים המקשים בהליך שיקומה (הוגש **ת/5** - אישור רפואי, המרכז לסיוע נפשי במצבי לחץ וטראומה על רקע לאומני).

בחקירתה הנגדית ציינה כי היא נחשבת כנפגעת פעולות טרור (פיגוע מיום 5/1/03) אך טרם מקבלת קיצבה מהביטוח הלאומי.

מאז הפיגוע, היא מדברת באופן מקוטע, נמצאת בשיקום, וילדיה עושים ניקיון בבית. היא לא זוכרת מישהי בשם דורית שהגיעה אל ביתה בפסח האחרון (9.4.03) (עמוד 11, שורות 2-18).

לאחר השמעת קלטת למתלוננת (**נ/1**), מציינת כי מזהה בקלטת את קולה וקול ביתה שירן ובחורה עימה שוחחה שירן.

בקלטת דיברה יותר טוב ממה שהיא מדברת היום, ויש מצבים בהם היא מדברת יותר יותר.

למשטרה הגיעה רק לאחר חודש וחצי, כיוון שפחדה. מדריכה בשיקום (אסנת), הרגיעה אותה והדריכה אותה לגשת למשטרה. למשטרה הלכה עם מתנדבת.

היא אמרה לנאשם שלא יבוא לבר המצווה ולא התאכזבה משלא הגיע.

הנאשם עשה מעשה טוב ותרם לה לאחר שביתה נשרף והיא רצתה לאמר תודה לכל אלו שתרמו. לבעל האולם נתנה 500 ₪ מקדמה והבטיחה לשלם מהמתנות ובאם תצטרך, אף מהמזונות. היא מקבלת מזונותיה מהביטוח הלאומי (עמוד 14, שורות 1-6).

הנאשם אמר לה כי אם היא רוצה שהוא יבוא לבר המצווה, שתיתן לו את ההזמנה ביד (שורות 28-29).

ללכת לביתה היה רעיון שלה, הנאשם הציע שישתו קפה, היא הסכימה והזמינה אותו לביתה לשתות קפה והנאשם אמר כי ברצונו לראות את ביתה לאחר השריפה. היא ענתה בסדר, הוא הציע לשתות קפה והיא אמרה שיבוא לביתה לקפה.

במשטרה אמרה כי זה היה רעיון של הנאשם, הוא רצה לראות את הבית והיא הסכימה. במפעל, הזמינה אותו אליה כי פחדה, הנאשם ניצל את רצונה להודות לו והיא לא שקרנית (שורות 7-29).

היא לא התלוננה נגד הנאשם כיוון שלא בא לבר המצווה והוא לא חייב לה כסף. למרות מה שקרה במפעל, נסעה הביתה עם הנאשם. לא היתה לה שום כוונה והיא לא ביקשה כסף מהנאשם (עמוד 15, שורות 1-30).

המפעל בו עובד הנאשם מפחיד, הוא סגור משני כיוונים ויש בו סכינים וכל מיני דברים תלויים. היא חשבה שבביתה, הנאשם לא יעשה לה כלום. כשהגיעו לביתה שוחחו על רצונו של הנאשם להיות חברה. היא פחדה, הנאשם אמר לה שתשב לידו. לה לא היתה כל כוונה (עמוד 16, שורות 1-24).

כשאחיה וגיסתה הגיעו הביתה, הנאשם נתן להם 50 ₪ שינקו את הגינה. היא לא סיפרה להם מה קרה במפעל, היא גם לא אמרה לבנה.

היום היא מצטערת שלא התלוננה באותו יום. היא לא זוכרת אם הנאשם נתן לאחיה 50 ₪, היא חושבת שבסוף לא נתן (עמוד 17, שורות 1-5).

המקרה קרה לאחר שאחיה ואשתו הלכו. לאחיה לא סיפרה, כי הוא לא בסדר.

היא פחדה, כיוון שהנאשם אמר לה שיעשה לה משהו אם היא תתלונן (שורות 6-12). הנאשם לא עזר לה להכין את המתנות לבר המצווה (סוכריות וסרטים).

העדה שוללת מניע כלכלי בהגשת התלונה כנגד הנאשם.

5. **ראיות ההגנה**

א. **ע"ה/1 - מר אסף בר ציון - הנאשם**

לפני שנתיים וחצי פנתה אליו המתלוננת וביקשה תרומה כיוון שביתה נשרף.

הוגשו **נ/2 א'-ו'**, תעודות הוקרה ומכתבי תודה לנאשם, על תרומותיו.

הוא עוסק בציוד לכלי מטבח, ואסף למתלוננת מוצרים בסך 6,000 ₪ אותם הביא לביתה. המתלוננת הראתה את הבית לו ולפקידה והלכה.

לאחר מכן שוחחה עימו מספר פעמים בנוגע לשולחן וכסאות, אך הוא נתנם לעובד שלו.

לאחר כמה חודשים, אמרה לו המתלוננת כי היא רוצה להזמינו אישית לבר מצווה והוא אמר לה כי היא יכולה לבוא.

המתלוננת הגיעה וסיפרה לו כי היא חיה על תרומות, מצבה הכלכלי קשה, והוא אמר לה שחבל כי תפסיד כסף בעריכת בר מצווה.

הוא הציע כי במצבה הקשה לא תערוך אירוע (עמוד 21, שורות 1-17, עמוד 22, שורות 1-2).

לא היה ביניהם כל מגע פיזי.

בשעה 16:30 לערך סגר, והמתלוננת ביקשה ממנו טרמפ.

הם יצאו מהמחסן והוא שם יד על המתלוננת כדי שלא תיתקל בוו המצוי במקום.

כשהגיעו לבית המתלוננת, היא הזמינה אותו לקפה. בבית נכחו אחיה וגיסתה שעשו עבודות גינון למתלוננת. אחיה ביקש 100 ₪ עבור העבודה, לא היה לה כסף והיא ביקשה ממנו 100 ₪. היו לו 50 ₪ והמתלוננת לקחה ונתנה לאחיה. אחיה נכנס להתקלח, המים זרמו והוא העיר על כך למתלוננת.

הם ישבו לאכול, הציעו גם לו, והוא סירב.

הוא שתה קפה ועיין באלבומי תמונות של ילדי המתלוננת.

על השולחן היתה סלסלה של סוכריות קשורות בסרט, ובזמן שהאחרים אכלו הוא סילסל סרט עם מספריים והמתלוננת קשרה את הסרטים (שורות 3-25).

לאחר שאחיה של המתלוננת וגיסתה הלכו, התקשרה בתה, אמרה שחסרים לה נעליים ובגדים והמתלוננת אמרה שתקנה לה.

הוא היה לבד עם המתלוננת כרבע שעה.

היה כעס על כך שהוא מתערב וצופה הפסדים למתלוננת.

לאחר שהלך, התקשר למתלוננת לשוחח על אירוע בר המצווה.

לארוע בר המצווה שכח ללכת.

בבית המתלוננת לא היה ביניהם מגע.

בחקירתו הנגדית ציין כי המתלוננת אמרה לו בטלפון כי היא רוצה להביא הזמנה והוא אמר לה שתבוא, ותביא את ההזמנה. המתלוננת שוחחה גם עם אשתו.

שיחה זו של המתלוננת עם אשתו, עלתה בשיחתו עם אשתו רק לאחר שמסר הודעתו במשטרה (עמוד 23, שורות 17-26) ואינו יודע מדוע לא ציין זאת בחקירתו הראשית.

המתלוננת היתה במפעל כשעתיים סיפרה על ילדיה, מסרה את ההזמנה ונשארה.

בזמן שהותם במפעל, לא היה מגע פיזי ביניהם, ובחוץ יש הרבה תנועה ואנשים (עמוד 24, שורות 1-13).

כשהמתלוננת נכנסה למפעל, הם נישקו אחד את השני בלחי.

הוא לא אמר למתלוננת "לזרום ולהשתחרר".

כששתה קפה בבית המתלוננת - אחיה וגיסתה לא היו (שורות 14-26).

לאחר שהלכו, נשאר עוד רבע שעה בבית המתלוננת ובזמן שהותו - התקבלו 2 שיחות מבתה ומבנה.

הוא הציע לקנות נעלי ספורט לבתה כי המתלוננת בכתה שאין לה כסף.

כשבנה התקשר, הוא לא הבין שהוא תיכף מגיע (עמוד 15, שורות 1-6).

המתלוננת כעסה שהתערב בעניין בר המצווה, הוא הרגיש כך ולכן התקשר לאחר שעזב.

הוא אמר למתלוננת כי ישלם עבור 100 מנות, לא עשה כך, והמתלוננת כועסת.

כחודש לאחר האירוע, התקשר אדם וסיפר לו כי המתלוננת נפגעה ממנו וכי אפשר לגמור את זה יפה. הוא לא התלונן על כך, ניתק את הטלפון ואמר זאת בחקירתו (שורות 7-22). הוא הבין כאילו אותו אדם רוצה לסחוט אותו. הוא לא שאלו לכוונתו.

הוא אינו יודע מדוע המתלוננת נשארה שעתיים במפעל. במשך כל הזמן היא סיפרה את צרותיה וזה הפריע לו.

הוא לא נגע במתלוננת ונגע במספריים רק כדי לסלסל את הסרט.

המתלוננת דיברה איתו יפה, ללא גמגום, והוא פנה לחוקר פרטי כדי לבדוק את דיבורה של המתלוננת.

ב. **ע"ה/2 - הגברת דורית אליהו**

חוקרת בחברת חקירות ביטוח ושחקנית בהצגות ילדים.

ב- 9/4/03, ערב פסח, נשלחה לבית המתלוננת כדי לעמוד על אופיה, תפקודה ובעיות נפשיות, אם קיימות אצלה.

היא הציגה עצמה בפני המתלוננת כעורכת סקרים, והביאה מתנה.

המתלוננת היתה נוירוטית וצעקה עליה מדוע היא באה בערב חג. היא הלכה וחזרה שוב. המתלוננת היתה עסוקה עם אדם ממנו קנתה אקווריום וביקשה מילדיה כי ישוחחו עימה.

בזמן זה המתלוננת ניהלה מו"מ עם האדם ממנו קנתה אקווריום וצרחה על ילדיה. היא שוחחה באגרסיביות ונחזתה כאשה חכמה.

לאחר זמן שוחחה עם המתלוננת בסלון וזו סיפרה על הקושי שבחייה והתפארה בילדיה, כי יודעת היא להשיג תרומות, וסיפרה על נוכחותה בפיגוע ועל מצבה הנפשי.

היא תיפקדה טוב ונראתה כאשה חזקה.

את הקלטת **נ/1**, היא הקליטה.

בחקירתה הנגדית ציינה כי שהתה אצל המתלוננת כחצי שעה, והבית היה די "הפוך".

הטייפ פעל ברצף.

6. **דיון ומסקנות:**

א. לאחר ששקלתי ובחנתי את הראיות שהובאו בפני, לא יכולתי להעדיף את גרסת המתלוננת על פני גרסת הנאשם – משום ספק שנוצר בליבי – אותו לא הצליחה התביעה להסיר.

ב. אציין, כי המתלוננת העידה על עצמה כנפגעת טרור (פיגוע שהתרחש בראשל"צ ב- 5/1/03 – לאחר הארוע המפורט בכתב האישום) וכל מהלך עדותה היה בדיבור מקוטע וחיתוך דיבורה העיד על פתולוגיה שטיבה הוסבר בחלקו ב- ת/5, ממנו עולה כי היא סובלת מתסמינים פוסט טראומטיים טיפוסיים (אם כי לא צוין בו אופן דיבורה כנ"ל).

עדותה של המתלוננת לוותה בבכי, ואף בהתעלפות שבעקבותיה – הופסק הדיון במהלך חקירתה הראשית ביום 1/4/03 והיא פונתה לקבלת טיפול רפואי (עמ' 7 לפרוטוקול).

עדותה נמשכה ב- 29/4/03.

אופן עדותה כנ"ל של המתלוננת העיד על מצוקה שחשה – אך בעדותה, ובראיות התביעה האחרות – יש כרסום משמעותי היורד לשורש מהימנות גרסתה של המתלוננת ומשקלה עד כדי יצירת ספק סביר בדבר המיוחס לנאשם בכתב האישום – כמפורט להלן.

(1) **השיהוי בהגשת התלונה**

הודעתה של המתלוננת נמסרה ב- 25/7/01 (בעוד הארוע המיוחס לנאשם ארע ב- 12/6/01) והיא לא נשאלה ע"י גובת הודעתה (ע"ת/1) לפשר השיהוי בהגשת הודעתה כנ"ל.

גם בעימות ת/4 – לא ציינה דבר בנוגע לסיבת השיהוי.

בעדותה בביהמ"ש ציינה כי פחדה להגיש תלונתה ואך בסיוען של אסנת (עו"ס מטעם הביטוח הלאומי) והמרכז לטיפול בנפגעות אונס ומתנדבותיו – הגישה תלונתה (עמ' 13 ש' 15-9).

בהמשך, פרטה כי הנאשם איים עליה, לבל תתלונן וכי יעשה לה משהו אם תתלונן נגדו ואסנת הרגיעה אותה (עמ' 17 ש' 12-11).

גרסתה של המתלוננת לא נתמכת בעדותן של אסנת או המתנדבות כנ"ל – ואי מתן הסבר לשיהוי סמוך למתן הודעתה – פוגם במשקל עדותה.

משלא נשאלה לפשר השיהוי – לא נשאלה גם לפשר סיבת הגשת ההודעה במועד בו נמסרה ולכן מגרסתה הכבושה למתן הודעתה הכבושה הנוגעת לארוע המפורט בכתב האישום – ניטל כל משקל.

בהגיונם של דברים ועל פי מבחן השכל הישר, ניתן להבין ולהסביר שיהוי בהגשת תלונה על עבירת מין – אך כל הסבר צריך להיבדק ואם יכול להיות מאומת ע"י עדים אחרים – צריך שייעשה הדבר.

מחדל חקירתי זה משליך על מהימנות גרסתה של המתלוננת ומשקלה.

(2) עוד יצוין, כי כבר בעת מסירת הודעתה של המתלוננת, נראתה זו מעורערת ובלתי יציבה (כך על פי ע"ת/1) – ועל כן, ראוי להתיחס בזהירות יתרה לגרסתה, שהינה עדות יחידה כנגד הנאשם.

(3) התנהגותה של המתלוננת מעוררת תהיות ותמיהות:

מדוע לאחר המתואר על ידה במפעלו של הנאשם – טרם הגעתם לביתה, לא עזבה את המקום (שנשארה בו כשעתיים) – אלא דווקא הזמינה אותו לביתה (ת/4 – עמ' 3 ש' 6, פרוטוקול עמ' 6 ש' 27)?

הסברה כי בביתה לא ייעשה לה דבר – תמוה – כיון שלא ידעה כי אחיה וגיסתה יהיו נוכחים שם ועל כן – איזו מניעה יש לו לנאשם "לבצע זממו" בה שם?

מדוע הסכימה לנסוע ברכבו – מקום נעול בו השליטה לנאשם?

מדוע לא ביקשה את סיועם של אחיה וגיסתה - בהגיעם לביתה? גם אם "אינם בסדר" – יכלה להזמין משטרה בנוכחותם, לספר להם על מעשיו של הנאשם, לבקש מהם להשאר בביתה, ולא לעזבה לבדה עם הנאשם.

התנהגותה של המתלוננת מצביעה על העדר פחדה מנוכחותו של הנאשם.

המתלוננת מפחיתה את גודל עזרתו הכלכלית של הנאשם כשציינה שבסה"כ נתן לה סכו"ם ולא נתן לה כסף (עמ' 15 ש' 24-23).

יחד עם זאת, בחקירתה הראשית ציינה (עמ' 5 ש' 27, עמ' 14 ש' 26-25) כי הביא לה "הרבה דברים" לאחר שביתה נשרף, והביא לה אותם לביתה עם פקידתו.

היוזמה לבקשת העזרה גם באה ממנה (עמ' 5 ש' 22).

הנאשם אף הבטיח לממן 100 מנות בבר מצווה (עמ' 6 ש' 22).

גם בעימות ת/4 מתעלמת המתלוננת מנוכחות אחיה וגיסתה ומתן כסף, לבקשתה, לאחיה, ע"י הנאשם.

הנאשם עצמו מזכיר (בעמ' 5 ל- ת/4) את היותם של האח והגיסה במקום – ואת נתינת 50 ₪ לאחיה – לבקשת המתלוננת.

המתלוננת לא חולקת על דברי הנאשם ב- ת/4 כנ"ל, אך בעדותה (עמ' 7 ש' 6) מציינת כי הנאשם הציע לאחיה 50 ₪ תמורת ניקוי גינתה.

המתלוננת מפריזה בתיאור רקע הארועים בביתה – כך כשציינה כי בכתה כששוחחה עם בנה בטלפון בעת מעשיו של הנאשם כמיוחס לו בכתב האישום.

עם זאת, על פי ת/3 – שמע זה את בכיה אך לאחר שהגיע הביתה – ולא קודם לכך.

במהלך עדותה של המתלוננת היה דיבורה מקוטע וטענה כי מאז הארוע מצבה החמיר.

טענתה והפרזתה זו מעוררות תמיהות נוכח העובדה כי הפיגוע שבעקבותיו חל השבוש בדיבורה ארע לאחר הארוע, ועל כן מה הקשר הסיבתי בין השניים?

המתלוננת ניסתה להתכחש לבואה של ע"ה/2 לביתה – אך שינתה גרסתה נוכח השמעת **נ/1** (הקלטת שיחתן).

יצוין, כי לא הוכחו כל תנאי קבילותה של **נ/1** (הטכניים) אך די בעובדה כי המתלוננת אישרה את הגעתה של ע"ה/2 לביתה ואת אופן דיבורה שם כדי להשליך על מידת הפגיעה בה כעולה מאופן עדותה.

גם אם הסברה נכון, כי פעמים מדברת היא "יותר טוב" (עמ' 12 ש' 8-7), הרי שגם במהלך עדותה, ניכר רצף דיבור שהיה בו כדי להטיל ספק בדבר מצבה הנפשי והפיסי של המתלוננת, לעומת המפורט על ידה.

(4) **מחדלי החקירה** –

לא נחקרו אחיה, גיסתה ובנה של המתלוננת וכך גם אסנת ומתנדבות המרכז לסיוע נפגעות אונס.

חקירתם של הנ"ל יכלה לשפוך אור על מהימנות גרסתה של המתלוננת, אך לא כך נעשה, ונוכח הכרסום במהימנות גרסתה – נותר ספק בדבר המיוחס לנאשם בכתב האישום.

(5) **הנאשם עצמו** לא מרחיק עצמו מזירות הארועים המפורטים על ידי המתלוננת – במפעל ובביתה.

עדותו הותירה רושם מהימן והגיוני – בהמשך ל- ת/4 בו יזם הוא את ציון נוכחותם של אחי המתלוננת וגיסתה במקום.

גם אם סתירות קיימות בנוגע לזהות יוזם הגעת המתלוננת למפעל או לסיבת ההתקשרות הטלפונית בין הנאשם למתלוננת לאחר שעזב את ביתה – אין בכך כדי להעיב או להפחית ממהימנות דבריו, לאחר שמסר הסבריו לכך.

הנאשם ציין מניע כלכלי שיכול וקיים אצל המתלוננת, שהודתה במצבה הכלכלי הקשה – אך לא הובאה כל ראיה המחזקת קיומו של מניע זה, או יצירת קשר ע"י המתלוננת להטיב מצבה הכלכלי בסחיטתו של הנאשם.

ב- ע"ה/2 ניכרה תיאטרליות מסוימת – אך עדותה היתה אמינה ותאמה את גרסת המתלוננת גם ביחס לתוכן שיחתן.

7. נוכח כל האמור, אין בידי לקבוע ממצא עובדתי בנוגע לביצוע העבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום נוכח ספק שנותר בליבי – ולא הוסר ע"י התביעה.

לפיכך, הנני מזכה את הנאשם, מחמת הספק, מהעבירות המיוחסות לו: מעשה מגונה, על פי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק ואיומים, על פי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

8. זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי.

**ניתנה היום ט"ו בתמוז, תשס"ג (15 ביולי 2003) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח