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**הכרעת דין**

הנאשם הואשם במעשה מגונה בכח ותקיפה, לפי [סעיפים 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) [348(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.1) [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) וכן [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977.

לטענת התביעה נכנס הנאשם בנצרת לחנות מתקני טיהור מים, שם פנה למתלוננת ושאל על מכשיר, בשלב מסויים פתח רוכסן מכנסיו, הוציא איבר מינו, תפס ידה של המתלוננת ודחף אותה לתוך חדר פנימי, המתלוננת החלה צועקת והנאשם נמלט מהמקום.

5129371מטעם התביעה העידה בפניי המתלוננת, ראניה קוברסי, כי בתאריך 16/7/02 בעת שעבדה בעסק לטיהור מים השייך לה ולבעלה, נכנס גבר שנראה לה "מכובד", ושאל על מחירים של מסננים. לאחר כעשר דקות ובעודה מסבירה אופן פעולתם של המכשירים, הרגישה כי מבטו של האדם משתנה ומתמקד בחזה שלה, הבחינה כי פתח את רוכסן מכנסיו ו"התחיל לשחק ביד שלו באיבר מין שלו" אשר הזדקף. המתלוננת קמה מהכסא וצעקה כי יצא החוצה, הגבר קם תפס את ידה ודחף אותה לכיוון חדר פנימי, המתלוננת דחפה אותו בשתי ידיה וצעקה כדי שהשכנים ישמעו, הטלפון צלצל אותה עת והגבר ברח מהמקום.

לאחר כשבועיים הבחינה המתלוננת באותו האדם נוהג ברכב מסוג רנו אקספרס אך לא הספיקה לקלוט מספר הרישוי, לאחר כשבוע או שבועיים בעודה יושבת עם בעלה במסעדה בנצרת, הבחינה באותו האדם יושב לו במסעדה, בעלה ניגש לאדם לשאול מה שמו וזה לא ענה ויצא מהמסעדה, המתלוננת ובעלה הספיקו הפעם לרשום מספר הרכב . בעלה שאל במסעדה לגבי שמו והשיבו לו כי הוא קוסם, בעזרת פרטים אלה אותר הנאשם.

בעלה של המתלוננת אף הוא העיד בפניי וחזר על אותה גרסה, והוסיף שהמתלוננת היתה נסערת וקולה רעד כאשר סיפרה לו על האירוע באותו יום.

הנאשם העיד להגנתו וטען כי אמנם הוא הוא אשר נכנס לחנות של המתלוננת ואמנם שאל אותה על מכשיר, אך כל שעשה שם הוא מעשי קסמים בעקבות בקשתה של המתלוננת, אשר זכרה את שמו ואף זכרה אותו כמי שעשה קסמים בבית ספר בעת שהיתה תלמידה, הנאשם נענה לבקשתה וביצע מספר מעשי קסמים ומסר לה כרטיס ביקור. הנאשם, לטענתו, לא עשה דבר מעבר לכך.

הנאשם עוד טען כי לאחר כחודש הבחין במתלוננת ובעלה בתוך מסעדה, הבעל ניגש אל הנאשם ושאל לשמו, הנאשם השיב: "לא רוצה להגיד לך, לא חייב". הנאשם יצא את המסעדה, עלה לרכבו והבחין בבעל רושם את מספר הרכב.נ

למעשה, מעדותו של הנאשם בפניי עולה כי אין מחלוקת לגבי זיהויו של אותו האדם שנכנס לחנות של המתלוננת ושאל על מכשיר, אין מחלוקת כי הנאשם נהג ברכב מסוג רנו אקספרס, ואין מחלוקת כי הוא הוא זה שפגש את המתלוננת ובעלה במסעדה. הנאשם גם אינו מכחיש את העובדה כי במסעדה סרב למסור פרטיו לבעלה של המתלוננת.ב

התרשמתי לחיוב מעדותה של המתלוננת, אשר לא הוסיפה ולא החסירה, לא ניכר עליה רצון להעליל, אין לי מקום לפקפק באמינות דבריה ואני מאמין לעדותה.ו

הסנגור המלומד ביקש להדגיש כי המדובר בעדות יחידה כבושה ומגמתית וכי פרטיו של הנאשם היו ידועים למתלוננת שכן מסר לה כרטיס ביקור והמתלוננת אף רשמה פרטיו ביומן כדי להחזיר לו תשובה.נ

לו היתה מכירה המתלוננת את הנאשם בשמו, ולו היתה מקבלת ממנו כרטיס ביקור, היתה מלכתחילה מגישה תלונה במשטרה ולא ממתינה למפגש נוסף כדי לפנות אליו ולשאול מה שמו ולרשום מספר רכבו כדי לאתרו ולהתלונן במשטרה. אין הגיון בטענה זו של הנאשם.ב

גם עדות יחידה מספיקה. המתלוננת מסרה עדות עקבית ומהימנה עלי, ולא הסתירה לבטיה להגיש תלונה בעבירת מין בהיותה אשת איש ממגזר מסורתי עם כל אי הנעימות שבצעד זה.ו

לעדותה התווספו ראיות משניות, כגון הלך רוחה בעת סיפרה על המקרה לבעלה, וכן שקרי הנאשם כפי שיפורט מטה.נ

בעדותו בפני ביקש הנאשם להסביר עניין המגע הפיזי עם המתלוננת בביצוע מעשי קסמים שביצע לפי בקשתה.

נסיון זה לא יצלח לנאשם. מרחק עצום קיים בין פתיחת רוכסן, הוצאת אבר מין בזקפה, מעשה אוננות ודחיפת המתלוננת לעבר חדר פנימי, לבין נגיעה תמימה תוך כדי מעשי קסמים.ב

אין מקום לטעות ואין בלבול בקסמים, הוצאת אבר מין אינה חלק ממעשי קסמים. אין הגיון בטענה מגוחכת זו של הנאשם.ו

לו היה הנאשם מבצע רק מעשי קסמים בחנות, ואף מוסר כרטיס ביקור, נשאלת השאלה מדוע סרב למסור פרטיו לבעלה של המתלוננת במסעדה, כאשר הנאשם עצמו הבחין במתלוננת היושבת יחד עם בעלה. לו הייתה סיבת הסרוב כטענתו, סרוב למסור פרטיו בפומבי, יכול היה להבהיר לבעל כי המתלוננת מכירה אותו כפי שהעיד. אין הגיון בטענה נוספת זו של הנאשם.נ

הסנגור המלומד התעכב ארוכות בעובדה כי היומן של החנות לא נמסר לבית המשפט, ובנה על עובדה זו תילי תילים של השערות והאשמות.

איני רואה כל חשיבות בעניין זה, שכן לו היה באמת מוסר הנאשם פרטיו למתלוננת בעת ביקורו בחנות, לא הייתה צריכה בפגישתם הנוספת באקראי במסעדה לברר פרטי זיהויו, כמו מספר הרכב ובירור שמו. הרי הנאשם מודה כי בעלה של המתלוננת פנה אליו ביקש לדעת מה שמו, וכן מודה כי המתלוננים רשמו מספר רכבו כאשר יצא מהמסעדה.ב

טענתה של המתלוננת על כך שלא מצאה את היומן מקובלת עלי.

הנאשם נשאל בחקירתו הנגדית בפניי מדוע אשת איש תעליל עליו בעבירות מין ותסכן שמה הטוב בחברה ערביה סגורה , והלה השיב כי קרא בכף ידה, חשף עברה ועתידה וגילה פרטים אינטימיים כמו העובדה שיש למתלוננת מאהב. הדרך היחידה שמצאתי להגדיר טענה זו היא להגדירה כטענה נמוכה ופגיעה באינטליגנציה. זהו המשך לוגי של חוסר הגיון שבגרסת הנאשם.ו

הנאשם בהודעתו הראשונה במשטרה ת/1 טען שלא נכנס לחנות זו ולא פגש את המתלוננת מקודם. הנאשם ציין מפורשות כי הבחין במתלוננת ובבעלה במסעדה מביטים בו והודה כי רשמו מספר רכבו, אך טען כי אינו מכירם ואף לא נכנס לחנות של מתלוננת זו.

בעקבות שיחה עם קצין משטרה שם טען טענה אחרת, נגבתה הודעתו השניה ת/2 שם שינה הנאשם את טעמו וטען הפעם כי אמנם נכנס לחנות לטיהור מים ופגש שם את המתלוננת אך זה היה במטרה לקנות מכשיר. עוד הוסיף כי ביצע מעשי קסמים ותוך כדי כך נגע לה ביד ובבטן, אך לא מעבר לכך.נ

בעדותו בפניי הוסיף הנאשם כי מסר כרטיס ביקור והמתלוננת רשמה פרטיו ביומן החנות.ב

קשה למצוא הסבר המניח את הדעת לגבי השינוי בין הגרסאות. הנאשם הרי הבחין במתלוננת ובבעלה במסעדה וידע כי המדובר במתלוננת זו ולא אחרת.ו

איני מקבל עדותו של הנאשם אשר עשה עליי רושם גרוע, ניכר עליו כי אינו דובר אמת, גם תשובותיו אינן הגיוניות. אינני מאמין לעדותו.

אין ספק כי המעשים שביצע הנאשם -כפי שטוענת המתלוננת- מהווים עבירה של מעשה מגונה בכוח ותקיפה סתם, ועל כן אני מרשיעו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**ניתנה היום כ"ג בשבט, תשס"ה (2 בפברואר 2005) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **ג. אזולאי, ס. נשיא** |

הסניגור: מבקש דחיה לטיעון לעונש, לשמיעת עדי אופי מטעם הנאשם.

החלטה

לדחות לטיעון לעונש לתאריך 13/2/05 שעה: 12:00

**ניתנה היום כ"ג בשבט, תשס"ה (2 בפברואר 2005) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **ג. אזולאי, ס. נשיא** |

מרטין

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה