**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום חיפה** | | **פ 003519/02** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת ניצה שרון** | **תאריך:** | **08/09/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | - נ ג ד - | |  |
|  | שאול רווה | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה - רס"ב גדבאן  ב"כ הנאשם - עו"ד שלומוביץ (ממשרד עו"ד אולמן)  הנאשם - בעצמו |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a), [5(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.b), [5(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [34כב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

**הכרעת דין**

**המבוא:**

בראשית דבריי, אני מודיעה כי אני מזכה את הנאשם שלמה רווה, מחמת הספק, מכל האשמות שיוחסו לו בכתב האישום.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות בשני אישומים נפרדים:

בעבירות של הטרדה מינית והתנכלות.

ומעשה מגונה וניסיון למעשה כזה.

**באישום הראשון העבירות הינן:**

1. איסור הטרדה מינית והתנכלות - לפי [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) + [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) התשנ"ח-1998.ב

2. איסור הטרדה מינית והתנכלות - לפי [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) + [5(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.b) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) התשנ"ח-1998.ו

3. איסור הטרדה מינית והתנכלות - לפי [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) + [5(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) התשנ"ח - 1998.נ

4. מעשה מגונה - לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.ב

5. ניסיון למעשה מגונה - לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.ו

**באישום השני העבירות הינן:**

1. איסור הטרדה מינית והתנכלות - לפי [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) + [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) התשנ"ח-1998.נ

2. איסור הטרדה מינית והתנכלות - לפי [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) + [5(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.b) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) התשנ"ח-1998.ב

3. מעשה מגונה - לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.ו

בשני המקרים מבוססים האישומים על תלונות שהגישו שתי מתלוננות (תרז וג'יהאן).נ

בתקופות הרלוונטיות עבד הנאשם כאח ראשי וכמנהל העבודה של המתלוננות, בבית האבות "בן יהודה" שברחוב דרך הים 174 ו-179 בחיפה (להלן: "בית האבות").

בבית האבות מתלוננת 1 (תרז) שימשה כמטפלת ומתלוננת 2 (ג'יהאן) שימשה ככוח עזר.

כתב האישום מציין: מעשים מיניים שביצע הנאשם בעובדות אשר היו כפופות למרותו. הנאשם הכחיש את הנטען כלפיו, וטען שהמתלוננות מעלילות עליו עלילה, ומבקשות לנקום בו בשל העובדה שהוא גרם לפיטוריהן.ב

#### העובדות עפ"י כתב האישום:

##### אישום ראשון - בחודשים מאי עד אוגוסט 2000, במועדים שונים בבית האבות, נהג הנאשם להטריד באופן מיני את המתלוננת 1 (להלן: "תרז"), בכך שהניח ידו על גופה, חיבק אותה ונשק לה בניגוד לרצונה והיה אומר לה "אני חייב לראות אותך" וכל זאת ללא הסכמת המתלוננת.ו

במהלך תקופה זו ועל רקע סירובה של המתלוננת להצעותיו, היה מתנכל לה בכך שהיה משבץ אותה למשמרות לא רווחיות.נ

בחודש יוני 2000, בתאריך שאינו ידוע במדוייק, קרא הנאשם לתרז כדי שתתבונן בסידור העבודה, ובו בזמן הניח ידיו על החזה של המתלוננת בניגוד לרצונה, בהיותה לבושה.

כעבור מספר ימים במסדרון המחלקה, משך הנאשם במותן מכנסיה של תרז, בנסותו להכניס ידו אל תוך מכנסיה.ב

###### אישום שני - במהלך החודשים ינואר עד מרץ 2000, במועדים שונים, נהג הנאשם להטריד את המתלוננת 2 (להלן: "ג'יהאן") באופן מיני, בכך שהציע לה לשכב איתו ונגע בכל חלקי גופה, וכל זאת בניגוד לרצונה של ג'יהאן.ו

במהלך תקופה זו במועד שאינו ידוע במדוייק, אחז הנאשם בחוזקה בחזה של ג'יהאן, בלא הסכמתה.נ

הנאשם התנכל למתלוננת וכן פיטר אותה לאחר שלא נענתה לדרישותיו שהיו בעלות אופי מיני.ב

**הראיות:**

התביעה לשם הוכחת העובדות בכתב האישום הביאה למתן עדות את: 2 המתלוננות, הגב' נירית כהן שהינה מנהלת בית האבות, מפקח גולן תמיר שגבה את הודעות הנאשם במשטרה והגישן (ת/1 ו-ת/2), ומירב שחר פישר שעבדה בבית האבות כעובדת סוציאלית במשך שנתיים.

כמו כן, הוגשו 5 מוצגים מטעמה.ו

הסניגוריה העידה את קלרה קרנקוס שבמועדים הרלוונטיים עבדה כאחות אחראית בבית האבות, את בדיעה זידאן שהיתה כוח עזר בבית האבות ואת ראדה יאסין שעבדה בבית האבות בזמנים הרלוונטים כאחות מעשית.

כמו כן, הציגה 14 מוצגים.

**פרשת התביעה:**

העובדות באישום הראשון מתבססות בעיקר על תלונת מתלוננת 1 - תרז במשטרה ולהלן דבריה בביהמ"ש:

"אחרי פורים הוא כן התחיל להטריד אותי מינית, איפה שעבדתי הוא היה בא אליי למחלקה והיה בא מנשק אותי, מבקש נשיקות והיה הולך אחרי מחדר לחדר.נ

פעם נכנסתי אצלו לחדר, אמר לי לבוא לראות סידור עבודה, הייתי עם החלוק והוא שם ידיים על החזה (העדה מדגימה עם הנחת ידיה על החזה)....".ב

(פרוט' עמ' 8 ש' 8-5).ו

"הוא בא אחרי, אני הייתי עם מכנסי גומי והוא משך את הגומי ורצה להכניס את היד שלו בפנים (העדה מדגימה) ואני התנגדתי ותפסתי את המכנסיים בשתי הידיים (העדה מדגימה)" (פרוט' עמ' 8 ש' 15-13).נ

"הנאשם אמר מידי פעם שהוא רוצה לפגוש אותי, הוא דיבר על איזה מקום שאני לא זוכרת, ולא התעניינתי בזה, הוא התקשר אליי הביתה ודיבר עם הבן שלי ... 6-5 פעמים שאני צריכה להיות בעבודה, למרות שלא הייתי צריכה להיות באותו יום בעבודה. למחרת הנאשם תפס אותי בעבודה ואמר שבגלל שאני לא עניתי לו בטלפון ולא באתי לפגוש אותו במקום שאמר לי לחכות לו, הוא משנה לי את סידור העבודה והוריד לי משמרות..." (פרוט' עמ' 8 ש' 21-16).ב

העובדות באישום השני מתבססות על תלונת מתלוננת 2 - ג'יהאן במשטרה ולהלן דבריה בביהמ"ש:

"..הנאשם היה מחבק אותי ואני חשבתי שהוא כמו אבא ושאין לו כוונה רעה. באיזה יום הוא התחיל איתי ואמר לי בערבית "מילה מקריבה מילה מבריחה". (פרוט' עמ' 53 ש' 20-18).

"הוא כל הזמן היה מחבק אותי, הוא שם פעם את היד שלו על הציצי אבל לא חשבתי שזה בכוונה רעה" (פרוט' עמ' 54 ש' 15-14).ו

"..אמר לי שאין לי רשיון, עבדתי באותה תקופה בערב, הוא אמר לי שהוא יבוא לאסוף אותי ונלך לאיזה חדר בבית מלון. יותר מזה אני לא זוכרת".

(פרוט' עמ' 54 ש' 24-21).נ

" ש: איך הוא נגע לך בחזה?

ת: ליטף לי את החזה, דחפתי את ידו וחשבתי שלא היתה לו כוונה בכלל.ב

ש: הוא עשה את זה בכוח או שזה היה רגיל?

ת: כשהוא חיבק אותי כשהוא בא מאחורנית ושם את ידו על הציצי, אז ירד לי   
 האסימון" (העדה מדגימה)" (פרוט' עמ' 60 ש' 7-3).ו

בנוסף, הביאה התביעה להעיד את המנהלת של בית האבות גב' נירית כהן כדי שתעיד על פרוטוקולים שערכה בעקבות פגישה עם תרז (ת/3 ו-ת/4).

לאחר שתרז התלוננה כי האח הראשי מטריד אותה מינית, הפגישה נערכה במשרדה של המנהלת בבית האבות ובשיחה שהתקיימה תרז אמרה כי ההטרדה המינית נעשית באופן מילולי.

עוד העידה התביעה את הגב' מירב שחר פישר שהיתה באותה עת עובדת סוציאלית בבית האבות על שיחות טלפוניות שהיו לה עם תרז, אשר התמקדו יותר בשיחות על היחס של נירית כהן (כמנהלת) אליה מאשר על התלונה נגד הנאשם.

ואמרה באחת השיחות כי **"אם לנירית היו מכניסים את היד לשד היא לא היתה שותקת".נ**

את גי'האן העדה לא הכירה.

בנוסף, לראיות שהביאה התביעה לביסוס האשמה כנגד הנאשם, התביעה ביקשה גם לחזק את הראיות בכך שהפנתה לעדויות המתלוננות, אשר לטענתה אינן קשורות האחת לשניה, אינן חברות, האחת צעירה והשניה מבוגרת יותר, וגם בתוך בית האבות עבדו במחלקות שונות.

התביעה ביקשה שעדות המקרה הראשון תהווה חיזוק למקרה השני, ולהיפך שעדות המתלוננת השניה תהווה חיזוק לדברי המתלוננת הראשונה.ב

**פרשת ההגנה:**

ההגנה בנוסף להעדתה את הנאשם אשר טען כי תרז רקמה כנגדו מזימה וניסתה להפלילו בשל העובדה שהוא בעבר פיטר את בעלה מבלי שידע את הקשר שלו לתרז מעבודתו במשמרת לילה בבי"ח בטירת הכרמל כי נרדם בזמן העבודה וגם פיטר את תרז ממקום עבודתה הקודם "בחמדת אבות" וגרם לפיטוריה מבית האבות, עובדות שאין הנאשם מכחיש ולדבריו הן היו כורח המציאות, מאחר והיו לתרז העדרויות רבות בלתי מוסברות מהעבודה.

ההגנה הביאה לעדות עוד 3 עובדות מבית האבות אשר העידו על תיפקודם של הנאשם, תרז וג'יהאן בעבודה.

באשר לתרז - לגירסת ההגנה, לטענותיה של תרז נגד הנאשם אין כל ראיה שתתמוך בהן וכל אשר בפניננו זו עדותה של תרז בלבד, כאשר מנגד עדים אחרים מבית האבות (גם מבין עדי התביעה) מציגים את תרז כדמות בעייתית אשר הרבתה להעדר מן העבודה ללא הסבר ובכך גרמה לתקלות מרובות.

הנאשם אשר לדבריו הכיר את תרז ממקום עבודתו הקודם "חמדת אבות" ודאג לפיטורה בשל הבעייתיות בהתנהגותה, נפגש עמה בבית האבות הנוכחי כשהחל לעבוד שם ודרש את פיטוריה בהכירו אותה מעבודתם המשותפת, אך הגב' נירית כהן ביקשה ממנו ליתן לה הזדמנות נוספת כפי שגם היא נתנה לה.

לדבריו, לאחר כשנה ורבע של עבודה משותפת בבית האבות, החלה תרז בהתנהגותה הבעייתית, לאחר לעבודה, לזלזל בעבודה, לא להופיע כלל מבלי שתודיע, היתה מאחרת להסעות המאורגנות בשבתות וחגים.ו

תרז נקראה לשיחה משותפת עם הנאשם והמנהלת והוחלט לצמצם את היקף משרתה ממשרת מלאה למשרת חצי משמרת. בטרם נעשה דבר זה תרז הוזמנה 3 פעמים לשיחות בהן הותרעה על התנהגותה.

באשר לג'יהאן - לדברי הנאשם, היא עבדה במקום רק 3 חודשים ועברה בתקופה זו 3 מחלקות, מאחר ולא היו מרוצים ממנה, היא זלזלה בעבודה, פגעה בזקנים ובמטופלים, דיברה אליהם בגסות, לא הגיבה לצילצולי פעמון האזעקה, איחרה לעבודה ונעדרה מהמחלקה.

הנאשם מכחיש מכל וכל את הטענה כי נגע לתרז וג'יהאן בחזה וטוען כי הוא עובד בשעות היום ודלת חדרו תמיד פתוחה, מאחר והוא משגיח על הנעשה במחלקה מתוך חדרו.

שתיהן לטענתו ניחנו בקול רם ביותר ואם היה עושה להן מעשה כטענתן, הרי וודאי שהיו מרימות קול ואחרים היו שומעים זאת.

לדעתו, תרז גררה את ג'יהאן להתלונן עליו. למרות שכביכול המעשים שעשה בג'יהאן נעשו 8 חודשים קודם לכן.

ג'יהאן פוטרה מעבודתה בגלל קשר שקיימה עם בעלה של אחת המטופלות.

הנאשם בתוקף תפקידו כאח ראשי בבית האבות היה אחראי על כוח האדם במקום, על הרמה המקצועית, הקשר עם משפחות המטופלים, על הדרכת העובדים והיה ממליץ בפני המנהלת על קבלת עובדים או פיטוריהם.

מלבד הנאשם העידו מטעם הסניגוריה 3 עובדות מבית האבות אשר בזמנים הרלוונטיים עבדו במקום.נ

כל אותן עובדות הכירו את הנאשם, את תרז וחלקן את ג'יהאן.

הגב' קלרה קורקוס, אחות אחראית בבית האבות, ציינה בעדותה את תיפקודו הטוב של הנאשם ואת העזרה התמידית שנתן לה ולעומת זאת על תרז דעתה היתה שלילית.ב

באשר להתנהגותה של תרז (עבדה עמה כשנה וחצי) אמרה:

"מה שאני זוכרת היא ידעה את העבודה שלה, כל הצוות היה סובל ממנה בגלל שתמיד עשתה פנצ'רים. העבודה הסיעודית כל כך קשה ואם עושים פנצ'רים זה מפריע בעבודה, צריך להזמין מישהו אחר, זה לא הולך כמו עם כל הצוות במקום. אם אין משמעת בעבודה אז זה גרוע, אנחנו סבלנו מזה (פרוט' עמ' 89 ש' 2-5).ו

ובהמשך:

"כל הפנצ'רים וכל ההתנהגות, אנו מאוד סבלנו במחלקה ואי אפשר היה להמשיך לעבוד ככה ונתנו לה צ'אנס כדי לשפר את עבודתה אך היא לא השתמשה בצ'אנס הזה" (פרוט' עמ' 89 ש' 9-10).נ

עד שבסופו של דבר תרז פוטרה על ידי המנהלת.

העדה טענה שהמחלקה הינה פתוחה ורואים את הכל בה.

את ג'יהאן היא לא הכירה. על התלונות נגד הנאשם שמעה עוד לפני מספר שנים.

הגב' בדיעה זידאן עבדה ככוח עזר בבית האבות, הכירה את הנאשם כאדם טוב וכמי שעזר לעובדים רבים.

את ג'יהאן הכירה גם כן בתקופת עבודתה ואת התנהגותה תיארה כך:

"אני עבדתי בתור כוח עזר, ההתנהגות שלה היתה אחרת, היא היתה מתנהגת לא יפה, הרמת הדיבור שלה היתה לא יפה, כלפי הדיירים היא היתה מתנהגת לא יפה. היא היתה נעלמת הרבה, אף פעם לא מגיעה בזמן, לא היינו מוצאים אותה. בתור מטפלות שעבדנו ביחד, עבודתה לא היתה בסדר, היא היתה עושה הרבה בעיות בתוך המשמרת, לא היתה מגיעה בזמן" (פרוט' עמ' 94 ש' 7-10).ב

ולשאלה למה גרמה התנהגותה של ג'יהאן, השיבה כי היו צריכים לפטרה והיא פוטרה על ידי המנהלת.

באשר לתרז עמה עבדה תקופה ארוכה יותר, אמרה כך:

"עבדתי איתה תקופה יותר גדולה מהשניה, היא בכלל לא היתה מגיעה לעבודה, פעם היתה באה ופעם לא. היו צריכים לקרוא לה וכשהיינו מתקשרים אליה היא היתה אומרת שהיא נרדמה או שלא ידעה שיש לה משמרת".ו

(פרוט' עמ' 94 ש' 19-21).נ

העדה תומכת בדברי הנאשם כי תרז נקמה בנאשם בגלל פיטוריה, היא ידעה על האירוע מאחר ומשטרה זומנה למקום.

הגב' ראדה יאסין עבדה בבית האבות כאחות מעשית ובתפקיד של אחראית מחלקה ותרז היתה תקופה מסויימת אחת המטפלות במחלקתה. לדבריה, היא לא מילאה את תפקידה כנדרש.ב

וכדבריה בביהמ"ש:

"מבחינה שהיו הרבה פנצ'רים בעבודה, במשמרת שהיא כן עבדה אז היא לא מילאה את התפקיד שלה כמו שצריך, היו מעורביות של בעיות משפחתיות, היתה מדברת דיבורים מאוד גסים, היא הוציאה את העצבים שלה בתוך העבודה, היא הוציאה את העצבים שלה על דיירים, צוות ודיברה בצורה לא יפה".

(פרוט' עמ' 100 ש' 15-18).ו

העדה העידה כי תרז זומנה אליה, כמי שהינה אחראית מחלקה, מספר פעמים בגלל תיפקודה הלקוי. תרז חשדה שעומדים לפטרה ומאחורי פיטוריה עומד הנאשם שהיה אח ראשי במקום.נ

העדה זכרה לציין כי תרז איימה על הנאשם כי פיטוריה מבית האבות הם בגללו והדגישה משפט אותו שמעה לדבריה שתרז אומרת לנאשם: **"יש משפט אחד שעדיין מצלצל לי באוזן, היא אמרה שהיא תחיה על חשבונו"** (פרוט' עמ' 101 ש' 11).

באשר לג'יהאן, העידה הגב' יאסין כך:

"היא היתה בחורה צעירה, בגיל ההתבגרות שעבדה אצלנו, חשבה שהיא באה למקום בילויים, לא התייחסה ברצינות לעבודתה, היתה מאוד מופרעת בהתנהגותה, בדיוברים שלה ובעבודה עצמה היא זלזלה מאוד. תמיד הרשתה לעצמה לדבר בקול גבוה כזה ולא היה אכפת לה מהדיירים, היתה שומעת מה שמבקשים ולא עונה להם. גם היה לה סיפורים של פנצ'רים ואיחורים בעבודה" (פרוט' עמ' 101 ש' 23-27).ב

לדבריה, 2 המתלוננות לא התלוננו בפניה כי הנאשם נגע בהן.

העדה משבחת את הנאשם, את אופיו, נכונותו לעזור לזולת, מקצועיותו ומעולם לדבריה, גם כשהיתה עמו ביחידות לא הרגישה איום מצידו או אי נוחות במחיצתו.

בנוסף לעדויות אלו, בחקירתה של מנהלת בית הספר כעדת תביעה, עלו אופיים וטיבם של הנאשם והמתלוננות והסיבות לפיטורי השתיים.

הגב' נירית כהן מנהלת בית האבות, אשר העידה על מוצגים ת/3 ו-ת/4 שהינם פרוטוקולים מישיבה שהתנהלה בבית האבות בנוכחותה בלבד ביום 19.7.00, כאשר תרז רצתה לשוחח רק עמה וטענה להטרדה מינית על ידי הנאשם במשך זמן, תרז לא רצתה שאנשים נוספים יהיו נוכחים בדיון וכן לא רצתה שירשם פרוטוקול.

באותה שיחה עם המנהלת, תרז הכחישה כל מגע גופני שהיה ביניהם ואף טענה בלהט רב שהטרדה מינית לא חייבת לבוא **"לידי ביטוי במגע פיזי"** (מתוך ת/4).

תרז תודרכה על ידי המנהלת לפנות למשטרה להגיש תלונה והוסבר לה שהנאשם לא יהיה יותר אחראי לסידור העבודה שלה.

באשר להטרדה, הוסיפה הגב' כהן בעדותה כי לאחר שתרז אמרה לה שהנאשם מטריד אותה מינית, היא שאלה אותה:

"מה זאת אומרת הוא מטריד אותך מינית, בואי תסבירי לי?

שאלתי אותה אם הוא נגע בה והיא אמרה לי: הזקן עם הגוף הקר, את החושבת שאני אתן לו לנגוע בי, משהו בסגנון הזה ואמרה שהטרדה מינית נעשית באופן מילולית בצורה מילולית" (פרוט' עמ' 42 ש' 11-16).ו

לדבריה, מעולם לא סיפרה לה תרז שהנאשם נגע בה פיזית וכך גם כתבה לעו"ד ויניק במכתבה מיום 20.8.00 (נ/11) בעקבות פנייתו אליה בשם תרז.

לדברי העדה, התלונה הזו של תרז הגיעה אליה רק לאחר שנאמר לה שהנאשם לא שבע רצון מעבודתה ורוצים לפטר אותה.

דברים ברוח זו העלתה הגב' כהן במכתבה לתרז מיום 16.8.00 (נ/5). במכתב זה פירטה הגב' כהן את הטרדות תרז אותה בטלפון והאיום לשם קבלת ביטוח המנהלים ואת העובדה שרק לאחר שמשרתה "קוצצה" כצעד משמעתי זמני, היא התלוננה על ההטרדה המינית מצד הנאשם.

לגבי עבודתה של תרז, אמרה העדה כך:

"לגבי תרז, היא הרבה יותר מורכבת, היא נחשבה ככוח עזר לדוגמא ומופת, היא היתה עובדת טובה עם אופי מאוד בעייתי, ...היו לה בעיות אישיות ומשפחתיות ובחלקן שיתפה אותי, אבל בתקופות שהיא עבדה היא עבדה טוב וזו הסיבה שהחזרתי אותה לעבודה בפעם השניה. היא פוטרה על ידי והחזרתי אותה לעבודה. אי אפשר לנתק את האופי מהתיפקוד היום יומי שלה... בפעם השניה היא פוטרה כי היא פשוט מוטטה אותי" (פרוט' עמ' 43 ש' 22-29).

באשר לג'יהאן שעבדה זמן קצר במקום, העדה אמרה כך:

"... היא לא אמינה, מאחרת, פנצ'רים בלתי מוסברים, לא מגיעה לעבודה, היא הדמות הבלתי אפשרית לעבוד בבית אבות" (פרוט' עמ' 43 ש' 21-22).

וציינה כי ג'יהאן פוטרה זמן רב לפני שהפרשה פרצה וזה בעקבות כך שראתה אותה ביחד עם בעל של דיירת בבית האבות, אשר התברר כי היא התגוררה אצלו והוא פירנס אותה. ג'יהאן גם אמרה לה שהיא מתפרנסת מגברים כאלה.

עדותם של עדי ההגנה מקובלת עלי כעדות אמינה, מאחר ולא היו בעלי אינטרס בעת מתן עדותם ולכן דבריהם משקפים נכונה את המציאות.

עולה מעדויות אלה של עדי ההגנה כי קיימת סתירה מהותית בין דברי תרז לגבי נגיעות בגופה שנעשו על ידי הנאשם כפי שמצאו ביטוי בתלונתה במשטרה (נ/1), בפרסום בעיתון חדשות בעיר (נ/6) לבין הדברים שאמרה למנהלת הגב' נירית כהן ושבאו לידי ביטוי ב-ת/21 וב-נ/11.

עדת התביעה הגב' מירב שחר פישר, מי שהיתה באותה עת העובדת הסוציאלית בבית האבות, אמרה כי תלונות תרז היו למעשה כלפי מקום העבודה ולא כלפי הנאשם:

"ש: כל השיחות שהיו לכן למעשה לא היה שום דבר שבו היא מתלוננת על הנאשם   
 ביצע בה איזה שהיא עבירה?

ת: נכון" (פרוט' עמ' 18 ש' 26-27).

גם העדות האחרות אינן מזכירות כל תלונה על מעשה מיני או הטרדה מינית ששמעו מפי תרז או ג'יהאן.

כשיש להוסיף לכך שגם תלונת תרז באה שלא בסמוך למעשים אלא מאוחר יותר, וכשנשאלה מדוע התמהמה ונזכרה להתלונן רק אחרי ויכוח שפרץ ביניהם בעקבות "פנצ'רים" בלתי פוסקים מצידה בעבודה בנושא נוכחות, טענה שהיא חיכתה להזדמנות (מתוך ת/4).

כלומר, רואים כי התלונה של תרז היתה כדי להשיג מטרה אחרת, כמו פיצויים או כספים מאת הנאשם וכפי שהתבטאה פעם שהיא עוד תחיה על חשבונו (מעדות יאסין ראדה) או ממקום העבודה כפי שצויין על ידי המנהלת במכתבה אליה (נ/5).

ובאשר לג'יהאן, היא עבדה תקופה קצרה (כ-3 חודשים), כאשר במהלכה עברה 3 מחלקות בגלל תיפקוד גרוע ולבסוף פוטרה. למעשה, הפרשה "התפוצצה" כ-8 חודשים לאחר שג'יהאן פוטרה ורק לאחר שתרז התלוננה במשטרה, התלוננה גם ג'יהאן על הטרדה מינית מצד הנאשם.

יש לציין כי תלונות מאת עובדות אחרות לגבי התנהגות הנאשם לא הגיעו לידיעת המשטרה או מנהלת בית האבות או עובדים אחרים במקום.

**הדיון המשפטי:**

עדויות המתלוננות היו עדויות כבושות, ובמקרה דנן לא בכדי הינן "כבושות" אלא הן ניתנו בכדי להשיג מטרה מסויימת - מטרה כספית.

כן, נמצאו סתירות רבות בדברי המתלוננות לעומת דבריהם של עדים אחרים ובסופו של יום עומדות למעשה 2 גירסאות לגבי האירועים: מחד, גירסת המתלוננות - בדבר הטרדה מינית מאת הנאשם, ומאידך גירסת הנאשם שלא היו דברים מעולם.

מאחר והנאשם והמתלוננות היו העדים היחידים לאירועים שנטענו על ידי המתלוננות, עלי לקבוע אלו מהגירסאות זו של הנאשם או זו של המתלוננות עדיפה עלי.

שלא כמו בדין האזרחי שם די בהסתברות גבוהה יותר של גירסה אחת במאזן ההסתברויות, בדין הפלילי נדרשת לצורך הרשעת אדם בפלילים רמת וודאות גבוהה בהרבה - מעבר לכל ספק סביר, כאשר אין מסתפקים למעשה בעדות או גירסה אחת אלא נתמכים בראיות ועדיות בין ישירות ובין עקיפות או נמצאים דברים לחיזוק הגירסאות.

[סעיף 34כב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, קובע:

"(א) לא יישא אדם באחריות פלילית לעבירה אלא אם כן הוכחה מעבר לספק סביר.

(ב) התעורר ספק סביר שמא קיים סייג לאחריות פלילית, והספק לא הוסר, יחול   
 הסייג".

בעבירות מין מאחר והמעשים נעשים ביחידות ולרוב אין ראיות נוספות לחיזוק העמדות, התייחס ביהמ"ש העליון לבעייתיות ההרשעה והזיכוי בעבירות אלו ב[ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334), סעיד גנדור נ' מ"י, פ"ד מב(4) 45, בעמ' 48 באומרו:

"עבירות מין זכו בפקודה ([פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] תשל"א-1971) להתייחסות מיוחדת, הנובעת מעצם טיבן וייחודן: עבירות אלה מבוצעות בצנעה ובלי שהיה בדרך כלל אפשרות להעיד ראיה להתרחשויות. מאפיין זה שתי פנים לו: מחד גיסא יקשה על קורבן של עבירות מין למצוא עדים שיעידו ויחזקו את גרסתו , ומאידך גיסא עלול "קורבן" כביכול בעבירות מין לטפול עלילת שווא, בעוד ש"החשוד" יתקשה להתגונן כלפיה אם לא תידרש תוספת לעדות הקורבן".

עפ"י [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] תשל"א-1971:

"ערכה של עדות בעל פה ומהימנותם של עדים הם עניין של ביהמ"ש להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים בהמשך המשפט".

מכאן, שראשית יש לבחון את הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכללית המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה בכדי להסיק על אשמתו של הנאשם מעל לכל ספק סביר.

ניסיון החיים מלמד כי עדות נעדרת פגמים היא מקרה נדיר ואילו סתירות הנוגעות בפרטים שוליים מצביעות דווקא על טעות אנושית ואינן מטילות דופי במהימנות של עד (ראה דברי הנשיא שמגר ב[ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185), מ"י נ' בארי ואח', פ"ד מח(1) 302, 317).

באשר לטענת התביעה כי יש לראות בעדויות של שתי המתלוננות, בשני האישומים כמחזקות זו את זו. כלומר, זו טענה של שיטה מצד הנאשם או "מעשים דומים", אשר יש בהם כדי לחזק אחת את עדות השניה.

לשיטתי, אין כך הדברים, בכל אחד מהאישומים חומר הראיות אינו "בטוח" מספיק כדי להשתית עליו מסקנה לחובת הנאשם.

ובנסיבות אלה, לא ניתן להיעזר באישום "לא מספק" אחד, כדי שיחזק אישום אחר ויביא כדי הרשעה באישום שני שאינו מספק, כך שיש לבחון כל עדות של מתלוננת בנפרד ולבחון אם יש בה כדי להביא להרשעת הנאשם.

עפ"י [פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) ב[סע' 54א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b), ביהמ"ש יכול לסמוך על עדות יחידה של מתלוננת ובלבד שיפרט מה ראה לעשות כן. ביהמ"ש צריך לפרט ולנמק את מסקנותיו על סמך נסיבות אובייקטיביות חיצוניות:

"ההנמקה חייבת להיות "ממשית", דוגמת זו הדרושה לפי סע' 54 לפקודה במישור האזרחי וככל שהעדות העיקרית "חלשה" יותר תידרש הנמקה "ממשית" יותר" (מספרו של י. קדמי "על הראיות", חלק I עמ' 187 וחלק עדכון והשלמה עמ' 13).

ויותר מכך, גם אם ביהמ"ש אינו קובע בוודאות שגירסת הנאשם בשקר יסודה ומסתפק בקביעה: **"... העדפתי את גירסת המתלוננת על פני גירסתו של הנאשם".**

קביעה זו שניתן לבסס עליה הכרעה במשפט אזרחי, אינה מספיקה לביסוס הרשעה בפלילים (מתוך [ע.פ. 5424/91](http://www.nevo.co.il/case/17926647), פלוני נ' מ"י, מו(4) 499).

דרישת ההנמקה באה על סיפוקה במקום שבו נמצא "חיזוק" למסקנות השופט בעדויות האחרות שהיו לפניו.

דגש מיוחד ניתן בהקשר זה להתרשמות ביהמ"ש ממהימנות עדותה של המתלוננת וכאשר זו נתמכת בראיה חיצונית - די בה כדי לספק את דרישת ההנמקה.

במקרה שלפנינו, לא רק שאין עדות מתלוננת אחת יכולה להוות חיזוק למתלוננת שניה, אין 2 התלונות עומדות כל אחת בפני עצמה עד כדי הרשעת הנאשם באישומים שעל פיהן, מאחר והן כשלעצמן נראות לי מכוונות ומגמתיות להשיג תועלת כספית ולהביא לסילוק הנאשם מבית האבות, מה גם שלא נמצא להן "חיזוק" או אפשרות הנמקה מראיות או עדויות אובייקטיביות אחרות.

וכפי שנפסק מפי כב' השופט צ.א. טל, ב[ע.פ. 6378/95](http://www.nevo.co.il/case/17929311), אליהו בן אדנפא ברוך נ' מ"י, מט(5) 278:

"יש לזכור שלאחר שהוסף סעיף 54א'... ובוטל הצורך בסיוע לעדות יחידה בעבירת מין, דרושה זהירות שלא יורשע אדם חף מפשע. נראה לי שלא יהיה זה בטוח להשתית את הרשעת המערער על עדותה היחידה של המתלוננת, הלוקה, כאמור, בסתירות ובתמיהות".

סתירות בעדותן של המתלוננות, כבישת עדותן, העדר ראיות נוספות אשר תומכות בגירסתן, והעובדה כי המתלוננות פוטרו על ידי הנאשם, זה מביאני למסקנה כי היה להן מניע לנקמה ושנאה כלפי הנאשם, כגירסת הנאשם ולכן דבריהן מעלות ספק סביר באשר לאשמתו של הנאשם:

"ספק סביר מתקיים כאשר ניתן להסיק מחומר הראיות מסקנה המתיישבת עם חפות הנאשם, שהסתברותה אינה אפסית אלא סובסטנסיבית...".

([ע"פ 3974/92](http://www.nevo.co.il/case/17921630), אזולאי נ' מ"י, פ"ד מז(2) 565).

מאחר וכפי שקבעתי לעיל כי עדויות עדי ההגנה מקובלים עלי כנכונים ואמינים ובעדים שהתביעה הביאה, יש כדי לחזק את דברי הנאשם ולא את דברי המתלוננות, הרי שבוודאי יש בכך כדי שהספק יפעל לטובת הנאשם.

לעניין זה יפים הדברים שנאמרו ב[ע"פ 20/51](http://www.nevo.co.il/case/17914394), פודמסקי נ' היועמ"ש, פ"ד ה' 1196, 1187:

"אין (על הנאשם) להוכיח חפותו מפשע; כל שמוטל עליו הוא: לתת הסבר אחר להנחה אשר עלתה מתוך הוכחותיה של הקטגוריה. נתן הסבר המתקבל על הדעת, אך השופט אין בידו להחליט אם יקבל דברי הסבר אלה או ידחם - כלומר: אינו מוכן להכריע אם הדברים נכונים הם או לא - עליו לזכותו מחמת הספק".

**לאור זאת, אני קובעת כי הנאשם זכאי מכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום וזאת מחמת הספק.**

**לסיכום:**

התביעה בראיותיה לא הצליחה להוכיח ברמה הנדרשת כדי הרשעה בפלילים כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

לאחר ששמעתי וראיתי את המתלוננות בעת מתן עדותן ואת עדותם של עדי התביעה וההגנה התומכים בדברי הנאשם, ובחנתי את כל הראיות שהציגו התביעה וההגנה, הגעתי למסקנה כי אין בפני כל דבר התומך בגירסתן היחידה של המתלוננות אשר יכול כדי לענות על חובת ההנמקה, וזאת בנוסף לעדות המתלוננות שהיתה עדות כבושה ועם סתירות מהותיות.

לכן, קביעתי הינה כי התביעה לא הוכיחה ברמה הנדרשת במשפט הפלילי את אשמתו של הנאשם בכל העבירות שבכתב האישום.

**ואני מזכה את הנאשם מחמת הספק, מכל סעיפי האישום.**

**ניתנה היום ד' באלול, תשס"ה (8 בספטמבר 2005), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ניצה שרון, שופטת** |

הקלדנית: עירית ת.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה