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**הכרעת דין**

נגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו בתאריך 20.12.01 בבית הכנסת "**נר יוסף"** בירושלים, בשעת אחר הצהריים, פגש את הקטין מ.פ. יליד 09.12.87 (להלן: "**הקטין**") בצאתו מהשירותים.

בהתאם לאמור בכתב האישום, פנה הנאשם אל הקטין והחל לשוחח עימו ובהגיעם לחדר הסמוך אמר לקטין "**אתה חמוד**" תפס אותו בניגוד לרצונו והחל לנשק ולחבק אותו בחוזקה כשהוא מציין שאינו יכול להתאפק.

5129371

בהמשך כתב האישום נטען, כי לאחר מכן התיישב הנאשם על כסא שהיה במקום וקרא לקטין שיבוא ויתישב לצידו. הקטין ישב לצידו ואז קם הנאשם, פתח את רוכסן מכנסיו ואמר לו "**אתה רוצה לשפשף לי מה אכפת לך**" וציין בפניו, כי ראה אותו בעבר מחבק את חברו וכי הוא סבור שהקטין אוהב את זה וכן הציע הנאשם לקטין שיתן לו 50 ₪ "**אם ישפשף לו**", כדבריו.נ

בנוסף, נטען בכתב האישום, כי הנאשם נגע באיבר מינו של הקטין מעל מכנסיו ושאלו אם עומד לו, אך, הקטין הסית את ידו של הנאשם.ב

בסיפא לכתב האישום נטען, כי לאחר שהקטין סרב לבצע את המעשה, הכניס הנאשם את איבר מינו למכנסיו ועזב את המקום.ו

התביעה טוענת, כי במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים באדם ללא הסכמתו וכן עשה, בכל מקום שהוא, מעשה מגונה בפני אדם שטרם מלאו לו 16 שנים.נ

הנאשם כפר בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום. בתשובתו לכתב האישום הודה, כי פגש באותו יום את הקטין וכי נישק אותו במצח בהסכמתו, על רקע היכרות קודמת ומתוך חיבה. לדבריו, "**הסיפור עם הכסף זה המצאה של הקטין**".ב

מטבע הדברים, עומדות בתיק זה עדותו של הקטין מול עדותו של הנאשם וכפי שיובהר בהמשך, אני מאמין לקטין ומעדיף את גירסתו ועדותו על פני זו של הנאשם.ו

בעת האירוע היה הקטין בן 14 ושבועיים והנאשם כבן 63. אין מחלוקת, כי הקטין נכנס לבית הכנסת "**נר יוסף**", שם פגש את הנאשם. אין גם מחלוקת, כי הנאשם יצא מהשירותים.

וכך העיד הקטין בחקירתו הראשית על אשר התרחש:

"**נתן לי נשיקה ונכנסתי לשירותים. אחר כך יצאתי החוצה, אמר לי, נתן לי יד שאל אותי אם קר לי או חם לי ושפשף את ידי תוך כדי, שאל אם חם או קר בחוץ. לא זכור לי מה עניתי לו, שאל אותי אם אני רוצה קרם ידיים. עניתי לו בתור שתיקה כהודאה. התקדמתי איתו... שאל אותי מה שלום אבא שלי ואיפה אני לומד ומה אני עושה...הוא נכנס לחדר של הלימוד, הביא משם קרם ידיים ותוך כדי דיבור התקדם איתי לחדר הספרים. הוא הביא את הקרם מהז'קט. הוא הלך לשירותים... יש עוד כמה חדרים וממשיכים ישר יש מטבח ויש אחר כך חדר של ספרים. נכנסתי איתו לחדר הספרים, הוא התיישב שם ואמר לי קח קרם ידיים, לקחתי ושמתי ואמר לי אתה רוצה ליהנות? עדיין לא הבנתי את התמונה, לא עיכלתי ששאל אותי כזה דבר ואמרתי נראה מה הוא רוצה. אמרתי לו מה הכוונה הוא אמר אתה רוצה לשפשף לי טיפה? הוציא את האיבר שלו והתיישב על הכסא וניסה לחבק אותי בכח ולנשק אותי. נישק אותי בכח וחיבק אותי בכח**" (עמ' 4 שורות 27-14).נ

בהמשך פירט הקטין את השתלשלות העניינים כדלקמן:

"**נכנסתי איתו לחדר, הוא הוציא את הקרם, שמתי מעט על הידיים שלי ואז אמר לי אתה חמוד, לא יודע בדיוק מה אמר לפני כן ואחרי כן, אך אני אומר מה הוא אמר. הוא התחיל להגיד לי אתה חמוד ופתאום אמר אני לא יכול להתאפק, הוציא את איבר המין שלו וקם ונעמד מלפני הדלת ואמרתי לו זה לא מתאים לי. אני לא בקטע. אמר לי שהוא ראה אותי מתנשק עם חבר לפני שבוע. אמרתי לו נכון, חברים מתנשקים, מה יש בזה, אמרתי לו זה לא במטרה בכוון של אותו כוון של הראש שלך אז הוא אמר לי למה אתה קשוח. אתה לא רוצה ליהנות טיפה אמרתי לו לא. אמר לי אתה יודע שאתה חמוד, אמרתי לו שכן... הוא אמר שהוא יתן לי 50 ₪... בקיצור הוא עמד אחרי הדלת ואמר למה אתה לא רוצה... אך הוא לא נתן לי ללכת הוא עמד בדלת ולא נתן לי לצאת. הוא סיים את השיחה וראה שאני כבד והוא נפל עם מישהו לא מתאים ולא תמים, נתן לי לצאת... יצאתי החוצה וחיפשתי את הרב סמדג'ה של בית הכנסת כדי לספר לו על המעשה המגונה של אבא שאול. לא מצאתי אותו. אמרו שהוא איננו. עליתי למעלה הייתי בלחץ והרגשתי שאני חייב לספר למישהו. ראיתי מישהו מהשכונה, דני כבירי, סיפרתי לו את הסיפור ואמר לי להתקשר למשטרה, התקשרתי וסיפרתי לשוטר את הסיפור בטלפון**" (עמ' 2 שורות 26-8).ב

הקטין עמד בחקירה נגדית קשה (אך לגיטימית) מצד ב"כ הנאשם וענה היטב גם לשאלות מביכות, שחלקן אינן קשורות לאירוע נשוא כתב האישום. הוא לא ניסה להגזים, אלא ניכר היה, כי הוא משתדל לדייק בדבריו.ו

כאמור, התקשר הקטין מיד מטלפון ציבורי למשטרה ולמקום הוזעקה ניידת משטרה, אשר הביאה לתחנת המשטרה את הקטין ואת הנאשם.

בו ביום נחקר הנאשם במשטרה (ת/1) ומסר גירסה, שבלשון המעטה מעוררת תמיהות רבות.נ

להלן עיקרי הדברים שמסר הנאשם במשטרה:

"**יש לי חתכים בידיים ואני משתמש תמיד עם קרם ידיים, הייתי בשירותים של בית הכנסת, ועשיתי נטילת ידיים כמקובל אחרי שניגבתי ידיים לקחתי מעט קרם ידיים שהיה אצלי ראיתי את הילד שאת שמו אני לא יודע ואני מכיר את אבא שלו ואז הושטתי אל הילד את היד שלי ליד שלו ולחץ את היד שלי לא שאלתי אותו אם קר או חם אלא אמרתי לו היד שלך קרה באת מהגשם... אמרתי לו אתה ילד מתוק ותשמור על עצמך מהבחור הזה... כשעשיתי נטילת ידיים קודם לכן אחרי שיצאתי מהשירותים העיר לי הילד שהחוט של הציצית יוצא מרוכסן המכנסיים שלי ואני נכנסתי את החוט של הציצית וסגרתי את הרוכסן של המכנסיים. בתוך המטבח נתתי לילד נשיקה או במצח או בפנים אני לא זוכר בדיוק. לא תפסתי את הילד בכח ולא חיבקתי אותו. עד שאני אעשה את התה אמרתי לילד שתירגע בכסא ולא שמתי לב אם הילד ישב בכסא עשיתי כוס תה והילד נעלם**".ב

הנאשם הכחיש, כי פתח את רוכסן המכנסיים שלו וכי הוציא את איבר מינו והכחיש, כי ביקש מהקטין לשפשף לו את איבר המין או, כי הציע תשלום כלשהו לקטין. הוא גם הכחיש, כי ראה אי פעם בעבר את הקטין.ו

לעומת זאת, בבית המשפט טען הנאשם, כי הוא מכיר את הקטין מאז שהיה ילד וכי הוא הכיר את הקטין כקטין בעייתי שלא מסתדר בבתי ספר. הוא חזר על כך שכאשר יצא מהשירותים אמר לו הקטין שהציצית שלו יוצאת החוצה וטען, כי הקטין ידע על המשחה מאחר ולחץ את ידו. הוא חזר והעיד, כי חיבק ונישק אותו וכי אמר לו "**בוא אני אקרב אותך**" (עמ' 18 שורה 18).נ

בנוסף העיד, כי הקטין ניסה ללחוץ אותו באמצעות אחרים ובעיקר ציין "**אחד בשם בצרי**" שאמר לו בשמו של הקטין שהוא רוצה 250 ₪. כמו כן, העיד, כי אחד בשם מרציאנו ביקש עבור הקטין סך של 1,000 ₪, אך הוא סרב.ב

כאשר נשאל מדוע הוא סבור שהקטין מספר סיפור כזה חמור עליו הוא השיב "**הילד הזה נפגע קשות כי אבא שלו הרבה טיפל בו ולא הצליח, הוא מסתובב ברחובות עד עכשיו. אם היה לומד זה לא היה. אני הצעתי לו ישיבה נמוכה סוג ג' לכן נפגע ממני**" (עמ' 19 שורה 19).ו

הנאשם התקשה בחקירתו הנגדית. לא היה לו הסבר מניח את הדעת מדוע הרשה לעצמו לנשק את הקטין, לאחר, שלדבריו, מעולם פרט לשיחה אחת, לא היתה לו היכרות קודמת עם הקטין. כאשר נשאל "**האם ראית את עצמך רשאי לנשק אותו ולחבק אותו**" השיב בחיוב ולשאלה "**מדוע**" השיב "**למה שאני אוהב ישראל...**" (עמ' 27 שורה 31).נ

הנאשם התקשה להסביר מדוע לפתע נעלם הקטין אם לא היה שום דבר ביניהם, בעודו מכין לו כוס תה.

בנסיון להשחיר את פניו של הקטין, הובא להעיד מטעם ההגנה אדם כבן 66 בשם בראון יוליוס מאיר (להלן: "**יוליוס**"). יוליוס העיד, כי הוא פגש את הקטין במקרה בעיר ובסופה של שיחה ידידותית, הוא הזמין את הקטין לישון אצלו בבית. הקטין ישן אצלו לילה אחד ולאחר מכן אביו של הקטין התקשר אליו וכעס עליו. יוליוס העיד, כי כשנה קודם למתן עדותו, הגיע אליו הקטין עם שניים נוספים והשלושה היכו אותו. כמו כן, העיד, כי הקטין ביקש ממנו סכום כסף "**ואם לא אני אגיד שניסית להתחיל איתי".ב**

מעדותו של יוליוס עולה תמונה עגומה של אדם מבוגר החי בגפו, המזמין לביתו קטין בן 13.5, ישן איתו באותה מיטה (למרות שמדובר בדירה בת שניים וחצי חדרים ואף לדבריו של יוליוס, ישנה ספה נוספת באחד החדרים), כאשר לגופו של יוליוס תחתונים בלבד. יוליוס העיד, כי הוא שוחח עם הקטין, הכניס אותו לביתו, אך לא שאל אותו לגילו.

האמת ניתנת להאמר, כי פרט לרושם העגום ביותר שהותיר יוליוס בבית המשפט, בסיפור שהיה, רב הנסתר על הנגלה.ו

מכל מקום, הקטין הכחיש, כי היכה את יוליוס וכי הוא זה שהיה בביתו עם שניים אחרים.נ

בנוסף למהימנות שאני רוחש לעדותו של הקטין, ניתן למצוא תימוכין לגירסתו בנקודות הבאות:

1. התלונה המיידית לחבר כבירי. כאמור, כאשר יצא הקטין מבית הכנסת, הוא פגש את כבירי וסיפר לו על המקרה ולפי עצתו של כבירי, התקשר מטלפון ציבורי למשטרה. בהסכמה הוגש מזכר מיום 24.12.01 (ת/2) שנערך על ידי חוקרת בשם קוגן אורה. בהתאם למזכר, שוחחה החוקרת עם אימו של הקטין וביקשה סיוע באיתור חברו של בנה – כבירי. האם שאלה את הקטין והוא מסר את כתובת מגוריו של החבר ועשה ככל יכולתו, כדי לאתרו. בהתאם למזכר ת/3 שנערך ביום 24.12.01 על ידי החוקרת קוגן, התקשרו מהמשטרה לאמו של כבירי בבקשה שימסור עדות, אך "**זאת סרבה בכל תוקף שהילד שלה יהיה מעורב בסיפור הזה וכן הוסיפה שפנו אליה רבני השכונה ויהיה פיצוץ גדול בשכונה בעקבות האירוע הזה**".ב
2. כאמור, התקשר הקטין מטלפון ציבורי למשטרה. למקום הוזעקה ניידת ובענין זה נערך דו"ח פעולה על ידי השוטרת סולצטנקי מרינה, אשר ערכה דו"ח פעולה (ת/5). מרינה רשמה את תמצית תלונת הקטין ולקחה את השניים לתחנת המשטרה לחקירה. מרינה העידה בבית המשפט כדלקמן: "**הגענו, הוא היה מפוחד, הוא פחד שיראו שהוא מספר, כי הוא פחד מהחשוד ועלה איתנו לניידת וסיפר לנו את זה בניידת, כי לא רצה שאנשים ישמעו את זה. היה מפוחד מכל הסיפור הזה**" (עמ' 1 שורות 22-20). בחקירתה הנגדית התברר, כי העדה לא רשמה בדו"ח הפעולה ת/5 שהקטין היה מפוחד. בחקירתה הנגדית נשאלה על סמך מה הגיעה למסקנה שהקטין היה מפוחד והיא אמרה "**ראיתי**" (עמ' 25). למרות שהיה על השוטרת לרשום את מצבו של הקטין סמוך לאירוע, עדיין אין להתעלם מעדותה זו בדבר מצבו הנפשי של הקטין, גם אם אייחס לעדותה בבית המשפט משקל נמוך.ו
3. יצויין, כי השוטרת רשמה בדו"ח הפעולה שהקטין התלונן ש"**הנאשם ביקש ללקק את איבר המין שלו**" והקטין הכחיש בחקירתו, כי אמר את מה שנרשם. ואולם, אינני מוצא לנכון לגרוע מהמהימנות שאני רוחש לעדותו של הקטין בגלל רישום זה וניתן אף לומר, כי העובדה שהקטין לא הגזים ונשאר צמוד להודעה שמסר במשטרה, פועלת דווקא לטובתו.
4. כאמור, טען הנאשם, כי הקטין ניסה לסחוט אותו באמצעות עזרא בצרי. הקטין הכחיש את כל טענות הנאשם בענין הנסיון, כביכול, לסחוט אותו ולמרות שבצרי הינו קרוב משפחה של הנאשם, לא הובא בצרי להעיד כעד הגנה. בענין זה, קיימת משמעות להימנעות מהבאת עד שיכול היה לתמוך, אולי, בטענת הנאשם. לא למותר לציין, כי הנאשם לא טרח כלל להתלונן במשטרה על נסיון לסחוט אותו.

כאן מן הראוי לציין, כי עובר לשמיעת הסיכומים, הודיע ב"כ הנאשם, כי נודע לו שהקטין עבר עבירה בבית משפט לנוער ימים ספורים לפני מועד הסיכומים. הוסכם, כי במידת הצורך יגישו הצדדים הודעה תוך 7 ימים לגבי התיק של הקטין.

ביום שנקבע למתן הכרעת הדין, הגישו הצדדים הודעה דחופה ומוסכמת לבית המשפט, לפיה "**הובא לידיעת ב"כ הנאשם, כי בתאריך 02.12.04 במסגרת ת.פ. 587/04 קבע בית המשפט לנוער שהמתלונן ביצע עבירות מרמה שעניינן הפקדת שיק גנוב תוך עצימת עיניים ועבירה של סיוע לאיומים כלפי העד ממנו נגנב העד בכך שנכח במקום עת אויים העד מילולית על ידי אחרים**".

בהתאם להודעה זו, טען ב"כ המאשימה, כי אין כל רלוונטיות לענין זה, "**אך למען הזהירות והשקיפות אין הוא מתנגד להבאת עובדות אלה בפני בית המשפט**". לעומת זאת, ביקש ב"כ הנאשם מבית המשפט לתת את דעתו להודעה זו "**ולהתחשב בה בענין קביעת מהימנותו של המתלונן**".

לא מצאתי בהודעה זו, כדי לפגום במהימנותו של הקטין ובהתרשמות החיובית שלי מעדותו בקשר לאירוע נשוא כתב האישום, כמו שלא מצאתי ממש בטענה בענין מצבו הרפואי של הנאשם.

אשר על כן, אני מרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, דהיינו, מעשה מגונה בניגוד ל[סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**") ומעשה מגונה בפומבי בניגוד ל[סעיף 349ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/349b) לחוק.

ניתנה היום י' בשבט, תשס"ה (20 בינואר 2005) ב"כ המאשימה, הנאשם ובא כוחו.

|  |
| --- |
| אמנון כהן  שופט בית משפט מחוזי  נשיא בית משפט השלום |

קלדנית: זהבה נחום

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה