**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום חיפה** | | **פ 005082/02** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת ניצה שרון** | **תאריך:** | **14/09/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | - נ ג ד - | |  |
|  | שלי דואק | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה - עו"ד גב' הילה כץ  ב"כ הנאשם - עו"ד גב' תמי אולמן  הנאשם - בעצמו |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

**הכרעת דין**

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה - עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

**העובדות עפ"י כתב האישום:**

5129371בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שירת שלי דואק (להלן: "הנאשם") כשוטר במשטרת ישראל. המתלוננת היתה מתנדבת במשמר האזרחי בנשר (להלן: "משא"ז").נ

בחודש אוגוסט 2001 בשעה 19:30 לערך נכנסה המתלוננת דרך חדר הסיור, שבו ישב הנאשם, לחדר המשא"ז, נטרלה את האזעקה ופתחה את החלונות ולאחר מכן יצאה מחדר המשא"ז ועברה דרך חדר הסיור.ב

הנאשם קרא למתלוננת, המתלוננת ניגשה אליו ונעמדה לידו, אז תפס הנאשם בחוזקה את ידה של המתלוננת ומשכה אליו, תוך שהוא מושיבה על ברכיו. הנאשם הרים את חולצתה ואת חזייתה של המתלוננת ואחז את שדיה בחוזקה.

מייד לאחר מכן, שיחרר הנאשם יד אחת משדיה של המתלוננת, תוך שהוא ממשיך לאחוז בחוזקה בשדה האחר ושלח יש לכיוון איבר מינה ושאל אותה אם יש לה חבר והאם היא בתולה.ו

כל זאת עשה הנאשם בלא הסכמתה של המתלוננת, תוך שימוש בכוח ולשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.נ

**פרשת התביעה:**

התביעה לביסוס ראיותיה העידה את העדים הבאים (6 עדים):

המתלוננת, רס"מ איתן פרנס אשר בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום עבד עם הנאשם בנקודת המשטרה בנשר, אמה של המתלוננת, רפ"ק מיכה עמית - ראש מעבדת צפון של המדור לפסיכולוגיה חקירתית במחלקת לזיהוי פלילי של משטרת ישראל אשר ערך לנאשם דו"ח תשאול טרם בדיקתו בפוליגרף (ת/1), איריס כהן חוקרת במחלקה לחקירות שוטרים (להלן: "מח"ש") וחלי כהן שבזמנים הרלוונטיים לכתב האישום שימשה כמפקדת שכונת נשר.ב

כמו כן, הגישה התביעה 5 מוצגים.ו

**עדי התביעה:**

ח. ח. (להלן: "המתלוננת"):

המתלוננת העידה כי במועד נשוא כתב האישום, היתה מתנדבת במשא"ז ואף קודמה להיות מפקדת נוער. בעקבות המקרה הפסיקה להתנדב.נ

לדבריה, באוגוסט 2001, רחל כהן - מפקדת שכונת נשר (להלן: "חלי") ביקשה ממנה שתיפתח את המקום של המשא"ז עם המפתחות שהיו ברשותה. לשם כך, אספה חלי אותה ואת חברה אבישי בינדרמן (להלן: "אבישי") שהיו באותה עת בגרנד קניון בחיפה, והביאה אותם לתחנת המשטרה.ב

והוסיפה שבאותה עת חלי וחברה אבישי חיכו בניידת המשטרה והיא (המתלוננת) הלכה לפתוח את חדר המשא"ז וכדבריה:

"עליתי למעלה, עברתי דרך החדר שהנאשם נמצא בו, הוא אמר לי שלום אמרתי לו גם כן, הגעתי לחדר של האזעקה, נטרלתי אותה, פתחתי את הארון, התקדמתי לכיוון היציאה דרך אותו חדר שנכנסתי, הייתי כבר בדלת והוא קרא לי לבוא רגע, באתי, הוא החזיק אותי... בידיים, ביד שמאל. הוא הושיב אותי על הברכיים שלו, הרים לי את החולצה עד לגובה של הבטן והחזיק בשתי הידיים שלו את החזה שלי. יד אחת הוא עזב ושלח לאיבר מין שלי למטה. אני הייתי באותו זמן בהלם ולא הגבתי...הוא שאל אותי אם אני בתולה וכמה זמן אני עם חבר שלי" (פרוט' עמ' 4 ש' 21-31).ו

לפי דבריה של המתלוננת בשל העובדה שהשתהתה זמן רב במקום, חלי נכנסה לתחנה לחפש אותה וכאשר נכנסה למבנה, הדלת של הכניסה נטרקה ברעש שנשמע גם בחדרים למעלה, אז הנאשם שיחרר אותה מאחיזתו ובאותו זמן חלי הגיעה.

למרות העובדה שחלי שאלה אותה מדוע השתהתה, לא סיפרה לה מה ארע במקום מאחר ולדבריה עדיין היתה שרויה בהלם וטרם עיכלה את שהתרחש.נ

רק לאחר חודש ימים, המתלוננת סיפרה על האירוע למפקד התחנה בשם דוד חתם (להלן: "חתם"), אשר אמר לה, לדבריה, לבחור בין שתי אפשרויות: להתלונן או לחכות עם התלונה בכדי שהוא ישוחח עם הנאשם קודם לכן.ב

המתלוננת העידה גם, כי סיפרה לחלי על האירוע רק בעת שמסרה את תעודת המתנדב שלה וביקשה להפסיק להתנדב.

לטענתה, חלי אמרה לה שתיקח אותה להתלונן על האירוע במח"ש.ו

על מהות היחסים בינה לבין הנאשם סיפרה המתלוננת כך: **"רק שלום שלום ולא יותר מזה"** (פרוט' עמ' 5 ש' 26).נ

ותיארה כי החדר שהנאשם היה בו בעת האירוע זה חדר שמקצר את הדרך לחדר המשא"ז שאליו היתה צריכה להגיע לשם פתיחת המקום וניטרול האזעקה. החדר נמצא קומה אחת מעל הכניסה (פרוט' עמ' 5 ש' 30-31).ב

כאשר המתלוננת נשאלה על תוכן שיחת הטלפון שקיבלה אמה זמן מה לאחר האירוע, השיבה כי אמה סיפרה לה על שיחת טלפון שקיבלה משח"מיסטית שאמרה כי הולכים לתבוע את הבת שלה.ו

רק אז סיפרה המתלוננת על האירוע לאמה והדגישה שבמקרה זה המדינה תתבע את הנאשם בשמה על הטרדה מינית.

לדברי המתלוננת, חלי אמרה לה כי הנאשם מתגרש מאשתו בגללה ושכר עו"ד בכדי לתבוע אותה ולכן כדאי לה לבטל את התביעה לפני שהנאשם יתבע אותה.נ

לאחר שיחתה עם חלי, פנתה למפקד שלה (להלן: "חתם") וביקשה ממנו את מספר הטלפון של איריס החוקרת ממחלקת לחקירות שוטרים (להלן: "איריס"). איריס אמרה לה שבמידה ויתבעו אותה, היא תקבל ייצוג מהמדינה וכן הדגישה שהיא התובעת ולא הנתבעת.ב

המתלוננת הוסיפה ואמרה שחלי התקשרה אליה פעם נוספת בכדי שתבטל את התלונה וגם הציעה לה שתיקח אותה לאדם נייטרלי שתכתוב אצלו שהיא מבטלת את התלונה ואז גם הנאשם יבטל את התביעה כנגדה.

המתלוננת לא קיבלה את הצעתה בטענה כי תלונתה אמת ואין בכוונתה לבטלה.ו

בחקירתה הנגדית העידה המתלוננת כי כמה שבועות לאחר האירוע נפגשה עם דימה ברגר שהיה מתנדב עמה במקום (להלן: "דימה") וסיפרה לו בכלליות שהנאשם הטריד אותה מינית. דימה אמר לה שתפנה למפקד התחנה בכדי להתלונן.

המתלוננת העידה כי ישנו שוטר שלו סיפרה את פרטי האירוע, בערך כפי שסיפרה לדימה, אך מטעמים ששמורים עמה, סירבה למסור את שמו וטענה כי השוטר ביקש לשמור על פרטיותו.נ

היא גם העידה על שיחה שערכה עם חתם (שארכה כ-10 דקות לדעתה, והיתה השיחה היחידה) וטענה שמעולם לא אמרה לחתם שלא תתלונן במח"ש בתנאי שהנאשם לא ימשיך לשרת בנקודת נשר.ב

בעניין הפסקת התנדבותה, העידה כי עזבה את המשא"ז בהדרגה, במקום להתנדב 4 פעמים בשבוע התנדבה רק פעם בשבוע - שבועיים ולאחר שיחת הטלפון שאמה קיבלה, שוחחה עם חלי על האירוע (בתאריך 30.8.01), סיפרה לה על האירוע והחזירה לה את תעודת המתנדב.ו

וכדבריה:

"סיפרתי לה שהוא נגע בי, היתה בחורה אז פחות התביישתי לספר מאשר לחתם... נגע לי בחזה וכל מה שסיפרתי כאן בביהמ"ש סיפרתי לה...הרים לי את החולצה עד לקו הבטן, בצורה כזאת שהוא יכול לראות את החזה שלי" (פרוט' עמ' 20 ש' 16-21).

לשאלותיה של הסניגורית בדבר השיחה שניהלה עם חלי באשר לפרטי האירוע ענתה כי הנאשם לא הצליח להכניס את היד שלו לתוך המכנסיים שלה והוסיפה: **"הוא הרים לי את החולצה בכוח ולא הוציא לי אותה"** (פרוט' עמ' 21 ש' 31).

המתלוננת שוללת את דבריה של הסניגורית באשר לתוכן שיחתה עם חלי בנובמבר 2002, לטענתה לא קיבלה זימון לעדות ולכן אין זה נכון ששאלה את חלי איך לבטל את התלונה.

במהלך חקירתה הנגדית של המתלוננת, הדגישה ב"כ הנאשם אי התאמות מהותיות בין גירסותיה במח"ש ובביהמ"ש באשר למועד האירוע כפי שיפורט להלן.

בהודעת המתלוננת מתאריך 9.9.01 במח"ש (נ/1 ש' 6-10) נכתב:

"לפני כחודש בערך תאריך אני לא יודעת אבל זה היה באחד מימי החול בטוח לא ביום שישי או שבת אבל בחודש אוגוסט 2001 אני גמרתי את הטירונות של בצבא בתאריך 9.8.01 ואני חושבת שכל האירוע היה בתאריך 12.8.01 או 13.8.01 אני לא בטוחה בכלל בתאריכים האלה אבל אני מאמינה שזה היה בתאריך 12.8.01 באותו היום הייתי בגרנד קניון בחיפה...".

ואילו בעדותה בבית המשפט בתאריך 27.2.03 העידה כי היא לא בטוחה מתי קרה המקרה, אך היא חושבת שהוא ארע ביום 13.8.01, ביום שיבוצה ליחידה בבסיס בצה"ל (פרוט' עמ' 29 ש' 10)..

הסניגורית טוענת שהנאשם לא עבד בתאריכים 12.8.01 ו-13.8.01 אלא היה בחופשה (הוצג לוח משמרות נ/4). לטענה זו השיבה המתלוננת, שכאמור היא "חושבת" שהאירוע קרה בתאריכים אלו, אך לא בטוחה וגם במח"ש אמרה שאינה זוכרת את התאריך במדוייק.

הסניגורית הקריאה למתלוננת (מתוך הודעתה במח"ש מתאריך 22.1.03 - נ/2 ש' 15-19) את שאלתה של החוקרת ולאחר מכן את תשובתה, בקשר למועד האירוע:

"ש. בעדות תלונתך התייחסת לעובדה שלא בדיוק זכור לך התאריך של האירוע אבל   
 נקבת בתאריכים 12.8.01 או תאריך 13.8.01 האם את בטוחה שאלו התאריכים   
 שבהם התרחש האירוע שעליו התלוננת נגד השוטר שלי דואק?

ת. אני בטוחה שזה היה בשבועיים של החודש הזה אבל בנוגע לתאריך המדוייק   
 אמרתי לך שאני לא בטוחה".

כאשר נשאלה מה פשר השוני בין הודעותיה במח"ש (נ/1 ו-נ/2) השיבה:

"בהתחלה כשמסרתי את התאריכים האלה אמרתי אני מאמינה אך לא אמרתי תאריך ספציפי אמרתי בהתחלה ואחר כך "אני לא בטוחה". היא אמרה לי תנסי להיזכר בתאריך הקרוב אני לא מכריחה אותך לזכור את התאריך ואמרה גם שהיא תנסה לבדוק את זה בעצמה" (פרוט' עמ' 28 ש' 10-13).

כאשר נשאלה האם האירוע היה בשבועיים שלפני חודש אוגוסט ענתה בחיוב (הכוונה בשאלה היתה האם האירוע היה בשבועיים הראשונים של חודש אוגוסט - הסבר שלי נ.ש.).

לבסוף, כשנאמר למתלוננת שהנאשם היה בחופשה באילת מתאריך 3.8.01 ועד ל-10.8.01, וכן שלא עבד בתאריכים 12.8.01-13.8.01, השיבה כי האירוע היה עד שבועיים אחרי תאריך ה-12.8.01. המתלוננת שללה את התאריך 9.8.01 שאותו ציינה חלי כתאריך האירוע, בשל העובדה שביום זה סיימה את הטירונות והגיעה לביתה בשעת ערב מאוחרת. היא גם העידה כי סיפרה לחלי על האירוע כמה שבועות, או חודש לאחר שארע (נ/1 ש' 6).

חלי נחקרה בתאריך 9.9.01 ועל כן זה מביא למסקנה כי האירוע היה בתחילת חודש אוגוסט 2001 בזמן שהנאשם כאמור היה בחופשה השנתית.

ב"כ המאשימה טוענת כי מלוח המשמרות (נ/4) עולה שהנאשם היה במשמרת במספר מועדים שיכולים להתיישב עם גירסת המתלוננת, לדוגמא מתאימים תאריכים: 15.8.01, 16.8.01, 19.8.01, 23.8.01, כאשר כל התאריכים סמוכים לימים 12-13.8.1 הימים המשוערים לקרות האירוע שמסרה המתלוננת.

רס"מ איתן פרנס (להלן: "איתן"):

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, עבד עם הנאשם בנקודת המשטרה בנשר במשך כחצי שנה לערך.

באשר להיכרותו עם המתלוננת, העיד כי אינו מכיר אותה היכרות אישית, אך ידוע לו כי הינה מתנדבת.

כשנשאל האם ראה את המתלוננת ישובה על רגליו של המתלונן, ענה שלא ראה.

כאשר נשאל האם אמר לנאשם: **"אני אגיד לאמא שלי שבחורות יושבות עליך"** (פרוט' עמ' 32 ש' 2), ענה בביהמ"ש:

"לגבי הנושא של אמא שלי זה עמיתי לעבודה, הוא שכן של אמא שלי. לגבי הנושא שאמרתי מה שאמרתי, לא אמרתי בנסיבות הקיימות, אולי אמרתי בנסיבות אחרות שאולי עמיתי צירף אותם או אמר באותה סיטואציה. יכול להיות שכן אמרתי, אבל לא באותה סיטואציה, אני לא הייתי עד. אני לא ראיתי שהמתלוננת ישבה על ברכיו של הנאשם" (פרוט' עמ' 32 ש' 3-7).

בחקירתו הנגדית, אמר איתן כי בד"כ כולם נכנסים דרך חדר הסיירים למשא"ז למרות שיש כניסה נפרדת.

ולגבי הנאשם, טען איתן כי היה נחמד לכולם ולא ראה שום דבר פסול בהתנהגותו ואם היה רואה ששוטרת ישובה על ברכיו של הנאשם, היה מתנגד לזה והוסיף שבכל התקופה שעבד בנקודת המשטרה בנשר, לא ראה מקרים ששוטרת ישובה על ברכיו של שוטר.

עליזה ח. (להלן: "עליזה"):

עליזה היא אמה של המתלוננת. היא סיפרה כי בתה התנדבה במשא"ז במשך כ-3 שנים בתדירות של 4 פעמים בשבוע לערך לאחר שהתגייסה, ולפני גיוסה כמעט כל יום.

בעדותה עליזה מתארת את שיחת הטלפון שקיבלה וכדבריה:

"התקשרה אלי בחורה אחת ושאלתי אותה מה שמך והיא ישר שאלה איפה ח. ואמרתי שהיא לא בבית, היא אמרה שעומדים לתבוע את ח. , איזה שוטר, הייתי נסערת ואני לא זוכרת. מה שאני זוכרת שהיא אמרה שהולכים לתבוע את ח. כי היא הורסת לאיזה שוטר את הנישואים והולכים להעיף אותו מהמשטרה... בגלל שהיא הגישה תביעה, התלוננה, משהו כזה" (פרוט' עמ' 34 ש' 12-17).

לדבריה, כאשר סיפרה לבתה אודות השיחה, היא היתה ממש נסערת.

והוסיפה כי המתלוננת (בתה) סיפרה לה אודות האירוע רק לאחר ששוחחה עם חלי. היא סיפרה לה כי בתקופה שבה התגייסה לצה"ל, לאחר כחודשיים בערך, שוטר בתחנה עשה לה מעשים מגונים בניגוד לרצונה.

בחקירתה הנגדית נשאלה עליזה מה סיפרה לה המתלוננת על האירוע והשיבה שהיא סיפרה לה כי הנאשם ניסה לעשות לה דברים שלא רצתה, אולם לא סיפרה לה אילו מעשים.

עליזה טענה כי המתלוננת סיפרה לאבישי על האירוע רק לאחר שנפתח המשפט, ובאשר לדימה ענתה כי אינה יודעת אם המתלוננת סיפרה לו על האירוע.

עליזה הוסיפה כי בתקופת האירוע חשה בהתנהגות אחרת של בתה.

היא טענה כי ידעה את שמו של הנאשם רק בעת שקיבלה את הזימון למשפט ואינה זוכרת שהמתלוננת אמרה לה את שמו קודם לכן.

מיכה עמית (להלן: "מיכה"):

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום שימש מיכה כראש המעבדה הצפונית של המדור לפסיכולוגיה חקירתית במחלקה לזיהוי פלילי של משטרת ישראל.

בתאריך 19.12.01 הגיע הנאשם אליו כדי להיבדק בבדיקת פוליגרף.

לדברי מיכה בטרם בדיקת הפוליגרף, שאל את הנאשם האם נגע בשדיה של המתלוננת והנאשם ענה בשלילה.

ואולם, כששאל אותו האם הושיב את המתלוננת על ברכיו, הנאשם השיב בשלילה והוסיף שהמתלוננת היא זו שהתיישבה על ברכיו מכיוון שלא היה כסא פנוי בחדר ומייד הוא הדף אותה. כשמיכה שאל אותו אם היו נוכחים נוספים בחדר באותה עת, ענה הנאשם שבאותו זמן נכחו בחדר שוטרים נוספים שאינו זוכר את שמם. כאשר הנאשם נשאל מדוע לא סיפר זאת לחוקרת מח"ש, השיב כי בעת חקירתו היה מבולבל.

בסוף הפגישה, מיכה הסביר לנאשם כי בשל האינפורמציה החדשה שמסר, ישנה מניעה לערוך בדיקת פוליגרף באותו מועד, ועליו לסור למח"ש לשם מסירת גירסתו "החדשה" ורק לאחר מכן ניתן לערוך בדיקת פוליגרף.

בדיקה כזו לא נערכה בסופו של דבר.

איריס לוי (להלן: "איריס"):

איריס משמשת כחוקרת במח"ש במחוז צפון.

בעדותה בביהמ"ש, סיפרה איריס על שיחת טלפון שנערכה בינה לבין המתלוננת בה נשאלה ע"י המתלוננת, מי מייצגה בביהמ"ש . לטענתה, ענתה למתלוננת כי פרקליטות המדינה מייצגת אותה. בחקירתה הנגדית נשאלה איריס מדוע במקרה הספציפי הזה, לא ערכה מזכר אודות שיחת הטלפון כמו במקרים דומים אחרים (ראה ת/4 א'-ג'). איריס ענתה כי השיחה היתה טכנית, ולא מהותית להליך החקירה שהתנהל על ידה כמו כן התיק לא היה בטיפולה בנקודת הזמן הזו.

באשר לעובדה שאיריס לא זימנה את אבישי - חברה של המתלוננת בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום למרות שלפי דברי המתלוננת ראה אותה מיד לאחר האירוע, הסבירה איריס כי התלונה הוגשה לא בסמיכות לאירוע, אלא עבר יותר מחודש מאז האירוע, וגם כי המתלוננת מסרה לה שלא סיפרה לאבישי דבר ולכן לא מצאה לנכון לזמנו להיחקר בפניה.

איריס השיבה בשלילה לשאלתה של הסניגורית האם המתלוננת הגיעה למשרדה בכדי לבטל את התלונה.

רחל כהן (להלן: "חלי"):

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום היתה חלי מפקדת שכונה בנשר.

חלי הכירה את המתלוננת כמפקדת נוער- מתנדבת, ואת הנאשם כשוטר בנקודת המשטרה שבה היתה מפקדת .

חלי טוענת שבתאריך 30.8.01 בשעה 22:00 הגיעה המתלוננת למשרדה, הוציאה את תעודת המתנדב מכיסה ואמרה שהיא מפסיקה להתנדב, כאשר שאלה אותה מדוע, השיבה שתספר לה רק לאחר שהנוכחים יעזבו את החדר.

חלי מתארת את דברי המתלוננת:

"את זוכרת שיום אחד ביקשת ממני את המפתח של הארון, אז באותו יום קרה אירוע שבגללו אני לא רוצה יותר להתנדב, שאלתי אותה מה ואז היא אמרה שהיא דיברה עם המפקד וסיפרה לו ושאני אדבר איתו" (פרוט' עמ' 47 ש' 19-22).

"היא אמרה שכאשר אני חיכיתי לה למטה בניידת, הנאשם ניסה לעשות בה איזה מעשה" (פרוט' עמ' 48 ש'1).

חלי טענה שהמתלוננת קצת גמגמה ואמרה שהנאשם הרים לה את החולצה וניסה לעשות בה משהו. לדבריה, כאשר ביקשה מהמתלוננת לפרט, נענתה כי פנתה למפקד הבסיס - רפ"ק דוד חתם, שאמר לה שתחשוב טוב על האירוע, אולי היא פירשה אותו לא נכון, חלי הבינה מדבריה שהיא מאוכזבת מתגובתו של רפ"ק חתם ובאה אליה מתוך תקווה שתפעל בנידון.

בעדותה סיפרה חלי על יום האירוע כך:

"אני הגעתי לבסיס שזה בעצם תחנת המשטרה, גיליתי שבצרור המפתחות שלי אין את המפתחות של הארון ואז עשיתי כמה טלפונים והגעתי לח. ושאלתי אותה אם יש לה את המפתחות של הארון והיא אמרה לי שכן וביקשתי ממנה שתהיה מוכנה כי באה לאסוף אותה כדי לפתוח את הארון. כשהגעתי היא עמדה עם החבר שלה, עלינו לניידת ונסענו לתחנה. שם היא אמרה לי שאחכה לה בניידת והיא תעלה לפתוח, היא רצתה שהמפתחות ישארו אצלה. אני חיכיתי עם הניידת והיא עלתה. אני זוכרת שחיכיתי הרבה זמן וכעסתי. אחרי מספר צפצופים החלטתי לצאת מהניידת ונכנסתי למתחם של התחנה ואז איך שאני עוברת את הדלת ועושה שתי פסיעות לכיוון המדרגות היא ירדה..." (פרוט' עמ' 48 ש' 10-19).

חלי העידה כי למחרת היום בו המתלוננת סיפרה לה על האירוע, היא נכנסה לרפ"ק חתם וסיפרה לו את המקרה כפי שתיארה אותו המתלוננת בפניה. לטענתה, חתם כעס שהמתלוננת שיתפה אותה לאחר שהבטיח לה שהוא יטפל בעניין.

בחקירתה הנגדית נשאלה חלי האם המתלוננת אמרה לה שהנאשם הוריד לה את החולצה לגמרי. העדה לא זכרה, ואז הופנתה לעדותה מיום 9.9.01 (נ/8 ש' 16) שבה טענה שהמתלוננת סיפרה לה כי הנאשם הוריד לה את החולצה לגמרי. חלי אישרה שכל מה שמסרה במח"ש נכון הוא.

לדבריה של חלי, חתם סיפר לה שהמתלוננת בעבר ביקשה ממנו להפסיק את התנדבותו של דימה בזמן שהיה איזה "עניין" ביניהם וגם לגבי הנאשם המתלוננת ביקשה שיפסיק לשרת בנקודת המשטרה בנשר.

חלי העידה כי המתלוננת סיפרה לה שהנאשם הצליח להכניס את היד שלו לתוך מכנסיה.

באשר למזכר שכתבה חלי לחתם (נ/7) אודות שיחת הטלפון שהיתה עמה ביוזמת המתלוננת וארכה 10-15 דקות. באותה שיחה נשמעה המתלוננת נסערת ואמרה כי אינה יכולה לבטל את התלונה מאחר והיא חוששת שהנאשם יתבע אותה תביעה כספית, וביקשה ממנה (מחלי) שהנאשם יחתום לה על מסמך שהוא לא יתבע אותה במידה והיא תבטל את התלונה.

חלי אישרה את תוכן המזכר (נ/7) וטענה כי כתבה את המזכר בעקבות בקשתו של חתם ושלחה אותו למח"ש.

חלי העידה כי בעת שהתקרבה למשרד ששהו בו באותה עת, הנאשם, המתלוננת ועוד מתנדב או שניים, שמעה את הנאשם אומר:  **"אני בן אדם נשוי אל תתעסקי איתי"** (פרוט' עמ' 54 ש' 8-9).

באשר ל"מנהג" הישיבה על ברכי השוטרים העידה חלי:

"התחנה מורכבת משוטרים ושוטרות גם בשירות חובה ואני ראיתי כאלו דברים, איתי זה לא קורה, אבל עם הבנות האחרות זה קורה" (פרוט' עמ' 54 ש' 21-22)

והוסיפה שממה שראתה ביום יום בנקודת המשטרה, היתה אווירה "סחבקית" ביחידה.

אלו היו העדויות והראיות מטעם המאשימה ולאורן היא סבורה כי הוצגו בפני ביהמ"ש ראיות משכנעות ומבוססות כנדרש לשם הרשעת הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

לטעמה, גירסתו השקרית והמתחמקת של הנאשם, רוויה בסתירות, פריכות ושינויי חזית בלתי מוסברים מוסיפה לראיות אלה.

ומוסיפה כי עפ"י [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), די בעדותה היחידה של המתלוננת לשם הרשעת הנאשם בעבירת המין המיוחסת לו.

לטענתה, לראיות התביעה מתווספת גם ראיית סיוע, לנוכח עדותה של אמה בדבר מצבה הנפשי בתקופה הסמוכה לאירוע.

לפיכך, סבורה המאשימה כי אשמת הנאשם הוכחה מעל ומעבר לכל ספק סביר ולכן מבקשת היא מביהמ"ש להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

**פרשת ההגנה:**

ההגנה להוכחת ראיותיה העידה את הנאשם ו- 3 עדים נוספים והגישה 11 מוצגים.

שלי דואק (להלן: "הנאשם"):

הנאשם הינו שוטר המשרת במשטרת ישראל כ-18 שנה, הכחיש את המיוחס לו באירוע באופן מוחלט:

"לא נגעתי מעולם בבחורה, לא בחזה שלה, לא היה לי רצון לגעת באיבר מינה, בחיים לא נגעתי לה בחזה" (פרוט' עמ' 62 ש' 6-7).

לטענתו, גירסתה של המתלוננת שהעידה כי נכנסה לחדר שבו היה נוכח בכדי לנטרל את האזעקה, אינה הגיונית משום שמערכת האזעקה חולשת על כל המתחם ולכן לא יכול להיות מצב שימצא מישהו בחדר מבלי שהאזעקה תפעל.

הנאשם העיד כי בערך בתחילת שנת 2001 החל לעבוד בנקודת נשר, 5 ימים בשבוע במשמרות. בהודעתו במשטרה בתאריך 23.10.01 (ת/2 ש' 10-11) אשר הוגשה בהסכמה, נכתב מפיו כי החל לעבוד בנקודת נשר כ-4 חודשים קודם לכן, כלומר הנאשם החל את עבודתו ביוני 2001. ושם לדבריו, עבד עם שוטרים, שוטרות מתנדבים ומתנדבות.

הנאשם הכיר את המתלוננת כמתנדבת והגדיר את יחסיהם כ: **"שלום, שלום"** והוסיף כי היו ביניהם חיכוכים שהחלו לאחר כחודש עד חודש וחצי ימים מיום תחילת עבודתו בנקודת נשר, וזאת כאשר המתלוננת ביקשה ניידת והוא לא אישר לה אותה מאחר ונאמר לו כי המתלוננת מתנהגת רע לאזרחים, בניגוד לעבודה המצויינת שהיא מבצעת במשרד.

כאשר נשאל בבהימ"ש מדוע ביקשה המתלוננת ניידת, ענה:

"לדוגמא אם היא היתה רוצה לקפוץ לגרינברג כמרכז מסחרי, לסידורים אישיים ולזה לא רציתי לתת לה ניידת ונהג" (פרוט' עמ' 64 ש' 15-16).

לטענת הנאשם, המתלוננת רצתה לעבוד עימו והוא חד משמעית סירב לה בטענה שההתנהגות שלה לא מוצאת חן בעיניו. עם זאת, מעולם לא התלונן עליה.

הנאשם בעדותו טוען כי מעולם לא היה עם המתלוננת לבד בחדר.

כאשר נשאל בבית המשפט, האם היה מקרה שהמתלוננת ישבה לו על הברכיים, ענה בחיוב (פרוט' עמ' 65 ש' 29-30).

לטענתו, בזמן הזה נכחו בחדר פרנס וחלי ומתנדבים נוספים. הנאשם מתאר את המקרה:

"ח. נכנסה לחדר, החדר היה עמוס אנשים. היא נכנסה, היו הרבה אנשים, לא היה מקום והיא התיישבה לי על הברך ואמרתי לה לקום. כשהגיע שוטר לנקודה, כמו איציק בן חמו והיה מתיישב לי על הרגל לא הייתי מקים אותו. היו הרבה שוטרים שנכנסו והתיישבו לי על הברך" (פרוט' עמ' 66 ש'4-7) .

בהודעתו של הנאשם (ת/3) שהוגשה בהסכמה, אמר הנאשם למתלוננת לאחר שהתיישבה על ברכיו: **"קומי אני אדם נשוי"** (ת/3 ש' 49).

כאמור, כאשר היה הנאשם אצל מיכה שתישאל אותו טרם בדיקת הפוליגרף (ת/1), אמר שאינו זוכר מי נכח בחדר, לעומת זאת, לאיריס ממח"ש מסר את שמות הנוכחים.

הנאשם הסביר כי בחקירה הראשונה במח"ש, היה לחוץ ולכן שכח לפרט. לדבריו, גם בחורות אחרות וגם בחורים התיישבו לו על הברכיים.

לטענת הנאשם, הרקע להגשת התלונה על ידי המתלוננת נגדו, נעוץ בכך שלא נתן לה יחס מיוחד, לא נתן לה ניידת לסידוריה הפרטיים כשביקשה, לא לקח אותה עימו בניידת למרות שרצתה בכך.

דימה ברגר (להלן: "דימה"):

דימה העיד כי הכיר את המתלוננת עוד מבית הספר ולאחר מכן היו שניהם במשא"ז והיו חברים כחצי שנה.

לדבריו, כאשר נפרדו והיה מועמד להיכנס לסגל בתור מתנדב משא"ז, שוחח עם רפ"ק חתם שאמר לו **"בוא נחכה עם זה קצת"**. כאשר שאל אותו מדוע, השיב לו שהמתלוננת טוענת שהוא מפריע לתיפקודה בתחנה ולכן דרשה לסלק את דימה מהתחנה באומרה: או היא (המתלוננת) או דימה.

דימה העיד כי המתלוננת סיפרה לו אודות האירוע עם הנאשם מספר פעמים, כשבכל פעם סיפורה השתנה וכדבריו:

"בפעם אחת היא אמרה שהוא נגע בה, פעם אחרת היא אמרה שהוא ניסה לגעת בה וכל פעם משהו אחר" (פרוט' עמ' 57 ש'21-22).

דימה סיפר שכאשר המתלוננת שאלה אותו מה לעשות, והוא לפי היכרותו עמה ובשל כך שהיא נוטה להגזים השיב לה שתפנה למפקדת השכונה ומפקד התחנה.

דימה אישר שהדברים שנכתבו בהודעתו (ת/5) נכונים וכי המתלוננת אמרה לו שאמרה לנאשם, "לא" ואף דחפה אותו עם הידיים.

בחקירתו הנגדית העיד דימה כי יעץ למתלוננת לפנות קודם לגורם שהוא פחות ממח"ש בגלל שלא היה בטוח שמה שהיא אומרת זה נכון, כי אם היה בטוח במאה אחוז, היה אומר לה לפנות מיד למח"ש.

באשר ל"נטייה להגזמה" של המתלוננת עליה דיבר בחקירתו הראשית, הבהיר כי לא מדובר בשקר, אלא בהגזמות וכדבריו:

"קרה משהו מסוים ואחרי זה שהיא מספרת את זה, הסיפור משתנה והמקרה הופך ליותר רציני ממה שהוא" (פרוט' עמ' 61 ש' 12-13).

רפ"ק דוד חתם (להלן: "חתם"):

חתם הינו מפקד נקודת נשר.

חתם העיד כי מבחינה טכנית, כאשר האזעקה דרוכה, לא יכול להיות מצב ששוטר יושב בתוך הנקודה והאזעקה לא פועלת.

חתם העיד על התרשמותו מהמתלוננת כי היתה טובה מבחינת עבודת המשרד, ועל כך שיבח אותה, אולם לדבריו שמע ממתנדבים ושוטרים שהמתלוננת היתה מתנהגת בצורה מאוד לא נעימה למתנדבים אחרים, היתה צועקת עליהם בקשר ולכן הם לא רצו לעבוד עימה.

חתם העיד בביהמ"ש כי היה מקרה שהמתלוננת אמרה לו שהמתנדב דימה מציק לה ואם הוא רוצה שהיא תמשיך להתנדב, יש להרחיק ממנה את דימה. לדבריו, כאשר עשה בירור עם דימה לפשר התלונה, ענה לו דימה כי בעבר הוא והמתלוננת היו חברים, אך זה מכבר נפרדו, הוא אינו מטריד אותה והם נפגשים אך ורק כשהוא מגיע לתחנה לשם עבודת ההתנדבות.

חתם אישר כי דימה עוכב מלהיות "סגל מתנדב" (סגל מתנדב נועד להחליף את מפקד השכונה כשהוא נמצא בחופשות), כדי שהשניים לא יפגשו.

הוא גם מעיד כי כאשר חלי סיפרה לו על האירוע לאחר שהתייעצה עם מח"ש, מיד צלצל למח"ש והתייעץ עם חוקר, שאמר לו שיש לדווח באופן מיידי ולכתוב מזכר (נ/11) על השתלשלות העניינים ולשלוח את המתלוננת למח"ש.

במזכר (נ/11), ציין חתם שהמתלוננת לא הרגישה בנוח לפרט בפניו, מה ארע ודיברה באופן כללי שהנאשם חיבק אותה, נישק אותה ונגע בה.

לדבריו, המתלוננת אמרה לו שהיא תשקול לא להתלונן על הנאשם, אם ירחיק את הנאשם מנקודת המשטרה לטענתו, על כך השיב למתלוננת שהיא צריכה להיות שקולה ואם באמת נפגעה מהשוטר אז הפתרון הוא להגיש תלונה במח"ש. וגם שאל אותה אם היא מעוניינת שיעשה בירור עם הנאשם.

לטענתו, לאחר מספר ימים, המתלוננת ביקשה לשוחח עמו בשנית והתברר לו אז כי חלי ומתנדבים אחרים יודעים על המקרה.

לדבריו, המתלוננת אמרה לו כי החליטה להגיש תלונה במח"ש, אולם היא מוכנה לשקול לא להגיש תלונה בתנאי שהנאשם לא יהיה בנקודת נשר.

חתם טען כי אמר למתלוננת שהוא "יוצא מהתמונה" וצייר לה מפה כיצד מגיעים למח"ש.

בחקירה חוזרת, הסביר חתם כי כאשר פנתה אליו המתלוננת וסיפרה את מה שארע לה מייד הציע לה לפנות למח"ש, אולם רק לאחר שהציבה בפניו דרישה: או שתגיש תלונה נגד הנאשם במח"ש או שהנאשם יועבר מתחנת נשר, רק אז הציע לה שהוא קודם לכן ישוחח עם הנאשם.

איציק בן חמו (להלן: "איציק"):

איציק הינו שוטר, אחראי ליחידה משימתית על לחימה בפשע ביחידת נשר, עבד עם הנאשם בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום.

כך תיאר איציק את התנהגותו של הנאשם בפגישותיהם:

"כשהוא היה מגיע לעבודה אני והוא היינו נפגשים, היינו נותנים חיבוק אמיץ לשנינו, נשיקה ורק אח"כ יושבים ומדברים" (פרוט' עמ' 80 ש' 16-17).

בקשר לישיבה על ברכי הנאשם ענה:

"גם אני ישבתי לו על הברכיים. זה משרד מאוד קטן, בזמן שמחליפים משמרות. יוצא קטע שנמצאים שם עשרה אנשים לפחות, זה כולל שוטרים ומתנדבים וזר שנכנס למקום יכול לראות אנשים שיושבים על השולחן, יושבים אחד על הברכיים של השני, המון מקרים כאלה קורים. לשבת על הברכיים זה דבר נורמלי שם וזה אבסורד לחשוב שזה משהו חריג" (פרוט' עמ'81 ש' 2-5).

איציק העיד כי עבד בנקודה כ-10 חודשים מינואר או פברואר 2001 כאשר במסגרת עבודתו היה שוהה במשרד מקסימום שעתיים וגם על ברכיו ישבו והוא גם ישב על ברכי אחרים.

באשר למתלוננת, העיד איציק כי אינו מכיר אותה, לא ראה אותה מעולם אלא אם כן בחטף וכמובן לא ראה אותה ישובה על ברכיו של הנאשם . את חלי כהן הכיר.

איציק השיב בשלילה כאשר נשאל האם שמע את הנאשם אומר למישהו **"אל תתחילי איתי אני נשוי".**

למיטב ידיעתו, אופי היחסים של הנאשם עם המתנדבים היה טוב ולא היו חיכוכים ובעיות ביניהם.

לדבריו, הנאשם היה אומר מידי פעם שהוא נשוי, האמירה **"אני נשוי"** היתה שגורה בפיו.

ב"כ הנאשם בסיכומיה טוענת כי מחומר הראיות עולה כי המתלוננת מסרה גירסאות שונות בפרטים עובדתיים מהותיים רבים.

מנגד מסכת עדויות זו, עומדת לדבריה גירסה עקבית, כנה ומהימנה של הנאשם ממנה ניתן להבחין כי הנאשם הינו אדם רגיש שסבור שהמתלוננת התלוננה עליו בשל יחסי העבודה העכורים ששררו בניהם בעבודתם בתחנת המשטרה.

לדבריה, הנאשם העיד כי היתה פעם אחת בה עקב עומס של אנשים שנוצר במשרד, המתלוננת התיישבה על ברכו ומשעשתה כן, הורה לה לקום מיד. ופרט למקרה זה, לא היה לדברי הנאשם, בינו לבין המתלוננת שום מגע פיזי.

על כן, מבקשת היא מביהמ"ש לקבוע כי גירסת הנאשם עדיפה על גירסת המתלוננת ולקבוע כי הנאשם זכאי בדינו מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

**הגירסאות לאירוע:**

באירוע נכחו המתלוננת והנאשם לבד ולכן לגביו קיימות רק 2 גירסאותיהם.

בעניין זה עומדות גירסת המתלוננת מול גירסת הנאשם בלבד, ויש מקום ראשית לבחון את גירסאותיהם זו מול זו ולאחר מכן ניתן להוסיף עליהן או לגרוע מהן בראיות אחרות שהובאו בפני ביהמ"ש.

גירסת המתלוננת:

מועד האירוע: בגירסתה נמצאה סתירה באשר למועד האירוע:

כאמור בהרחבה לעיל, בביהמ"ש העידה המתלוננת כי היא חושבת שהאירוע ארע בתאריך 13.8.01 ביום שיבוצה לבסיס בצה"ל או ביום 12.8.01 (גם בעדותה במח"ש מסרה את שני התאריכים הללו).

המתלוננת זכרה להדגיש כי המועד זכור לה היטב מאחר ויום האירוע הוא יום שיבוצה לבסיס, אולם לאחר שהסניגורית הראתה לה כי הנאשם שהה באותה עת בחופשה נסוגה מעמדתה וטענה שאינה זוכרת במדוייק את מועד האירוע.

ניטרול האזעקה: סתירה נמצאה גם בעדותה בדבר ניטרול האזעקה:

בעדותה במח"ש (נ/1) המתלוננת טענה שביום האירוע, נכנסה לתחנת המשטרה וראשית פנתה לחדר האזעקה בכדי לנטרלה, בדרכה לשם ראתה את הנאשם יושב בחדר שלו, היא אמרה לו "שלום" ונכנסה לחדר המשא"ז בכדי לנטרל את האזעקה (נ/1 ש' 19-23).

גם בביהמ"ש נשארה המתלוננת דבקה בגירסתה, וכדבריה:

"עליתי למעלה, עברתי דרך החדר שהנאשם נמצא בו, הוא אמר לי שלום, אמרתי לו גם כן, הגעתי לחדר של האזעקה, נטרלתי אותה, פתחתי את הארון, התקדמתי לכיוון היציאה דרך אותו חדר שנכנסתי..." (פרוט' עמ' 4 ש' 21-23).

לעניין זה רפ"ק חתם בעדותו גרס שמבחינה טכנית, כאשר האזעקה דרוכה, לא יכול להיות מקרה ששוטר יושב בתוך נקודת המשטרה והאזעקה אינה פועלת.

ואילו לפי עדות המתלוננת, הנאשם נמצא בחדר בעת שעברה דרכו בכדי לנטרל את האזעקה. מכאן, שמבחינה טכנית אם הנאשם היה בחדר אזי היה צריך לקרות אחת משתיים או שהאזעקה היתה פועלת, או שלא היה צורך "בניטרולה" כי זה כבר נעשה על ידי מי שנמצא בחדר, ואם בכל זאת "התעסקה" המתלוננת עם האזעקה אשר לא פעלה קודם לכן, בוודאי היתה גורמת להפעלתה והאזעקה היתה נשמעת בכל רחבי התחנה וגם חלי ואבישי היו שומעים אותה.

מעשי הנאשם:

גם לעניין זה דברי המתלוננת לבשו גירסאות שונות בהזדמנויות שונות.

במזכר (נ/11), חתם כתב כי המתלוננת סיפרה לו באופן כללי שהנאשם חיבק אותה, נישק אותה ונגע בה.

בביהמ"ש או במח"ש המתלוננת לא טענה שהנאשם נשק לה, ואפילו הוסיפה כי חתם לפעמים "מגזים" ולכן כתב כך(פרוט' עמ' 12 ש' 31).

בחקירתה במח"ש (נ/8 ש' 16) חלי העידה כי המתלוננת אמרה לה שהנאשם הוריד לה את החולצה לגמרי ובביהמ"ש היא מסרה שהמתלוננת גם סיפרה לה כי הנאשם הכניס את היד שלו למכנסיה, וחלי הוסיפה כי כאשר המתלוננת סיפרה לה על הורדת החולצה, היא עצמה שאלה אותה כיצד הספיקה להתלבש עד שהיא הגיעה למקום והמתלוננת השיבה שכששמעה את דלת הכניסה נטרקת, התלבשה.

אולם, בניגוד לדברים אלה המתלוננת העידה בביהמ"ש בחקירתה הראשית כי הנאשם הרים לה את החולצה עד לגובה הבטן ולא טענה שהוריד לה את החולצה ושהכניס את ידו למכנסיה (פרוט' עמ' 4 ש' 26-27).

לגירסתה של המתלוננת, בעת האירוע היא לא הגיבה כי היתה שרויה בהלם (פרוט' עמ' 10 ש' 17).

ואילו דימה בהודעתו ת/5 העיד: **"אני זוכר שהיא אמרה לשלי לא, וגם דחפה אותו עם הידיים"** (ת/5 עמ' 2 ש' 38).

המתלוננת החליטה, מטעמים השמורים עימה לא להביא לעדות או לפחות לומר את שמו של השוטר שלטענתה סיפרה לו על האירוע וגם התייעצה עימו.

רפ"ק חתם העיד כי כמו מקרה שנתקל בו בעבר, כאשר המתלוננת אמרה לו שיבחר בינה לבין דימה, כך המתלוננת הציבה לו ברירה לבחור בינה לבין הנאשם מי מהם ישרת בתחנה.

המתלוננת שוללת דברים אלה.

ב"כ המאשימה טוענת כי למרות קיומה של אפשרות שיתגלעו בחקירתה של המתלוננת סתירות או אי התאמות בגירסתה, הרי שכבר בפתח חקירתה הנגדית המתלוננת לא מהססת ומעידה על עצמה: **"אני אף פעם לא מגזימה ולא אומרת דברים לא נכונים"** (פרוט' עמ' 8 ש' 26).

ולדעת המאשימה, רק אדם שמגיע לביהמ"ש בכדי לתאר אירוע שהתרחש, מעז למסור אמירה כה חד משמעית.

#### גירסת הנאשם:

גירסת הנאשם בנוגע לישיבה של המתלוננת על ברכו, שונתה מספר פעמים. תחילה בחקירתו הראשונה במח"ש (ת/2), אמר שלא היו דברים מעולם:

"ש. האם היו מקרים בעבר בהם הושבת את ח. ח. על ברכיך?

ת. לא, אף פעם" (עמ' 2 ש' 39-40).

כאשר נחקר בפני בודק הפוליגרף, נשאל בשנית האם הושיב את המתלוננת על ברכיו, השיב שהמתלוננת ישבה פעם על ברכיו, אך זה נעשה מרצונה והוא הדף אותה בידיו באומרו: **"אמרתי לה קומי אני נשוי זהו"** (ת/3 עמ' 1 ש' 17).

כאשר נשאל מדוע נזכר רק בחקירה השניה שהמתלוננת התיישבה על ברכיו, ענה כי בחקירה הקודמת היה מאוד לחוץ מעצם החקירה.

לדברי הנאשם, השוטר איתן נכח בחדר בסיטואציה שבה המתלוננת ישבה על ברכיו. אולם, כאשר איתן נשאל לגבי סיטואציה זו, השיב: **"אני לא ראיתי שהמתלוננת ישבה על ברכיו של הנאשם"** (פרוט' עמ' 32 ש' 6).

בחקירתו במח"ש (ת/3), הנאשם שולל כי קיים נוהג לפיו "אנשים מגיעים למשרד ויושבים על ברכיו" (עמ' 3 ש' 113-114).

בעדותו בביהמ"ש משנה הנאשם את גירסתו וטען כי זהו נוהג מקובל (פרוט' עמ' 67 ש' 21-2), ואף מביא עד הגנה שאומר:

"גם אני ישבתי לו על הברכיים. זה משרד קטן מאוד, בזמן שמחליפים משמרות... לשבת על הברכיים זה דבר נורמלי שם וזה אבסורד לחשוב שזה משהו חריג (פרוט' עמ' 81 ש' 2-6).

הנאשם מסביר את התלונה נגדו בכך שהמתלוננת מנסה להתנקם בו מפני שלא אישר לה ניידת לסידוריה האישיים או מאחר ולא נענה לבקשותיה לעבוד עמו, וטוען שלא היה מעולם עם המתלוננת לבד בחדר .

לדעת ב"כ הנאשם, הנאשם בעדותו בביהמ"ש לא סטה מגירסתו כפי שנמסרה לראשונה בחקירתו במשטרה לפיה הוא מעולם לא נגע במתלוננת ולא ביצע את המעשים המיוחסים לו, והעובדה כי הנאשם אישר שהמתלוננת התיישבה על ברכיו מאחר ולא היה לה מקום ושהוא מיד הקים אותה, מעידה על אמינותו, שהרי אם ביקש להציל את עורו, לא היה אומר דברים אלו.

**הדיון המשפטי:**

אין חולק כי המקרה הנדון הינו מורכב ובעייתי, ובסופו של יום עומדים להם משני צידי המתרס שתי גירסאות מנוגדות, מחד גירסת המתלוננת ומאידך גירסת הנאשם, מאחר והוא והמתלוננת היו העדים היחידים לאירוע.

בכדי להכריע אם לזכות או להרשיע את הנאשם, עליי לקבוע איזו מהגירסאות זו של הנאשם או זו של המתלוננת עדיפה עליי.

ולאיזו גירסה נמצאו תימוכין וחיזוקים בראיות שהוצגו.

בית המשפט העליון כבר התייחס לבעייתיות ההרשעה והזיכוי בעבירות מין ב[ע"פ 288/88, סעיד גנדור נ' מ"י, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) 45, בעמ' 48 באומרו:

"עבירות מין זכו בפקודה ([פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] תשל"א-1971) להתייחסות מיוחדת, הנובעת מעצם טיבן וייחודן: עבירות אלה מבוצעות בצנעה ובלי שהיה בדרך כלל אפשרות להעיד ראיה להתרחשויות. מאפיין זה שתי פנים לו: מחד גיסא יקשה על קרבן של עבירות מין למצוא עדים שיעידו ויחזקו את גרסתו, ומאידך גיסא עלול "קורבן" כביכול בעבירות מין לטפול עלילת שווא, בעוד ש"החשוד" יתקשה להתגונן כלפיה אם לא תידרש תוספת לעדות הקורבן".

ראשית, יש לבחון את הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכללית המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה בכדי להסיק על אשמתו של הנאשם מעל לכל ספק סביר.

ניסיון החיים מלמד כי עדות נעדרת פגמים היא מקרה נדיר ואילו סתירות הנוגעות בפרטים שוליים מצביעות דווקא על טעות אנושית ואינן מטילות דופי במהימנות של עד (ראה דברי הנשיא שמגר ב[ע"פ 5612/92, מ"י נ' בארי ואח', פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 317).

יפים לעניין זה דבריו של מ"מ ש"ז חשין ב[ע"פ 100/55, מאיר נ' היועמ"ש, פ"ד ט](http://www.nevo.co.il/case/18742532)' 1218, 1224:

"מטיבו של המין האנושי, שאין בן תמותה מכשיר דיוק אוטומטי... לא יפלא אפוא, שסתירות ואי דיוקי לשון שכיחים הם לא רק בדברי עדים שונים, אלא בהשוואה לאלה, כי אם גם בדברים של עד אחד גופו, בתשובותיו בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית, ובהתחשב בדברים אשר בא כוח הצד האחד או הצד האחר משתדלים לשים בפיו".

אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומטי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, במיוחד כאשר מדובר בקורבן עבירות מין בהן המתלוננת נאלצת לשחזר בדיעבד חוויה טראומתית. טבעי הוא כי עד ישכח פרטים ויבלבל בסדר התרחשותם של אירועים, במיוחד כאשר דווקא זיכרון מופלג של פרטים לאחר שחלף זמן בין התרחשות האירועים ובין מתן העדות יכול להצביע על עדות שקר.

עם זאת, טבעי הדבר כי לסתירות מהותיות בדברי העד יש השפעה שלילית על מהימנות עדותו, וזאת בכפוף ליתר המסקנות העולות מדברי העד וצורת עדותו. החקירה שכנגד הינה אמצעי מרכזי לבחינת עדותו של העד ואין להפחית מחשיבותה. תגובותיו של העד הנדרש להסביר את גירסתו כאשר מוצגות לו שאלות הנסמכות על דברים שיצאו מפיו בהזדמנויות קודמות, הן בנות חשיבות רבה ביותר כאשר ביהמ"ש בא לעצב את דעתו בדבר האמון אותו יש לתת בעד.

עפ"י [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), תשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות"):

"ערכה של עדות בעל פה ומהימנותם של עדים הם עניין של ביהמ"ש להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים בהמשך המשפט".

מכיוון שעסקינן במשפט פלילי, אין די בכך שעדות המתלוננת תהיה סבירה יותר מעדות הנאשם, פער עדויות כזה מספיק להכרעה במשפט האזרחי, לשם עמידה בנטל המאזן ההסתברויות, לא כך בדין הפלילי המחייב הכרעה מעבר לכל ספק סביר.

המאשימה נמנעה מלהביא את עדות אבישי בינדרמן שהיה באותה עת חברה של המתלוננת וראה אותה בסמוך לאירוע .

המאשימה לא הביאה לעדות את אותו שוטר אשר המתלוננת העידה כי סיפרה לו על האירוע והתייעצה עמו.

הימנעות המאשימה לזמן עדים אלה פועלת לחובת המאשימה ולטובתו של הנאשם.

זאת ועוד, מעדותה והודעותיה השונות של המתלוננת עולה שורה של אי דיוקים, אי התאמות ואף סתירות, כאשר שתיים מהן הינן מרכזיות ומהותיות:

האחת - נוגעת לעובדה שהתאריך המדוייק (פחות או יותר) לאירוע הטראומטי הזה שהיה אמור להיות זכור למתלוננת גם מעצם האירוע וגם מכך שהיא קישרה אותו למועדי אירועים אחרים שהיו לה והקשורים לצה"ל.

התברר כי במועדים שבהם נקבה המתלוננת לקרות האירוע ובתקופה של יותר משבועיים "מסביבם" הנאשם לא היה בתחנת המשטרה בכלל.

ואין המדובר בעדות כבושה תקופה ארוכה שעלולה לגרום לשיבוש בזכרון בתאריכים בטווח של ימים אלא המתלוננת החלה לשתף אחרים באירוע בתוך חודש ימים מאז ארע.

ואין מדובר גם בתאריך "מדוייק" שיכול להישמט מזכרונה אלא בשבועיים ימים לפחות.

השניה - קשורה לאזעקה, שאין חולק כי היא לא פעלה. לא היה צורך בניטרולה אם נמצא כבר אדם בתחומי פעולתה, כך שכל "פעולת" הניטרול שנעשתה על ידי המתלוננת לא יכלה להתבצע בשעה שהנאשם ישב במקום.

כמו כן, לא מצאתי בראיות שהוגשו על ידי התביעה תמיכה, חיזוק או סיוע לכך שמה שנטען ע"י המתלוננת אמנם ארע, ובמיוחד כי קיימות סתירות מהותיות בעדות המתלוננת עצמה ובין עדותה לבין עדויותיהם של עדי התביעה האחרים.

יש לזכור כי לאחר שהוסף [סעיף 54א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), בוטל הצורך בסיוע לעדות יחידה בעבירות מין, כך שניתן להרשיע בעבירות מין על סמך עדות יחידה של נפגע, אך הדבר מחייב קיומם של טעמים טובים להסתמכותו של ביהמ"ש על עדות יחידה זו ונקיטת זהירות רבה מצד ביהמ"ש כדי שלא יורשע אדם חף מפשע.

לשיטתי, בראיות התביעה לא היה מספיק כדי לתמוך בעדותה של המתלוננת, הראיות היו עדויות נסיבתיות בעיקרן או עדויות שמיעה אשר לא היה בכוחן לשפוך אור רב על פרטי האירוע כפי שנטענו ע"י המתלוננת, ובמיוחד שנמצאו בהן סתירות לדבריה היא בעדותה, וזאת בנוסף להערותי לגבי פרטי עדותה.

הכלל הוא, כי כל עוד אין הנאשם נושא ב"נטל השכנוע", די בכך שחומר הראיה כולו - הן זה שבא מטעם התביעה והן זה שבא מטעמו הוא- מותיר מקום ל"ספק סביר" בדבר קיומו של יסוד כלשהו מיסודות העבירה - כדי שימצא זכאי בדינו".

[י.קדמי בספרו "על הראיות" חלק שלישי, מהדורה משולבת ומעודכנת, תשס"ד-2003, עמ' 1471].

##### לסיכום:

לאחר בחינת ובדיקת כל הראיות שהוצגו בפני ולאחר שמצאתי והצבעתי על סתירות, אי התאמות ואי דיוקים בגירסתה של המתלוננת שחלקם הינם מהותיים ביותר וחלקם לא רק שלא קיבלו תימוכין מהראיות האחרות אלא אף נסתרו על ידן, לעומת אי הדיוקים והסתירות בגירסת הנאשם שניתן ליחסן לפחד וחרדה שאחזוהו בעת חקירתו הראשונה ואשר לאחר מכן היה איתן בגירסתו שנתמכה בעדויות אחרים, **אני מוצאת כי התביעה לא הרימה את הנטל המוטל עליה בראיותיה ואני מזכה את הנאשם מחמת הספק מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום - ביצוע מעשה מגונה לפי** [**סע' 348(ג1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**ניתנה היום כ"ח באלול, תשס"ד (14 בספטמבר 2004), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ניצה שרון, שופטת** |

הקלדנית: עירית ת.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה