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**הכרעת דין**

**1. הנאשם, חביב שמעוני, יליד 1942, הינו מנהל פרסום ושיווק של כתבי עת שונים במעריב הוצאת מודיעין בע"מ, שמשרדה ממוקם בת"א (להלן גם: החברה) (עמ' 454 לפרוטוקול, ס/6), ובתפקידו זה הינו עוסק, יחד עם צוות עובדות ועובדים הסר למרותו, בשיווק שטחי פרסום, לאמור בהשגת מודעות ממפרסמים שונים, עבור כתבי העת הללו.**

**2.** **בעובדות כתב האישום פורט כי גליה ס. (להלן: המתלוננת) הועסקה בחברה, החל מחודש דצמ' 1998, כסוכנת מכירות ועבדה תחת מרותו של הנאשם ובמהלך אותה תקופה, במספר הזדמנויות, עד ל – 14.8.00, נהג הנאשם לגעת במתלוננת, בניגוד לרצונה, חיבקה מאחור****, נגע בחזה והשמיע כלפיה דברים לפיהם הינה: "סקסית, יפה וחבל שהיא נשואה", ובארוע אחר ניגש למתלוננת ומשך את חולצתה כך שחזה נחשף והיא בתגובה סטרה לו.**

**5129371**

**5129371עוד נטען, כי בתאריך 14.8.00, בשעת אחה"צ המוקדמות, לאחר שחזרו בצוותא ,במסגרת עבודתם, מפגישה עסקית שהיתה בראש העין, שלאחריה הוזמנה המתלוננת ע"י הנאשם לסעוד עימו ארוחת צהרים, במסעדה הסמוכה למקום מגוריו, ביקש הנאשם מהמתלוננת לעלות לדירתו הנמצאת בבית דירות, ברח' הירקון, בת"א, כדי שיוכל להחליף את בגדיו וכדי ליטול מסמך מהבית, שנועד למשרד, ובהיותם בדירה התיישב הנאשם ליד המתלוננת, נגע בגופה כנגד רצונה, הכניס ידיו מתחת לחולצתה ונגע בחזה וניסה לנשקה, הגם שהמתלוננת ביקשה ממנו באותה עת לחדול ממעשיו, כי הינה נשואה ובהמשך ליטפה בישבנה, השמיע כלפיה הערות לפיהן הינה "סקסית" ו"מושכת", השכיבה על הספה כשאיבר מינו מתחכך בה וכשהוא מנסה להוציאו ממכנסיו, דבר שחדל ממנו כשהמתלוננת ביקשה ממנו שיחדל מכך, ובהמשך השכיבה על צידה, נשכב מאחוריה והתחכך בה עם איבר מינו עד שהגיע לסיפוק, כאשר הכל נעשה בניגוד לרצונה של המתלוננת ולמרות מחאותיה.**

**בגין אלו מיוחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה, שלא בהסכמה, עפ"י** [**סעיף 348(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, לרבות הטרדה מינית, עבירה לפי** [**סעיף 3(א)(6)(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) **יחד עם** [**סעיף 5(א)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) **ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507) **(אישום ראשון).**

**3. הנאשם מכחיש את המיוחס לו וטוען כי לא כפה עצמו על המתלוננת, כנטען נגדו וכי בארוע עצמו לא זו בלבד שהיה שיתוף פעולה מצד המתלוננת, אלא שהיא יזמה והובילה אותו לריגוש מיני, משחשפה תחילה את חזה בפניו ובהמשך שיתפה איתו פעולה במהלך כל הארוע, על מנת שיגיע לסיפוקו. עוד נטען כי לא הטריד מינית את המתלוננת , שעגבה אחריו ואף התגפפה עימו מספר פעמים במכוניתו. כן הכחיש הנאשם כי נגע במתלוננת בניגוד לרצונה.**

**עוד נטען בכתב האישום כי הנאשם ביצע מעשים מגונים ב – 2 עובדות נוספות בחברה, שסרו למרותו, אחת מהן הינה שרית א., שאותה חיבק בחוזקה והצמיד את חזה לחזהו ונישקה (אישום שני). והשנייה קרן י., שאותה חיבק מספר פעמים בעוד היא הדפה אותו ממנה (אישום שלישי) וכי ניסה לבצע מעשה מגונה גם במיכל ג., שאף היא, עבדה תחת מרותו משניסה לחבקה בניגוד לרצונה (אישום רביעי).**

**4. הנאשם מכחיש את הנטען נגדו גם באישומים אלו ולטענתו אף אם חיבק את המתלוננות לא נילווה לכך כל גוון מיני ומעולם לא נתקל בגילוי של מורת רוח מצד המתלוננות כולן, שנהגו אף הן לחבקו וכי במשרד שררה אוירה של העדר פורמאליות, נינוחות וחמימות, שאפיינה את העובדים כולם, גישה שהיתה רצויה ומחויבת המציאות נוכח טיב העבודה ומהותה, שמשיקה לעולם הזוהר, ונלווים לה תדיר ארועים חברתיים מתוקשרים, בהם נפוצים ונהוגים נשיקות וחיבוקים כדוגמת אלו, המצויים בתמונות שהציג בו נראה מחובק עם המתלוננת גליה (ס/1,ס/1א).**

**לעניין הראיות הנוגעות לאישומים אחרונים אלו ולגרסתו של הנאשם באשר לנטען נגדו בהם, אעמוד בהמשך הדברים.**

**5. גרסת המתלוננת –**

**בעדותה בביהמ"ש בחקירתה הראשית (עמ' 15 ואילך), פרסה המתלוננת, גליה ס. את גרסתה. מתוך עדותה עולה כי עבדה בחברה כסוכנת מכירות של שטחי פרסום בכתבי עת, כאשר העמלה שניתנה לה, עבור "סגירת" עסקה של משרד פרסום היתה 3% ומול לקוחות ישירים, שאינם מגיעים לחברה דרך משרד הפרסום, הגיע גובה העמלה ל - 10%, כאשר היה זה הנאשם, שקבע את גובה העמלה לגבי לקוחות ישירים, אם לגביה ואם לגבי שאר העובדות תחתיו. המתלוננת מסרה כי היתה מרוצה ממקום עבודתה. עוד מסרה בעדותה כי הנאשם נהג תדיר לגעת בבנות בניגוד לרצונן: "הוא כל הזמן נגע בנו, בבנות ובי, הוא חיבק אותנו מאחור גם אותי, הוא נגע בחזה, הוא מנשק, מצמיד כל הזמן, כל הזמן מעיר הערות סקסיסטיות" (עמ' 17, שורה 8-10). כן מסרה כי הנאשם הציג בפניהם תמונות שלו ושל חבריו, כשהם נראים בעירום, בשיט, במקסיקו, כשהוא מוסיף וחוזר לגעת ולהתחכך בה ולחבקה, למורת רוחה, ולדבריה: "ניסיתי להדוף אותו בצורה דיפלומטית, אמרתי לו שזה מפריע, אבל הוא חשב שהכל מגיע לו, כי הוא היה רגיל לעשות את זה". (עמ' 18, שורות 9-10).**

**6. המתלוננת שללה מכל וכל את טענת הנאשם, שהופיעה בחקירתו במשטרה (ת/2, עמ' 3, שורה 23 ואילך), כי היה ביניהם קשר רומנטי כלשהו ואף ציינה כי טענת הנאשם בחקירתו כי ביקשה ממנו כי יתלווה אליה, כבן זוגה, לחתונה, אינה נכונה באשר הנאשם בא לקחתה, יחד עם חברה בשם רונית מטיאס, לחתונתה של אחת העובדות ולא מעבר לכך. עוד ציינה כי באחת הפעמים כשהנאשם תפס בחולצתה, בסמוך לחזה, סטרה לו אינסטינקטיבית, לעיני כל, כאשר לאחר מכן מתוך חשש כי הנאשם יפטרה, לא פסקה מלהתנצל בפניו, על תגובתה הנמהרת (עמ' 21).**

**7. לדבריה, ביום 14.8.00, הגיעה לבית הדירות בו מתגורר הנאשם, ברח' הירקון, בת"א, על מנת לנסוע עימו לפגישה עסקית, שנועדה להתקיים בראש העין. משהנאשם התעכב לצאת מדירתו, התקשרה אליו באמצעות השומר במבואה והוא ביקשה לעלות לדירתו מאחר ועליו להתקשר למס' אנשים וכך עשתה. לפני שיצאה מהדירה חיבקה מאחור ונגע בחזה, כמנהגו, והיא ביקשה ממנו "שיפסיק" (עמ' 22). בסיום הפגישה שנערכה בראש העין, אמר לה הנאשם כי אין ברצונו לחזור למשרדו בחברה והציע כי יפנו לאכול ארוחת צהריים והמתלוננת נאותה לכך, שאז נוכחה לדעת כי הנאשם, חזר עימה לחניון הצמוד לבית הדירות בו הינו מתגורר ומששאלה אותו מדוע הינם פונים לביתו, השיב הנאשם כי המסעדה נמצאת במרחק הליכה מביתו ושניתן להגיע אליה דרך החניון עצמו, ואכן כך היה. בהולכה למסעדה התקשרה אליה חברתה, בשם מירב, שעימה סעדו היא והנאשם כחודשיים קודם לכן במסעדה אחרת, אך הנאשם סימן לה בידיו כי אינו מעוניין שמירב תצטרף אליהם לארוחה (עמ' 23, שורות 3-4).**

**במהלך הארוחה שוחחו על ענייני המשרד. הנאשם הפציר בה לשתות יין, אך היא סירבה לכך. הנאשם עצמו שתה בהמשך הארוחה 3 כוסות יין, לגרסתה (דו"ח העימות ת/6), כן הרבה לדבר בפניה על בגידות המקובלות, לדעתו, בחיי הנישואין, כשתוך כדי הארוחה התקשר בעלה – קובי (ע"ת 6), שהינו עו"ד והיא אמרה לו כי הינה סועדת צהריים עם הנאשם, שאז הודיע לה כי הוא טס לפגישת עסקים ברומניה וביקשה כי תקדים ותגיע לדירתם על מנת שתסייע לו באריזת הנדרש לו לטיסה (עמ' 23). לאחר שהות של כשעה וחצי במסעדה, חזרו לחניון, כשהיא משוכנעת כי הינם אמורים לחזור למשרד, שאז הפתיעה הנאשם, ובהיותם במעלית הפנה אותה לדירתו. לשאלתה מדוע הינם חוזרים לדירתו, השיב הנאשם כי הוא חייב להחליף את החליפה שלבש, נוכח החום הרב השורר בחוץ וכי עליו ליטול מסמך כלשהו מביתו. בדלית ברירה, ומאחר והנאשם העמידה בפני עובדה מוגמרת, פסעה עימו לדירתו. בהגיעה לדירה התיישבה בחדר המגורים – "בסלון" ואילו הנאשם פנה לחדר השינה ויצא ממנו כשהוא לובש מכנסיים קצרים, חולצה ולרגליו כפכפים. המתלוננת שאלה אותו אם בלבוש זה יחזור למשרד ואילו הוא השיב כי לא נקבעו לו פגישות נוספות לאותו יום וכי הוא ממתין לפקס. הנאשם אף פנה והפעיל מוסיקת רקע. מכאן ואילך מתארת המתלוננת את אשר ארע כך:**

**8. "אז הוא בא והתיישב עליי, התנפל עליי, התחיל לחבק אותי ולגפף אותי, לנשק אותי, בהתחלה הוא ישב לידי, לשים ידיים על הכתפיים שלי, על החזה, הוא ניסה לנשק אותי על הצוואר. ביקשתי ממנו להפסיק, די, שאני נשואה ושהוא מביך אותי. זה לא עניין אותו, הוא היה חרמן וחסר שליטה. הוא לא שמע בכלל מה אני אומרת. הוא התנפל עליי, התיישב עלי. אח"כ הוא אמר שאני מושכת אותו, שאני סקסית, שאני משהו, שאני עושה לו טוב, שאני מושכת, שאני מריחה טוב, שלא אדאג, שהוא לא יספר את זה לאף אחד. אמרתי שאני לא מעוניינת, שאני לא מפחדת שיספר את זה, אלה מבקשת שיפסיק לגעת בי, הוא התחכך בי עם איבר מינו, נגע בשדיים שלי, מישש אותי, הוא הוריד לי את החולצה, הוא היה לבוש. היה שלב שהוא פתח את הרוכסן של מכנסיו, נבהלתי ואמרתי לו "די די" והוא סגר את המכנס . הוא היה כ"כ חסר שליטה, הוא היה חרמן, הוא לא ידע מה הוא עושה, הוא לא הקשיב, הוא נתן לי להבין שהוא הבוס, שאעשה מה שהוא אומר לי. אני מנסה להדוף אותו בצורה דיפלומטית, הרגשתי פצועה, שאני לא יכולה לזוז, שהוא הבוס שלי. מדובר בטראומה, אני הייתי קפואה, היתה מאפרה מזכוכית על השולחן שלו, חשבתי איך אני לוקחת את זה ומעיפה לו בראש. לא עשיתי את זה כי פחדתי, שהוא לא יהיה אלים, שאנחנו לבד בדירה, שאולי הדלת נעולה. פחדתי להיות אסרטיבית. לא ידעתי מה לעשות. עד שלא נמצאים במצב כזה, אי אפשר להבין את זה. הייתי בהלם, פצועה. ניסיתי, שהכל יצא בצורה יפה, שעדיין לא נשברו הכלים לצאת מזה בצורה יפה. הוא הרים את החולצה, התחכך בי, הוא נאנח, החזרתי את החולצה למקומה, הוא אמר שאני משהו, מושכת, סקסית, מריחה טוב. ביקשתי ממנו לעזוב אותי....אז הוא השכיב אותי הצידה על הספה, נשכבתי. לא יכולתי להסתכל עליו, הוא התחכך בי מאחור עם איבר מינו. הייתי לבושה. היו אנחות ושאגות, הוא גנח וצרח, שהוא יגמור במכנסיים, הוא צרח שאני משהו, הוא אמר שהוא תיכף גומר , לפי האנחות והגמירות, הבנתי שהוא גמר" (עמ' 24-25 לפרוטוקול).**

**9. כן הוסיפה המתלוננת וסיפרה כי הנאשם אמר לה במהלך הארוע כי לא יאנוס אותה. בתום הארוע פנתה לשירותים והבחינה כי צווארה האדים, מזיפי פניו של הנאשם. בהיותה שרויה בהלם מוחלט, לא ידעה מה עליה לעשות. משחזרה לסלון עמד שם הנאשם והיא אמרה לו שברצונה להזמין מונית. הנאשם עמד על כך שיחזירה לביתה, במכוניתו, והם ירדו לחניון, במעלית, מבלי שהביטה לעברו ומבלי שהשמיעה מילה כלשהי, כשתוך כדי נסיעה במכוניתו, התקשר הנאשם מספר פעמים למשרדו. בהגיעו לקרבת ביתה, שאל אם תחזור למשרד והיא השיבה שאולי תחזור,: "להחתים כרטיס". הנאשם אף ביקש ממנה, טרם יצאה מהמכונית: "למסור ד"ש לקובי". המתלוננת הוסיפה כי משיצאה ממכוניתו של הנאשם, פנתה לביתה, כשהיא בוכיה והיססה אם לחזור לביתה ולספר לבעלה, העומד לפני נסיעה לחו"ל, על הארוע. על כן פנתה לחניון, כדי לבדוק אם רכבו של בעלה חונה שם. משנוכחה לדעת כי רכבו אינו בחניון, עלתה לביתה שטפה את פניה וחזרה לחניון על מנת לנסוע לאחותה (ע"ת 4, שירלי נשלסקי) ולהסיח את ליבה בפניה וביוצאה עם מכוניתה מהחניון, הופיע בעלה במכוניתו ועימו עובד במשרד עורכי הדין בו שותף בעלה – חנוך פפושדו (ע"ת 3) (להלן: חנוך). בראותה את בעלה פרצה בבכי וסיפרה לו את אשר ארע, זאת כאשר ניגש למכוניתה. בעלה היה נסער והורה לע"ת 3, שהיה עימו, לחזור למשרד. אף חנוך מסר בעדותו כי הבחין בהתייפחותה של המתלוננת, כשהיא יושבת במכוניתה, בעוד בעלה נשען על החלון (עמ' 61). בהמשך הוחלט כי בעלה יסע לחו"ל לפגישת עסקים חשובה, שנקבעה זה מכבר, והיה קושי לבטלה, ולמחרת פנתה לעו"ד דיינה הר – אבן (ע"ת 13) ונועצה בה, לגבי המשך צעדיה ונהגה על פי הנחיותיה כשהקליטה את הנאשם וכן הקליטה שיחות שניהלה עם עובדות נוספות במשרד ובהן – עליזה בירנבאום (ת/5).**

**10. המתלוננת הגישה תלונה ל"מעריב" וביקשה, באמצעות עו"ד הר אבן, כי הנאשם יושעה ואילו היא תוכל לחזור למקום העבודה עליו היה ממונה הנאשם. גרסה דומה לגבי אפיוניי התנהגותו של הנאשם במהלך הארוע ולאורך תקופת עבודתה ב"מעריב", העלתה המתלוננת גם בעימות שנערך בינה לבין הנאשם (ת/6). לאחר מכן פנתה המתלוננת והתלוננה במשטרת ישראל, כחודשיים לאחר קרות הארוע.**

**11. גרסת הנאשם -**

**הנאשם אינו מכחיש כי אכן התרחש ארוע מיני בדירתו, עם המתלוננת, שבסופו הגיע לסיפוקו, אלא שלטענתו, כאמור, היתה זו המתלוננת שלמעשה יזמה, פיתתה וגררה אותו לארועים שהתרחשו בדירתו, בתאריך 14.8.00. הנאשם גם טען עוד לגבי המתלוננת, לגבי פרק הזמן שבו הועסקה, כשנתיים עובר לארוע, תחת פיקוחו, כי תפקידה היה: "ליצור קשר עם לקוחות ולהביא מודעות לעיתונים, היא בדרך כלל בחורה שבמשרד ובפרט איתי, היא התנהגה מאוד בחופשיות ואפשר לומר שהיה לי קשר איתה, קשר מאוד מיוחד, כלומר היא בכל הזדמנות היתה נמרחת עלי ומתחנחנת" (עמ' 456, שורות 19-20). כן טען כי התמונות שהוגשו מטעמו ושצולמו בארועים חברתיים שונים מטעם העיתון (ס/1) מיצגות: "אוירה מאוד אינטימית, מאוד קרובה שהיתה בינינו" (עמ' 457, שורות 6-7). כן הוסיף כי המתלוננת אף ביקשה ממנו כי ישמש כבן זוגה בארוע של חתונה, כשבעלה היה בחו"ל.נ**

**12. לעניין הארוע נשוא תאריך 14.8.00, מסר הנאשם בעדותו, כי יום קודם לכן פנתה אליו עובדת אחרת, שהיתה אמורה לנסוע עמו למפגש, שנועד להתקיים למחרת, בראש העין, ושנגע ללקוחות של אותה עובדת – אביטל, וביקשה כי ישחררה מהמפגש, נוכח עומס עבודה שהיה מוטל עליה והציעה כי המתלוננת, גליה, תצטרף לנאשם ותטפל באותם לקוחות הנוגעים לאביטל. הנאשם הסכים לכך ולדבריו: "אני גם ראיתי איזה ניצוץ בעיניים של גליה, ברגע שאמרתי שאביטל לא תבוא, אבל אני לא יודע איך לפרש את זה " (עמ' 458, שורות 20-22). המתלוננת אף אמרה לו כי רכבה יהיה ביום, שיועד למפגש, במוסך (גרסה שאף היא מוכחשת ע"י המתלוננת) וביקשה לבוא ולהתלוות אליו לנסיעה והנאשם נאות לכך. ביום הארוע, בשעת בוקר טלפן אליו השוער בבנין ואמר לו לדבריו: "שיש פה בחורה, גליה, שרוצה לעלות אליך" (עמ' 459, שורות 6-7). הנאשם, לדבריו, ענה לשוער, כי נחוצות לו מספר דקות נוספות וכי על המתלוננת להחליט אם להמתין לו למטה או לעלות, ולא חלפה דקה והמתלוננת צלצלה בדלתו ונכנסה לדירתו. השניים נסעו לאחר מכן למפגש בראש העין ועם חזרתם שב עימה לדירתו, כדי להסיר מעליו מקטורן, שהקשה עליו,נוכח החום ששרר, ולאחר מכן ישבו ושוחחו מעט "בסלון", שאז הציע לה הנאשם לפנות ולסעוד שם צהריים, במסעדה. המתלוננת שמחה להצעה והשניים פנו וסעדו בצוותא במסעדה, הסמוכה למקום מגוריו, כשבמהלך הארוחה, בה שתה גם כוס יין ואילו המתלוננת סירבה לשתות יין, ניהלו "שיחות נפש" (עמ' 460, שורה 7).יצוין כי המתלוננת עמדה בתוקף על כך כי עלתה לדירתו של הנאשם אך פעמיים ביום הארוע, תחילה אכן בבוקר, משהגיעה למקום ובשנית, באופן שבו הובלה אל דירת הנאשם. המתלוננת שללה מכל וכל את טענת הנאשם כי ביקרה בנוסף בדירה גם טרם פנייתם למסעדה ודברים בוטים בעניין זה השמיעה כלפיו גם במהלך העימות (ת/6), משחזרה ושללה מכל וכל שלושה ביקורים בדירה ביום הארוע, גרסה שאף הועלתה בחקירת הנאשם במשטרה. בתום הארוחה, פנו לדירתו וטרם הספיק להכניס את המפתח למנעול, פנתה אליו המתלוננת לדבריו ואמרה לו: "רגע, למעשה מה אני עושה פה" (עמ' 460, שורות 19-20) והנאשם הציע לה ושאלה אם ברצונה לחזור לביתה ולסייע לבעלה באריזת חפציו – אלא שהמתלוננת השיבה לו כי בעלה מתורגל בנסיעות לחו"ל ו"אין בעיה". משנכנסו לדירתו התפתחה שיחה לעניין חברתה של המתלוננת מ., המגיעה למשרד בלבוש חושפני והשיחה נסבה על גודל חזה של אותה חברה, גם נוכח לבושה החושפני, שהטרידו, כשפוטרה על ידיו בגין כך, כשתוך כדי כך התנגנה מוסיקת רקע בחדר.ב**

**13. בשלב זה, בעודם מדברים: "על מ. ועל החזה שלה ועל כל, ואז דיברנו על הציצים" סיפרה לו המתלוננת כי היא וחברתה חשפו בפני מפקדה בצבא את חזן, בהתריסן בפניו בדרך זו על כך שלא פסק מלדבר על נושא זה, שאז מששאל: "איך עשית את זה" (עמ' 462, שורה 1), פנתה המתלוננת והדגימה בפניו כיצד עשתה זאת, והסירה מעליה, ביוזמתה, את חולצתה ואת חזייתה, שאז חיבקה והחמיא לחזה היפה ובהמשך בהיותם מחובקים ובעודו לבוש במכנסיו הארוכים עמם חזר מהמסעדה, התנהלו הדברים כך: "פתחתי את הרוכסן והשתפשפתי עם החזה שלה, והתחבקנו וזה, והיא כל מה שהיא, כל הזמן העירה לי חביב תשתדל לא ללכלך אותי, אין לי מה להחליף, אמרתי לה בסדר גליה אל תדאגי" (עמ' 462, שורות 10-12). כמו כן הוסיף הנאשם ותאר כי בעומדה מולו וחזה חשוף, כפי שטען: "אז בהחלט התחבקנו ואני זוכר שאני נישקתי אותה, היא נישקה אותי, נתתי לה איזה נשיקה בצוואר" (עמ' 462). כן טען כי בשלב מסוים החזיקה המתלוננת את החזה, כדי שהנאשם יוכל להשתפשף בו (עמ' 462 וכן עמ' 463, שורות 11-17), כשלדבריו: "אני סיימתי ביד כדי לא ללכלך אותה" (עמ' 463). יוער כי לא ניתן היה להימנע מהבאת תאורם המלא של הצדדים לארוע, לגבי השתלשלות הארוע מתחילתו ועד סופו, מאחר ותאור דברים זה, הינו חיוני לבחינת גרסאות הצדדים, כפי שיובא בהמשך הדברים. הנאשם חזר וטען כי חרוט בזיכרונו כי המתלוננת חזרה ואמרה: "שלא ילכלך אותה" והדברים נעשו תוך: "שיתוף פעולה מלא מצידה" (עמ' 464, שורות 1-2). לאחר הארוע פנה להתקלח, לבש מכנסים קצרים, חולצת טריקו ונעל כפכפים ואילו המתלוננת פנתה לאמבטיה השנייה שבדירה כשלאחר מכן פגשו זה את זה: "מחויכים דיברנו, ירדנו מחובקים במעלית לאוטו" (עמ' 465, שורה 2). ואז הובילה לבקשתה לביתה, ושם ביוצאה מהמכונית, נפרדו בנשיקה בלחי. הנאשם חזר והדגיש כי את מכנסיו שבארוע החליף למכנסיים קצרים, לאחר הארוע (עמ' 465).ו**

**14. עוד הוסיף הנאשם בחקירתו הראשית, כי משהמתלוננת לא הופיעה לעבודה לאחר הארוע, התקשר לשוחח עימה, זאת לאחר שהיא התקשרה ראשונה וביקשה כי יצור קשר עימה. שאז באותה שיחה עימה, שהוקלטה ע"י המתלוננת (ת/5) עפ"י הנחיית עו"ד הר אבן, מסרה לו המתלוננת כי הינה בטראומה והנאשם השיב כי: "לא עשה שום דבר בכח" (עמ' 467). הנאשם אף שלל מכל וכל כי העלה לאחר הארוע את עמלותיה של המתלוננת, בגין 4 מודעות שונות, ל –6%, במקום 3% המקובלים, על מנת לפצותה על אשר ארע (ת/4) וטען כי מדובר בנוהל מקובל של העלאת עמלות לעובדת, כשמדובר בהשגת מודעה ישירה על ידיה, שאינה עוברת דרך משרד פרסום, שאז העיתון חוסך תשלום עמלה גבוהה מצידו למשרד הפרסום וכי אישור העמלות בשיעור גבוה יותר, הינו תחת פיקוח הדוק של הממונים עליו, כך שלא ניתן להעלות עמלות, משאין הצדקה לכך (עמ' 469-470).נ**

**15. מדובר אפוא בשתי גרסאות קוטביות, של המתלוננת מזה וזה הנאשם מזה, לגבי אופן התפתחות והתרחשות הארוע בדירה, מתחילתו ועד סופו.ב**

**המתלוננת טוענת, כאמור, כי הנאשם לא שעה להפצרותיה ותחינותיה וכפה עצמו עליה, בהיותו גם הלום משתיית היין במסעדה , ונתון כל כולו ב"אקסטזה מינית", כהגדרתה, כשהוא עצמו היה היוזם לארוע, שנכפה עליה באחת ושבו קפאה ומחתה כנגדו, שיחדל ממעשיו, כי הינו מביך אותה ואין היא רוצה בו כלל, כשבהמשך, כפי שעלה מעדותה, הצרה על כך שלא היתה אסרטיבית דייה, שיתכן וכך היתה מונעת את התפתחות הארוע, כשאף שקלה לפגוע בו בעזרת מאפרה, במהלך הארוע.ו**

**16. לעומתה, חזר וטען הנאשם שלא זו בלבד שמדובר בארוע הדדי, שהתרחש מרצון ובהבנה המשותפת לשניהם, אלא שהיתה זו המתלוננת שפיתתה אותו, משחשפה את חזה בפניו והוא נגרר תחילה אחריה, כשהעלה השערה כי המתלוננת טמנה לו פח, על מנת שתוכל להעליל עליו לאחר מכן כי פגע בה מינית ובכך תוכל לרשת אותו בתפקידו בחברה. הנאשם חזר על עיקרי גרסתו במספר הזדמנויות, תחילה בפני הבודקת, שמונתה מטעם העיתון, לבדיקת התלונה – גבי דורות (ע"ת 8) (ת/7 + ת/8), בחקירתו במשטרה (ת/2) והן במהלך העימות בינו לבין המתלוננת (ת/6),שבה חזרה והטיחה בו המתלוננת כי כפה עצמו עליה בארוע, כשהוא סובר כי: "הכל מותר לו", מתוך זאת שהילך אימים על העובדות במשרד, שהיו תלויות בו לפרנסתן, וחזר והטרידן מינית, כפי שהטריד אותה, לא אחת, תוך שנגע תדיר באיברים אינטימיים בגופה ובגופן של אחרות.**

**17. ראשית – יש לפנות לגרסתו של הנאשם כפי שהועלתה בבדיקה שנערכה ב"מעריב", ע"י גבי דורות (להלן: דורות) (ת/7). כך טען הנאשם, בפני דורות, כי המתלוננת עגבה עליו בכך שחיבקה אותו, שמרה עבורו מקום לצידה בארועים שונים והודיעה לכל: "שאני צמוד אליה" – "אם אני הייתי האישה והיא הגבר אני הייתי צריך להתלונן על הטרדה מינית. כל חוק ההטרדה המינית בא להגן על עובדת מפני המעביד. לגבי ניצול מיני – במקרה הזה התחלפו היוצרות. היא הטרידה אותי. היא למעשה יזמה לאורך כל הקו (התקשרה לנסוע איתי, לבוא לשחות בבריכה, התקשרה אלי לווגאס, כל הדיבורים מסביב), יכול להיות שבראשה חשבה שכך תקבל טובות הנאה אני לא יודע. לי נראה שזה ניצול מיני מצידה ואני המעביד – איפה יש חוק שמגן עלי" (ת/7, עמ' 2). גם בחקירתו במשטרה חזר וטען הנאשם כי המתלוננת לא הרפתה ממנו (ראה ת/2, עמ' 3 שורה 26). בחקירתו במשטרה חוזר ומפרט הנאשם את אותם ארועים של חיזורים נטענים כלפיו, מצידה של המתלוננת, כמו בקשתה כי יתלווה אליה כבן זוגה לארוע החתונה, כשבעלה בחו"ל, רצונה לבוא לשחות בבריכה שבביתו והתקשרותה אליו בהיותו בלאס ווגאס, כשהחליט לא להשיב לטלפון ובחוזרו ארצה, כששאלה אותו מדוע לא התקשר אליה, השיב לה: "עזבי את אישה נשואה" (ת/2, עמ' 3, שורה 41) וכן כי בכל הזדמנות "נמרחה עליו" (ת/2, עמ' 3, שורות 11-12). ועוד חזר הנאשם וציין בחקירתו זו כי: "אם היתה פה הטרדה מינית, אז הייתי המוטרד לדעתי התחלפו פה היוצרות...אבל מה קורה פה כשהעובדת מפתה את המעביד" (ת/2, עמ' 3 שורות 52-55). וכן: "בעבודה לא פעם היא חיבקה אותי ואני חיבקתי אותה ובדרך כלל היא היתה נמרחת עלי...והיתה מחבקת אותי מאחורה ואומרת אני רוצה" (ת/2, שורות 63-66).נ**

**18. אף במכתב שכתב הנאשם לבודקת במעריב, גבי דורות, חזר וטען הנאשם: "הארוע עצמו היה כולו פרי יוזמתה וללא שצפיתי אותו. היא זו שזמן רב קודם לכן רמזה לי רמיזות מיניות חד משמעיות...היא זו שעלתה לדירה 3 פעמים באותו יום...לא היה כאן מצב של חוסר הסכמה. לא היתה כאן אפילו אי וודאות, היתה כאן יוזמה של בחורה שבמקרה עובדת שלי, יוזמה שלצערי נעתרתי לה" (ת/8, מתאריך 24.9.00). עוד הוסיף וטען הנאשם בחקירתו במשטרה כי מעולם לא נמשך למתלוננת וכי אף הארוע אינו מורה כי נמשך אליה מינית, אלא אך שנתפתה ונגרר כדי לא: "להראות כמו איזה ליימך" (ת/2, עמ' 5, שורה 35, עמ' 5, שורה 40 ואילך).ב**

**אלא, שגרסאות אלו בדבר הטרדות מיניות שחווה הנאשם תדיר מהמתלוננת, היו כלא היו ונמחקו באחת, בתחילת חקירתו הנגדית של הנאשם, מפיו הוא, וזאת לאחר שהטיחה בפניו התובעת כי בכמה התבטאויות שלו נאמר מפיו כי הטרידה אותו מינית ולכך משיב הנאשם תחילה נחרצות: "בשום מקום לא אמרתי שהיא הטרידה אותי מינית" (עמ' 480, שורה 17). משהובאו וצוטטו בפניו ע"י התובעת כל אותן אמירות ברורות וחד משמעיות מאמרותיו הקודמות, כפי שהובאו לעיל, נאחז הנאשם בהסבר שונה ולפיו התכוון להטרדה מינית, שהתרחשה סביב הארוע: "אני התכוונתי שבמילים מפורשות, הטרדה מינית, אני לא אמרתי, אבל בארוע עצמו מה שאת מצטטת מדברי את מדברת איתי על דבריי לפני הארוע. בארוע עצמו שאצלי בבית, הכוונה היתה שהיא יזמה, שהיא, וכשאני אומר שהיא הטרידה אותי אני מתכוון לכך שהיא היתה יוזמת, שהיא הרימה את החולצה ואת החזייה וחשפה לפני את החזה, אז לזה הכוונה..." (עמ' 482, שורות 9-14). כאן חוזרת התובעת ומקריאה לנאשם דברים מפורשים, שהשמיע בחקירתו במשטרה (מתוך ת/2, עמ' 3), לפיהם הוטרד הנאשם מינית ע"י המתלוננת, והנאשם תרץ זאת כך שהדברים הפעם נכונים, בהסבירו שאם אכן היתה כאן הטרדה מינית, הרי שהוא המוטרד ולא היה המטריד. ומשנשאל אם הטרדה מינית זו מצד המתלוננת הפריעה לו, כמתבקש, משיב הנאשם בלאו ומוסיף ונאחז בהסבר חדש לפיו: "אם לזה קוראים הטרדה...אז זה זה, אבל אני לא הרגשתי מוטרד" (עמ' 484, שורות 21-22). לאמור, הנאשם חזר לגרסתו המקורית בתחילת חקירתו הנגדית עמ' 480, כי לא חש כלל מוטרד מינית, והכל כשדברים מפורשים לעניין הטרדה מינית ומעשים מיניים מצד המתלוננת שלא היו לרוחו – עליהם חזר שוב ושוב, עלו בעליל מפיו בחקירותיו השונות.**

**19. הנאשם חזר ודבק בהמשך, בהסבר לפיו לא היתה לו כל משיכה מינית למתלוננת (עמ' 486, שורות 4-3), שאז נשאל אם ההצעות המיניות של המתלוננת לא הוגשמו עקב העדרה של אותה משיכה מינית, וכאן נקלע להסבר דחוק נוסף לפיו: "לא שאני סירבתי לא הסתדר" וכן: "לא סירבתי שהיא תבוא" (עמ' 488, שורה 16-22). משעלתה תהייה אם הסכים שתבוא אליו, מדוע קרא לכך ניצול מיני, נקלע שוב להסבר סתום, העומד בניגוד מוחלט לאמור בחקירתו במשטרה ובפני גבי דורות ולפיו: "אני סיפרתי דברים באופן כללי, מה היתה האווירה ביני לבין גליה. לא נשאלתי על כיוון מיני לא מיני, אני מדבר כרגע לפני הארוע, האווירה באופן כללי והיו שיחות נפש ובין היתר היו בינינו שיחות על אפשרויות שונות, מתי זה יצא לפועל" (עמ' 489, שורות 7-10). המשתמע מאמירה אחרונה זו, כי למרות העדר משיכה מינית כלפי המתלוננת, לא נרתע הנאשם מלהענות להצעותיה של המתלוננת , שהיו בגדר רמיזות מיניות חד משמעיות, כהגדרתו הוא (ת/8) והשניים אך המתינו, במשותף והדדית, להזדמנות הנאותה, להוציא רמיזות אלו של המתלוננת מן הכח אל הפועל, הגם שלא נמשך אליה מינית. בסופם של דברים נאות הנאשם גם לאשר כי המתלוננת רצתה את קרבתו, גם בהיבט המיני, ככל הנראה (492), אך התקשה לענות אם המתלוננת ביקשה את קירבתו המינית לצורך קבלת טובות הנאה בעבודה ( עמ' 492, שורה 12).**

**20. עולה כי התנהגות נטענת זו כלפי המתלוננת בדבר יוזמה שנקטה במהלך הארוע בביתו, השתנתה לחלוטין והפכה להתפרצות שהיו בה, הלם, בכי והתמוטטות וזאת מיד לאחר שהמתלוננת יצאה ממכוניתו של הנאשם, כפי שזו נגלתה גם לעיני בעלה ולעיני חברו, שלא מצאתי דופי בתאורם לגבי התנהגותה של המתלוננת בפניהם. יש בכך כדי לשמש לחובת הנאשם ולשלול מהגיונו ומאמינותו של התאור בדבר חיזוריה הלוהטים אחריו ולעניין היוזמה שנטלה במהלך הארוע בביתו. ויוסף עוד כי, גרסה זו של הנאשם בדבר הטרדה מינית שידע מהמתלוננת, אינה מתיישבת בפני עצמה עם שיחות הנפש שניהל עימה תדיר, לגרסתו ועם אמירתו בת/7, מיד בתחילת חקירתו ע"י גבי דורות, כשנשאל לגבי טיב היחסים ביניהם, ואמר: "היה ויש לנו קשר סימפטי וטוב לפני שהתחתנה ואחרי שהתחתנה".ו**

**21. שנית – לא זו אף זו, אחת מהמתלוננות הנוספות, שרית א. (להלן: מתלוננת 2) (אישום שני), מסרה בעדותה בביהמ"ש כי נכחה בארועים, המתיישבים עם מעשים הנושאים גוון מיני מובהק שבוצעו מצד הנאשם כלפי המתלוננת גליה, במשרד בעת העבודה. משחיבקה מאחור ומהצד, כשליטף את גבה והיא ידעה להביע את מורת רוחה מנגיעות וחיבוקים אלו (עמ' 197-198) וביקשה ממנו שיפסיק מכך.**

**הנאשם לא התכחש לכך כי יתכן וחיבק את גליה עפ"י התאור האמור (עמ' 513, שורה 13), אך קשר זאת לאווירה החיובית, שביקש להשליט במשרד בעזרת חיבוקים אלו שהיו לגרסתו הדדיים ולא למותר לציין כי תאור זה מפי שרית, שהנאשם היה מוכן לקבלו, אינו עולה בקנה אחד עם טענה בדבר הטרדה מינית, חד צדדית, מצידה של המתלוננת, גליה, כלפיו, שהנאשם לא הסכין עימה, לטענתו, כשמתברר מפי שרית - שחזרה והבהירה עד כמה הינה מתקשה להעיד כנגד הנאשם, בהיותו עדיין מעבידה הישיר, בעת מתן עדותה - כי גליה ניסתה להתחמק מחיבוקיו ומליטופיו של הנאשם, שלא היו לרוחה.**

**22. שלישית - הן שרית א. (ע"ת 5) והן מתלוננת נוספת, מיכל ג. (אישום רביעי) (עמ' 330) מסרו בעדותן בביהמ"ש על דבר הארוע שבו המתלוננת סטרה לנאשם בפניו, במשרד, בעת שביקש לגעת בחזה והוא הגיב על כך בצחוק מתפרץ. בחקירתו במשטרה הכחיש הנאשם קיומו של ארוע מעין זה בתוקף רב (ת/2 עמ' 7, שורה 35), אלא משהובאו בפניו דבריה של שרית בהקשר זה, דבק בהסבר אחר לפיו: "אני לא זוכר שהיה מקרה כזה" ובהמשך טען כי אם אכן ארע כזאת, הדבר חייב גם תגובה מוחצת מצד המתלוננת, בארוע בביתו, שתבהיר לו כי אין התנהגותו מקובלת עליה. מכל מקום, גרסתו של הנאשם עצמו ממנה עולה כי נגע גם נגע בגליה ובאחרות במשרד, אינה מתיישבת עם הגרסה לפיה סלד מהתנהגותה של המתלוננת גליה וכי הוטרד מינית על ידה, כפי שטען בפה מלא בחקירתו במשטרה (ראה גם עמ' 513 לעיל), כשמסתבר עוד כי המתלוננת אף דחקה בו שוב ושוב לחדול מנגיעותיו וחיבוקיו והבהירה כי הדבר הינו למורת רוחה, דבר ששולל מכל וכל טענת הנאשם בדבר הטרדתו המינית על ידיה.**

**23. רביעית – הנאשם נמצא חוזר בו מגרסתו, שאותה לא נלאה מלהעלות במהלך חקירתו במשטרה, בפני גבי דורות ובחקירתו הראשית בביהמ"ש, באשר להטרדתו מצד המתלוננת, שביקשה לבוא לבריכה בביתו או להצטרף אליו לנסיעה ללונדון או בדבר ארוע החתונה, שבה שימש כבן זוגה לבקשת המתלוננת. כך אישר הנאשם כי המתלוננת נותרה בגפה בארוע החתונה ולא חזרה עימו בתום ארוע זה, בו היה אמור לשמש כבן זוגה. כן טען עוד להעדר זכרונו באשר לכך שהמתלוננת אך ביקשה כי יאסוף אותה מביתה, בצוותא עם עובדת נוספת ויביאן לחתונה. עוד אישר כי באשר לנסיעה ללונדון כי יתכן והיה הוא שהעלה את נושא זה: "יכול להיות שבפעם הראשונה אני העליתי" (עמ' 529, שורות 9-12) והכל לעומת גרסתו בחקירה הראשית לפיה המתלוננת: "הציעה שניסה יחד לחו"ל" (עמ' 480, שורה 5) ושוב התקשה הנאשם להבהיר כיצד יתכן והעלה רעיון מעין זה, של נסיעה משותפת לחו"ל, בפני המתלוננת, שאך הטרידה אותו מינית ונאחז בגרסה שרבים מחבריו שוהים בלונדון וכי לא היה מצידו כוונה מינית בהצעות אלו (עמ' 529, שורות 15-19).**

**24. חמישית – בחקירתו במשטרה העלה הנאשם את הגרסה לפיה טרם הגיעו עם המתלוננת למסעדה עלו לפני כן לדירתו (בשנית) ושוחחו ממושכות כחצי שעה: "הסתכלנו בנוף ליד ודיברנו. היה ביני לבין גליה קשר אישי שגובל ברומנטי" (ת/2, עמ' 1 שורה 35 ואילך).**

**הנאשם התקשה להסביר בחקירתו הנגדית כיצד אמירה זו מתיישבת עם דחייתו מהמתלוננת, שהתבטאה בכך שלא נמשך אליה מינית ולא זו בלבד אלא שהוסיף כי הוא והמתלוננת: "לא פעם היינו מתחבקים ומתנשקים ". כך נדרש הנאשם להסבר כי קשר רומנטי אינו מתקשר כלל לקשר מיני כלשהו, אלא לשיחות נפש שניהל עם המתלוננת, שהן בעיניו קשר רומנטי (עמ' 539, שורות 15-13), בעוד שבחקירתו בפני גבי דורות טען כי הארוע בדירה הינו בגדר: "ארוע מיני רומנטי, שהתקיים בין שני אנשים". בהמשך טען כי: "הודעתי כבר כמה פעמים גם היום שהקשר שלי עם גליה היה יותר קרוב, בהחלט, יותר עמוק כן" (עמ' 540, שורות 16-17). יתרה מזו, במהלך העימות (ת/6) הטיח הנאשם במתלוננת כי: "שהיינו נוסעים במכונית שלי והיינו מתחבקים ומתמזמזים" ואף הוסיף כי המתלוננת ביקשה שיפסיק מכך רק כשהיו מגיעים לאזור כיכר המדינה, שם עובד בעלה. אין צורך להכביר מילים על כך שתאור זה בדבר הדדיות שהיתה ביחסים הנטענים ביניהם, עומד בניגוד משווע לטענה בדבר הטרדות מיניות לרוב שחווה הנאשם מהמתלוננת. בעניין זה עלה מפי הנאשם הסבר סתור לפיו:" התמזמזנו במצבים שהיו טובים לשנינו...לא יודע אם נמשכתי...התמזמזנו כן... לא נמשכתי אליה מינית בשביל לשכב איתה אם לזה את מתכוונת" (עמ' 545, שורות 12-19) כשחזר וטען כי המשיכה המינית למתלוננת הסתכמה ומוצתה לדידו אך באשר: "להתמזמז כן כן".**

**25. שישית – הנאשם נדרש להסברים שונים ומגוונים כדי להבהיר מדוע לא פעל, כמתבקש, והותיר את המתלוננת במשרד, עם חזרתם מהמפגש בראש העין ועל שום מה הביאה עימו עד ביתו, כשמטרתו להחליף את בגדיו. תחילה דבק בהסבר לפיו: "אני רוצה להוריד את הג'קט והלכנו ועלינו אלי הביתה וגם קצת דיברנו על הפגישות...וגם כמובן קצת ישבנו מול הנוף וזה להירגע מכל הדיונים והפגישות" (538, שורות 6-8). יחד עם זאת, מוסיף הנאשם באותה נשימה: "אני לא רציתי שהיא תבוא אלי הביתה" (עמ' 538, שורה 10). הנאשם גם מאשר כי בישיבה במסעדה עורר בשיחתו נושאים בעלי גוון מיני, כגון בגידות בחיי נישואין ולעניין בילויים בתאילנד: "שגברים אוהבים להיות לבד שם בד"כ" (עמ' 547, שורה 18). עוד אישר הנאשם כי הפעיל מוסיקת רקע בהגיעה לביתו, בטענה כי מיד בהיכנסו לביתו הוא מפעילה (552). ארועים אלו, שהנאשם מאשרם, מתיישבים עם גרסת המתלוננת כי הנאשם לא הרפה גם בהיותם במסעדה מאמירות הנושאות גוון מיני ושוללים מגרסת הנאשם בדבר זאת שכלל לא רצה בבואה של המתלוננת לביתו, דבר שיכול היה להימנע אילו היה מחזירה למשרד בחזרתם מראש העין.**

**26. שביעית – הנאשם תאר בהרחבה, לבקשת החוקרת המשטרתית, את אופן התפתחות הארוע (ת/2, עמ' 1 וכן ת/2 עמ' 4) וכן מצוי תאור הארוע מפיו בפני הבודקת מטעם החברה, גבי דורות (ת/7, עמ' 3). כך שלל כי השכיב את המתלוננת במהלך הארוע ותאר חיבוקים הדדיים ביניהם, תוך שהוא מתחכך בה, כשהוא שולל בחקירתו במשטרה שחיכך את איבר מינו במתלוננת, בשלב כלשהו של הארוע (ת/2, עמ' 4 שורה 33), אלא שבמהלך חקירתו בת/2, טען הנאשם בתשובה לשאלת החוקרת המשטרתית כי: "יכול להיות שנתתי לה נשיקה בצוואר כשהייתי עליה" (ת/2, עמ 5, שורה 15), אלא שגם תאור זה לפיו: "היה עליה" אינו מתיישב עם התאורים הקודמים בחקירתו זו (ת/2) או עם עדותו בביהמ"ש בחקירה הנגדית (עמ' 553), שם אישר כי התחכך בחזה של המתלוננת (עמ' 553, שורות 19-20). בחקירתו הראשית אף טען כי המתלוננת, החזיקה בחזה, כדי לאפשר לו להשתפשף בחזה, עם איבר מינו והנאשם חוזר ומאשר זאת ומוסיף: "כן כי החזה שלה קצת נופל לצדדים". גרסה זו בדבר החזקת החזה כדי לאפשר את "השתפשפותו" של הנאשם באיבר מינו כלל לא עלתה בחקירתו במשטרה (ת/2, עמ' 4, שורה 33-31), אלא שאף נשללה, והועלתה בחקירתו הראשית בביהמ"ש, שם הועלה נושא זה לראשונה. גם לעניין זה התקשה הנאשם להמציא הסבר מניח את הדעת כיצד לא העלה נושא זה, המצביע על עוצמת שיתוף הפעולה של המתלוננת עימו במהלך הארוע, קודם לכן, אלא אך בחקירתו הראשית בביהמ"ש, הכל כשמדובר בתאור שאינו מתיישב כלל ועיקר עם האמור בחקירתו במשטרה (ת/2, עמ' 4 שורות 33-31).**

**27. הנאשם גם טוען כי התגרה מינית מהמתלוננת מאחר ואך נסחף לארוע ביוזמת המתלוננת וכדי "לא להראות ליימך" (כדבריו בחקירתו במשטרה ת/2, עמ' 5) ועולה בעליל מדבריו הוא שלא זו בלבד שלא נרתע מהמתלוננת, שלדבריו לא משכה אותו מינית, אלא התלהט והגיע לפורקן ואף הוסיף כי נרתע מקיום יחסים מלאים עם המתלוננת, מיוזמתו שלו (עמ' 561).נ**

**28. שמינית - ארוע נוסף שלכאורה מחזק את גרסתו של הנאשם, על כך שאך נרתם לארוע, בסיועה ובעידודה של המתלוננת, הוזכר ע"י הנאשם לראשונה במהלך העימות בינו לבין המתלוננת (ת/6, עמ' 39) ולפיו בבוקרו של יום, עובר לארוע, הגיעה המתלוננת לביתו על מנת לנסוע עימו לפגישת עבודה, וזאת מספר חודשים עובר לארוע מתאריך 14.8.00, שאז עלתה עימו המתלוננת לדירתו ושם פנו שניהם לחדר השינה: "והתחבקנו ואח"כ אמרה לי, רגע רגע העוזרת כי העוזרת היתה בסלון" (ת/6, עמ' 36). המתלוננת, כעולה מהעימות, מגיבה בביטול מוחלט של גרסה זו, שלא זו בלבד שצצה לקראת סוף העימות, אלא שמתברר כי ולא בא זכרה אם בפני גבי דורות, טרם חקירתו במשטרה (ת/7, ת/8), אם בחקירתו במשטרה (ת/2) ואף בחקירתו הראשית, כשהדעת נותנת כי ארוע מעין זה, המצביע על נהייתה המינית של המתלוננת אחריו, יועלה בהזדמנות הראשונה הניתנת לנאשם לשטוח את גרסתו.**

**29. הנאשם דבק בגרסה זו גם בחקירתו הנגדית (563), אלא שבהמשך דבריו ניכר היסוס בגרסה: "היא היתה בחדר השינה כלומר לא באה ישר וחיבקה אותי, כנראה היתה, כשנכנסה, אז אולי התחבקנו, כן" (עמ' 564, שורות 6-7). עוד טען הנאשם כי היה זה חיבוק "חברי" בחדר השינה, כשהנאשם מאשר כי בכך לא ראה כל הטרדה מינית מצד המתלוננת, עליה הרבה לספר בחקירתו במשטרה ובפני דורות: "זה לא הפריע לי, בהחלט לא. אדרבא אני חושב שזה נחמד גם, למה לא גם" (עמ' 565, שורות 5-6). הנאשם נזקק להסבר לפיו: "לא זכרתי" (עמ' 566, שורה 22), על שום מה לא אמר דבר לגבי ארוע זה אם בחקירתו במשטרה ואם בפני דורות, והסבריו הסותרים בהקשרו של ארוע נטען זה – שבפני עצמו סותר את גרסת ההטרדה המינית מצד המתלוננת, שהעלה הנאשם בחקירתו במשטרה ובפני גבי דורות - מעלים כי גם ארוע זה לא היה ולא נברא, ואין מתקבל על הדעת כי ארוע זה, שהיה בגדר ארוע יחיד בדירתו, עובר ל – 14.8.00, שמעורבת בו העוזרת, כנטען, נשמט מזיכרונו של הנאשם, עד שצץ לראשונה בעימות ולקראת סיומו.**

**30. תשיעית –הנאשם נמצא מאשר את גרסת המתלוננת במלואה באשר לריגוש המיני שהיה מנת חלקו בארוע, תוך שהשמיע אמירות לפיהן המתלוננת: "טובה, סקסית, אני תיכף גומר" ומאשר עוד כי יכול להיות, שהיה שרוי באקסטזה מינית במהלך הארוע (עמ' 569, שורה 11) כמו כן מאשר הנאשם כי אמר, כדברי המתלוננת, כי אל לה לדאוג כי לא יספר על התרחשות הארוע למאן דהוא. הנאשם גם לא שלל את העובדה כי אינו יכול לזכור במדויק את דבריו במהלך הארוע מאחר והיה שרוי באקסטזה מינית, כתאורה של המתלוננת, שהבהירה בעדותה כי הנאשם כלל לא שעה לדבריה ולתחינותיה ולהפצרותיה כי יחדל, נוכח הריגוש המיני שבו היה נתון. יש בכל אלו לרבות התבטאויות נוספות של הנאשם, שהובאו לעיל כדי להבהיר כי גרסת הנאשם כי נרתע מינית מהמתלוננת: "שלא משכה אתו" הינה עורבא פרח. יוער גם כי הנאשם העלה תחילה גרסה לפיה אמרה לו המתלוננת טרם הכניסה לדירה: "מה אני עושה פה" ומסתבר כי במקום אחר בעדותו ייחס אמירה זו לכך שבמהלך הארוע המיני גופו אמרה לו המתלוננת: "מה אנחנו עושים פה", הכל כשלדבריו, כאמור, היא שיזמה את התפתחות הארוע, שאז אמר לה: "אל תדאגי לא אספר לאף אחד" גרסה אותה לא טרח להעלות קודם לכן במהלך כל חקירותיו ובעדותו בביהמ"ש (עמ' 569, שורות 20-19), כאשר דאג לציין בחקירותיו כי כל מעייניה של המתלוננת היו נתונים לכך,: "שלא ילכלך אותה".**

**31. עשירית – במהלך חקירתו הראשית העלה לראשונה הנאשם את הטענה כי בתום הארוע ירדו הוא והמתלוננת כשהם: "מחובקים במעלית לאוטו" (עמ' 465, שורה 2). גרסה אותה חזר ואישר בחקירתו הנגדית (עמ' 571, שורות 6-7), כשבמפתיע הוסיף הנאשם גרסה נוספת לכך, לפיה: "כן אם אני לא טועה, אפילו השותף של בעלה שהוא שכן שלי בדירה ראה אותנו למטה מחובקים" (עמ' 571, שורות 6-7) וכן: "פירון ראה אותנו למטה מחובקים" (עמ' 572, שורה 20 וכן עמ' 573, שורות 13-14). בהמשך עדותו שינה לפתע הנאשם גם גרסה זו ממנה עלה בעליל כי עו"ד פירון, שהינו שותף במשרד עוה"ד בו מועסק בעלה של המתלוננת, אף הוא כשותף במשרד, הבחין בו בתום הארוע המיני, מחובק עם המתלוננת בבניין וטען כי עו"ד פירון הבחין בו ובמתלוננת בעבר, משפסעו בחניון מחובקים, כשכך ירדו לחניון אף מספר פעמים טרם הארוע (עמ' 574, שורות 13-14).**

**עו"ד פירון זומן מטעם התביעה, כעד הזמה והבהיר באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי מעולם לא הבחין במתלוננת, המוכרת לו היטב, כשהיא צועדת בלוויית הנאשם, מחובקת עימו בחניון ולו היה מבחין בהם, היה מזהה את המתלוננת ביום חתונתה עם שותפו, בעלה, כמי שנהגה כך ולא היה עובר על כך לסדר היום ולא מצאתי מקום לשלול מאמינות דבריו של עד זה. בצר לו שרבב הנאשם לפתע טענה נוספת, כי צעד מחובק עם המתלוננת גם "בחצר מעריב" (עמ' 575, שורות 11-12).**

**גרסתו של הנאשם, שהועלתה לראשונה בביהמ"ש, בדבר חיבוקיו ההדדיים עם המתלוננת בחניון, נמצאת כגרסה שאין עימה ממש.**

**32. הנאשם לא יכול היה להמציא כל הסבר סביר לכך שבכל אמירותיו, במהלך ההקלטה שנערכה ביוזמת המתלוננת לאחר הארוע, לא הטיח בה כי שיתפה עימו פעולה (ת/5 סיפא). כנגד המתלוננת נטען, במהלך חקירתה הנגדית, כי לא אמרה לנאשם, בכל מהלך אותה שיחה, כי כפה את עצמו עליה בניגוד מוחלט לרצונה. אלא שהמתלוננת הבהירה כי פעלה על סמך הנחיותיה של עו"ד הר אבן, דבר שאף קיבל גיבוי מפי עו"ד הר אבן, כאשר ניסתה מצד אחד להציל מפי הנאשם דברים הנוגעים לארוע ומנגד חששה שאם תטיח בו כי ניסה לאונסה, היה נרתע מלהמשיך ולשוחח עימה או שהיה חושד בדבר מטרת השיחה וע"כ גם נמנעה מלהמשיך ולפרט יתר על המידה את אשר ארע לגרסתה שלה מאחר וחששה כי הנאשם ירגיש מאוים (עמ' 31). מכל מקום, בכל מהלך אותה שיחה, גם כשהמתלוננת אומרת לנאשם שמדובר בטראומה עבורה והוא מתבקש להתנצל בפניה ולהבטיח כי לא יחזור על מעשה מעין זה שביצע במתלוננת (ת/5, עמ' 49), כלל אינו מעלה הנאשם את הטענה המרכזית הנוגעת לכך, שהמתלוננת היתה היוזמת הבלעדית לארוע וכי פיתתה וגררה אותו לארוע והכל כשאינו יודע כלל שהינו מוקלט, כדבריו.**

**33. שיחה זו ואופן התנהלותה ותגובת הנאשם גם במהלכה, מעלה חיזוק ממשי לגרסת המתלוננת. לא זו בלבד שהנאשם אינו מעלה בשיחה ברמז את הטענה כי הדברים היו בהסכמתה המלאה ואף ביוזמתה, כמתבקש, אלא שהוא משתמש בביטויים ובאמרות שדומה שנועדו יותר מכל לשכך את כעסה וזעמה של המתלוננת, כגון: "את חמודה" ומבטיח כי הדברים לא יקרו בשנית, כשהמתלוננת אומרת לו מפורשות: "אני התנגדתי" (ת/5, עמ' 50). לנאשם לא היה כל הסבר לכך שלא אמר למתלוננת באותה שיחה כי היתה זו היא שיזמה את הארוע ונתלה בכך שדי שאמר כי לא עשה דבר בכח (עמ' 590). סנגורו של הנאשם, עו"ד פלדמן, טען עוד כי השיחה מבהירה כי הנאשם נשמע כמי שאינו נתפס לבהלה כלשהי, שהיתה מצופה ממנו נוכח הדברים, שמשמיעה המתלוננת כנגדו באותה הקלטה, ותגובתו הבלתי מבוהלת והשקולה יש בה כדי להצביע על בטחונו כי אכן לא ארע דבר בניגוד לרצונה של המתלוננת ולחזק את גרסתו שלו (עמ' 758). אלא, הגם שהנאשם הקפיד לשמור על קור רוח באותה שיחה, אין הדבר יכול לשמש לזכותו, כשמנגד לא נמצא אומר את אשר צפוי היה והתבקש ממנו, לאמור, כי היוזמת והמפתה היתה המתלוננת ועל כן מה לה כי תלין ותבקש ממנו להתנצל ומשלא אמר הנאשם דבר שכה היה מחויב המציאות, אין אלא לפרש את אמירותיו בשיחה זו, כניסיונות להתחמק מאמירה שיש בה להסגיר הסכמה מפורשת להאשמותיה של המתלוננת כלפיו, כפי שאלו עלו בצורה גלויה למדי בשיחה זו (ת/5).**

**34. נושא העלאת שיעורי העמלות - אף הוא משמש לחובת הנאשם ומוסיף לגרסת המתלוננת ומחזק אותה, כאשר עולה כי הנאשם העלה לאחר הארוע , את העמלה המגיעה למתלוננת לגבי 4 מודעות ל – 6%, כשקיבלה בעבר, לרוב, כנגד השגת מודעות מעין אלו, 3% בלבד (ת/4). העדויות שהושמעו מעלות שאין כל ממש בגרסת הנאשם כי אינו כל יכול בנושא אישור העמלות וכי נושא העמלות לאחר אישורו, עובר למנכ"ל כתבי עת, לחשב ולמנכ"ל מעריב וכל אחד מהם חוזר ובודק ומאשר את העמלות שקודם לכם אישר הנאשם. לא הובאה מטעם הנאשם כל ראיה או עדות כי תהליך בקרה מעין זה אכן מתרחש בפועל. נמצא כי הנאשם טרח וביקש להטיב עם המתלוננת, מעבר למגיע לה בתחום העמלות וזאת מיד ובסמוך לאחר הארוע, כפי שעולה גם משיחתה המוקלטת של המתלוננת עם שרית (ת/5, שיחה מס' 5, עמ' 35), ונמצא כי נושא העמלות היה כל כולו נתון לשרירות ליבו של הנאשם, כפי שתארה זאת המתלוננת בעדותה (עמ' 16-17) וגם העדה עליזה בירינבאום לא חזרה בה מגרסתה במשטרה, שם הגדירה את הנאשם ככל יכול, בנושא העמלות (ת/17, עמ' 7, שורות 17-28, עמ' 8, שורות 2-1) - כשיש להעניק משקל של ממש לדברים המצויים בהודעתה של עדה זו ולהעדיפם על דברי עדותה בביהמ"ש, שם התכחשה ואישרה חליפות את האמור בהודעתה כאמת לאמיתה – כשניכר היה בה הקושי להעיד נגד הנאשם, שבו הינה תלויה לפרנסתה, כשדבריה בת/17 אף עולים ומתיישבים עם הדברים שהשמיעה בצורה גלויה, בהקלטה בינה לבין המתלוננת, מבלי לדעת שהינה מוקלטת (ת/5).**

**35. לא היה לנאשם כל הסבר המניח את הדעת, מדוע מודעה דומה זוכה חודש קודם לכן לעמלה של 3% עבור המתלוננת, ולאחר מכן הינו מעלה את העמלה בגין מודעות דומות ל – 6%, כאשר עלה בעליל מחקירתו הנגדית כי נושא העמלות אכן היה נתון לבלעדיותו ולהחלטתו שלו בלבד (עמ' 579, שורה 13).**

**אף טענתו של הנאשם כי העמלות המטיבות עבור המתלוננת הוכנו עוד ב – 13 לחודש אוגוסט, לאמור, טרם הארוע, עלתה במפתיע בחקירתו הנגדית (עמ' 580), ולא זכתה לגיבוי בראיה או בעדות של מי שסייע בעדו, לטענתו, להכין את טיוטות העמלות טרם הארוע. בצר לו נתלה הנאשם בהסבר נוסף לפיו, העמלות הקודמות בשיעור של 3%, ניתנו בעת שהמתלוננת היתה חדשה בתפקיד, והכל כשמדובר בעמלות, שניתנו אך חודש או חודשיים טרם השינוי שנעשה בעמלות, לאחר קרות הארוע בביתו.**

**36. הסבריו הלוקים של הנאשם בהקשר זה, אך מדברים לחובתו ומוסיפים אמינות בפני עצמה, לגרסת המתלוננת. בנוסף, לא היה בפי הנאשם כל הסבר לכך, מדוע את נושא הכנת העמלות המזכות ב – 6%, ביום 13/8/00, לאמור, יום לפני הארוע, שהינו מהותי לטענות שעלו נגדו, בחקירותיו אלו, לא הועלה אם בפני גבי דורות (ראה ת/7 עמ' 4, סיפא ועמ' 5, רישא) ואם במשטרה (עמ' 583, שורות 21-6). טענתו של הנאשם בחקירתו הנגדית, כי יביא: "עדויות שהעמלות האלו נעשו ב – 13 לחודש ישבתי עם מזכירתי במשרד לפני שהיו לי ב – 14 את כל הפגישות", נותרה כהצהרה ריקה וחסרת ממש, משלא הביא כל עדות מטעמו לאשש טענה מרכזית זו (עמ' 581, שורות 3-1) ונמצא גם בעניין זה דבק הנאשם בהסברים סותרים, שאך שוללים מגרסתו ומאיינים אותה.**

**המתלוננת טענה כי נקלעה למצב נפשי קשה לאחר הארוע, בדירת הנאשם, ותימוכין לרוב למצב נפשי קשה זה, נשמעו הן מפי בעלה – קובי, והן מפי חנוך, לרבות מפי אחותה שאליה נסעה המתלוננת, לאחר הארוע.**

**37. תימוכין באשר למצב הנסער והמבולבל בו נמצאה המתלוננת לאחר הארוע, מצויים בעדותה המפורטת של עו"ד דיינה הר אבן, שתחום התמחותה הינו דיני משפחה וירושה, שתארה עד כמה היתה המתלוננת נסערת ונרגשת מהארוע, בבואה אליה למחרת היום, כשהיא מבולבלת ובוכיה וחשה השפלה וחוסר אונים – סממנים המוכרים לה והמאפיינים נפגעות תקיפה מינית (עמ' 367).**

**כן הבהירה עו"ד הר אבן בעדותה, כי המתלוננת חששה מפנייה למשטרה, כדי שלא תאלץ לעבור שוב את החווייה הטראומתית שפקדה אותה, ותארה בפניה את הנאשם כפי שהטרידה מינית תדיר (עמ' 376), וכשהמתלוננת היתה מעוניינת להמשיך במקום עבודתה, שהיה רווחי ובנסיבות אלו, עוכבה התלונה למשטרה, בגיבוייה של העדה (עמ' 389).**

**38. עו"ד הר אבן ציינה, כי המתלוננת חשה חרטה על שום מה: "לא עשתה יותר" (עמ' 382), ומנסיונה הרב אכן מדובר בשיתוק ותחושת חוסר אונים, שכה אופייניים למצב מעין זה, אליו נקלעה המתלוננת (עמ' 382).**

**עוד מסרה כי בעוד שבתחילת הפנייה לחברה, גילו כלפי המתלוננת אמפתיה והתחשבות, חשה בהמשך הדברים כי ההתייחסות כלפי המתלוננת משתנה לחלוטין.**

**מדובר בעדות שעוררה אמינות. העדה סיפרה בפרוטרוט וללא פניות, על כל המהלכים שבהם טיפלה בנוגע למתלוננת, כשמדובר בעדה רבת ניסיון, בתחום עיסוקה, בדיני משפחה. העדה אף הבהירה כי תחילה התייחס מנכ"ל "מעריב" – רוני קליינפלד, בחומרה רבה לארוע, אך במרוצת הזמן התכחש להבטחותיו בנוגע למתלוננת.ב**

**39. לא מצאתי ממש בטענה כי יש נפקות לכך, כי המתלוננת מסרה תאור דברים שאינו תואם כולו את גרסתה, כפי שנגולה בביהמ"ש לגבי השתלשלות הארוע, אם לאחותה, אם לבעלה, אותו לא שיתפה תחילה בפרטי כל הארוע, כמות שפרטה בפני ביהמ"ש או בפני החוקרת במשרדי החברה.**

**נקל להבין את המבוכה שהיתה מנת חלקה, של המתלוננת, מיד לאחר הארוע (ראה גם עמ' 146 לפרוטוקול) והקושי שחשה לשתף את בעלה אחת לאחת, באשר ארע לה. לעניין התאור שמסרו העדים הללו בבימ"ש, מדובר בעדים שלא חוו את הארוע בצוותא עם המתלוננת ואך טבעי הוא שתאורם לא יחפוף במלואו את תאורה המלא של המתלוננת, על אף קרבתם היתרה אליה.**

מסתבר כי המתלוננת שיתפה את עורכת דינה דיינה הר אבן, אליה פנתה בצוותא עם בעלה, באשר להתרחשויות כולן, כשעולה עוד כי בסופו של דבר אישר הנאשם את רוב פרטי ההתרחשות המינית, כמות שתוארו על ידי המתלוננת, מלבד זאת שטען כי הדברים נעשו ביוזמתה ומתוך הדדיות, כאמור.

**40. גם בחקירתה הנגדית לא חזרה בה המתלוננת כהוא זה, מתאורה באשר לאפיוני התנהגותו של הנאשם, במהלך הארוע, משכפה עצמו עליה. היא הכחישה מכל וכל כי ישבה אי פעם על ברכיו של הנאשם, בעת ששהה בבית קפה, וחזרה וציינה כי נגיעותיו של הנאשם בה היו למורת רוחה המוחלטת ומורת רוח זו בוטאה דרך קבע כלפי הנאשם.**

**כן הכחישה טענות שהועלו בדבריהם של חלק מעדי ההגנה, אליהם אתייחס להלן, כי: "התחנחנה" לנאשם, הגם שציינה כי בארועים חברתיים שונים מטעם החברה השיבה חיבוק לנאשם (ת/3), שחיבקה קודם לכן, כי כך היתה התנהלות הדברים באותם ארועים (עמ' 77), אלא שחיבוקיה לא היו פרי יוזמתה, אלא נבעו ממבוכה ורצון להפגין חביבות כנגד חביבות, שהופגנה לעיתים כלפיה, אך הנאשם הרחיק לכת ולא היסס לחזור ולהשמיע כלפיה דברים שנשאו אופי מיני מובהק, כגון: "איזה סקסית", כשלכך נילוו נגיעות במקומות אינטימיים בגופה, שמהם הסיטה אותו בצורה "דיפלומטית" (עמ' 78, 81). היא אף אישרה כי אחד מעובדי המשרד, יוסי סובה, עיסה את גבה לבקשתה ולבקשת נשים אחרות במשרד. הדבר נעשה בגלוי וללא כוונה מינית (עמ' 80).**

**בחקירתה הנגדית אישרה המתלוננת, כי לא אמרה לנאשם במהלך כל הארוע: "שלא יגע בה, אל תיגע בי חד משמעית לא אמרתי" (עמ' 85, שורה 8), אלא שציינה קודם לכן, כי חזרה ואמרה לנאשם: "אני אישה נשואה, בצורה דיפלומטית" (עמ' 85, שורה 3).**

**המתלוננת שללה מכל וכל כי ביקשה לרשת את הנאשם בתפקידו ושללה את גישתו של ע"ה 3, רוני קליינפלד, כי השתמשה בתלונה "כקרדום לחפור בו" (עמ' 94).**

**41. לעניין זה חזרה והדגישה כי הגשת התלונה, אך הרעה עימה, וכי: "לא היה לי מה להרוויח ואני גם לא רציתי להרוויח שום דבר" (עמ' 95). את הנראה בתמונות ס/1, ס/1 א', ס/4 פרשה המתלוננת כמצב דברים רגיל, שאין בו יוצא דופן והנובע מארועים שבהם המצטלמים נוהגים לחבק זה את זה, לרבות עם הנאשם, ועיון בתמונות הללו, אכן אינו מגלה חריגות כלשהי, לגבי המתלוננת דווקא, שלא הכחישה שהפגינה גם חביבות כלפי הנאשם, כחלק מניסיונה לשמור על מקום עבודתה, שהיה רצוי בעיניה (עמ' 101 – 103). המתלוננת חזרה ועמדה על דעתה, כי התנגדה למעשיו של הנאשם בארוע (עמ' 108, שורה 7), כי הושכבה על ידי הנאשם על הספה ולא היססה לחזור ולהכות על חטא שחטאה, לדעתה, בכך שלא היתה אסרטיבית דייה, נוכח תחושת חוסר האונים שאפפה אותה, במהלך כל הארוע (עמ' 111). כמו כן פרטה בדבר חששן העמוק של הנשים במשרד, להעיד כנגד הנאשם, משאלו תלויות בפרנסתן בנאשם.**

**עדותה של המתלוננת אופיינה בכנות רבה.**

**42. כך חזרה וציינה, כי לא היתה, כאמור, לטעמה, אסרטיבית דייה, שיתכן שהנאשם סבר, לטעמו, שהעדר התנגדות תקיפה יותר, יש לפרשה כהסכמה, גם בעת שלא הסכימה כלל למעשיו של הנאשם כלפיה, ודחתה אותו מעליה והבהירה לו זאת. כך יש להבין את דבריה בהקשר זה, באשר להבנתו של הנאשם, באשר לדחייתו על ידי המתלוננת במהלך הארוע, לאמור, העדר אסרטיביות מספקת, כשהנאשם כהרגלו ראה בכך אישור לעסוק ולהמשיך בשלו, מבלי לשעות לקולות מחאה ודחייה, שהיה בהם די כדי להבהיר כי אין המתלוננת רוצה בו (עמ' 133). יש לחזור ולהבהיר כי טענת הנאשם הינה שונה בתכלית, לאמור, כי המתלוננת פיתתה אותו ויזמה את הארוע כולו, מתחילתו ועד סופו, וכי הוא אך נרתם לארוע, כפי שטען בפני גבי דורות. לצד גרסה זו של הנאשם הועלתה טענה נוספת, שעלתה מפי הסנגוריה באשר לכך שמחאתה הרפה של המתלוננת יכלה להתפרש על ידי הנאשם כהסכמה למעשים הנעשים בה, זאת כאשר המתלוננת נמצאה כמי שיודעת לומר כי יתכן והנאשם אכן סבר ויכול היה להבין כי הינה משתפת עימו פעולה – ולא היא. מתוך דברי המתלוננת, בכל מהלך עדותה, עולה כי מחאתה התקיימה לכל אורך הארוע, אלא שהנאשם לא אבה כלל לשמוע את אותה מחאה, כמסתבר מתאורה של המתלוננת: "הוא הרי לא שמע אותי, הוא היה חסר שליטה, הוא לא הבין בכלל על מה אני מדברת. הוא היה כולו בתוך העניין. את עושה לי משהו. את כל כך טובה. את סקסית, את משהו. את משהו. תעזבי אני לא אספר לאף אחד, את עושה לי טוב, זה מה שהיה כל הזמן לאורך כל הדרך, הוא פשוט לא שמע בכלל מה שאני אומרת לו, בגלל זה אני רוצה לציין ולהגיד עוד פעם, שיכול להיות אולי שלא הייתי יותר מדי, אולי קמתי ואסרטיבית יותר מדי ובאמת הפעלתי עליו כוח, יכול להיות מזה, הוא חשב שלא קרה דבר" (עמ' 133).**

**43. די בדבריה אלו של המתלוננת, כדי לחזור ולהבהיר עד כמה ביקשה להיות מדויקת ונאמנה בתאורה. היא חזרה וציינה, כי מצפונה נוקפה על אי הפגנת דחייתה בצורה תקיפה וחדה יותר, על אף שהדברים עלולים לכאורה, לעמוד לה לרועץ, אך מנגד דבקה בתאורה באשר למחאתה מזה ולהתעלמותו של הנאשם מזה, מכל סממן של מחאה מילולית ופיזית מצידה (עמ' 136, שורות 13-14).**

**44. גרסתה של המתלוננת ראויה להתקבל כגרסה מהימנה, משלא ביקשה להכביר בגילויי התנגדותה, אך מנגד תארה אמירות ומעשים שמתיישבים על הבעת התנגדות לשמה, שכל בר דעת יכול להבינם כאמירה חד משמעית, שאין רצונה בקרבתו של הנאשם, שלא שעה לה כלל וניצל את קפאונה וחרדתה של המתלוננת, עד תום - כשבתוך כל זאת חזרה והתחננה כי יניח לה – הכל לצורך סיפוק יצרו.**

**לטענה כי המתלוננת עלתה לדירתו, כפי שטען הנאשם, פעמיים טרם הארוע, וכי הארוע התרחש בפעם השלישית שעלתה, לא נמצא כל גיבוי בחומר הראיות.**

**לעניין זה ראוי להוסיף, כי הנאשם העלה בחקירתו בפני דורות (ת/7, עמ' 2), טענה, כי יתכן וקיימות בבנין מצלמות שיאששו את הנטען מצידו, באשר למספר הפעמים שהמתלוננת שהתה בדירתו, ביום הארוע, אלא שלא היתה כל התייחסות נוספת לטענה זו במהלך הבאת הראיות מטעמו. במהלך העימות (ת/6) חזרה והטיחה המתלוננת בנאשם כי מדובר בטענה, שאין לה כל אחיזה במציאות.**

**45. הנאשם נמצא נאחז, במהלך העימות (ת/6), בטענה כי הבחין באפיונים שונים הנוגעים לחזה של המתלוננת, בעת שנחשף בפניו ושהוא יכול לתארם, אלא שנמצא מוסר, בסיכומם של דברים, תאור שאינו מתיישב כולו עם התאור, המופיע ב - ס/5, שאותו אישרה העדה טל עמרם, שערכה מזכר זה.**

**הנאשם נקלע גם לסבך של אמירות סותרות באשר לכוונותיו ולטיב נגיעותיו, במתלוננת - שכלל לא משכה אותו מינית, כדבריו, בחקירתו במשטרה - ובנשים אחרות במשרד, הן המתלוננות נשוא פרטי האישום 3,2, ו – 4, שבכתב האישום.ו**

**שתיים מתוך מתלוננות אלו (אישומים שלושה וארבעה), חזרו בהן בעדותן בביהמ"ש מדבר תלונתן במשטרה, ואילו אחת מתוכן, שרית א. (ע.ת. מס' 5, אישום שני), עמדה על דבר תלונתה בהסתייגויות שונות, שעלו ממנה, כשיש לזכור כי מדובר בעדה שעדיין מועסקת תחת מרותו של הנאשם.**

**העדה ציינה כי עדותה מעמידה אותה במצב מביך (עמ' 187).**

**46. ע.ת. 5 ציינה בחקירתה הראשית, כי היו מקרים שהנאשם חיבקה והיא חשה: "מאוד לא נוח" (עמ' 189). מדובר בחיבוקים שהיו למורת רוחה עד: "שהיו מצבים שהייתי ממש צריכה לדחוף אותו" (עמ' 191, שורה 2).**

**יתרה מזו, העדה הוסיפה וחיזקה את גרסתה של המתלוננת, גליה, לפיה, הנאשם הגיע גם למקום מושבה של גליה וחיבקה בניגוד לרצונה שהתבטא במחאתה (עמ' 197-198), ואף נכחה בארוע בו סטרה גליה לנאשם משנגע ליד חזה (עמ' 199).**

**העדה אף הוסיפה בעדותה, שהנאשם נשק לה פעם אחת (עמ' 195), אך בחקירתה הנגדית עמדה העדה על דעתה, כי החיבוקים לא היו לרוחה.**

**עדה זו תמכה בגרסת המתלוננת, לגבי השינוי הפתאומי שחל בשעורי העמלה, הכל באישורו של הנאשם, כשהתקשרה להודיע למתלוננת על כך (עמ' 207, וכן ת/5).**

**העדה אישרה עוד, כי לא חשבה להתלונן נגד הנאשם על חיבוקיו, שלא היו לרוחה. למרות שניכר היה בעדה כי הינה חוששת ממסירת עדות שעלולה להיות לרועץ לנאשם וניכר בה חששה כי הינה עלולה להינזק מכך בעבודתה, לא חזרה בה בחקירתה הנגדית, מעיקרי דבריה, לפיהם נהג הנאשם לחבקה בחוזקה, כשהוא מצמיד את חזהו לחזה, כפי שהדגימה, למורת רוחה, כשהיו אלו בחלקם חיבוקים בעלי קונוטציה מינית ברורה(עמ' 220).**

**כן עמדה על דעתה כי חיבוקים מפתיעים אלו חרגו מחיבוקים חבריים, וכי חשה שלא בנוח איתם (עמ' 223, שורה 3).**

**47. עוד ציינה בחקירתה החוזרת, כי חוסר הנוחות נבע מכך שהנאשם נגע בה, אגב החיבוק בצידי החזה (עמ' 226), כשנאלצה אף להדוף את הנאשם מעליה (עמ' 222, שורה 20), אך הנאשם, כמסתבר, המשיך בשלו.**

**על אף הקושי שניכר בעדה, שניסתה להמעיט מחומרת מעשיו של הנאשם, עלה מעדותה בבירור כי הנאשם התאנה לה, משנגע וחבקה בניגוד לרצונה, וחזר על מעשיו אלו כ – 5 פעמים, למרות, שמתברר, ולא מצאתי לשלול מאמינות תאור זה, כפי שהובהר לעיל, שהמתלוננת הבהירה לו שמעשיו אינם לרוחה, כשהדפה אותו מעליה שוב ושוב.**

**מתלוננת נוספת הינה ע.ת. 1, קרן י. (אישום שלישי), שעבדה בעת מסירת עדותה, בחברה, חזרה ותארה בעדותה חיבוקים חוזרים ונשנים של הנאשם כלפי נשים שסרו למרותו: "חיבוקים ונגיעות, בכוונה לתפוס במותניים, לחבק מאחורה... והיתה אחת שראיתי שהוא נגע לה בחזה, קוראים לה אורנה... היא הורידה לו את היד וצחקה" (עמ' 3).**

**48. ע.ת. מס' 1 ידעה גם לספר על תגובות מסתייגות של העובדות במשרד, נוכח מעשיו של הנאשם, ובהם מנתה את מיכל, שרית ועליזה. באשר לה, מסרה העדה כי בהיותה פקידת הקבלה, הנאשם חיבקה פעמים במותניה, ביד אחת, והצמידה אליו והיא דחפה אותו בעדינות משחשה כי הדבר אינו נוח לה (עמ' 4).**

**בחקירתה הנגדית שללה העדה, שניכר גם בה שיש ברצונה לסייע לנאשם, כי לחיבוקים אלו כלפיה נילווה גוון מיני (עמ' 12).**

**אשר לתמונות שהוצגו בפניה (ס/1), בה נראית המתלוננת מחובקת עם הנאשם, אומרת העדה, כי מדובר בתמונה שמאפיינת ארועים חברתיים, ותו לא (עמ' 10), ואין היא רואה בה חריגות כלשהי. העדה גם שללה כי ראתה את גליה "נמרחת" על הנאשם (עמ' 7). אין בעדותה של עדה זו, שהינה בגדר מתלוננת, לבסס די את הנטען, כנגד הנאשם, באישום השלישי, ומששללה, אמנם בחקירה הנגדית, נימה מינית מחיבוקיו כלפיה, הגם שבחקירה הראשית ידעה לומר, כי דחתה את הנאשם מעליה, בחיבוקיו אלו, כשמשתמע בעליל מדבריה בחקירה הראשית, כי ראתה בחיבוקיו של הנאשם משום הטרדה, שגוון מיני מצוי בהם.**

**עם זאת, נוכח עמדתה של עדה זו בחקירת הנגדית, לא ניתן לקבוע על סמך עדותה ממצאים לחובתו של הנאשם, ככל שהדברים נוגעים אליה, ועל כן, אני מורה על זיכויו של הנאשם מהמיוחס לו באישום השלישי.**

**49. מתלוננת נוספת נשוא האישום הרביעי, הינה מיכל ג. (ע.ת. מס' 12).**

**אף עדה זו, חשה שלא בנוח, משנדרשה למסור עדות כנגד מעבידה, שנמצא ממונה עליה, במחלקת כתבי עת בחברה, בעת מתן עדותה (עמ' 320).**

**העדה נמצאה כמי שהתקשתה למסור גרסה שאינה נוחה לנאשם, הגם שאישרה כי יומה הראשון בעבודה, תחת מרות הנאשם, הותיר אותה המומה, נוכח החיבוקים, הליטופים וההצמדות שידעו עובדות המשרד, מהנאשם.**

**עם זאת, שללה העדה וחזרה בה מהאמור בהודעותיה במשטרה (ת/15, ת/16), שהוגשו בהתאם ל**[**סעיף 10 א**](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)**. ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569)**, וניכר היה בעדה, כי עושה היא למען הנאשם, כדי לסייע לו, ככל שתוכל.**

**50. עדה זו ביכרה להתכחש לדברים, שעלו מהודעותיה במשטרה, וציינה כי תרבות החיבוקים שהנהיג הנאשם במשרד לא חדלה, אלא שהדבר קיבל נופך של הדדיות, לטעמה. מכל מקום, התכחשותה הגורפת של העדה לנגיעות של הנאשם בה, שנשאו אופי מיני, וטיב אמירותיה בהודעותיה שלה (ראה ת/15, עמ' 4, שורות 14-13, ת/16), שוללים מהאפשרות להשתית הרשעה כלפי הנאשם באשר לה, אך בהסתמך על דבריה בת/15, אף אם ניתן לומר כי הדעת נותנת שיש מקום להעדיפם, נוכח ההסתייגות שעלתה ממתלוננת זו, למסור דברים כהווייתם, כשהיא כה תלויה עדיין בפרנסתה בנאשם. עם זאת, ככל שמדובר לדידה של מתלוננת זו, לא ניתן להשתית הרשעה נגד הנאשם לגבי מעשים מגונים הנוגעים למתלוננת זו, מתוך העדפת האמור ב - ת/15 כשהיא נמצאה שוללת, במרחק הזמן, גוון מיני ממעשיו של הנאשם כלפיה, והנאשם יזוכה אפוא, גם מהאישום הרביעי שיוחס לו.עם זאת, בעדותה של העדה מצוי, עם זאת, חיזוק לגרסת המתלוננת, לגבי הארוע, שבו סטרה לנאשם, כפי שהובא לעיל.**

**51. עדויות נוספות שבאו מטעם התביעה באשר להתנהגותו של הנאשם, במשרד, כלפי הנשים שעבדו תחתיו, יש בהן אך כדי להוסיף ולחזק את גרסת המתלוננת, גליה, לגבי טיב התנהגותו של הנאשם כלפיה.**

**בתוך אלו ניתן למנות את עדותה של שני כהן (ע.ת. 9), שחזרה וציינה עד כמה אינה חשה בנוח למסור עדות כנגד מעבידה, ודבקה בהעדר זיכרון לגבי הארועים.**

**52. הודעתה שהוגשה על פי הכלל של הקפאת הזכירה שבעבר (ת/10), יש בה כדי להוסיף נדבך של אמינות לגרסת המתלוננת, גליה, לגבי טיב התנהגותו של הנאשם במשרד, שהתבטא בנגיעות חוזרות ונשנות בנשים, הגם שהעדה חזרה וניסתה בחקירתה הנגדית לחזור ולעמוד לימין הנאשם.**

**התנהלות דומה על דוכן העדים אפיינה את עדותה של הדר טייג, שהתקשתה אף היא להיזכר בדברים המצויים בהודעתה. העדה אמנם לא עבדה בעת מתן עדותה, תחת מרותו של הנאשם, ועזבה למקום עבודה אחר, אך אהדתה לנאשם ניכרה בה.**

**בסופו של דבר, משהוגשה הודעתה עקב אובדן זיכרונה, כאמור, אישרה כי הבחינה בחיבוקים לרוב, שהיו מנת חלקן של נשים במשרד, מצד הנאשם, וכן זכרה כי: "לא פעם חיבק את מיכל פ. והיא הורידה לו את הידיים" (עמ' 303).**

**53. גם עדות זו מוסיפה נדבך של אמינות לגרסת המתלוננת, כפי שיש בעדותה של עליזה בירינבאום ובדברים שלהם לא התכחשה בהקלטתה (ת/5), להבהיר עד כמה היו כפויים חיבוקיו ונגיעותיו של הנאשם על המתלוננת, גליה, ועל נשים אחרות במשרד, כפי שהדברים עולים ומשתמשים מהודעתה שהוגשה כקבילה על פי** [**סעיף 10 א**](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)**. ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **ושראוי להעניק משקל ולהעדיף את דבריה בהודעתה הזוכים לתימוכין בת/5, כפי שצוין לעיל.**

**54. ההגנה הביאה לעדות עדים, שאמורים לתמוך, בין השאר, בגרסת הנאשם, לגבי נופך החביבות והחיבה שנלוו לחיבוקיו של הנאשם, ולהציג את המתלוננת, כמי שרדפה את הנאשם עד חורמה, בתקווה לרשת את מקומו כמנהל מחלקת כתבי עת, לאחר כשנתיים בתפקידה, בלבד.**

**לא היה בעדותם של עדים אלו להועיל ולסייע לגרסת הנאשם.**

**55. ע.ה. 2 – אורנה רוטקוביץ, ידעה לספר על האווירה הטובה שמשרה הנאשם במשרד, ומסתבר כי הגיעה למסור גרסה במשטרה, לאחר ששמעה כי המתלוננת הגישה כנגד הנאשם תלונה, והיא ראתה בכך ניסיון סחיטה מצד גליה: "שנמרחה על הנאשם במשרד", ואף ישבה על ברכיו.**

**נטייתה של העדה לעמוד לימין הנאשם ויהי מה, קיבלה ביטוי בתגובתה לתמונה שהוצגה לה, בה נראים הנאשם והמתלוננת. תחילה לא ראתה בתמונה דבר יוצא דופן כלשהו, כשלפתע הבינה מה מצופה ממנה, שאז ראתה בתמונה זו חריג שבחריגים, מבלי שתדע להבהיר, מהו החריג הנצפה בתמונה (עמ' 620).**

**העדה גם ידעה לומר כי הנאשם היה מוטרד מהתנהגותה המחזרת של גליה כלפיו, אלא שעולה כי הנאשם שינה לא מעט מגרסה זו, של הטרדה מינית מצד המתלוננת, בעדותו בביהמ"ש. מסתבר עוד, על פי דבריה היא, כי פנתה עם חברותיה למשטרה, מבלי שטרחו לשאול את הנאשם או לברר תחילה מה טיב העלילה, שטוותה, לגרסתה, גליה כנגד הנאשם וזאת לאחר, שבמשך חודש תמים ידעה כי התרחש ארוע כלשהו.**

**56. ע.ה. 3 – רוני קליינפלד – מנכ"ל "מעריב" בתקופה הרלוונטית לאישומים, אישר בעדותו, כי לאחר הארוע אכן כל שביקשה המתלוננת הוא לחזור לאותו תפקיד שבו אחזה עובר לארוע ולא מעבר לכך, ועל רקע זה מוזרה קביעתו כי המתלוננת גליה השתמשה בתלונה: "כקרדום לחפור בו" (עמ' 636).**

**העד טען בהמשך עדותו כי המתלוננת ביקשה, לאחר הארוע, להחליף את הנאשם בתפקידו (עמ' 638), אלא, שמתברר שבקשה כה בוטה, שמצביעה לכאורה, על מניעיה של המתלוננת בהגשת התלונה כנגד הנאשם, נשמטה מתצהירים שהוגשו מטעמו בבית הדין לעבודה, הגם שלטענתו הדברים נאמרו לו מפורשות על ידי המתלוננת ולא עלה בכוחו של העד להבהיר פשרו של פער זה.**

**57. ע.ה. 4 – מיכאל בן שבת – עובד המשרד, מסר בעדותו בחקירתו הראשית, כי המתלוננת, גליה, נהגה לחבק את הנאשם: "בצורה מינית" (עמ' 646).**

**מסתבר כי עד זה הגיע, לטענתו, מיוזמתו למסור גרסה במשטרה, כשהינו טוען כי הנאשם לא ביקשו לעשות כן, על אף שמתברר כי היה זה הנאשם שביקש ממנו לבוא ולחתום ערבות עבורו במשטרה. העד נתבקש בחקירתו הנגדית להבהיר, הכיצד ועל שום מה, פנה ומסר גרסה מיוזמתו דווקא לגבי המעשים המיניים, שידע הנאשם מגליה, וזאת מבלי לדעת כלל מה היה טיב תלונתה של גליה כלפי הנאשם, ונמצא מעלה הסברים שיקשה לקבלם, באשר להיבט זה בעדותו, משטען בין השאר, כי העדיף לא לשאול את הנאשם, אליו היה מקורב, מה ארע מאחר והנאשם היה ב:"הלם קרב", כשמסתבר עוד כי העד טיפל עבור הנאשם במכוניתו.**

**העד טען עוד, כי הנאשם היה מחבק את גליה – בצורה אבהית.**

**אין בעדות מעין זו כדי להועיל, כאמור, לגרסת הנאשם.**

**58. ע.ה. מס' 5 – גאולה רש – אישרה אכן כי הנאשם: "מתנהג בצורה של חום ומגע" (עמ' 655), אלא שכלפיה מעולם לא נהג הנאשם כמסתבר, בדרך של תפיסה במותניה או הצמדתה אליו, אלא אך חיבקה בכתפה ואין עדותה מעלה או מורידה.**

**59. ע.ה. מס' 6 – חלי קניזו - שחר – מסרה בעדותה על: "אוירה מאוד נעימה וחברית ומאוד פתוחה" ולגבי גליה והנאשם מסרה בחקירתה הראשית, כי הללו נהגו: "כמו כולם גם גליה וחביב התחבקו" (עמ' 656, שורה 24, עמ' 659, שורה 3).**

**עדה זו כמסתבר, לא היתה ערה לכך שעובדות אחרות במשרד כן ידעו למצוא דופי בנגיעותיו של הנאשם בהן, כמו שרית א., וחזרה וציינה כי לא ראתה שגליה "נמרחה" על הנאשם.**

**כן זכרה בחקירתה הנגדית, כי גליה התיישבה על ברכיו של הנאשם, אך סייגה עצמה לכך שאינה זוכרת היכן הדבר ארע – כאשר ארוע זה הוכחש מכל וכל על ידי המתלוננת.**

**העדה גם חזרה והעידה על כך, שהמתלוננת פנתה אליה בצורה חריפה ובוטה, עם סיום עדותה, ולא מצאתי שיש בארוע זה, כדי להשליך על מידת מהימנות המתלוננת לכאן או לכאן.**

**מכל מקום, היה בעדותה זו אך כדי לשלול מכל וכל מגרסת העד בן שבת, כי גליה "נמרחה" על הנאשם במשרד, ואין בעדותה כדי לשנות מהתמונה הכוללת שעלתה באשר לטיב התנהגותו של הנאשם, כלפי נשים אחרות במשרד, שטרונייתן כלפי הנאשם נעלמה מעיני העדה.**

**60. הנאשם נמצא מאשר את טענתה של שרית א., כי פנתה אליו ואמרה שאינה רוצה בנגיעותיו בה והוא אכן פסק מכך, כל זאת כאשר הכחיש בחקירתו במשטרה, כי שרית ביקשה ממנו כי יחדל מלגעת בה (ת/2, עמ' 7, שורה 46 ואילך, שם טוען הנאשם: "לא היה כדבר הזה"). לעומת זאת, בעדותו בבית המשפט, אישר הנאשם לעניין שרית, כי: "שאיזה פעם אמרה לי חביב, אני לא אוהבת את הזה, אז בהחלט הופסק" (עמ' 477, שורות 14-15), והוא התקשה בחקירתו הנגדית להבהיר פשר סתירה זו, בין הכחשתו המוחלטת בחקירתו במשטרה, לבין דבריו השונים בבית המשפט.**

**הנאשם גם אישר בעקיפין, כי ייתכן וחיבק חיבוק חזק את שרית, אל מול חזה ובניגוד לרצונה (עמ' 517, שורות 7-10), וראוי לציין עוד, כי לאחר הארוע פסק הנאשם מלהנהיג את אותה אוירה נעימה וחמימה, המתבטאת בחיבוקיו ובנגיעותיו (עמ' 192 ועמ' 5), דבר שיש בו להוסיף לשלילת גרסת הנאשם, באשר לתמימות שנלוותה מלכתחילה לחיבוקים אלו.**

**61. מהמקובץ לעיל עולה כי חיבוקיו של הנאשם נשאו חותם מיני מובהק, ככל שהדברים הוכחו בנוגע למתלוננת גליה ולמתלוננת שרית, הגם שהנאשם ניסה לשוות להם אופי תמים, כאילו כולם נובעים מחביבותו ומרצונו להשליט אוירה חופשית ונעימה במשרד. דומה שהגישה בה נקט הנאשם התבטאה בכך, שנגיעות מותרות אף באברים אינטימיים, על דרך החיבוק, אלא אם כן תבוא מחאה, שתבהיר כי הדבר אינו לרוחה של המחובקת.**

**62. לנאשם נאמר לא אחת על גליה, כי נגיעותיו אינן לרוחה וכי הינה מוטרדת מכך, ואף כמסתבר, שרית נאלצה למחות בגלוי על התנהגותו, כשהדיפותיה לא הועילו, אך לא היה בכך כדי לשכנעו מלחדול מכך כלפי המתלוננת גליה, גם כאשר הביעה את מחאתה בצורה שאינה יכולה להתפרש, אלא כמחאה חריפה, על דרך הסטירה, שהטיחה בו, כששלח ידו לעבר חזה, שאז טרח והעביר את הארוע לפסים של צחוק והיתול.**

**הנאשם נתפס באמירות סותרות ובעדותו המכחישה מצויות פירכות ותמיהות למכביר, ובעיקר אמורים הדברים לעניין הארוע שהתרחש בביתו, בתאריך 14/8/00, שנטען כי התרחש ביוזמתה של המתלוננת.**

**הניסיון לטעון כי המתלוננת נתאוותה לנאשם באותו ארוע, נמצא כניסיון כושל וחסר אמינות לחלוטין. אין לי אלא לחזור ולציין כי המתלוננת, גליה, נמצאה שוטחת גרסה אמינה מתחילתה ועד סופה, לגבי הקורות איתה באותו ארוע ובאשר לכך שנגיעותיו של הנאשם, עד לאותו ארוע, היו לה לזרא, והיא הסכינה עם נגיעות, ליטופים וחיבוקים אלו, בדלית ברירה, כשהיא חוזרת והודפת את הנאשם מעליה: "בדרכים דיפלומטיות", כהגדרתה, לבל תעלה חמתו ויפטרה מעבודתה.**

**63. התנהגותו של הנאשם בארוע, הדהימה אותה, כאשר מבחינתה היתה זו עליית מדרגה מצד הנאשם, שהלך ונסחף בריגושו המיני ולא שעה להפצרותיה ולתחינותיה, כי יניח לה.**

**גרסת הנאשם כי היתה זו המתלוננת, שיזמה את הארוע, נמצאת מופרכת מעיקרה, והטענה כי המתלוננת – גליה, חזרה אחריו במרץ, והארוע בביתו היה אך המשך טבעי לאותו חיזור נלהב מצידה, מתבררת כחסרת שחר, וכגרסה מצוצה מן האצבע, כאשר ברקע טיעון זה, נמצאים תאורים שונים מפיו בדבר כך שהמתלוננת לא משכה אותו מינית.**

**64. הטענה החלופית שהועלתה, כי הנאשם יכול היה, נוכח מחאתה הרפה של המתלוננת, לחשוב כי הינה מעוניינת בארוע המיני המוגבל עמו, אף היא אינה יכולה לעמוד, ואין לי אלא להביא מדברים שנאמרו והובאו, בהקשר זה, ב**[**ע"פ 5612/92**](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**, מדינת ישראל נ' אופיר בארי, ו-3 אחרים, פדי' מח' (1) 302, 368 עד 367, וכן בעמ' 388 – 389: "מתוך שגבר נדרש להסכמתה של האישה למעשה אישות – ובלא הסכמה יראו במעשה האישות מעשה אונס – די לה לאישה שתביע את אי הסכמתה באורח קל, ולו מכללא, ואין היא נדרשת למעשה או לדיבור שלמעלה מכך".**

**וכן: "הסכמה חופשית עולה מתוך מתן ביטוי להסכמה ולא די בהיעדר התנגדות, אם זה יכול להיות בנסיבות העניין תולדה של פחד, הלם או חוסר אונים, אליו נקלעה האישה... יכול גם להיות היעדר הסכמה שאינו כולל התנגדות פיזית סבירה, אלא הבעת שלילה מילולית גרידא" (וכן ראה גם** [**ע"פ 5938/00**](http://www.nevo.co.il/case/6041035)**, אזולאי נגד מדינת ישראל, פדי' נה (3), 873, 888, באשר להלם ולחרדה, שעוצרים אישה מלהתנגד למעשים מגונים שנעשים בה בניגוד לרצונה).**

**65. דומה שדברים אלו הולמים את אשר התרחש בביתו של הנאשם בנוגע למתלוננת גליה, שבתוך ההלם וחוסר האונים והקיפאון בו היתה שרויה, כתוצאה מהתנהגותו של הנאשם, שאף הפחידה אותה, עשתה ככל שעלה בידה, במצב דברים טראומטי זה, למנוע מהנאשם מלהמשיך בהתלהטותו, אלא שלא היה בכך כדי להועיל לה ומחאותיה והתנגדותה, שהובעו בגלוי, נתקלו בקיר אטום, כשהנאשם לא היה מוכן לשמוע לה. עולה כי היה זה הנאשם, שגרם לבואה של המתלוננת לדירה בתואנה כלשהי. הנאשם דאג ליצירת האווירה המתאימה מבחינתו, החליף את מכנסיו למכנסיים קצרים (ראה גם ת/7, עמ' 3, רישא, שם מתקשה הנאשם לזכור, באיזה שלב החליף את מכנסיו לקצרים), כשלא נרתע מהוספת פרטים כהנה וכהנה לגבי רצונה של המתלוננת בקרבתו המינית, כשהוא רומז גם ל: "ניצוץ" שראה בעיניה יום קודם לכן, משעלתה ההצעה להצטרף אליו לנסיעה לראש העין.**

**66. התנהגותה של המתלוננת לאחר הארוע, מצביעה בעליל על אפיונים של אישה פגועה, נסערת והמומה, לנוכח אשר חוותה ואין לראות בנסיעה עם הנאשם במכוניתו לאחר הארוע, או בדיווח החלקי לבעלה, על פרטי הארוע, על אתר, כמעוררים תמיהות, המאיינות מגרסתה הכוללת, שנמצאת כאמינה וכנתמכת בראיות נוספות ברות משקל, כפי שהובאו ופורטו לעיל. המתלוננת פעלה על פי עצת עורכת דינה ורצתה להימנע מפניה למשטרה, אך משלא הועילו פניותיה למקום עבודתה פנתה, בתלונה מאוחרת, למשטרה וגוללה את דבר הארוע. אין לי אלא לחזור ולהדגיש, כי לו רצתה בקרבתו של הנאשם, כפי שטען, והיתה בגדר המפתה בארוע, הדעת אינה נותנת כי לאחר שהשיגה ברוב עמל את אשר ביקשה להשיג, תפנה כנגד הנאשם ותדבוק בהעלאת גרסה, שבה היא מציגה את עצמה כמי שאינה משלימה עם כך שלא עשתה די, לטעמה, כדי להפסיק ולקטוע את הארוע.**

**67. הנאשם נמצא כמי שכפה את עצמו על המתלוננת מבלי שניתן לו רמז קל שבקלים, שרצונה בו ואי הסכמתה למעשיו בוטאה בגלוי גם בתחילת הארוע ובמהלכו וגם עובר לו. די היה ולו בארוע הבודד של הסטירה, שספג מהמתלוננת במשרד, ולעיני כל, כדי להבהיר בצורה חדה עד כמה המתלוננת בוחלת בנגיעותיו ובחיבוקיו, לא כל שכן בקיום מגע אינטימי עימו.**

**בסיכומם של דברים, יש לקבוע כי הוכחו יסודותיו של המעשה המגונה נשוא** [**סעיף 348 (ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, בנוסחו דאז, באשר לאישום הראשון, לאמור, הוכח כי הנאשם ביצע את מעשיו המגונים הן בדירתו והן במשרד, ללא הסכמתה של המתלוננת, גליה, שהביעה את התנגדות המפורשת, שלא יכלה להשתמע לשתי פנים למעשיו של הנאשם, וכי היה באמירותיה כדי לחייבו להפסיק על אתר מהתנהגותו התוקפנית בדירה, כאשר היסוד הנפשי נמצא אף מוכח כדבעי, כשדי גם בהוכחת קיומה של פזיזות כלפי היסוד הפיזי בעבירה (ראה י. קדמי, על הדין בפלילים, חלק 2, עמ' 785), כאשר מבחנו של מהות המעשה המגונה, הוא מבחן אובייקטיבי. בענייננו עולה כי תכלית המעשה המגונה הן במתלוננת גליה והן במתלוננת שרית, היתה מינית. מעשיו של הנאשם כלפי מתלוננות אלו, נושאים אופי מיני מובהק וברור, משמדובר בנגיעה במקומות אינטימיים בגופן של המתלוננות והכל ללא הסכמתן, כשרתיעתן ממנו והעדר הסכמתן הובעה באופן שאינו משתמע לשתי פנים. נסיבות ואופי ביצוע הנגיעות שוללים מכל וכל מהאיצטלה של חביבות וחום, שביקש הנאשם לשוות למעשיו אלו, שנראים כמעשה מגונה בעיני כל. על כן, אין מקום לטענת הנאשם כי ראה בנסיבות אלו בנגיעותיו ובחיבוקיו כמי שנעדר מאלו כל היבט מיני, כשהמשיך בשלו, הגם שרתיעתן של המתלוננות מנגיעותיו הבהירו היטב מה משמעות הדבר לגביהן והנאשם יכול היה להסיק בברור כי הן מוחות על נגיעות ארוטיות בהן (ראה** [**ע"פ 616/83**](http://www.nevo.co.il/case/17941097) **פליישמן נ' מ"י, פד"י לט(1), 449, ע"פ 6269/99 פלוני נ" מ"י, פד"י נה(2),496 וכן** [**ע"פ 7024/93**](http://www.nevo.co.il/case/6093371) **פלח נ' מ"י,פד"י מט(1), 2).**

**יש לקבוע, על כן, כי העובדות נשוא האישום הראשון הוכחו כדבעי ובמלואן.**

**אשר על כן, מורשע הנאשם בעבירה על פי** [**סעיף 348 (ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(כנוסחו טרם תיקון מס' 61 לחוק), נשוא האישום הראשון, שעובדותיו הוכחו עד תום.**

**68. התנהגותו של הנאשם כלפי גליה עונה גם על קיום יסודותיה של עבירה של הטרדה מינית, כפי שיוחסה לו באשר לגליה. עדותה של שרית מתיישבת אף היא עם התרחשותו של מעשה מגונה בה – לפחות ב – 3 הזדמנויות –כשחיבוקיו של הנאשם, מיוזמתו, שנכפו עליה, נושאים על פניהם חותם מיני מובהק, וכמו שנועדו לספק את יצרו של הנאשם ולא ניתן לשוות להם כל גוון תמים, כפי שטען לו, כשאלו גם בוצעו תוך ניצול יחסי המרות ששררו בינו לבין שרית, והכל ללא הסכמתה, ושכללו הצמדתה בחוזקה לגופו, תוך נגיעות בחזה. באמירותיו של הנאשם, כלפי גליה, קיים אופי מובהק של הטרדה מינית, בעיני האדם הסביר, לאמור הטרדה מינית מתחילתה ועד סופה, שנלוותה למעשים המגונים כלפי גליה (ראה** [**עש"מ 6713/90**](http://www.nevo.co.il/case/6047124)**, מי' נ' זוהר בן אשר, פד"י נב (1) 650).**

**69. אשר על כן, משהוכחו יסודותיה של עבירת ההטרדה המינית כלפי גליה, מורשע הנאשם בעבירה של הטרדה מינית לפי** [**סעיף 3 (א) (6) (ג)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c)**, יחד עם** [**סעיף 5 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) **ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**, התשנ"א – 1998, נשוא האישום הראשון, שעובדותיו הוכחו במלואן.**

**משהוכחו יסודותיה של עבירה נוספת של מעשה מגונה כלפי שרית, מורשע הנאשם בעבירה של מעשה מגונה כלפי שרית, על פי** [**סעיף 348 (ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(כנוסחו טרם תיקון 61 לחוק), נשוא האישום השני, כאשר יש לקבוע כי לא הוכח כדבעי, סעיף ב. בעובדות האישום השני, לעניין נשיקות שנתן הנאשם למתלוננת שרית, ומכך יזוכה הנאשם, והמעשה המגונה לדידה התמצה בהצמדתה אליו בחוזקה ובנגיעה בצידי חזה, במספר הזדמנויות.**

**הנאשם יזוכה, כאמור, מהאישומים שלושה וארבעה שבכתב האישום.**

**ניתנה היום, כ"ד באלול, התשס"ה (28 בספטמבר 2005), במעמד ב"כ הצדדים והנאשם, והודעה בפומבי.**

|  |
| --- |
| **מ. פלד - שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה