**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 007140/02** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט דניאל בארי** | **תאריך:** | **24/11/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **זיוי גילת** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **1 . כץ אברהם על ידי עו"ד תרצה קינן**  **2 . פורצקי יגאל על ידי עו"ד ירון זהבי** | |  |
|  |  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4), [6 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c), [3 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.b), [5 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.b), [5 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348 (ה]](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e)

[חוק שוויון ההזדמנויות בעבודה, תשמ"ח-1988](http://www.nevo.co.il/law/5016)

מיני-רציו:

עונשין – הגדרת יחסי קירבה לעניין הטרדה מינית בעבודה

הנאשם 1 הואשם בין השאר בהטרדה מינית לפי ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח-1998 וביהמ"ש נדרש לפרשנות היקף החוק בפוסקו כי יחסי מרות כמשמעותם בחוק אינם מחייבים יחסי כפיפות פורמאליים אלא די בכפיפות מעשית. ביהמ"ש אימץ את פסיקת ביהמ"ש העליון שלפני חקיקת החוק וקבע כי עצם התלות לעניין יחסי עבודה עשויה להוסיף אמינות ומשקל לטענות המוטרד כי לא הסכים להתנהגות המטרידה אף אם לא נתן לכך ביטוי מפורש וכי עצם ההטרדה פגעה ביכולתו לתפקד באופן תקין ולכן יש בה משום פגיעה ממשית.

בנסיבות העניין נפסק כי ה נאשם היה בתפקיד בכיר מאוד במקום העבודה הנדון, הוא לא היה כפוף למנכ"ל והיה מקורב לבעלים. היה ברור לכולם מה מעמדו של הנאשם ומה כוחו ודי בכך כדי לקיים את דרישות החוק. הנאשם הורשע בדינו.

**הכרעת דין**

**כללי:**

1. נאשם מס' 1 שימש כחשב מלון רנסנס תל-אביב בתקופה שבין 1999 ל - 21/11/00, באותה תקופה שימש נאשם מס' 2 כמנכ"ל המלון.

2. התביעה מייחסת לנאשם מס' 1 שני אישומים. באישום הראשון נטען נגד נאשם זה כי הוא הטריד מינית את מנהלת ההדרכה במלון הגב' ע.ל (להלן:"המתלוננת") מתחילת עבודתה במלון בסוף שנת 1999 ועד יום 26/6/00.
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3. לגרסת התביעה הנאשם נהג לחבק את המתלוננת, להצמידה אליו ולנשקה, כל זאת ללא הסכמתה ולשם גירוי וסיפוק מיניים.

במקרה אחד אחז הנאשם בפניה של המתלוננת וניסה לנשקה על פיה בניגוד לרצונה.

4. ביום 26/6/00 בשיחה שהתנהלה בין המתלוננת לנאשם 1, נאשם זה אמר למתלוננת כי פינטז עליה בנסיעה של המנהלים לרודוס, לאחר מכן הוא חיבק אותה ונשקה. המתלוננת הגיבה ואמרה לנאשם כי לא מחמיא לה, בתגובה הנאשם חזר על דבריו חיבק ונישק אותה שוב. בעקבות אירוע זה פנתה המתלוננת לנאשם וביקשה ממנו לא לדבר אליה כך ולא לגעת בה.

5. הנאשם הפסיק לדבר עם המתלוננת אך החל להתנכל לה וציין בפני גורמים שונים כי תפקידה במלון הינו מיותר.

6. התביעה טוענת עוד באישום הראשון כי ביום 10/10/00 איים עליה נאשם מס' 1 ואמר לה כי אם תפנה לגורמים חיצונים ותתלונן נגדו היא תפגע והדבר יעלה לה כסף רב והוסיף ואמר לה שהיא "כזו קטנה" ושהוא יכול לקבוע את עתידה.

7. בגין המעשים שתוארו לעיל מייחסת התביעה לנאשם 1 עבירות של:

א. מעשה מגונה עבירה לפי [סעיף 348 (ה]](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשלז - 1977.נ

ב. הטרדה מינית והתנכלות עבירה לפי סעיף [3 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2) [(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) [6 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) ו - [3 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.b) ביחד עם [סעיף 5 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית תשנ"ה - 1998](http://www.nevo.co.il/law/72507) (להלן:"החוק").ב

8. לנאשם 2 מייחסת התביעה עבירת התנכלות עבירה לפי [סעיף 3 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.b) ו [5 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.b) לחוק הנ"ל. התביעה טוענת כי נאשם זה פיטר את המתלוננת ביודעין כי הפיטורין קשורים לתלונתה נגד נאשם מס' 1 ולאי הסכמתה לבטל את התלונה בענין ההטרדה המינית.

9. התביעה ייחסה אישום נוסף נגד נאשם מס' 1. לאחר כפירתו של הנאשם באישום זה הודיעה התביעה כי היא חוזרת בה מן האישום כיוון שהמתלננת באותו אישום עזבה את הארץ.ו

התוצאה הינה כי נאשם מס' 1 מזוכה מן האישום השני שיוחס לו בכתב האישום.

10. הנאשמים כפרו באישומים המיוחסים להם בכתב האישום.

**פרשת התביעה:**

11. מעדותה של המתלוננת הגב' ע.ל עולים הפרטים הבאים:

א. העדה ציינה כי היא בת 29 בעלת תואר שני במנהל עסקים ולומדת לקראת תואר שלישי באוניברסיטה העברית בירושלים.

המתלוננת ציינה כי החלה לעבוד במלון רנסנס בתל אביב בדצמבר 1999. היא התקבלה לעבודה לאחר ראיון אצל המנכ"ל ומנהלת כח אדם הגב' דינה סיני. תפקידה הוגדר כמנהלת הדרכה.נ

ב. משרדה היה בקומת ההנהלה קומה הנמצאת מעל קומת הלובי. באותה קומה נמצאים גם משרד המנכ"ל, משרד שיווק ומכירות, משרד יחסי ציבור ומשרד החשב שהוא נאשם מס' 1. בצידה השני של קומת המשרדים מול המעלית קיים משרד אירועים ובסוף המסדרון משרד מזון ומשקאות.

ג. העדה ציינה כי במלון היתה היררכיה פורמלית ובלתי פורמלית. בצד הלא פורמלי בעלי המלון ונציגיהם ובצד הפורמלי המנכ"ל ומנהלים אחרים.

ד. העדה הוסיפה כי תוך זמן קצר התברר לה כי למרות שנאשם 1 מתחת למנכ"ל מבחינה פורמלית, הוא למעשה האיש החזק במלון.

ה. בהתייחסה לתלונה שהגישה במשטרה ביום 20/12/00 מסרה המתלוננת "...שהתחלתי לעבוד במלון נכנסתי לעבודה שוטפת ומר כץ היה נכנס למשרדי הוא היה צובט לי בלחי או מושיט לי את הזרת שלו כדי ליצור מגע. מספר לי על הנכדים שלו..." העדה ציינה כי הדבר הלחיץ אותה מאוד והיא בקשה ממנהלת כח אדם לקרוא לה בטלפון בכל פעם שמר כץ נכנס למשרדה.

ו. העדה אישרה כי לא ביקשה מנאשם 1 להפסיק כי לא רצתה להסתבך עם האיש החזק במלון. העדה הוסיפה כי במסדרון מר כץ היה מחבק אותה בחוזקה וכי היו גם "חיבוקי צד מאד חזקים ומסיביים".ב

ז. העדה ציינה כי "... היה מקרה אחד בשעת אחה"צ שהמנהלים עזבו את המלון ואני נשארתי בקומת המשרדים ויצאתי לכיון המעלית ומר כץ המתין למעלית. באתי והמתנתי גם למעלית. הוא הניח את שתי כפות ידיו על פניו וניסה לתת לי נשיקה בשפתי והזזתי את הראש גם באותה הזדמנות לא שאלתי דבר ברחתי..."

ח. העדה הוסיפה כי כאשר נאשם 1 היה חש בהתנגדות היה מפסיק לזמן מה את התנהגותו ולאחר מכן היה חוזר אליה שוב. העדה מסרה כי לא היו יחסי עבודה של ממש בינה לבין מר כץ. כאשר ארגנה יום ספורט היא ביקשה ממנו את האישור התקציבי היא גם התיעצה עמו כיצד לחייב מלונות שייכים לרשת כשארגנה הדרכה משותפת להם ולמלון רנסנס. המתלוננת הוסיפה כי שיתפה את מנהלת משאבי אנוש דינה במצוקתה. לדבריה דינה לא יעצה לה כיצד לנהוג בבעיה.

ט. העדה פירטה בהמשך את מי עוד שיתפה באירועים שצויינו לעיל והזכירה את חברה לחיים אז אסף, חברתה הטובה דניאל ואת הסמנכ"ל מוטי הוד.ו

י. בחודש יוני 2000 נערך טיול מנהלים לרודוס. המנהלים הצעירים, והיא ביניהם לא שותפו בטיול, לדבריה לאחר ששוחחה עם המנכ"ל ההחלטה שונתה אולם היא מיוזמתה החליטה שלא לצאת לטיול.נ

יא. בשובם של המנהלים מאותו טיול העדה פגשה בעת סיור בחדר האוכל את נאשם מס' 1 ושאלה אותו איך היה הטיול, את ההמשך מתארת העדה כך "... הוא אמר לי היית חסרה. שאלתי אותו איך היה הוא אמר לי היה לי הרבה זמן פנוי, הייתי לבד ובגלל זה פינטזתי עליך. הוא סיים את המשפט הזה בחיבוק ובנשיקה. אמרתי לו מר כץ זה מאוד לא מחמיא לי. רק ה' יודע מאיפה שאבתי את הכוח לדבר הוא חזר על אותה אמירה ועל אותו מעשה..."

יב. העדה מסרה כי היא הפסיקה את סיור הבוקר שלה רצה למשרדה, שם שוחחה על האירוע עם מספר אנשים ביניהם הסמנכ"ל מוטי הוד. מוטי הוד עודד אותה לשוחח עם נאשם מס' 1 ולדרוש ממנו לחדול ממעשיו.

יג. את ההמשך מתארת העדה כך: "... נכנסתי למשרדו של מר כץ, עמדתי בכניסה למשרד ואמרתי שאני מבקשת שיפסיק לדבר איתי כך ושלא ייגע כי זה מאוד לא נעים. לא המתנתי לתגובתו. ברחתי... מאותו יום מר כץ הפסיק לשוחח עמי ולגעת בי. הוא התעלם מנוכחותי וזה רווח לי. מהצד השני חיי הפכו לבלתי נסבלים. אמנם הוא הפסיק לשוחח עמי ולגעת בי, אבל מאותו מקרה הוא לא חדל מלומר שיש צורך לפטר אותי ושמשרתי מיותרת..."

יד. העדה מסרה כי היא שוחחה עם המנכ"ל בקשר לאירועים אלה בסביבות ה 4/10/00. היא ספרה למנכ"ל על כך שמר כץ מוציא ממשרדה אנשים שמשוחחים איתה. העדה מסרה כי המנכ"ל, דינה ומוטי הוד אמרו לה שמר כץ רוצה לפטר אותה.

טו. העדה ציינה כי פנתה באותה תקופה למוקד לנפגעות עבירות מין וכי לא רצתה שהנושא יבורר מחוץ למסגרת המלון. העדה הוסיפה "...פניתי למוטי ולדינה וליגאל המנכ"ל שיטפלו בנושא. אני ביקשתי שהמצב יחזור לקדמותו ללא הטרדות. המנכ"ל אמר לי כי עלי לקחת אחריות על כך שניגשתי ודיברתי עם מר כץ הוא הבטיח לי שיניחו לי. אמרתי להם שזה כבר תקופה ואם לא ישתנה המצב אני אאלץ לפנות לגורמים חיצוניים, כגון נעמת, המוקד משטרה עו"ד. באמת מוטי שוחח עם מר כץ. זה היה ערב יום כיפור, יושרו ההדורים. מר כץ ניגש אלי ואיחל לי גמר חתימה טובה ולחץ לי את היד. בכך הנחתי שבזה זה נגמר. הבנתי שאנחנו בתחילה של דרך חדשה..."

טז. העדה מציינת כי לאחר יום כיפור היא חזרה לעבודתה במלון באותו בוקר

נאשם 1 התקשר למשרדה וביקש ממנה לבוא לשיחה עימו. המתלוננת נלחצה וביקשה ממזכירת המנכ"ל שהייתה היחידה במשרד שתעמוד מחוץ למשרד של מר כץ כשהיא בפנים.

יז. את השיחה בחדר מתארת העדה כך: "... נכנסתי למשרדו ומר כץ אמר לי שמעתי שאת רוצה לפנות לגורמים חיצוניים, אז תדעי לך אם תפני לגורמים חיצוניים את תפגעי וזה יעלה לך הרבה מאוד כסף. שאלתי אותו אם הוא מאיים עלי והוא לא הגיב. הוא עשה לי סימן ביד ואמר לי את כזאת קטנה ושהוא יכול לקבוע את עתידי. אמרתי לו בחוצפה איך אתה יכול לקבוע את עתידי. ניסית לפטר אותי דרך כח אדם והוא לא פיטר אותי. אמרתי לו אם לא תניח לי אני לא אניח לך. אמרתי לו שיפסיק להוציא אנשים מהמשרד שלי ויפסיק לשאול אנשים אם אני מעבירה להם הדרכות פרטיות. הוא אמר לי שאיציק חייק פוטר מהמלון. הוא אמר שאני מסתובבת כמו טווס נפוח, כנראה שהשתן עלה לי לראש. אמרתי לו שאני רואה שהשיחה הזאת לא מתקדמת לשום מקום ושתהיה לך שנה טובה…"

יח. המתלוננת יצאה נסערת מהמשרד ואף בכתה, כשחזרה למשרדה התקשרה עמה חברתה דניאל שהיא עו"ד. כשסיפרה לה מה אירע, היא יעצה לה להעלות את הדברים על הכתב, וכך היא עשתה. באותו יום המנכ"ל אמר לה "שהוא לא מבין למה כץ, התהפף ואם המצב ימשיך הוא יאלץ להסיר את כפפות המשי כנגדו..."

יט. באותו יום העדה שוחחה עם אחיה שהוא עו"ד הם העלו את הדברים על הכתב והפנו את המכתב למנכ"ל, נערכה שיחה בלא נוכחות נאשם מס' 1. אחרי השיחה עו"ד של המלון אמר לה שהוחלט לפטר אותה. לדברי העדה הסמנכ"ל אמר לה שאסור לפטר אותה וכי הוא יטפל בזה. אכן באותו יום היא לא פוטרה וחזרה לעבודה.

כ. כעבור זמן קצר היא זומנה למנכ"ל שמסר לה מכתב פיטורין. העדה מציינת כי באותו יום היא הצטיידה ברשמקול והקליטה את שיחתה עם המנכ"ל וכן שיחתה עם יו"ר ועד העובדים שהתקיימה אחרי מסירת מכתב הפיטורין.

כא. העדה הוסיפה כי לפני הפיטורין הוצע לה באופן ישיר לחזור מתלונתה ולקבל חודשיים שכר תחת חודש הקבוע בהסכם העבודה. העדה לא הסכימה לכך ושלחה טיוטת תביעה אזרחית למלון זאת כדי לא לפגוע בנאשם מס' 1 שהוא בעל משפחה.

כב. לשאלת התובעת מסרה העדה כי האירועים השפיעו עליה באופן קשה וגרמו לה להיות חשדנית כלפי גברים המעסיקים אותה או מנחים אותה באוניברסיטה.

כג. העדה ציינה כי בתחילת תפקידה איש לא אמר לה שמר כץ סבור שמשרתה היא מיותרת. המתלוננת הוסיפה כי בתקופה שפוטרה החלו לדבר על הוצאת עובדים לחל"ת והיא היתה אחראית ליישום תכנית החל"ת.ב

כד. בחקירתה הנגדית ע"י בא כוח נאשם 1 ציינה המתלוננת כי במלון כולם כינו את נאשם מס' 1 כמר כץ. לשאלת הסנגורית ציינה העדה כי איש לא ציין בפניה בהגדרת תפקידה כי היא אחראית במלון לטפל בהטרדות מיניות.ו

לדבריה רק בסוף אמרו לה כי היא אמורה לטפל בהטרדות מיניות.

כה. העדה הכחישה כי בנוסף לנאשם 1 היו עוד אנשים במלון שנהגו לברך אותה לשלום ע"י נשיקה על הלחי. העדה הכחישה מכל וכל כי נתנה נשיקה למר כץ בחדר האוכל למחרת חזרתו מרודוס.

העדה נשאלה אם היא מכירה את עופרה בורוכוב השיבה בחיוב והוסיפה כי הגב' בורוכוב מונעת על ידי פחדים.

כו. המתלוננת מסרה כי היא סיפרה למר מוטי הוד על נסיון הנשיקה ליד המעלית היא לא זכרה את התאריך המדוייק של אירוע זה.

כז. העדה ציינה כי אם הדברים היו חוזרים למסלולם אחרי השיחה בערב יום כיפור היא לא היתה פונה לגורמים חיצוניים. העדה הוסיפה כי סיפרה לדפנה ציונסקי את הדברים שספרה בבית המשפט ולא סיפרה לה רק על נשיקה אחת.

כח. המתלוננת הכחישה כי התייחסה לחיבוקיו של הנאשם כחיבוקים אבהיים לדבריה יתכן ואמרה לדינה סיני אבהי במרכאות.

12. מעדותו של עו"ד אלון ל. אחיה של המתלוננת עולים הפרטים הבאים:

א. עו"ד ל. ציין תחילה את הדברים שאחותו סיפרה לו. מר ל. מסר כי אחותו סיפרה לו שהוטרדה ע"י חשב המלון, ההטרדות החלו כחודש לאחר שהחלה לעבוד במלון. החשב היה מחבק אותה ומנשק אותה. אחותו גם סיפרה לו כי בחודש יוני לאחר שהמנהלים חזרו מטיול ברודוס בחדר האוכל של המלון היא שאלה את החשב איך היה בטיול, החשב השיב ואמר לה שהיא הייתה מאוד חסרה לו והוא פינטז עליה. לאחר דברים אלה הוא חיבק אותה ונתן לה נשיקה.נ

העד הוסיף כי אחותו נרתעה ואמרה לחשב כץ שזה מאוד לא מחמיא לה, מר כץ חזר פעם נוספת על אותו משפט ושוב חיבק ונישק אותה.ב

ב. העד תיאר את ההמשך כפי שהדברים נמסרו לו ע"י אחותו כך: "בהמשך נכנסה לחדרו של הנאשם וביקשה שהוא יחדול להתנהג אליה בצורה כזו. לקראת ערב יום כיפור נערכה פגישה בהשתתפות מנכ"ל המלון, ומנהלת כח אדם, בפגישה היא שוב חזרה למסכת שעברה ונאמר לה שהענין לא ישנה. בסוף אותו יום הגיע אליה נאשם 1, לחץ את ידה ואיחל לה חתימה טובה..."

ג. העד ציין כי לאחר שמר כץ חזר מכוונתו לפתוח דף חדש מיד אחרי חופשת יום הכיפורים הוא פנה במכתב להנהלת המלון (ת/6). המלון הגיב למכתבו ע"י מכתב שנשלח ע"י ב"כ המלון (ת/7).ו

ד. בעקבות חילופי המכתבים התקיימה פגישה בין הצדדים. בפגישה השתתפו מצד המלון המנכ"ל ב"כ המלון ובשלב מאוחר יותר נציג הבעלים מר ברקאי. העד אישר כי התנהל משא ומתן לענין הפיצוי הכספי שמגיע לאחותו בעקבות ההטרדה. בסוף הפגישה הובטחה תשובה תוך מספר ימים.

ה. העד הוסיף כי כעבור מספר ימים מאחר ולא קיבל תשובה התקשר לעו"ד בלושטין, עו"ד בלושטיין ב"כ המלון אמר לו "שיש שתי אפשרויות, האחת שאחותי תחזור בה מהתלונה ותשוב לעבודה והשניה שתפוטר". העד ציין כי בשלב זה הוא המליץ בפני אחותו להקליט שיחות שלה עם המנכ"ל ואנשים נוספים שהיו מודעים לתלונתה. בסופו של דבר הוא קיבל תשובה בכתב מהמלון לתלונתו ביום 20/11/00 (ת/8).נ

ו. בחקירתו הנגדית מסר העד כי אחותו סיפרה לו את הדברים רק פעם אחת בערב יום כיפור. לשאלתו של עו"ד זהבי מסר העד כי בא כוח המלון אמר בפגישה שהתקיימה כי יש כוונה לפטר את אחותו עקב צמצומים בכח אדם.ב

13. מדבריה של הגב' דפנה ציונסקי מזכירת המנכ"ל, בהודעתה במשטרה (ת/11) עולים הפרטים הבאים: (ההודעה הוגשה בהסכמה במקום חקירה ראשית).ו

א. העדה זכרה שהיה מקרה בו המתלוננת פנתה אליה ואמרה לה שכץ מבקש לדבר איתה וביקשה ממנה להמתין מחוץ למשרדו של כץ.נ

ב. העדה הוסיפה "אני זוכרת את ע. אומרת בקול רם "אותי אתה לא מפחיד בכח שלך ואל תאיים עליי ויצאה בהתרגשות רבה מהמשרד למשרד שלי ושם היא בכתה..."

ג. גב' ציונסקי הוסיפה כי למיטב זכרונה מזכירתו של מר כץ לא היתה במקום. העדה מסרה כי לא היתה מופתעת מבקשתה של ע. כיון שהיתה מאוד לחוצה "בגלל כל המצב שנוצר עם כץ". העדה מסרה כי ע. טענה כי כץ מציק לה מאז שהעירה לו על הנשיקה.

ד. בחקירתה הנגדית חזרה העדה בקווים כללים על הדברים שמסרה בחקירתה במשטרה.

14. מעדותו של מר מוטי הוד שהיה סמנכ"ל המלון ממאי 1999 ועד יולי 2002 עולים הפרטים הבאים:

א. העד ציין כי הכיר את המתלוננת כבחורה רצינית שביצעה את המשימות המוטלות עליה בצורה אחראית וזכתה להערכה על תפקודה.

ב. העד ציין שכאשר עמד להתקבל לעבודה במלון הוא הוכנס לשיחה למר כץ. מר כץ הוא שהחליט שיתקבל לעבודה. העד הוסיף כי בחודש ספטמבר נודע לו מהמתלוננת על הבעיה שנוצרה בינה לבין מר כץ, לאחר שזכרונו רוענן מסר העד, כי המתלוננת סיפרה לו כי לאחר החזרה מרודוס נאשם 1 אמר לה כי פינטז עליה ונישק אותה. העד המליץ בפניה לדבר בענין זה עם המנכ"ל.

ג. העד ציין בהמשך כי המתלוננת סיפרה לו כי מר כץ גם נישק אותה בהזדמנות אחרת על צווארה.

ד. לגבי ההמשך מסר העד "... התחיל הענין להתגלגל בשיחות כח אדם בסופו של דבר הגענו לערב ראש השנה, דיברתי עם המתלוננת, אמרתי לה שתרד מכל הסיפור וניישב את הדברים עם מר כץ..."

ה. העד ציין כי מר כץ נהג להעיר לכולם ואנשים נלחצו ממנו. לדבריו ענין זה השפיע גם על המתלוננת "היא הרגישה שהוא הולך לבקר אותה. אמרתי לה שהוא כזה וזה לא מכוון אליה..."

ו. העד מסר בהמשך כי יזם סולחה בין כץ למתלוננת ואכן נערכה סולחה ערב ראש השנה. לדבריו אחרי יום כיפור הוא ראה את המתלוננת רצה במסדרון ובוכה. המתלוננת אמרה לו כי מר כץ איים עליה ואמר לה שהיא במלון קטנה. המתלוננת הוסיפה כי עכשיו תתחיל את ההליך להגשת תביעה נגד כץ.

ז. העד מסר כי אחרי שיחה זו נכנס לחדרו של כץ. כץ אמר לו שדרש מהמתלוננת שתפסיק להשמיץ אותו ואם תשמיץ אותו, הוא יתבע אותה. בהמשך מוסר העד "שאלתי את הנאשם אם באמת מה שקרה, הוא אמר שלא קרה ביניהם שום דבר, הוא אמר שהיא באה אליו לחדר האוכל. הוא אמר שנישק אותה. הוא לא אמר שום דבר על פינטז. היא נישקה אותו והוא נישק אותה וזהו..."

ח. העד ציין כי עוד לפני הנסיעה לרודוס נאמר ע"י מר כץ, שצריך לצמצם בעלי תפקידים מיוחדים, בין תפקידים אלה הזכיר מר כץ את תפקיד ההדרכה.

ט. העד נתן דוגמא לתחושות הרדיפה הסובקטיביות של המתלוננת וסיפר כי פעם המתלוננת ישבה אצלו ומר כץ התקשר אליו. המתלוננת אמרה לו כי הוא מתקשר כיון שיודע שהיא יושבת אצלו. העד אמר לה כי כץ מתקשר אליו לפעמים 5 - 4 פעמים ביום.ב

י. העד מסר כי המנכ"ל היה אחראי על מנהלי המחלקות. העד הוסיף ואמר "... המנכ"ל ונציג הבעלים טיפלו בכל המצב שנוצר בין המתלוננת למר כץ. בסוף גם היה מעורב עו"ד אחד שנתן שירותים למלון, והוא המליץ לפטר את המתלוננת בפני נציג המנכ"ל והבעלים. באחד הפגישות שלנו, אמר לי נאשם 2, כי עו"ד הנחה לפטר את המתלוננת. אחרי זה החל התהליך לפטר את המתלוננת.

יא. בחקירתו הנגדית ע"י ב"כ נאשם 1 מסר העד כי מר כץ לא הכחיש מאוחר יותר כי הוא השתמש בביטוי שהוא פינטז על המתלוננת. העד מסר עוד כי התרשם שהיחסים בין מר כץ למתלוננת היו תקינים עד החזרה מרודוס.

יב. העד הוסיף לשאלת עו"ד קינן כי היה מצב שלאחר שהגיע מכתב התלונה של המתלוננת הוא ביקש ממנה לבטל את המכתב ולהשאר בעבודה.

יג. לשאלות עו"ד זהבי מסר העד כי הצמצומים במלון החלו באוקטובר 2000. העד אישר כי היתה תכנית להוציא עובדים לחל"ת. הנושא טופל על ידי המתלוננת אך בסופו של דבר זה לא יצא אל הפועל.

15. החוקר רובי קיים מסר כי הוא ביצע את רוב פעולות החקירה בתיק. השוטר ציין כי לא מצא שיש מקום לחקור חשד לבצוע עבירה של סחיטה ע"י המתלוננת.

העד נשאל שאלות רבות לגבי דרך ביצוע פעולות החקירה ואף נשאל מדוע לא חקר אנשים מסויימים שהוזכרו במהלך החקירה.

16. מעדותו של אסף שיפר חברה לשעבר וידידה של המתלוננת עולים הפרטים הבאים:

א. העד ציין כי הוא מכיר את המתלוננת מאז 1986. הוא גם מסר כי היו חברים בשנת 1999 באותה תקופה המתלוננת התקבלה לעבודה במלון רנסנס. העד לא זכר באיזה תפקיד.

ב. העד מסר עוד כי המתלוננת אמרה לו שמר כץ שהוא חשב המלון מחבק ומנשק אותה בכל מיני הזדמנויות שהיו לבד. העד הציע למתלוננת לדבר עם מר כץ אם היא סבורה שאלה מעשים חריגים ולבקש ממנו להפסיק.

ג. העד מסר עוד כי התארח במלון אחר בסוף שבוע אחד עם המתלוננת ושם היא הצביעה על מר כץ ואמרה לו שזהו מר כץ.ו

17. מעדותה של הגב' דניאל לוין בוטביה חברתה של המתלוננת עולים הפרטים הבאים:

א. העדה ציינה כי היא עורכת דין ותובעת משטרתית מזה שלוש שנים. העדה מסרה כי היא והמתלוננת הינן חברות ילדות.נ

ב. העדה הוסיפה כי המתלוננת סיפרה לה כי מר כץ אמר לה כל מיני אמירות ונגע בה. העדה זכרה שני אירועים חזקים שחברתה סיפרה לה. באחד האירועים חברתה שאלה את מר כץ איך היה ברודוס והנאשם השיב שהיה לו מספיק זמן לפנטז עליה ונישק וחיבק את המתלוננת. לדבריה חברתה הרגישה מושפלת מכל הענין ונשמעה הסטרית כשסיפרה לה על כך. העדה הוסיפה כי המתלוננת סיפרה לה שביקשה ממר כץ לא לדבר אליה כך ואז הוא שב ואמר לה שפינטז עליה חיבק אותה ונישק אותה שוב.

ג. העדה סיפרה בהמשך "אירוע נוסף שהיה זה אירוע שממש זכור לי שבאחד הבקרים טלפנתי לע. לעבודה והיא היתה בבכי היסטרי. שאלתי אותה מה קרה אז היא אמרה שלא יכולה לדבר ושיחה נותקה. אחרי כמה דקות היא חזרה אלי ומה שהיא אמרה לי שמר כץ מבין שהיא מתכוונת להתלונן נגדו, ושהוא איים עליה שהוא הולך לפגוע בה. הוא העליב שהיא מסתובבת במלון, כמו טווס ושהוא ידאג שיבטלו את מחלקת הדרכה...."

ד. העדה ציינה כי חוקר ביקש ממנה להעלות על הכתב את מה שידוע לה. היא לקחה טופס עדות כתבה את הדברים ופקססה לחוקר. מאוחר יותר הממונה עליה העיר לה על כך שפעלה בדרך לא נאותה כשהשתמשה בטופס עדות וכי היתה צריכה למסור עדות כמקובל.

לדבריה החוקרת הקריאה לה את הדברים ששלחה בפקס והיא נתנה עדות זהה למה שכתבה באותו טופס שפקססה.

ה. בחקירתה הנגדית אישרה העדה פעם נוספת כי מילאה את טופס העדות בעצמה בלי נוכחות חוקר. העדה הוסיפה כי לא חשבה שראוי לציין שההודעה במשטרה היא למעשה העתקת הדברים ששלחה לחוקר.

ו. העדה לא זכרה מועדים מדוייקים לגבי מה שהמתלוננת סיפרה לה. היא ציינה כי חשבה שנכון יותר לסיים את העניין במסגרת המלון זאת כדי למנוע מחברתה את הסבל הכרוך בחקירה ובהליך הפלילי.

ז. לשאלות חוזרות ונשנות של ב"כ נאשם 1 ציינה העדה "... את העדות כתבתי לבד בלי לדבר עם ע..." בהמשך לשאלת הסנגורית מסרה העדה "... ממה שאני זוכרת היו מצפים שהיא תהיה חרדה להיות עם מר כץ באותו חדר לבד, היא היתה מתקשרת לבוסית שלה, דינה וביקשה שהיא תקרא לה ..."

"... לא זוכרת אירוע דרמטי כמו זה שהיה בחזרה מרודוס, אבל היו אין ספור אירועים של מגעים נשיקות אמירות מיניות..."

18. מעדותו של מר זבולון יהודה אשר שימש יו"ר ועד העובדים במלון עולים הפרטים הבאים:

א. העד ציין כי המתלוננת פנתה אליו וטענה כי מר כץ מטריד אותה מינית. היא גם סיפרה לו כי אחרי הנסיעה לרודוס כץ נתן לה נשיקה בלחי.

ב. העד יעץ לה לנתק מגע עם הנאשם. לדברי העד למיטב זכרונו הממונה ישירה של המתלוננת דינה הפנתה אותה אליו בתוקף תפקידו כיו"ר ועד העובדים.ב

ג. המתלוננת טענה בפניו בהמשך כי היא פוטרה מהעבודה בהקשר לתלונתה נגד מר כץ. העד הציע לברר את הנושא אך המתלוננת לא היתה מעונינת בכך.

ד. העד אישר כי בחודשים אחרונים אוקטובר ונובמבר 2000 היו פטורים של עובדים רבים מהמלון.

**גרסתו של נאשם מס' 1**

19. בהודעתו במשטרה מיום 14/2/01 (ת/13) מסר נאשם 1 את הפרטים הבאים:

א. הנאשם דחה את החשדות נגדו והטעים כי מדובר בעלילת דם ובנסיון לסחוט כסף מהמלון.

ב. לגבי האירוע בחדר האוכל סיפר הנאשם כי המתלוננת נפגעה מכך שלא יצאה לטיול ברודוס".... ב 26/6/00 חזרתי מהטיול נכנסתי לחדר אוכל ובכניסה לחדר האוכל היו קופאי, מארחת סגן מלצר ראשי קרואים לו איציק חייק וכן גם ע.ל. ע.ל קפצה עלי בקריאות גיל בשאלות שונות כיצד היה הטיול וכן הלאה ידעתי שהיא היתה פגועה וכמעשה של נימוס וחיבה נישקתי את לחיה והיו עדים לדבר הזה את השמות של הקופאית והמארחת אני לא יודע, רק את איציק חייק... באותו זמן או כמה דקות אחר כך ניגשה אלי ע. ושאלה אותי מר כץ אתה שכחת אותי, אתה חשבת עלי, היא פנתה אלי בבדיחות כזאת ואז עניתי לה באותה רוח של בדיחות דעת לא חשבתי פינטזתי. בדיעבד אני מצטער על הביטוי הזה אבל אמרתי אותו בבדיחות הדעת. ובדיוק באותה רוח שהיא שאלה את השאלות שלה. כעבור כשעה וחצי עלתה ע.ל למשרד שלי ואמרה לי מר כץ אל תעשה את זה יותר, אני נדהמתי, לא הבנתי כיצד מעשה יום יומי שמרבית העובדים עושים אחד לשני בנימוס והבעת חיבה הופך לדבר בעל קונטציה מינית אמרתי ל - ע. אני מכבד את רצונך ולעולם זה לא יקרה יותר מאותו יום תרחקתי מע...".ו

ג. בהמשך מסר הנאשם כי בחודש ספטמבר 2000 התקיימו דיונים בנסיון להערך למצב החדש שנוצר עם פרוץ מהומות בשטחים בהמשך מסר הנאשם "... לדעתי תוכן הדיונים הועברו לידיעתה של ע. ומאז אותו יום הפכתי להיות למעשה קורבן של חרושות שמועות שהיא הפיצה עלי באזני אנשים שונים במלון. בערב יום הכיפורים בא למשרד שלי מוטי הוד סמנכ"ל המלון ואמר לי אברהם היו לי כמה שיחות עם גב' ע.ל והיא טוענת שאתה מתנכל לה בגלל שהיא לא נענית לחיזורים שלך. הדבר הפך אצלה לאובססיה גש אליה עכשיו ערב יום כיפור תן לה יד ונגמור. שמעתי בקולו חשבתי שערב יום כיפור אדם צריך לפתוח דף חדש ניגשתי אליה לחצתי את היד והלכתי…"

ד. הנאשם ציין כי במהלך יום כיפור הוא חשב על כל הנושא וכשחזר למשרדו במוצאי יום כיפור החליט להזמין את המתלוננת לשיחה.

ה. "... קראתי לה למשרד כי הרגשתי שאני צריך לשוחח איתה אמרתי לה, עידית את עושה מעשה נבלה את מכפישה את השם שלי שבניתי ב 42 שנות עבודה אבל אנחנו דמוקרטיה את יכולה לעשות מה שאת רוצה וחושבת לנכון, להתלונן במשטרה לפנות לבית משפט אבל דעי לך שאני עומד ללכת לעו"ד הכי טוב שידי יכולה להשיג ולתבוע אותך על הוצאת דיבה על מליון דולר. היא ענתה לי אברהם אתה מאיים עלי, אמרתי לה אני לא מאיים אני קובע עובדה אני לא אעמוד בלי מעש בשעה שאת שופכת את דמי היא ענתה לי אתה מתנכל ואתה ממליץ לפטר אותי. …"

ו. הנאשם ציין כי אחרי השיחה הזאת אחיה של המתלוננת כתב מכתב תלונה למלון. המתלוננת ביקשה לעזוב "עקב האוירה שנוצרה במלון אך הוחלט שלא לפטרה. בהמשך מסר הנאשם על שיחותיו עם נציג הבעלים שחשש מהפגיעה שהמלון עלול להפגע אם ענין יפורסם העד עמד על דעתו שלא צריך להכנע לסחטנות ואמר לנציג הבעלים תעשה מה שאתה מבין.

ז. בהמשך מוסר הנאשם ".... מאוחר יותר אמרתי למר מוטי הוד אלה הפחדים של מר דוניץ אני לא אדם נוקם ונוטר אם יש לך עבודה בשבילה בעת הזאת אין לי התנגדות שהיא תמשיך להיות מועסקת, אבל אני מבקש שתמשוך את מכתב הרפש שלה אחרי התיעצות עם אחיה, חזרה למוטי הוד ואמרה לו בעוד חודש תפטרו אותי ואני אשאר בלי עבודה ובלי עילה לתביעה כספית..."

ח. הנאשם מוסר לענין פיטורי המתלוננת "... היתה החמרה נוספת במצב בחודשים אוקטובר ונובמבר, כשליש מעובדי המלון פוטר. המלון נשא בהפסדים כבדים מאוד קיימת אפשרות די סבירה שאם המצב ימשך המלון יסגר עד יעבור זעם. ע.ל פוטרה ב 21/11/00 ע"י מנהל המלון יגאל פורצקי משיקולים מקצועים בלבד שלא היתה לי יד בדבר מבלי שידעתי קודם על הכוונה לפטרה..."

ט. הנאשם נשאל כמה פעמים נישק או חיבק את המתלוננת והשיב "פעם אחת בלבד לגבי נשיקה יכול להיות שכמה דקות אחרי שהיא ניגשה אלי ואמרה לי לא חשבת עלי אז אולי היתה עוד אחת בלחי, אבל אני לא זוכר, באולם מלא אנשים בחדר האוכל, מעולם לא חיבקתי אותה".נ

י. הנאשם הכחיש מכל וכל שחיבק או נישק את המתלוננת. מיד לאחר מכן נשאל ע"י החוקר אם הוא היה נוהג לנשק בחורות במלון והשיב "בהחלט זה נוהג מקובל מאוד במלון, כאקט של חיבה ונימוס, אין לזה שום משמעות מינית כולם עושים את זה גם גב' ע.ל…"

בהמשך מסר הנאשם "... זה שנותנים נשיקות במלון זה כמו משפחה אנשים מברכים אחד את השני בנשיקה בלחי ואין לזה קונוטציה מינית ואף אחת מהבחורות האלה לא אמרה לי שום דבר, לא אמרה לאנשים אחרים משהו ואם הייתי יודע שזה מפריע למשהו, כמובן שלא היתי עושה כלום…"

10. בעימות שנערך ביום 14/2/01 בין הנאשם למתלוננת דבקו הצדדים בגרסאות שמסרו קודם לכן. כאשר המתלוננת העלתה את נושא החיבוקים ונשיקות במשרד הגיב הנאשם תחילה כך "... אם זה הפריע לך למה לא אמרת לי למה לא סיפרת את זה למשהו אחר..."

בהמשך הכחיש הנאשם כי היו מעשים כאלה מצידו.

21. בעדותו בבית המשפט מסר הנאשם את הפרטים הבאים:

א. הנאשם ציין כי הוא בן 64 נשוי ואב לשלושה ילדים וארבעה נכדים. הנאשם פירט את הרקע המקצועי שלו וציין כי הוא עובד מזה 28 שנה כחשב ומנהל כספים במלון רנסנס.

ב. הנאשם מסר כי מדצמבר 99 ועד לחודש יוני 2000 לא היה בינוי לבין המתלוננת כל קשר לא אישי ולא קשרי עבודה. הוא הוסיף כי פעם או פעמים כשעבד דרך משרדה עצר ליד שולחנה ושאל לשלומה. העד ציין כי באותה הזדמנות הוא סיפר לה על נכדתו שבפועל הוא ואשתו מגדלים.

ג. הנאשם ציין כי הוא לא נגע כלל במתלוננת לא במשרד ולא במסדרונות והוסיף כי המסדרון רוב הזמן הומה אדם וכי גם במשרד יש אנשים נוספים.

ד. הנאשם ציין כי לפני יום הספורט שנערך בחודש מאי 2000 המתלוננת נכנסה 4 - 3 פעמים בשבוע למשרד וניסתה לשכנע אותו לבוא ליום הספורט.ב

ה. בהמשך מסר הנאשם: "... היה אירוע לפני יום הספורט שהייתה לבושה עם בגדי מעודדת, היא לבשה זאת משום שביום הספורט הבנות שהופיעו במלון בבגדי מעודדות וגם היא הופיעה. היא קפצה עלי עם חיבוק במסדרון לעיני המזכירה שלי, אני שואל את כב' השופט, אם אני הטרדתי אותה מינית מה פתאום היא נהגה בי בחביבות כזאת..."

ו. הנאשם הכחיש מכל וכל כי ניסה לנשק את המתלוננת ליד המעלית. לגבי האירוע בחדר האוכל הנאשם מסר גירסה דומה מאוד לגרסה שמסר במשטרה. הנאשם הדגיש פעם נוספת עד כמה המתלוננת נפגעה מכך שלא שותפה בטיול ובהמשך מסר לגבי אותו בוקר "...ע. עשתה לי קבלת פנים מאוד חגיגית, חבקה אותי בזרועות פתוחות ואני נתתי לה נשיקה קלה בלחי.

הלכתי לשולחן סמוך לשתות קפה. כעבור 10 דקות, שעמדתי ללכת עברה לידי ע.ל כשבשני צידיה שתי נערות שהתחילו לעבוד רק באותו הבוקר. והיא אמרה לי באירוניה אתם עשיתם חיים משוגעים ואני נשארתי לעבוד ואתה אפילו לא חשבת עלי, אני עניתי לה באותה נימה של הומור, מה זאת אומרת לא חשבתי פינטזתי, זה לא היה הצהרת אהבה. הלכתי למשרדי..." "...כעבור כחצי שעה המתלוננת פרצה למשרדי ואמרה לי אתה ממש לא החמאת לי בהערה הזו..." ראיתי שהיא במצב מרוגז, אמרתי לה שזה לא יקרה שנית ושתירגע."

ז. לשאלת בית המשפט מדוע לא הגיב בזעם על דברי המתלוננת ולא הבהיר לה מה קרה השיב הנאשם "... היא היתה מוטרפת לחלוטין היה לה מבט של כעס..." "... אחרי שהתנצלתי היא עשתה לי תנועת יד של שפת הרחוב, עזוב עזוב, תשמור מרחק..."

ח. הנאשם מסר כי מכתב התלונה שכתב אחיה של המתלוננת הובא לעיונו. הוא דחה את הטענות נגדו וביקש להיועץ עם עו"ד של המלון, עו"ד בלושטיין.

ב"כ המלון הסביר לו כי לא יוכל לייעץ לו כיון שיש בינו לבין המלון ניגוד עניינים והפנה אותו לעו"ד אחר.

עורך הדין אליו הופנה הסביר לו כי קרוב לודאי יזומן לחקירה על ידי המשטרה וכי עליו להכין את עצמו לכך.

ט. הנאשם ציין כי אחרי אותה שיחה עם המתלוננת הוא התרחק ממנה "כמו שמתרחקים מפגע רע". הנאשם ציין כי בערב יום כיפור ה 8/10/02 מוטי הוד דיבר איתו ואמר לו כי המתלוננת פנתה אליו וטענה בפניו "...שאני מחזר אחריה ובגלל שהיא לא נענית לחיזורי אני רודף אחריה, זורק אנשים מחדרה, מצלצל לכל מיני אנשים בכירים שהיא יושבת במשרדם ומברר מה השיחות. אמרתי לו שאני לא יודע מה הבחורה הזו רוצה מחיי". הוא אמר לי שאם לא נסדיר משהו ואלך ללחוץ לה את היד, תפרוץ תבעברה. היא הולכת לכל המלון, מדברת עם כל המלון. הייתי המום לחלוטין מכל הסיפור לא הייתי מודע שיש איזו שהיא תלונה. קיבלתי את דעתו של מוטי ניגשתי אל שולחנה, נתתי לה יד..."

י. הנאשם נשאל מדוע לחץ ידה של המתלוננת המעלילה עליו והמוציאה דיבתו רעה, ואמר כי קיבל את גישתו של מוטי הוד ולחץ ידה ערב יום כיפור.

יא. לשאלה מה השתנה תוך יום אחד במוצאי יום כיפור השיב הנאשם כי חשב על כל הענין ביום כיפור "והאסימון נפל אצלו באיחור" לאור כל זאת החליט הנאשם לדבר עם המתלוננת "... ולהגיד לה או להביע בפניה את סלידתי על מה שעשתה..." הנאשם חזר על גרסתו בהודעתו במשטרה לעניין תוכן השיחה בינו לבין המתלוננת באותו בוקר.

יב. הנאשם אישר כי באותה שיחה המתלוננת אמרה לו שהוא רוצה לפטר אותה. הנאשם ציין כי המתלוננת ידעה מהיום הראשון שדעתו שלילית לגבי קיום התפקיד שהיא ממלאת.

יג. לשאלת עורכת הדין שלו מסר הנאשם כי אין בסיס לטענות ההתנכלות של המתלוננת. הוא ציין כי ביקש מהחוקר לזמן את אותם האנשים, שלדברי המתלוננת הוציא מחדרה, כדי שימסרו עדות.

יד. לשאלה אם היה קשור לפיטורי המתלוננת מסר הנאשם "... אין לי מושג איך הנוהל של פיטורי עובד מהמלון, רוב הזמן אני עסוק בפרוייקטים גדולים, חלקם מחוץ למלון, אני לא פעיל בשרשרת התפקוד שם..."

טו. בהמשך מסר הנאשם לו שיחה שהיתה לו עם גבי סיני מנהלת כח אדם במלון אחרי שהגיע מכתב תלונה מב"כ המתלוננת. "... אחרי הפגישה באה אלי הגב' סיני ואמרה לי "מר כץ ב"כ המלון קשוח מידי והוא מציע לה חודש אחד בנוסף לחודש פיצויים. אני מציעה בו נשלם לה 3 חודשים ונגמור את כל הסיפור בשקט". אני אמרתי לה שלפי עניות דעתי, זו סחיטה מהסוג הפרימטיבי ביותר שקיים לא עשיתי שום דבר, ועד כמה שזה תלוי בי, אני לא אחתום על הוראת תשלום כזו"...ו

טז. בהמשך מציין הנאשם כי אחד מבעלי המלון, מר דוניץ שאל את דעתו לגבי תשלום למתלוננת. הנאשם התנגד מר דוניץ הביע חשש ששמו של המלון יפגע לגבי ההמשך מוסיף הנאשם "... הלכתי למוטי ואמרתי לו כעבור כשעה, שהזקן הכוונה לבעלים, מודאג מאוד, הוא פוחד אמרתי למוטי שאני לא רוצה להיות הסיבה שאח"כ יצביעו עלי ויגידו מה עשיתי למלון. אם אתה תמצא מקום תעסוקה לגבי הזאת שתישאר. אבל בקשתי שתחזיר בחזרה את מכתב הנאצה ששלח אח שלה, זאת כדי לטהר את האוירה. כעבור יום חזר אלי מוטי ואמר שהמתלוננת אמרה שעוד חודש יפטרו אותי ואז היא תישאר בלי עבודה ובלי עילת תביעה. הבקשה למשוך את מכתב הנאצה שלה באה ממני..."

יז. העד מסר כי בסוף ספטמבר תחילת אוקטובר בישיבת חירום בין בעלי המלון למספר מנהלים בכירים הוא הציע לשקול צמצומים רצינים לרבות מנהלי מחלקות ולשאלת אחד הבעלים נתן כדומגמה את יחסי הציבור וההדרכה.

יח. העד ציין בהמשך עדותו כי הבעלים לא גילו עניין בהגשת תלונה למשטרה בגין חשד של סחיטה באיומים ע"י המתלוננת ואחיה.

יט בחקירתו הנגדית ציין הנאשם כי אין לו כל מעמד בקבלת עובדים לעבודה. לדבריו הבעלים הפנו אליו מועמדים לתפקידים שונים כדי שיוכלו לתרץ את הקבלה לעבודה בשיחה שהוא מקיים במקרה של כשלון.

כ. הנאשם נשאל מדוע לא הזכיר את העובדה כי המתלוננת קפצה עליו כשהיא לבושה כמעודדת בחקירתו במשטרה, העד טען כי עשה כן וכי הדבר מופיע ברישומים שערך לעצמו על הדברים שמסר בהודעתו.

כא. לשאלת התובעת השיב הנאשם כי נישק פעם אחת את המתלוננת בחדר האוכל. כאשר הופנה לדבריו בהודעתו במשטרה מסר "... בעוונותי הרבים אני לא זוכר אם היתה עוד נשיקה אחרי שאת מקריאה לי את הדברים. יכול להיות, אני לא מתייחס לנשיקה בלחי במשמעות מינית מכל סוג שהוא. אני לא יודע מדוע טוחנים את הסוגיה אם הייתה נשיקה אחת בלחי או שתיים..."

כב. לשאלת התובעת מסר הנאשם "... אני לא זוכר שהיא אמרה לי במסעדה שהדברים שלי לא מחמיאים לה. אני זוכר שהיא אמרה לי זאת במשרדי..." הנאשם אישר כי לא אמר זאת במשטרה והוסיף "היום אני זוכר שהיא אמרה לי את זה במשרדי. "

כג. הנאשם הכחיש כי נגע חיבק או נישק את המתלוננת במסדרונות או במשרדה וציין "... יש דבר שכרגע נזכרתי ואני רוצה לספר. באותה ישיבה שנערכה ע"י הבעלים, לאחר שפרצו המהומות בסוף ספטמבר 2000 כשאמרתי מה שאמרתי, תוכן השיחה הובא לידיעתה של ע.ל. ע"י שני חבריה הטובים ביותר במלון שהם דינה סיני ומוטי. מאותו יום, הפכתי להיותקורבן למסע של תככים היא הסתובבה שלושה חודשים עם מכשיר הקלטה ביד כדי לחפש אותי..."

כד. בסוף עדותו חזר הנאשם על גרסתו לעניין השיחה במוצאי יום כיפור והוסיף כי המתלוננת עצמה הלכה למוטי ולדינה סיני וביקשה מכתב פיטורים בגלל האוירה שנוצרה. הייתה אוירה איומה ועכורה בגלל דבריה של המתלוננת.

**עדי ההגנה של נאשם 1:**

22. עו"ד בלושטיין גדיאל שייצג את מלון רנסנס בתקופה הרלוונטית מסר את הדברים הבאים:

א. מכתב התלונה של אחיה של המתלוננת הובא לידיעתו בסוף חודש אוקטובר 2000. המכתב הועבר אליו ע"י מנכ"ל המלון (נאשם מס' 2).נ

ב. העד ציין כי בעקבות אותו מכתב הוא יזם פגישה בהשתתפות מר כץ ומר פורצקי. העד הבהיר למר כץ שמאחר ויש ניגוד ענינים הוא לא יוכל לייעץ לו.

נאשם 2 אמר לו באותה פגישה כי המתלוננת מועמדת לפיטורין עקב צמצומים. העד הבהיר למר פורצקי כי אם סיבת הפיטורין היא צמצומים הוא יכול לפטר את המתלוננת בלי כל קשר לתלונתה.

ג. עו"ד בלושטיין התייחס לפגישה שהתקיימה במלון בהשתתפות המנכ"ל מר ברקאי המתלוננת ואחריה והביע תמיהה מכך שאחיה של המתלוננת אסר עליה לדבר באותה פגישה.

ד. העד מסר בהמשך כי לאחר הפגישה בחזית המלון הוא ניסה לדבר אל ליבה של המתלוננת ואז התערב אחיה ואמר לו "תשמע, אני עבדתי במלון רנסנס כקצין בטחון וגמרתי שם לא טוב ויש לי חשבון איתם ואני מכיר את כל הנפשות הפועלות" העד התרשם לאור דברים אלה שאין תכלית להמשך המשא ומתן.

ה. העד מסר כי הוא המליץ להגיש תלונה במשטרה על סחיטה אך עמדתו לא התקבלה. לאחר מספר ימים נודע לו כי הסמנכ"ל מנסה לדבר עם המתלנונת כדי שתישאר במלון והוא מאוד כעס על כך.

העד אישר כי הוא התקשר פעם נוספת לאחיה של המתלוננת וניסה להגיע להבנה וכשהשיחה לא עלתה יפה הוא הוציא תשובה פורמלית לתלונתה של המתלוננת.

ו. בחקירתו הנגדית ע"י ב"כ הנאשם 2 ציין העד כי הוא לא היה שותף להחלטה לפטר את המתלוננת.

ז. בחקירתו הנגדית ע"י התובעת מסר העד כי הוא מסר לאחיה של המתלוננת כבר בשיחה הראשונה כי אחותו מיועדת לפיטורין. העד אישר כי כתב את סעיף 3 למכתבו מיום 20/11/00 בהמשך לשיחה שקיים עם נאשם 2 שטען בפניו כי המתלוננת סיפרה לו בכמה מילים בהמתנה למעלית של נאשם 1.

ח. העד ציין כי לא ידע שמר פורצקי שלח את מר הוד לדבר עם נאשם 1 הוא גם לא ידע שנערכה סולחה בין נאשם 1 למתלוננת ערב יום כיפור. מר כץ לא סיפר לו על כך.

ט. העד ציין כי הוא הראה לנאשם 2 את ת/8 טרם שליחתו וסיכם איתו כי הפיטורין יבוצעו בסמוך להוצאת המכתב. העד הכחיש כי אמר לאחיה של המתלוננת שיש שתי אפשרויות או שהמתלוננת תחזור בה מתלונתה או שתפוטר. בהמשך הוסיף העד "... הבעלים היא פחות נחושים ממר פורצקי, אני לא יודע אם הבעלים שקלו לא לפטר כדי להשתיק את העניין..."

י. העד ציין כי גם אחרי הפיטורין הוא הציע הסדר. לדבריו כיוון שהבעלים הנחו אותו להשאיר דלת פתוחה.ב

לשאלת התובעת השיב העד "...אני לא יודע מדוע לא כתבתי לעו"ד ל. מדוע הוא לא איפשר באותה פגישה לאחותו לומר את דבריה".ו

23. מעדותה של הגב' עופרה בורוכוב שהייתה מזכירתו של נאםש 1 עולים הפרטים הבאים:

א. העדה ציינה כי עבדה כמזכירתו של נאשם 1 חמש שנים עד שפוטרה עקב צמצומים. לדבריה היחסים בין מר כץ למתלוננת היו טובים עד שלב מסויים שהם נותקו.

העדה ציינה כי לא ידעה מה סיבת הניתוק. העדה הוסיפה כי המתלוננת הייתה נכנסת למשרדו של מר כץ והייתה צועקת מהמסדרון "הי כץ".נ

ב. העדה הוסיפה שכאשר הייתה המתלוננת באה אליה להחתים שוברים היתה פונה גם למר כץ ושואלת אותו אם הכל בסדר. העדה הוסיפה כי משלב מסויים המתלוננת סירבה להגיע אליה למשרד והיא התחילה להגיע אליה.

ג. העדה ציינה כי ראתה את המתלוננת פעמיים קופצת במסדרון על מר כץ ומחבקת אותו פעם אחת. זה קרה כשהמתלוננת לבושה בבגדי מעודדת.

ד. לשאלת התובעת העדה ציינה כי היא הזכירה למר כץ את החיבוק הראשון אחרי שמר כץ נחקר במשטרה. העדה ציינה כי לא היתה במשרדה ביום השיחה בין נאשם 1 למתלוננת במוצאי יום כיפור. העדה ציינה כי רק לאחרונה פנו אליה למסירת עדות והיא לא חשבה ללכת מיוזמתה למשטרה למסור עדות.

24. מעדותה של גב' ענת מרלין שהם שהיתה מנהלת אירועים במלון עולים הפרטים הבאים:

א. העדה ציינה כי היא סברה כבר בשנת 1992 כי יש מקום לתפקיד הדרכה במלון. לדבריה נאשם 1 טען כי אין הצדקה כלכלית לתפקיד כזה. לדברי העדה בשנת 1994 למרות התנגדותו של נאשם 1 היא מונתה כמנהלת הדרכה במלון.

ב. העדה ציינה שכאשר התקבל ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) היא מונתה כאחראית על תחום זה מבלי לקבל כל הדרכה או הכשרה לכך. העדה מסרה כי כאשר סיימה תפקידה לא העבירה את תפקיד האחראי להטרדות מיניות למחליפתה יפעת שמואלי.

25. מעדותו של מר חייק יצחק שהיה סגן מנהל שירות לקוחות במלון עולים הפרטים הבאים:

א. העד מסר כי לאחר החזרה מרודוס הוא היה בחדר האוכל. המתלוננת היתה מאוד קרובה אליו "... נכנס מר כץ לתוך אולם חדר האוכל, ואז כשהוא נכנס פנימה, פשוט שניהם קיבלו אחד את השני בצורה מאד יפה ולבבית והחליפו נשיקה בלחי. אני לא זוכר את חילופי הדברים בניהם. אני ראיתי נשיקות הדדיות בין ע. למר כץ. הם גם חיבקו אחד את השני בצורה מאוד לבבית.."

ב. העד ציין כי אחרי מה שתיאר הוא עזב את המקום כעבור שניות בודדות. העד הוסיף כי הוא לא זוכר שהיו שתי נשיקות באותו מעמד מצידו של מר כץ.ב

ג. העד מסר כי הוא פוטר מהעבודה על רקע סכסוך שהיה לו עם מנהל המחלקה שלו. העד הוסיף "מר כץ ניסה לעזור לי לחזור למעגל העבודה באופן של מקום במלון אחר, הוא עזר לי להשיג עבודה..."

ד. לשאלת התובעת מסר העד "... אני זוכר שמר כץ שאל אותי פעם כשישבתי אצל ע. עם היא מעבירה לי הדרכות. באחד הפעמים נכנסתי למשרד של ע. ישבנו ופטפטנו והחלפנו מילים, זה לקח דקות ומר כץ חלף במסדרון ואחרי 3 - 2 דקות קמתי ואז מר כץ שאל אותי בהלצה עם קיבלתי הדרכה מע.ו

26. העדה יהודית בן דוד אשר עבדה במלון ציינה כי מר כץ מעט לדבר ולא תמיד השיב לברכות שלום. לדבריה המתלוננת היתה יותר קרובה למר כץ. העדה הגדירה את יחסיה עם המתלוננת כ "מאוד קרירים".נ

27. עד ההגנה ישראל כץ מסר כי הוא עובד במלון בכפוף למר כץ לדבריו מר כץ היה חייב לעבור דרך משרדה של המתלוננת כדי להגיע לחדרו. העד ציין כי לא ראה כל נגיעות מצד מר כץ במתלוננת. העד אישר כי ממקום ישיבתו לא יכול היה לראות את המתלוננת.

**שיחת המתלוננת עם נאשם מס' 2:**

28. ביום 21/11/2000 מסר נאשם מס' 2 למתלוננת את מכתב הפיטורין. (ת/1) המתלוננת הקליטה את השיחה בינה לבין נאשם מס' 2 (ת/2 א ו ב'). מתוכן ההקלטה של השיחה הנ"ל עולים הפרטים הבאים:

א. בתחילת השיחה אומר נאשם 2 למתלוננת "... כל המצב הזה דברים שהתגלגלו את יודעת לפעמים יודעים איך מתחילים אבל לא יודעים איך מסיימים דברים ..." בהמשך משבח נאשם 2 את עבודתה ומקצויעותה של המתלוננת במילים חמות.

ב. לאחר השבחים אומר נאשם 2 "... אולי אסור לי להגיד את זה, אבל אני קודם כל הייתי האחרון שבכלל ידעתי מכל הסיפור הזה ואני לא יודע אם הייתי צריך מעבר למה שעשיתי, אני לא לקחתי אולי בחשבון את הדברים, לא יודע..."

ג. בהמשך המתלוננת מטריסה בפני נאשם 2 כי כולם יודעים שנאשם 1 הוא בעייתי אך לא מוכנים להתמודד איתו ומוסיפה "... הוא איש חזק ואני יודעת שהוא איש חזק ואני הרשתי לעצמי לעשות כי לי יש פחות מה להפסיד מכם, כי לי אין משפחה לפרנס ואין לי ולקחתי בחשבון שזאת אחת התוצאות שתהיה..."

ד. בתגובה לדברים אלה מוסר נאשם 2 כי ביקש ממוטי הוד לטפל בעניין. בהמשך גם מוזכרת השיחה ערב יום כיפור בין מוטי הוד לצדדים.

ה. בהמשך אומרת המתלוננת "... שנינו יודעים שעילת הפיטורין שלי מטופשת כי עבודה יש לי מפה ועד להודעה חדש כאילו עזוב שניה את הרשמיות ואת מה שעורך דין אמר כאילו לשנינו ברור שלהדרכה היום יש עבודה".ב

לדברים אלה משיב נאשם 2: "... אני שואל את עצמי ולא שאפשר להזיז את הגלגל אחורה, אני מדבר איתך בצורה גלויה, את חושבת שלא היו התקלויות איתו לא פעם ולא פעמיים. הייתה תקופה שחצי שנה לא דיברנו..." "... אריה היה הנציג הבעלים של המלון והוא גם לא דיבר איתו שנה..."

ו. בהמשך מתקיימת שיחה בין השניים המתייחסת לכוחו ולגבוי שיש לנאשם 1 במלון. לדבריה של המתלוננת כי לנאשם 1 גיבוי עד אותו יום במלון וכי יקבל גיבוי גם כשתגיש תלונה במשטרה. לכך מגיב נאשם 2:"... אני אני רוצה לחדש לך ופה הטעות שלך והטעות היא מאד גדולה אם את חושבת שיש לו גיבוי במלון מנקודה זו והלאה אין לו..."

ז. בהמשך יש עימות בין המתלוננת לנאשם 2 לגבי מידת מעורובותו של מר ברקאי בעניין התלונה שלה וכן לעניין המועד בו כל הנושא נודע למר ברקאי.

המתלוננת מביעה כעס על כך שתלונתה לא נבדקה ביסודיות ולכך משיב נאשם מס' 2: "... יש פה שני נושאים של אחריות, יש האחד של ההנהלה ואחד של אדם פרטי...".ו

ח. בהמשך מסביר נאשם מס' 2 מדוע ראה בצורך לפנות לעו"ד ולהתייעץ "... אין לנו הרבה מכתבים מעורכי דין אז אני חייב בשביל ההתגוננות ואין לי השכלה משפטית... אני חייב להתייעץ עם אחד שיש לו השכלה משפטית..."

ט. בהמשך המתלוננת טוענת בפני נאשם מס' 2 כי נאשם 1 הוא בעצם האיש שתדרך את עורך הדין וגם מציינת כי חזרו בהם מהכוונה לפטר אותה ולאחר מכן שוב החליטו לפטרה. לדברים של המתלוננת מגיב נאשם 2 ואומר "ניסיתי לשנות את המצב לאיזשהו מצב רגיעה, אני מבין שאת החלטת לנקוט בדרך שלך..."

י. בתגובה לדברי נאשם 2 אומרת המתלוננת "... מה זה בדרך שלי, אתה יודע מה הציעו לי אתמול, מה זה לנקוט בדרך שלי, הציעו לי שתי אפשרויות. אחת - או שאת נשארת לעבוד במלון ואת חוזרת בך מהמכתב ומבחינה משפטית זה אומר שאני בחיים לא אוכל.... הוא יכול להמשיך להציק לי ואני כאילו חוזרת בי ומבחינה משפטית אין פה קייס לכלום, כאילו הכל מתחיל מאפס, אז מה קרה, לא, לא עברתי הויה דולורוזה הזה כדי שישאירו אותי במלון רנסנס תל אביב בכל מחיר..."

יא. לדברים אלה מגיב נאשם מס' 2 "... אז בתמורה אז את אומרת לעצמך בסדר הם רוצים את זה וזה לא מוצא חן בעיני אבל בתמורה אני מקבלת את מקום העבודה..." המתלוננת מגיבה בכעס לדברים האלה ומזכירה את הסבל שהיה מנת חלקה ולכך מגיב נאשם 2 "... אוקי תחשבי שבעבר היה לי איזשהו אינצידנט... מחלתי מהסיפור הזה פה זה מקום העבודה, פה אני רוצה לעבוד שטויות..."

יב. בהמשך מספרת המתלוננת על אירוע כי אנשים ישבו איתה וכשהבחינו בנאשם 1 יצאו בבהלה מהחדר ונעלו אותה נאשם מס' 2 מגיב לסיפור בצחוק.

יג. גם בהמשך נאשם 2 שואל את המתלוננת אם כדאי לה להשאיר את הכל לחלוף על פנייה בגלל העקרון שדברה עליו.

יד. בהמשך המתלוננת מדווחת לנאשם 2 על תכניות חל"ת המוכנות לשבועיים ועל מדריכים שכבר מתואמים למועדים אלה. המתלוננת גם מוסיפה כי העבירה את כל הנושאים בטיפולה לדינה סיני.

טו. בהמשך נאשם מס' 2 אומר למתלוננת "... עכשיו בשביל הפורמליות המכתב" בהמשך מוסיף נאשם 2 שלא קל לו למסור מכתב כזה למתלוננת ומוסיף "... זה מאוד לא קל משום שהנסיבות הן מאוד מוזרות, מורכבות, אני פיטרתי מעט מאד ראשי מחלקות, אני ידוע בתור אדם סובלני מאוד, ורק אם בן אדם עשה עוול למערכת או לא תיפקד, אני נקשר לאנשים, אנשים שאוהבים את המלון אני מאוד נקשר אליהם, אני מאוד אוהב את המלון ואלה נסיבות מאוד מיוחדות לתת לך מכתב מהסוג כשאני יודע שהייתה כזו דרמה..."

טז. בסוף השיחה העדה מקריאה את מכתב הפרידה שהכינה לחבריה לעבודה ומאחלת לנאשם 2 כי יעבירו את התקופה בשלום. נאשם 2 מסיים את דבריו כך "... תהיי בקשר נעבור את התקופה, השאלה איך נעבור עם נזקםי גדולים יותר או נזקים פחות גדולים. נראה איך נעבור....נ

**גירסת נאשם מס' 2:**

29. נאשם מס' 2 מסר שתי הודעות במשטרה והעיד בבית המשפט.

30. מהודעתו הראשונה של נאשם זה מיום 25/1/2001 (ת/12) עולים הפרטים הבאים:

א. הנאשם ציין כי הוא עובד במלון רנסנס מאז שנת 1975 ומכהן בתפקיד מנכ"ל מזה 11 שנים.

הנאשם מסר כי קיבל את המתלוננת לעבודה כמנהלת מחלקת הדרכה. המתלוננת הייתה כפופה לדינה סיני.

ב. הנאשם הוסיף כי עד ערב ראש השנה הוא לא ידע שיש סכסוך בין המתלוננת לחשב המלון מר כץ. העד מציין כי כאשר הדבר נודע לו הוא פנה למוטי הוד סמנכ"ל המלון וביקש שיעשה שלום בית. הנאשם מסר בהמשך "... ביקשתי ממנו שיעשה שלום בית כי ידעתי שכץ מציק לה ביקשתי ממוטי שידבר עם כץ ולאחר מכן יפגוש את שניהם יחד ויישר את ההדורים ביניהם. בערב חזר אלי מוטי ואמר לי כי הענינים הסתדרו לחצו ידים והכל בסדר..."

ג. הנאשם הוסיף כי לאחר ראש השנה מוטי דווח לו כי הדברים שוב השתבשו וכי כץ פנה שוב למתלוננת, כאן הוסיף הנאשם כי בלי קשר לבעיות בין כץ למתלוננת התחילו בעיות במלון בעקבות פרוץ האינתיפאדה. נאשם 2 ציין כי באותה תקופה פוטרו עובדים מהמלון ביניהם עובדים בכירים.

ד. הנאשם מסר בהקשר זה: "... במקביל גם הוצאנו מכתב לע. שהיא מנסה לקשר אותו לסיפור שלה עם כץ אבל זה לא היה קשור. בנקודה הזאת אח שלה אחרי שהיא קיבלה את המכתב שהוא עו"ד במקצועו, נכנס לתמונה ונפגש עם עו"ד שלנו אצלו במשרד ביחד איתו וגם הוא הגיע למסקנה שהאוירה במלון לא אפשרה את המשך עבודתה של ע ...."

ה. בהמשך נאשם מס' 2 ציין כי המתלוננת סיפקה לו על התנכלויות מצידו של נאשם 1 על אירוע בחדר האוכל כאן ציין הנאשם "... היא סיפרה לי על הנשיקה בחדר האוכל או בפרוזדור למעלית..."

ו. בהמשך הוסיף הנאשם כי ע. הייתה אחראית במלון בנושא הטרדות מיניות ואישר כי לא היה לו נסיון ממשי בטיפול בתחום זה.

ז. בהמשך ציין העד כי הוא לא זוכר שהמתלוננת היתה נסערת כשיצאה מחדרו של מר כץ ב 10/10/00. העד הכחיש כי אמר למתלוננת כי יסיר את הכפפות אם מר כץ ימשיך במעשיו, הנאשם הוסיף ".... התפקיד של כץ במערכת הוא כפוף לבעלים ולא למנכ"ל לכן לא יכולתי לעשות יותר משיחה, אין לי סמכות עליו, אנחנו בני אותו מעמד במלון לכן לא יכולתי להגיד דבר כזה, אני יכול לפנות רק לפנות לנציגי הבעלים...."

ח. נאשם 2 נשאל אם הוא הציע למתלוננת להשאר במלון בתנאי שתבטל תלונתה, הנאשם השיב "... אני אישית לא אולי העו"ד שלנו הציע את זה אבל לא יכול להיות..."

ט. נאשם 2 מסר לחוקר כי דינה סיני סיפרה לו לאחר חקירתה במשטרה כי נאמר לה שהמתלוננת הקליטה שיחות.

31. בהודעתו לאחר הזהרה מיום 21/8/01 (ת/15) מסר נאשם מס' 2 את הפרטים הבאים:

א. הנאשם מסר כי במקרה תלונתה של המתלוננת חפפה את תחילת האינתיפאדה. כשהתברר כי המשבר יהיה ממושך הוחלט לפטר כ - 100 עובדים כולל ראשי מחלקות. הנאשם ציין כי גם מנהל מזון ומשקאות שזה תפקיד מאוד בכיר פוטר באותה תקופה.

ב. לשאלת החוקר אם בשקילת פיטוריה של המתלוננת נלקחה בחשבון תלונתה נגד מר כץ השיב נאשם 2: "... לדעתי לא אלה היו השיקולים..."

ג. הנאשם אישר בהודעתו כי מסר את מכתב הפיטורין למתלוננת באותה שיחה שהוקלטה ע"י המתלוננת (ת/2 א ו- ב) לשאלת החוקר אם הוא יצר רושם שהפיטורין קשורים לתלונה נגד כץ השיב הנאשם בשלילה.

ד. נאשם 2 ציין כי דבריו באותה שיחה "שהייתה לך כזאת דרמה" התייחסו לאינתיפאדה. הנאשם הוסיף כי כשמדובר בפיטורי ראש מחלקה הדבר נעשה בהתיעצות עם הבעלים.

ה. נאשם 2 מסר כי נאשם 1 לא רמז לו ולא אמר לו לזרז את פיטורי המתלוננת.

32. בעדותו בבית המשפט מסר הנאשם את הפרטים הבאים:

א. הנאשם ציין כי הוא פוטר מתפקידו במלון לפני כשנה וחצי כתוצאה מהמשבר המתמשך בענף. הנאשם ציין כי במלון רנסנס המערכת ההאירכאכית היתה שונה מן המקובל היו שלושה בעלי תפקידים במעמד שווה. הוא כמנכ"ל החשב מר כץ והסמנכ"ל מר הוד.

ב. הנאשם ציין כי מר הוד היה אחד מנציגי הבעלים והוא לא ידע מה שכרם של מר כץ ומר הוד בשעה שהם ידעו מה שכרו.

ג. לדבריו כל נושא הסכסוך בין המתלוננת למר כץ נודע קצת לפני או קצת אחרי ראש השנה בחודש ספטמבר 2000. הנאשם ציין כי הוא פנה למר מוטי הוד וביקש ממנו לפתור את הבעיה בין המתלוננת למר כץ.ב

ד. לשאלת בית המשפט מסר נאשם 2 כי לא היה לו נוח לדבר על נשוא התלונה ישירות עם מר כץ וצין כי היחסים ביניהם היו קורקטיים.

ה. הנאשם מסר כי מר הוד דווח לו שהתקיימה פגישה בין נאשם 2 למתלוננת בערב יום כיפור וכי העניין סודר והוחלט לפתוח דף חדש בין השניים.

הנאשם ציין כי פרצו מהומות ביום השני של ראש השנה ביום 14/9/00 (צריך להיות 30/9/00 ד.ב) ואז מיד הוכנו תכניות חירום כדי להערך למשבר.ו

ו. בין התכניות שהוכנו היתה גם תכנית חל"ת דהיינו הוצאת עובדים לחל"ת עד יעבור זעם. לדברי העד הנושא של החל"ת לא נמשך יותר משבוע ימים.

ז. אחרי יום כיפור מר הוד דיווח לעד כי מר כץ דיבר עם המתלוננת במוצאי יום כיפור ואמר לו שכל מה שעשה נמחק. מר הוד מסר לעד " ע. מאד נסערת מכל הנושא והפצע נפתח חדש..."

ח. נאשם 2 התייחס לשיחה שהתקיימה לאחר קבלת מכתבו של אחיה של המתלוננת וציין כי הוא לא היה פעיל באותה שיחה, נאשם 2 ציין כי לא זכור לו שהעלה את נושא הסולחה באותה שיחה אך הוסיף כי ב"כ המלון ידע על המהלך הזה.

ט. נאשם 2 ציין כי הוא הכין סמוך לאחר פרוץ האינתיפאדה תכניות לצמצום כח אדם בהתאם להנחיות שקיבל מהבעלים. לדברי נאשם 2 התכניות הוגשו בכתב וניתן לאתר אותם במחלקת כ"א. הנאשם ציין כי מנהלת הדרכה היתה ברשימת המיועדים לפיטורים.

י. לגבי ההמשך מסר נאשם 2: "... אני התייעצתי עם עורכי הדין של המלון, ואני פחדתי שהספור הזה יחזור אלי כבומרנג..."

יא. לשאלת ב"כ נאשם 1 מסר נאשם 2 ".... למיטב זכרוני לא דברה איתי (הכוונה למתלוננת ד.ב) לראשונה שנושא פיטוריה היה על הפרק, היא דברה איתי עוד לפני שנושא הפיטורים עלה על הפרק. עדין לא דברנו בכלל על כל פיטורים..."

יב. לשאלת התובעת ציין העד כי מר כץ והוא היו מקבילים ובמקרה של מחלוקת ביניהם הבעלים היו מכריעים. הנאשם גם הוסיף כי "מר כץ מקורב לבעלים".נ

יג. לעניין ההנחיות שקיבל מהבעלים ציין הנאשם כי ההנחיות נתנו לו ע"י מר ברקאי ומר דוניץ.הנאשם אישר לשאלת התובעת כי החל"ת שהוזכר בישיבה מיום 4/10/02 (ת/16) הוא החל"ת שתוכנן ערב המשבר.

הנאשם טען כי בעת שיחתו המוקלטת עם המתלוננת החל"ת לא היה כבר בתוקף. לדבריו התכניות הוכנו ע"י המתלוננת בהנחה שבעתיד יהיה חל"ת. בהמשך מסר הנאשם כי חל"ת ירד מסדר היום כעבור יום יומים ממועד העלאתו לסדר היום. הנאשם גם ציין כי המתלוננת ידעה על כך. (ע' 72 לפרטיכל).ב

יד. הנאשם ציין כי הוא דווח על תלונתה של המתלוננת למר ברקאי רק לאחר ששמע ממנה על כך. הנאשם הוסיף כי שיחתו עם המתלוננת התקיימה בארבע עינים במשרדו ולאחר אותה שיחה הוא קרא למר הוד למשרדו. הנאשם ציין כי אינו זוכר את השיחה המוזכרת בע' 10 לתמליל אך לא שלל כי יתכן ושיחה כזאת התקיימה.

טו. הנאשם מסר עוד כי הוא שוחח עם מר כץ רק לאחר שהפרשה החלה "להתגלגל". הנאשם אישר כי המתלוננת סיפרה לו על השיחה שהיתה לה עם נאשם 1 לאחר יום הכיפורים. בהמשך מסר נאשם 2 "... מאחר ואני לא הייתי ממונה על מר כץ התכוונתי בענין "הסרת כפפות המשי שאני אעביר את הענין לבעלים...."

טז. הנאשם לא ידע להסביר מדוע לא אמר למתלוננת כי היא מפוטרת בגלל אילוצי האינתיפאדה ובלי כל קשר לתלונתה.

יח. הנאשם אישר כי בשלב מסויים מוטי ניסה לגשר והבהיר למתלוננת שאם תחזור מתלונתה "יכול להיות שהמלון ישקול את זה אחרת..."

בהמשך הוסיף הנאשם כי יתכן ועורכי הדין הציעו לה הצעה דומה אך הוא לא הציע הצעה כזאת.ו

יט. נאשם 2 אישר כי ראה את מכתבו מיום 20/11/00 של עו"ד בלושטיין לאחיה של המתלוננת לדבריו הוא התייעץ עם עו"ד המלון והחליט למסור את מכתב הפיטורין למרות האמור במכתב הנ"ל. הנאשם ציין כי אין הוא יודע למה התכוון עו"ד בלושטיין כשכתב במכתבו שהוא מציע הצעה של "הסדר הגון"

**הערכת העדויות וסיכומים**

33. המתלוננת בתיק זה הגב' ע.ל עשתה עלי רושם אמין ביותר. רושם זה מבוסס על התרשמותי הבלתי אמצעית ממנה וכן על חיזוקים רבים שנמצא לדבריה בדברי עדים אחרים לרבות חלק מעדי ההגנה.נ

המתלוננת נחקרה על כל גוון ותת גוון בדברים שמסרה השיבה לכל השאלות בצורה משכנעת וללא הפרזות.

34. בהתאם לגרסתה המהימנה של המתלוננת אני קובע כי המתלוננת היתה מודעת ליחסי הכוחות במלון וידעה היטב כי נאשם 1 הינו מקורב לבעלים ובעל השפעה רבה במלון.ב

בהסתמך על דבריה האמינים של המתלוננת אני קובע כי זמן לא רב לאחר תחילת עבודתה במלון החל נאשם מס' 1 לצבוט אותה בלחי לגעת בזרת שלו כשנכנס למשרדה, היה מחבק אותה במסדרון לעיתים חיבוקי צד חזקים.

35. במקרה אחד ליד המעלית נאשם 1 הניח את כפות ידיו על פני המתלוננת, וניסה לנשק אותה על שפתיה, המתלוננת הזיזה את ראשה ונמלטה מן המקום.

36. יום לאחר חזרת המנהלים מרודוס בירכה המתלוננת את נאשם 1 בחדר האוכל של המלון בבוקר טוב. ושאלה אותו איך היה בטיול, בתגובה לשאלה השיב הנאשם כי היה לו הרבה זמן והוא פינטז עליה; בתום משפט זה חיבק אותה נאשם 1 ונישק לה בלחי. המתלוננת הביעה מורת רוח וציינה כי הדבר אינו מחמיא לה ואז הנאשם חזר על דבריו וכן על החיבוק והנשיקה.

37. המתלוננת הנסערת סיפרה על האירוע לסמנכ"ל מוטי הוד שהמליץ בפניה לשוחח עם הנאשם. המתלוננת נכנסה למשרדו של נאשם 1 וביקשה ממנו שיפסיק לדבר איתה כך ושלא יגע בה.

38. לעניין המשך היחסים בין המתלוננת לנאשם 1 גירסת המתלוננת מקובלת עלי לחלוטין. נאשם 1 הפסיק לגעת במתלוננת ולדבר עימה אך החל לומר שמשרתה מיותרת ויש לפטר אותה. כמו כן החל להציק לה בדרכים שונות "כשהזעיק" אנשים שדברו איתה למשרדו ויצר תחושה שעדיף לא להיות בקשר עם המתלוננת.ו

יצויין כי מר הוד מציין בעדותו כי נאשם 1 החל לדבר על קיצוץ משרתה של המתלוננת עוד לפני הנסיעה לרודוס. עד זה שגה כשציין כי הסולחה בין המתלוננת למר כץ נערכה ערב ראש השנה שעה שזה אירע ערב יום כיפור, ועל כן קרוב לוודאי טעה גם לגבי העלאת נושא בטול המשרה, וכי דברים אלה נאמרו ע"י נאשם 1 אחרי האירוע בחדר האוכל.

39. בתחילת חודש אוקטובר 2000 פנתה המתלוננת לנאשם מס' 2 סיפרה לו על מעשיו של נאשם 1 וביקשה התערבותו כדי שהמצב יחזור לקדמותו. נאשם 2 הטיל את הטיפול בסוגיה לסמנכ"ל מר הוד.

בתווכו של מר הוד ניגש נאשם מס' 1 למתלוננת בערב יום הכיפורים לחץ לה יד ואיחל לה חתימה טובה, המתלוננת ראתה בכך פתיחת דף חדש.

40. במוצאי יום כיפור זימן נאשם מס' 1 מוקדם בבוקר את המתלוננת לחדרו ואמר לה שהיא תפגע אם תגיש נגדו תלונה, והבהיר לה שהיא "קטנה" במלון. המתלוננת יצאה נסערת מאותה שיחה. דיברה עם חברתה דניאל שהמליצה לה לערוך תרשומת על מה שהיה. לאחר מכן דיברה עם נאשם 2 שאמר לה "שהוא לא מבין למה כץ, התהפך ואם המצב ימשך הוא יאלץ להסיר את כפפות המשי כנגדו".

41. בהמשך לאחר פנית אחיה במכתב להנהלת המלון נעשו נסיונות ע"י גורמים שונים במלון לרבות עוה"ד של המלון להביא לביטול התלונה ונאמר למתלוננת כי ביטול התלונה יאפשר השארתה במלון, בעניין זה הסמנכ"ל מר הוד מסר לה הצעה מפורשת ברוח זו.

42. דבריה של המתלוננת נתמכים כאמור בדברי עדים נוספים. אחיה של המתלוננת עו"ד ל. מסר כי לאחר הפגישה במלון הוא התקשר לעו"ד בלושטיין ב"כ המלון שאמר לו בשיחת טלפון "שיש שתי אפשרויות האחת שאחותי תחזור בה מהתלונה ותשוב לעבודה והשניה תפוטר". דברים אלה תואמים את הצעתו המפורשת של מר הוד למתלוננת וכן את תוכן השיחה המוקלטת בין המתלוננת לנאשם 2.

43. דבריה של גב' ציונסקי (ס' 13 לעיל) מחזקים את גרסת המתלוננת לענין השיחה שהתנהלה בין נאשם 1 למתלוננת במוצאי יום כיפור. עדות זו גם מפרטת את מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר אותה שיחה.

44. הסמנכ"ל מר הוד אישר (ס' 14 לעיל) כי המתלוננת מסרה לו על אירוע חדר האוכל והוא המליץ לה לדבר עם נאשם 1. מר הוד גם ציין כי המתלוננת מסרה לו כי מר כץ נשק לה בהזדמנות אחרת בצוואר.

גם דברי מר הוד לעניין הדברים שמסרה לו המתלוננת אחרי שיחתה עם נאשם 1 במוצאי יום כיפורים מחזקים בצורה ניכרת את דברי המתלוננת.

מר הוד גם אישר בחקירתו הנגדית כי לאחר שליחת מכתב התלונה הוא הציע למתלוננת לבטל את מכתב התלונה שלה ולהשאר בעבודה.

45. עדותו של מר שיפר (ס' 16 לעיל) מצביעה על כך שהמתלוננת סיפרה לו בזמן אמיתי על חיבוקים ונשיקות מצד נאשם 1 זמן קצר לאחר שהתקבלה לעבודה במלון.

46. עדותה של עו"ד לוין (ס' 17 לעיל) מחזקת את דברי המתלוננת תוכן הדברים תואם את דבריה של המתלוננת לענין השיחה והאירועים בחדר האוכל וכן השיחה בחדרו של נאשם 1 במוצאי יום כיפור.

47. עד הגנה מר הייק (ס' 25 לעיל) עד זה ציין כי באירוע בחדר האוכל המתלוננת ונאשם 1 חיבקו האחד את השני. נקודה זה הינה חשובה לאור הכחשתו של נאשם 1 כי לא היה חיבוק בינו לבין המתלוננת באותו מעמד.

עד זה מסר עוד "... אני זוכר שמר כץ שאל אותי פעם כשישבתי אצל ע. אם היא מעבירה לי הדרכות..." דברים אלה מחזקים את דברי המתלוננת שהטיחה בפני נאשם 1 על כי שואל עובדים אחרים אם היא מעבירה להם הדרכות פרטיות.

48. נאשם מס' 1 עשה עלי רושם בלתי אמין. רושם זה מבוסס על התרשמותי הבלי אמצעית ממנו ועל חוסר ההגיון שבגירסתו.

נאשם 1 טען כי מעולם לא חיבק או נישק את המתלוננת למעט הנשיקה בלחי באירוע חדר האוכל.

לאור דברי הנאשם וגרסתו לעניין האירוע בחדר האוכל אין זה ברור מדוע כשמתלוננת נכנסה למשרדו אחרי אותו אירוע, לא העמיד אותה על טעותה ולא הבהיר לה כי הוא אמר את הביטוי "פנטזתי עלייך". בבדיחות הדעת לאור התנהגותה הכללית באותו בוקר.

יתרה מכך, אין זה ברור מדוע הנאשם הפלה לרעה את המתלוננת כאשר לא התייחס אליה כמו יתר העובדות במלון, וזאת לאור דבריו בעימות "... זה שנותנים נשיקות במלון זה כמו משפחה אנשים מברכים אחד את השני בנשיקה בלחי" ואין לזה קונוטציה מינית ואף אחת מהבחורות האלה לא אמרה לי שום דבר, לא אמרה לאנשים אחרים משהו ואם הייתי יודע שזה מפריע למשהו, כמובן שלא הייתי עושה כלום...." נראה לי כי הנאשם אכן חיבק ונישק את המתלוננת כפי שציינה בעדותה והכחיש הדברים כיוון שהיה מודע כי מעשיו לא היו תקינים.

49. גם הסולחה שנערכה ערב יום הכיפורים בין הנאשם לבין המתלוננת הינה תמוהה. אם המתלוננת הפיצה שמועות לא מבוססות נגד נאשם 1 היה מצופה ממנו כי יעמוד על זכותו לערוך בירור נוקב בעניין ויפתח דף חדש רק לאחר שהמתלוננת הבינה את טעותה והתנצלה בפניו. הגעת נאשם מס' 1 למתלוננת ולחיצת היד שלו הם בגדר מעין הסכמה לדברים שטענה נגדו המתלוננת.

50. במוצאי יום הכיפורים לא השתנה דבר ביחס למצב שהיה קיים בערב יום כיפור. השיחה החריפה שהתקיימה ביוזמתו של נאשם 1 עם המתלוננת הינה ככל הנראה תולדה של יעוץ שקיבל לפני אותה שיחה.

51. נאשם 1 טען כי אי לו כל קשר בפטורי המתלוננת. באותה נשימה מסר הנאשם כי הוא התנגד לקיום תפקידה של המתלוננת עוד לפני שהמתלוננת החלה למלא אותו. כמו כן פירט הנאשם את שיחותיו בענין פיטורי המתלוננת עם נציגי הבעלים ועם מר הוד שלו הוא נתן הסכמה להמשיך העסקתה של המתלוננת בתנאי שתבטל תלונתה.

עיון מדוקדק בגירסתו של המתלונן מגלה את העצמה הרבה שלו בתוך המלון ואת היכולת שלו להשפיע על מהלכים משמעותיים במלון.

52. ב"כ נאשם 1 טענה כי המתלוננת הגישה תלונתה בחודש אוקטובר 2000 כדי למנוע את פיטוריה וכדי לסחוט כספים מהמלון.

אני דוחה טענה זו. המתלוננת התלוננה בפני הנאשם וכן בפני מר הוד כבר לאחר האירוע בחדר האוכל מספר חודשים לפני פרוץ אינתיפאדה השניה. ברור כי באותה עת לא יכלה לנחש כי יפרצו מהומות בסוף חודש ספטמבר.

יתרה מכך גם כשהגישה תלונה למנכ"ל לא יכלה המתלוננת לדעת כי המצב הבטחוני הקשה ימשך לאורך זמן רב כיוון שאותה תלונה נמסרה ימים ספורים אחרי פרוץ המהומות. יצויין עוד כי המתלוננת סיפרה לאחיה על כל האירועים לאחר שסברה בטעות כי פתחה דף חדש במלון והתלונה הוגשה לאחר שנאשם 1 חזר בו מגישתו שהובעה על ידו ערב יום כיפור.

53. הסוגיה הנוספת שיש להכריע בה הינה סוגיית פטוריה של המתלוננת.

לאחר שבחנתי את מכלול הראיות הגעתי לידי מסקנה כי פיטורי המתלוננת קשורים קשר הדוק לתלונה שהגישה נגד נאשם 1.

54. תוכן שיחתה של המתלוננת עם נאשם 2 מעיד כאלף עדים כי הכל קשור לתלונה שהגישה המתלוננת. צר לי על נאשם 2 שהיה עניני בטיפולו בפרשה ורצה למנוע את הדרדרות המצב אולם מעמדו החזק של נאשם 1 וקרבתו לנציגי הבעלים לא אפשרו לו זאת.

נאשם 2 היה מודע כי סיבת הפטורין היא התלונה ועל כן באותה שיחה לא הזכיר כלל את הצורך בצמצום כח אדם, לא מסר למתלוננת כי תכנית החל"ת ירדה מן הפרק ואף בא בטענות אל המתלוננת על כך שלא ביטלה תלונתה כדי לשמור על משרתה.

55. בנושא זה יש להוסיף כי המשא ומתן לעניין ביטול התלונה תמורת ביטול הפיטורין נמשך כל הזמן. המכתב הוצא רק לאחר שהמתלוננת נתנה תשובה שלילית להצעה שהועברה אליה על דעת נאשם מס' 1 ע"י מר הוד.

56. להשלמת התמונה אציין כי ב"כ המלון לא סגר דלתות גם במכתבו לב"כ המתלוננת וכי גם בשיחה המוקלטת יש תחושה כי אפילו בשלב זה "העסקה" יכולה להתקיים.

57. לעניין הסתירה בין גירסת ב"כ המלון לגרסת ב"כ המתלוננת החלטתי להעדיף את גרסתו של ב"כ המתלוננת. לאור גרסה מועדפת זו אני קובע כי ב"כ המלון הציע לב"כ המתלוננת לבטל את הכוונה לפטר את המתלוננת תמורת ביטול התלונה.

58. סנגורו המלומד של נאשם 2 ביקש שלא לחייב את מרשו להשיב לאישום נגדו. לאור תוכן ההקלטה של השיחה בין המתלוננת לנאשם 2 וכן עדויותיהם של ב"כ המתלוננת ומר מוטי הוד החלטתי לדחות את הטענה שאין להשיב לאשמה.

59. עדי התביעה שהעידו בפני עשו עלי רושם אמין. נתתי דעתי לטענות הסנגורים לגבי עדים אלה ולאחר שבחנתי טענות אלה החלטתי לקבוע כי עדים אלה מהימנים הם.

ב"כ נאשם 1 הצביעה על אי התאמות בין דברי המתלוננת לבין מספר עדי התביעה שהעידו בפני. בחנתי טענות אלה והתרשמתי כי מדובר בטעויות שעניינם בחלוף הזמן ובאי ייחוס משמעות מכרעת מידי לכל מילה שנאמרה ע"י המתלוננת לאותם עדים.

60. עדת התביעה הגב' לוין שגתה בכך שמילאה טופס עדות במשרדה ולא התיצבה לחקירה כמקובל. כמו כן שגתה בכך שהעתיקה דבריה הכתובים בנוכחות החוקר.

הממונה עליה העיר לה על כך ובצדק. למרות ליקויים אלה לא התרשמתי כי עדה זו תיאמה גרסה עם המתלוננת, נהפוך הוא התרשמתי כי היא מסרה בפני דברי אמת.

61. טענת נאשם 1 וחלק מעדי ההגנה שהמתלוננת נהגה בחופשיות כלפי נאשם 1 קפצה עליו ונישקה אותו במסדרונות המלון נדחית על ידי כבלתי אמינה. גירסה זו הינה גירסה כבושה מבחינת נאשם 1, יתרה מכך איש לא עימת את המתלוננת עם טענות אלו. גם טענתה של בא כוח נאשם 1 לעניין אי העדתה של הגב' סיני אינה משכנעת. שני הצדדים נמנעו מלזמן עדה זו וככל הנראה סברו שלא תוסיף לבירור האמת.

**ההיבט המשפטי וסיכומים**

62. התביעה בחרה ליחס לנאשם מס' 1 שתי עבירות בגין מכלול המעשים המיוחסים לו. התביעה טוענת כי מעשי הנאשם הם בגדר מעשה מגונה לפי [סעיף 348 (ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן הטרדה מינית והתנכלות לפי [סעיף 3 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4), [6 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) בתוספת [3 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.b) יחד עם [סעיף 5 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח - 1998.

63. ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) שהינו חוק חדש יחסית קובע בסעיף המטרה שלו:

"חוק זה מטרתו לאסור הטרדה מינית כדי להגן על כבודו של אדם, על חירותו ופרטיותו, וכדי לקדם שוויון בין המינים".

יצויין, כי קיימים יחסי גומלין בין חוק זה לבין [חוק שוויון הזדמנויות בעבודה](http://www.nevo.co.il/law/5016), התשמ"ח - 1998 שמייחד סעיף שענייננו פגיעה על רקע הטרדה מינית.

חוק זה אוסר על מעביד לפגוע בעובד על רקע תלונה או תביעה שהוא מגיש בהקשר להטרדה מינית.

64. נאשם מס' 1 היה בתפקיד בכיר מאד במלון, הוא לא היה כפוף למנכ"ל והיה מקורב לבעלים. הנאשם ניצל את יחסי המרות הקיימים ונהג לצבוט המתלוננת בלחי והושיט את הזרת שלו לצורך יצירת מגע עם המתלוננת. המתלוננת לא התנגדה באופן פעיל למעשים אלה למרות אי הסכמתה זאת לאור יחסי המרות הקיימים בין השניים.

65. ראוי לציין כי יחסי מרות כמשמעותם בחוק אינם מחייבים יחסי כפיפות פורמלים אלא די בכפיפות מעשית. במקרה זה היה ברור לכולם מה מעמדו של הנאשם במלון ומה כוחו. הדברים מצאו ביטויים בעדויות נאשם 2, מר הוד וכן בדברי הנאשם עצמו שפירט כיצד פנו אליו והתייעצו עמו לענין פיטוריה של המתלוננת והמשך העסקתה בתמורה לביטול תלונתה.

66. ב[עש"מ 6713/96 מדינת ישראל נ. זוהר בן אשר פד"י נ"ב](http://www.nevo.co.il/case/6047124) (1) 650 ניתח בית המשפט העליון את התנהגויות המהוות הטרדה מינית. יצויין כי ניתוח מקיף זה נעשה בטרם חקיקתו של ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

בפסק דין זה נאמר "... אין קשר הכרחי בין הטרדה מינית לבין המעמד היחסי של הצדדים להטרדה. עם זאת, הטרדה מינית שכיחה מתרחשת במקום עבודה...מצד אדם בעל מעמד, שיש עמו סמכות או השפעה במקום העבודה... כלפי מי שכפוף לו באותו מקום. עצם התלות עשויה להוסיף אמינות ומשקל לטענות המוטרד: ראשית, כי לא הסכים להתנהגות המטרידה אף אם לא נתן לכך ביטוי מפורש, ושנית, כי עצם ההטרדה פגעה ביכולת שלו לתפקד באופן תקין, ולכן יש בה משום פגיעה ממשית".

67. החיבוקים שחיבק הנאשם את המתלוננת במסדרונות וכן הנסיון שלו לנשק אותה על שפתיה ליד המעלית הם בגדר הטרדה מינית וכן מהווים מעשים מגונים. כאן ראוי לציין כי כל מעשה שהוא מעשה מגונה לפי [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הוא גם בגדר הטרדה מינית. לאור האמור ב[סעיף 3 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

68. גם התנהגותו של הנאשם בחדר האוכל כפי שתוארה ע"י המתלוננת היא בגדר הטרדה מינית, בהתחשב בתוכן הדברים שאמר הנסיבות הכוללות והשנות ההתנהגות למורת ההתנגדות שהובעה ע"י המתלוננת.

69. ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) הגדיר בצורה רחבה את ההטרדה המינית וציין כי גם העדר התנגדות לא תסייע למטריד אם המעשים בוצעו תוך ניצול מרות ביחסי עבודה.

70. לגבי ההתנכלות נקבע ב[סעיף 3 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.b) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

"התנכלות היא פגיעה מכל סוג שהוא שמקורה בהטרדה מינית, או בתביעה, שהוגשו על הטרדה מינית.

71. נאשם 1 התנכל למתלוננת בשני שלבים: השלב הראשון החל לאחר שיחתם בעקבות אירוע חדר האוכל. לאחר אותה שיחה הנאשם ניתק מגע עם המתלוננת "התרחק ממנה כמו מפגע רע".

למרבה הצער הדבר לא הסתים בכך ונאשם 1 ניסה למנוע כל מגע בין העובדים האחרים לבין המתלוננת והפך את חייה במלון לבלתי נסבלים.

נאשם 1 גם דיבר על הצורך לפטר את המתלוננת מעבודתה.

השלב השני החל במוצאי יום כיפור. נאשם 1 חזר בו מכוונתו לפתוח דף חדש שב וביקש לפטר את המתלוננת לאחר שהבהיר לה כי היא "קטנה" וכי יתבע אותה אם תעז להתלונן נגדו.

72. מעשיו אלה של הנאשם שקשורים קשר הדוק להטרדות המיניות ולמעשים מגונים מצידו כלפי המתלוננת הם בגדר התנכלות כמשמעות מונח זה ב[סעיף 3 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.b) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

73. באשר ליסוד הנפשי: עבירת המעשה המגונה מחייב קיום יסוד של השגת מטרה מיוחדת דהיינו המעשה חייב להתבצע לצורך סיפוק גירוי או ביזוי מיניים.

במקרה זה שוכנעתי כי לנאשם 1 הייתה כוונה להשיג גירוי מיני במעשים שביצע כלפי המתלוננת. הנגיעות החיבוקים והאמירות על הפינטוז וכן הנסיון לנשק אותה על שפתיה נועדו להשיג מטרה זו. הדברים עולים בבירור ממכלול הנסיבות שפורטו בהרחבה לעיל וכן מהכחשתו של הנאשם איפלו את הדברים שיכלו להיות תמימים לכאורה כמו ליטוף או חיבוק. ראה לענין זה [ע"פ 6269/99 כהן נ. מדינת ישראל פד"י נ"ה](http://www.nevo.co.il/case/5676920) (2) 496.

74. באשר לנאשם מס' 2 לאור הממצאים העובדתיים שקבעתי נאשם זה היה מודע כי הסיבה לפיטורי המתלוננת הינה הגשת תלונה על ידה בגין הטרדה מינית. נאשם זה היה מודע להצעה שהוצעה למתלוננת לבטל תלונתה ולהישאר בתפקידה.

למרות האמור לעיל מסר נאשם 2 למתלוננת כתב פיטורין המנמק את הפיטורין בצרכי צמצום כח אדם, תוך מודעות כי סיבה זו אינה הסיבה האמיתית לפטוריה.

75. סנגורו המלומד של נאשם 2 טען כי יש מקום לזכות את מרשו, כיוון שפעל בהתאם ליעוץ משפטי שקיבל. דהיינו כי הסתמך על חוות דעתו של מומחה בתחום המשפט.

פסק הדין המוביל בסוגיית ההסתמכות הינו פס"ד בעניין הורוביץ [ע"פ 1182/99 פד"י נ"ד](http://www.nevo.co.il/case/5680718) (4).

בפסק דין זה נקבע מתי הסתמכות מעין זו תפטור את המסתמך מאחריות פלילית.

"הסתמכות אדם בתום לב על עצה שקיבל בקשר לפעולה מסויימת שהוא מבקש מעורך דין לנקוט אותה, עורך דין שעליו הוא יכול לסמוך כבעל הידע המשפטי הנדרש, ואשר ידועות לו כלל העובדות והנסיבות הדרושות לעניין עשויה לשלול את קיומה של כוונה פלילית מצידו לפעול שלא כדין..."

76. בתיק זה קבעתי מפורשות כי נאשם מס' 2 לא פעל בתום לב וכי ידע שהפטורין קשורים קשר הדוק לתלונה שהמתלוננת הגישה. נאשם זה גם ידע כי הוחלט לפטר את המתלוננת כיוון שלא הסכימה למשוך חזרה את מכתב תלונתה.

77. מעשהו של נאשם 2 מהווה עבירה של התנכלות לפי [סעיף 3 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.b) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

78. לסיכום, לאור כל האמור לעיל ולאחר שנתתי דעתי כי המתלוננת הינה עדה יחידה לגבי חלק מהמעשים בגינם קבעתי ממצאים עובדתיים, הנני קובע כי התביעה הוכיחה מעבר לכל ספק סביר את אשמותיהם של שני הנאשמים והנני מרשיע אותם בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום.

ניתנה היום 20/11/2003 במעמד הצדדים

|  |
| --- |
| **דניאל בארי, שופט** |

קלדנית בתיה

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח