**בתי המשפט**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | | | | **פ 007596/02** | | |
|  | | |
| **בפני:** | | **כב' השופט דניאל בארי** | | | **תאריך:** | | **19/04/2005** |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל** | | |  | | |
|  | | **ע"י ב"כ עו"ד** | **מיקי כהן** | | **המאשימה** | | |
|  | | **נ ג ד** | | |  | | |
|  | | **קוסטון אסף** | | |  | | |
|  | | **ע"י ב"כ עו"ד** | **אבי אודיז** | | **הנאשם** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a), [5 ג'](http://www.nevo.co.il/law/72507/5c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

**הכרעת דין**

לאחר שבחנתי את הראיות החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

**כללי:**

51293711. התביעה יחסה לנאשם עבירה של הטרדה והתנכלות מיניות לפי [סעיף 5 ג'](http://www.nevo.co.il/law/72507/5c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) תשנ"ח – 1998.נ

2. בתחילת הדיון פנה ב"כ הנאשם וביקש להשלים את החקירה ולבדוק טענות שהביא לידיעת רשויות התביעה. לאחר סיום אותה בדיקה פנה הסנגור המלומד ליועמ"ש בבקשה לעיכוב הליכים.ב

3. לאחר שהתקבלה תשובה שלילית מהיועץ המשפטי לממשלה טען עו"ד אודיז טענות מקדמיות וביקש לבטל את כתב האישום.ו

לאחר שקיבלתי התייחסויות כתובות לטענות שהועלו ע"י הסנגור ולתגובת התביעה החלטתי ביום 1/7/04 לדחות את הטענות המקדמיות.

4. במסגרת תגובתה לטענות המקדמיות תיקנה התביעה את כתב האישום כמפורט להלן: התביעה חזרה בה מן האישום של התנכלות לפי ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) ותחת זאת יחסה לנאשם עבירה של מעשים מגונים לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 וכן עבירה של הטרדה מינית לפי [סעיף 5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח – 1988.נ

5. הנאשם כפר בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.

**הטענות המקדמיות:**

6. הסנגור המלומד טען מספר טענות לעניין ניסוח כתב האישום והעבירות שיוחסו לנאשם.ב

7. התביעה הסכימה כי אכן נפלו פגמים בניסוח כתב האישום. התביעה ביקשה לתקן את כתב האישום על מנת להתגבר על פגמים אלה.

8. לאחר תיקונו של כתב האישום ויחוס עבירה של מעשים מגונים לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בנוסף ל[סעיף 5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) לנאשם גם להבנתו של הסנגור תוקנו פגמי הניסוח המתייחסים לסעיפי האישום.

9. הסנגור טען כי כתב האישום הוא כללי מידי ואינו מאפשר דרך הוגנת לנאשם להתגונן. לא מצאתי ממש בטענה זו. כתב האישום תוחם בזמן את המעשים המיוחסים לנאשם ויש בו פירוט ברמה סבירה לגבי טיב המעשים המיוחסים לו.ו

10. הסנגור המלומד טען עוד כי יש מקום לבטל את כתב האישום מטעמי צדק. עיינתי בפירוט שהסנגור פירט את השתלשלות הדברים מאז ההחלטה הראשונית להגיש כתב אישום ועד לדחיית היועמ"ש את הבקשה לעכב את ההליכים בתיק זה.נ

לא מצאתי בהתנהגות הרשויות שום דבר המתקרב למבחנים שנקבעו בהילכת יפת לעניין קבלת טענה של הגנה מן הצדק.

יתרה מכך התרשמתי כי הרשויות פעלו בפתיחות והיו נכונות לבחון כל טענה שהועלתה ע"י הנאשם או שעלתה מדברים נוספים שהמתלוננת מסרה. אין לראות בדרך טיפולה של התביעה בתיק דרך בלתי נאותה.

11. מן הנימוקים שצוינו לעיל החלטתי לדחות את הטענות המקדמיות של הסנגור המלומד.ב

**פרשת התביעה:**

12. מעדותה של המתלוננת ס.ק. עולים הפרטים הבאים:

א. העדה מסרה כי החלה לעבוד בחברת ניו קוסמטיקס בפברואר 2001. הנאשם היה הממונה הישיר שלה. בהמשך ציינה: **"...לאחר מספר חודשים התחילו הטרדות מיניות ורמיזות מיניות, הווה אומר: ניסיון לנגוע בחזה ובישבן, היה מנסה לנשק אותי, והיה מנסה לפתח שיחות בעלי אופי מיני, ואני שללתי זאת על הסף, וזה היה קורה כמעט כל יום...".**

ב. המתלוננת ציינה כי מדריך בשם ראובן אילן היה עד למעשים שתיארה והוסיפה: **"...כמובן הוא לא מודה שראה את הדברים האלה, ואני אומרת שהוא כן ראה...".ו**

ג. המתלוננת מסרה עוד כי בהמשך הנאשם הציעה לשכור לה דירה ולממן אותה. המתלוננת הוסיפה כי כשהייתה מגיבה בשלילה להצעות הנאשם הוא היה צועק עליה ומתנכל לה.נ

ד. העדה מסרה כי לא הקליטה את דברי הנאשם, אך סיפרה על מעשיו למזכירה בחברה בשם ליאורה פרי ולאשת אחד המנכ"לים בחברה. לדברי העדה פרי אמרה לה שהיו מזכירות נוספות עם אותה בעיה בחברה.

ה. העדה הוסיפה כי אשת המנכ"ל שדיברה היא אשתו של גדעון כהן. היא סיפרה לגב' כהן בקצרה את ההתרחשויות סמוך לפיטוריה מהחברה. גב' כהן יעצה לה להגיש תלונה.

ו. המתלוננת מסרה כי היא ישבה עם שני המנכ"לים ועם איש השיווק עופר ומסרה להם על מעשי הנאשם. לדבריה כשבועיים עד חודש אחרי אותה שיחה הנאשם הודיע לה על פיטוריה. המתלוננת הוסיפה: **"...הם לא נימקו את הפיטורין. זה היה די שקוף שאני אהיה מפוטרת. שום חברה לא הייתה מוכנה לקחת אחריות על הטרדה מינית. יותר קל לפטר אותי...".**

ז. העדה מסרה עוד כי רק אחרי פיטוריה הגישה תלונה במשטרה. היא ציינה כי לא רצתה לאבד את מקום עבודתה ולכן לא התלוננה קודם. היא הוסיפה: **"... אני רציתי לסגור את הסיפור בתוך החברה ולכן פניתי למנהלי החברה ולא פניתי ישר למשטרה...".**

ח. המתלוננת מסרה כי בנוסף לתלונתה במשטרה היא גם הגישה תביעה אזרחית. העדה הוסיפה כי היה משא ומתן בין הצדדים וציינה: **"...אם הנאשם כל כך זכאי והוא לא אשם, אז למה הוא מציע לי 27,000 ₪ ולאחר מכן 33,000 ₪ גם בהסכם הוא כתב שאסור לי להתראיין. הרי אדם שלא אשם לא יציע דברים כאלה אלא יפנה לצדק...".**

ט. במסגרת חקירתה הנגדית של המתלוננת, הסנגור הגיש את הודעתה במשטרה וכן את העימות שנערך בינה לבין הנאשם (ס/1 ו- ס/2).ב

י. בחקירתה הנגדית אישרה המתלוננת כי כחודשיים וחצי שלושה חודשים אחרי שהחלה בעבודתה, הנאשם קיים שיחת הזהרה עמה וביקש ממנה לשפר את תפקודה בעבודה ולא לאחר להגיע לעבודה. המתלוננת ציינה כי ההטרדות המיניות החלו אחרי שיחת ההזהרה.ו

יא. המתלוננת מסרה כי הנאשם ידע שיש לה בן זוג ושאל אותה על מערכת היחסים שלה עם בן זוגה בדגש ליחסים אינטימיים ביניהם.נ

יב. המתלוננת אישרה כי טעתה כשאמרה במשטרה שעבדה בחברה 10 חודשים. היא הסכימה כי עבדה שם רק 8 חודשים.ב

העדה אישרה לשאלת הסנגור כי הגישה בעבר בהיותה בת 16 תלונה במשטרה על הטרדה מינית. היא הוסיפה כי כאשר דיברה בטלפון ציבורי אדם צבט אותה בישבנה והיא התלוננה על כך במשטרה.ו

יג. לשאלת הסנגור כיצד הנאשם נגע לה בישבן ציינה העדה: **"...מאחורה. הוא הולך מאחורי ומלטף אותי. אני מעיפה לו את היד, וגם הייתי מבקשת יפה שזה לא יקרה יותר. תמיד הוא בא מאחורי, או שהייתי מסתובבת ואז הוא היה נוגע בי...".**

יד. העדה הוסיפה כי הנאשם גם נהג לבקש ממנה להתיישב עליו, משך אותה בידה וניסה להשיבה עליו. לשאלה מדוע לא סיפרה על כך במשטרה מסרה העדה: **"...סיפרתי במשטרה באופן כללי שהוא נגע בחזה, וניסה לנשק אותי כל מה שהיה לי בחקירה וכל מה שעלה לי בראש סיפרתי..."** לשאלת בית המשפט ציינה העדה כי בחקירה הייתה מאד נסערת רעדה ובכתה וסיפרה את מה שזכרה באותו רגע.נ

טו. העדה הסבירה כי במשטרה ציינה כי הנאשם ניסה לגעת בחזה כיוון שברוב הפעמים זה היה בגדר ניסיון, אולם הוסיפה כי היו מקרים שהוא נגע לה בחזה.ב

טז. העדה נשאלה ע"י הסנגור מדוע ציינה מועד ספציפי בהודעתה שבו הזהירה את הנאשם לא לגעת בה, העדה לא ידעה להסביר מדוע זכרה דווקא את אותו מועד: **"יום שלישי או רביעי האחרון לפני החג"** והוסיפה כי הזהירה את הנאשם מספר רב של פעמים.

יז. הסנגור שאל את העדה אם הנאשם הציע לה מפורשות לקיים עמו יחסי מן והשיבה: **"...הוא לא אמר לי במילים האלה, במילים אחרות בעלות משמעות דומה. היה מקרה שהוא אמר את זה. היה מקרה שהוא הציעה לשכור לי דירה ובדיעבד לתת לו שירות מיני. הוא אמר: 'סנדי בואי ואשכיר לך דירה'. הוא אמר לי בואי תזדייני איתי אני לא זוכרת מתי...'.ו**

יח. העדה מסרה כי הנאשם הציע לה פעמיים שלוש לשכור לה דירה וכן הציע לממן אותה תמורת יחסים. המתלוננת מסרה כי סיפרה לנאשם כי נפרדה מחברה וכי היא מחפשת דירה.נ

יט. העדה מסרה עוד כי הנאשם לעיתים נהג להטרידה "בצחוק": **"...למשל הוא היה אומר 'איזה ישבן יש לך, איזה חזה יפה יש לך'. אצלי זה לא התפרש כצחוק, אצלו כן..."**.ב

כ. המתלוננת סיפרה כי המדריך ראובן ראה חלק מהנגיעות שהנאשם נגע בה. לדברי העדה לא היו הטרדות מילוליות בנוכחות אותו מדריך.ו

כא. לשאלת בית המשפט אישרה העדה שכל עוד עבדה בחברה לא חשבה להתלונן וגם לא פנתה בשום תלונה אל אותו מדריך ראובן.

כב. העדה אישרה כי היא מסרה לממונה על התביעה את שם הדוגמנית עופרי כשנתיים לאחר תלונתה וציינה כי היא ראתה את הנאשם נוגע בה. בשלב זה הסנגור הגיש הודעה נוספת שהמתלוננת מסרה במסגרת השלמת החקירה (ס/6).

כג. המתלוננת מסרה כי עופרי אמרה לה שמה שהנאשם עושה לה זו הטרדה מינית. היא הוסיפה כי דברים דומים נאמרו לה גם ע"י המזכירה ליאורה פרי. לשאלת הסנגור מסרה העדה כי הייתה נגיעה אחת מצד הנאשם במלון דניאל. הנגיעה הייתה בישבנה ועופרי ראתה את המעשה.

כד. העדה מסרה כי היא פגשה את עופרי ברח' שינקין בת"א, חודש לפני שמסרה את הודעתה השנייה במשטרה וסיפרה לה כי הגישה תלונה נגד הנאשם.

כה. הסנגור ציין בפני העדה כי עופרי אינה מאשרת את גרסתה. לכך הגיבה המתלוננת: **"...זה שקר אם עופרי טוענת שהיא לא ראתה אף פעם את אסף נוגע בי...".**

כו. המתלוננת סיפרה כי לא נתנה את הטלפון של עופרי בחקירה כיוון שלא רצתה לסבך אותה והוסיפה: **"...היא מקבלת פרנסה מהחברה שהנאשם עובד בה...".**

כז. העדה אישרה כי לאחר סיום העימות בינה לבין הנאשם חזרה לחוקר ומסרה לו כי הנאשם פוטר מהחברה בה עבד על רקע שמועות להטרדות מיניות. המתלוננת טענה כי שמעה שמועות אלה ממספר עובדים ולא רק מליאורה פרי.

כח. הסנגור הגיש אישור לפיו הנאשם קיבל מענק פרישה ותעודת מניה ממקום עבודתו הקודם (ס/10).

כט. העדה אישרה כי פנתה למשטרה לאחר שנודע לה מנעמ"ת כי מגיע לה פיצוי כספי בגין הטרדה מינית. העדה הוסיפה כי היה לה קשה בעימות להזכיר שמות של עדים בנוכחות הנאשם וחששה כי מקור פרנסתם של העדים יפגע.

ל. המתלוננת מסרה כי היא סיפרה לאשת המנכ"ל ריקי כהן על היחס העוין של הנאשם כלפיה וכן על הרמיזות המיניות של אסף. היא הוסיפה כי אינה זוכרת אם סיפקה לה את נושא הדירה. העדה נשאלה מדוע ריקי כהן אמרה לה להתקשר למשטרה אם לא ידעה את פרטי ההטרדות והשיבה : **"...תשאל אותה..."**. לגבי שיחתה עם ההנהלה מסרה המתלוננת **: "...הייתה לי שיחה עם עופר איש השיווק, וגוללתי בפניו את כל הסיפור, ומה היה, ולאחר תקופה קצרה, ליאורה זימנה אותי עם שני המנכ"לים, ועופר פתח את הישיבה, וביקש ממני לגולל את הסיפור, הם לא רשמו כלום, ותוך חודש קיבלתי מכתב פיטורין...".**

לב. המתלוננת אישרה כי שמעה שהפקידה שהחליפה, מאי, חוזרת מחופשת לידה ועל כן הבינה שלא תוכל להמשיך ולהישאר בחברה. המתלוננת הוסיפה: **"...גם שמעתי מאסף כי היא לא חוזרת כי יש לה ילד קטן... "...האמנתי יותר לדברים של אסף, הוא גם במעמד בכיר יותר...".**

לג. לשאלת הסנגור מדוע לא מסרה את שמה של ליאורה פרי בהודעתה הראשונה, מסרה העדה כי צלבו אותה בחקירה והוסיפה: **"...לספר לחוקר איפה הוא נגע ואיפה לא ולספר על הרמזים המיניים, וזה לא נעים לבחורה. כל הנושא של ההטרדות המיניות זה נושא עדין מאד, והחוקר במקום להראות תמיכה, הוא הראה עוינות כדי לבדוק עד כמה שאני אמינה, והחקירה הייתה קשה...".**

לד. המתלוננת נשאלה מדוע לא סיפרה על שיחת הבירור שלה עם המנהלים בחקירה ולא ידעה להסביר השמטה זו.

לה. המתלוננת מסרה כי ליאורה אמרה לה שהיא צריכה להקליט את הנאשם כשהוא מטריד אותה: **"...אני התעצלתי...".**

הסנגור הציג לעדה את גרסתה של ליאורה לגבי הדברים שמסרה לה ואמרה: **"...היא לא אומרת את הכל אני אמרתי לה יותר מזה...".**

לו. בפני המתלוננת הוצגו גרסותיהם של גדעון כהן וראובן שעבן המנכ"לים של החברה בה עבדה שטענו כי היא לא סיפרה להם על הטרדות מיניות והמתלוננת השיבה כי הם משקרים.

לז. המתלוננת אישרה כי נתנה לליאורה להבין כי אינה רוצה שידעו מנושא ההטרדות המיניות: **"...הייתי מעוניינת כי יטפלו בזה בתוך החברה..." "...היות ולא היה לי מקור פרנסה אחר ספגתי את הפגיעות...".**

לח. המתלוננת ציינה כי ליאורה הכניסה אותה לפגישה עם ההנהלה וכשיצאה ממנה שאלה אותה מה היה והיא סיפרה לה.

המתלוננת ציינה כי לפני אותה ישיבה היא נפגשה עם עופר מור, סיפרה לו על ההטרדות מתוך הנחה שעופר יעביר את הדברים למנהלים והיא תועבר לתפקיד אחד בחברה.

לט. העדה חזרה על טענתה כי פוטרה בגלל הטרדות מיניות ולא עקב חזרתה של מאי מחופשת לידה והוסיפה: **"...ועל כן הגשתי תביעה לקבל פיצויים. לכן ניסיתם לסתום לי את הפה עם 30,000 ₪...".**

מ. העדה ציינה כי בחודש אוגוסט 2003 היא נפגשה עם ראש מדור תביעות ומסרה לו פרטים חדשים. באותה שיחה ראש המדור המליץ בפניה להתפשר והיא אמרה לו שתמורת 7,000 ₪ היא לא סוגרת תיק.

מא. המתלוננת אישרה כי לאחר משא ומתן סוכם כי ישלמו לה 30,000 ₪ והוצאות בסך 3,000 ₪. המתלוננת ציינה כי ההסכם לא מומש כיוון שלא הייתה מוכנה לוותר על תביעתה נגד החברה וכן סירבה לחתום על סעיף הסודיות שבהסכם הפשרה. העדה הוסיפה: **"לו רדפתי בצע הייתי לוקחת את הכסף ושותקת. אני רוצה לסיים את הדיון הזה, ואחרי זה אני אחליט מה אני עושה הלאה...".** העדה מסרה כי עורכי הדין שלה הסבירו לה את ההשלכות של ההרשעה או הזיכוי לעניין התביעה האזרחית.

מב. העדה אישרה כי מסרו לה שלנאשם בעיות לב וכי אשתו מטפלת בנושא הפשרה בלי ידיעתו והוסיפה: **"...אני ראיתי בפשרה סוג של הודאה...".**

לשאלת הסנגור השיבה המתלוננת: **"...אם היום הנאשם יהיה מוכן לשלם לי 85,000 ₪ אהיה מוכנה להסתפק בזה ולהתפשר...".**

13. מעדותה של ליאורה פרי עולים הפרטים הבאים:

א. העדה ציינה כי היא עובדת כמזכירה מזה 14 שנה בחברה בה עובד הנאשם. העדה הוסיפה כי זומנה לחקירה כיוון שהמתלוננת שרבבה את שמה לנושא שאינה קשורה.

ב. בהמשך מסרה העדה: **"...שאלו אותי אם אני יודעת על הטרדה מינית ע"י הנאשם. אמרתי להם שסנדי סיפרה לי פעם שהנאשם נגע לה בישבן. חוץ מזה לא ראיתי שום דבר ואמרתי לה שתפנה לבוסים שלה לאלה שמעסיקים אותה...".**

ג. לשאלת התובע הוסיפה העדה: **"...סנדי פנתה אלי פעמיים שלושה היא הייתה נסערת. אבל תמיד מטיבה הייתה נסערת כי העבודה הייתה מאד תובענית..." "...היא אמרה לי שהוא נגע לה פעם פעמיים בישבן וזה הכל...".**

ד. בחקירתה הנגדית מסרה העדה כי הייתה קרובה למתלוננת ועזרה לה להיכנס לעבודה כיוון שבעבר היא ניהלה את מחלקת ההדרכה. העדה ציינה כי המתלוננת פנתה אליה חודשיים לפני עזיבתה את העבודה.

ה. העדה מסרה כי לא אמרה למתלוננת להקליט את הנאשם והוסיפה כי לא קבעה למתלוננת פגישה אצל מנכ"לי החברה.

העדה אישרה כי לא סבלה את הנאשם כשהתקבל לעבודה בתפקיד שהיא מילאה בעבר ולא פסלה את האפשרות שהיא שידרה תחושות אלה גם כלפי המתלוננת.

ו. לשאלת הסנגור מסרה העדה: **"...שמאי רצתה לחזור זה היה ברור לכולם שזה על חשבון סנדי. היא חזרה מיד אחרי חופשת הלידה.**

**גרסת הנאשם:**

14. הנאשם נחקר במשטרה ביום 23/10/01 לאחר אזהרה. הנאשם הכחיש את כל הטענות של המתלוננת נגדו.

הנאשם ציין כי המתלוננת עבדה כשנה תחת פיקוחו והוסיף כי לא היה מרוצה מתפקודה. הנאשם נשאל מדוע לא פיטר מייד את המתלוננת והשיב: **"...משכתי ומשכתי עד שראיתי שזה לא זה ואז פיטרתי אותה וגם חיכיתי עד שתגיע המזכירה הקודמת שהייתה בחופשת לידה...".**

הנאשם מסר כי המתלוננת לא הגיבה בצורה חריגה לפיטוריה: **"...היא קמה ויצאה...".**

15. בעימות שנערך בין המתלוננת לנאשם ביום 5/11/01 עמדו שני הצדדים על גרסאותיהם.

המתלוננת טענה באותו עימות כי יש לה עדים ואין לה בעיה להביא אותם.

המתלוננת אישרה לשאלת הנאשם כי היא כעסה מאד ונפגעה מאד במהלך העבודה המשותפת ביניהם.

הנאשם שאל את המתלוננת אם כעסה על כך שהחזירו את מאי לעבודה והשיבה: **"...סליחה את זה ידעתי כבר כמה חודשים לפני כן כבר מלילי וכבר מליאורה כי אתם חייבים להחזיר אותה לעבודה...".**

הנאשם שאל את המתלוננת אם היא לא ראתה אותו עם הרבה דוגמניות יפות, לכך השיבה המתלוננת: **"...נכון אבל אתה כן שולח ידיים ועופרי באה ואומרת שאתה מטריד מינית...".** הנאשם הגיב לדברים האלה באומרו: **"...אם אני נותן לה נשיקה מתוך חיבה זה דבר אחר יש לי אישה ויש לי קריירה מה אני צריך ל התעסק איתה...".**

באותו עימות ציין הנאשם: **"...סנדי יצאה כועסת ובוכה מהמשרד אחרי הודעת הפיטורין...".**

16. בהודעתו בבית המשפט מסר הנאשם את הפרטים הבאים:

א. הנאשם מסר כי הגיע לחברה בשנת 1999 מחברת וולה. עם הגעתו הוא שינה את שיטות העבודה ודרש לקבל מזכירה אישית. הנאשם ציין כי בתקופה שקדמה לו, אשת המנכ"ל ריקי כהן הייתה מנהלת המחלקה, אולם מאחר והיא לא הייתה כל יום בעבודה בפועל גב' ליאורה פרי ניהלה את המחלקה.

ב . הנאשם ציין כי לפני המתלוננת עבדה במשרד מזכירה בשם מאי, שנכנסה להריון ובגלל סיבוך במהלך ההריון נאלצה לצאת לחופשה לצורך שמירת הריון ולאחר מכן לחופשת לידה, במקומה התקבלה לעבודה המתלוננת.

ג. הנאשם טען כי עופר הסמנכ"ל מסר למתלוננת שהיא עובדת זמנית והוסיף: **"…אני לא אמרתי לה שיש סיכוי להישאר במקום… היה ברור לכולם שיכולות להיות הפתעות, ואם מאי לא תחזור היינו חושבים מה לעשות…".**

ד. הנאשם מסר כי תחילה סנדי עבדה בסדר: **"… כי רצתה את מקום העבודה…** **בהמשך החלו בעיות היא איחרה לעבודה שכחה לבצע דברים "…בנוסף סנדי הביאה אישורי מחלה ושמתי לב שהיא לוקחת הרבה מאד כדורים במשך היום וזה הפריע למהלך העבודה, היא רצה לרופאים כל שני וחמישי וזה הפריע לעבודה...".**

ה. הנאשם מסר כי קיים שיחת אזהרה עם המתלוננת והזהיר אותה כי אם תפקודה לא ישתפר היא תפוטר. הנאשם הכחיש כי שאל את המתלוננת שאלות אינטימיות והוסיף: **"...אני רק שאלתי למה היא ממשיכה לאחר ואז היא סיפרה מיוזמתה שהיא נפרדה מחבר..." "...שמעתי שהיא מחפשת דירה ונתתי לה טלפון של חבר מתווך דירות שאני מכיר. אחרי כמה ימים שאלתי אותה אם היא מצאה דירה והיא אמרה שהיא לא צריכה כי היא חזרה לחבר שלה...".**

ו. הנאשם ציין כי בהמשך היו עוד שיחות הזהרה, אולם תפקוד המתלוננת לא השתפר: **"...אחרי המקרה הזה נודע לי שמאי פנתה להנהלה שהיא רוצה לחזור לעבודה וכמובן אחרי חופשת הלידה אני חשבתי שאין טעם לקחת כרגע מזכירה חדשה וללמד אותה את כל העבודה והחלטתי להישאר עם המזכירה הלא טובה.**

ז. בהמשך ציין הנאשם: **"...מכתב הפיטורין היה באמצע ספטמבר ואמרתי לה שזה לא הולך וזה לא זה עם כל הניסיונות. קראתי לה ואמרתי לה שהיא מקבלת הודעת פיטורים שבפועל יהיה מיום 1/10 והיא בכתה. שאלתי אותה מה הבכי? הרי כל הזמן הזהרתי אותך ושידעת שמאי חוזרת. כמה ימים לפני כן היא נכנסה אלי לחדר ושאלה אם אני מחזיר את מאי לעבודה ואמרתי לה שכן ושהיא תפוטר...".**

ח. הנאשם ציין כי תחילה חשב כי המתלוננת העלילה עליו בגלל יחסו הקשוח והפיטורין, אולם בהמשך כשהגיע תביעה לפיצוי בסך 100,000 ₪ הוא הבין כי הסיבה היא כסף.

ט. הנאשם ציין כי לא היה מוכן לשלם דבר, אולם משפחתו לחצה עליו להתפשר נוכח מצבו הרפואי ולבסוף הוא הסכים לנהל מו"מ. הנאשם ציין כי הם הסכימו לשלם 33,000 ₪, אך המתלוננת חזרה מהסכמתה.

י. בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם על הבדלי הגרסאות שלו לעניין תגובת המתלוננת כשהודיע לה על פיטוריה ולא נתן הסבר של ממש להבדלים אלה.

17. מטעמו של הנאשם העיד מר ראובן אילן, אשר מסר כי מעולם לא ראה את הנאשם מטריד מינית את המתלוננת. העד דחה את הטענה כי הוא מעיד כפי שמעיד כיוון שבעת החקירה הנאשם היה מנהלו בעבודה.

18. עדת ההגנה הגב' מירי כהן ציינה כי היא שוחחה פעם עם המתלוננת כאשת מנכ"ל החברה, המתלוננת ציינה בפניה כי הנאשם רודה בה ויש לו מצבי רוח. העדה המליצה בפניה לפנות לסמנכ"ל עופר מור.

19. הודעתה של הגב' עופרי אלדורטי הוגשה בהסכמה (ס/6) מהודעתה זו שנמסרה ביום 21/1/04 עולים הפרטים הבאים:

א. העדה ציינה כי היא עובדת כמפיקה של תצוגות וכדוגמנית. בהמשך היא הוסיפה: **"...סנדי פגשה אותי לפני חודש בשינקין ולא זיהיתי אותה עד שאמרה שהיא סנדי ואז אמרה לי שהגיש נגד אסף תביעה על הטרדה מינית. שאלתי אותה אם היא צוחקת ואז אמרה לי על מה, היא אמרה את אמרת לי משהו, אמרתי לה סליחה אני לא אמרתי לך כלום וגם אם אמרתי לה משהו זה בצחוק ולא בקשר לאסף אני בטוחה ב- 100% אין סיכוי שאמרתי לה משהו בקשר לאסף...".**

ב. העדה ציינה עוד: **"...מעולם לא ראיתי את אסף נוגע באף אחת שלא כרצונה. אני למשל רואה את אסף אני תמיד מחבקת אותו ומנשקת אותו. אסף הוא כמו אבא. את סנדי לא ראיתי אף פעם במגע עם אסף...".**

ג. בסוף הודעתה מסרה העדה: **"...בד"כ אסף מחבק אנשים בפרהסיה אבל את סנדי אף פעם לא ראיתי שאסף מחבק אותה או נוגע לה בטוסיק... אני אישית ראיתי את סנדי נותנת נשיקות לנחום לאסף וכל מיני אנשים על הלחי מעין אמירת שלום...".**

העדה שללה כל הטרדה מצד הנאשם ומסרה: **"...לא יתכן איך זה שאיתי בחיים לא ניסה להתחיל, יש גברים שמתחילים אך לבנות אחרות אף פעם לא עשה את זה דווקא לסנדי נשמע לי תמוה...".**

20. מהודעתו של מר עופר מור סמנכ"ל החברה מזה 17 שנים, עולה כי המתלוננת לא מסרה לו על הטרדות מיניות. העד ציין כי הוא לא השתתף בפגישה עם שני המנכ"לים והמתלוננת בעניין הטרדות מיניות.

**הערכת העדויות וסיכומים:**

21. העדה היחידה שקושרת באופן ישיר את הנאשם לעבירות המיוחסות לו הינה המתלוננת.

בחנתי בזהירות את עדות המתלוננת והודעותיה במשטרה והגעתי לידי מסקנה כי לא ניתן להשתית על סמך עדותה הרשעה בפליליים.

22. רוב העדים שהמתלוננת הזכירה כעדים שראו את מעשיו הפסולים של הנאשם או שמעו תלונות ממנה אודות מעשים אלו לא תמכו בגרסתה (ראה לעניין זה עדויות ריקי כהן, עופר מור, עופרי אלדורוטי וראובן אילן).

נתתי דעתי לעובדה כי לחלק מהעדים עניין בסתירת גרסת המתלוננת לאור התביעה שהגישה גם נגד החברה בה עבדה, אולם לאור הסכמת התביעה להגיש חלק מההודעות מבלי שעדים אלה נחקרו בעניין זה, אין מנוס מן הקביעה כי עדויות אלו פוגעות במהימנות המתלוננת.

23. העדה היחידה אשר אישרה את דברי המתלוננת וציינה כי היא התלוננה בפניה על נגיעות בישבנה ע"י הנאשם הינה הגב' ליאורה פרי. עדה זו תמכה חלקית בגרסת המתלוננת וסתרה אותה בנקודות אחרות כגון הכנסתה למפגש עם המנכ"לים וסמנכ"ל החברה וקבלת דווח ממנה על אותו מפגש.

24. נקודה נוספת שיש מקום לבחון אותה הינה הסכמתו של הנאשם לשלם למתלוננת 33,000 ₪ תמורת ביטול האישום נגדו.

לעניין זה אציין כבר עתה כי אני קובע כעובדה כי הנאשם הסכים למו"מ זה וכי נתן ברכתו להסדר שהושג.

השאלה הינה האם ניתן לראות בהסכמת הנאשם להסדר משום ראשית הודיה.

לאחר שבחנתי את הסוגיה לאור מכלול הראיות שבתיק, הגעתי לידי מסקנה כי אין מקום לקביעה כזו.

הנאשם חשב כי לאחר שמיעת הראיות בתיק הוא עלול להיות מורשע ולאור מצבו הבריאותי העדיף שלא לעבור את דרך היסורים של משפט פלילי ולסיים את העניין מחוץ לכותלי בית המשפט.

25. נקודה נוספת לא ברורה בהודעת המתלוננת הינה אי איזכור הישיבה שקיימה עם בכירי החברה לפי פיטוריה ומסירת פרטי ההטרדות המיניות. המתלוננת נשאלה באופן מפורש למי סיפרה על ההטרדות, היא הזכירה בהודעתה ובעימות מספר אנשים לרבות עופרי, אולם לא הזכירה את הפגישה בחברה.

הפגישה הוזכרה לראשונה בספטמבר 2003 במכתבו של ב"כ המתלוננת עו"ד פומרוך (ס/11) כשנתיים לאחר התלונה במשטרה.

26. אצל המתלוננת הצטבר כעס רב על יחסו הקשוח של הנאשם כלפיה והיא הרגישה מרומה מכך שהנאשם נתן לה תחושה שמאי לא תחזור והיא תוכל להמשיך ולעבוד בחברה.

27. לאור כל הדברים שצוינו לעיל, החלטתי שאין מקום לבסס הרשעה בהסתמך על גרסת המתלוננת. הדברים שצוינו לעיל הותירו בליבי ספק ממשי לעניין מה שהתרחש בין המתלוננת לנאשם, במהלך עסקתה בחברה ועל כן הנני מחליט לזכותו מחמת הספק.

**ניתנה היום י' בניסן, תשס"ה (19 באפריל 2005) במעמד הצדדים.**

**ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**

|  |
| --- |
| **דניאל בארי, שופט** |
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